

حَبِيبُ الْقَتَاوِي

افاضات

عَمْدَةُ الْمُحَقِّقِينَ حَفِظَ عِلْمَهُ مُفَتًى مُحَمَّدٌ حَبِيبُ الْقَتَاوِي بِمَكَّةَ الْمُكَرَّمَةِ رَحِمَهُ اللَّهُ

ترجمہ و تصحیح

سَيِّفُ الْوَالِدِ الشَّرِيفِ بِمَكَّةَ الْمُكَرَّمَةِ

ترتیب و تبویب

مولانا عبدالغنی عظیمی بہار آبادی



شہیر برادرز

فتاویٰ جامعہ نعیمیہ مراد آباد پیرزیا

معروف ب

حَبِيبُ الْفَتَاوَى

افاضات

عُمدۃُ الْمُحَقِّقِينَ حضرت علامہ مفتی محمد حبیب الرحمن فی بھاکلیوری رحمۃ الہی
صدر المدرسين و شیخ الحدیث و مہتمم جامعہ نعیمیہ مراد آباد یوپی

ترجمہ و تصحیح

ترتیب و تبویب

مولانا محمد المثنیٰ کلیمی بھاری سیف خاں لاٹھی بھاکلیوری

شبیر برادرز

۴۰۔ اردو بازار۔ زمبیدہ سنٹر ۰ لاہور

اظہار تشکر

حبیب الفتاویٰ کی فراہمی میں معاونت پر ہم محترم جناب غلام اولیس قرنی قادری رضوی ناظم اعلیٰ ادارہ معارف نعمانیہ و رضوی فائونڈیشن پاکستان کے مشکور ہیں اور دعا گو ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ انہیں مزید خدمت دین کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین) بجاہ نبی الرؤف الرحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نام کتاب	:	حبیب الفتاویٰ
مصنف	:	علامہ مفتی محمد حبیب اللہ نعیمی اشرفی علیہ الرحمۃ
مرتب	:	مولانا عبدالمنان کلیسی
ترجمہ و تصحیح	:	سیف خالد اشرفی
کمپوزنگ	:	سید طفیل - اکرم فہید عرف زینی - محمد ابراہیم ترکی سنبھلی
سن طباعت بار اول	:	۲۰۰۵ء
تعداد	:	۶۰۰
مطبع	:	اشتیاق اے مشتاق پرنٹرز لاہور
طابع	:	ملک شبیر حسین
قیمت	:	

ملنے کے پتے

- ☆ ادارہ پیغام القرآن زبیدہ سنٹر ۴۰ اردو بازار لاہور
- ☆ مکتبہ اشرفیہ مرید کے (ضلع شیخوپورہ)
- ☆ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور/کراچی
- ☆ مکتبہ غوثیہ ہول سیل سبزی منڈی کراچی
- ☆ احمد بک کارپوریشن کمیٹی چوک راولپنڈی
- ☆ مکتبہ ضیائیہ بوہڑ بازار راولپنڈی
- ☆ اقراء بک سیلر امین پور بازار فیصل آباد

Mohammed
Akhtar Raza Khan Qadri Azhari

President: All India Sunni Jamiatul Ulema
Head Mufti: Central Darul Ifta - Bareilly.

82, Roza Nagar, Saudagran, Bareilly Sharif
U P 243003, (INDIA) - Tel. 0581-2472166, 2458543



دارالعلوم ہاqqانیا
کامیاب و مستقیم
صدر: کل دارالافتاء ہند
صدر: مرکزی دارالافتاء ہند
۸۲ سوداگران، بریل شریف، یو۔ پی۔ (انڈیا)

بین الاقوامی دارالافتاء ہند

Tel No _____

Date: _____

بسم الله الرحمن الرحيم

رضوی فاؤنڈیشن کا قیام

مسلم حق اہل سنت و جماعت کی وساطت سے دین کی ترویج و اشاعت اور عوام اہل سنت کی فلاح و بہبود کے لئے کوشاں رہنا ہر سنی مسلمان کے لئے اشد ضروری ہے۔ لہذا ایسی تنظیموں کی ضرورت ہے جو کہ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کی تعلیمات کی روشنی میں مذکورہ منشور پر عمل پیرا ہوں۔ اس سلسلے میں لاہور (پاکستان) سے میرے محبت، عزیزم غلام اولیس قرنی قادری رضوی سلمہ اور ان کے رفقاء نے ”رضوی فاؤنڈیشن“ کے نام سے ایک تنظیم کے قیام کی خواہش کی ہے۔

لہذا آج مورخہ ۲۶ صفر المظفر ۱۴۲۶ھ / ۷ اپریل ۲۰۰۵ء بروز جمعرات عرس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے مبارک موقع پر میں ”رضوی فاؤنڈیشن“ کے قیام کا اعلان کرتا ہوں۔ اس کے ساتھ ادارہ مجارف نعمانیہ لاہور کی ترویج و اشاعت کا کام بھی اسی ”رضوی فاؤنڈیشن“ کے زیر انتظام کرتا ہوں۔

میری دعا ہے کہ مولیٰ کریم ”رضوی فاؤنڈیشن“ کے کارکنان اور وابستگان کو مقاصد حسنہ میں کامیابی و ترقی عطا فرمائے اور مسلک اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے فروغ اور اس پر ہمیشہ کار بند رہنے کی توفیق عطا فرمائے، اور زیادہ سے زیادہ خدمت دین لے۔ آمین بجاہ نبی الرؤف الرحیم علیہ النجۃ والتسلیم

محمد اختر رضا خاں قادری

(فقیر محمد اختر رضا خاں قادری ازہری غفرلہ)



Marfat.com

Marfat.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحُسَيْنِ مِنِّي وَأَنَا مِنَ الْحُسَيْنِ

سَلَامٌ عَلَى سَيِّدِ

الْبُحْمَرَةِ مَوْلَانَا ظَفَرُ جِبَارِ حِشْتِي أَشْرَفِي

حیاتِ عمدۃ المحققین رحمۃ اللہ علیہ

ولادت ۱۹۱۷ء وفات ۱۹۷۵ء

مولانا محمد شاہد رضا نعیمی اشرفی

خاندانی پس منظر

عمدۃ المحققین حضرت شیخ الحدیث علامہ مفتی محمد حبیب اللہ صاحب نعیمی اشرفی قدس سرہ العزیز کا تعلق ایک دینی و علمی خانوادہ سے تھا۔ میں نے آپ کے خاندان کے اکثر افراد کو شکل و صورت کے اعتبار سے دین دار اور باعمل دیکھا ہے۔ مثلاً آپ کے بڑے بھائی حضرت مولانا عبدالجبار صاحب نعیمی اشرفی (۱۹۰۸ء تا ۱۹۹۲ء)، آپ کے دوسرے بھائی مولوی محمد عثمان صاحب اشرفی مرحوم، آپ کے ماموں رحمت علی صاحب مرحوم، آپ کے چچا زاد بھائی حضرت علامہ مفتی محمد شاہجہاں صاحب قادری رضوی (پ۔ ۱۹۲۳ء)، آپ کے پھوپھی زاد بھائی حافظ محمد معظم صاحب اشرفی مرحوم۔ ان تمام لوگوں کو لباس، شکل و صورت اور کردار و عمل کے اعتبار سے پابند شریعت پایا۔ علوم دینیہ کے اعتبار سے بھی آپ کے خاندان میں متعدد حضرات کو عالم دین، حافظ قرآن، طب یونانی کا ماہر دیکھ کر یہ تاثر ملتا ہے کہ حضرت عمدۃ المحققین کا تعلق ایک علمی گھرانے سے تھا۔

آپ کے والد ماجد شیخ نور محمد مرحوم (وفات ۱۹۳۵ء) ایک منکسر المزاج، نیک سیرت، علماء دین کی صحبت میں بیٹھنے والے، تاجر پیشہ شخص تھے۔ اُن کے آباء واجداد مغلیہ دور حکومت میں بیرون ہند سے ہجرت کر کے ہندوستان آئے اور غالباً اوپر چھٹی پشت میں بھاگلپور میں۔ محلہ میل چک میں آکر آباد ہو گئے۔ جہاں آج بھی خاندان کے ایک بزرگ اور صاحب کرامت شخصیت حضرت محمد شاہ گدا علیہ الرحمۃ کا مزار پاک موجود ہے۔ حضرت محمد شاہ گدا علیہ الرحمۃ کے صاحبزادے یا پوتے کا نام محمد بداز بخش تھا۔ اُن کے بیٹے کا نام محمد حیات بخش تھا۔ محمد حیات بخش کے صاحبزادے کا نام حکیم علی حسن تھا۔ آپ حکیم چھوٹے میاں کے نام سے مشہور تھے۔ فتنہ میں آپ کی شادی ہوئی۔ اور اس طرح میل چک سے خاندان کے افراد فتنہ میں آکر آباد ہو گئے۔ شیخ نور محمد حکیم علی حسن مرحوم کے بھتیجے تھے۔

فتنہ پور

صوبہ بہار کے دارالسلطنت پٹنہ سے ۲۱۳ کلومیٹر کے فاصلہ پر جانب مشرق بھاگلپور شہر واقع ہے۔ فتنہ پور، بھاگلپور سے جانب مشرق ۸ کلومیٹر کے فاصلہ پر ایک گاؤں ہے۔ یہاں صدیوں سے مسلمان آباد ہیں۔ عام طور پر یہاں کے مسلمان دین دار اور علماء و مشائخ سے بیحد عقیدت رکھتے ہیں۔ اس گاؤں میں، ارادت مندوں اور دین داروں کے اخلاص کے باعث۔ ماضی قریب کے اکابر علماء اور مشائخ تشریف لائے ہیں۔ اہل فتنہ پور کو مندرجہ

ذیل حضرات علماء و مشائخ کبار کی زیارت کی سعادت مل چکی ہے۔

- (۱) شیخ المشائخ اعلیٰ حضرت سید شاہ علی حسین، اشرفی میاں علیہ الرحمۃ
- (۲) عالم ربانی حضرت مولانا سید احمد اشرف صاحب اشرفی جیلانی علیہ الرحمۃ
- (۳) صدر الافاضل حضرت مولانا سید نعیم الدین صاحب اشرفی علیہ الرحمۃ
- (۴) صدر الشریعہ حضرت علامہ امجد علی صاحب قادری رضوی علیہ الرحمۃ
- (۵) حضرت مولانا سید محمد فاخر صاحب الہ آبادی علیہ الرحمۃ
- (۶) حضرت مولانا قطب الدین صاحب برہمچاری علیہ الرحمۃ
- (۷) ملک العلماء حضرت علامہ ظفر الدین صاحب فاضل بہاری، رضوی علیہ الرحمۃ
- (۸) مخدوم الملت حضرت محدث اعظم ہند علیہ الرحمۃ
- (۹) شیر پیشہ اہل سنت حضرت مولانا حشمت علی خان صاحب قادری علیہ الرحمۃ
- (۱۰) تاج العلماء حضرت مولانا مفتی محمد عمر صاحب نعیمی اشرفی علیہ الرحمۃ
- (۱۱) حکیم الامت مولانا مفتی احمد یار خان صاحب نعیمی اشرفی علیہ الرحمۃ
- (۱۲) تاجدار اہل سنت حضور مفتی اعظم ہند علیہ الرحمۃ
- (۱۳) سید العلماء حضرت مولانا سید آل مصطفیٰ صاحب قادری مارہروی علیہ الرحمۃ
- (۱۴) مجاہد ملت حضرت مولانا شاہ حبیب الرحمان صاحب علیہ الرحمۃ
- (۱۵) صدر العلماء حضرت مولانا سید غلام جیلانی صاحب اشرفی علیہ الرحمۃ
- (۱۶) امین شریعت حضرت علامہ مفتی سید رفاقت حسین صاحب اشرفی کانپوری علیہ الرحمۃ
- (۱۷) مخدوم المشائخ حضرت مولانا سید مختار اشرف صاحب اشرفی جیلانی علیہ الرحمۃ

ولادت

حضرت عمدۃ المحققین علیہ الرحمۃ کی ولادت فتحپور میں ۱۹۱۷ء میں ہوئی۔ ولادت کے تقریباً پانچ سال بعد ۱۹۲۳ء میں آپ کی والدہ ماجدہ داغ مفارقت دے گئیں۔ جس کے باعث آپ کو بچپن ہی میں دشوار حالات کا سامنا کرنا پڑا۔

ابتدائی تعلیم

اردو کی ابتدائی تعلیم فتحپور کے ایک مقامی استاذ مولوی ایات حسین سے حاصل کی۔ قرآن پاک، فتحپور کی مسجد کے

امام حافظ عبد الوحید صاحب علیہ الرحمۃ (وفات ۵ فروری ۱۹۸۲ء) سے پڑھا۔ کچھ ابتدائی تعلیم اپنے بڑے بھائی حضرت مولانا عبد الجبار صاحب سے بھی حاصل کی۔

مدرسہ اشرفیہ نظامیہ فتحپور

یہ مدرسہ اس علاقہ کا ایک تاریخی ادارہ ہے۔ بہت سے علماء نے یہاں دینی تعلیم حاصل کی ہے۔ اس کا قیام ۱۹۰۷ء میں عمل میں آیا۔ اسکی بنیاد کچھوچھو شریف کے برگزیدہ ولی کامل، عارف ربانی حضرت مولانا سید احمد اشرف اشرفی جیلانی علیہ الرحمۃ (وفات ۱۳۳۷ھ) نے اپنے باکرامت ہاتھوں سے رکھی تھی۔ حضرت عہدہ اکتفین نے غالباً ۱۹۲۸ء میں اس ادارہ میں داخلہ لیا۔ اور ۱۹۳۷ء کے آخر تک یہاں شرح جامی کے ابتدائی اسباق تک کی تعلیم، اپنے ولی نعمت، محسن و مربی حضرت علامہ مولانا عظیم بخش صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے حاصل کی۔

حضرت مولانا عظیم بخش رحمۃ اللہ علیہ (۱۸۸۸ء — ۱۹۴۳ء)

استاذ العلماء حضرت مولانا عظیم بخش صاحب علیہ الرحمۃ ابن مولوی مولا بخش مرحوم محلہ شکر اللہ چک بھاگلپور میں ۱۳۰۸ھ مطابق ۱۸۸۸ء میں پیدا ہوئے۔ مدرسہ سبحانیہ الہ آباد میں تعلیم حاصل فرمائی۔ پھر مدرسہ خیریہ نظامیہ بہرام میں حضرت مولانا فرخند علی علیہ الرحمۃ سے آپ کو شرف تلمذ حاصل ہوا۔ اسی ادارہ سے فراغت ہوئی۔ آپ کو حضرت مولانا عبدالکافی علیہ الرحمۃ سے شرف بیعت و خلافت حاصل ہوا۔ ابتداءً بدھواچک ضلع صاحب گنج میں ایک مدرسہ قائم فرما کر درس و تدریس کا آغاز فرمایا۔ ۱۹۱۰ء سے ۱۹۱۵ء تک آپ اسی دارہ میں رہے۔ پھر ۱۹۱۵ء میں حضرت شیخ المشائخ اشرفی میاں رحمۃ اللہ علیہ (وفات ۱۱ رجب ۱۳۵۵ھ) کی ایما پر آپ مدرسہ اشرفیہ نظامیہ فتحپور میں — صدر مدرس بن کر تشریف لائے۔ ۱۹۳۸ء تک آپ نے اس مدرسہ میں تدریسی خدمات انجام دیں اور ہزاروں تشنگانِ علوم دینیہ کو اپنے چشمہ علم سے سیراب فرمایا۔ آپ کا وصال ۲ شعبان ۱۳۶۶ھ مطابق ۲۳ جولائی ۱۹۴۳ء کو ہوا۔ شکر اللہ چک میں آپ کا مزار پاک مرجع خاص و عام ہے۔ درس و تدریس کے علاوہ — آپ نے غیر مقلدین، دیوبندی و قادیانی فتنوں کا بھرپور مقابلہ فرمایا۔ متعدد مناظرے کئے۔ اور بے دینوں کو شکست فاش دی۔ آپ کے صاحبزادے محترم ماسٹر ابوسعید صاحب نے راقم السطور کی موجودگی میں حضرت موصوف کی کرامات کا ذکر کرتے ہوئے بیان فرمایا کہ ایک بُرن پور۔ بردوان (مغربی بنگال) میں غیر مقلدین سے مناظرہ کیلئے حضرت مولانا

— آپ کا آبائی وطن موضع گوری ضلع اعظم گڑھ ہے۔ پوری زندگی فتحپور میں گزاری۔ سینکڑوں لوگوں کو قرآن پڑھایا۔ میں نے بھی ان سے قرآن پڑھا ہے۔ انتہائی نورانی صورت کے حامل بزرگ تھے۔ ۹۷ سال کی عمر میں وفات پائی اور اپنے وطن میں مدفون ہیں۔

عظیم نجش علیہ الرحمۃ تشریف لے گئے۔ اُن کو یعنی غیر مقلدین کو عبرت ناک شکست ہوئی۔ بوکھلا کر رات میں آپ پر تیزاب پھینکا گیا۔ جسم کا کپڑا تو جل گیا لیکن جسم بالکل محفوظ رہا۔ یوں ہی ۱۹۳۸ء میں بھاگلپور میں خون ریز ہندو مسلم فسادات پھوٹ پڑے۔ غیر مسلموں نے تلوار سے حملہ کیا۔ چار ضرب آپ کی پشت پر پڑی۔ لیکن جسم پر لگتے ہی تلوار کی دھار کا زخم مُرد جاتا تھا۔

حضرت عمدۃ المحققین کی حضرت مولانا عظیم نجش سے عقیدت

میرا اپنا مشاہدہ ہے کہ مراد آباد میں گاہ بگاہ اساتذہ یا طلباء کے سامنے یا بھاگلپور میں اپنے شاگردوں کی یا احباب کی محفل میں۔۔۔ حضرت مولانا عظیم نجش رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ فرماتے تو اُن کی شفقت و محبت کا ذکر الفاظ سے زیادہ آنسوؤں کی روشنائی سے ہوتا۔ بایں ہمہ جاہ و جلال کہ، جامعہ نعیمیہ مراد آباد کے شیخ الحدیث تھے، سینکڑوں علماء کے جید استاذ تھے اور ملک کے چند صاحب طرز و تحقیق مفتیوں میں شمار تھے۔۔۔ جب اپنے آقائے نعمت کا ذکر محبت چھیڑتے تو ایک چھوٹے بچہ کی طرح پھوٹ پھوٹ کر رونے لگتے۔ کبھی ایسا نہیں ہوا کہ مراد آباد سے بھاگلپور آئے ہوں اور اپنے آقائے نعمت کے مزار شریف پر شکر اللہ چک حاضری نہ دی ہو یا حضرت علیہ الرحمۃ کے شاہ زادہ عالی مرتبت، مولانا شمس الضحیٰ صاحب سے نیاز مندانہ ملاقات نہ کی ہو۔ ان موقعوں پر مجھے بھی ہمیشہ ساتھ لے جاتے۔ گویا استاذ گرامی اور اُن کے متعلقین سے اپنی عقیدت و نیاز مندی کا بھی مجھے ”شاہد“ بنانا چاہتے تھے۔

فتحپور سے جامعہ نعیمیہ مراد آباد آمد

حضرت عمدۃ المحققین، فتحپور کے مدرسہ اشرفیہ نظامیہ سے، جامعہ نعیمیہ مراد آباد کیوں آئے۔۔۔ اس کا ایک واقعہ، برادر عزیز ڈاکٹر راشد ضیاء سلمہ نے اپنے مضمون میں۔۔۔ بڑے تاثراتی انداز میں ذکر کیا ہے۔ اس واقعہ کے دوراوی ہنوز موجود ہیں۔ عم مکرّم حضرت مولانا مفتی محمد شاہجہاں صاحب رضوی مدظلہ العالی اور فتحپور کے ایک معزز بزرگ جناب محمد عزیز صاحب قبلہ اشرفی (پ ۲۱ فروری ۱۹۲۷ء) حضرت مولانا شاہجہاں صاحب مدظلہ کے قول کے مطابق۔۔۔ حضرت عمدۃ المحققین نے مراد آباد کا پہلا تعلیمی سفر ۲۱ شوال المکرم ۱۳۵۶ھ مطابق ۲۵ دسمبر ۱۹۳۷ء کو فرمایا۔ جامعہ نعیمیہ کے داخلہ کے رجسٹر میں، داخلہ کے اندراج کی تاریخ ۲۸ شوال المکرم ۱۳۵۶ھ (یکم جنوری ۱۹۳۸ء) لکھی گئی ہے۔ داخلہ نمبر ۴۴۰ ہے۔

جامعہ نعیمیہ میں تعلیم

فتحپور سے جامعہ نعیمیہ آنے کے بعد شرح جامی اور بعد کے درجات کی درجہ نظامی کی تمام کتابوں کی تعلیم

آپنے۔ مندرجہ ذیل اساتذہ اکرام سے حاصل کیں۔

(۱) صدر الافاضل فخر الاسلام حضرت مولانا سید نعیم الدین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۸۸۲ء — ۱۹۳۸ء)

(۲) تاج العلماء حضرت مولانا مفتی محمد عمر صاحب نعیمی مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ

(۱۸۹۳ء — ۱۹۶۶ء)

(۳) جمل العلماء حضرت مولانا مفتی شاہ محمد اجمل صاحب قادری سنبھلی رحمۃ اللہ علیہ

(حضرت صدر الافاضل اور حضرت تاج العلماء کے سراج (۱۹۳۸ء) کے موقع پر آپ نے جامعہ نعیمیہ میں تدریسی خدمات انجام دی تھیں)

(۴) امام المعقولات حضرت علامہ مولانا حافظ وصی احمد صاحب بہرائی رحمۃ اللہ علیہ

(۵) استاذ الاساتذہ حضرت علامہ مولانا شاہ محمد یونس صاحب نعیمی اشرفی رحمۃ اللہ علیہ

(۱۹۰۱ء — ۱۹۷۳ء)

صدر الافاضل سے والہانہ عقیدت

حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کی عظیم شخصیت کا آپ پر انتہائی گہرا اثر مرتب ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ اٹھتے، بیٹھتے، چلے پھرتے، ”میرے حضرت“ کہہ کر اپنے محسنِ مربی کے نام کا وظیفہ پڑھنا۔ صبح و شام اُن کا معمول تھا۔ روزانہ بعد نماز فجر اور بعد نماز عصر۔ مزارِ صدر الافاضل پر تاحیات میں نے انہیں فاتحہ پڑھتے ہوئے دیکھا۔ تمام طلباء کو بھی اس کی سخت تاکید فرماتے۔ بعض انتظامی امور میں اختلاف رائے کے باوجود۔ حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے شاہزادوں کا ایک وفادار خادم کی طرح احترام بجاتے۔ خاندانِ صدر الافاضل کا بچہ بھی سامنے آجاتا تو آداب و اکرام کا اظہار کرتے۔ میں نے محلہ چوکی حسن خاں (مراد آباد) میں حضرت کے مکان، حضرت کی مسجد اور درود یوار کو بھی عقیدت و محبت سے دیکھتے ہوئے۔ انہیں بار بار دیکھا ہے۔ صدر الافاضل کی بارگاہ سے ”وفاداری بشرط استواری“ کا مخلصانہ رشتہ۔ موت کے بعد بھی ختم نہیں ہوا۔ وہ آج بھی نعیمی چمن کی گویا درباری کر رہے ہیں۔ میں نے ماتھے کی آنکھوں سے حضرت صدر الافاضل کو نہیں دیکھا ہے۔ لیکن اُن کے تلامذہ میں اجلہ علماء کرام کی زیارت کی ہے۔ محدودے چند حضرات کے علاوہ۔ میں نے نعیمی علماء و مشائخ میں۔ سادگی، تواضع اور خود اعتمادی کے جواہرِ نیشہ کو اوج کمال پر محسوس کیا ہے۔ اس لئے میرا حسن خیال یہ کہتا ہے کہ خورشیدِ اخلاق و اوصاف کی یہ کرنیں آفتابِ علم و فضل حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ سے ہی اُن کے تلامذہ کو میسر آئی ہوں گی۔ والد ماجد قدس سرہ میں بھی یہ تینوں اوصاف بدرجہ اتم موجود تھے۔ اور کم از کم اس باب میں وہ حضرت صدر الافاضل کی تصویر تھے۔

دیگر استاذہ کرام کے ساتھ بھی اُن کا رشتہ احترام و عقیدت بڑا مستحکم تھا۔ جامعہ نعیمیہ میں تقریباً بیس سال کا عرصہ انھوں نے اس طرح گزارا کہ خود شیخ الحدیث اور صدر المدرسین رہے اور اُن کے شفیق استاذ — پیکر علم و عمل حضرت مولانا محمد یونس صاحب علیہ الرحمۃ — مہتمم اور مدرس رہے۔ محکمہ اہتمام و انصرام کی — مدرسین کے ساتھ چشمک کی روایات بڑی عام ہیں۔ لیکن جامعہ نعیمیہ میں — چشم عالم نے یہ منفرد نظارہ برسوں دیکھا جب استاذ اور شاگرد — مہتمم اور صدر مدرس کے تعلق کو احترام، شرافت، اخلاص، نیاز مندی اور اشیاء کے ساتھ خون جگر دیکر — چمنستان نعیمی کی آبیاری کرتے رہے۔

جامعہ نعیمیہ میں دستار بندی

۱۹۴۰ء (۱۳۶۰ھ) میں درس نظامی کی تکمیل کے بعد جامعہ نعیمیہ میں آپ کی دستار بندی ہوئی۔ اس موقع پر مندرجہ ذیل علماء کرام و مشائخ عظام تشریف فرما تھے۔

- (۱) ملک العلماء حضرت علامہ مولانا ظفر الدین صاحب بہاری علیہ الرحمۃ
- (۲) مبلغ اسلام حضرت مولانا عبدالعلیم صاحب صدیقی میرٹھی علیہ الرحمۃ
- (۳) مخدوم المہلت حضور محدث اعظم ہند کچھوچھوی علیہ الرحمۃ
- (۴) تاجدار اہل سنت حضور مفتی اعظم ہند علیہ الرحمۃ
- (۵) حضرت مولانا احمد حسین صاحب اشرفی سنبھلی علیہ الرحمۃ
- (۶) حضرت مولانا عبد المجید صاحب آنولوی علیہ الرحمۃ (پیدائش۔ ۱۹۱۸ء)

حضرت مولانا قاری منیر الدین صاحب نعیمی ۱۹۳۸ء سے ۱۹۴۱ء تک جامعہ نعیمیہ میں، آپ کے ہم سبق ساتھی رہے ہیں۔ جولائی ۱۹۹۱ء میں — چھوٹے بھائی عزیزم معارف رضا نے کٹوریہ (بھاگلپور) اُن کے دولت کدہ پر حاضر ہو کر — اُن سے بہت سی مفید معلومات حاصل کیں۔ انھوں نے بتایا کہ حضرت والد ماجد قدس سرہ نے مشکوٰۃ شریف اور تفسیر جلالین وغیرہ حضرت مولانا محمد یونس صاحب علیہ الرحمۃ سے، مختصر المعانی اور حسامی وغیرہ حضرت مولانا وصی احمد سہرائی علیہ الرحمۃ سے اور بخاری شریف کے علاوہ صحاح ستہ حضرت مولانا محمد عمر نعیمی علیہ الرحمۃ سے پڑھی تھیں۔ حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ سے بخاری شریف، تفسیر بیضاوی شریف، قاضی مبارک، حمد اللہ، صدرا، ٹیس بازغہ، شرح عقائد، خیالی جیسی کتابوں کا درس حاصل کیا تھا۔

جامعہ نعیمیہ میں تدریس کا آغاز

فراغت کے بعد ہی حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ نے آپ کا تقرر بحیثیت مدرس کے فرما دیا۔ ابتدائی تنخواہ ۵۰

بھی ہوا کہ گھر پر ناشتہ کے بعد چائے کی پیالی ہاتھ میں ہوتی اور سبق کا وقت ہو جاتا تو پیالی ہاتھ میں لئے ہوئے درس گاہ میں آ بیٹھتے۔ بخاری شریف کو باضابطہ ختم کرنے کے لئے — ہر سال تین ماہ تک — عشاء کے بعد رضا کارانہ طور پر — بخاری شریف پڑھاتے۔

اسباق کی پابندی اور تعلیم کے اوقات میں درس گاہ میں موجودگی کا اتنا اہتمام ہوتا کہ بسا اوقات — ایسے پروگرام بھی ترک فرما دیتے جس میں کوئی ذاتی فائدہ وابستہ ہوتا۔ دعوتوں میں شرکت سے معذرت کر لیتے۔ انتہائی اہم دینی ضرورتوں کے علاوہ ایسے جلسوں میں بھی شرکت نہ کرتے جس سے طلباء کا تعلیمی نقصان ہوتا ہو۔ سبق کے دوران کوئی شخص ملنے آ جاتا تو سلام کے بعد اُسے انتظار کرنے کہتے اور سبق کے ختم ہونے پر ملاقات فرماتے۔ کبھی کبھی میں — اپنی یا گھر کی کسی ضرورت سے درس گاہ میں جا کر کھڑا ہو جاتا تو جب تک درس کی متعلقہ بات مکمل نہ ہوتی، میری طرف توجہ بھی نہ فرماتے۔

چند مشہور ہم سبق اور دوست علماء کرام

آپ کے ساتھ جامعہ نعیمیہ میں جن حضرات نے دورۂ حدیث کی جماعت میں حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ سے شرف تلمذ حاصل کیا اور سند حدیث حاصل کی ان میں :-

(۱) ضیاء الامت مفسر قرآن حضرت پیر جسٹس محمد کرم شاہ ازہری علیہ الرحمۃ (بانی دارالعلوم غوثیہ، سرگودھا، پاکستان)

(۲) استاذ العلماء حضرت مولانا مفتی محمد حسین نعیمی بانی جامعہ نعیمیہ لاہور (پاکستان) علیہ الرحمۃ

(۳) حضرت مولانا ریاض الحسن صاحب سنبھلی علیہ الرحمۃ

(۴) حضرت مولانا قاری منیر الدین صاحب نعیمی

کے اسماء گرامی بہت اہم ہیں۔ ان میں سے اول الذکر دو حضرات نے پاکستان میں دینی۔ مذہبی، علمی و سیاسی اعتبار سے تاریخی خدمات انجام دی ہیں۔ حضرت مولانا مفتی محمد حسین نعیمی علیہ الرحمۃ حضرت والد ماجد قدس سرہ کی حیات میں متعدد بار مراد آباد تشریف لاتے رہے۔ میں نے خود دیکھا کہ دونوں حضرات میں بیحد بے تکلفی اور دوستی تھی۔ دوران گفتگو علمی مسائل پر بھی تبادلۂ خیال فرماتے۔ ایک دوسرے کی رائے سے اختلاف بھی کرتے اور دلائل کا مطالبہ و تبادلہ بھی ہوتا۔ لطیف مزاح بھی گفتگو میں شامل ہوتا۔

کچھ دیگر علماء کرام ایسے ہیں جو دورۂ حدیث میں حضرت عمدۃ المحققین کے ساتھ نہیں شریک تھے۔ بن طالب علمی کے دور کا کچھ حصہ جامعہ نعیمیہ میں ساتھ گزارا ہوگا۔ جسکی وجہ سے ان کے ساتھ بھی بڑے پُر تپاک اور گرم جوشی والے تعلقات تھے۔ ملاقات یا تذکرہ کے انداز سے بے تکلفی اور دوستی عیاں ہوتی تھی۔ ان میں مندرجہ ذیل علماء کرام کا نام میرے ذہن میں ہنوز تازہ ہے۔

(۱) مجاہد دوراں حضرت مولانا سید مظفر حسین صاحب علیہ الرحمۃ (کچھوچھو شریف)

(۲) حضرت مولانا سید فیض الدین صاحب علیہ الرحمۃ (جونپور)

(۳) حضرت مولانا مخدوم غلام معین الدین صاحب علیہ الرحمۃ (لاہور)

(۴) حضرت مولانا شاہ محمد جیلانی صدیقی میرٹھی علیہ الرحمۃ (لندن)

(خلف اکبر حضرت مولانا عبدالعلیم صدیقی علیہ الرحمۃ)

(۵) حضرت مولانا محمد اطہر نعیمی مدظلہ العالی (کراچی)

نوٹ:- میں نے بریکٹ میں جن شہروں کا نام لکھا ہے وہاں یہ حضرات مقیم یا مدفون ہیں۔

تدریس کا انداز

میں نے حضرت عہدہ المحققین سے صرف شرح جامی پڑھی ہے۔ اس لئے اُن کے تدریس کے فن پر میری رائے کے بجائے آپ کے اُن علامہ کے تاثرات کو فوقیت حاصل ہے۔ جنہوں نے اُن کی درسگاہ میں رہ کر علوم و فنون کی بلندیوں کی سیر کی ہے۔ بہر حال میرا اپنا تاثر یہ ہے کہ وہ سبق کو آسان اور دل چسپ بنانے کا فن جانتے تھے۔ سبق پڑھاتے وقت ————— طلباء کو اپنی جانب متوجہ کرنے کے لئے وہ سوالات، اشعار، لطائف اور الفاظ کے انتخاب کا بھرپور اور متوازن طریقہ پر استعمال کرتے تھے۔ مشکل اور پیچیدہ مسائل کو ————— ذہن میں باسانی اُتار دینے کا ہنر انہیں معلوم تھا۔ مثالوں کے ذریعہ وہ گھنٹوں کی پیچیدہ بحث کو آنا نانا اس طرح دماغ میں اُتار دیتے تھے کہ طلباء متحیر ہو جاتے۔ بعض ذہین طلباء ————— منطق و فلسفہ کی آخری کتابوں کو پڑھتے ہوئے ————— دیر تک سوال و جواب میں مصروف رہتے۔ لیکن شاذ و نادر ہی میں نے انہیں ناراض ہوتے دیکھا۔ جو دھپور (راجستھان) کے ایک انتہائی ذہین طالب علم مولانا مختار الحسن دانش (جامعہ نعیمیہ سے فراغت کے بعد ————— عالم جوانی میں موصوف انتقال کر گئے) مرحوم ————— منطق و فلسفہ کی معرکہ الآراء کتابیں حضرت عہدہ المحققین سے پڑھتے تھے۔ بلا مبالغہ ————— بعض اوقات ایک ایک گھنٹہ وہ مصروف بحث رہتے۔ لیکن میں نے ہمیشہ والد صاحب قدس سرہ کو اطمینان و تحمل سے انہیں پڑھاتے ہوئے خود دیکھا ہے۔

بخاری شریف، شرح عقائد نسفی، ہدیہ سعیدیہ اور سراجی بڑے ذوق سے پڑھاتے۔ بخاری شریف کے درس میں ————— ایمان کی بحث شرح و بسط کے ساتھ پڑھاتے۔ شرح عقائد پڑھاتے ہوئے ”امکان کذب“ کی بحث معرکہ الآراء ہوتی۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کی کتاب ”سبحان السبوح“ پڑھ کر طلباء کو سناتے اور درس کے دوران محویت کا یہ عالم ہوتا کہ بعض اوقات جوش میں ————— پڑھاتے پڑھاتے، کتاب لیکر کھڑے ہو جاتے۔ اور بلند آواز میں ”میرے اعلیٰ حضرت“ ”میرے اعلیٰ حضرت“ کے نعروں کی تکرار فرماتے۔ وہ یقیناً ابلاغ و تفہیم کی دنیا کے

امام وقت تھے۔

شرف بیعت

حضرت عہدہ المحققین — مخدوم المشائخ رہبر شریعت و طریقت، حضرت علامہ مولانا مفتی، ید شاہ محمد مختار اشرف اشرفی جیلانی، زیب سجادہ، آستانہ اشرفیہ، سرکار کلاں علیہ الرحمۃ کچھوچھو مقدسہ (۱۹۱۴ء — ۱۹۹۶ء) کے مرید تھے۔ میں نے بزرگوں سے سنا ہے کہ شیخ المشائخ مجدد سلسلہ اشرفیہ اعلیٰ حضرت شاہ علی حسین اشرفی میاں علیہ الرحمۃ — وصال سے قبل بیمار ہوئے تو ملک کے کونے کونے سے نیاز مندوں کا ہجوم کچھوچھو شریف پہونچکر آپ کے حلقہ ارادت میں شامل ہو رہا تھا۔ حضرت والد ماجد قدس سرہ بھی اپنے چند احباب و علماء کے ساتھ انہیں دنوں — کچھوچھو شریف حاضر ہوئے۔ حضرت اشرفی میاں علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پہونچ کر بیعت ہونے کی آرزو کا اظہار کیا۔ لیکن حضرت نے آپ کو حکم دیا کہ تم میرے پوتے و ولی عہد سے مرید ہو جاؤ۔ یوں — آپ نے حضرت مخدوم المشائخ علیہ الرحمۃ کے دست حق پرست پر سلسلہ اشرفیہ چشتیہ میں بیعت کی۔ اور پوری زندگی — اپنے پیر و مرشد کے نور نظر بن کر رہے۔ آپ کو سلسلہ اشرفیہ کے تمام مشائخ و علماء سے بیحد عقیدت تھی۔ خانوادہ اشرفیہ سے جتنے بزرگ مراد آباد تشریف لاتے۔ آپ کے مہمان ہوتے۔ میزبانی اور نیاز مندی کو آپ اپنا فرض سمجھتے۔ آپ کے دور میں — خانوادہ عالیہ کے شاہزادگان جامعہ میں تعلیم حاصل کرنے آتے رہے۔ آپ ان کی تعظیم و تکریم میں پیش پیش ہوتے اور امتیازی سلوک فرماتے۔ حضرت مولانا سید قطب الدین اشرف مدظلہ۔ حضرت علامہ مولانا سید شاہ اظہار اشرف صاحب اشرفی جیلانی سجادہ نشین آستانہ اشرفیہ سرکار کلاں کچھوچھو شریف، حضرت غازی ملت علامہ سید محمد ہاشمی میاں صاحب مدظلہ، حضرت علامہ سید محمد اشرف صاحب کلیم جاسی مدظلہ، حضرت مولانا سید انوار اشرف صاحب مدظلہ — جامعہ نعیمیہ میں تعلیم حاصل کرنے کی غرض سے تشریف لائے۔ ان تمام شاہزادگان عالی مرتبت کو — والد ماجد قدس سرہ نے اپنی عقیدت و محبت کا مرکز و محور جانا اور تعلیم و تدریس کے ساتھ — ان سب کو اپنی نیاز مندی سے بھی سرفراز فرمایا۔

جب کچھوچھو شریف حاضر ہوتے تو عجیب کیفیت ہوتی۔ ایسا لگتا کہ جامعہ نعیمیہ کے درالحدیث کا امیر — بارگاہ اشرف کا فقیر بن کر — محو استغراق ہے۔ اپنے پیر و مرشد کے حضور — میں نے ہمیشہ انہیں دوزانو باادب بیٹھتے ہوئے دیکھا۔ اگرچہ آپ کی آواز بلند تھی۔ جامعہ میں گرج دار آواز اگاتے تو کونے کونے میں آواز پہونچ جاتی۔ لیکن حضرت مخدوم المشائخ علیہ الرحمۃ کی مجلس میں ہمیشہ آواز پست رہتی۔ بلکہ زیادہ تر خاموشی طاری ہوتی۔ نگاہوں کی جھکا کر بیٹھے۔ جامعہ نعیمیہ میں اپنے پیر و مرشد کے قیام کے دوران — تعلیم و تدریس کے علاوہ — دیگر تمام مصروفیات کو ترک کر دیتے۔ ان کے ساتھ شہر میں ہر جگہ ساتھ جاتے۔ قرب و جوار کے پروگرام میں بھی ایک خادم

کی حیثیت سے ہمراہ ہوتے۔ جب حضرت سرکارِ کلاں علیہ الرحمۃ — مراد آباد سے بذریعہ ٹرین — کسی اور جگہ کیلئے روانہ ہوتے تو رخصت کرنے کے لئے، ریلوے اسٹیشن پر حاضر ہوتے۔ دست بوسی و قد مبوسی کرتے۔

حضرت عہدہ تحقیق کی اپنے پیر و مرشد سے آخری ملاقات — کچھوچھ مقدسہ میں بڑے جذباتی اور والہانہ انداز میں ہوئی تھی۔ اتفاق سے میں وہاں موجود تھا اور اُس منظر کی یادیں — ذہن میں ہنوز موجود ہیں۔ محرم ۱۳۹۵ھ میں عرسِ مخدومی کے موقع پر آپ کچھوچھ شریف حاضر ہوئے۔ عرس کی تقریبات کے دوران خانقاہ اشرفیہ سرکارِ کلاں میں قیام کیا۔ ۲۹ محرم الحرام کو حضرت سجادہ نشین علیہ الرحمۃ کے ساتھ کچھوچھ شریف آئے۔ مختار المساجد کے دائیں جانب اُس مکان میں آپ کا قیام تھا جو حضرت مخدوم المشائخ علیہ الرحمۃ نے اپنے تیسرے صاحبزادہ — مخدومی سید علی میاں اشرفی جیلانی مدظلہ کو دیا ہے۔ ایک مفر ۱۳۹۵ھ کو مراد آباد واپسی کا پروگرام تھا۔ ناشتہ کے بعد — حضرت مخدوم المشائخ علیہ الرحمۃ — والد ماجد قدس سرہ کی قیامگاہ پر تشریف لائے۔ اپنے رخصت ہونے کی اجازت طلب کی۔ ادباً کھڑے ہو گئے۔ حضرت پیر و مرشد علیہ الرحمۃ بھی کھڑے ہو گئے۔ اچانک میں نے دیکھا کہ والد ماجد — حضرت سے بغل گیر ہو گئے۔ اور باوازا بلند رونے لگے۔ حضرت کے چہرہ انور کو — انگبار آنکھوں سے — حسرت کے ساتھ چند منٹ تک دیکھتے رہے۔ میں قریب کھڑا اس منظر کو دیکھ کر حیران ہو رہا تھا کہ برسوں میں نے ان دونوں حضرات کو ملتے، رخصت ہوتے یا رخصت کرتے ہوئے دیکھا ہے۔ کبھی والد ماجد کو حضرت سرکارِ کلاں سے — اس طرح بغل گیر ہوتے ہوئے یا پٹ کر — پھوٹ پھوٹ کر روتے ہوئے نہیں دیکھا تھا۔ یہ راز تو مجھ پر — والد ماجد کی وفات کے بعد کھلا کہ وہ اس دایرہ فانی میں — آخری بار اپنے پیر و مرشد سے مل کر اس لئے زار و قطار رو رہے تھے کہ اُن سے آخری ملاقات تھی اور چہرہ مرشد کی زیبائی کا آخری دیدار تھا۔

اخلاق و سیرت

جیسا کہ میں نے گذشتہ اوراق میں لکھا ہے کہ حضرت عہدہ تحقیق کو فچپور، بھاگلپور اور مراد آباد کے مدارس میں اُس دور کے انتہائی باکمال اور باعمل اساتذہ کے سامنے زانوئے تلمذ طے کرنے کا موقع ملا۔ ان مدارس میں مروجہ علوم کے ساتھ پاکانِ امت کی صحبت بھی انہیں ملی۔ جہاں اُن کے سیرت و کردار کی تعمیر ہوئی۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ ان خارجی مدارس کے علاوہ اپنے ضمیر و وجدان کے داخلی مدرسہ میں بھی رب کریم نے اُن کی سیرت و شخصیت کی تعمیر فرمائی۔ اس دبستان تربیت میں انہوں نے تواضع، نظم و ضبط، توکل، حق گوئی، احترام آدمیت، سوز و ساز جیسے عناصر اخلاق کی تعلیم حاصل کرنے کے بعد اپنی شخصیت کو جاذبِ نظر بنایا۔

(۱) تواضع و سادگی

آپ کی پوری زندگی تواضع و سادگی کا پیکر تھی۔ طرز زندگی، لباس، اکل و شرب، نشست و برخاست، گفتار و رفتار سے یہ عیاں ہوتا تھا کہ عجز و انکسار گویا آپ کی سرشت ہے۔ گھر کے کام کیلئے آپ کسی کو کچھ کہنا بھی مناسب نہیں سمجھتے تھے۔ اپنے کام خود کرتے۔ گھر کے لئے خود دونوں چیزیں خریدنے کے لئے خود بازار جاتے۔ جامعہ نعیمیہ میں طلباء اور مدرسین کے سامنے خود صفائی کا کام کرتے۔ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے مزار اقدس پر خود جا رو ب کشتی کرتے۔ بارہا یہ کام مجھ سے بھی کراتے۔ اخراجات میں کفایت شعاری ہمیشہ پیش نظر رہتی۔ زیادہ دور نہ جانا ہوتا تو پیدل چلنے کو ترجیح دیتے۔

(۲) شفقت و محبت

مزارج میں بیحد شفقت تھی۔ گھر میں سب پر شفقت و محبت فرماتے۔ خود معمولی کپڑے پہنتے۔ اہل و عیال کو ہمیشہ گنجائش کے مطابق اچھے کپڑے پہناتے۔ ہر طرح کے موسمی پھل خرید کر لاتے اور ہم لوگوں کو کھلا کر بیحد مسرور ہوتے۔ عیدین کے موقع پر شفقت و محبت عروج پر ہوتی۔ جملہ اعضاء و اقرباء کے ساتھ بھی وقت ملاقات حسن سلوک فرماتے۔

جامعہ نعیمیہ کے طلباء کی نگرانی، تربیت اور سرپرستی ہمیشہ ایک شفیق استاذ کی طرح فرمائی۔ کوئی بیمار ہو جاتا تو بے قرار ہو جاتے۔ علاج و تیمارداری کا خود انتظام کرتے۔ طلباء کی اخلاقی تربیت میں بیحد دل چسپی لیتے۔ بے راہ روی کو ابتداءً نظر انداز کرتے لیکن پھر سختی اور تاکید کرتے۔ طلباء کی کوئی شہری توہین کرتا تو ہرگز برداشت نہ کرتے۔ جامعہ کے معاونین کو ہمیشہ نصیحت فرماتے کہ یہ طلباء ————— قدر و عزت کے مستحق ہیں۔ طلباء کے کھانے پینے کی فکر ترجیحی طور پر رہتی۔ ایک بار جامعہ کے کام سے الہ آباد جا رہے تھے۔ ہفتوں پہلے سے ————— طلباء کے خورد و نوش کے انتظامات میں لگ گئے روانگی سے ایک دن قبل ————— سید طلباء کو مخاطب کر کے ————— بار بار اس جملہ کی تکرار فرمائی ————— ”کوئی بھوکا نہ رہے کوئی پیاسا نہ رہے“۔

جب طلباء شعبان میں سالانہ تعطیل کے موقع پر گھر جاتے ————— تو اُن کو اپنے پاس بٹھا کر ٹرین کے اوقات، سفر کی تفصیلات، سامان کی حفاظت کی تاکید کے بارے میں سمجھاتے۔

فارغ التحصیل ہونے والے علماء اور تلامذہ کو ————— جب رخصت کرتے تو رو پڑتے۔ گلے مل کر شفقت و محبت سے رخصت فرماتے۔ اُن کو آئندہ زندگی کیلئے پسند و نصیحت فرماتے۔ اُن میں لائق حضرات، کو کسی ادارہ میں بھیجنے کی کوشش فرماتے اور خط و کتابت کے ذریعہ اُن سے رابطہ برقرار رکھتے تھے۔

(۳) احباب و اعزاء سے تعلقات

اپنے بچپن کے احباب اور اپنے اہل خاندان سے تعلقات کو برقرار رکھنے میں بڑے نظم و ضبط کا اظہار فرماتے۔ بھاگلپور میں مولوی عزیز الدین صاحب اشرفی مرحوم (ابراہیم پور) مولوی محمد عزیز صاحب اشرفی (فتحپور) مولوی محفوظ علی صاحب اشرفی (خجڑ پور) مولوی حسین الدین صاحب مرحوم (فتحپور) مولوی اسلام الدین صاحب (فتحپور) بچپن کے ساتھیوں اور مدرسہ اشرفیہ کے دور کے دوستوں میں شمار ہوتے تھے۔ ہمیشہ ان تمام حضرات سے انتہائی خوش گوار تعلقات قائم رہے۔ طرہ و مزاج، ظرافت و بے تکلفی سے ملاقات کی مجلسوں کو۔ ان دوستوں کے تعاون سے بجد دل چپ بنالیتے تھے۔ اپنے وطن کے تمام اعزاء اور پڑوسیوں سے تعلقات کا تسلسل کبھی اپنے ٹوٹنے نہ دیا۔ جس نوعیت کا ربط جس کے ساتھ رکھا ہمیشہ اسی نوعیت کو برقرار رکھا۔ اپنے منصب و جاہ کی بلندی کو۔ ان معاملات میں کبھی حائل نہ ہونے دیا۔

مراد آباد سے وطن آتے تو احباب، اہل خاندان اور پڑوسیوں نیز شرفاء و محسنین سے ملاقات کے پروگرام کا ایک نظام الاوقات مرتب فرماتے۔ اور لسٹ تیار کر کے ہر روز۔ کچھ وقت اس کام کیلئے بھی مختص فرمادیتے اور اپنا فرض محبت سمجھ کر۔ گھر گھر جاتے۔ خیریت دریافت کرتے۔ بیماریوں کی عیادت کرتے۔ انتقال کر جانے والوں کیلئے تعزیت پیش کرتے۔

(۴) نظم و ضبط

زندگی کے معمولات اور اپنی ذاتی ضرورت کی اشیاء سے لیکر تمام چھوٹے بڑے کاموں میں۔۔۔ حد درجہ کا نظم و ضبط۔ انہوں نے گویا خود پر لازم کر لیا تھا۔ ہر چیز کیلئے اُن کے کمرہ میں، درس گاہ میں، سامان کے بکسوں میں، بستر پر، نشت گاہ میں۔۔۔ ایک جگہ مقرر تھی۔ کتابوں کا بہت بڑا ذاتی ذخیرہ تھا۔ سینکڑوں کتابیں اُن کے کمرے میں تھیں۔ لیکن ہر کتاب کی جگہ مقرر تھی۔ بعض اوقات کسی طالب علم کو کمرہ میں بھیج کر کوئی کتاب منگوانی ہوتی۔۔۔ تو اُس کی مقررہ جگہ کی تفصیل اُسے بتا کر۔۔۔ فوراً درس گاہ میں کتاب منگوا لیتے۔ اُن کی غیر موجودگی میں اگر کسی نے قلم اٹھا کر ذرا سی جگہ بھی تبدیل کر دی ہوتی تو درس گاہ یا کمرہ میں پہنچتے ہی پوچھتے کہ قلم کس نے استعمال کیا تھا؟ یہ اُن کے نظم و ضبط کی روزمرہ کی مثالیں ہیں۔ ورنہ وہ اپنی اس ”خوبی“ کو زندگی کے تمام امور میں نافذ کر کے۔۔۔ جیتے رہے اور اس ڈسپلن کو انہوں نے اپنی فطرت کا حصہ بنا لیا تھا۔

(۵) عشق رسول ﷺ

حضرت عہدہ الحقیقین، عشق رسول سے سرشار تھے۔ مدینہ طیبہ جانے کی حسرت بڑے والہانہ انداز میں بیان کرتے تھے۔ قدرت نے انہیں زیارت حرمین شریفین کا موقع عطا نہ فرمایا۔ لیکن وہ پوری زندگی اس آرزو کو سینہ میں لیکر زندہ رہے۔ میں نے بارہا دیکھا کہ جب طلباء نعت پاک پڑھتے تو ان پر رقت طاری ہو جاتی۔ وجد کی سی کیفیت ہوتی۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ، حضرت مولانا حسن رضا خاں علیہ الرحمۃ، صدر الافاضل علیہ الرحمۃ اور حضرت محدث اعظم ہند علیہ الرحمۃ کی نعتیں اہتمام سے سنتے۔ حضرت بیکل بلرام پوری مدظلہ، محترم اجمل سلطانپوری سے بھی نعتیں سن کر بے حد داد دیتے۔ تحسین و آفریں کرتے ہوئے بعض اوقات بے ساختگی میں کھو جاتے۔

(۶) ذوق شعر و شاعری

ابتداء آپ کو شعر و شاعری کا بڑا شوق تھا۔ آخر تخلص فرماتے تھے۔ نعتوں اور غزلوں کی دو قلمی بیاض موجود تھی۔ بعد میں جامعہ کے تدریسی و انتظامی مشاغل کے باعث شعر و شاعری تقریباً متروک ہو گئی تھی۔ لیکن اسباق کے دوران بڑے بر محل اشعار پڑھنے کا ذوق آخر عمر تک موجود تھا۔ مجھے افسوس ہے کہ آپ کی دونوں قلمی بیاضیں پارسل کے محکمہ کی غیر ذمہ داری سے تلف ہو گئیں۔ آپ کے انتقال کے بعد، جب میں نے اہل خاندان کو مراد آباد سے بھاگلپور جا کر دوبارہ آباد کرایا تو اُس وقت بہت سا سامان بذریعہ ریلوے پارسل بھی بھاگلپور روانہ کیا۔ بد قسمتی سے کتابوں کا ایک بڑا پیکٹ بھی اس میں شامل تھا۔ جس میں آپ کے شعری وجدان اور درد و سوز مین ڈوبی ہوئی نعتوں و غزلوں کی یہ بیاض بھی شامل تھی۔ نیز حضرت والد ماجد علیہ الرحمۃ کے انتقال پر ہندو بیرون ہند سے سینکڑوں علماء و مشائخ نے جو تعزیتی خطوط بھیجے تھے وہ بھی اسی پارسل میں تھے۔ یہ پارسل — آج تک بھاگلپور نہیں پہنچ سکا۔ ریلوے حکام کی رپورٹ کے مطابق مغل سرائے میں گم ہو گیا۔ آج بھی مجھے اس کا صدمہ ہے۔ اور تازہ زندگی رہے گا۔

اکابرین اہل سنت سے عقیدت

جامعہ نعیمیہ میں اکابرین اہل سنت کی تشریف آوری ہوتی رہتی تھی۔ سالانہ جلسہ دستار بندی کے موقع پر یا عرس صدر الافاضل کے موقع پر علماء کرام اور مشائخ عظام کا عظیم اجتماع ہوتا تھا۔ یوں بھی مراد آباد اور قرب و جوار کے کسی دینی پروگرام میں جب اکابرین اہل سنت تشریف لاتے حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے مزار اقدس پر فاتحہ خوانی کیلئے یا جامعہ نعیمیہ کو دیکھنے کیلئے — ضرور جامعہ میں رونق افروز ہوتے تھے۔ میں نے بھی جامعہ میں اپنے بیس سالہ قیام کے دوران — ہندوستان کے تقریباً تمام حیدر اساتذہ، علماء، مقررین اور مشائخ کی زیارت کا شرف حاصل

کیا۔ اُن کی دست بوسی اور میزبانی اور مجالس و صحبت میں حاضری کی سعادت سے بہرہ ور ہوا۔ مجھے اس پر بجا طور پر فخر ہے۔ اس طرح میں نے ایک طویل عرصہ تک خود مشاہدہ کیا ہے کہ حضرت والد ماجد قدس سرہ تمام اکابر علماء اہل سنت اور مشائخ طریقت سے بیحد عقیدت رکھتے تھے۔ اُن کا احترام اور اُن کی تعظیم بجا لاتے تھے۔ طریقت کا تعصب اُن کے قریب سے بھی نہ گذرا تھا۔

ہر سال طلباء کی ایک کثیر جماعت اور اساتذہ کا وفد لیکر۔۔۔ عرب اعلیٰ حضرت میں شرکت کیلئے بریلی شریف جاتے۔ انتقال سے تقریباً تین ماہ پہلے آنکھوں کا موتیا بند کا آپریشن ہوا تھا۔ اُسی دوران تاجدار اہل سنت، شاہزادہ اعلیٰ حضرت حضور مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ کی علالت کی اطلاع ملی۔ ڈاکٹروں نے سفر سے منع کیا ہوا تھا۔ اسکے باوجود۔۔۔ حضرت مولانا مفتی محمد ایوب خان صاحب نعیمی رضوی صدر المدرسین جامعہ نعیمیہ مراد آباد کو ہمراہ لے کر بریلی شریف ٹرین سے تشریف لے گئے۔ حضرت مفتی اعظم ہند کی بارگاہ میں حاضری دی۔ راقم السطور ساتھ تھا۔ بڑی جذباتی ملاقات تھی۔ دیر تک حضرت مفتی اعظم ہند کا ہاتھ پکڑ کر کھڑے رہے۔ دعاؤں کی التجا کرتے رہے۔ بسکتے رہے۔ حضرت مخدوم المہلبت حضور محدث اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ سے عقیدت و محبت کا سلوک ایسا تھا جو کسی مرید خاص کا ہوتا ہے۔ ارادت و نیاز مندی قابل دید ہوتی تھی۔ اسی طرح تمام بزرگوں سے عجز و نیاز کا رشتہ تھا۔ حضرت سید العلماء مارہروی، حضرت صدر العلماء میرٹھی، حضرت مفتی اعظم کانپور، حضور مجاہد ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی دست بوسی کرتے ہوئے میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے۔

(۸) حق گوئی و بے باکی

حضرت عمدة المحققین علیہ الرحمۃ کو رب تعالیٰ نے حق گوئی اور حق گوئی کیلئے درکار بے باکی سے نوازا تھا۔ وہ زبردست قوت ارادی کے مالک تھے۔ اپنے عقیدہ اور نقطہ نظر کے اظہار میں کبھی اور کہیں آپ نے مداخلت سے کام نہیں لیا۔ مسائل شرعیہ کے بیان میں۔۔۔ بڑی جرأت و استقامت سے کام لیتے۔ خوشامد اور تملق سے دور کا واسطہ بھی نہ تھا۔

(۹) توکل

قناعت اور توکل آپ کے رگ رگ میں بسی ہوئی تھی۔ کبھی حصول دولت کیلئے کسی کے پیچھے نہیں بھاگے۔ جامعہ نعیمیہ کے دینی سربراہ کی حیثیت سے، آپ نے اپنے منصب کو کبھی۔۔۔ دنیا کمانے اور بنانے کے لئے استعمال نہیں کیا۔ آپ کے پیرو مرشد علیہ الرحمۃ نے اجازت و خلافت سے بھی نوازا تھا۔ چاہتے تو اپنے قریبی شاگردوں کو بیعت کر کے یا اپنے مخصوص تلامذہ کے حلقہ اثر میں۔۔۔ ارادت مندوں کا ایک مضبوط حلقہ بنا سکتے تھے۔ لیکن

قناعت اور توکل نے اس جانب نہ آنے دیا۔ بعض شاگردوں نے مرید ہونے کی خواہش بھی ظاہر کی تو انہیں اپنے پیر و مرشد کے قدموں تک پہنچا کر ————— پیچھے ہٹ گئے۔ بعض اوقات مالی مفادات کے جائز اور معقول مواقع بھی ملے تو صرف نظر کر لیا کرتے تھے۔ مراد آباد جیسے تجارتی شہر میں تقریباً ۳۷ سال مقیم رہے۔ بڑے بڑے تاجروں سے تعارف تھا۔ چاہتے تو اس طویل عرصہ میں کوئی کاروبار شروع کر لیتے۔ لیکن طبیعت جیسے اس طرف مائل ہی نہیں ہوتی تھی۔ کوئی تعویذ لینے آتا اور نذر پیش کرتا تو ناراض ہو جاتے۔ اہل سنت کے کئی بڑے اداروں سے اچھی تنخواہ کی پیش کش کی گئی لیکن نعیمی دربار کو چھوڑ کر کسی اور جگہ جانے کا ————— جذبہ قناعت نے ————— خیال بھی پیدا نہ ہونے دیا۔

(۱۰) پیکرِ عمل

علم کے ساتھ عمل کا بھی پیکر بنا آسان نہیں ہے۔ لیکن آپ بڑے باعمل، صوم و صلوٰۃ کے پابند، حدودِ شرعیہ کی سختی سے حفاظت کرنے والے، سوز و ساز سے معمور قلب کے حامل انسان تھے۔ ہمیشہ نماز باجماعت ادا کرتے، نوافل و مستحبات کی بھی پابندی کرتے تھے۔ لباس اور وضعِ قطع سے پتہ چل جاتا تھا کہ آپ علم و عمل کے شہنشاہ ہیں۔ مسنون دعاؤں کا پابندی سے ورد فرماتے تھے۔ اعمالِ صالحہ پر خود کار بند تھے اور طلباء کو بھی برابر اسکی نصیحت فرماتے تھے۔ سحر خیزی آپ کا معمول تھی۔ میں نے بچپن میں دیکھا کہ جس وقت ہمیں نماز فجر کے لئے اٹھایا جاتا ————— آپ صبح کی سیر کر کے واپس آ جاتے۔ جامعہ میں ————— نماز فجر سے ایک گھنٹہ قبل بیدار ہو جاتے۔ آہِ سحر گاہی سے فارغ ہو کر تمام طلباء کو جگاتے۔ نام لے لے کر سب کو پکارتے اور باجماعت نماز فجر کی سخت تاکید فرماتے تھے۔ انہیں معلوم تھا کہ:۔

عطار ہو روی ہو رازی ہو غزالی ہو کچھ ہاتھ نہیں آتا بے آہِ سحر گاہی

دینی و ملی خدمات

جامعہ نعیمیہ کی تدریسی اور انتظامی ذمہ داریوں کے باوجود اپنے وسیع پیمانہ پر مسلمانانِ ہند اور ملتِ اسلامیہ کی صلاح و فلاح کیلئے جاری منصوبوں یا مجوزہ مقاصد کیلئے، اپنی استطاعت کے مطابق ————— خدمات پیش کیں۔ آپ بنارس سنی کانفرنس (منعقدہ ۱۹۳۶ء) میں حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کی معیت میں شریک ہوئے۔ وہاں بحیثیت رضا کار ————— اپنے خدمات انجام دیں۔ دہلی میں منعقدہ اوقاف کانفرنس (۱۹۶۰ء) میں آپ جامعہ کے طلباء اور مراد آباد شہر کے نوجوانوں پر مشتمل ————— رضا کاروں کی ایک بہت بڑی جماعت کو لیکر شریک ہوئے۔ اور کانفرنس کے انتظامات، مہمانوں کے قیام و طعام میں بھرپور تعاون پیش کیا۔ مجھے یاد ہے کہ اس تاریخی کانفرنس کے انعقاد سے قبل حضرت علامہ ارشد القادری رحمۃ اللہ علیہ (۱۹۲۵ء ————— ۲۰۰۲ء) جامعہ تشریف لائے۔ والد ماجد قدس سرہ سے ملاقات کی اور فرمانے لگے کہ بریلی شریف سے دہلی کی سمت چلا جائے تو جامعہ نعیمیہ ————— اہل سنت کا

اس وقت آخری قلعہ ہے۔ ہمیں اس ادارہ سے — اوقاف کانفرنس کیلئے — مجاہدین کی ضرورت پیش آئے گی۔ دہلی میں ہمارے پاس سرچھپانے کی بھی جگہ نہیں ہے۔ حضرت والد ماجد نے علامہ سے فرمایا — یہ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کا قائم کیا ہوا دینی و ملی مرکز ہے — آپ کانفرنس کی تیاری شروع فرمائیے۔ انشا کاروں کی تازہ دم فوج لیکر آپ کا بھرپور تعاون کریں گے۔ کانفرنس سے قبل — شہر اور قرب و جوار کا دورہ فرما کر انہوں نے اہل سنت میں بیداری پیدا کی اور افرادی قوت اور مالی معاونت کیلئے ماحول تیار کیا۔ اور کانفرنس کو کامیاب بنانے کے لئے سرگرم عمل ہو گئے۔

آپ نے کانپور کی مشہور زمانہ سنی کانفرنس اور سیوان کانفرنس میں بھی شرکت فرمائی اور ملت کی شیرازہ بندی اور اہل سنت کے مسائل کو حل کرنے کے لئے کی جانے والی کوششوں میں قدم قدم پر شریک رہے۔

مراد آباد اور قرب و جوار میں آپ کے تلامذہ نے یادگیر علماء نے بہت سے مدارس و مکاتب آپ کی حوصلہ افزائی، سرپرستی اور تحریک پر قائم کئے۔ ان اداروں نے مقامی طور پر مسلمانوں میں قرآن اور علوم دینیہ اور اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کی تعلیمات کو عام کرنے کا ٹھوس کارنامہ انجام دیا اور آج بھی یہ ادارے موجود ہیں اور مؤثر طور پر تبلیغ دین میں مصروف ہیں پھر آپ کے ارشد تلامذہ ملک و بیرون ملک بے مثال اسلامی خدمات میں مصروف ہیں۔ ہندوستان کے بڑے بڑے اداروں میں — آپ کے شاگرد علماء تدریس کا فریضہ انجام دے چکے ہیں، یاد دہ رہے ہیں۔ مثلاً دارالعلوم شاہ عالم احمد آباد، دارالعلوم اجمل العلوم سنبھل، دارالعلوم غریب نواز الہ آباد، دارالعلوم جامعہ اسلامیہ روناہی ضلع فیض آباد۔ دارالعلوم فیض الرسول براؤن شریف، جامع اشرف کچھوچھ شریف، جامعہ نظامیہ، حیدر آباد، دارالعلوم اہل سنت جبل پور جیسے ملک کے مایہ ناز اداروں میں مسند تدریس و افتاء پر برسوں یا برسوں سے آپ کے تلامذہ دینی علمی خدمات میں مصروف رہے ہیں یا آج بھی مصروف کار ہیں۔ اسی طرح ہندوستان کی بہت سی تاریخی مساجد میں آپ کے تلامذہ نے برسوں امامت و خطابت کے فرائض انجام دیئے ہیں اور دین کی خدمت — کی ہے۔ آپ کے متعدد شاگرد ماریشش، ساؤتھ افریقہ۔ ہالینڈ و برطانیہ میں اشاعت دین میں مصروف ہیں۔ اور نعیمی و حبیبی فیضان کا چشمہ رشد و ہدایت جاری و ساری ہے جب تک آپ زندہ رہے پوری پابندی سے محلہ چوکی حسن خان مراد آباد کی مسجد میں مکرم الحرام سے دس محرم الحرام تک روزانہ مجالس میں بعد نماز فجر خطاب فرماتے رہے۔ عاشورہ کے دن تقریباً چار گھنٹہ تک مسلسل تقریر فرماتے اور اہل بیت اطہار کے فضائل اور واقعات کر بلا کا تفصیلی بیان ہوتا۔ پورے شہر سے سامعین کا ہجوم ہوتا۔ بزرگوں سے میں نے سنا ہے کہ حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ نے یہ پروگرام شروع فرمایا تھا۔

گاہ بگاہ اپنے شاگردوں کی دعوت پر ملک کے مختلف حصوں کا بھی دورہ فرماتے تھے۔ خاص طور پر راجستھان اور پنجاب کا دورہ زندگی کے آخری چند سالوں میں پابندی سے فرماتے رہے۔

اس طرح تدریس، افتاء، تربیت، کانفرنسوں، تبلیغی دوروں، قیام مدارس، تقاریر اور تلامذہ کی ممتاز جماعت جیسے وسائل و ذرائع سے آپ نے پوری زندگی ملت اسلامیہ اور اہل سنت و جماعت کی بے مثال خدمت فرمائی۔

فتویٰ نویسی

حضرت عداۃ المحققین علیہ الرحمۃ نے اس میدان میں کیا نقوش چھوڑے ہیں۔ اسکا فیصلہ تو اہل علم اور صاحب الرائے حضرات علماء ہی فرما سکتے ہیں۔ میں یہ ضرور عرض کرنا چاہتا ہوں کہ حضرت موصوف کے فتاویٰ کی اشاعت سے — حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کی فقہی بصیرت کی اشاعت کا پہلا باضابطہ کام شروع ہو رہا ہے۔ حضرت صدر الافاضل کے فتاویٰ کا ایک مختصر مجموعہ پاکستان سے کچھ عرصہ قبل شائع ہوا تھا لیکن اس سے نعیمی طرز فکر اور فقہی دبستان کی مکمل عکاسی نہیں ہوتی۔ والد ماجد قدس سرہ نے حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ سے فن افتاء میں براہ راست اکتساب فیض کیا تھا۔ پھر حضرت علیہ الرحمۃ ہی کے انتہائی معتمد شاگرد حضرت تاج العلماء مفتی محمد عمر نعیمی قدس سرہ کی خدمت میں رہ کر فتویٰ نویسی کی تربیت حاصل کی تھی گویا یہ تربیت بھی بالواسطہ، حضرت صدر الافاضل کا ہی فقہی و علمی فیض تھا۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ برصغیر میں پہلی بار فتاویٰ کے اس مجموعہ کی اشاعت سے — فن فتویٰ نویسی کے میدان میں تحقیقی کام کرنے والوں کو ایک مرتب اور مدون مواد ملے گا جس سے حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے فقہی اسلوب کو سمجھنے میں مدد ملے گی۔

حضرت والد ماجد قدس سرہ کی فتویٰ نویسی کی اہمیت کا اندازہ میں صرف اس امر سے لگاتار رہا ہوں کہ انہوں نے ایک ایسے دور میں جامعہ کے دارالافتاء کی ذمہ داری سنبھالی جب — قرب وجوار میں ملک کے جید، نامور، عظیم اور بزرگ فقہاء کرام کی مسند آراستہ تھی۔ سنبھل میں حضرت اجمل العلماء مفتی شاہ محمد اجمل صاحب قادری رحمۃ اللہ علیہ کے علم و عرفان کا آفتاب چمک رہا تھا۔ بریلی شریف میں، اہل سنت کے مرکزی دارالافتاء میں حضور مفتی اعظم ہند علیہ الرحمۃ کی فقہی بصیرت کا خورشید تاباں اور ج فیض پر تھا۔ اس کے باوجود — ملک و بیرون ملک سے استفاء آرہے تھے اور نعیمی دارالافتاء میں سوالات لیکر لوگ جوق در جوق رُجوع ہو رہے تھے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ اپنے اکابرین کی موجودگی میں ہی — انہوں نے ایک منفرد، صاحب تحقیق مفتی کا درجہ حاصل کر لیا تھا۔

اس باب میں حضرت عداۃ المحققین کی ایک ممتاز خوبی یہ ہے کہ آپ نے اپنے دارالافتاء میں بیٹھ کر صرف فتویٰ ہی نہیں دیئے بلکہ آنے والے وقت کے لئے ایسے مفتیوں کو تیار فرمایا جو آج خود مرجع بنکر مسند افتاء کو زینت بخش رہے ہیں اور قوم و ملت کو ہدایت کی روشنی عطا کر رہے ہیں۔ اس ضمن میں مندرجہ ذیل اسما گرامی کا تذکرہ ضروری ہے۔

(۱) حضرت مولانا مفتی عبدالکلیل صاحب نعیمی رضوی رحمۃ اللہ علیہ (۱۹۳۴ء — ۱۹۸۹ء)

بانی مدرسہ اسلامیہ نوریہ، پجہی، ضلع مدھوبنی (بہار)

(۲) حضرت مولانا مفتی عبدالجلیل صاحب نعیمی اشرفی، شیخ الحدیث، جامعہ صوفیہ

(درگاہ کچھوچھو شریف)

(۳) حضرت مولانا مفتی ایوب خان صاحب نعیمی رضوی، صدر مدرس و مفتی

(جامعہ نعیمیہ مراد آباد)

(۴) حضرت مولانا مفتی محمد زین الدین صاحب نعیمی اشرفی

مندرجہ بالا حضرات کے علاوہ بھی بہت سے حضرات نے جامعہ نعیمیہ کے دارالافتاء میں حضرت عہدہ المحققین علیہ الرحمۃ کی نگرانی میں فتاویٰ نویسی اور رجسٹر پر نقل فتاویٰ کا کام انجام دیا ہے۔ فتاویٰ کے رجسٹروں کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ والد ماجد قدس سرہ کے مفتی کے عہدہ پر تقرر کے بعد سب سے پہلے آپ کی نگرانی میں یہ کام ۱۹۵۰ء سے ۱۹۵۳ء تک حضرت مولانا قاری علی حسن صاحب نعیمی اشرفی بستوی نے شروع کیا۔ اُس کے بعد ۱۹۵۳ء سے ۱۹۵۵ء تک حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب اشرفی (اسلام آباد ضلع بھگلپور) نے یہ خدمت انجام دی۔ بعد کے ادوار میں مندرجہ ذیل علماء کرام کے اسماء مجھے یاد ہیں۔

(۱) حضرت مولانا معین الدین صاحب نعیمی (بانی مدرسہ حنفیہ کشن گنج)

(۲) حضرت مولانا عبدالجلیل صاحب ظاہر نعیمی (پورنیہ)

(۳) حضرت مولانا حافظ صلاح الدین صاحب نعیمی رضوی (بانی مدرسہ رحیمیہ خنجر پور، بھگلپور)

(۴) حضرت مولانا عبدالشکور صاحب نعیمی اشرفی (استاذ دارالعلوم شاہ عالم، احمد آباد)

(۵) حضرت مولانا محبوب عالم صاحب نعیمی اشرفی (استاذ مدرسہ اشرفیہ اظہار العلوم، برہانپور)

(۶) حضرت مولانا محمد معراج صاحب اشرفی (اگر پور بھگلپور)

(۷) حضرت مولانا مطیع الرحمان صاحب (پورنیہ)

(۸) حضرت مولانا اسرار الحق صاحب نعیمی اشرفی (مقیم سعودی عرب)

(۹) حضرت مولانا محمد صدیق صاحب نعیمی رضوی (مقیم ہالینڈ)

(۱۰) سیف خالد اشرفی بھگلپوری (۱۹۷۵ء کے چند فتاویٰ کے نقل کی سعادت حاصل ہوئی۔

یقیناً کچھ اور بھی علماء ہیں جنہوں نے جامعہ نعیمیہ کے دارالافتاء میں والد ماجد قدس سرہ کے دور میں خدمات انجام دی ہیں۔ افسوس کہ اُن کے نام یاد نہیں آرہے ہیں۔ میں ایسے تمام نعیمی بزرگوں سے معذرت خواہ ہوں۔ اگر اس طرح کے نام بعد میں مجھے ملیں گے تو آئندہ اشاعت میں — اپنے مضمون میں اُن کی شمولیت میرے لئے مسرت اور اطمینان کا باعث ہوگی۔

علامت کا آغاز

حضرت استاذ الاساتذہ مولانا الحاج شاہ محمد یونس صاحب نعیمی اشرفی علیہ الرحمۃ کا وصال ۱۹۷۳ء میں ہوا۔ اُس کے بعد والد ماجد قدس سرہ کو جامعہ کے مہتمم کا عہدہ بھی مکمل طور پر سنبھالنا پڑا۔ انہیں غالباً ۱۹۷۳ء کے بعد اپنی تنہائی کا بھی شدید احساس ہو گیا تھا۔ لیکن جامعہ کی خدمت کے نشہ میں وہ ہنوز سرشار تھے۔ تنہا مہتمم، صدر مدرس اور شیخ الحدیث و مفتی کے فرائض انجام دینا۔۔۔ کارِ پہل نہ تھا۔ اعصابی تناؤ اور فرائض کے انبار کے نتیجہ میں ہائی بلڈ پریشر کا مرض ہو گیا۔ تنفس کی شکایت چند سالوں سے موجود تھی۔ پھر گردہ کی کارکردگی متاثر ہوئی۔ لیکن مراد آباد کے مشہور طبیب حکیم محمد ارشد صاحب زید مجدہ کے علاج سے اس مرض سے مکمل افاقہ ہو گیا۔

انتقال سے ایک سال قبل کلیر شریف حاضری کے لئے گئے۔ مولانا حسن رضا جاسی ہمراہ تھے۔ وہیں دل کا پہلا دورہ پڑا۔ مولانا حسن رضا کسی طرح میرٹھ لائے۔ حضرت صدر العلماء علامہ مولانا سید غلام جیلانی صاحب میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ کے ادارہ مدرسہ اسلامی عربی اندر کوٹ میرٹھ میں چند دنوں قیام رہا۔ حضرت صدر العلماء نے حسب دستور بڑی شفقت و محبت فرمائی۔ قدرے طبیعت سنبھلی تو پھر مراد آباد آئے۔ تقریباً دو ہفتہ کے بعد۔۔۔ رفتہ رفتہ اپنی ذمہ داریوں کو پھر ادا کرنے کے قابل ہو گئے۔ لیکن میں دیکھ رہا تھا کہ طبیعت مضحل رہتی تھی۔ جاہ و جلال، کاموں کے انبار پر سوار ہو کر انہیں ختم کرنے کی دھن، فرائض کو سرعت کے ساتھ ادا کر دینے کی لگن دھیمی پڑتی ہوئی محسوس ہوتی تھی۔ معمولات میں بھی فرق آنے لگا تھا۔ پھر بھی بڑی زبردست قوت ارادی۔۔۔ قدرت نے ودیعت فرمائی تھی۔ جسمانی کمزوری کے آگے وہ ہتھیار ڈالنے کو تیار نہ تھے۔ اسی دوران آنکھ کا موتیا بند کا آپریشن بھی ہوا۔ اور جامعہ کے تمام امور کو وہ چلاتے بھی رہے۔

انتقال سے تقریباً پانچ ماہ پہلے شام کا وقت تھا۔ بعد عصر جامعہ کے صحن میں وہ اپنی چار پائی پر رونق افروز تھے۔ میں بھی پائنتی میں جا کر بیٹھ گیا۔ میں نے عرض کیا کہ آپ نے بعض سوالات کے بڑے مدلل و مفصل جواب دار الافتاء سے دیئے ہیں۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ کے اُن فتاویٰ کو۔۔۔ چھوٹے رسائل کی شکل میں شائع کرانے کا اہتمام کروں۔ اگر فتاویٰ کے نقول کے پُرانے رجسٹر مجھے دیدیں تو یہ کام شروع کر دوں۔ سید خوش ہوئے۔ میرے ارادہ کو سراہا اور دوسرے دن۔۔۔ آخری رجسٹر کے علاوہ (جس پر نقل کا کام چل رہا تھا) فتاویٰ کے تمام رجسٹر مجھے اپنے ہاتھوں سے عنایت فرمائے۔ اور فرمایا۔۔۔ یہ اچھا کام ہے ضرور کرو۔ اُن کے یہ الفاظ آج بھی کانوں میں گونج رہے ہیں اور اکثر میں خود۔۔۔ شرمندہ ہوتا ہوں کہ اس ”اچھے کام“ کو اُن کے وصال کے ۲۸ سال بعد بھی مکمل نہ کر سکا۔ قارئین سے درخواست ہے کہ وہ میرے حق میں دعا فرمائیں۔ رب کریم مجھے اُن کے فتاویٰ کی مکمل اشاعت کی توفیق عطا فرمائے آمین۔

اسی علالت کے دوران وہ بریلی شریف اور کچھوچھو شریف بھی گئے۔ اور حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ و حضرت مخدوم المشائخ سرکار کلاں رحمۃ اللہ علیہ کی زیارت و ملاقات کا شرف حاصل کیا۔ غوث العالم حضرت مخدوم سلطان سید اشرف جہانگیر سمنانی علیہ الرحمۃ (۱۷۱۲ھ — ۱۸۳۲ھ) کے آستانہ پر حاضر ہوئے اور اعلیٰ حضرت امام اہل سنت علامہ مولانا شاہ احمد رضا خان قادری علیہ الرحمۃ (۱۸۵۶ء — ۱۹۲۱ء) کے مزار پر بھی فاتحہ خوانی کی۔ ۱۱ مئی ۱۹۷۵ء بروز اتوار — معمول کے مطابق درس گاہ میں اسباق پڑھائے ظہر کی نماز ادا فرمائی پھر دوپہر کا کھانا تناول فرما کر معمول کے مطابق قیلولہ کیلئے اپنے کمرہ میں آرام فرما ہوئے۔ تقریباً ۳ بجے دوپہر — والدہ ماجدہ مدظلہا نے مجھے آواز دی۔ میں برابر کے کمرہ میں لیٹا ہوا تھا۔ دوڑ کر — پہونچا تو دیکھا کہ والدہ ماجدہ پسینہ سے شرابور ہیں فرمایا — بائیں ہاتھ میں شدید درد ہو رہا ہے۔ سخت پیاس لگ رہی ہے۔ آپ کو فنتا (FANTA) کا مشروب بیکند پسند تھا۔ میں نے عرض کیا — ہاں! — فنتا لاؤں۔ بڑی دھیمی آواز میں ”ہاں“ فرمایا۔ دیوان بازار چوک پر دوڑتا ہوا گیا۔ برف میں دبا ہوا مشروب لا کر پیش کیا۔ پیتے ہی انہیں فرحت محسوس ہونے لگی اور تقریباً آدھ گھنٹہ کے بعد طبیعت قدرے بہتر ہو گئی۔ اُس وقت تو میں کچھ نہ سمجھ سکا لیکن بعد کے حالات نے بتایا کہ یہ دل کا دورہ ہی تھا۔ جو آگے جا کر، چند دنوں بعد۔ جان لیوا ثابت ہوا۔ عصر سے ذرا پہلے — گھر کے چھوٹے سے آنگن میں بستر لگایا گیا۔ آپ لیٹے رہے۔ تھوڑی دیر کے بعد پان کھایا۔ اُس دن پان کھانے سے ہونٹوں پر اتنی تیز اور شدید سرخی آئی کہ میں نے اور والدہ ماجدہ نے آپس میں اظہارِ تعجب کیا۔ آج تک آپ کے ہونٹوں پر ایسی سرخی کبھی نہیں دیکھی تھی۔ یہ آخری پان تھا اور آخری سرخی تھی۔

عصر کے بعد اچانک کھانسی شروع ہو گئی جوڑکنے کا نام نہیں لیتی تھی۔ عشاء تک جب کھانسی نہ رُکی تو آپ کے معالج خصوصی جناب محترم حکیم محمد ارشد صاحب کو بلایا گیا۔ وہ فوراً آگئے بستر کے قریب حکیم صاحب کے بیٹھنے کی کرسی رکھی گئی۔ وہ جیسے ہی بیٹھے کرسی کے پائے اچانک ٹوٹ گئے۔ حکیم صاحب گرتے گرتے بچے۔ اس حادثہ سے بھی ماتھا ٹھنکا اور تردد و غم کی جیسے ایک لہر میرے جسم میں دوڑ گئی۔ اُن کی دوا کھلائی گئی۔ لیکن کھانسی رات بھر جاری رہی۔ ۱۲ مئی کی صبح کو تھوک میں خون کی آمیزش دیکھی گئی۔ والدہ، چھوٹے بھائی بہن — بے اختیار رونے لگے۔ بڑی مشکل سے آنسوؤں کو ضبط کرتا ہوا گھر کے باہر آیا۔ مراد آباد کے مشہور ڈاکٹر جناب فہیم احمد خان کو بلایا گیا۔ معائنہ کے بعد انہوں نے کہا کہ دل کا سخت دورہ پڑا ہے۔ مراد آباد کے سب سے بڑے ماہر امراضِ قلب ڈاکٹر من چندا کو بلایا جائے۔ ڈاکٹر من چندا آئے۔ علاج شروع کیا گیا۔ لیکن

۔ مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی

والا معاملہ تھا۔ ڈاکٹروں نے مشورہ دیا کہ لیٹے رہیں۔ کسی سے بات نہ کریں۔ دوائیں اور رفیق غذا بھی ٹیوب یا

انجیکشن کے ذریعہ دی جا رہی تھی۔ وہ اٹھ کر بیٹھنا چاہتے تھے۔ بات چیت کرنا چاہتے تھے۔ لیکن ان کی زندگی کو بچانے کی لالچ میں۔۔۔ ہم انہیں منع کر دیتے تھے۔ ۱۶ مئی سے نقاہت میں بیدار اضافہ ہو گیا۔ بھاگلپور اعزاء کو ٹیلیگرام سے مطلع کرنے کا کام شروع ہو گیا۔ کچھ چھ مقدسہ اطلاع دی گئی۔ شہر اور قرب و جوار سے مزاج پر ہی کرنے والوں کا تانتا بندھ گیا۔ ۱۸ مئی کی صبح کو۔۔۔ والدہ ماجدہ اور چھوٹی بہن عزیزہ فاخرہ سلمہا کو بلایا۔ فرمانے لگے۔۔۔ لوگ دور و نزدیک سے آرہے ہیں پان، چائے بسکٹ کا انتظام ہونا چاہئے۔ جو حضرات باہر سے تشریف لارہے ہیں ان کی خدمت اور میزبانی میں کوتاہی نہ کی جائے۔ میرے بکس میں جامعہ کی رقوم بھی ہیں اور طلباء کی امانتیں بھی ہیں۔ امانتوں کی حفاظت ہونا چاہئے۔ میری یادداشت کے مطابق۔۔۔ والدہ ماجدہ سے اور چھوٹی بہن سے جو قرآن کی حافظہ بھی ہیں، آپ کی یہ آخری گفتگو تھی۔ انہوں نے اپنے گھر والوں کیلئے کوئی نصیحت اس وقت نہیں فرمائی۔ سفر آخرت سے پہلے مہمانوں کے اکرام، جامعہ کی امانت اور طلباء کی امانتوں کا خیال ہی اُن کے دل و دماغ میں بسا ہوا تھا۔ ۱۹ مئی کو کمزوری اس قدر بڑھ گئی کہ کئی بار جیسے غشی طاری ہو گئی ہو۔

۲۰ مئی منگل کو نماز فجر کے بعد۔۔۔ استاذی حضرت مولانا مفتی ایوب خان صاحب مدظلہ العالی اور جامعہ کے کچھ طلباء بستر کے قریب آ کے بیٹھ گئے۔ رُک رُک کر نیند یا غشی سے بیدار ہو جاتے اور مختصر گفتگو فرماتے۔ دوران گفتگو فرمانے لگے۔۔۔ بیدار دھوپ ہے۔ حضرت صدرالافاضل علیہ الرحمۃ اور حضرت مولانا محمد یونس صاحب علیہ الرحمۃ۔۔۔ بھتہری لگائے ہوئے آرہے ہیں۔ لگتا ہے۔۔۔ جیسے عالم ارواح سے یہ دونوں حضرات۔۔۔ اپنے وفادار شاگرد اور جامعہ نعیمیہ کے خادم کو لینے کیلئے آئے ہوں گے اور والد ماجد قدس سرہ کو اس کی جھلک قدرت نے دکھادی ہوگی۔ دوپہر کے وقت۔۔۔ خاموشی طاری تھی۔ سائیکت جسم بستر پر تھا۔ آنکھیں بھی بند تھیں۔ سانس چل رہی تھی۔ میں نے کان کے قریب آ کر عرض کیا۔۔۔ ابا! شہد لاؤں۔ سر کو جنبش دیکر ”ہاں“ فرمایا۔ ایک چمچہ شہد میں نے منہ میں ڈالا۔ یہ آخری رزق دنیا تھا جو اپنے ہاتھوں سے میں نے انہیں کھلایا۔

تقریباً چار بجے۔۔۔ فیضانِ مخدومی کا ابر کرم بن کر حضرت سیدی و مخدومی شیخ طریقت مولانا سید اظہار اشرف صاحب اشرفی جیلانی (سجادہ نشین کچھوچھ شریف) علالت کی اطلاع پا کر۔۔۔ اپنے پروگراموں کو منسوخ فرما کر اچانک مراد آباد شریف لے آئے۔ سامان رکھ کر، اپنے وضو کیا، نماز ادا کی۔۔۔ اور پھر والد ماجد قدس سرہ کے سرہانے آ کر بیٹھ گئے۔ خانوادہ اشرفیہ کے وظائف اور دعاؤں کا ورد فرماتے رہے اور تقریباً انتقال کے وقت تک والد ماجد علیہ الرحمۃ کے قریب ہی رونق افروز رہے۔

نماز مغرب سے آدھ گھنٹہ قبل۔۔۔ میں نے اگر تہی جلوادی اور مولانا اسرار الحق اشرفی سے کہا کہ مسلسل درود و سلام کا ورد شروع کر دیا جائے۔ آہستہ آہستہ سانس اکھڑ رہی تھی۔ نبض ڈوب رہی تھی۔ عین مغرب کے وقت۔۔۔

جامعہ کی مسجد میں اذان دی جا رہی تھی کہ حضرت عہدہ تحقیق کی روح اقدس پرواز کر گئی۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔ اُدھر ۲۰ مئی (مطابق ۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۹۵ھ روزہ شنبہ) کو آسمان کا سورج ڈوبا۔ اُدھر نعیمی آسمان کا سورج بھی غروب ہو گیا۔ جامعہ میں ہی نہیں۔ پورے شہر میں کبرام مچ گیا۔ آپ کا جسدِ خاکی۔۔۔ رات بھر۔۔۔ جامعہ کے صحن میں۔۔۔ آپ کی درس گاہ کے باہر، چبوترہ پر رکھا رہا۔۔۔ ہزاروں لوگ زیارت کیلئے آتے رہے۔ اپنے، غیر بھی مغموم تھے۔ جامعہ کے درو دیوار سوگ میں ڈوبے ہوئے تھے۔ ۲۱ مئی بدھ کو تجہیز و تکفین کی تیاری شروع ہوئی۔ حضرت مولانا محمد یامین صاحب نعیمی اشرفی (مہتمم جامعہ نعیمیہ) اور حضرت مولانا محمد رفیق احمد صاحب نعیمی بھوجپوری (مبلغ جامعہ نعیمیہ) اور دیگر تلامذہ نے غسل دیا۔ کفن پہنایا۔ عمامہ باندھا۔ جنازہ شہر میں دیوان بازار، کاٹھ دروازہ، تحصیل اسکول، چوکی حسن خان کے محلوں سے گذرا۔ مسلم و غیر مسلم بازار میں درو یہ کھڑے تھے۔ سب نے دکانیں بند کر دی تھیں۔ دوبارہ جنازہ جامعہ کے وسیع صحن میں لایا گیا۔ حضرت مولانا سید اظہار اشرف صاحب مدظلہ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ تقریباً دن کے ۱۱ بجکر ۳۰ منٹ۔۔۔ پر شہر کے خصوصاً محلہ چوکی حسن خان کے عقیدت مندوں کے اصرار پر آپ کو جامعہ نعیمیہ کے حدود میں۔۔۔ مین گیٹ کے پاس دفن کیا گیا۔ قبر میں مندرجہ ذیل حضرات نے اتارا:-

- (۱) حضرت مولانا آل حسن صاحب نعیمی رحمۃ اللہ علیہ
- (۲) حضرت مولانا ریاض الحسن صاحب نعیمی رحمۃ اللہ علیہ
- (۳) حضرت مولانا غلام مجتبیٰ صاحب اشرفی رحمۃ اللہ علیہ
- (۴) حضرت مولانا حافظ ایوب خان صاحب مدظلہ العالی

دورانِ علالت جن حضرات نے رات و دن خدمت کی اور حقِ محبت و نیاز مندی ادا کیا اُن میں درج ذیل حضرات کا تذکرہ ضروری ہے۔

- (۱) مولانا اسرار الحق اشرفی (بھاگلپور)
- (۲) مولانا سیف خالد اشرفی (ماچھی پور، بھاگلپور)
- (۳) مولانا رفیق احمد صاحب نعیمی (بھوجپور، مراد آباد)
- (۴) مولانا نور الحسن صاحب نعیمی (سیتاپور، مراد آباد)
- (۵) حاجی شبراتی صاحب (مراد آباد)

حضرت تاج العلماء مولانا مفتی محمد عمر صاحب نعیمی علیہ الرحمۃ کے صاحب زادے مخدوم زاوہ حافظ محمد ازہر صاحب نعیمی جون ۱۹۸۸ء میں۔۔۔ بین الاقوامی منہاج القرآن کانفرنس (منعقدہ ۱۹ جون ۱۹۸۸ء) میں شرکت کیلئے لندن

تشریف لائے تھے خادم نے ملاقات کی۔ باتوں باتوں میں والد ماجد قدس سرہ کا ذکر نکل آیا تو فرمانے لگے کہ ۲۰ مئی ۱۹۷۵ء کو کراچی میں اپنے مکان میں۔ رات کو خواب دیکھا کہ جامعہ نعیمیہ میں بالکل اندھیرا ہو گیا ہے۔ جس طرف جاتا ہوں مہیب تاریکی چھائی ہوئی ہے۔ بعد میں جب حضرت عہدہ الحقیقین علیہ الرحمۃ کی رحلت کی خبر ملی تو خواب کی تعبیر معلوم ہوئی۔

حضرت والد ماجد علیہ الرحمۃ کی رحلت سے صرف اُن کی اولاد ہی یتیم نہیں ہوئی۔ اُن کے سینکڑوں تلامذہ، نیاز مند اور متعلقین بھی یتیم ہو گئے۔ وہ قبر میں روپوش ہو گئے لیکن اُنکی یاد زندہ ہے اور زندہ رہے گی۔

تمہاری یاد آئے گی تمہاری جستجو ہوگی
تمہارے تذکرے ہوں گے تمہاری گفتگو ہوگی

آپ کے مشہور و ممتاز تلامذہ

- (۱) شیخ اعظم حضرت علامہ مولانا سید اظہار اشرف صاحب اشرفی جیلانی سجادہ نشین آستانہ اشرفیہ سرکار کلاں (کچھوچھو شریف)
- (۲) زینت القراء حضرت مولانا قاری علی حسن صاحب اشرفی (بستی)
- (۳) حضرت مولانا محمد یونس صاحب اشرفی شیخ الحدیث دارالعلوم فیض الرسول (براؤں شریف)
- (۴) حضرت مولانا محمد طریق اللہ صاحب شاہدی رشیدی علیہ الرحمۃ، سابق شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ (مراد آباد)
- (۵) حضرت مولانا محمد مقصود علی صاحب نعیمی سابق صدر مدرس مدرسہ اشرف العلوم (فتحپور، بھاگلپور)
- (۶) حضرت مولانا قاری احمد حسین صاحب نعیمی رحمۃ اللہ علیہ (سنبھل، ضلع مراد آباد)
- (۷) حضرت مولانا قمر الدین صاحب مجبھی قادری رحمۃ اللہ علیہ۔ بانی دارالعلوم قادریہ معینیہ (کلکتہ)
- (۸) حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب اشرفی مدظلہ بانی مدرسہ حبیب العلوم سمنانیہ (اسلام آباد ضلع بانکا، بہار)
- (۹) حضرت مولانا حکیم صبغت اللہ صاحب نعیمی (پلی بھیت)
- (۱۰) حضرت مولانا مفتی عبدالجلیل صاحب رضوی رحمۃ اللہ علیہ بانی مدرسہ اسلامیہ نور (کچھوچھو ضلع مدھوبنی)
- (۱۱) حضرت مولانا مفتی حافظ محمد ایوب خان صاحب رضوی مدظلہ، صدر مدرس و مفتی شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ (مراد آباد)
- (۱۲) حضرت مولانا معین الدین صاحب مدظلہ، بانی دارالعلوم حنفیہ (کشن گنج، بہار)
- (۱۳) حضرت مولانا قاری راحت حسین خان صاحب اشرفی رحمۃ اللہ علیہ (چھپرا، بہار)
- (۱۴) حضرت مولانا عبدالشکور صاحب اشرفی مدرس دارالعلوم شاہ عالم (احمد آباد)
- (۱۵) حضرت مولانا مفتی محمد زین الدین صاحب اشرفی سابق شیخ الحدیث دارالعلوم غریب نواز (الہ آباد)
- (۱۶) حضرت مولانا حافظ جمال الدین صاحب مجبھی قادری رحمۃ اللہ علیہ۔ سابق خطیب و امام جامع مسجد نغدا (کلکتہ)

- (۱۷) حضرت مولانا مفتی عبدالجلیل صاحب اشرفی شیخ الحدیث جامعہ صوفیہ (کچھوچھو شریف)
- (۱۸) حضرت علامہ مولانا محمد ہاشم صاحب اشرفی استاذ جامعہ نعیمیہ (مراد آباد)
- (۱۹) حضرت مولانا محمد نظام الدین صاحب اشرفی سابق خطیب و امام جامع مسجد (احمد آباد)
- (۲۰) حضرت مولانا حافظ صلاح الدین صاحب رضوی بانی مدرسہ اسلامیہ رحیمپہ (خنجر پور، بہاگلپور)
- (۲۱) حضرت مولانا محمد بدر الدجی صاحب اشرفی (مغربی دینا چور، مغربی بنگال)
- (۲۲) حضرت مولانا محمد یامین صاحب اشرفی مہتمم جامعہ نعیمیہ (مراد آباد)
- (۲۳) حضرت مولانا محمد حنیف صاحب (بھوجپور، مراد آباد)
- (۲۴) حضرت مولانا حافظ عبدالجلیل صاحب رضوی (بھاگلپور)
- (۲۵) حضرت مولانا حافظ سہیل احمد صاحب رضوی رحمۃ اللہ علیہ سابق مدرس، دارالعلوم امجدیہ (تاگپور)
- (۲۶) حضرت مولانا محمد فیض الرحمن صاحب اشرفی شیخ الحدیث مدرسہ اشرفیہ اظہار العلوم (ماچھی پور، بھاگلپور)
- (۲۷) حضرت مولانا خواجہ شمس العالم صاحب (رحمن پور تکیہ شریف، پورنیہ)
- (۲۸) حضرت مولانا رفیق احمد صاحب نعیمی مبلغ جامعہ نعیمیہ (مراد آباد)
- (۲۹) حضرت مولانا غلیل الرحمان صاحب نعیمی استاذ جامعہ نعیمیہ (مراد آباد)
- (۳۰) حضرت مولانا مختار الحسن صاحب نعیمی علیہ الرحمۃ (جودھپور)
- (۳۱) حضرت مولانا سید شاہ ذکی الدین احمد صاحب کبیری، خانقاہ کبیریہ (سہرام)
- (۳۲) حضرت مولانا ممتاز احمد صاحب نعیمی استاذ جامعہ نعیمیہ (مراد آباد)
- (۳۳) حضرت مولانا سید شاہد علی صاحب (بہروی ضلع بریلی)
- (۳۴) حضرت مولانا محمد معراج صاحب اشرفی (اگر پور، بھاگلپور)
- (۳۵) حضرت مولانا سید رضوان الدین احمد صاحب نعیمی (مراد آباد)
- (۳۶) حضرت مولانا منظور عالم صاحب اشرفی استاذ مدرسہ اشرفیہ اظہار العلوم (ماچھی پور، بھاگلپور)
- (۳۷) حضرت مولانا شمیم الدین صاحب اشرفی (اسلام آباد ضلع بائیکا)
- (۳۸) حضرت علامہ مولانا سید محمد اشرف صاحب کلیم اشرفی جیلانی ولی عہد، آستانہ اشرفیہ (جائس، رائے بریلی)
- (۳۹) حضرت مولانا محبوب عالم صاحب اشرفی شیخ الحدیث مدرسہ اشرفیہ اظہار العلوم (برہان پور)
- (۴۰) حضرت مولانا قاری ابوالفتح صاحب اشرفی بانی جامعہ اسلامیہ حنفیہ (ہنومان گڑھ، ضلع گنگا نگر، راجستھان)
- (۴۱) حضرت مولانا وصی احمد صاحب و سیم قادری استاذ الجامعۃ الاسلامیہ (روٹاہی، ضلع فیض آباد)

- (۴۲) حضرت مولانا رئیس اشرف صاحب اشرفی (مراد آباد)
- (۴۳) حضرت مولانا کتاب الدین صاحب (مغربی دیناج پور، بنگال)
- (۴۴) حضرت مولانا عبداللطیف صاحب رضوی مدرسہ منظر اسلام التفات گنج (ضلع امبیڈ کرنگر)
- (۴۵) حضرت مولانا عبدالحی صاحب رضوی (مقیم ڈربن، ساؤتھ افریقہ)
- (۴۶) حضرت مولانا سید احمد صاحب اشرفی جیلانی (جائس، ضلع رائے بریلی)
- (۴۷) حضرت مولانا سیف خالد صاحب اشرفی شعبہ تالیف و ترجمہ و تحقیق جامع اشرف (کچھوچھ شریف)
- (۴۸) حضرت مولانا مقبول احمد صاحب نعیمی صدر مدرس مدرسہ درگاہ شاہ بلاقی رحمۃ اللہ علیہ (مراد آباد)
- (۴۹) حضرت مولانا محمد صدیق صاحب رضوی (ڈین ہاگ، ہالینڈ)
- (۵۰) حضرت مولانا دل محمد صاحب رضوی (راجن، ضلع پونچھ کشمیر)
- (۵۱) حضرت مولانا اختصاص الدین صاحب اجملی مہتمم دارالعلوم اجمل العلوم (سنہیل، ضلع مراد آباد)
- (۵۲) حضرت مولانا سید انوار اشرف صاحب اشرفی جیلانی شہزادہ سرکار کلاں علیہ الرحمۃ (کچھوچھ شریف)
- (۵۳) حضرت مولانا محمد اسلم صاحب نعیمی اشرفی (سکھاری، ضلع صاحب گنج)
- (۵۴) حضرت مولانا ارشاد صاحب نعیمی پرنسپل مدرسہ اشرفیہ نظامیہ (فتحپور، بھاگلپور)
- (۵۵) حضرت مولانا مفتی دل محمد صاحب رضوی (راجوری، کشمیر)
- (۵۶) حضرت مولانا غلام صدیقی عرف نسیم احمد اشرفی بھاگلپوری (حیدر آباد)
- (۵۷) محمد شاہد رضا اشرفی (لندن، برطانیہ)

اولاد و امجاد

حضرت عہدہ المحققین نے دو شادیاں کیں۔ پہلی شادی ۱۹۳۵ء میں ہوئی۔ جس سے ایک صاحبزادی اور راقم السطور تولد ہوئے۔ دوسری شادی، پہلی اہلیہ کے انتقال کے تقریباً ۷ سال بعد ۱۹۵۶ء میں ہوئی جس سے چار صاحبزادے اور چھ صاحبزادیاں تولد ہوئیں۔ ایک صاحبزادی کا ولادت کے چند دنوں بعد انتقال ہو گیا۔ بقیہ تمام صاحبزادیاں بقید حیات ہیں اور اپنے اپنے گھروں میں آباد ہیں۔ دم تحریر — دو صاحبزادیوں کے شوہروں کا انتقال ہو چکا ہے اور وہ بیوگی کی زندگی گزار رہی ہیں۔ صاحب اولاد ہیں۔

چار دیگر صاحبزادگان کے نام یہ ہیں

- (۱) ڈاکٹر محمد راشد ضیاء اشرفی ایم، اے، پی ایچ، ڈی (لندن میں مقیم ہیں)
- (۲) محمد فاروق رضا اشرفی ایم، اے (وطن میں گھر پر رہتے ہیں، تجارت کرتے ہیں)

(۳) محمد اشرف ضیاء اشرفی (دہلی میں مقیم ہیں اور ”ہمدرد“ کے ادارہ میں کمپیوٹر کے شعبہ میں ملازم ہیں)
(۴) مولانا حافظ محمد معارف رضا اشرفی (حیدرآباد دکن میں زیر تعلیم ہیں)

ہوئی تاخیر تو کچھ باصفا تاخیر بھی تھا

جیسا کہ میں نے اس سے قبل ذکر کیا ہے۔ حضرت والد ماجد کے انتقال کو ۲۸ سال کا طویل عرصہ ہو گیا اور اب تک آپ کے فتاویٰ کی اشاعت کا کام نہ ہو سکا۔ اس کی متعدد وجوہات ہیں۔ ۱۹۷۵ء میں حضرت کے انتقال کے بعد اچانک ایک بڑے خاندان کی کفالت کی ذمہ داری میرے دو شہ ناتواں پر آ گئی۔ آلام روزگار نے کئی سال تک گھیرے رکھا۔ فروری ۱۹۷۸ء میں حضرت شیخ الاسلام علامہ سید مدنی میاں صاحب اشرفی جیلانی مدظلہ العالی کی توجہات و کرم نوازی سے برطانیہ کا تبلیغی سفر ہوا اور پھر آپ ودانہ اور مقدر نے برطانیہ ہی میں مستقل قیام کا سامان فراہم کر دیا۔ معاشی ذمہ داریوں کا بوجھ ہلکا ہوا تو پھر فتاویٰ کی اشاعت کا خیال دوبارہ ذہن میں تازہ ہو گیا۔ علماء احباب کے مشورہ پر اس عظیم کام کیلئے حضرت مولانا مفتی عبدالجلیل صاحب نعیمی اشرفی سے رابطہ کیا گیا۔ آپ اس وقت جامع اشرف کچھوچھ شریف میں شیخ الحدیث اور مفتی کے منصب پر خدمات انجام دے رہے تھے۔ فتاویٰ کے تمام رجسٹر میں نے حضرت موصوف کے سپرد کر دیئے۔ آپ نے اس کام کو کرنے کا وعدہ بھی فرمایا۔ ماہ وسال گزرتے گئے اور آپ کی گونا گوں مصروفیات نے آپ کو اس کام کے شروع کرنے تک کا موقع نہ دیا۔

۱۹۸۷ء میں کسی جلسہ میں شرکت کیلئے ہالینڈ جانا ہوا۔ وہاں حضرت علامہ بدر القادری صاحب مصباحی مدظلہ ڈائریکٹر اسلامک اکیڈمی (ڈین ہاگ) سے دوران گفتگو اس کا ذکر آیا۔ علامہ مصباحی چوں کہ خود تحریر و تصنیف کے میدان کے شہسوار ہیں۔ اس لئے میں نے ان سے ذکر کیا کہ آپ کی نظر میں اس کام کیلئے کسی مناسب شخصیت کا نام ہو تو براہ کرم میری رہنمائی فرمائیں۔ انہیں کی وساطت سے حضرت مولانا مفتی عبدالمنان صاحب کلیمی زید مجدہ صدر مدرس جامعہ اکرم العلوم، مراد آباد سے بات ہوئی اور جنوری ۱۹۸۸ء میں ————— فتاویٰ کے تمام رجسٹر ان کے سپرد کر کے اس کام کی گزارش کی۔ نومبر ۱۹۹۰ء میں علامہ کلیمی صاحب نے بڑی محنت اور عرق ریزی سے جلد اول کی ترتیب مکمل فرمائی۔ دسمبر ۱۹۹۰ء سے کتابت کا آغاز ہوا اور پھر کتابت بھی الحمد للہ مکمل ہو گئی۔ کتابت کے بعد مسودہ مراد آباد ہی میں پڑا رہا۔ اسکی اشاعت و طباعت کیلئے کیا انتظام کیا جائے اس مسئلہ پر کوئی حتمی فیصلہ میں نہ کر پایا۔ چند احباب کا مشورہ تھا کہ خود آزادانہ طور پر طباعت کرائی جائے۔ دیگر احباب کی رائے تھی کہ کسی اشاعتی ادارہ کے زیر اہتمام یہ کام ہونا چاہئے۔ بالآخر ————— غالباً ۱۹۹۸ء میں میں نے اپنے انتہائی مخلص اور کرم فرما —————

عزیز محترم مولانا سیف خالد صاحب اشرفی سے اس بارے میں گفتگو کی۔ اُن دنوں وہ ”شیخ الاسلام اکیڈمی“ قائم کر کے مختلف کتابوں کی اشاعت کا کام کر رہے تھے۔ والد ماجد قدس سرہ کے فتاویٰ کی جلد اول کا کتابت شدہ مسودہ میری گزارش پر۔ حضرت مولانا کلیمی سے۔ مولانا سیف خالد نے لیکر۔ طباعت کا ارادہ ظاہر کیا۔ لیکن جب مئی ۲۰۰۰ء میں۔ میں انڈیا گیا تو انہوں نے بتایا کہ مسودہ میں کتابت کی غلطیاں ہیں۔ بعض غلطیاں رجسٹر سے نقل کرتے وقت ہوئی ہیں اور بعض غلطیاں ایسی ہیں جو دارالافتاء جامعہ نعیمیہ میں نقل کرنے والوں سے ہوئی ہیں۔ نیز کتابت پرانی ہو چکی ہے۔ معیاری طباعت نہ ہو پائے گی۔ خیر خواہ بزرگوں اور احباب کے مشورہ پر پھر یہ بات طے پائی کہ دوبارہ کمپیوٹر پر کتابت کا کام ہونا چاہئے۔ اس کی پوری ذمہ داری مولانا سیف خالد صاحب نے لے لی اور اب تقریباً دو سال دس ماہ کے بعد انہوں نے بڑی لگن اور جانفشانی سے اپنی نگرانی میں تصحیح، نئی کتابت، ترتیب کی تجدید، مسائل کی فہرست سازی، عربی عبارات کے ترجمہ، حوالہ جات کے تقابل وغیرہ کا انتہائی اہم کام مکمل کر کے۔ جلد اول کو طباعت کیلئے تیار کیا ہے اور حضرت مولانا محمد یامین صاحب نعیمی اشرفی مدظلہ مکتبہ نعیمیہ، دہلی سے۔ بڑے اہتمام کے ساتھ اسکی اشاعت و طباعت کا کام کر رہے ہیں۔

حضرت عمدۃ المحققین علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ کے مجموعہ کی جلد ثانی کی ترتیب اولین کا کام بھی حضرت علامہ مفتی عبد المنان صاحب کلیمی مدظلہ نے کر دیا تھا۔ اب انہیں کی ترتیب کو بنیاد کر۔ مسودہ کی ترتیب ثانی اور جملہ متعلقات کا ذمہ مولانا سیف خالد صاحب اشرفی نے لے لیا ہے۔ قارئین سے التماس ہے کہ وہ اپنی خاص دعاؤں میں یاد رکھیں تاکہ جلد ثانی کی اشاعت بھی جلد از جلد ہو جائے۔

ہدیہ تشکر

فتاویٰ کی اشاعت و طباعت، ترتیب و کتابت اور تصحیح و تزئین کے اس مشکل اور طویل کام کو مکمل کرنا۔ ممکن نہ ہوتا اگر بزرگوں اور احباب و متعلقین کا تعاون نہ ملا ہوتا۔ میں اُن تمام اکابرین ملت، مشائخ کرام اور بزرگوں کا شکر گزار ہوں جنکے تاثرات و مشاہدات۔ مضامین کی شکل میں شریک اشاعت ہیں۔ مجھ حذیر کی گزارش پر عالی منزلت حضرات نے وقت نکال کر جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ بڑا قیمتی اور معلومات آفریں ہے۔

میں مفکر ملت حضرت علامہ بدر القادری صاحب مصباحی ڈائرکٹر اسلامک اکاڈمی، ڈین ہاگ (ہالینڈ) کا بھی مشکور ہوں کہ انہوں نے حضرت مولانا مفتی عبد المنان صاحب کلیمی زید مجدہ سے رابطہ کا اہتمام فرمایا۔ نیز حضرت مفتی عبد المنان صاحب کلیمی کا تہ دل سے ممنون ہوں کہ انہوں نے ترتیب اولین اور اپنی نگرانی میں پہلی کتابت کا بھی ذمہ لیا اور اسے پورا کیا۔ عزیز مکرم مولانا سیف خالد صاحب اشرفی کا شکریہ ادا کرنے کے لئے میرے پاس الفاظ نہیں ہیں کہ مختلف النوع پریشانیوں اور ذاتی مصروفیات کے باوجود انہوں نے ایثار و قربانی سے کام لیکر جلد اول کو

طباعت کے قابل بنایا۔

عزیزی اکرم فہید زئی سلمہ۔ جو میرے بھانجے ہیں۔ کا بھی شکر گزار ہوں کہ انہوں نے تقریباً ۲۰۰ صفحات کمپیوٹر کمپوزنگ کا کام بڑی محنت اور توجہ سے کیا۔

استاذی و کرمی حضرت علامہ مولانا غلام مجتبیٰ صاحب اشرفی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۲۰۰۲ء) کا بھی شکر گزار ہوں کہ سال گذشتہ اُن سے فون پر گفتگو ہوئی تو حضرت قدس سرہ نے بیحد مفید مشوروں سے نوازا۔ رب کریم اُن کی قبر پر تاقیامت رحمتوں کا نزول فرمائے اور انہیں جوار قدس میں جگہ نصیب فرمائے آمین۔

حضرت مولانا جمیل احمد صاحب اشرفی پورنوی۔ (روحانی فاؤنڈیشن۔ دہلی) کا بھی شکر گزار ہوں کہ انہوں نے متعدد بار۔ اس کام میں اپنے تعاون سے نوازا۔

اپنے چھوٹے بھائیوں۔ ڈاکٹر محمد راشد ضیاء، محمد اشرف ضیاء اختر، مولانا حافظ معارف رضا انور۔ کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں کہ ان تینوں نے۔ کتابت و طباعت اور معلومات کی فراہمی کیلئے ہمیشہ تعاون کیا۔ دست و بازو بن کر حبیب القادری کی اشاعت کیلئے جو ممکن تھا وہ کرتے رہے۔ مکرم و محترم جناب محمد عزیز صاحب اشرفی (فخپور) عزیز محترم مولانا جمال الراح صاحب اشرفی (فخپور)، حضرت مولانا حافظ قاری صلاح الدین صاحب نعیمی رضوی (خنجر پور)، حضرت مولانا حافظ عبدالجلیل صاحب نعیمی قادری (خنجر پور) کا بھی مشکور ہوں کہ ان حضرات نے اپنے مفید مشوروں سے نوازا، میری حوصلہ افزائی فرمائی اور تقاضا کرتے رہے تاکہ اس کام میں مجھ سے مزید غفلت نہ ہو۔ میرے اس مضمون کیلئے انتہائی اہم اور بنیادی معلومات کی فراہمی میں۔ مندرجہ ذیل حضرات نے کرم فرما کر تعاون فرمایا۔

(۱) عم مکرم حضرت مولانا عبدالجبار صاحب نعیمی اشرفی علیہ الرحمۃ، بھگلپور (متوفی ۳ مئی ۱۹۹۲ء)

(۲) حضرت مولانا حکیم سید قطب الدین اشرف صاحب اشرفی جیلانی مدظلہ (کچھوچھو شریف)

(۳) عظیم حضرت مولانا مفتی محمد شاہ جہاں صاحب رضوی مدظلہ العالی (فخپور)

(۴) حضرت مولانا جمیل احمد صاحب نعیمی ناظم تعلیمات دارالعلوم نعیمیہ کراچی (پاکستان)

(۵) محترم محمد نعیم صاحب رضوی آفس سکرٹری، ورلڈ اسلامک مشن کراچی (پاکستان)

(۶) مولانا ڈاکٹر محمد سرفراز صاحب نعیمی مہتمم جامعہ نعیمیہ لاہور (پاکستان)

(۷) حضرت مولانا ریاض الحسن صاحب نعیمی علیہ الرحمۃ سنبھلی ضلع مراد آباد

(۸) حضرت مولانا فخر الدین صاحب رضوی مدرسہ اسلامیہ نوریہ، چمکی ضلع مدھوبنی

ان میں سے جن حضرات کا وصال ہو چکا ہے۔ رب کریم اُن کو درجات عالیہ عطا فرمائے اُن کی قبروں میں رحمت

الہی کا تاقیامت نزول ہوتا رہے آمین۔ ثم آمین۔ جو حضرات بقید حیات ہیں، میں اُن کا مصمم قلب سے شکر گزار ہوں۔
آخر میں مکتبہ نعیمیہ کے بانی حضرت مولانا محمد یامین صاحب اشرفی مدظلہ کا اور اُن کے صاحبزادے ضیاء اشرف صاحب کا شکریہ ادا کرنا ضروری ہے۔ جو بڑی محنت اور توجہ سے طباعت کا انتظام و اہتمام فرما رہے ہیں۔

محمد شاہد رضا نعیمی اشرفی

لندن، برطانیہ

۱۳ اکتوبر ۲۰۰۳ء مطابق ۱۶ رجب ۱۴۲۴ھ

میرے والد گرامی

رحمة الله عليه

ڈاکٹر محمد راشد ضیاء اشرفی ایم، اے، پی ایچ، ڈی

جب میں اُن کی شفقتوں سے محروم ہوا، بہت کم عمر تھا۔ شاید سن و شعور کی اُس منزل میں جب ایک، بچہ طفولیت اور شعور کے دورا ہے پر کھڑا ہوتا ہے۔ باوجودیکہ اس حادثہ کو تقریباً تیس سال گزر گئے، آج بھی مجھے ۲۰ مئی ۱۹۷۵ء کی جامعہ نعیمیہ مراد آباد (ہندوستان) کی وہ شام جب جب یاد آتی ہے جس دن میرے والد گرامی ہمیں ہمیشہ کیلئے داغ مفارقت دے گئے تھے۔ مجھے سب کچھ بالکل واضح اور صاف دکھائی دیتا ہے، گویا یہ کل ہی پیش آنے والا واقعہ ہو، مگر دوسری طرف جذبات اور احساسات کی دنیا بڑی دھندلی اور مبہم سی محسوس ہوتی ہے۔ مجھے یاد ہے کہ میں اداس اور مغموم تھا، چونکہ سب اداس تھے۔ میں بری طرح رو رہا تھا، کیونکہ میرے کانوں نے میری والدہ اور میرے بڑے بھائی بہنوں کی آہ و بکا کی دلخراش آوازیں سنی تھیں۔ میں بھی بہت پریشان تھا، چونکہ کبھی کے چہروں پر پریشاں حالی کے واضح نشان دیکھے جاسکتے تھے۔ جو چیز مجھے پتہ نہ تھی وہ یہ کہ ”موت“ ایک ایسی مفارقت کا نام ہے جو ابدی ہوتی ہے، کوئی چلا جاتا ہے تو پھر کبھی واپس نہیں آتا ہے۔ شاید یہی سب ہو رہا ہو کہ موسم گرما کی وہ بھیا نک شام جب میرے والد گرامی کا جسدِ خاکی اُن کی اس پلنگ پر، جس پر وہ ہمیشہ آرام فرماتے تھے، جامعہ کے وسیع صحن کے اُس مرکزی چبوترے پر (جو آج بھی ان کی درس گاہ کے سامنے اسی طرح موجود ہے، جیسے کبھی پہلے ہوا کرتا تھا)، جو استراحت تھا۔ ان کی پلنگ کے ایک طرف برف کی سلیاں رکھی تھیں اور ایک تیز رفتار پنکھا اپنی پوری رفتار سے مستقل چل رہا تھا۔ لوگوں کا ایک ہجوم ساری رات ان کی پلنگ کے ارد گرد متحرک رہا۔ ان میں سے بہت سے ایسے لوگ بھی تھے جنہیں پہلے میں نے کبھی نہیں دیکھا تھا۔ مسلم، غیر مسلم انتہائی خموش اور بے پناہ احترام کے ساتھ انہیں خراج عقیدت پیش کر رہے تھے۔ اُس روز بعض مقامی سکھ اور ہندوؤں کو دیکھ کر کم از کم مجھے کوئی حیرت نہ تھی، کیونکہ وہ اُن کے پاس بعض امور پر مشوروں اور ملاقاتوں کیلئے یوں بھی آیا کرتے تھے۔ میں نے بھی کئی بار، دوسروں کی طرح اُن کی چار پائی کے ارد گرد چکر لگائے، لیکن میرا مقصد ان سے مختلف تھا۔ میں اس امید میں تھا کہ شاید میرے والد کسی وقت اپنی آنکھیں کھولیں تو میں اُن سے پوچھ سکوں کہ ابا آپ کی طبیعت کیسی ہے؟ جب جب میں اُن کے بہت قریب ہوا، مجھے یوں محسوس ہوا جیسے وہ مجھے اپنے پاس محسوس کر کے مسکرانے لگے ہوں۔ میری امیدوں کے چراغ روشن ہونے سے پہلے ہی گل ہو جاتے۔ نہ تو انہوں نے ایک بار اپنی آنکھیں کھولیں اور نہ ہی کوئی بات کی، میں سوچتا رہا کہ شاید وہ بہت گہری نیند میں ہیں۔

رات کے کسی حصے میں کسی نے ہم سب سے کھانے کیلئے پوچھا لیکن بھوک جیسے کوسوں دور چلی گئی تھی۔ ساری

رات آنکھیں متحیر ہو کر دیکھتی رہیں آخر یہ کیا ہو رہا ہے اور کیوں ہو رہا ہے۔ صبح ہوئی تو عالم مختلف تھا۔ صاف شفاف، زرد چلچلاتی ہوئی دھوپ اور انسانوں کا جم غفیر۔ ان تمام چہروں میں جو چہرہ سب سے نمایاں اور سب سے چمکدار تھا، وہ وہی چہرہ تھا جس کی زیارت کیلئے آج سارا شہر جامعہ کے صحن میں اکٹھا ہو گیا تھا۔ کب انہیں غسل دیا گیا اور کیسے ان کی آخری آرام گاہ تیار کی گئی، مجھے کچھ علم نہیں، ہاں اتنا ضرور معلوم ہے کہ انہیں اُن کے عام معمول کے مطابق سفید عمامہ باندھا گیا تھا، جس کی وجہ سے اُن کا وہی عالمانہ وقار اور وہی تروتازہ نورانی چہرہ، جسے دیکھ کر ہماری ہر صبح منور ہوا ٹھنکی، اپنے پورے جلال و جمال کے ساتھ لوگوں کی آنکھوں کو اس طرح ٹھنڈک بہم پہنچا رہا تھا جیسے شدید برقی ہوا سے لوگوں کی آنکھوں میں خود بخود پانی بھر آتا ہے۔ ہر وہ شخص جو انہیں دیکھتا، اس کی آنکھیں اشکبار ہوا ٹھنکی۔ جب انہیں اُن کی آخری آرام گاہ میں اتار دیا گیا تو میں نے اپنے آپ کو ان کی لحد کے بالکل پاس موجود پایا۔ میں وہاں اتنے لوگوں کو عبور کر کے کیسے پہنچا، مجھے کچھ یاد نہیں۔ اُن کے چہرہ مبارک کی وہ آخری جھلک آج تقریباً تیس سال بعد بھی میری نگاہوں میں جوں کی توں محفوظ ہے، جو اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ آئندہ بھی میری آنکھوں سے کبھی محو نہ ہو سکے گی۔ سبحان اللہ، کیسی وجاہت تھی اُن کے چہرے پر۔ دل ہمیشہ یہی چاہتا رہا کہ کاش میں انہیں کچھ دیر اور دیکھ سکتا۔

اُن کی تدفین کے بعد ایسا محسوس ہوا جیسے ایک شدید طوفان تھا جو اب ختم سا گیا تھا۔ ہر طرف موت کا سناٹا۔ مکمل سکوت!۔ گزشتہ شام، نماز مغرب کا وہ وقت جب انہوں نے داعی اجل کو لبیک کہا تھا۔ کس قدر کھرام تھا، قیامت کی سی ہلچل، ہر طرف شور و غل، سسکیاں، ہچکیاں۔ اور آج کی صبح۔ گویا ساری دنیا خاموش ہو گئی ہو۔ لوگ خاصی بڑی تعداد میں اب بھی موجود تھے، مگر ساکت و خاموش!

اگلے دو تین دنوں تک دور دراز کے بہت سے اعزہ و اقرباء، خصوصاً عم مکرم مولانا عبدالجبار صاحب نعیمی رحمۃ اللہ علیہ، ماموں عالی جناب ابوسعید صاحب پیش کار، محترم جناب ابووصی اور ابوسعید صاحبان، چچا حافظ محمد معظم صاحب مرحوم اور بطور خاص ہماری بہت ہی مشفقہ نانی مرحومہ و مغفورہ جو مخدومہ والدہ صاحبہ کیلئے اس آڑے اور نازک وقت میں ایک غیر معمولی ذریعہ صبر و ضبط ثابت ہوئیں، یہ سب لوگ تشریف لا چکے تھے۔ علاوہ ازیں ملک کے مختلف گوشوں اور علاقوں سے والد گرامی علیہ الرحمہ کے تلامذہ کی ایک بڑی تعداد بھی مراد آباد پہنچ چکی تھی۔

آپ ۱۳ مئی ۱۹۷۵ء سے ۲۰ مئی ۱۹۷۵ء تک پورا ایک ہفتہ بستر مرض پر رہے۔ یکے بعد دیگرے، مختلف امراض آنا فانا حملہ آور ہوئے جن سے آخر وہ جاں بر نہ ہو سکے۔ جس روز شام کو آپ کی روح قفسِ عنبری سے مجھ پر واز ہوئی، اُس روز صبح کو میرا آٹھویں جماعت کے امتحانات کا نتیجہ برآمد ہوا تھا۔ والد گرامی کی ناسازی طبع کے سبب اسکول جانے کو جی بالکل نہیں چاہ رہا تھا۔ بادل نا خواستہ گیا۔ میں امتیازی نمبروں سے پاس ہوا تھا۔ گھر آتے ہی میں والد گرامی کے سر ہانے آ کر کھڑا ہو گیا اور انہیں اپنا ریزلٹ (Result) دکھانے کی اپنی سی کوشش کرنے لگا۔ میری آواز:

اگر آپ اچانک گزر گئے تو ان بچوں کا کیا بنے گا؟ جو بپتے ہوئے کہنے لگے۔ آپ ذرا غور فرمائیے یہ پیسے کہاں ہیں؟ ان کی مناسب جگہ بھی یہی ہے۔ میں انہیں سرکا تاج بنانا نہیں چاہتا۔ میں چاہوں تو بے شمار پیشہ اکھٹا کر سکتا ہوں لیکن مجھے اپنی اصل ضروریات سے زیادہ دولت عزیز نہیں۔ پھر ہم سب بھائیوں کے نام لیکر فرمانے لگے۔ میرا اور آپ کا اصل سرمایہ یہ ہیں۔

محبت میں پکارنے کیلئے آپ نے ہم سب کے عجیب و غریب نام رکھے ہوئے تھے۔ بارہ افراد پر مشتمل، ایک بڑا خاندان۔ لیکن بحمد اللہ مشکل ترین وقتوں میں بھی ہم میں سے کسی نے کھانے پینے کے معاملے میں کوئی تنگی محسوس نہیں کی۔ عسرت میں فراوانی تھی۔ یقیناً یہ سب ان کے اخلاص کی برکت، اور ان کی دیانت و امانت اور صداقت کا اجر تھا۔ فرماتے، دیکھو اختتام ماہ تک میرا بوا خالی نہیں ہوتا۔ تنگی حالات کے باوجود مہمانوں کی ضیافت میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھتے۔ صبح کو ناشتے کے وقت، مختلف مرحلوں میں عمر کے لحاظ سے جو سب سے چھوٹا ہوتا، ان کے ساتھ بیٹھتا اور وہ بڑی محبت و شفقت کے ساتھ اپنے دستِ بابرکت سے اُسے کھلاتے۔

اپنی خوش لباسی اور جامہ زیبی کے سلسلے میں وہ اپنی ایک مخصوص پسند کے مالک تھے۔ لوہے کے ایک بڑے صندوق میں ایک طرف جاڑوں کے کپڑے، دوسری طرف گرمیوں کے اور درمیان میں معتدل موسم کے ملا بس بڑے اہتمام سے رکھتے۔ تمام کپڑے صاف دھلے ہوئے، استری شدہ اور اگر کلف اور چونٹ کی ضرورت ہوتی تو وہ بھی ضرور ہوتی۔ سردیوں کیلئے ادنی کرتا، ادنی پانجامہ، ادنی ٹوپی، عموماً ایک ہی کپڑے کی ہوتی۔ چند ہی جوڑے مگر بڑی خوش سلیقگی سے رکھے ہوتے۔ گرمیوں میں لمبل اور چکن بہت عزیز تھی۔ صدری، شیردانی، عمامہ اور عبا بھی استعمال کرتے تھے اور اس بات کا خاص خیال فرماتے کہ لباس حسب موقع ہو۔ شلوار اور کرتے کے علاوہ آپ نے کبھی کوئی دوسرا لباس زیب تن نہیں فرمایا۔ کاندھے یا سر پر بڑا رومال رکھنا بھی معمولات میں داخل تھا اور باہر نکلتے وقت چھتری ہمیشہ ساتھ رہتی۔

انتہائی منظم زندگی! ہر روز علی الصبح پہلے خود اٹھتے پھر ضروریات سے فارغ ہو کر دوسروں کو جگاتے۔ مسواک ہر وضو میں استعمال فرماتے۔ پانوں کا بھی شوق تھا۔ مخصوص ڈبیہ اور بوا ہمیشہ ساتھ رہتا۔ سفر میں ٹائم ٹیبل، تاریخ، چھتری، وضو کا مخصوص لوٹا، جانماز اور ایک ناشتہ دان..... ایک مخصوص کنڈیا میں ہوتا۔ اسٹیشن وقت پر پہنچ جاتے۔ ہر مرحلے پر سامانوں کی تحریر کردہ فہرست سے سامانوں کا تقابل کرتے رہتے۔ انگریزی زبان سے ناواقفیت کے باوجود چشم زدن میں ٹرینوں کے کنکشنز اور ان کے اوقات دیکھ کر ان لوگوں کو بھی متحیر اور ششدر کر دیتے جنہیں انگریزی زبان پر پوری گرفت ہوتی۔ اسی طرح مختلف مقامات کے ناموں کی انگریزی اسپیلنگ پر ایسی دسترس اور ایسا عبور حاصل تھا جیسے یہ بھی انہوں نے علم کے ایک مکمل شعبے کے طور پر سیکھا ہو۔ شہر مراد آباد کا سارا نقشہ ان کی نگاہوں

کے سامنے اس طرح موجود ہوتا کہ جسے چاہتے اسے اس شخص کے دروازے پر لے جا کر کھڑا کر دیتے جہاں اسے بھیجنا چاہتے ہوں۔

رشتہ داروں سے حسن سلوک اور صلہ رحمی کا یہ عالم تھا کہ جب بھی اپنے وطن عزیز بھاگل پور تشریف لے جاتے۔ ہر چھوٹے بڑے اور امیر و غریب کے یہاں پانچ ہی منٹ کیلئے سہی، ضرور تشریف لے جاتے۔ ان کے اس معمول کو یاد کر کے ہمارے بہت سے رشتہ داروں کی آنکھیں آج بھی نم ہو جاتی ہیں اور وہ والد گرامی کی اکی شدت سے محسوس کرتے ہیں۔ انہوں نے کسی بھی اپنے رشتہ دار کو شکایت کا یہ موقع کبھی نہیں دیا کہ مفتی صاحب وطن آئے اور ہم سے نہیں ملے۔

اب تک کی معروضات کو سمیٹتے ہوئے، والد گرامی کی مثالی شخصیت کے مطالعے سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ وہ محض ایک عظیم عالم ہی نہیں تھے بلکہ جو علم کثیر اللہ رب العزت نے ان کو دوایت فرمایا تھا اور جس کی تعلیم وہ دوسروں کو دیا کرتے تھے، اُس پر خود بھی سختی سے عمل پیرا تھے، چونکہ ان تعلیمات پر ان کا مکمل ایمان و ایقان تھا۔ اقوال و افعال کے تضاد کا کوئی خانہ ان کے یہاں موجود نہ تھا۔ ایسے ہی عظیم اور جلیل القدر افراد کے بارے میں کہا جاتا ہے اور بجا کہا جاتا ہے کہ،

ہزاروں سال زنگس اپنی بے نوری پہ روتی ہے
بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ وور پیدا

بچپن اور خاندانی حالات پر ایک سرسری نظر

ان معلومات کے وسائل و ذرائع خاندان ہی کے تین باوثوق افراد ہیں جن میں پہلی شخصیت، والد بزرگوار علیہ الرحمہ کے برادر اکبر حضرت مولانا عبد الجبار صاحب نعیمی علیہ الرحمہ متوفی ۳ مئی ۱۹۹۲ء ہیں۔ آپ صدر الافاضل فخر الاماثل استاذ العلماء حضرت مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی، بانی دارالعلوم جامعہ نعیمیہ مراد آباد کی تفسیر قرآن ”خزان العرفان“ کے چند پاروں کے کاتب بھی ہیں۔ اس عظیم کام کیلئے اپنے انتخاب کے بارے میں انہوں نے متعدد بار مجھے یہ بات بتائی کہ اس سلسلے میں حضرت صدر الافاضل قدس سرہ نے اعلیٰ جماعتوں کے کئی پرانے اور باصلاحیت طلباء کو طلب فرمایا اور یہ غیر معمولی ذمہ داری سپرد کرنے سے پہلے ان میں سے دو لوگوں کے انتخاب کیلئے ایک غیر رسمی امتحان کا اعلان فرمایا۔ یہ امتحان جہاں علوم القرآن، خصوصاً علم تفسیر سے متعلق تھا، وہاں بعض مشکل الفاظ کی صحیح بجا بھی معیار کامیابی میں شامل تھی، مثلاً بنو قریظہ، بنو قریظہ وغیرہ۔ عم محترم کے انتخاب خاص کا سبب ان ضروری علوم کی معلومات کے علاوہ جن کا ذکر سطور بالا میں ہو چکا ہے، ان الفاظ کی صحیح بجا بھی تھا۔

ان معلومات کی دوسری کڑی میرے والد گرامی کے چچا زاد بھائی جناب محمد عثمان صاحب مرحوم ہیں جو بچپن میں

ایک عرصے تک میرے والد گرامی کے مربی بھی رہے۔ ان کا انتقال حضرت مولانا عبدالجبار صاحب نعیمی علیہ الرحمہ کے انتقال پر ملال سے ذرا قبل ہوا تھا۔

مذکورہ بالا حضرات کے علاوہ اس سلسلے کی آخری کڑی میرے والد گرامی کے ایک اور عم زاد حضرت مولانا مفتی محمد شاہ جہاں صاحب قبلہ رضوی فتح پوری ہیں، جو تادم تحریر بقید حیات ہیں۔ ان کی ابتدائی تعلیم مدرسہ اشرفیہ فتح پوری میں عظیم المرتبت استاذ مولانا محمد عظیم بخش رحمۃ اللہ (شکر اللہ چک بھاگل پور) کی زیر نگرانی ہوئی۔ آپ والد گرامی علیہ الرحمہ کے بھی اولین استاذ تھے۔ حضرت مولانا مفتی محمد شاہ جہاں صاحب رضوی مدظلہ شہر بریلی کی مشہور و معروف درسگاہ، مدرسہ منظر اسلام سے فراغت کے بعد تقریباً سات سال تک جس پور ضلع نئی تال کی مرکزی دینی درسگاہ مدرسہ بدر العلوم میں بحیثیت صدر المدرسین دینی خدمات سرانجام دیتے رہے ۳۵ سال تک اس خدمت پر مامور رہنے کے بعد ۱۹۸۵ء میں اس عہدے سے باعزت سبکدوش ہوئے۔ شہر بھاگلپور اور اس کے گرد و نواح میں آج بھی آپ کی شخصیت سب سے بڑے عالم دین کی حیثیت سے مسلم و مقبول ہے۔

مجھے یاد ہے کہ جب کبھی عم محترم کا، مدرسہ بدر العلوم کی دھار فضیلت کے جلسوں میں آنا ہوتا تو وہ مراد آباد ضرور تشریف لاتے اور والد گرامی علیہ الرحمہ سے ملاقات کئے بغیر نہ جاتے۔ والد گرامی بھی بڑی گرم جوشی سے ان کا استقبال فرماتے اور اتنی ہی محبت و شفقت سے انہیں رخصت بھی کرتے۔

اب ذیل کی سطور میں والد گرامی کے حوالے سے وہ معلومات درج کی جاتی ہیں جو ان مذکورہ بالا شخصیات کے توسط سے حاصل کی جاسکی ہیں، جن کا ذکر جمیل ابھی اوپر ہوا ہے۔

والد گرامی حسب نسب کے اعتبار سے شیخ صدیقی تھے اور آپ کا شجرہ نسب کسی نہ کسی طرح شہر بھاگل پور کے محلے میل چک کے ایک ولی کامل شاہ گدا علی رحمۃ اللہ سے بھی جاملتا ہے۔ اس کی مزید تفصیلات کا علم نہیں، ممکن ہے بعد میں کسی اور موقع سے ضروری تحقیق کے بعد مزید معلومات حاصل ہو سکیں۔

ہمارے دادا کا نام نور محمد تھا۔ ان کا انتقال ۵ رمضان المبارک کو ہوا، کس سن میں، مجھے علم نہیں، تاریخ یقیناً یہی تھی چونکہ ہر سال رمضان المبارک کی اس تاریخ پر والد گرامی افطار کا مخصوص اہتمام فرماتے اور ان کیلئے دعائے مغفرت کی ایک تقریب کے بعد تمام لوگوں کی روزہ کشائی کراتے۔ پردادا مرحوم اگرچہ متمول تھے اور تقریباً دو سو گائیں بیک وقت ان کی ملکیت میں ہوتیں، مگر دادا مرحوم کے مالی حالات اتنے اچھے نہ تھے۔ ان کے انتقال کے وقت والد گرامی کی عمر یہی کوئی پانچ چھ برس رہی ہوگی۔ غربت کا دور دورہ تھا، دادی خبیہ کا انتقال پہلے ہی ہو چکا تھا چنانچہ والد گرامی کے ایک ماموں، جن کا نام رحمت علی تھا اور جو بھاگل پور شہر کے مضافات میں گنگاندی کو عبور کر کے ایک چھوٹے سے گاؤں نوکھیہ کے رہنے والے اور علاقے کے زمیندار بھی تھے، والد گرامی کو اپنے ساتھ نوکھیہ لے گئے۔

وہی زندگی کے اثرات والد صاحب کی شخصیت پر تجزی سے اثر انداز ہونے لگے، مقامی زبان بولنے کے علاوہ ان کا لباس بھی وہیں کا سا ہو گیا اور اکثر انہیں بھینسوں کو بچرانے کو بھی بھیج دیا جاتا۔ ان تمام باتوں کے باوصف اس ماحول سے وہ بالکل مانوس نہیں ہو سکے بلکہ اجنبیت کے احساسات کے زیر اثر عموماً تنہا اور خاموش رہنا ان کی فطرت کا ایک حصہ بن گیا۔ ان کے اندر آنے والی ان تبدیلیوں کو بعض رشتہ داروں نے شدت سے محسوس کیا۔ چنانچہ مایوسی اور بے چارگی کے اس عالم میں والد گرامی کی حقیقی خالہ، جو ان کے عم زاد جناب محمد عثمان صاحب مرحوم کی والدہ بھی تھیں، انہیں اپنے ساتھ شہر کلیمار لے آئیں۔ وہاں آپ محمد عثمان صاحب کی گھڑیوں کی خرید و فروخت اور تصلیح و مرمت کی دوکان میں بحیثیت گھڑی ساز تربیت پانے لگے اور جلد ہی اس ہنر میں باکمال بھی ہو گئے۔

اب والد گرامی مکمل طور پر سن شعور کو پہنچ چکے تھے۔ وہاں ایک دن ماجرا کچھ یوں ہوا کہ چچا عثمان مرحوم اور باقی دوسرے کارگیر اپنی اپنی ضروریات سے باہر چلے گئے اور دوکان کی مکمل ذمہ داری والد صاحب کو یہ کہہ کر دیدی گئی کہ ابھی تھوڑی دیر میں ایک شخص آئے گا، یہ اس کی گھڑی ہے، مرمت کا کام مکمل ہو گیا ہے۔ اتنی اجرت لیکر اسے یہ گھڑی دے دیتا۔ چنانچہ جب وہ شخص آیا تو والد گرامی نے اسے بتایا کہ آپ کی گھڑی درست ہو چکی ہے اور اتنی اجرت دے کر گھڑی لے جائیں۔ یہ رقم گھڑی کے مالک کے تخمینہ سے کہیں زیادہ تھی۔ چنانچہ اس نے دریافت کیا کہ اتنے پیسے کس بات کے ہوئے؟ اس گھڑی میں کیا کام ہوا ہے؟ کیا کوئی پرزہ وغیرہ بھی تبدیل ہوا ہے؟ والد گرامی نے بتایا کہ گھڑی تو میں نے ہی ٹھیک کی ہے۔ کوئی خاص کام نہیں ہوا، صرف صفائی کر کے گھڑیوں کا مخصوص تیل ڈال دیا گیا اور گھڑی نے کام کرنا شروع کر دیا ہے۔ آخر میں وہ شخص اپنے اندازے سے اتنے کام کی جو مناسب اجرت ہوتی تھی، دے کر اور اپنی گھڑی لے کر چلا گیا۔ تھوڑی دیر بعد، جب دوسرے لوگ واپس آئے تو والد گرامی نے انہیں سارا قصہ بتا دیا۔ ایک کارگیر بول پڑا کہ اگر وہ شخص تم سے اس قدر بحث و مباحثہ کرنے ہی لگا تھا تو تم بھی اسے بتا دیتے کہ یہ کام ہوا ہے، وہ کام ہوا ہے اور دو ایک پرزے بھی تبدیل کئے گئے ہیں مگر اس سے پیسے تو کم نہ لیتے۔ والد گرامی نے فیصلہ کن انداز میں کہا کہ اگر یہ کام مجھے جھوٹ بولنے کی ترغیب دیتا ہے تو آج سے میں نے یہ کام ترک کر دینا ہے۔ اتنا کہہ کر اسی وقت (چچا محمد عثمان مرحوم کی عدم موجودگی کا فائدہ اٹھاتے ہوئے) بور یہ بستر سمیٹ کر فتح پور روانہ ہو گئے۔ یہاں آکر ایک اور عم محترم جناب سید حسین مرحوم (مولانا مفتی محمد شاہ جہاں صاحب رضوی مدظلہ کے والد) کے یہاں قیام فرمایا۔ آپ نے والد گرامی کو مدرسہ اشرفیہ میں داخل کر دیا۔ یہاں والد گرامی تعلیمی مصروفیات کے علاوہ دوسرے اوقات میں گھر کے کاموں میں ہاتھ بٹاتے اور بقیہ اوقات میں حصول علم کیلئے وقف رہتے۔ خود شناسی یقیناً ان کی طبیعت کا حصہ تھی، چنانچہ اپنے ذاتی اور ضروری اخراجات کیلئے چھوٹے موٹے کام کی تلاش میں بھی سرگرداں رہتے۔ دوسری طرف، اب آپ اس لائق ہو چکے تھے کہ پڑھنے کے علاوہ پڑھا بھی سکتے تھے۔ جن مقامی لوگوں نے والد

گرامی کے حصولِ علم کے ذوق و شوق کے اولین مرحلے میں ان کی درسی استعداد اور اعلیٰ لیاقت کا اندازہ لگایا تھا، ان میں مولوی بسین الدین مرحوم پیش پیش تھے۔ نتیجہً، والد گرامی ان کے یہاں بچوں کو پڑھانے لگے۔

ان تمام باتوں سے بالاتر یہ کہ اپنی ذہانت و فطانت اور حصولِ علم سے گہری دلچسپی کے سبب آپ نے جلد ہی اپنے استاذ گرامی مولانا عظیم بخش مرحوم (تلمیذ مولانا فرخند علی بہسرامی رحمۃ اللہ علیہ) کے نورِ نظر بن گئے۔ والد گرامی کی سادگئی طبع، کسرِ نفسی اور اطاعتِ شعاری نے اپنے لئے اپنے استاذ کے دل میں مزید انس پیدا کر لیا اور عالم یہ ہوا کہ آپ انہیں اپنے ساتھ کھانوں میں شریک کرنے لگے اور پھر ایک وقت ایسا آیا کہ ”تلمیذ خاص“ شمار کئے جانے لگے۔ والد گرامی نے آپ کی خدمت میں زانوائے ادب طے کر کے شرح جامی تک کی کتابوں کی تکمیل فرمائی اور کبھی کسی دوسرے آستانے کا سنگِ در بننے کا خیال بھی دل میں نہ گزرا۔ نگلی نظر جہاں مرکوز ہوئی (وہ بھی اولین استاذ کی خواہش کا احترام بجالانے کی خاطر) وہ ایسی تھی کہ گویا جس پر ان کا سارا قصہ زندگی تمام ہوا۔

ہوایوں کہ رؤسائے ابراہیم پور کے اصرار پر کسی جلسہ میں صدر الافاضل فخر الامثل استاذ انشاء حضرت مولانا محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی علیہ الرحمہ بھاگل پور تشریف لائے۔ اس سفر میں وہ ادارہ جس کا سنگ بنیاد آپ کے روحانی اور علمی پیشوا، ولی کامل حضرت مولانا سید احمد اشرف کچھوچھوی نور اللہ مرقدہ نے رکھا تھا، مدرسہ اشرفیہ فتح پور میں جلوہ افروز ہوئے تو عالمانہ وقار کو ملحوظ رکھتے ہوئے کچھ دیر کیلئے مولانا عظیم بخش رحمۃ اللہ علیہ کی درس گاہ خاص میں بھی مسند افروز ہوئے چہرے پر ہونہاری کے آثار نمایاں ہیں۔ اس کا نام کیا ہے؟ بتایا گیا ”محمد حبیب اللہ“ پھر والد گرامی کو پاس بلا کر بٹھایا اور انتہائی شفقت سے ان کے سر پر ہاتھ پھیر کر ارشاد فرمایا۔ ”واقعی تم اللہ کے حبیب ہو“۔ پھر مولوی عظیم بخش علیہ الرحمہ کی طرف متوجہ ہو کر ارشاد فرمایا ”یہ بچہ مجھے دیدو“ استاذ گرامی نے جواباً کہا، ”کیوں نہیں“۔ بزرگوں کا یہ مکالمہ والد صاحب کے حق میں اللہ کی جانب سے نوشتہ تقدیر تھا آپ حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمہ والرضوان کے ہمراہ جامعہ نعیمیہ مراد آباد تشریف لے آئے اور اس طرح اُس سفر کا آغاز ہوا جو اب یوم العادیکہ جاری رہے گا۔

آپ رحلت فرما کر بھی اس ادارے کی چہاردیواری سے نہ نکل سکے۔ اب یہی ادارہ اور اُس کی حدیں اُن کی آخری آرام گاہ ہیں۔ یہیں آکر وہ ”محمد حبیب اللہ“ سے ”عمدۃ المحققین مفتی محمد حبیب اللہ نعیمی“ بن گئے۔ اپنے آخری مشفق استاذ کی چوکھٹ ایسی عزیز ہوئی کہ ایک مرتبہ آپ کے تلامذہ مولانا محمد نظام الدین اشرفی مرحوم، امام جامع مسجد، احمد آباد اور مولانا محمد عبدالشکور اشرفی استاذ دارالعلوم شاہ عالم احمد آباد نے بہت اصرار کے ساتھ جامعہ نعیمیہ مراد آباد کے مقابلے میں کئی گنا زیادہ تنخواہ کی پیش کش پر انہیں احمد آباد بلانا چاہا تا کہ والد گرامی کے مالی حالات بہتر ہو سکیں لیکن والد گرامی نے یہ فیصلہ صادر فرماتے ہوئے کہ ”مجھے میرے استاذ عالی مرتبت نے اس ادارے کی خدمت

پر مامور فرمایا تھا، اب وہی مجھے لکالیں گے تو کہیں اور جاؤں گا، ورنہ نہیں“ دراصل یہ تجویز اس بات کی غمازی تھی کہ بس اب موت ہی مجھے اس ادارے سے جدا کر سکے گی۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ اُن کی موت بھی یہ کارنامہ انجام نہ دے سکی۔ والد گرامی اب بھی اپنے ستاؤ گرامی کے لگائے ہوئے چن کی آبیاری میں مصروف ہیں۔ وہ اب بھی اس ادارے کے نگران ہیں جن سے ان کا تعلق جسم و جاں کا تھا۔ میرے خیال میں یہ ان کے اپنے معلم و مربی سے عشق صادق کی ایک بے مثال اور روشن ترین دلیل ہے۔

محمد راشد ضیاء نعیمی حال، لندن (برطانیہ)

86 Nield Road, Hayes, Middlesex UB3 1SH (UK)

Tel: 00447939 090274

تاثرات

(1)

قدس سره النورانی

[illegible]

فاضل جلیل اور فقیہ اصغر کی تحریروں کی جلد سے جلد طباعت و اشاعت آج وقت کی اہم ترین ضرورت ہے۔ مجھے امید ہے کہ ”حبیب الفتاویٰ“ کی اشاعت سے خواص و عوام دونوں حتی المقدور نور و حرارت حاصل کریں گے۔ آخر میں عزیز مولانا شاہد رضا صاحب نعیمی اشرفی کے لئے دعا گو ہوں کہ انھوں نے ”حبیب الفتاویٰ“ کی ترتیب و تہذیب، نیز طباعت و اشاعت سے اگر ایک طرف اپنے والد گرامی کی یادوں کو تازہ رکھا ہے تو دوسری طرف ملت اسلامیہ پر غیر معمولی احسان بھی کیا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ ان کی مساعی جلیلہ کو قبول فرمائے۔ ان کے بازوؤں کو قوت عطا کرے اور ”حبیب الفتاویٰ“ کو مسلمانوں کے لئے مشعل راہ بنائے (آمین)۔ دعا گو

سید محمد مختار اشرف سجادہ نشین

کچھو چھو شریف، ضلع فیض آباد

۲۱ رمضان المبارک ۱۴۰۸ھ مطابق ۹ مئی ۱۹۸۸ء یوم دو شنبہ مبارک

(۲)

نور ویدہ غوث الثقلین شیخ اعظم حضرت مولانا الحاج شاہ سید اظہار اشرف اشرفی جیلانی

سجادہ نشین آستانہ اشرفیہ حسیہ سرکار کلاں کچھو چھو شریف

آزاد ہندوستان کی تاریخ میں جن معدودے چند علماء نے احیاء علوم اسلامی کے محاذ پر پورے اخلاص، تہذیب و استقلال کے ساتھ کام کیا اور تاریخ ساز کارنامہ انجام دیا ان میں علامہ اجل، فاضل اکمل، عمدۃ المحققین حضرت مولانا مفتی محمد حبیب اللہ صاحب نعیمی اشرفی رحمۃ اللہ علیہ سر فہرست ہیں۔

واقف کار لوگ جانتے ہیں کہ بانی جامعہ نعیمیہ حضرت صدرالافاضل قدس سرہ السامی کی اچانک رحلت (۱۹۴۸ء) اور مملکت پاکستان بننے کے بعد ہی ان کے جانشین مطلق تاج العلماء علامہ مفتی محمد عمر نعیمی رحمۃ اللہ علیہ (شیخ الحدیث و مہتمم جامعہ نعیمیہ) کے کراچی ہجرت کر جانے کے بعد جامعہ کو تعلیمی و انتظامی دونوں محاذ پر انتہائی صبر آزما حالات کا سامنا کرنا پڑا۔ صدرالافاضل کے مسند علم کے وقار کا معاملہ تھا۔ نگاہیں ایسی جامع الصفات شخصیت کی تلاش میں سرگرداں تھیں جس کے اندر اس مسند رفیع پر بیٹھنے کی اہلیت ہو۔ ہم افتخار و اجتہاد کی پوری توانائیوں کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ اس مسند عالی وقار پر ارباب فکر و دانش کے مکمل اتفاق رائے سے جس تیس سالہ جوان کو بٹھا با گیا وہ کوئی اور نہیں تھا بلکہ وہ ہمارے ممدوح اور سرمایہ افتخار خانوادہ اشرفیہ حضرت علامہ مفتی محمد حبیب اللہ نعیمی اشرفی ہی تھے۔ ربع صدی

سے زیادہ عرصہ تک آپ اس مسندِ علم کے مسند نشیں رہے اور پورے آن بان کے ساتھ فیضانِ صدرِ الافاضل لٹاتے رہے۔ الحمد للہ اس وقت بھی جید علماء و فقہاء کی ایک تعداد ان سے علمی استفادہ کرنے والوں میں ہمارے درمیان موجود ہے۔ خود اس فقیرِ اشرفی کو بھی حضرت مفتی صاحب قبلہ سے شرفِ تلمذ حاصل ہے۔ ساتھ ہی جامعہ نعیمیہ میں ایک عرصہ تک انکے زیرِ نگرانی تدریسی خدمت بھی انجام دی ہے۔

مجھے حضرت ممدوح کو بہت قریب سے دیکھنے کا موقع ملا۔ بلا شک و شبہ انکی شخصیت کا ہر گوشہ شفاف و تابناک محسوس کیا۔ علم و آگہی کی چلتی پھرتی تصویر، اخلاقِ فاضلہ کا پیکرِ مجسم، جلالِ علم و جمالِ خلق کا حسین سنگم، اخلاص و وفا کا زندہ نشان اور حلم و انکسار میں اسلاف کی یادگار تھے۔

جہاں تک ان کے تفقہ اور فتویٰ نویسی کی خصوصیات کا تعلق ہے تو اس سلسلہ میں اتنا ہی عرض کر دینا کافی ہے کہ انہوں نے فتویٰ نویسی کی تربیت صدرِ الافاضل اور تاج العلماء علیہما الرحمۃ کی درس گاہ سے حاصل کی اور کم و بیش دس برس تک ان حضرات کی نگرانی میں فتویٰ لکھتے رہے۔ وہ اس قدر اعلیٰ درجہ کا ذوقِ مطالعہ کتبِ دیدیہ رکھتے تھے کہ گویا کتبِ بنی انکی غذا ہے۔ ساتھ ہی ساتھ وہ انتہائی مضبوط قوتِ حافظہ کے بھی حامل تھے۔ معقولات و منقولات پر گہری اور محققانہ نظر کے ساتھ ساتھ جملہ متونِ فقہیہ نیز شروح و حواشی پر انکی نظر بڑی وسیع اور گہری تھی۔ جو مفتی ان خصوصیات کا حامل ہوگا، اس کا فتویٰ ”خصوصیات“ سے تہی دامن ہو یہ بات قطعاً غیر معقول اور غیر فطری ہے۔ مجھے یقین ہے کہ حبیب الفتاویٰ کا مطالعہ اہل ذوق کی نظر کو بالیدگی عطا کریگا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

میں عزیز گرامی قدر مولانا شاہد رضا سلمہ کو اس عظیم اور بیش بہا علمی سرمایہ کی اشاعت پر مبارک باد دیتا ہوں اور بعد کی جلدوں کی اشاعت کیلئے نیک خواہشات رکھتا ہوں۔ نیز دعاء گو ہوں کہ مولیٰ تعالیٰ حضور مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کے فیضان کو تاقیامت جاری و ساری رکھے اور جملہ مسلمانانِ اہل سنت سے عموماً اور وابستگانِ سلسلہ اشرفیہ سے خصوصاً اپیل کرتا ہوں کہ ”حبیب الفتاویٰ“ جلد اول اور اسکے بعد آنے والی جلدوں کو ضرور حاصل کریں اور اسکے مطالعہ سے بصارت و بصیرت کو جلا بخشیں۔ والسلام دعاء گو

سید اظہار اشرف

سجادہ نشین آستانہ اشرفیہ حسنیہ
کچھوچھو شریف ضلع امبیڈکر نگر

رئیس المحققین شیخ الاسلام حضرت علامہ سید محمد مدنی اشرفی جیلانی

کچھوچھ شریف، ضلع فیض آباد، یوپی (اٹریا)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تاج الفقہاء، نبراس العلماء حضرت مولانا مفتی حبیب اللہ صاحب نعیمی اشرفی محدث بہاری قدس سرہ العزیز کی میں نے بار بار زیارت کی ہے۔ جامعہ نعیمیہ کی دانش گاہ میں بھی اور کچھوچھ شریف کی روحانی فضاؤں میں بھی۔ بعض مسائل کے تعلق سے ان سے علمی استفادہ بھی کیا ہے۔ حضرت مفتی صاحب بہت ہی جاذب قلب و نظر اور پر شکوہ شخصیت اور باغ و بہار طبیعت کے مالک تھے۔ خلوص و محبت کا مجسمہ، اخلاق و مروت کی چلتی پھرتی تصویر، کمال سیرت و جمال صورت کا پیکر جمیل، منکسر المزاج اور سرزمین ہند میں صدر الافاضل قدس سرہ کی درس گاہ علم و فضل سے بھرپور اکتساب فیض کرنے والے بقیۃ السلف اور حجتہ الخلف تھے۔ ان کی عظمت و برتری کو سمجھنے کے لئے اتنا ہی سمجھ لینا کافی ہے کہ آپ اجلہ علماء کرام کی متفقہ رائے سے حضرت صدر الافاضل جیسی عبقری شخصیت کے سجادہ علم و فضل پر بیٹھنے کے لائق قرار دئے گئے اور پھر جب سے جامعہ نعیمیہ سے وابستہ ہوئے تاحیات باوقار انداز سے حق جا نشینی ادا فرماتے رہے۔ اب تو یہ کہنا بھی سچ ہو گیا ہے کہ ہمارے مدوح قدس سرہ کا پیکر خاک کی دارالعلوم جامعہ نعیمیہ ہی کی مٹی سے بنایا گیا۔ جامعہ نے اپنے اس فرزند ارجمند اور دنیاۓ علم و فن کے بطل جلیل کو اپنی دانش گاہ کے دائرے سے باہر نہیں ہونے دیا بلکہ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ والرضوان کی اس امانت گراں مایہ کو اپنے سینے میں چھپا رکھا ہے۔ کیا ہی سچ فرمایا ہے فاضل جلیل علامہ غلام رسول سعیدی مدظلہ العالی نے کہ حضرت مفتی صاحب قدس سرہ، حضرت صدر الافاضل کے ان تلامذہ میں سے تھے جو آگے چل کر یگانہ روزگار محدث و مفتی ثابت ہوئے۔

حضرت مفتی صاحب کی فتویٰ نویسی صرف نقل اقوال ہی تک محدود نہ تھی بلکہ وہ ایک زبردست فقیہانہ مزاج رکھنے والے تھے۔ ان کا ہر فیصلہ اور ان کی ہر تحریر علی وجہ البصیرۃ ہوا کرتی تھی۔ بعض مسائل میں اپنے عہد کے اجلہ علماء کرام کے آراء و خیالات سے ان کا اختلاف کرنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ جو کچھ فرماتے تھے وہ ان کی اپنی تحقیق ہوتی تھی۔ انہوں نے اپنے کو اندھی تقلید سے ہمیشہ دور رکھا۔ اور پھر تاحیات اپنی رائے پر قائم رہنے سے ان کی بے پناہ اصابت فکر، قوت فیصلہ اور استحکام رائے کی نشاندہی ہوتی ہے۔ حضرت مفتی صاحب کے فقیہانہ اسلوب بیان، محققانہ طرز نگارش، اور متکلمانہ انداز تحریر کو کما حقہ سمجھنے کے لئے شعور و آگہی کی کامل بیداری کے ساتھ حبیب الفتاویٰ کا مطالعہ کافی ہوگا۔ اب جب کہ مشک ہمارے ہاتھ میں آئی گیا ہے تو اس کی خوشبوئے دل آویز کے سمجھنے کے لئے کسی عطار کی شہادت کی ضرورت ہی کیا رہ گئی ہے۔

مولیٰ تعالیٰ حضرت مفتی صاحب قبلہ قدس سرہ کی قبر انور پر اپنے انوار و برکات کی بارش فرماتا رہے اور ان کے روحانی فیوض و برکات سے ہمیں محروم نہ رکھے۔ آمین یا مجیب السائلین بحق طہ و یسین بحرمۃ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ و صحبہ اجمعین۔ والسلام

دعا گو
سید محمد رفیع اشرفی جیلانی
۵ مئی ۱۹۸۸ء

(r)

فقیہ عصر علامہ مفتی شریف الحق امجدی صاحب رحمۃ اللہ علیہ

سابق صدر شعبہ افتاء، مبارک پور، اعظم گڑھ، یوپی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله والصلوة والسلام على حبيبه و على آله وصحبه!

صاحب فتویٰ فقیہ دوراں علامہ مفتی محمد حبیب اللہ صاحب بھگلپوری رحمۃ اللہ علیہ ہمارے جماعت کے ایک ممتاز فقیہ اور محدث تھے۔ انہوں نے ہمارے عظیم مرکز جامعہ نعیمیہ مراد آباد میں مدۃ العمر دیگر علوم و فنون کے ساتھ درس حدیث بھی دیا اور فتاویٰ لکھے۔ ساتھ ہی ساتھ جامعہ نعیمیہ کے داخلی اور خارجی نظم و ضبط کو اس طرح سرانجام دیا کہ

جامعہ نعیمیہ کے مردہ جسم میں نئی جان آگئی۔ جامعہ نعیمیہ سند الاواخر بقیۃ الاوائل فخر الاماثل صدر الافاضل استاذ العلماء سید المفسرین حضرت علامہ محمد نعیم الدین مراد آبادی قدس سرہ العزیز کی زندہ یادگار ہے۔ جو حضرت کے عہد مبارک میں عوام و خواص کے لئے مرجع عقیدت تھی جس نے ہزاروں علماء پیدا کئے جن میں مذہبین بھی تھے، مصنفین بھی تھے، مناظرین بھی تھے، مفتی بھی تھے، محدثین بھی تھے۔ مگر حضرت کے وصال کے بعد ان کی یہ زندہ یادگار موت وزیست کی کشمکش میں ہتلاہ ہوگئی تھی۔ یہ حضرت علامہ مفتی حبیب اللہ صاحب اور جناب مولانا محمد یونس صاحب کی استقامت اور ہمت مردانہ اور جہد مسلسل ہی کا ثمرہ ہے کہ آج بھی جامعہ نعیمیہ موجودہ آن بان کے ساتھ باقی ہے۔ حضرت مفتی صاحب موصوف ایک عظیم تبحر عالم دین ہونے کے ساتھ ساتھ مکارم اخلاق کے مجسمہ تھے۔ اکابر کا اعزاز و اکرام اماثل کی عزت و تکریم سب کے سکھ درد میں شرکت مہمان نوازی وغیرہ اخلاق کریمانہ کے پیکر تھے۔ متواضع منکر المزاج ایسے تھے کہ باں جلالت شان میں نے خود اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے کہ طلبہ کی فوج ہوتے ہوئے جامعہ میں خود جھاڑو دے رہے ہیں۔ فضل و کمال کے گنجیدہ گراں مایہ مگر سادگی ایسی نہ جبانہ قبانہ شیروانی نہ چغل۔ کرتا پانچاہ پر صدی پہنے ہوئے بڑے سے بڑے جلسوں میں شرکت فرماتے تھے۔ نمائش نام و نمود کی ہوا تک بھی نہیں لگی تھی۔ اس سادگی کے ساتھ ساتھ فضل و کمال کا عالم یہ تھا کہ درس نظامی کے تمام علوم و فنون کو اس طرح پڑھاتے تھے۔ جیسے اس کے اسپشلسٹ ہوں مگر آپ کا رجحان طبع زیادہ تر حدیث و فقہ کی جانب تھا۔ اور بات بھی یہی ہے کہ جملہ علوم و فنون خادم ہیں تفسیر، حدیث، فقہ مخدوم آپ کا دورہ حدیث اپنے عہد میں مثالی دورہ حدیث تھا۔ آپ کا درس بخاری مشہور معروف تھا۔ تمام احادیث پر اس طرح کلام فرماتے کہ معلوم ہوتا تھا کہ علامہ ابن حجر اور علامہ عینی بول رہے ہیں۔ ایک خفی عالم کے لئے بخاری شریف پڑھانا کتنا مشکل کام ہے۔ وہ ہر واقف کار جانتا ہے۔ لیکن آپ اس طرح پڑھاتے تھے۔ جیسے بخاری فقہ خفی کی کوئی کتاب ہو۔

ان سب گونا گوں مصروفیات کے باوجود ملک کے طول و عرض بلکہ بیرون ملک سے آئے ہوئے مسائل کے جوابات نہایت تحقیق کے ساتھ مدلل طور پر لکھتے تھے۔

بعض علماء دشمن یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ فتویٰ لکھنا کوئی اہم کام نہیں۔ بہار شریعت اور فتاویٰ رضویہ دیکھ کر ہر اردو داں فتویٰ لکھ سکتا ہے ایسے لوگوں کا علاج صرف یہ ہے کہ انہیں دارالافتاء میں بیٹھا دیا جائے تو انہیں معلوم ہو جائے گا کہ فتویٰ نویسی کتنا آسان کام ہے؟

حقیقت یہ ہے کہ فتویٰ نویسی جتنا مشکل کل تھا، اتنا ہی آج بھی ہے اور کل بھی رہے گا، نئے واقعات کا رونما ہونا بند نہیں ہوا ہے اور نہ ہوگا۔ فقہائے کرام نے اپنی خداداد صلاحیتوں سے قبل از وقت آئندہ رونما ہونے والے ہزاروں ممکن الوقوع جزئیات کے احکام بیان فرمادئے ہیں مگر اس کے باوجود لاکھوں ایسے حوادث ہیں جو واقع ہوں گے اور

ان کے بارے میں کسی بھی کتاب میں کوئی شرعی حکم موجود نہیں۔ ایسے حوادث کے بارے میں حکم شرعی کا استخراج جوئے شیر لانے سے کم نہیں مگر یہ کہ اللہ عزوجل کی صریح تائید و تائیدی فرمائے۔ یہیں مفتی غیر مفتی سے ممتاز ہوتا ہے۔ پھر اب دارالافتاء دارالفقہ نہیں رہا بلکہ دینی معلومات عامہ کا محکمہ ہو گیا۔ کسی بھی دارالافتاء میں جا کر دیکھئے مسائل فقہ و کلام کے علاوہ تصوف، تاریخ، جغرافیہ، حتیٰ کہ منطقی سوالات بھی آتے ہیں اور اب تو یہ رواج عام پڑ گیا ہے کہ کسی مقرر نے تقریر میں کوئی حدیث پڑھی کوئی واقعہ بیان کیا، مقرر صاحب تو پورے اعزاز و اکرام کے ساتھ رخصت ہو گئے۔ ان سے کسی صاحب نے نہ سند مانگی نہ حوالہ مگر دارالافتاء میں سوال پہنچ گیا کہ فلاں مقرر نے یہ حدیث پڑھی تھی یہ واقعہ بیان کیا تھا، کس کتاب میں ہے۔ باب، صفحہ، مطبع کے ساتھ حوالہ دیجئے، یہ کتنا مشکل کام ہے اہل علم ہی جانتے ہیں۔

خلاصہ یہ کہ فتویٰ نویسی جیسا مشکل اور ذمہ داری کا کام کوئی بھی نہیں۔ مقرر خاص خاص موضوع پر تیاری کر کے تقریر تیار کر لیتا ہے۔ مدرس اپنے ذمہ کی کتابوں کا وہ حصہ جو اسے دوسرے دن پڑھانا ہے مطالعہ کر کے اپنی تیاری کر لیتا ہے، مصنف اپنے پسندیدہ موضوع پر اس کے متعلق مواد فراہم کر کے لکھ لیتا ہے، لیکن دارالافتاء سے سوال کرنے والے کسی موضوع کا پابند نہیں، نہ کسی فن کا پابند ہے نہ کسی کتاب کا پابند ہے۔ اس کو تو جو ضرورت ہوئی اس کے مطابق سوال کرتا ہے، خواہ وہ عقائد سے متعلق ہو یا فقہ کے یا تفسیر کے یا حدیث کے یا تاریخ کے یا جغرافیہ کے۔

ان سب تفصیلات سے ظاہر ہو گیا کہ فتویٰ نویسی کتنا اہم اور مشکل کام ہے۔ حضرت مفتی صاحب موصوف کی خداداد صلاحیت ہی کا ثمرہ ہے کہ وہ جامعہ نعیمیہ جیسے عظیم مرکزی ادارے کے خارجی داخلی نظم کے ساتھ ساتھ اہم اور معرکہ الآراء کا حقہ تدریس کے باوجود بے شمار فتویٰ لکھا۔ میں مجموعہ فتاویٰ کی زیارت سے مشرف نہیں ہوا ہوں۔ مگر حضرت ممدوح کے بہت سے فتاویٰ کے مطالعہ سے سعادت اندوز ہوا ہوں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت اس میدان کے بھی شہسوار ہیں۔ ان کے مجموعہ فتویٰ کی اشاعت یقیناً دین کی بہت بڑی خدمت ہے اور عوام و خواص کے لئے نفع بخش۔ میری دعاء ہے کہ مولیٰ عزوجل اس کے مرتب اور شائع کنندہ کو دارین میں اجر عظیم فرمائے۔ آمین۔

محمد شریف الحق امجدی

اشرفیہ مبارکپور، ضلع اعظم گڑھ، یوپی

۲۲ شوال ۱۴۰۸ھ بمطابق ۸ جون ۱۹۸۸ء

رئیس الایقواء حضرت مولانا محمد طریق اللہ صاحب نعیمی رحمۃ اللہ علیہ

شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ مراد آباد

استاذ گرامی کا ذکر جمیل

حضرت استاذی مولانا مفتی حبیب اللہ صاحب قدس سرہ العزیز کا جامعہ نعیمیہ میں داخلہ یکم جنوری ۱۹۳۸ء کو ہوا۔ آپ نے جامعہ میں حضرت صدر الافاضل رضی اللہ عنہ، تاج العلماء مولانا محمد عمر صاحب نعیمی رحمۃ اللہ علیہ، مولانا حافظ سید وصی احمد صاحب بہرائی رحمۃ اللہ علیہ، مولانا الحاج محمد یونس صاحب سنبھلی رحمۃ اللہ علیہ، حضرت مولانا مفتی محمد اجمل شاہ صاحب سنبھلی علیہ الرحمۃ سے تعلیم حاصل کی۔ فارسی کی کچھ آخر کی کتابیں مولانا قاضی محمد حسین صاحب مراد آبادی علیہ الرحمۃ (استاذ شعبہ فارسی جامعہ نعیمیہ) سے پڑھی تھیں۔

فتویٰ نویسی کی مشق اور تربیت، حضرت استاذی تاج العلماء مولانا مفتی محمد عمر صاحب نعیمی سے ۱۹۴۳ء سے ۱۹۵۰ء تک حاصل کی۔ بعد میں عہدہ مفتی پر مستقل طور پر خدمات انجام دیتے رہے۔ آپ کی فراغت اور دستار بندی ۱۹۴۲ء میں علی اختلاف الروایتین ہوئی۔ فراغت کے بعد ہی آپ جامعہ میں مدرس مقرر ہو گئے۔ چونکہ مفتی صاحب کا تقریباً حضرت صدر الافاضل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تھا۔ اس لئے اُن کو ابتداء ہی میں شرح جامی سے اوپر کی کتابیں پڑھانے کے لئے دی گئیں۔ تاکہ حضرت صدر الافاضل کو اپنے شاگردوں کی تدریسی صلاحیتوں کی تکمیل پر اطمینان ہو جائے۔ چنانچہ حضرت صدر الافاضل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتابیں بھی اُن کی

نوٹ:- یہ مضمون استاذ گرامی منزلت حضرت مولانا طریق اللہ صاحب نعیمی شاہدی رحمۃ اللہ علیہ سابق شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ مراد آباد نے فقیر کی درخواست پر ۱۶ نومبر ۱۹۸۸ء کو قلم بند فرمایا تھا۔ پورا مضمون میرے پاس موجود ہے۔ افسوس کہ اُن کی حیات میں فتاویٰ کی اشاعت نہ ہو سکی اور یہ مضمون بھی شائع نہ ہو سکا۔ رب کریم اُن کی قبر انور پر بے شمار رحمتیں نازل فرمائے۔ آمین وہ جامعہ میں حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ سے براہ راست اکتساب فیض کرنے والے آخری فرد تھے۔ گونا گوں حالات اور نشیب و فراز کے باوجود حضرت موصوف بھی زندگی بھر جامعہ سے وابستہ رہے اور جامعہ کی خدمت کرتے ہوئے ہی اس دنیا سے رخصت ہوئے۔

محمد شاہد رضا نعیمی۔ لندن

۹ ستمبر ۲۰۰۳ء

غیر موجودگی میں مفتی صاحب ہی پڑھاتے تھے۔ نیز فخر ملت مولانا نذیر الاکرم صاحب نعیمی (علیہ الرحمۃ) نے بھی مفتی صاحب سے ملا جلال وغیرہ منطق کی بڑی بڑی کتابیں پڑھی ہیں۔

حضرت مفتی صاحب باضابطہ ۱۹۵۴ء سے صدر المدرسین کے عہدہ پر فائز ہوئے۔ اور مفتی و شیخ الحدیث کے منصب پر۔ حضرت استاذی تاج العلماء علیہ الرحمۃ کے پاکستان جانے کے بعد ۱۹۵۵ء ہی سے فائز تھے۔

قبلہ استاذی مفتی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے تدریس کا انداز بڑا محققانہ تھا۔ طلباء کے اشکال کا تشفی بخش جواب دیتے تھے۔ درس نظامی کے ہر ایک فن کی تمام کتابوں کے پڑھانے کا بھرپور تجربہ رکھتے تھے۔ شرح جامی اور اوپر کی درس نظامی کی کتابوں کا بارہا درس دے چکے تھے۔ اس لئے تمام کتابوں پر عبور حاصل تھا۔ علم کلام یعنی کتب عقائد، رد و ہابیہ، فقہ اور علم حدیث سے زیادہ دلچسپی تھی۔ شرح عقائد نسفی میں امکان کذب کے مسئلہ کو کتب معتبرہ کے حوالہ جات سے سمجھانے میں تین ماہ کا عرصہ لگا دیتے تھے۔ جب تک طلباء کو اطمینان بخش جواب نہ دیتے آگے نہیں پڑھاتے تھے۔ کتب بنی میں وسیع النظر تھے۔ مدرستی کے ابتدائی زمانہ سے ۱۹۶۰ء تک۔ کوئی کتاب مطالعہ کے بغیر اپنے نہیں پڑھائی۔ رات کو برابر مطالعہ فرماتے تھے۔ بعد میں کثرت مشاغل کی وجہ سے مطالعہ کا تسلسل باقی نہیں رہا تھا۔ مفتی صاحب کی شان تحقیق مؤید بالا ساذہ تھی۔ چنانچہ ۱۹۳۶ء میں۔ میرے طالب علمی کے زمانہ میں۔ مسامرہ کی ایک عبارت پر مجھ کو اشکال ہوا حضرت مفتی صاحب نے جواب دیا مگر مجھ کو تشفی نہ ہوئی۔ حضرت تاج العلماء مولانا محمد عمر صاحب کی خدمت میں اس اشکال کو پیش کیا۔ انہوں نے بھی مفتی صاحب کی طرح عبارت کی توضیح فرمائی۔ پھر بھی مجھ کو کما حقہ تشفی نہ ہوئی اور میں نے حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کی خدمت میں حاضر ہو کر کتاب مذکور کی عبارت مذکورہ کو پیش کیا۔ حضرت صدر الافاضل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عبارت کا بعینہ وہی مطلب بیان فرمایا جو مفتی صاحب قدس سرہ العزیز نے بیان فرمایا تھا۔ اس سے مجھے مفتی صاحب کی شان تحقیق معلوم ہوئی۔

حضرت مفتی صاحب اور حضرت مولانا مفتی محمد حسین نعیمی (لاہور، پاکستان) تمام ساتھیوں میں اونچا علمی مقام رکھتے تھے اور یہی دونوں حضرات سالانہ امتحان میں اعلیٰ درجہ سے کامیاب ہوئے تھے۔ جس کی بناء پر حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے مفتی محمد حسین صاحب نعیمی کو حزب الاحناف (لاہور) کے لئے منتخب کر کے بھیجا اور استاذی مفتی صاحب کا تقرر جامعہ نعیمیہ مراد آباد کیلئے فرمایا۔ حضرت مفتی صاحب زمانہ طالب علمی میں اپنی تعلیم،

جامعہ کے مطبع کی خدمت نیز حضرت مولانا اختصاص الدین صاحب نعیمی (چھوٹے مولانا میاں صاحب) علیہ الرحمۃ کے کتب خانہ کا کام بھی کرتے تھے۔ فتویٰ نویسی کے باب میں مفتی صاحب بڑے محتاط تھے۔ کسی استفتاء کا جواب بلا دلیل اور کتب معتبرہ کے حوالہ کے بغیر نہیں دیتے تھے۔ نیز جوابات مختصر الفاظ میں دیتے تھے کہ سائلین کے لئے اطمینان بخش ہو۔ آپ کے فتاویٰ — غیر الکلام ماقبل وذل — کے مصداق ہوتے تھے۔

جامعہ نعیمیہ کے تمام طلباء کی تعلیم و تربیت کسی امتیاز کے بغیر کرتے تھے۔ مقامی، بیرونی، وطنی، غیر وطنی کا کوئی امتیاز — انہوں نے نہیں فرمایا۔ تمام طلباء کے ساتھ شفقت اور ہمدردی کا ایک جیسا سلوک فرماتے تھے۔

حضرت مفتی صاحب کو تمام اکابرین ملت اسلامیہ سے عقیدت و محبت تھی۔ خواہ اُن کا تعلق کسی بھی سلسلہ سے ہو۔ حضرت مفتی اعظم ہند اور حضرت محدث اعظم ہند رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے تو بے پناہ عقیدت رکھتے تھے۔ ان دونوں اکابرین کے تمام احکامات کی تعمیل پر فخر محسوس کرتے تھے۔ جب کبھی ان دونوں حضرات میں سے کوئی بزرگ جامعہ تشریف لاتے تو مفتی صاحب ان کی خدمت پر کمر بستہ ہو جاتے۔

جب ۱۹۵۰ء کے بعد حضرت استاذی تاج العلماء مولانا محمد عمر صاحب نعیمی کراچی تشریف لے گئے اور جامعہ نعیمیہ انتظامی بحران کا شکار ہوا تب مراد آباد شہر کے وہ حضرات جنہیں جامعہ سے عقیدت تھی — جامعہ کے حال زار کو دیکھ کر جامعہ کی طرف متوجہ ہوئے۔ حضرت مفتی اعظم ہند اور حضرت محدث اعظم ہند رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کو — بلایا گیا۔ ان دونوں اکابرین کی بے پناہ کوششوں کے نتیجے میں — جامعہ نعیمیہ کے جملہ نظم و نسق کیلئے انتظامیہ کمیٹی غالباً ۱۹۵۳ء میں تشکیل دی گئی۔ کمیٹی کے کل ارکان کی تعداد ۱۲ تھی۔ جسکی تفصیل یہ ہے۔

(۱) حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ سرپرست

(۲) حضرت محدث اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ سرپرست

(۳) حضرت مولانا ظفر الدین صاحب صدر

(۴) حضرت مولانا اختصاص الدین صاحب نائب صدر

(۵) حضرت استاذی مولانا محمد یونس صاحب مہتمم

(۶) حضرت مفتی محمد حبیب اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نائب مہتمم

ممبران کمیٹی

(۷) شہر مراد آباد کے ۱۲۱ افراد

ابتدا میں حضرت استاذی مولانا محمد یونس صاحب قدس سرہ عہدہ اہتمام قبول کرنے سے انکار فرما رہے تھے اس پر حضرت محدث اعظم ہند نے فرمایا کہ اگر آپ جیسے حضرات اس عہدہ کو نہیں سنبھالیں گے تو کیا ہم حضرت جبریل علیہ السلام کو لائیں؟ یہ سن کر حضرت مفتی صاحب نے حضرت مولانا یونس صاحب سے عرض کیا کہ حضور آپ عہدہ اہتمام کو قبول فرمائیں اور سارا کام میں انجام دوں گا۔ تب حضرت مولانا یونس صاحب نے عہدہ اہتمام کو قبول فرمایا۔

حضرت مفتی صاحب نے انعقاد کمیٹی کی صبح سے لیکر تادم وصال یعنی مئی ۱۹۷۵ء تک جامعہ کی ایسی بلند ہمتی، تندہی، دیانتداری اور عقیدت مندی کے ساتھ خدمت انجام دی کہ ہم اس کی مثال بیان کرنے سے قاصر ہیں۔ وہ خانہ داری کے اعتبار سے تنگ دستی اور غربت کی زندگی گزار رہے تھے قلیل تنخواہ کے علاوہ کوئی اور ذریعہ معاش نہ تھا۔ مصارف خانہ داری، بچوں کی تعلیم، بیماروں کا علاج اور مہمان نوازی وغیرہ جیسی ضرورتیں تھیں۔ ادھر مصروفیت کا یہ عالم کہ کتب بینی، تدریس، افتاء، گاہ بگاہ تقریری پروگرام طلباء کے قیام و طعام کا انتظام، جامعہ کے حساب، آمد و خرچ کا ذمہ، کمیٹی کے ممبران سے رابطہ، معاونین جامعہ سے تعلقات کو برقرار رکھنا، باہر سے آنے والے مہمانوں کی خدمت و دیکھ بھال، خود اپنے گھر کا سودا سلف لانا اور پھر بسا اوقات اُن کی اپنی علالت و بیماری۔ گویا ذمہ داریوں کا ہجوم تھا۔ اس کے باوجود جامعہ کی بے مثال خدمت انجام دیکر مثال قائم کر دی۔ اللہ تعالیٰ مفتی صاحب کو جہان اخروی کی نعمتیں عطا فرمائے۔ آمین، ثم آمین۔

(۶)

عالم نبیل حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب نعیمی اشرفی بانی و صدر مدرس

مدرسہ حبیب العلوم سمنانیہ اسلام آباد بھاگلپور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت علامہ مفتی محمد حبیب اللہ صاحب اشرفی نعیمی رحمۃ اللہ علیہ فتنور ضلع بھاگلپور کے رہنے والے تھے۔ زمانہ

نوٹ: - حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب اشرفی مدظلہ ۱۹۲۶ء میں موضع اسلام آباد (بھاگلپور۔ بہار) میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۵۰ء میں جامعہ نعیمیہ مراد آباد میں داخلہ لیکر ۱۹۵۳ء (۱۳۷۵ھ) میں جامعہ سے فارغ التحصیل ہوئے۔ حضرت والد ماجد قدس سرہ العزیز کے (بقیہ اگلے صفحہ پر)

طفولیت ہی سے مشیت ایزدی نے انہیں ذہین، ذکی اور ہونہار بنایا تھا۔ آپ کی ابتدائی تعلیم و تربیت فقہور کی مسجد کے امام صاحب کی نگرانی میں ہوئی۔ بعد ازاں مدرسہ اشرفیہ نظامیہ، فقہور میں، حضرت علامہ مولانا مفتی عظیم بخش صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے سایہ عاطفت میں آپ کی تعلیم و تربیت ہوئی۔ بچپن ہی میں مفتی صاحب کے والدین کا انتقال ہو گیا تھا۔ گویا وہ دُرّ جیم ہو گئے تھے۔ لیکن رب کریم نے اُن کو استاد با کمال ولی کامل حضرت علامہ مفتی مولانا عظیم بخش رحمۃ اللہ علیہ کے آغوش تعلیم و تربیت میں رکھنے کا انتظام فرمایا۔ جہاں انہیں شفقت و رحمت اور محبت و اعانت کی دولت میسر آئی۔ شرح جامی کے ابتدائی اسباق کے بعد آپ جامعہ نعیمیہ مراد آباد میں داخل ہوئے۔

حضرت علامہ عظیم بخش علیہ الرحمۃ نے مدرسہ خیرہ نظامہ بہرام میں تعلیم حاصل فرمائی۔ اس لئے اپنے اکثر شاگردوں کو متوسطات تک پڑھانے کے بعد اعلیٰ دینی تعلیم کے لئے مدرسہ خیرہ ہی بھیجا کرتے تھے۔ مثلاً حضرت مولانا ساجد اللہ صاحب، حضرت مولانا شمس الضحیٰ صاحب (آپ حضرت مولانا عظیم بخش صاحب علیہ الرحمۃ کے جانشین اور صاحبزادے ہیں) اور حضرت مولانا محمد شرف الدین صاحب علیہ الرحمۃ کو آپ نے مدرسہ خیرہ ہی میں بھیجا۔

لیکن اپنے اس معمول کے برخلاف آپ نے مفتی صاحب کو جامعہ نعیمیہ مراد آباد جانے کی اجازت عطا فرمائی۔ غالباً حضرت مولانا عظیم بخش صاحب کی نظر فراست یہ ملاحظہ فرما رہی تھی کہ جس طرح مفتی صاحب ہمارے آخری اساتذہ میں محبوب نظر ہیں اسی طرح یہ مراد آباد جا کر حضرت صدرالافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے آخری شاگردوں میں اُن کے حبیب بن جائیں۔

حضرت مولانا محمد معز صاحب نعیمی کا بیان ہے کہ اُن کی فراغت کے بعد ہی مفتی صاحب ۱۹۳۸ء میں مراد آباد

ارشاد تلامذہ میں آپ کا شمار ہوتا ہے۔ جامعہ نعیمیہ میں قیام کے دوران — فتویٰ نویسی کی تربیت بھی آپ نے والد ماجد علیہ الرحمۃ کی نگرانی و سرپرستی میں حاصل کی۔ فتاویٰ کے رجسٹروں میں — بہت سے سوالات و جوابات کے نقل کرنے کا کام بھی آپ نے کیا ہے۔ ۱۹۶۹ء میں آپ نے اسلام آباد میں مدرسہ حبیب العلوم سمنانیہ قائم فرمایا۔ اس ادارہ کا سنگ بنیاد حضرت شیخ الاسلام علامہ سید محمد مدنی اشرفی جیلانی مدظلہ العالی (کچھوچھو شریف) نے اپنے مبارک ہاتھوں سے رکھا تھا۔ اس ادارہ میں ابتدائی تعلیم حاصل کرنے والے بہت سے علماء — ہندوستان کے مختلف حصوں میں — دینی خدمات میں معروف ہیں۔

حضرت والد ماجد قدس سرہ العزیز کے بہت شاگردوں نے ملک کے مختلف حصوں میں دینی ادارے قائم کئے ہیں۔ جو تبلیغ دین کا اور اشاعت اسلام کا فریضہ انجام دے رہے ہیں۔ حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب اشرفی قبلہ — کا امتیاز یہ ہے کہ انہوں نے اپنے استاذ گرامی علیہ الرحمۃ کے نام پر ادارہ کا نام ”حبیب العلوم“ رکھا ہے۔ میرے علم میں اس نام اور نسبت کے حوالہ سے یہ واحد ادارہ ہے رب کریم اس ادارہ کو اشرفی، نعیمی اور حبیبی فیضان کا حصہ رحمت بنائے اور حضرت مولانا موصوف مدظلہ کو تادیر اس کی سرپرستی کیلئے عمر طویل عطا فرمائے۔ آمین ثم آمین۔

(شاہد رضا نعیمی ۲۸ اگست ۲۰۰۳ء)

آئے اُس وقت حضرت صدر الافاضل فخر الاماثل مولانا مفتی حکیم نعیم الدین صاحب علیہ الرحمۃ والرضوان بانی جامعہ نعیمیہ مراد آباد۔ خود شیخ الحدیث کے منصب پر فائز تھے اور حضرت مولانا محمد عمر صاحب نعیمی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت مولانا محمد یونس صاحب نعیمی رحمۃ اللہ علیہ۔ اسی جامعہ سے تعلیم حاصل کرنے کے بعد۔ درس و تدریس کے فرائض انجام دے رہے تھے۔ مفتی صاحب نے ان دونوں اساتذہ کرام سے بھی تعلیم حاصل کی۔ لیکن صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کی خصوصی نظر کرم نے مفتی صاحب کو علوم نقلیہ و عقلیہ کا شہنشاہ بنادیا۔

حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ نے مفتی صاحب کو اپنے خصوصی پیار و محبت سے سرفراز فرمایا۔ آپ کی نگاہ ولایت گویا دیکھ رہی تھی کہ آگے چل کر چمنستان نعیمی کی آبیاری اس حبیب شاگرد سے ہوگی۔ اور درس و تدریس کے علاوہ جامعہ نعیمیہ کے انتظامی امور کی نگرانی بھی اسی شاگردِ رشید کے حصہ میں آئے گی اور حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے وصال کے بعد۔۔۔ یہ حقیقت مراد آباد شہر کے سنی عوام پر آشکارا ہوگئی کہ اگرچہ حضرت صدر الافاضل کی روح پاک جامعہ کے باغ و بہار میں کارفرما ہے۔ لیکن مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کے وسیلہ سے صدر الافاضل کی روحانیت۔۔۔ جامعہ نعیمیہ کی ترقی میں کارفرما ہے۔ حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی زیارت، علمی صحبت اور شاگردی کا شرف مجھے ۱۹۵۰ء میں۔۔۔ جامعہ نعیمیہ آنے کے بعد میسر آیا۔۔۔ شیخ الحدیث کے عہدہ پر فائز تھے۔ اور مفتی صاحب تفسیر، حدیث، علم کلام، علم بیان، فلسفہ، منطق اور صرف و نحو کی کتابیں پڑھاتے تھے۔ ناچیز کا مشاہدہ ہے کہ کتابوں کی تعلیم و تدریس میں مفتی صاحب کو ملکہ اور پیدِ طولی حاصل تھا۔ علم کلام میں آپ کو بید دل چسپی تھی۔ شرح عقائد نسفی آپ بڑے انہماک سے پڑھاتے تھے۔ افہام و تفہیم کا انداز ایسا نادر تھا کہ طلباء کو عبارات مغلقہ کے سمجھنے میں بھی دشواری نہیں ہوتی تھی۔ سبق پڑھانے کا انداز اتنا واضح ہوتا کہ طلباء کو اعتراضات و سوالات کا موقع کم ہی ملتا تھا۔ کتب بنی کی وسعت اور مسائل کشیرہ کی یادداشت ایسی تھی کہ ہم عصر علماء کرام سے جو مسئلہ حل نہ ہوتا یا حدیث کی سند و حجت معلوم نہ ہوتی تو مفتی صاحب علیہ الرحمۃ سے رجوع کرتے تھے اور اطمینان کئی حاصل کرتے تھے۔

مفتی صاحب نے فتویٰ نویسی کی تربیت حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے زیر سایہ حاصل کی۔ حضرت علیہ الرحمۃ کی نظر عنایت کے باعث مختصر سے عرصہ میں ہی اُن کو مدلل و محقق فتویٰ نویسی کی ایسی صلاحیت حاصل ہوگئی کہ آگے چل کر شاہزادہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، حضور مفتی اعظم ہند علیہ الرحمۃ نے، مفتی صاحب کو ”عمدۃ المحققین“ کے لقب سے نوازا۔ جامعہ نعیمیہ میں قیام کے دوران، مسلسل دو سال تک۔۔۔ حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کے حکم پر، ناچیز آپ کے فتاویٰ کی نقل، رجسٹر پر کرتا رہا۔ اور فتویٰ نویسی کی تربیت بھی حاصل کرتا رہا۔ مجھ سے قبل مولانا معین الدین صاحب (کشن گنج) فتویٰ نقل کرتے تھے۔ فتویٰ نویسی میں، حضرت مفتی صاحب خاص توجہ کے ساتھ مدلل، جامع و مانع جواب مرحمت فرماتے۔ اکثر فقہ کی بڑی بڑی کتابوں سے، اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے فتاویٰ

سے اور ان کے دیگر رسائل سے حوالہ جات اور دلائل اخذ فرماتے تھے۔

طلباء کے ساتھ حسن سلوک اور شفقت و محبت مثالی تھی۔ ہر طالب علم یہ خیال کرتا کہ ہم سب سے زیادہ قریب ہیں۔ غریب الوطن طلباء کی نگرانی و سرپرستی ایک شفیق و مہربان والد کی طرح فرماتے تھے۔ میرا اپنا مشاہدہ ہے کہ طلباء آپ کی عنایت اور کرم فرمائی کو دیکھ کر گریہ ہو جاتے تھے اور مفتی صاحب کی خدمت کرنا باعث سعادت سمجھتے تھے۔ میں خود مفتی صاحب کی بے پایاں عنایات کو دیکھ کر آپ کا خادم خاص ہو گیا تھا۔ ہر جمعرات کو نماز عشاء پڑھانے کے بعد۔۔۔۔۔ محلہ مغلوپورہ کی خواجہ مصطفیٰ والی مسجد سے، حضرت کے سر میں تیل مالش کرنے آتا۔ رات بارہ ایک بجے مسجد واپس ہوتا۔ ایک عرصہ تک میرا یہ معمول رہا۔ حضرت کی قمیض، کرتے وغیرہ میں اگر رفو اور مرمت کی ضرورت ہوتی تو یہ کام بھی میرے ذمہ ہی ہوتا تھا۔

منت منہ خدمت سلطان ہی گئی منت شناس کہ آں در خدمت بداشت

حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ فی الحقیقت ”انما یخشی اللہ من عبادہ العلماء“ کی تفسیر اور ”العلماء و ردة الانبیاء“ کی تصویر تھے۔ اپنے زمانہ کے مشائخ کرام اور اکابر عظام سے بیحد الفت و محبت فرماتے تھے۔ تعظیم و تکریم اور خدمت گزاری کا۔۔۔۔۔ رب کریم نے انہیں ذوق سلیم عطا فرمایا تھا۔ میں نے خود بارہا دیکھا کہ جب حضرت محدث اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ، حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت سرکار کلاں کچھوچھو مقدسہ رحمۃ اللہ علیہ کا جامعہ میں ورود مسعود ہوتا تو خادمانہ انداز ہوتا۔ اہتمام سے تعظیم و تکریم فرماتے۔ اور اسی سعادت مندی کی وجہ سے ان بزرگوں کی پاک نگاہوں میں آپ محبوب تھے۔ سادات کرام خصوصاً کچھوچھو شریف کے شاہزادگان سے والہانہ عقیدت تھی۔ میرے قیام جامعہ کے دور میں حضرت علامہ مولانا سید اظہار اشرف صاحب مدظلہ العالی جامعہ نعیمیہ میں حصول تعلیم کے لئے تشریف لائے۔ میں نے پچشم خود دیکھا کہ دوران تعلیم بھی حضرت موصوف کی تعظیم و تکریم بکمال ادب فرماتے تھے۔

آپ نے جامعہ نعیمیہ کی بے لوث خدمت کا حق ادا کر دیا۔ ۱۹۵۰ء میں مفتی صاحب کی تنخواہ سو سو روپے خشک تھی۔ میری موجودگی میں حضرت ملک العلماء علامہ مولانا ظفر الدین صاحب رضوی بہاری رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کے نام خط بھیجا کہ آپ ہمارے ادارہ میں آجائیں۔ ڈھائی سو روپے تنخواہ طعام کے ساتھ دی جائے گی۔ بعد میں ایک بار احمد آباد سے، دارالعلوم شاہ عالم کے ناظم اعلیٰ الحاج سلیمان ابراہیم مرحوم کا خط آیا کہ آپ احمد آباد تشریف لائیں تین سو روپے تنخواہ مع قیام و طعام دی جائے گی۔ میں نے حضرت مفتی صاحب سے عرض کیا کہ حضور اگر جامعہ نعیمیہ کی کمیٹی تنخواہ میں اضافہ نہ کرے تو جامعہ کو چھوڑ دیں آپ جہاں تشریف لے جائیں گے ہم سب طلباء بھی ساتھ چلیں گے۔ استاذ محترم علیہ الرحمۃ نے درد بھری آواز میں ارشاد فرمایا۔۔۔۔۔ عزیزم! حضرت صدر الافاضل علیہ

الرحمة نے انتہائی شفقت سے مجھے تعلیم و تربیت دیگر اس لائق بنایا ہے۔ تاقیامت میں اپنے مخدوم و محسن علیہ الرحمة کے احسانات کا مرہون منت رہوں گا۔ حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمة کا روحانی فیض اور رب کریم کا فضل ہے کہ تھوڑی سی تنخواہ میں بحسن و خوبی گزارا ہو جاتا ہے۔ حضرت مفتی صاحب کا جامعہ نعیمیہ کے ساتھ یہ اخلاص تاریخ میں ہمیشہ زندہ رہے گا۔ رب کریم اُن کے دینی ایثار اور اسلامی قربانیوں کو قبول فرمائے اور اُن کے روحانی درجات کو بلند فرما کر اعلیٰ علیین میں جگہ مرحمت فرمائے۔ آمین۔ تم آمین

(۷)

فضیلۃ الاستاذ حضرت العلام مولانا محمد یونس نعیمی اشرفی

شیخ الحدیث مرکزی دارالعلوم اہلسنت فیض الرسول، براؤں شریف، بستی یوپی

بسم الله الرحمن الرحيم نحمده و نصلي على رسوله الكريم

اما بعد خاکسار کے لئے یہ امر باعث مسرت و انبساط ہے کہ جہاں اپنی درسگاہ میں ولی نعمت استاذ گرامی رئیس العلماء حضرت علامہ مولانا حبیب اللہ صاحب علیہ الرحمہ والرضوان مفتی و شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ مراد آباد کا تذکرہ باللسان از روئے تحدیث نعمت کیا کرتا تھا۔ آج ان کا ذکر خیر بالقلم کرنے کا شرف حاصل کر رہا ہوں جس کے باعث شہزادہ رئیس العلماء مولانا شاہد رضا صاحب نعیمی ہیں جو اپنے والد گرامی حضرت مفتی حبیب اللہ صاحب نعیمی اشرفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے قلمی فتاویٰ کو جو سیکڑوں صفحات پر پھیلے ہوئے ہیں ”حبیب الفتاویٰ“ کے نام سے عنقریب شائع کر رہے ہیں۔ بے ریب یہ کام قابل توصیف ہے۔ اس سے قوم و ملت کو اگر ایک طرف حضرت علیہ الرحمہ کے تبرکات سے استفادہ کا موقع ملے گا تو دوسری جانب ان کی روح پر فتوح کے لئے فرحت و سرور کا سامان نیز صدقہ جاریہ ہوگا۔ پروردگار عالم اس خدمت کو پایہ تکمیل تک پہنچانے میں مولانا شاہد رضا صاحب نعیمی کو بلند حوصلہ عطا فرمائے، نیز شرف قبولیت سے نوازے۔ مولانا مفتی عبدالمنان صاحب کلہسی لائق مبارک باد ہیں جنہوں نے میرے استاذ محترم کے فتاویٰ جو اب تک مختلف دفتروں میں منشر تھے۔ ترتیب و تبویب کے کار عظیم کو اپنے ذمہ لے کر شہزادہ رئیس العلماء علیہ الرحمہ کے بار کو کافی حد تک ہلکا کیا ہے۔ فجزاہ اللہ تبارک و تعالیٰ۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اذا رايتم المادحين فاحشوا في وجوهم التواب۔ یعنی جب تم مدح کرنے والوں کو دیکھو تو ان کے چہروں پر دھول ڈال دو۔ حدیث شریف کے ظاہر معنی کے لحاظ سے کسی شخص کے لئے جائز نہیں کہ وہ دوسروں کی مدح کرے لیکن اس کے برعکس اللہ تبارک و تعالیٰ کا اپنے بندوں کی مدح فرمانا قرآن کریم سے ثابت ہے۔ حضرت ایوب علیہ السلام کی مدح میں ارشاد خداوندی ہے اَنَا وَجَدُ نَاهُ صَابِرًا نَعَم

الْعَبْدُ الْوَاتِبُ۔ ہم نے ان کو صابر پایا۔ وہ کیا ہی اچھے بندے ہیں اپنے رب کی طرف کامل طور پر مائل ہیں۔ سید
الہمد وحین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رفیع میں یوں ارشاد ہوا انک لعلی خلق عظیم اے محبوب اس میں
شک نہیں کہ تم خلق عظیم کے مالک ہو۔ دوسری جگہ فرمایا خَوِیْتُ عَلَیْکُمْ بِالْمُؤْمِنِیْنَ وَوَفَّ رَحِیْمٌ جو سرکارِ دو عالم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی کھلی ہوئی نعت پاک ہے۔ مسلمانوں کی اس طرح مدح فرمائی قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ
الَّذِیْنَ هُمْ فِی صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ۔۔ یہ آیتیں صاف بتا رہی ہیں جب خالق ارض و سماء جل و علا اپنے بندوں کی
تعریف کر رہا ہے، اگر مخلوق آپس میں ایک دوسرے کی توصیف بیان کرے تو ناجائز ہونے کی کیا وجہ ہے، نیز احادیث
کریمہ بھی ایسی مروی ہیں جن سے باہم مدح و ثناء کا جواز ثابت ہے۔ سیدنا عباس، سیدنا حسان، سیدنا کعب رضی اللہ
تعالیٰ عنہم نے سرکارِ رب قرار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح سرائی کی مگر ان کے چہروں پر مٹی نہیں ڈالی۔ خود حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے انصار و مہاجرین کی تعریف فرمائی۔ بظاہر قرآن و حدیث بلکہ خود حدیثوں کے درمیان تعارض نظر آتا
ہے لیکن حقیقت میں کوئی تضاد نہیں۔ جس حدیث سے عدم جواز کا پہلو نکلتا ہے اس سے باطل و جھوٹ مدح مراد ہے
یعنی مدوح میں وہ خوبی نہ ہو جو اس کے لئے بیان کی جائے۔ رہے ایسے مکارم و محاسن جو کسی شخص میں موجود ہوں اور
اس پر تعریف و توصیف کی جائے تو بے قیل و قال جائز و مستحسن ہے۔

کتاب و سنت کے دائرے میں جو افراد مستحق مدح و ثناء ہیں، ان میں استاذ گرامی مفتی حبیب اللہ صاحب رحمۃ
اللہ تعالیٰ علیہ نمایاں طور پر نظر آئیں گے۔

حلیہ مبارک :- مناسب قد، گندم گوں، خوب رو، خنداں جبیں، مسکراتا چہرہ، موتیوں جیسے دانت مزید برآں تبسم
فرماتے ہوئے لوگوں سے ملنا دلکشی میں نمایاں فرق کا سبب بنتا۔

اخلاق :- خوش خلق، حلیم بردبار، منکسر المزاج، کریم، طلبہ پر نہایت مشفقانہ برتاؤ، عالم با عمل، تبع سنت، عمامہ پوشی
عادت، جبکہ فی زمانہ قریب تبرک ہے۔ تقریباً چالیس سال جامعہ چھوڑنے ہو گئے مگر حضرت علیہ الرحمہ کی مسکراتی ہوئی
صورت، حجرہ مبارکہ سے درگاہ میں آنے کی کیفیت، وقت تدریس تفہیم و تکلم کا انداز، دوران اسباق خلک و تبسم کا
منظر نگاہوں میں اب تک موجود ہے۔ کریم و رحیم استاذ کے سایہ عاطفت میں طالب علمی کا کیف آور زمانہ قلب میں
عجیب تاثر پیدا کرتا ہے۔ افسوس اب وہ مناظر کبھی دیکھنے میں نہ آئیں گے۔

ادب و تواضع :- استاذ محترم حضرت تاج العلماء مفتی محمد عمر صاحب نعیمی اشرفی علیہ الرحمۃ والرضوان استاذ
گرامی حضرت مولانا مولوی محمد یونس صاحب نعیمی اشرفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مہتمم جامعہ نعیمیہ، یہ دونوں بزرگ حضرت
علامہ مفتی حبیب اللہ صاحب قبلہ علیہ الرحمہ کے استاذ ہیں۔ زمانہ دراز تک ساتھ ہی درس دیتے رہے، مگر کبھی ایسا نہ ہوا
کہ ادب و احترام میں کوئی فرق آنے دیا ہو۔ ایسا ہوتا ہے کہ شاگرد جب استاذ کے ہمراہ تدریسی کام شروع کرتا ہے تو

اسکا طور و طریقہ بدل جاتا ہے۔ طالب علمی کے زمانہ کا وہ سلوک باقی نہیں رہ جاتا۔ بسا اوقات تو اس طرح پیش آتا ہے کہ ہمعصری ظاہر ہونے لگتی ہے۔ لیکن مفتی صاحب قبلہ علیہ الرحمہ کا دستور ہی الگ تھا۔ مجال ہے کہ کبھی ذرہ برابر ادب و تعظیم میں کوتاہی سرزد ہوئی ہو۔ یہی ادب و احترام کا ثمرہ تھا کہ حضرت تاج العلماء مفتی محمد عمر صاحب قبلہ نعیمی علیہ الرحمہ نے افتاء کا عظیم منصب تفویض فرمایا۔ آپ زمانہ دراز تک فتویٰ نویسی کی خدمت، تدریسی فرائض کے ساتھ انجام دیتے رہے۔

منصب افتاء :- جب حضرت تاج العلماء علیہ الرحمہ پاکستان ہجرت کر گئے تو شیخ الحدیث کی جگہ خالی ہو گئی۔ حضرت علامہ محمد یونس نعیمی علیہ الرحمہ مہتمم جامعہ استاذ رئیس العلماء نے بجائے خود شیخ الحدیث کا اعلیٰ عہدہ اپنے شاگرد رشید حضرت مفتی حبیب اللہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو عنایت فرمایا۔ اس سے تین باتیں سامنے آتی ہیں۔ اول: تو مہتمم صاحب علیہ الرحمہ کی خاکساری و عدم تفوق کا ثبوت۔ دوم: شاگرد کے ساتھ غایت درجہ کی محبت اور علمی کمالات پر اعتماد۔ سوم: حضرت علامہ حبیب اللہ صاحب علیہ الرحمہ کا انتہائی ادب و اطاعت شعاری و تبحر علمی و پاکدامنی۔ یہ ایسا نادر واقعہ ہے جس کی مثال پیش کرنے سے زمانہ قاصر ہے۔ اب تو یہ حال ہے کہ عہدوں کیلئے جنگ و جدال کی نوبت آ جاتی ہے۔

فراغت :- حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمہ کی تکمیل علوم و دیدہ جامعہ نعیمیہ مراد آباد میں ہوئی۔ حضرت صدرالافاضل فخرالامثال امام اہلسنت مولانا مولوی حافظ قاری حکیم سید نعیم الدین صاحب اشرفی مراد آبادی علیہ الرحمہ والرضوان نے بعد فراغت جامعہ میں تدریسی خدمات تفویض فرمادی۔ حضرت مفتی صاحب قبلہ علیہ الرحمہ کم و بیش اکتیس سال درس و تدریس و افتاء کی خدمات انجام دیتے رہے۔ ملک کے طول و عرض سے آنے والے سوالات کے جوابات لکھنا، وہ بھی تدریسی ذمہ داریوں کو نبھاتے ہوئے، بہت ہی مشکل کام ہے۔ اس کا اندازہ وہی کر سکتا ہے جسے کبھی ان ذمہ داریوں سے سابقہ پڑا ہو۔ آپ کے فتاوے کی مہر پر یہ عبارت کندہ تھی۔

ہمیں کافی بود نام و نشانم تصدیق بر حبیب اللہ روانم

طریقہ تفہیم :- شیخ الحدیث حضرت مفتی حبیب اللہ صاحب قبلہ قدس سرہ تفسیر، حدیث، اصول حدیث، فقہ، اصول فقہ، منطق و فلسفہ، علم کلام و علم معانی پر یکساں عبور رکھتے تھے۔ انہیں درس نظامیہ کی تمام کتب متداولہ کے پڑھانے میں مہارت تامہ حاصل تھی۔ طلبہ حضرت کے طریقہ تعلیم سے مطمئن تھے اور کوئی نہ کوئی کتاب حضرت کے یہاں رکھوانے کے لئے کوشاں رہا کرتے تھے۔ یہ چیز ایک کامیاب مدرس ہونے کی بین دلیل ہے۔

پڑھانے کا دستور یہ تھا کہ عبارت خوانی کے بعد اولاً گذشتہ سبق کو موجودہ سبق سے ربط پیدا کرنے کے لئے دہراتے پھر اس کے بعد ہونے والے سبق کے ماحصل کو بیان فرماتے۔ پھر ارشاد ہوتا کہ تقریر کردہ مطالب و مفہیم کو

کتاب سے ملاؤ۔ ترجمہ عبارت لفظی و بامحاورہ حسب ضرورت فرماتے اس سے آپ کے بالالتزام مطالعہ، قوت حافظہ، دماغ کے اخاذ ہونے کا اندازہ بخوبی ہوتا ہے۔ مشکل مسئلہ کو خود سمجھ لینا ایسا دشوار نہیں جیسا کہ طلبہ کے ذہن میں مفہوم کا اتارنا ہوتا ہے۔

علمی کمالات:- حضرت علیہ الرحمۃ کے کمالات علمیہ کا صحیح ادراک مجھ جیسے ناچیز کے فہم سے باہر ہے۔ انما يعرف ذالفضل ذوہ۔ صاحب فضل کو اصحاب فضل ہی جانتے ہیں۔

البتہ میرے نزدیک رئیس العلماء علیہ الرحمۃ کے علمی و عملی فضائل و محاسن کے لئے صدر الافاضل فخر الاماثل استاذ العلماء امام الہدٰی حضرت مولانا مولوی حافظ قاری حکیم سید محمد نعیم الدین صاحب قبلہ قدس سرہ العزیز بانی جامعہ نعیمیہ مراد آباد کا جامعہ میں خدمت تدریس کے لئے منتخب فرمانا سب سے بڑا ثبوت ہے۔ صدر الافاضل جامع مغاخر و مکارم تھے آپ کا لقب بلقب صدر الافاضل ہونا دلیل ہے۔ یہ لقب نہ تو خود اختیار کردہ ہے نہ کسی شاگرد کی طرف سے استعمال شدہ ہے، بلکہ اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت مقتدائے اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صدر الافاضل جیسے اعلیٰ و ارفع لقب سے یاد فرمایا۔ پھر اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کسی کو صدر الافاضل فرمائیں اور وہ اس کا اہل نہ ہو بعید از قیاس و دیانت ہے۔ ہر ذی عقل اس بات پر متفق ہوگا کہ صدر الافاضل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جیسی عبقری شخصیت نے اپنے سعادتمند شاگرد میں وہ خوبیاں ضرور دیکھی ہونگی جو ایک مفتی و مدرس کے اندر ہونی چاہئیں۔ قوم و ملت کا ہمدرد و مفکر، دین و مذہب کا تسلیم شدہ نباض، قرآن کریم کا مفسر، منقولات و معقولات کا جامع بے مثل معلم و حکیم، عالمگیر و سحر بیان خطیب، عوام و خواص کا مرجع شبیہ غوث اعظم عارف باللہ مرشد برحق شاہ علی حسین صاحب قبلہ اشرفی کچھوچھوی اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا خلیفہ اپنے کسی شاگرد کو اس کے علمی و عملی ظاہری و معنوی کمالات کو بغیر پرکھے مسند افتاء و تدریس، تعلیم و تربیت سپرد فرمائے، مقتضائے عقل کے خلاف ہے۔ حاصل کلام یہ کہ جس گہوارہ علم سے ہزاروں علماء سند فراغت لے کر ملک و بیرون ملک پھیلے ہوں ان میں صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کی نظر انتخاب حضرت مفتی حبیب اللہ صاحب علیہ الرحمۃ کی طرف مرکوز ہونا یقیناً آپ کے تبحر علمی، تزکیہ نفس، تقویٰ و طہارت، مروت و عدالت پر دلیل واضح ہے۔

مقبولیت عامہ:- استاذ محترم حضرت مفتی صاحب قبلہ علیہ الرحمۃ کا وصال جامعہ نعیمیہ مراد آباد میں ہوا۔ آخری آرام گاہ احاطہ جامعہ پہلوئے مسجد مزار صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے قریب ہے۔ بعض لوگوں کی رائے تھی کہ عام قبرستان میں مزار شریف بنایا جائے مگر اہل مراد آباد خاص کر محلہ چوکی حسن خاں والوں نے اس رائے کی تردید کی اور بضد ہو کر مذکورہ بالا جگہ کا انتخاب کیا اس سے شہر والوں کی حضرت علیہ الرحمۃ سے قلبی لگاؤ اور ادب و احترام کا واضح

ثبوت ملتا ہے۔ منعم حقیقی عز جلالہ حبیب اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طفیل مفتی حبیب اللہ علیہ الرحمۃ کو اپنا حبیب بنائے۔ آمین بجاء حبیبہ الکریم علیہ التحیۃ و التسلیم۔

محمد یونس نعیمی اشرفی

شیخ الحدیث مرکزی دارالعلوم اہلسنت فیض الرسول براؤں شریف، ضلع بستی

(۸)

جلالہ العلم حضرت علامہ مفتی محمد عبدالجلیل نعیمی اشرفی

شیخ الحدیث دارالعلوم اہلسنت جبپور، مدھیہ پردیش

بسم اللہ الرحمن الرحیم

استاذ مکرم عمدۃ المحققین علامہ مفتی محمد حبیب اللہ صاحب نعیمی اشرفی قدس سرہ کا نام نامی سب سے پہلے مولانا محمد قمر الدین صاحب پورنوی کی زبانی سنا۔ وہ ہم لوگوں کے سامنے آپ کا ذکر کرتے تھے کہ جامعہ نعیمیہ مراد آباد کے اندر حضرت مفتی حبیب اللہ صاحب نعیمی ایک جید عالم ہیں۔ تدریس میں بڑی مہارت رکھتے ہیں اور اسلوب بڑا محققانہ ہے، رہنے والے بھی پڑوسی ضلع بھاگلپور کے ہیں۔

ادھر مجھے خود بھی تڑپ تھی کہ دینی علوم کے حصول کے لئے کسی ایسے ادارہ میں داخلہ لوں جہاں ماہر مدرسین ہوں اور ذوق علم کی مکمل سیری کے واقع میسر آئیں۔ حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کے علم و فضل کے متعلق سن سن کر متاثر ہو ہی چکا تھا۔ اس لئے میں نے جامعہ نعیمیہ مراد آباد میں تعلیم حاصل کرنے کا فیصلہ کر لیا اور اس مقصد کے لئے غالباً شوال ۱۳۸۷ھ میں مراد آباد پہنچ گیا۔ پہونچتے ہی معلوم ہوا کہ جامعہ نعیمیہ کے شیخ الحدیث و مہتمم تاج العلماء حضرت علامہ مفتی محمد عمر صاحب نعیمی علیہ الرحمۃ کچھ ہی دنوں پیشتر کراچی پاکستان ہجرت کر گئے۔ ان کے تشریف لے جانے کے بعد استاذنا المعظم شہنشاہ فکر و نظر حضرت مولانا محمد یونس صاحب نعیمی علیہ الرحمۃ جامعہ نعیمیہ کے شیخ الحدیث و مہتمم بنائے گئے۔ چند روز وہ اس منصب پر برقرار رہے، مگر ایک دن کیا دل میں خیال آیا کہ اٹھے اور اپنے شاگرد رشید مفتی محمد حبیب اللہ صاحب علیہ الرحمۃ کا ہاتھ پکڑا اور اپنی درس گاہ میں لا کر بٹھادیا اور فرمایا ”آج سے تم شیخ الحدیث ہو، بلا شبہ تمہارے اند اس منصب کی ذمہ داری سنبھالنے کی اہلیت ہے۔“ حضرت مفتی صاحب نے اسے اپنے لئے خلاف ادب تصور کیا مگر ”الامر فوق الادب“ کے مطابق سر تسلیم خم کر دیا۔ اقتدار پرستی اور ہوس، جاہ و منصب کے اس زمانے میں اس طرح کی فیاضی اور کمال شفقت کے مظاہر کی مثال مشکل ہی سے ملے گی۔ تاہم انہوں نے اپنی تنخواہ شیخ

الحديث ہونے کے باوجود اپنے استاذ سے کم ہی رکھنے پر اصرار کیا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

ہمارا تعلیمی سلسلہ شروع ہو گیا، اس وقت درجات عربیہ میں صرف تین مدرسین تھے۔ حضرت مفتی صاحب قبلہ علیہ الرحمۃ کے علاوہ حضرت مولینا محمد یونس صاحب نعیمی اشرفی علیہ الرحمۃ اور حضرت مولینا محمد طریق اللہ صاحب نعیمی مدظلہ العالی موجودہ شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ۔ ان حضرات کے علاوہ حضرت مولینا وحسی احمد سہرانی علیہ الرحمۃ، مولینا آل حسن صاحب سنبھلی اور مولینا حکمت اللہ صاحب امروہی نے بھی ہمارے آٹھ سال دور طالب علمی کے دوران جامعہ نعیمیہ میں تدریس کا کام کیا ہے۔ مگر ان میں کوئی بھی مستقل نہیں رہے۔ بالاستقلال سال چھ مہینے سے زیادہ قیام نہیں کیا۔ اول الذکر حضرت مولینا سہرانی صاحب تو حضرت صدرالافاضل قدس سرہ کے زمانے ہی سے وہاں تدریس کے فرائض انجام دیتے رہے ہیں۔ جید عالم ہونے کے ساتھ ساتھ جذب و حال کی کیفیت طاری رہتی تھی۔ ان کے لئے چھوٹ تھی کہ جب چاہیں تشریف لائیں، پڑھائیں، اور جب چاہیں چلے جائیں۔ ہماری معقولات کی اہم کتابیں آپ ہی کی بارگاہ علم میں شروع ہوئی تھیں۔ مگر حضرت اچانک چلے گئے۔ غالباً پھر دوبارہ تشریف نہیں لائے۔ قدس اللہ سرہ و نفعنا ببرکاتہ۔

مذکورۃ الصدر یہی تین اساتذہ درس نظامی کے نصاب کی جملہ کتب کی تدریس کی ذمہ داری سنبھالے ہوئے تھے۔ اور فرائض منجہی باحسن وجوہ انجام دے رہے تھے۔ ایک مدرس کے پاس آٹھ سے لے کر نو کتابیں تدریس کے لئے تھیں۔ حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کے ذمہ فتاویٰ کا کام علیحدہ تھا۔ حساب کتاب اور بہت سارے امور، اس کے علاوہ سر پر تھے۔ درحقیقت وہ تین آدمی کا کام تنہا انجام دے رہے تھے۔ حضرت مہتمم صاحب کا بھی یہی حال تھا۔ بیک وقت دو ادارے کے مہتمم ہیں، کاموں کا انبار ہے مگر ہر کام سلیقے سے انجام پا رہا ہے۔ حضرت مولینا طریق اللہ صاحب نئے نئے فارغ ہوئے ہیں۔ ذہین اور محنتی طلبہ کو پڑھانے کے لئے اتنی کتابوں کی تیاری بھی کرنا ہے، کھانا پکانے کی مصیبت بھی سر پر ہے اور بھی دیگر کام ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ جب تک توفیق الہی شامل حال نہ ہو، کوئی انسان اتنا کام نہیں کر سکتا۔

میں نے جامعہ نعیمیہ کے اندر کافیہ سے اپنی تعلیم شروع کی اور دورۂ حدیث پر اس سلسلہ کا اختتام ہو گیا۔ درج ذیل کتابیں میں نے حضرت مفتی صاحب قبلہ سے پڑھی۔ نحو، شرح جابی، صرف، فصول اکبری، منطق، ملاحسن، حمد اللہ، قاضی مبارک، فلسفہ، شرح ہدایۃ الحکمۃ خیر آبادی، میبذی، صدر، شمس بازغہ، تفسیر، بیضاوی شریف، حدیث، بخاری شریف، اور صحاح ستہ کی دیگر کتب، اصول فقہ، توضیح، مسلم الثبوت، کلام، شرح عقائد نسفی، مناظرہ، مناظرہ رشیدیہ، فرائض، سراجی۔

استاذ مکرم حضرت علامہ مفتی حبیب اللہ صاحب نعیمی علیہ الرحمۃ کا انداز تدریس بڑا ہی محققانہ ہوتا تھا۔ میں نے

جملہ فنون مروجہ فی المدارس النظامیہ کی بیشتر اہم کتابیں آپ ہی سے پڑھی اور یہ امر (تحقیقی اسلوب) خصوصی طور پر میں نے انکے طریقہ تدریس میں ملاحظہ کیا۔ آپ زیر تدریس ہر اہم کتاب کا گہرا مطالعہ کرتے اور مکمل تیاری کے بعد پڑھاتے تھے۔ عبارت کا مفہوم آئینہ کی طرح واضح رہتا، پھر اعتراض وارد کر کے اس کا جواب دیتے۔ اور اگر مصنف سے کہیں تسامح واقع ہوا ہے تو اس کی نشاندہی کر کے دلائل کی روشنی میں اسے واضح کرتے۔ ایسے مقامات پر اکثر بیشتر طلبہ کو دلائل زبانی بتانے پر ہی اکتفا نہ کرتے، بلکہ متعلقہ کتب بھی لا کر دکھاتے۔

حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی وسعت معلومات اور فن پر ید طولیٰ حاصل رہنے کا اندازہ ذوق مطالعہ کے حامل ہر طالب علم کو ہوتا تھا۔ چونکہ مجھے مطالعہ کا بہت اچھا ذوق و شوق تھا۔ شروح و حواشی چاٹ کر جاتا تھا بلکہ بعض شروح ذاتی طور پر خرید کر پڑھتا تھا، اس لئے اندازہ ہوتا تھا کہ حضرت نے کن کن کتابوں کا مطالعہ کیا ہے اور کہاں سے یہ بات کہہ رہے ہیں۔

جامعہ نعیمیہ کے اندر آٹھ سالہ عہد طالب علمی کے دوران دو مرتبہ ایسا ہوا کہ بعض مقتدر علماء کرام اور ماہرین درسیات کی شہرت سے متاثر ہو کر علم کا شوق بے پایاں لئے ہوئے ان حضرات کی بارگاہ میں بھی حاضر ہوا اور استفادہ کیا، مگر مکمل آسودگی نہیں ہوئی اور واپس جامعہ نعیمیہ ہی آنا پڑا۔ کیونکہ تحقیق و تدقیق مسائل کا جو اعلیٰ معیار مفتی حبیب اللہ صاحب علیہ الرحمۃ کی درسگاہ میں محسوس کرتا تھا وہ دوسرے مقام پر نظر نہیں آیا۔ شرح عقائد نسفی کے اندر ”خلف و عید“ کے مسئلہ پر بالالتزام ایک ماہ تک تقریر فرماتے۔ بخاری شریف میں کتاب اتیم تک پہنچتے پہنچتے نصف سال گزر جاتا۔ یہ تقریریں نہایت قیمتی اور مفید معلومات پر مشتمل ہوتیں اور خوب خوب داد تحقیق دیتے۔

فنون کی خصوصاً منطق کی بعض کتابیں حضرت مولینا وحی احمد بہرائی علیہ الرحمۃ کے پاس ہو رہی تھیں، وہ اچانک چلے گئے۔ ہم لوگوں نے ان کتابوں کی تدریس کے متبادل انتظامات کے لئے حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ سے درخواست کی، آپ نے فرمایا، دیکھ رہے ہو میری مصروفیت۔ ۹ کتابیں پڑھاتا ہوں، فتویٰ کا کام الگ، اسکے علاوہ ادارہ کی دیگر ذمہ داریاں ہیں، بتاؤ میں کیا کر سکتا ہوں۔ ہم لوگوں نے عرض کیا ”پڑھنا تو بہر حال ہے“۔ جب حضرت نے ہم لوگوں کا بے پناہ ذوق و شوق دیکھا تو فرمایا، ٹھیک ہے ہمارے پاس آ جاؤ۔ چنانچہ آپ ہی نے منطق و فلسفہ کی تمام معرکہ الآراء کتابیں ہم لوگوں کو پڑھائیں۔ اور اس طرح پڑھائی کہ محنتی سے محنتی اور ذہین سے ذہین طالب علم کی ساری تشنگی دور کر دی۔ یہ امر نوٹ کرنے کے لائق ہے کہ اگرچہ کہ آپ کو معقولات پڑھانے کے اتفاقات کم ہی ہوتے تھے، مگر اس کے باوجود وہی محققانہ انداز، وہی دقت نظر، وہی باریک بینی، جیسے کہ یہ اسلوب تدریس ان کی فطرت ثانیہ بن گئی ہو۔

ایک مرتبہ کا واقعہ ہے کہ ہم لوگ حضرت کی درسگاہ میں ملا حسن پڑھ رہے تھے، اسی اثناء میں خطیب مشرق علامہ

مشاق احمد صاحب نظامی مدظلہ العالی جامعہ نعیمیہ تشریف لائے اور حضرت مفتی صاحب سے مصافحہ کر کے درس گاہ ہی میں بیٹھ گئے۔ حقیقت علم کی بحث تھی۔ آپ عبارت ”والحق انه من اجلی البدیہیات“ پر تقریر فرما رہے تھے۔ علامہ نظامی صاحب نے بڑے مؤدبانہ انداز میں مسئلہ زیر بحث پر ایک وضاحت چاہی۔ ہم لوگوں کو نظامی صاحب کا اس طرح طلبہ کے سامنے سوال کرنا کچھ مناسب نہیں معلوم ہوا، چونکہ وہ خود فاضل آدمی ہیں ممکن تھا کہ جواب میں وقت پیش آتی، بہر کیف حضرت استاذ مکرم نے نہایت اطمینان اور عمدگی کے ساتھ علامہ نظامی کے سوال کا جواب مرحمت فرمایا اور ہم لوگوں نے نو دیکھا کہ علامہ نہایت مسرور اور مطمئن ہیں۔ کچھ اسی طرح کے تبادلہ خیالات کا اثر تھا کہ علامہ نظامی استاذ مکرم عمدۃ المحققین، رئیس المحکمین حضرت علامہ مفتی محمد حبیب اللہ صاحب نعیمی اشرفی علیہ الرحمۃ کو ان افاضل عالی مرتبت میں شمار کرتے تھے۔ جن کے علم و فضل سے وہ حد درجہ متاثر تھے۔

استاذ مکرم کا علمی و تحقیق مقام اکابرین علماء کے نزدیک مسلم تھا۔ حضور محدث اعظم ہند، حضور مفتی اعظم ہند، صدر العلماء حضرت علامہ غلام جیلانی صاحب قدس سرہم جیسے عابقرہ روزگار آپ کی علمی و تحقیقی اعلیٰ مقامی کا اعتراف کرتے تھے۔ اور انہیں حد درجہ آپ پر اعتماد بھی تھا۔ کسی نے ”عمدۃ المحققین“ کہا اور کسی نے ”فقہ عصر“ کا لقب دیا۔

علم فقہ سے آپ کو خصوصی شغف تھا اور فتویٰ نویسی محبوب مشغلہ۔۔۔۔۔ اناء کے اندر بھی تحقیق کا جلال و جمال شباب پر ہوتا۔ خلاق عالم جل و علانے بہت مضبوط قوت حافظہ آپ کو عطا فرمایا تھا۔ بے شمار جزئیات زبانی یاد رکھتے۔ اس فن میں بھی آپ منفرد مقام کے حامل تھے۔ جس کا اعتراف اکثر و بیشتر معاصر علماء کرام کرتے رہتے ہیں۔

تقریباً ربع صدی تک آپ نے فتاویٰ لکھا۔ کئی ضخیم رجسٹروں میں اس کا مکمل ریکارڈ محفوظ ہے اور الحمد للہ آپ کے فاضل صاحبزادے حضرت علامہ شاہد رضا صاحب نعیمی اشرفی نے اسکی ترتیب کا کام شروع کر دیا ہے۔ یہ فتاویٰ کیفیت و کیت دونوں اعتبار سے قیمتی سرمایہ ہیں، تحقیق و تدقیق کا گلدستہ ہیں، اہل علم کی آنکھیں یقیناً ان کے مطالعہ سے ٹھنڈی ہونگی۔

میں نے فتویٰ نویسی کی مشق بھی حضرت ہی کے زیر نگرانی کی۔ میرے فتاویٰ کے ریکارڈ میں ایسے کئی فتاویٰ اب بھی موجود ہیں، جن پر حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ نے تصدیق فرمائی اور دستخط ثبت کیا۔ اس وقت ملک کے اندر کئی ممتاز مفتیان کرام آپ کے تربیت یافتہ ہیں۔ فتویٰ کے سلسلہ میں آپ باذوق و باشعور طلبہ سے کام لیتے تھے۔ حوالہ نکلاتے، بعض آسان فتاوے ان سے لکھواتے اور نظر ثانی کر کے ان پر تصدیقی دستخط ثبت فرماتے۔

ان کی شفقت و محبت کا کیا ذکر کیا جائے، وہ تو سراپا شفقت تھے، پیکر محبت تھے، ان کے اس وصف کی مثال اس زمانے میں کہاں مل سکتی ہے۔ حضرت صدر الافاضل تاج العلماء اور حضرت مولانا محمد یونس صاحب نعیمی علیہم الرحمۃ نے انہیں صرف کتاب ہی کا درس نہیں دیا تھا، بلکہ قلب کی بھی تطہیر کی تھی اور اسے شفقت و محبت کا گنجینہ بنادیا تھا۔ جامعہ نعیمیہ

سے ایسی محبت کی اور اسکو سنوارنے اور نکھارنے میں ایسا منہمک ہوئے کہ فنا ہو کر رہ گئے۔ وہ جامعہ نعیمیہ کو صدر الافاضل کا چمن کہتے تھے اور اپنے کو اسکا مالی۔۔۔ بچوں کے ساتھ مل کر درو دیوار صاف کرتے اور صحن میں جھاڑو لگاتے تھے۔

شاگردوں کے ساتھ شفقت و محبت کی کوئی انتہا نہیں تھی۔ ان کی ترقی دیکھ کر اتنا خوش ہوتے کہ پھولے نہیں ماتے، ہمیشہ ”آپ“ سے خطاب کرتے۔ فراغت کے بعد اپنے تلامذہ کو مناسب جگہ اور صلاحیت کے مطابق کام سے لگا دینے میں بڑی دلچسپی کا مظاہرہ کرتے۔ چنانچہ حضرت کی حیات تک میں جہاں کہیں رہا، آپ ہی کا مقرر کیا ہوا تھا۔ انکی شفقتوں نے کتنے ذروں کو آفتاب بنایا اور مجھ پر جو حضرت کے احسانات ہیں ان سے عہدہ برآ ہونے کا میں تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اللہ تعالیٰ حضرت استاذ کرم کے روحانی فیوض و برکات کو عام و تام کرے، ان کے مشن کو زندہ رکھے جس چمن کو انہوں نے خونِ جگر سے سینچا، وہ ہمیشہ سدا بہار رہے۔ اور ان کی اولاد اجداد کو ہر حال میں خوش و خرم اور ان کے راستے پر گامزن رکھے۔ آمین!

محمد عبدالجلیل النعیمی الاشرافی

شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ شبلی مخمخ، حیدرآباد، مورخہ ۱۳ اکتوبر ۱۹۸۸ء

(۹)

سراج الفقہاء حضرت علامہ مفتی حافظ محمد ایوب خاں صاحب نعیمی

صدر مدرس دارالعلوم جامعہ نعیمیہ مراد آباد دیوبند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

افتاء سے متعلق اسلاف و اساتین ملت کے ارشادات ایسے عظیم الخطر ہیں کہ جن سے اس میں قدم رکھنا آسان نہیں ہر ممکن اس سے احتراز لازم ہے۔ مگر ارباب علم و تقویٰ کیلئے مجبوری کی صورت میں لازم ہو جاتا ہے کہ خلق کی رہنمائی کیلئے اس راہ میں قدم رکھیں۔ حضرت علامہ نووی نے شرح مہذب میں تحریر فرمایا روينا عن عبد الرحمن بن ابي ليلى قال ادرکت عشرين و مائة من الانصار، من اصحاب رسول ﷺ يسأل احدهم عن المسئلة فيردھا هذا الى هذا حتى ترجع الى الاول و عن عطاء بن السائب التابعي ادرکت قوما يسأل احدهم عن الشئ فيتكلم و هو يردد. حضرت امام اعظمؒ فرماتے ہیں لولا الخوف من الله تعالى ان يضيع العلم ما افتيت. میری خاموشی سے علم کے ضائع ہونے پر اللہ تعالیٰ کا خوف نہ ہوتا تو میں فتویٰ نہ دیتا۔ علماء کرام نے فرمایا کہ جہاں مفتی کیلئے ضروری ہے کہ اصول و فروع پر اسکی نگاہ ہو وہاں یہ بھی لازم ہے کہ دیندار

لباس تقویٰ سے آراستہ ہو۔

ان حقائق کی روشنی میں مجھے یہ کہتے ہوئے کوئی تامل نہیں کہ میرے انتہائی شفیق کرم فرما استاذ عمدۃ المحققین حضرت علامہ مفتی محمد حبیب اللہ صاحب نعیمی اشرفی علیہ الرحمۃ جو علوم و فنون کے بحر ذخائر تقویٰ و ورع کے شہسوار تھے مذکورہ اوصاف کے حامل اور اپنے تلامذہ کو ان راہوں پر چلانے والے تھے جو تدریس و افتاء کے شرائط و آداب ہیں۔ اور یہ سب فیضانِ تہائیکِ نگاہ التفات کا جن کو دنیا سالک راہ شریعت عارف جادۂ طریقت و اصل راز حقیقت معقولات و معقولات کے سمندر صدر الافاضل فخر الامثل استاذ العلماء حضرت علامہ سید محمد نعیم الدین صاحب قدس سرہ العزیز بانی جامعہ نعیمیہ کے نام سے جانتی ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ چمنستان رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام جامعہ نعیمیہ کو حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ نے خون سے سینچا جس سے ہزاروں پھول کھل کر مشامِ عالم کو معطر کرتے رہے۔ ان میں سے استاذ گرامی حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ والرضوان کی ذات گرامی بھی ہے جسکی خوشبو سے حالہ سالِ عالم مشوم ہوتا رہا۔ ”حبیب الفتاویٰ“ انہی خوشبوؤں کا مجموعہ ہے جو آج منظر عام پر لایا جا رہا ہے۔ ۱۹۵۶ء سے ہی میں ان فتاویٰ کے نقل پر مامور تھا اور ۱۹۵۸ء میں فراغت کے بعد تدریس و فتویٰ نویسی اور نقل فتاویٰ کیلئے مجھے مقرر کیا گیا اور حضرت کے وصال ۱۹۷۵ء تک انکی خدمت سے فیضیاب ہوتا رہا۔ حضرت بارہا فرماتے کہ فتویٰ کتب اصول و ظاہر الروایۃ مبسوطہ زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر صغیر، سیر کبیر کے قول متفق علیہ پر ہونا لازم ہے۔ اختلاف کی صورت میں حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کا قول مختار مفتی بہ پھر قول ابو یوسف و قول امام محمد و قول زفر و حسن علیہم الرحمۃ پر علی الترتیب فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اصول میں جواب نہ ملے تو نوادر پھر فتاویٰ و واقعات کی طرف رجوع کریں۔ نیز فرمایا کہ افتاء کیلئے جزئیات پر نگاہ ضروری ہے۔ چنانچہ ہمیشہ ہدایت فرماتے کہ اوقات تدریس کے علاوہ زیادہ تر وقت اسی میں صرف کریں۔ فرماتے کہ فتویٰ کی زبان آسان اور دلائل سے آراستہ ہونی چاہئے۔ حوالہ جات میں کتابوں کے نام کے ساتھ مطبع اور صفحہ تحریر کر دینا چاہئے تاکہ دیکھنے والوں کو سہولت ہو۔ یہ ساری خوبیاں ”حبیب الفتاویٰ“ کے اندر موجود ہیں۔

دعاء ہے کہ مولیٰ تبارک و تعالیٰ اسکو شرف قبول و رضا سے بہرہ ور فرمائے اور حضرت کو بارگاہ قدس میں بلند مقام حاصل ہو اور اہل اسلام کو اس سے استفادہ کا موقعہ عنایت فرمائے۔ آمین بجاہ حبیبہ الکریم علیہ و علیٰ آلہ الصلوٰۃ و التسلیم۔

فقیر محمد ایوب نعیمی غفرلہ

خادم جامعہ نعیمیہ مراد آباد یوپی

۲۹ رذی الحج ۱۴۲۲ھ مطابق ۱۳ مارچ ۲۰۰۲ء

جامع معقول و منقول حضرت علامہ مولانا محمد ہاشم صاحب اشرفی

شیخ المعقولات، جامعہ نعیمیہ، مراد آباد، یوپی

بسم الله الرحمن الرحيم نحمده و نصلى على حبيبه الكريم

یہ حقیقت اظہر من الشمس ہے کہ قابل ترین اساتذہ کرام جب اخلاص و ایثار کا پیکر ہوتے ہیں تو ان کے فیضانِ تعلیم و تربیت کا عالم کچھ اور ہی ہوتا ہے۔ اسکے برخلاف جہاں ان خدمات میں دنیاوی اغراض و مقاصد کی شمولیت ہو جاتی ہے وہاں علمی صلاحیتیں انحطاط پذیر ہوتی ہوئی دکھائی دیتی ہیں۔ عمدۃ المحققین زبدۃ المتکلمین فقیہ العصر استاذ گرامی حضرت علامہ مفتی محمد حبیب اللہ صاحب نعیمی علیہ الرحمۃ والرضوان سابق صدر المدرسین و شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ مراد آباد انہیں مایہ افتخار اور عبقری شخصیات میں سے ایک عظیم شخصیت کے حامل تھے جنہوں نے بے لوث خدمت دین متین کو اپنی زندگی کا مقصد قرار دیا تھا اور بحمد اللہ تعالیٰ حیات کے آخری لمحہ تک اسی موقف پر قائم رہے۔ اللہ تعالیٰ نے آپکو بے شمار گونا گوں کمالات کے زیور سے آراستہ فرمایا تھا اور ہمہ جہت خوبیوں کا مالک بنایا تھا۔

اسلوب تدریس میں امتیازی شان:- عام مدرسین کا انداز درس یہ دیکھا گیا ہے کہ ایک متعین مقدار میں طالب علم نے عبارت پڑھی بعدہ استاذ نے اسی عبارت کا ایک جملہ اپنی زبان سے دہرایا پھر اس کا ترجمہ کیا پھر اسکا مطلب بیان کیا اسی طرح پھر دوسرے جملہ کا ترجمہ کیا اور مطلب و مقصد کی تقریر کی۔ الغرض پورا سبق اسی طرز بیان کے ساتھ پڑھا دیا مگر حضرت ممدوح کا طریق تفہیم کچھ زالا ہی تھا۔ آپ ترجمہ کرنے سے پہلے پورے سبق کی ایک اجمالی تقریر اس طرح فرمادیا کرتے تھے کہ پورے سبق کا خلاصہ اور عبارت کے مطلب کی وضاحت بھی ہو جاتی تھی اور جملوں کے مفہیم کا باہمی ربط بھی ذہن نشین ہو جاتا تھا، حتیٰ کہ عبارت میں جو مشکل اور نادرا الفاظ ہوتے انکا ترجمہ بھی قبل از وقت سمجھ میں آ جاتا تھا۔ اس کے بعد جب شروع سے ترجمہ و مطلب اور مالہ و ما علیہ بیان فرماتے تو ایسا لگتا کہ یہ سبق ہمارا آج کا نہیں بلکہ پہلے کا پڑھا ہوا ہے۔

علوم و فنون کی ہمہ جہتی:- عام طور پر کہا جاتا ہے کہ آپکے میلان طبع اور ذوق نظر کو فقہ اور حدیث اور دیگر منقولات سے زیادہ وابستگی تھی۔ مگر میرے خیال میں ایسا سوچنا حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی علمی وسعتوں تک ذہن و فکر کی رسائی نہ ہونے کی غمازی کرتا ہے۔ میں نے ایک مدت دراز تک حضرت کی بارگاہ میں زانوئے ادب طے کرنے کے بعد جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت اپنے علوم و فنون کی ہمہ جہتی اور رفعتوں کے پیش نظر منقولات کے ساتھ ساتھ معقولات میں بھی یکتائے روزگار شخصیت کے حامل تھے۔ اس سلسلہ میں، میں فن منطق کی مشہور و معروف اور مایہ ناز کتاب ”ملاحسن“ کے سبق کا ایک واقعہ بطور نمونہ پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں اور وہ یہ

ہوا۔ اور یہ شک یقین میں بدل گیا کہ نقل فتاویٰ کے بعد نقل کا اصل سے مقابلہ نہیں کیا گیا ہے۔ ان احساسات نے طباعت کے کام کو ملتوی کرنے پر مجبور کر دیا اور وطن واپس آ کر نئے پروگرام کے مطابق اضافی کام کی تکمیل میں لگ گیا۔ اور چھ ماہ سے زائد عرصہ کی محنت اور مدت صرف ہونے کے بعد اللہ تعالیٰ کے فضل سے کتاب پریس میں جانے کیلئے تیار ہو سکی۔ آخر الامر تمام تر دشواریوں اور رکاوٹوں کو عبور کرتے ہوئے دیر سویر ”حبیب الفتاویٰ“ جلد اول اس خوبصورت شکل میں اہل ذوق تک پہنچانے میں ہم کامیاب ہو ہی گئے۔ **لله الشکر الجزیل والثناء الجمیل**

حبیب الفتاویٰ جلد اول سات سو سے زائد فتاویٰ پر مشتمل ہے جو درج ذیل کتب پر منقسم ہے۔ (۱) کتاب العقائد (۲) کتاب الطہارۃ (۳) کتاب الصلوٰۃ (۴) کتاب الصوم (۵) کتاب الزکاۃ (۶) کتاب الحج۔ موجودہ فتاویٰ ذخیرہ حبیب الفتاویٰ کا نصف سے بھی کم ہے۔ ”حبیب الفتاویٰ“ جلد دوم کے عنوان سے اسے شائع کرنے کی تیاری شروع ہو چکی ہے۔ ہر کتاب کے تحت مختلف النوع چھوٹے بڑے فتاویٰ ہیں۔ جس کتاب کے تحت ضرورت ہوئی ہے ابواب و فصول بھی قائم کئے گئے ہیں۔ فہرست کی تیاری میں بھی بڑی عرق ریزی سے کام لیا گیا ہے اور تفصیلی فہرست بنائی گئی ہے۔ صفحہ نمبر کے ساتھ مسئلہ نمبر بھی ڈال دیا گیا ہے تاکہ مسائل کی تلاش میں کوئی دشواری نہ ہو۔

جہاں تک حبیب الفتاویٰ کی علمی قدر و قیمت اور مجموعہ ہائے فتاویٰ کے درمیان اس کے مقام کا تعلق ہے تو اس سلسلہ میں کسی تفصیل کی چنداں ضرورت محسوس نہیں کرتا۔ پچھلے صفحات میں متعدد جدید علماء کرام کے آراء و تاثرات آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ علمی دنیا کے اساطین نے حضرت مصنف قدس سرہ کی جلالت علمی کا کس قدر واضح لب و لہجہ میں اعتراف کیا ہے اور کتنے شاندار الفاظ میں ان کی علمی عظمت کو خراج تحسین پیش کیا ہے۔ اور آنے والے صفحات میں جب آپ بنفس نفیس فتاویٰ کا مطالعہ کریں گے تو ان تاثرات کی صداقت کا بخوبی اندازہ ہو جائیگا۔ آپ یہ بھی محسوس کریں گے کہ ان سے استفاء کرنے والوں میں ایسے حضرات بھی ہیں جو خود مسند درس و افتاء کے صدر نشین تھے اور ہیں۔

خود راقم الحروف کو حضرت قدس سرہ سے شرف تلمذ حاصل رہا۔ شوال ۱۳۹۴ھ تا ربیع الاول ۱۳۹۵ھ تقریباً چھ ماہ ”شرح جامی“ کا درس میں نے ان سے لیا۔ یہیں پتہ چلا کہ ”مدرس“ کی تدریس اور ”محقق“ کی تدریس کے مابین کیا فرق ہوتا ہے۔ میں نے دیکھا کہ کتاب کے الفاظ و عبارات کی صرف شرح، توضیح نہیں فرما رہے ہیں بلکہ مصنف کتاب کی غلطیوں اور تسامحات کی نشاندہی بھی فرماتے چلے جا رہے ہیں۔ درجنوں مقامات پر علامہ جامی سے اختلاف رائے ظاہر فرمایا اور اسے دلائل سے مزین و مضبوط کرنے کیلئے اسی وقت کتابیں لالا کر کھول کر دکھا رہے ہیں۔ علم نحو کے اندر تبحر، ژرف نگاہی اور فکر و نظر کی گہرائی کا یہ عالم دیکھ کر اندازہ لگانا مشکل نہیں کہ علم فقہ و حدیث، جوان کا اوڑھنا بچھونا تھا کہ اندر تعمق کا کیا عالم ہوگا۔

حبیب الفتاویٰ جلد اول میں کئی موضوعات پر تفصیلی فتاویٰ ہیں۔ جیسے (۱) اقامت میں کب کھڑا ہونا چاہئے۔

(۲) حضور کی نماز جنازہ (۳) میت کو چار پائی پر رکھ کر نماز پڑھانا، اس مسئلہ پر ایک شبہ کا جواب (۴) بعد نماز فرض ذکر بالجہر، (۵) مصرف جرم قربانی (۶) حیلہ شرعیہ برائے حج فرض وغیرہ۔ ان مسائل پر حکم شرعی ظاہر کرنے میں حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ نے جو داد تحقیق دی ہے وہ ہر صاحب ذوق کیلئے ایک نعمت ہے یہاں ہے اور تفقہ فی الدین میں ان کے مقام بلند کا واضح ثبوت بھی۔

واضح رہے کہ حضرت مصنف قدس سرہ کے اصول فتویٰ نویسی میں سے ایک یہ تھا کہ وہ ہر جواب کو اس عبارت سے شروع کرتے تھے الجواب: بعون الملک الوہاب بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی حبیبہ الکریم چنانچہ ان کے رجسٹر فتاویٰ میں بھی ہر ایک فتویٰ مندرجہ بالا عبارت سے شروع ہے۔ جناب کلیسی صاحب نے بھی اپنے مبیضہ میں اس عبارت کو ہر فتویٰ سے پہلے لانے کا التزام کیا ہے۔ لیکن جبکہ سارے فتوے کتابی شکل میں آگئے، میں نے اس عبارت کو ہر ایک فتویٰ کے شروع میں لانے کے التزام کو ضروری نہیں سمجھا۔ بلکہ جواب نمبر ۱ ہی کے اوپر پوری عبارت نقل کرنے پر اکتفاء کیا ہے۔ اس کا مقصد کتاب کی ضخامت کو ممکن حد تک کم رکھنا ہے۔

کتاب کو ہر قسم کی مطبعی خامی سے پاک کرنے کیلئے حتی الوسع کوشش کی گئی ہے۔ حوالہ جات کے ترجمہ میں پوری عرق ریزی کی گئی ہے کہ ترجمہ صحیح، سلیس اور عام فہم ہو۔ بایں ہمہ ترجمہ کے اندر اگر کسی صاحب علم کو کہیں کوئی خامی یا غلطی نظر آئے تو اس کا تہا ذمہ دار سیف خالد اشرفی ہے۔ حضرت مصنف قدس سرہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ بعض حوالوں کا ترجمہ انہوں نے خود بھی کیا ہے۔ ایسے تمام مقامات پر ترجمہ لفظ ”یعنی“ سے شروع ہوا ہے۔ ان کے ترجمے کے اکثر مقامات پر میں نے ترجمے کے اخیر میں قوسین کے اندر لفظ (منہ) لکھ دیا ہے۔

اخیر میں ان تمام حضرات کا شکریہ ادا کرنا میں اخلاقی فریضہ سمجھتا ہوں جنہوں نے کتاب کو اس دیدہ زیب شکل میں منظر عام پر لانے میں کسی بھی طرح تعاون کیا۔ خصوصاً استاذ نا الجلیل المفتی عبد الجلیل النعمی الاشرفی (جامعہ صوفیہ درگاہ کچھوچھو شریف) و فضیلۃ الاستاذ العلامة المفتی محمد ایوب النعمی (جامعہ نعیمیہ مراد آباد) و فضیلۃ الشیخ الاستاذ محمد فیض الرحمن الاشرفی (مدرسہ اشرفیہ اظہار العلوم ماچھی پور بھاگلپور) و العلامة الفاضل المفتی محمد معین الدین الاشرفی السنبھلی۔ (دارالافتاء آستانہ محدث اعظم ہند کچھوچھو شریف) ان حضرات نے ترجمہ کے عمل میں بہترین رہنمائی کی اور مشکل مقامات کے حل میں مدد فرمائی۔ نیز اخونا الفاضل المفتی محمد معین الدین الاشرفی الماچھی پوری بھی میرے شکریہ کے مستحق ہیں۔ جن کا قیمتی تعاون شامل حال رہا۔ ساتھ ہی برادر محترم مبلغ اسلام حضرت مولانا قمر احمد اشرفی کا شکریہ ادا کرنا بھی ضروری ہے جن کے قائم کردہ دارالعلوم محمدیہ حیدرآباد میں رہ کر ترجمہ و تصحیح کے کام کا بڑا حصہ مکمل ہوا۔ نیز انہوں نے مفید مشوروں سے نوازا۔

اخیر میں ہم تمام فیض یافتگان معارف حبیبی اور عالمانِ ذوقِ مطالعہ آثار علمی کی طرف سے حضرت مصنفِ قدس سرہ کے خلفِ اکبر و جانشینِ مبلغِ اسلام حضرت العلام مولانا شاہد رضا صاحبِ نعیمی اشرفی مقیم لندن (برطانیہ) بہترین شکر یہ کے مستحق ہیں جنہوں نے ۱۵ سال قبل ہی اس کام کا بیڑا اٹھایا اور اس مہتمم بالشان کام میں کسی بھی طرح کی مالی قربانی سے دریغ نہیں کیا اور زورِ کثیر صرف کر کے اپنے والدِ ماجد قدس سرہ کے آثارِ علمیہ اور افاضاتِ فقہیہ کو شائع کر کے تاریخ ساز کارنامہ انجام دیا اور ہم سب پر احسانِ عظیم فرمایا۔ مولیٰ تعالیٰ انہیں اپنے حفظ و امان میں رکھے، انکے علم و عمل و عمر میں برکتیں عطا فرمائے، انکی تبلیغی سرگرمیوں کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہوتا رہے اور انکے اہل و عیال، بھائی بہن و جملہ متعلقین سدا خوش رہیں۔ آمین یا رب العالمین

دعاء جو

سیف خالد اشرفی

شعبہ تالیف و ترجمہ و تحقیق جامع اشرف خانقاہ اشرفیہ حسنیہ سرکارِ کلاں
کچھوچھو شریف ضلع امبیڈ کرنگریو پی

فہرست

مسئلہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
	کتاب العقائد	
	عقائد متعلقہ باری تعالیٰ عز اسمہ	
۱	تمام صفات الہیہ ازلی، ابدی، واجب و قدیم ہیں	۳
۲	خلاق عالم، عالم کے پیدا کرنے میں کسی مبداء کا محتاج نہیں	۴
۳ تا ۴	خلف وعدہ اور خلف وعید	۵
۶ تا ۵	بارگاہ الوہیت کا گستاخ کافر و مرتد ہے	۵
۷	وجود باری تعالیٰ	۶
۸	امکان کذب باری تعالیٰ	۶
۹	اللہ تعالیٰ اعضاء و جوارح سے پاک و منزہ ہے	۸
۱۰	تصرف خالق و تصرف مخلوق	۹
۱۰ (الف)	دنیا میں دیدار الہی	۱۲
	عقائد متعلقہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	
۱۱	پیغمبر آخر الزماں کے مثل دوسرا نبی نہیں ہو سکتا، محالات تحت قدرت نہیں	۱۳
۱۲	پیغمبروں کی تعداد کے بارے میں اسلامی عقیدہ	۱۷
۱۳	کیا انبیاء کرام کو خطرہ قبر ہوتا ہے؟	۱۹
۱۴	رسول کو عالم الغیب کہنا جائز ہے یا نہیں؟	۲۰
۱۵	عالم غیب اور عالم الغیب میں فرق	۲۰
۱۶	علم غیب کلی حضور کو تھا یا نہیں	۲۰
۱۷	عقیدہ علم غیب کی حیثیت	۲۲

۲۳	رسول ﷺ بظائے الہی مختار کل ہیں	۱۸
۲۵	حدیث ”كنت نبيا و آدم بين الماء والطين“ کی بحث	۱۹
۲۹	ایک حدیث کی سند	۲۰
۳۵	رسول ﷺ سے اگر کسی کلمہ کا صدور تو انصاف ہوا تو اس کو دلیل بنانا جہالت ہے	۲۱
۳۶	نور انیت مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء	۲۲
۳۷	اسلام کو عروج پر پہنچانے والا اللہ تعالیٰ ہے اور بظائے الہی اس کے حبیب و مطلوب حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں	۲۳
۴۰	کفر لزوی و کفر التزای کی توضیح	۲۴
۴۴	جہالت میں بھی شان رسالت میں نازیبا کلمہ کا استعمال کفر ہے	۲۵
	متفرق عقائد	
۴۴	بعض ایمان شکن اشعار کا حکم	۲۶
۴۵	اقرار کفر خود کفر ہے	۲۷
۴۶	کسی مسلمان کو مشرک و کافر کہنے کا حکم	۲۸
۴۶	کسی مسلمان کے کفر پر راضی ہونا کفر ہے	۲۹
۴۷	معظمت دین کی توہین کفر ہے	۳۰
۴۷	علماء اسلام کے فتویٰ کے مطلقاً انکار کرنے والے کا حکم	۳۱
۴۸	یزید کے کفر و اسلام اور اس پر لعنت بھیجنے کے بارے میں اسلامی موقف	۳۲
۵۰	کسی امتی کے فعل کو نبی کے فعل سے کوئی نسبت و مماثلت نہیں	۳۳
۵۰	مورتی پوجا اور اس کی تعظیم اور حجر اسود کو چھونے اور بوسہ دینے میں فرق	۳۴
۵۱	مستند تو قرآن بھی نہیں: ”ایسا کہنا صریح کفر ہے، صحابہ کو برا بھلا کہنے والا گمراہ ہے	۳۵
۵۳	نقد یر کا مسئلہ	۳۶
۵۳	مومن کو مومن اور کافر کو کافر کہنا حال و وصف موجود کی بنیاد پر ہے	۳۷
۵۶	کسی کو برا بھلا نہیں کہنا چاہئے، اس قسم کے جیلے صلح کلی والوں کے ہیں	۳۸

۵۸	مسئلہ تناخ (آواگون)	۳۹
۶۱	مومن اور مسلم میں کیا فرق ہے؟	۴۰
۶۶	کابن کی تصدیق کفر ہے	۴۱
	کتاب الطہارۃ	
	باب الوضوء	
۷۰	آیت کریمہ یا ایہا الذین آمنوا اذا قمتم الی الصلوۃ الخ میں وارجلکم کا معنی پاؤں دھونا ہے نہ کہ پاؤں کا مسح کرنا؟	۴۲
۷۲	تارک سنت اور منکر سنت کا حکم؟	۴۳
۷۲	غسل کے وضو سے نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ برہنہ نہانے کا حکم	۴۴
۷۳	داخل نماز اور خارج نماز قہقہہ مار کر ہنسنے کا حکم	۴۵
۷۳	قطرۃ پیشاب آنے کا شبہ ہوا؟	۴۷ تا ۴۶
۷۴	وضو کے لئے کسی مخصوص برتن کی قید نہیں	۴۸
۷۵	سیلان منی و مذی کے مرض کی حالت میں اگر سوکراٹھنے کے بعد منی و مذی میں امتیاز دشوار ہو تو کیا کرے؟	۴۹
۷۷	غسل و پیشاب و پاخانہ کے وقت باتیں کرنا منع ہے۔ غسل خانہ میں پیشاب و پاخانہ کرنے والے کا حکم	۵۰
۷۷	جمعہ کو غسل کرنا سنت ہے	۵۱
۷۷	میت کو غسل دینے والے پر غسل فرض نہیں ہوتا ہے؟	۵۲
۷۸	عورت بچے کے خوف سے غسل کے بجائے تیمم کر کے نماز پڑھ سکتی ہے یا نہیں؟	۵۳
	باب المسح	
۷۸	اگر اعضاء وضو کے رگڑ کر دھونے یا پانی پہونچانے سے تکلیف اور مرض میں اضافہ ہوتا ہے تو کیا کرے؟	۵۴
۷۹	عارضہ بول میں مبتلا شخص کا حکم	۵۵

۷۹	صرف ڈھیلے سے استنجا کافی ہے یا نہیں؟	۵۸۴۵۶
	معذور کا بیان	
۸۰	عصر سے عشاء تک ریح کی شکایت رہتی ہے ایسا شخص معذور ہے یا نہیں؟	۵۹
۸۲	قطرہ پیشاب کے ساتھ دعوات آنے کا بھی عارضہ ہے	۶۰
۸۳	حالت نماز میں قطرہ پیشاب آ جاتا ہے	۶۱
	سواک کا بیان	
۸۶	سواک کیسا ہونا چاہئے؟	۶۳۴۶۲
	پانی کا بیان	
۸۸	استنجا کے بچے ہوئے پانی سے وضوء کرنا کیسا ہے؟	۶۳
۸۸	پرندہ پانی میں پھولا پھٹا ہوا ملا، پانی کا حکم؟	۶۵
۸۸	کنویں میں کتا مردہ پایا گیا، پھولا پھٹا نہیں تھا؟	۶۶
۸۹	گوبر دھٹی سے لپی ہوئی دیوار سے مٹی کنویں میں گری، پانی کا حکم؟	۶۷
۹۰	انسان کے جوٹھے کا حکم	۶۸
۹۱	کافر کے جوٹھے کا حکم	۶۹
۹۲	نہانے والے کے بدن کا دھون کنویں میں گرا، پانی کا حکم؟	۷۰
۹۲	کنویں میں چھپکلی گر کر پھول گئی؟	۷۱
۹۳	ایک غیر معروف روایت کے متعلق سوال	۷۲
۹۳	جو ہے کے جوٹھا کا حکم۔ اس کی بیٹنی کھانے کی چیز میں نکلی؟	۷۳
۹۳	افواہ عام کی بنیاد پر پاک و حلال چیز ناپاک نہیں ہوگی	۷۴
۹۳	گوبر سے لیے فرش پر بالٹی رکھا گیا پھر اسے کنویں میں ڈال دیا گیا، پانی کا حکم؟	۷۵
۹۸	شک کی بنیاد پر کسی چیز کی ناپاکی کا حکم نہیں دیا جائے گا	۷۶
۱۱۸	آبدست والے لونے سے پانی پینا کیسا ہے؟	۷۷

۹۹	ناپاکی دور کرنے کی جگہ میں کلمہ طیبہ پڑھنا منع ہے	۷۸
	کتاب الصلاة	
۱۰۱	نماز قبول ہوئی یا نہیں یہ کوئی مفتی نہیں بتا سکتا	۷۹
۱۰۱	نماز کے واسطے مسجد میں آنے کے لئے کہنے پر جواباً کہا ”میں نہیں پڑھتا تم کون ہو؟“	۸۰
۱۰۲	جہری دوسری نمازوں کی حکمت؟	۸۱
۱۰۲	فرض فجر و عصر کے بعد نماز پڑھنے کا حکم	۸۲
۱۰۲	نماز جنازہ زوال کے وقت میں پڑھنا کیسا ہے؟	۸۳
۱۰۳	نماز اول وقت میں مستحب ہے یا درمیان وقت میں؟	۸۴
۱۰۳	طلوع آفتاب کے کتنی دیر بعد نماز ادا کر سکتے ہیں؟	۸۶ تا ۸۵
۱۰۵	فجر کی فرض سے پہلے سنت نہ پڑھ سکا، اب کب پڑھے؟	۸۷
۱۰۵	رمضان المبارک میں اول وقت میں نماز فجر پڑھنا کیسا ہے؟	۸۸
۱۰۵	جہاں چھ مہینے دن اور چھ مہینے رات ہوتی ہے وہاں نماز روزہ کیسے ادا کیا جائے؟	۸۹
	باب الاذان و الاقامة	
۱۰۶	وقت نماز آنے کے بعد جو اذان کہی جائے وہی معتبر ہے۔	۹۰
۱۰۶	طلوع صبح صادق سے پہلے اذان کہی تو وہ کافی نہیں؟	۹۱
۱۰۶	اذان و اقامت کے وقت شہادتین میں انگوٹھا چومنا کیسا ہے؟	۹۳ تا ۹۲
۱۰۸	فاسق کی اذان کا حکم	۹۵ تا ۹۴
۱۱۰	اذان و اقامت سے پہلے درود شریف پڑھنا کیسا ہے؟	۹۶
۱۱۲	داخل مسجد اذان کا حکم	۹۷
۱۱۲	ایک شخص کو دو مسجد میں ایک ہی وقت کی اذان دینا کیسا ہے؟	۹۸
۱۱۲	دعاء بعد اذان	۱۰۰ تا ۹۹
۱۱۳	اذان سے قبل نمازیوں کے واسطے نثارہ بجانا؟	۱۰۱

۱۱۳	غلط اذان کا عتاب کس پر ہوگا؟	۱۰۲
۱۱۴	تکبیر بیٹھ کر سننے یا کھڑے ہو کر؟	۱۰۶ تا ۱۰۳
۱۳۶	جواز ان کہے اسے ہی تکبیر و اقامت کا حق ہے	۱۰۷
۱۳۶	تکبیر کہنے کے لئے ایسا شخص کھڑا ہو جو امامت کے قابل ہے	۱۰۸
۱۳۷	اقامت دائیں جانب ہو یا بائیں جانب	۱۰۹
۱۳۷	موذن اقامت کس صف میں کہے؟	۱۱۰
۱۳۸	موذن جائے اقامت پر معصی بچھا سکتا ہے	۱۱۱
	تہویب کا بیان	
۱۳۸	بعض نمازوں میں جماعت سے پہلے صلوٰۃ پڑھنا کیسا ہے؟	۱۱۳ تا ۱۱۴
	باب شرائط الصلوٰۃ	
۱۴۳	نیت نماز میں آج کے دن کی کی تعیین ضروری ہے یا نہیں؟	۱۱۵
۱۴۶	نیت میں سنت رسول اللہ کہنا کیسا ہے؟	۱۱۷ تا ۱۱۷
۱۴۷	امام امامت قوم کی نیت کرے	۱۱۸
۱۴۷	نماز جمعہ کی نیت کا طریقہ	۱۱۹
۱۴۸	امام نے نیت میں کہا "امام اس قوم کا اقتداء کرتا ہوں اگلے اماموں کی"	۱۲۰
۱۴۸	قعدہ اخیرہ میں بعد التحیات وضوء ٹوٹ گیا، نماز نہیں ہوئی	۱۲۱
۱۴۹	نماز کے اخیر میں سلام پھیرنے کا مقصود کیا ہے؟	۱۲۲
۱۴۹	ٹوپی کی موجودگی میں رومال یا تولیہ سے سر باندھنا خلاف ادب ہے	۱۲۳
۱۵۰	سترہ کے لئے جو لکڑی لگائی جائے اس کی اونچائی کم از کم ایک ہاتھ اور موٹائی ایک انگلی ہو	۱۲۴
۱۵۰	جماعت میں اس وقت شامل ہو جب امام قرأت شروع کر چکا تھا تو کیا کرے؟	۱۲۵
۱۵۱	نماز میں سورۃ فاتحہ کے بعد اور سورۃ یا آیتیں ملانے سے پہلے بسم اللہ پڑھنا کیسا ہے؟ سورۃ فاتحہ کے بعد سورۃ ملانا بھول جائے تو کیا کرے؟	۱۲۶
۱۵۱	سنت یہ ہے کہ منفرد بھی سمع اللہ لمن حمدہ کے بعد ربنا و لک الحمد کہے	۱۲۷

۱۵۲	سنت، نفل، وتر کی ہر رکعت میں سورۃ یا آیتوں کا ملانا واجب ہے	۱۲۸
۱۵۲	نماز میں شہادت کے وقت انگشت شہادت سے اشارہ کے بعد کل انگلیوں کو کھول کر رخ قبلہ کر دے۔ اس مسئلہ پر ایک اشکال کا جواب	۱۲۹
۱۵۳	حالت نماز میں پاؤں کیسے رکھا جائے؟	۱۳۰
۱۵۵	در مختار کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب	۱۳۱
۱۵۵	جس چٹائی اور مصلیٰ میں الٹے سیدھے کا فرق ظاہر ہو اسے الٹا کسی حال میں نہ بچھایا جائے	۱۳۲
۱۵۵	امام کے پیچھے سورہ فاتحہ، زور سے آمین کہنا اور رفع یدین کرنا کیسا ہے؟	۱۳۵ تا ۱۳۳
	فصل الذکر و الدعاء	
۱۶۲	نماز کے بعد کلمہ طیبہ یا آواز بلند پڑھنا مستنون ہے	۱۳۸ تا ۱۳۶
۱۷۳	سلام پھیرنے کے بعد امام کے لئے دائیں جانب منھ کر کے بیٹھنا افضل ہے	۱۴۱ تا ۱۳۹
۱۷۵	ہر نماز کے بعد دعاء و ذکر مستنون ہے	۱۴۳ تا ۱۴۲
۱۷۶	مولوی حبیب الرحمن مفتی مدرسہ حیات العلوم مراد آباد کے ایک فتویٰ کا پوسٹ مارٹم	۱۴۴
	مصافی بعد نماز	
۱۸۰	بعد نماز مصافی کرنا کیسا ہے؟	۱۴۷ تا ۱۴۵
	باب القراءة	
۱۸۳	سورتوں کا ترتیب سے پڑھنا واجب ہے	۱۴۸
۱۸۶	دو رکعت میں ایک آیت کا پڑھنا کیسا ہے؟	۱۴۹
۱۸۶	مخرج ضاد کا بیان	۱۵۷ تا ۱۵۰
۲۰۰	قرأت کے دوران کوئی کلمہ سہواً چھوٹ جائے تو اس کی دو صورتیں؟ پہلی رکعت میں سورۃ قریش۔ دوسری میں سورۃ کوثر پڑھا؟	۱۵۹ تا ۱۵۸
۲۰۱	قرأت کے دوران بیچ میں ایک آیت یا ایک لفظ چھوٹ گیا	۱۶۰
۲۰۱	تاس کی جگہ "نس" پڑھنا نماز نہیں ہوئی؟	۱۶۱

۲۰۱	زیر وزیر کے فرق سے معنی میں تغیر مفید صلوٰۃ بھی ہو سکتا ہے	۱۶۲
۲۰۲	مقتدی کا لقمہ نماز پر اثر انداز نہیں، خواہ امام لقمہ لے یا نہ لے، یا غلط لقمہ دے	۱۶۳ تا ۱۶۴
۲۰۲	امام عشاء کی تیسری رکعت میں بیٹھ گیا۔ لقمہ دینے پر کھڑا ہوا، نماز ہوئی یا نہیں؟	۱۶۵
۲۰۳	امام کو لقمہ کس طرح دیا جائے؟	۱۶۶
۲۰۳	غیر مقتدی کا لقمہ مفید نماز ہے	۱۶۷
	امامت کا بیان	
۲۰۳	امام کے تقرر کا شرعی حق کسے ہے، جمعہ وعیدین میں سلطان کا قائم مقام کون ہوگا؟	۱۶۸
۲۰۶	کیا حق امامت موروثی ہو سکتا ہے۔ والدین کے نافرمان کی امامت کیسی ہے؟	۱۶۹
۲۰۸	عام مسلمانوں کا مقرر کیا ہوا امام ہی اگر وہ شرعی نقص سے مبرا ہے، امامت کا مستحق ہے	۱۷۰ تا ۱۷۱
۲۱۰	مستقل امام اگر صرف مسجد گانہ کے لئے ہے تو عیدین کی امامت دوسرا کر سکتا ہے، درجہ نہیں	۱۷۲
۲۱۱	سیاسی جماعت کے رکن کو احوط یہی ہے کہ امام نہ بنایا جائے	۱۷۳
۲۱۱	دنیاوی امور میں کسی کا ساتھ دینے اور کسی کا ساتھ نہ دینے والا امام شرعاً مجرم نہیں	۱۷۴
۲۱۲	امام کیسا ہونا چاہئے؟	۱۷۵ تا ۱۷۷
۲۱۵	ایک شخص مسائل سے واقف، قرأت صحیح نہیں۔ دوسرا قرأت میں نسبتاً اچھا، مسائل سے واقفیت نہیں رکھتا امامت کون کرے؟	۱۷۸
۲۱۵	خفیف العقل کی امامت؟	۱۷۹
۲۱۶	پندرہ سال کا لڑکا شرعاً بالغ ہے	۱۸۰ تا ۱۸۱
۲۱۷	ڈاکٹر و حکیم کے پیچھے نماز	۱۸۲
۲۱۷	مقررہ غیر عالم امام عالم دین کی موجودگی میں نماز پڑھا سکتا ہے	۱۸۳
۲۱۷	نماز جمعہ وعیدین دسوف میں امامت کا مستحق کون ہے؟	۱۸۴
۲۱۹	امام پر وقت کی پابندی لازمی، اتفاقاً دس پانچ منٹ دیر ہونے پر نمازی کو سکوت ہی کرنا چاہئے۔ مؤذن کے علاوہ امام کو کوئی یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ چلے نماز شروع کیجئے	۱۸۵ تا ۱۸۷
۲۲۲	امام کی بیوی پردہ کا اہتمام نہیں کرتی	۱۸۸

۲۲۲	ہجرا، منہث، نسبندی کرانے والے کے پیچھے نماز جائز نہیں؟	۱۸۹
	اوصاف الامام	
۲۲۳	اس حالت میں نماز پڑھنا یا پڑھانا کہ کہنی کھلی رہ جائے	۱۹۰
۲۲۴	قوالی سننے والے کے پیچھے نماز کا حکم	۱۹۱
۲۲۴	امام امامت پر اجرت لے یا نہ لے ہر حال میں اسکی امامت جائز؟	۱۹۲
۲۲۵	محض بہتان سے امامت متاثر نہیں ہوتی	۱۹۳
۲۲۶	لا علمی کی غلطی سے امامت میں کوئی خلل نہیں	۱۹۴
۲۲۶	کسی نماز کی سنت وقت شروع ہونے سے پہلے پڑھی تو اس کا اعتبار نہیں؟	۱۹۵
۲۲۷	گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہو جاتا ہے، گویا اس نے گناہ کیا ہی نہیں	۱۹۶
۲۲۷	دنیاوی لحاظ سے شریف و ذلیل خاندان کا ہونا استحقاق امامت میں اثر انداز نہیں	۱۹۷
۲۲۸	اگر امام ضرورت مند ہے تو صدقہ زکوٰۃ و فطرہ و چرم قربانی وغیرہ اسے دینا افضل ہے	۱۹۸
۲۲۹	امام کا مرتبہ کیا ہے؟	۱۹۹
۲۲۹	امام واجب التعظیم ہے اس پر ظلم اور اسکی توہین کرنے والا سخت گناہ گار ہے	۲۰۰
۲۳۰	عالم دین کی اقتداء میں نماز کی قبولیت کی سرکار دو عالم علیہ السلام نے بشارت دی ہے	۲۰۱
۲۳۱	تلفظ درست کرنے کی کوشش کے باوجود اگر درست نہ ہو تو ایسے کی امامت صحیح ہے	۲۰۲
۲۳۱	ضعیف العمر بے سبب سیدھا نہیں ہوتا، نیز طالب علم کی امامت	۲۰۳
۲۳۲	امام صاحب نے ایک مرتبہ بدرجہ مجبوری غلاظت ہاتھ سے پھینک دیا، ان کی امامت؟	۲۰۴
۲۳۲	غیر مختون امام کے پیچھے نماز جائز، مگر خلاف اولیٰ	۲۰۵
۲۳۲	ذاتی اختلاف کی بنیاد پر امام کو برا کہنا سراسر ظلم ہے	۲۰۶
۲۳۳	سواروپہ کہہ کر ایک روپیہ میں بیچنا شرعاً جھوٹ نہیں	۲۰۷
۲۳۳	اگر امام کی آمدنی فقہ اہل و عیال کے لئے کافی نہیں تو وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے	۲۰۸
۲۳۴	کافر کو دھوکہ دینے والے کے پیچھے نماز بغیر کراہت جائز ہے	۲۰۹
۲۳۴	انگریزی بال اور کالر لگوانے والے امام کی امامت مکروہ نہیں، زیادہ سے زیادہ خلاف اولیٰ ہوگی	۲۱۱ تا ۲۱۰

۲۳۵	اتباع شریعت ہر مکلف پر لازم ہے	۲۱۲
۲۳۵	غیر مسلم، بد مذہب کے ساتھ دوستی کرنا شرعاً منع ہے۔	۲۱۳
۲۳۶	زید نے کہا ”میں اپنی لڑکی بکر کے لڑکے کے ساتھ کرچکا، عقد کی تاریخ بعد عید اضحیٰ مقرر ہوگی۔“ بعد میں نکاح سے انکار کیا، کیا یہ جملہ اقرار شرعی ہے؟	۲۱۴
۲۳۷	قاضی نے کسی عورت کا بعد تحقیقات شرعی نکاح پڑھایا۔ بعد میں ظاہر ہوا کہ لڑکی کسی کی منکوحہ تھی۔ اس صورت میں قاضی شرعاً مجرم نہیں۔ اس کی امامت صحیح و درست ہے؟	۲۱۵
۲۳۷	گوٹے کا بار ہو یا تیل بوٹے یا پھول، اگر اس کی چوڑائی چار انگل سے زیادہ ہو تو اس کا پہننا مکروہ تحریمی، اس کو پہن کر نماز پڑھنا پڑھانا مکروہ	۲۱۶
۲۳۸	ستایہ میں جلنے والی لکڑی کا کوئلہ امام یا اہل محلہ اپنے کام میں لا سکتے ہیں؟	۲۱۷
۲۳۸	طلاق، غلطی کے بعد مرد و عورت کا باہم بات چیت کرنا حرام اور ایسے امام کے پیچھے نماز مکروہ	۲۱۸
۲۳۹	نکاح حرام سے لڑکا پیدا ہوا، اس کے عقیقے کی کھال لینے والے کے پیچھے نماز مکروہ نہیں، تلاوت قرآن پر معاوضہ مقرر کرنا گناہ، اگر بطور خدمت کچھ دیں تو اس کے لینے میں کوئی حرج نہیں، وعدہ خلاف امام کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی	۲۱۹
۲۴۰	چشمہ لگا کر نماز پڑھنا پڑھانا جائز ہے، امام کا قریشی ہونا ضروری نہیں، گلے کا بن کھنا مکروہ تنزیہی	۲۲۰
۲۴۰	درود شریف، نعت خوانی اور ذکر خیر کا سلسلہ جماعت و نماز سے فراغت کے بعد شروع کیا جائے۔ بعد میں آکر نماز پڑھنے والوں کا لحاظ ضروری نہیں۔	۲۲۱
۲۴۱	ریڈیو کی خبر سے چاند کا ثبوت صحیح جاننے والا قابل امامت نہیں	۲۲۲
۲۴۱	غیر شادی شدہ کی امامت میں کوئی حرج نہیں	۲۲۳
۲۴۲	نماز کی ترکیب سکھانے کے لئے تصویر سازی حرام و بدعت، اسے جائز بتانے والے کے پیچھے نماز مکروہ	۲۲۴
۲۴۲	غلط فتویٰ بتانے والے امام کے پیچھے نماز پڑھنے سے اجتناب کیا جائے	۲۲۵
۲۴۳	مقتدی کے آئین بالجبر کہنے سے امام یا مقتدی کی نماز فاسد نہیں ہوتی	۲۲۶
۲۴۳	ختم قرآن کے بعد ایک حافظ کا دوسرے حافظ پر قرآن غلط پڑھنے کا الزام	۲۲۷

۲۲۸	دعائے قنوت کی جگہ سورہ اخلاص پڑھنے والا امامت سے الگ رہے، یہی بہتر ہے	۲۲۲
۲۲۹	مقتدی پر ال پر امام نیچے	۲۲۳
۲۵۱ تا ۲۳۰	امامة المبتدع (اہل بدعت کی امامت)	
۲۳۷	دیوبندی، اہل حدیث وغیرہ امام کے پیچھے سنی کا نماز پڑھنا کیا ہے؟	۲۳۷
۲۳۸	سنی امام کو سابق بد مذہب امام سے اجازت لینے کی ضرورت نہیں	۲۳۸
۲۳۹	بد عقیدہ کے ساتھ کھانے پینے، میل جول، محبت کی عادت رکھنے والے کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی	۲۳۹
۲۵۹ تا ۲۵۲	امامة المشتبه (مشتبہ شخص کی امامت)	۲۵۹
۳۲۲ تا ۲۶۰	امامة الفاسق	۲۶۷
۳۳۰ تا ۳۲۳	امامة مقطوع اللحية (ڈاڑھی کٹانے والے کی امامت)	۳۱۵
۳۳۲ تا ۳۳۱	امامة الشخص المکروه (ناپسندیدہ شخص کی امامت)	۳۲۳
۳۳۹ تا ۳۳۵	امامة المعذور (معذور شخص کی امامت)	۳۲۷
۳۳۲ تا ۳۳۰	امامة الاعمی (نابینا کی امامت)	۳۳۰
۳۳۳	امامة ولد الزنا (ولد الزنا کی امامت)	۳۳۳
	باب الجماعة (جماعت کا بیان)	
۳۳۵ تا ۳۳۳	تہا نماز پڑھنے کے مقابلہ میں مسجد میں نماز پڑھنے میں ۲۷ درجہ زیادہ ثواب ہے۔ کوئی شخص نیک کام نہ کرنے کی قسم کھالے تو وہ کام کر کے قسم کا کفارہ ادا کرنے	۳۳۵
۳۳۶	ایک شخص نے بیوی کو صف اول میں کھڑا کر کے عید اضحیٰ کی نماز پڑھائی، لوگوں کی نماز ہوئی یا نہیں؟	۳۳۶
۳۳۷	رکوع میں شریک ہو جانے سے تکبیر اولیٰ کی فضیلت مل جاتی ہے	۳۳۸
۳۳۸	ایک امام اور ایک مقتدی مل کر نماز پڑھیں تو اسے نماز باجماعت کہا جائے گا	۳۳۸
۳۳۹	نابالغ کی جماعت ہونے کے بعد بالغ کی جماعت مسجد میں اسی جگہ اقامت و تکبیر کے ساتھ پڑھی جائے گی، نابالغ کی جماعت کا اعتبار نہیں ہوگا	۳۳۸

	جماعت ثانیہ	
۳۳۹	شارع غام پر واقع مسجد میں اذان و اقامت سے جماعت ثانیہ کر سکتے ہیں	۳۵۰
۳۳۹	جماعت ثانیہ کیسے کیا جائے؟	۳۵۳ تا ۳۵۱
۳۴۲	وہابی کی جماعت کے بعد مئی مقام سابق پر جماعت قائم کر سکتے ہیں	۳۵۵ تا ۳۵۴
۳۴۳	اگر جماعت ثانیہ انتشار کا سبب بن جائے تو اس کے جواز کا کوئی سوال ہی نہیں اٹھتا	۳۵۶
	مکروہات الجماعۃ	
۳۴۴	امام محراب سے کتنی دوری پر کھڑا ہو	۳۵۷
۳۴۵	امام کا تہادالان یا دالان کے چھجے کے اوپر تنہا کھڑا ہونا اور مقتدیوں کا باہر کھڑا ہونا مکروہ تنزیہی ہے۔	۳۶۰ تا ۳۵۸
۳۵۴	کیا جذام برص کے مریض کو مسجد میں آنے سے روکا جاسکتا ہے؟	۳۶۲ تا ۳۶۱
۳۵۵	اگلی صف میں جگہ نہ ہونے کی وجہ سے مقتدی اکیلا پچھلی صف میں رو گیا، نماز بلا کراہت ہو گئی	۳۶۳
۳۵۵	مسیبوق کا بیان	۳۶۵ تا ۳۶۴
۳۵۶	امام رکوع میں تھا، کیا مقتدی بغیر باتحہ باندھے رکوع میں جاسکتا ہے؟	۳۶۶
	صف بندی	
۳۵۶	صف اول میں جگہ ہوتے ہوئے صف ثانی میں کھڑا نہیں ہونا چاہئے خواہ رکعت کے جانے کا اندیشہ ہی کیوں نہ ہو	۳۶۸ تا ۳۶۷
۳۵۸	جماعت میں اس وقت شامل ہو واجب امام سجدہ سہو کرنے کے بعد قعدہ میں بیٹھا ہے	۳۶۹
	ترتیب صفوف	
۳۵۹	صفوں کے سیدھا کرنے میں کن اعضاء کا اعتبار ہے؟	۳۷۰
۳۶۰	اگر صرف ایک ہی نابالغ لڑکا ہے تو مردوں کے ہی صف میں کھڑا ہوگا	۳۷۲ تا ۳۷۱
۳۶۱	نمازی کے سامنے سے کتنی دوری پر گزرتے ہیں؟	۳۷۳
۳۶۲	صفوں کا سیدھا کرنا سنت مؤلدہ ہے	۳۷۴
۳۶۳	امام کے پیچھے، دائیں اور بائیں کیسے شخصوں کو کھڑا ہونا چاہئے؟	۳۷۵

۳۶۳	صغیر سیدھی اقامت و تکبیر سے قبل، یا بعد یا کہتے وقت کرایا جائے؟ رسول ﷺ کا طریق عمل کیا تھا؟	۳۷۶
۳۶۶	ہجرے، عنین یا جس نے خود آکر تناسل جدا کر لیا ہو، کیا مردوں کی صف میں کھڑے ہو سکتے ہیں؟	۳۷۷
	باب الاستخلاف	
۳۶۷	امام پر غشی طاری ہو جائے، یا نیند آجائے، یا فوت ہو جائے تو مقتدی اپنی نماز کس طرح پوری کریں؟	۳۷۸
	مفسدات الصلوٰۃ	
۳۶۷	دونوں ہاتھوں سے بار بار کھجانے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے	۳۷۹
۳۶۷	عید اضحیٰ کی نماز میں امام رکوع چھوڑ کر سجدہ کر لیا۔ لقمہ دینے پر سجدہ سے اٹھ کر رکوع کر کے سجدہ ہو کے ساتھ نماز ادا کی نماز ہو گئی	۳۸۰
۳۶۸	حالت نماز میں کسی رکن میں اردو کے الفاظ زبان سے نکالنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے	۳۸۱
۳۶۸	کوٹ پتلون پہن کر نماز ہو جاتی ہے، البتہ خلاف مستحب ہے	۳۸۲
	باب مکروہات الصلوٰۃ	
۳۶۸	قبروں پر مساجد بنانے والوں پر رسول اللہ نے لعنت فرمائی ہے۔ البتہ اگر وہاں کچھ جگہ ہے جہاں قبر نہیں ہے، نہ گندگی ہے، اور وہ جگہ نماز پڑھنے کے لئے مخصوص کر لی گئی ہے تو نماز بلا کراہت جائز ہے	۳۸۳
۳۷۳	مسجد کے حجرہ میں قبر ہے اس حجرہ کو مسجد میں شامل کرنے کا ارادہ ہے؟	۳۸۵ تا ۳۸۴
۳۷۵	ایسا سلاہوا کپڑا جس میں ہاتھ کہنیوں سمیت کھلا ہو پہن کر نماز پڑھنا کیسا ہے؟	۳۸۶
۳۷۶	احرام پہن کر نماز پڑھنا پڑھنا کیسا ہے؟	۳۸۷
۳۷۸	غضب شد و اراضی پر بنی مسجد میں نماز مکروہ تحریمی؟	۳۸۸
۳۷۹	عمل کثیر، عمل قلیل کا حکم	۳۸۹
۳۷۹	کرتے کی آستین کو کہنی کے اوپر یا نیچے رکھنا نماز میں کوئی قباحت لاتا ہے یا نہیں؟	۳۹۰
۳۸۰	قیمیں کرتے، کوٹ وغیرہ کے بٹن کھلے رکھنا مکروہ تزیینی؟	۳۹۲ تا ۳۹۱
۳۸۰	غضب کئے ہوئے کپڑے میں نماز مکروہ	۳۹۳

۳۸۰	نیت کے بعد امام کے دونوں ہاتھ چادر کے اندر چھپ گئے نماز ہو گئی	۳۹۳
۳۸۱	اعتجار کے کہتے ہیں، اس کا حکم؟	۳۹۵
۳۸۳	عما اس طرح بائیں ہاتھ جائے کہ ٹوپی چھپ جائے	۳۹۶
۳۸۳	عما نہ بائیں ہاتھ کر نماز پڑھنا زیادہ سے زیادہ خلاف اولیٰ ہوگا؟	۳۹۸ تا ۳۹۷
	لاؤڈ اسپیکر پر نماز کا حکم	
۳۸۴	اس موضوع پر مختلف فتاویٰ اور اکابر علماء اہلسنت کے آراء	۴۰۷ تا ۳۹۹
	چھین کا استعمال	
۳۹۸	دھات کی چھین گھڑی کا حکم	۴۱۱ تا ۴۰۸
	نوافل کا بیان	
۴۰۵	ہر نفل کا کھڑے ہو کر پڑھنا باعث زیادتی ثواب ہے	۴۱۲
۴۰۶	وتر کے بعد کی دو رکعت نفل محض اتباع سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارادہ سے بیٹھ کر بیٹھنا افضل	۴۱۳
۴۰۷	بیٹھ کر نماز پڑھنے کی کیفیت	۴۱۴
	صلوٰۃ التہجد	
۴۰۷	رمضان کے علاوہ مہینوں میں نفل نماز یا تہجد باجماعت تداوی و مواظبت کے ساتھ ادا کرنا مکروہ ہے	۴۱۵
۴۰۸	تہجد کے بعد سونا نہ گناہ نہ منع	۴۱۶
۴۰۹	بمسلسلہ نماز اشراق	۴۱۷
	نماز تراویح کا بیان	
۴۱۱	تراویح کی بیس رکعتوں کو ایک ہی نیت سے پڑھ لیا	۴۱۸
۴۱۱	تراویح میں ہر چھوٹی بڑی سورۃ کا پڑھنا جائز ہے	۴۱۹
۴۱۲	تراویح میں ایک بار ختم کلام پاک سنت ہے، اس کا ترک گناہ ہے	۴۲۰
۴۱۳	تراویح میں تیسواں پارہ کا آخری رکوع پڑھ رہا تھا اس میں کچھ آیتیں رہ گئیں	۴۲۱
۴۱۳	بہر حال دہر صورت سورۃ اخلاص کا تین مرتبہ پڑھنا افضل و اولیٰ	۴۲۲

۴۱۴	تراویح میں دو ختم یا تین ختم بلاشبہ افضل ہے	۴۲۳
۴۱۵	تراویح کی نیت میں وقت کا نام لینا ضروری نہیں: کوئی بعد عشاء کا لفظ کہہ دے تو حرج بھی نہیں	۴۲۴
۴۱۵	ختم تراویح کے دن آخری رکعت میں والناس کے بعد الم تاملحون یا پورا پہلا رکوع پڑھنا کتب ویدیہ میں منقول ہے	۴۲۶ تا ۴۲۵
	وتر کا بیان	
۴۱۹	اگر فرض جماعت سے نہ پڑھی تو وتر جماعت سے نہ پڑھے	۴۲۷
۴۱۹	وتر میں دعائے قنوت کے لئے رفع یدین پر صحابہ کا عمل ہے	۴۲۸
۴۲۱	وتر کی نماز میں منفرد رمضان یا غیر رمضان میں جہر کر سکتا ہے یا نہیں؟	۴۲۹
۴۲۱	جس نے عشاء کا فرض یا جماعت نہیں پڑھا وہ وتر جماعت سے نہ پڑھے، اس مسئلہ پر مولوی حیات سنبھلی کے غلط فتویٰ پر تنبیہ	۴۳۰
۴۲۳	اگر دوسری جگہ سے فرض جماعت سے اور تراویح تہایا یا جماعت پڑھ کر آیا ہے تو وتر کی جماعت میں شریک ہونا بہتر ہے، ورنہ نہیں	۴۳۱
	قنوت نازلہ	
۴۲۴	قنوت نازلہ کا حکم	۴۳۲ تا ۴۳۴
	سجدہ سہو کا بیان	
۴۲۷	سجدہ سہو کے لزوم کی صورتیں کیا ہیں؟	۴۳۵ تا ۴۳۷
۴۲۹	تراویح میں دوسری رکعت میں اگر قنود نہیں کیا نماز فاسد ہوگئی؟ اگر کسی فعل سے سجدہ سہو واجب نہیں تھا مگر غلطی سے واجب سمجھ کر کر لیا؟	۴۳۸
۴۲۹	امام کو صرف لقمہ دینے سے سجدہ سہو واجب نہیں	۴۳۹ تا ۴۴۰
۴۳۰	تین آیتیں پڑھ لینے کے بعد اگر بھولتے ہی رکوع میں چلا گیا، نماز ہوگئی۔	۴۴۱
۴۳۰	دوسری رکعت میں امام کھڑا ہو گیا۔ لقمہ دینے سے خواہ بیٹھیا نہ بیٹھا، دونوں صورتوں میں نماز ہوگئی	۴۴۲
۴۳۰	سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی، سجدہ سہو کر لیا نماز ہوگئی	۴۴۳

	قضاء نمازوں کا بیان	
۴۳۱	صاحب ترتیب پر قضاء ادا کرنے کیلئے جماعت چھوڑ دینا لازم ہے	۴۴۵۵۴۴۴
۴۳۱	صاحب ترتیب وہ ہے جس پر پانچ نمازوں کی یا اس سے کم کی قضاء واجب ہے	۴۴۶
۴۳۱	جو سنت فجر قبل فجر نہ پڑھ سکا، وہ وقت مکروہ ختم ہونے پر ادا کرے	۴۴۷
۴۳۲	فرض و سنت فجر دونوں کی قضاء کی روایت معتبرہ آئی ہے	۴۴۸
۴۳۲	عشاء قضاء ہوگئی پہلے قضاء پڑھیں یا فجر کی ادا پڑھیں؟	۴۴۹
	مسافر کی نماز کا بیان	
۴۳۳	مسافر سفر پر نکلنے والا کب شرعی مسافر کہلائے گا	۴۵۰
۴۳۳	مقیم ہونے اور نماز پوری پڑھنے کے شرائط	۴۵۱
۴۳۴	حالت سفر میں قصر ہی پڑھے گا، خواہ پندرہ دن سے زیادہ کی اقامت کی نیت سے سفر پر روانہ ہوا	۴۵۲
	باب احکام المسجد	
۴۳۵	مسجد میں سوال حرام اور دینا مکروہ و ممنوع	۴۵۳
۴۳۵	آداب دخول مسجد	۴۵۴
۴۳۵	بارش کی دعاء کے لئے شہر کی کسی ایسی مسجد کو خالی نہ کیا جائے، جس میں نماز جمعہ ہوتی چلی آرہی ہے۔ نماز جمعہ عید گاہ میں بھی ہو سکتی ہے	۴۵۵
۴۳۶	مسجد کسی فرد واحد کی ملکیت نہیں، جبری عبادت کی جگہ سری عبادت میں حرج نہیں، مگر یہ کہ ایسی جبری عبادت جس کے جبر کا سنا فرض و واجب یا سنت مؤکدہ ہو	۴۵۶
۴۳۶	مسجد میں دنیا کی بات کرنے سے عبادت کا ثواب ضائع ہو جاتا ہے	۴۵۷
۴۳۶	تبلیغی جماعت دراصل تعلیمی جماعت ہے	۴۵۸
۴۴۰	غیر معتکف کے لئے مسجد میں کھانا، پینا، سونا اور روزہ افطار منع	۴۶۲۵۴۵۹
۴۴۲	مسجد سے متصل رہنے والوں پر ضروری ہے کہ وہ تلاوت بھی اتنی پست آواز سے کرے کہ مسجد میں نمازیوں کی نماز میں تشویش نہ ہو	۴۶۳

۴۶۴	مسجد کے حجرہ کے سامنے تعمیر شدہ دالان یا تحن کے مسجد یا خارج مسجد ہونے میں اس کے بانی اول کا اعتبار ہے
۴۶۵	رات کو بیٹھ کر مسجد کی روشنی میں تلاوت وغیرہ کا حکم
۴۶۷	مسجد میں کپڑا وغیرہ رکھ کر اپنے کام میں مشغول ہو جانے سے وہ جگہ مخصوص نہیں ہوتی
۴۶۸	مسجد کا شخص ملکیت بنانا غلط و باطل ہے
۴۶۹	مسجد میں بعد نماز تقریر و وعظ سے اگر فتنہ برپا ہو رہا ہو تو اس کا بند کر دینا ہی بہتر ہے
۴۷۰	اگر چھینٹوں سے مسجد کا کوئی حصہ محفوظ نہ رہ سکتا ہو تو خارج مسجد بھی کپڑے وغیرہ نہ دھوئے جائیں
۴۷۱	مسجد میں تختی وغیرہ لگانے سے متعلق دارالعلوم دیوبند کے ایک فتویٰ کے سقم کی تفصیل اور صحیح جواب
۴۷۲	مسجد کے آجکے پر قبضہ کر کے اس پر اپنی غمارت تعمیر کر لینا شدید گناہ ہے
۴۷۳	خارج مسجد میں نماز کا حکم
۴۷۴	اگر غیر مقلد مسجد میں آکر فتنہ نہ پھیلاتے ہوں تو ان کو مسجد میں آنے سے نہ روکا جائے
۴۷۵	اپنی خانگی یا دنیاوی معاملات کی بات مسجد میں کرنا سخت منع
۴۷۶	توسیع مسجد کے لئے نہایت پاک و صاف زمین کی ضرورت ہے
۴۷۷	ایسے اکھاڑے قائم کرنا جہاں لنگوٹ باندھ کر لوگ ورزش کرتے ہیں حرام ہے، چہ جائیکہ حدود مسجد میں ایسے اکھاڑے قائم کیا جائے، یہ تو اشد حرام ہوگا
۴۷۸	مسجد میں کھانا پکا کر شب قدر وغیرہ میں نمازیوں کو کھلانا کیسا ہے
۴۷۹	مسجد کے کسی حصے میں حقہ وغیرہ نہ پیا جائے
۴۸۰	مسجد میں کمال ادب و خشوع و خضوع کے ساتھ داخل ہونا چاہئے، بہتر یہ ہے کہ سر پر ٹوپی ہو
۴۸۱	غیر مسلم کا پیسہ یا مشکوک پیسہ مسجد میں نہ لگایا جائے
۴۸۲	حدیث کی کتاب نیچے ہو اور قریب میں کوئی چار پائی پر بیٹھا ہو، یہ عمل نامحمود ہے
۴۸۳	ایک افتادہ قطعہ آراضی ہے، کسی زمانہ میں اس پر نماز ادا ہوتی تھی۔ وہاں مسجد بنا سکتے ہیں یا نہیں؟
۴۸۴	ایک شخص کہتا ہے مصلیٰ ہمارا ہے، کیا اس دعویٰ سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے؟
۴۸۵	ایک مسجد کے سامان کو قیمہ یا بدیہ دے سکتے ہیں یا نہیں؟

۴۵۸	مسجد کے کام کیلئے ریت خریدی گئی، کیا اسے کسی شرط پر دوسری مسجد کو دیا جاسکتا ہے؟	۴۸۷
۴۵۸	مسجد کی رقم اس کے مصارف ضروریہ کے علاوہ دوسرے امور میں خرچ نہیں کی جاسکتی، مسجد کی رقم سے تیار کی ہوئی چیز عاریۃ نہیں دی جاسکتی	۴۸۸
۴۵۹	قبر کو مسجد کے محن میں شامل کر کے، نماز پڑھنا کیا حکم رکھتا ہے؟	۴۸۹
۴۵۹	عید گاہ کو مسجد بنالیا، کیا اب مسجد کے حکم میں آجائے گا؟	۴۹۰
۴۶۰	جو مسجد لوجہ اللہ نہ بنائی گئی وہ مسجد ضرار ہے	۴۹۱
۴۶۱	تعمیر مسجد کے لئے جبر مال جمع کرنے والے سخت گناہ گار ہیں	۴۹۲
۴۶۲	نا جائز پیسے سے مسجد تعمیر نہیں ہو سکتی ہے	۴۹۳
۴۶۲	توسیع مسجد کے لئے مکانات و دکانات موقوفہ کو مسجد میں شامل کرنے کا حکم	۴۹۴
۴۶۳	مسجد کی جس قدر جگہ نماز پڑھنے کے لئے مخصوص کر لی گئی، اس کی چھت پر یا نیچے حجرہ یا دکان یا مدرسہ وغیرہ بنانا ممنوع	۴۹۵ تا ۴۹۶
۴۶۴	کافر و مرتد نے مسجد بنوائی، اس میں نماز کا حکم ان کا پیسہ مسجد میں لگانا کیا ہے؟	۴۹۷
۴۶۵	جب بائنی مسجد کی اجازت سے عام لوگوں نے نماز باجماعت ادا کر لی تو وہ مسجد وقف ہو گئی	۴۹۸
۴۶۸	مسجد کی ایسی تعمیر جدید جو قبر کے احترام کو متاثر کر رہی ہو، نا جائز و حرام	۴۹۹
۴۶۸	مسجد کے محن میں چھت بنانا جائز ہے	۵۰۰
۴۶۸	مسجد کی آمدنی کے لئے تعمیر ہونے والے مکان میں کافر اگر مالی تعاون دے تو لینا جائز، اسے تعمیر مسجد کے لئے لینا نہیں کہا جائے گا	۵۰۱
۴۶۹	کسی رافضی کا پیسہ اہل سنت کی مسجد کی تعمیر میں نہ لگایا جائے	۵۰۲
۴۶۹	مسجد کو ڈھانے والا بخت نصر، اور ایمر بہ کا دوست، فاسق معلن اور حرام کار ہے	۵۰۳
۴۷۰	مسجد بیت کیا ہوتی ہے؟	۵۰۴
۴۷۱	مہاجن سے سود پر رقم لے کر مسجد کی تعمیر میں نہ کرنا عندا شرع کیا ہے؟	۵۰۵
۴۷۲	محن مسجد میں واقع حوض قدیم جو صدقہ جاریہ ہے توسیع کے مستند ت اسے بند کرنے کے بجائے مناسب ترمیم کے ذریعہ صفوں کی رکاوٹ دور کی جائے	۵۰۶

۴۷۲	تعمیر مسجد و عید گاہ میں حلال کمائی کا ہی پیسہ خرچ کیا جائے، حکومت کی دی ہوئی قبرستان کی خالی زمین پر عید گاہ بنا سکتے ہیں	۵۰۷
۴۷۳	نماز کی سہولت کے لئے مسجد کا جدید دروازہ کھول دینے کے بعد اسے بند کرنا نمازیوں کو مسجد میں آنے سے روکنے کے مترادف ہوگا، ایسا کرنا جائز نہیں	۵۰۸
۴۷۴	محراب کا پیچوں بیچ بنانا ہی سنت قدیمہ ہے	۵۰۹
۴۷۵	مسجد کی توسیع میں قبریں حائل ہو رہی ہیں، کیا صورت ہوگی؟	۵۱۰
۴۷۵	قبروں پر مساجد بنانے والوں پر حدیث پاک میں لعنت آئی ہے	۵۱۱
۴۷۶	مسجد کے صحن کے کسی کدوٹ یا گوشہ میں مسجد کی آمدنی کے واسطے کوئی دکان نہیں بنا سکتے	۵۱۲
۴۷۶	مسجد کے لئے نئی خریدی ہوئی زمین اگر نماز کی جگہ کی توسیع کے لئے ہے تو اس میں ماؤن ایریا کی جانب سے فرش لگوانا جائز نہیں، اس فرش پر نماز مکروہ تحریمی	۵۱۳
۴۷۷	مسجد کی خریدی ہوئی زمین میں بیت الخلاء وغیرہ ضروریات متعلقہ مسجد کی تعمیر کر سکتے ہیں	۵۱۴
۴۷۷	مسجد کے لئے ممبر کا ہونا شرط میں داخل نہیں	۵۱۵
۴۷۷	ایسی جگہ مسجد نہ بنائی جائے جو خطرہ کی جگہ ہو یا دریا میں کٹ جائے گا اندیشہ ہو	۵۱۶
	باب الجمعة (جمعہ کا بیان)	
۴۷۸	نماز جمعہ کن لوگوں پر واجب نہیں اور کیوں؟	۵۱۷
۴۷۹	گاؤں والا جمعہ کے دن شہر آیا اور اسی دن واپسی کا ارادہ ہے تو اس پر جمعہ فرض نہیں، پڑھ لے تو ماجور ہوگا۔	۵۱۸
۴۷۹	کالج میں پڑھنے کے باعث جمعہ کی نماز قضا کر دینا جائز نہیں	۵۱۹
۴۷۹	شہر کی جامع مسجد سے پہلے شہر یا فنائے شہر کی کسی بھی مسجد میں جمعہ ہو سکتا ہے	۵۲۰
۴۸۰	صحت جمعہ و عیدین کے لئے جماعت شرط ہے اور جماعت میں مقتدیوں کی تعداد خلاوہ امام کے تین ہونا چاہئے	۵۲۱
۴۸۱	نماز جمعہ کے بعد نعت خوانی و صلوٰۃ و سلام امر مستحسن ہے	۵۲۲
	دیہات میں نماز جمعہ	
۴۸۲	ظہر احتیاطی کے متعلق فقہاء کرام کا موقف اور اختلاف رائے	۵۲۳

۴۸۶	گاؤں میں جمعہ کی نماز جائز نہیں، جمعہ پڑھ لینے کے بعد فرض ظہر ضرور پڑھے۔ جہاں پہلے سے جمعہ قائم ہے وہاں بخوف فتنہ روکا نہ جائے	۵۳۰ تا ۵۳۳
۵۰۲	جمعہ کے بعد چار رکعت دیہات میں بیت فرض اور شہر میں بیت سنت پڑھی جائے	۵۳۱
۵۰۲	دیہات میں جمعہ کے بعد چار رکعت فرض ظہر ضرور پڑھی جائے	۵۳۲
	خطبہ جمعہ وعیدین	
۵۰۲	عربی کے سوا کسی زبان میں خطبہ کا پڑھنا یا خطبہ میں غیر عربی کا کوئی جملہ استعمال کرنا خواہ وہ قرآن و حدیث کا ترجمہ ہو یا اور کوئی وعظ و نصیحت کا جملہ ہو خلاف سنت متواتر ہے	۵۳۶ تا ۵۳۳
۵۰۷	وقت خطبہ جمعہ ہلکی دو رکعت پڑھ کر خطبہ سننے کے سلسلہ میں مسلم شریف کی ایک حدیث سے وارد ہونے والے شبہ کا جواب	۵۳۷
۵۰۸	جمعہ میں اردو خطبہ کس وقت پڑھا جائے؟	۵۳۸
۵۰۹	درمیان خطبہ اور اردو وظائف اور درود شریف زور سے یا آہستہ پڑھنا درست نہیں	۵۳۹
۵۰۹	خطبہ کے وقت سنتیں ہرگز ہرگز نہ پڑھتے	۵۴۰
۵۰۹	جمعہ میں دو خطبوں کا پڑھنا سنت متواتر ہے	۵۴۱
۵۱۰	جمعہ کے دن اگر عید ہو جائے تو بعد عید، عید کا خطبہ اور قبل جمعہ، جمعہ کا خطبہ پڑھا جائے گا	۵۴۲
۵۱۰	خطبہ کی اذان اور امام کے کھڑے ہونے کے بعد عربی نہ پڑھے، خطبہ کے بعد پڑھا جائے	۵۴۳
	مسئلہ اذان ثانی	
۵۱۱	جمعہ کی اذان ثانی ہو یا اور کوئی اذان مسجد کی کسی ایسی جگہ میں دینے جس کو بانی و واقف مسجد نے نماز پڑھنے کے لئے معین کی ہو، مکروہ ہے	۵۵۰ تا ۵۴۳
۵۱۶	حضرت مصنف کی تحقیق میں بعد اذان ثانی، غاء، مائے مستحب ہے، جواب اذان کے کلمات حاضرین بھی چپکے چپکے پڑھیں سبحان محمد رسول اللہ پرائے گئے بھی چپکے چپکے	۵۵۷ تا ۵۵۱
	باب العیدین (عیدین بیان)	
۵۲۱	عیدین کی نماز شہر و قباۓ شہر کی چھوٹی بڑی جگہ میں ہو سکتی ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا عیدین کی نماز کے لئے عید گاہ کو جانا بھی حدیث سے ثابت ہے	۵۵۸

۵۲۲	عیدین کی نماز میں اگر قصد بعد تکبیر تحریمہ دو تکبیریں ہی کہہ کر قرأت شروع کر دی نماز مکروہ تحریمی۔ سہوا کی صورت میں سجدہ سہوا لازم، عیدین کی نماز کا طریقہ	۵۵۹
۵۲۵	عید کی نماز کے صحیح ہونے کے لئے شہر یا فنائے شہر کا ہونا ضروری ہے، کسی گاؤں میں عیدین کی نماز صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اگر کہیں قدیم سے ہوتی آرہی ہے تو روکا نہ جائے	۵۶۰
۵۲۵	شہر کی عید گاہ میں جمعہ کی نماز ہو یا نماز پنجگانہ ہر نماز کا پڑھنا شرعاً درست ہے	۵۶۱
۵۲۶	نمازیوں میں پہلے مردوں کی صف پھر بچوں کی، عیدین میں امراء یا دیگر لوگ اپنے بچوں کو اگلی صف میں نہ کھڑا کریں	۵۶۲
۵۲۶	عورتوں پر عید کی نماز واجب نہیں، بلکہ بعض مرد بھی اس حکم میں داخل ہیں	۵۶۳
۵۲۶	امام تعداد مصلیان کے بڑھنے کی غرض سے نماز کو کچھ مؤخر کر سکتا ہے، کسی شخص خاص (غیر فسادی) کے لئے تاخیر نہ کرے	۵۶۳
۵۲۶	جمعہ و عیدین کی نماز شہر و فنائے شہر کی کسی بھی مسجد، عید گاہ، مدرسہ یا خانقاہ، کوئی بڑا مکان، اسکول، کالج کے گراؤنڈ، میدان یا پارک میں ہو سکتی ہے	۵۶۴ ۵۶۵
۵۲۸	مصر اور فنائے مصر کی تعریف۔ قریہ کبیرہ کسے کہتے ہیں، جمعہ کا خطبہ فرض ہے، عیدین کا خطبہ مسنون۔ بقیہ شرائط و وجوب و ادواصحت جمعہ و عیدین کے ایک ہیں	۵۶۷
۵۳۰	عیدین کی نماز سے پہلے کسی مخصوص الفاظ سے نداء کرنا جائز ہے	۵۶۸
۵۳۱	عیدین میں جس کی ایک رکعت چھوٹ گئی وہ کس طرح نماز ادا کرے؟	۵۶۹
۵۳۲	عید اضحیٰ کے دن نماز سے قبل کھانے پینے سے رکاوٹ ہونا مستحب ہے۔ جو شخص قربانی کا ارادہ کرے اس کے لئے مستحب یہ ہے کہ پہلی ذی الحجہ سے دسویں ذی الحجہ تک حجامت نہ بنوائے	۵۷۰
۵۳۳	عید اضحیٰ کی نماز کے رکوع میں سبحان ربی العظیم کے بجائے تکبیر تشریق پڑھنا مفید صلوٰۃ تو نہیں، مگر ترک سنت مؤکدہ کی وجہ سے گناہ ہے	۵۷۱
۵۳۳	دیہات میں قربانی قبل نماز یا بعد نماز	۵۷۲

۵۳۵	باب العقیقہ	۵۷۳
	باب الجنازة (جنازہ کا بیان)	
۵۳۷	مردے کو غسل دینے سے نہ صابن نجس ہوتا ہے نہ صابن دانی	۵۷۴
۵۳۷	پانچ سال کی لڑکی کو کوئی بھی غسل دے سکتا ہے؟	۵۷۵
۵۳۷	دس سال کی لڑکی کو مرد نے غسل دیا، حکم شرع؟	۵۷۶
۵۳۸	بعد موت شوہر و بیوی میں سے کوئی بھی ایک دوسرے کو دیکھ سکتا ہے۔ بیوی عدت میں ہو تو شوہر کو غسل دے سکتی ہے۔ شوہر بیوی کو غسل نہیں دے سکتا، بوقت مجبوری غسل کے بجائے تیمم کرادے	۵۸۱ تا ۵۷۷
۵۳۲	کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سیدہ فاطمہ زہراء رضی اللہ عنہا کو غسل دیا تھا؟	۵۸۲
۵۳۲	جوان عورت میت کو غسل دینے کے ارادے سے گھر سے باہر نہ نکلے۔ جو اناج خیرات کے ارادے سے قبرستان کو لے جایا جاتا ہے، اسے مزدوری میں شامل نہیں کرنا چاہئے	۵۸۳
۵۳۳	میت کو غسل دینے والے پر غسل واجب نہیں ہوتا	۵۸۴
۵۳۳	غسل میت کے لئے نیت فرض و واجب نہیں، ناجینا اگر طریقہ غسل سے واقف ہے تو کسی کی مدد سے غسل دے دے تو حرج نہیں	۵۸۵
۵۳۳	میت کے قریب قرآن پڑھنا کیسا ہے؟	۵۸۶
۵۳۵	میت کو غسل کے بعد سر ملگانا فعل عبث ہے	۵۸۷
	نماز جنازہ کا بیان	
۵۳۵	بدعتیہ کی نماز جنازہ کا حکم	۵۸۹ تا ۵۸۸
۵۳۶	جوتے پہن کر نماز جنازہ نہ ادا کرے	۵۹۰
۵۳۷	نماز جنازہ کی نیت اردو میں	۵۹۱
۵۳۷	فرض نماز کے بعد کی سنتیں ادا کر کے ہی نماز جنازہ پڑھے	۵۹۲
۵۳۷	نماز جنازہ کے ارکان	۵۹۳
۵۳۸	میت کی چار پائی کو بالشت بھر دھسانے کا قول مبنی بر جہالت ہے۔ نماز جنازہ پڑھانے کا حقدار کون ہے؟ نماز جنازہ کی صفوں کے درمیان فصل و بعد کی کوئی مقدار شرعاً معین نہیں	۵۹۴

۵۴۹	مسجد میں نماز جنازہ ادا کرنا مکروہ ہے	۵۹۵
۵۵۰	قبرستان میں نماز جنازہ کا حکم، مرد و عورت دونوں کی نماز جنازہ میں امام سینے کے مقابل ہی کھڑا ہو؟	۵۹۶
۵۵۲	نماز جنازہ فرض کفایہ ہے، اس کا منکر کافر ہے	۵۹۷
۵۵۲	بے اجازت ولی نماز جنازہ امام پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟	۵۹۸
۵۵۵	نماز جنازہ کے بعد دعاء مانگنا جائز ہے	۶۰۰ تا ۵۹۹
۵۵۶	ولد اثرنا کی بھی نماز جنازہ پڑھی جائے گی	۶۰۱
۵۵۷	خواہ کتنا ہی بڑا گناہ گار ہو، اس کی نماز جنازہ پڑھی جائیگی۔ امام و مقتدی دونوں دعائے میت پڑھیں، بہتر یہ ہے کہ نماز والی درود شریف پڑھے۔ اوقات مکروہہ میں دفن میت بلا شبہ جائز ہے	۶۰۳ تا ۶۰۲
۵۵۸	میت کو چار پائی پر رکھ کر نماز جنازہ پڑھنے پر وارد ایک شبہ اور اس کا تفصیلی جواب	۶۰۴
۵۷۳	جذائی کو غسل دیا جائیگا، نماز پڑھی جائے گی اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائیگا	۶۰۶ تا ۶۰۵
۵۷۴	بعد اذان قبل جماعت نماز جنازہ ہو سکتی ہے، مسجد میں آنے والے نمازی بغیر باجماعت نماز پڑھے جنازہ کے ساتھ قبرستان کو نہ جائیں۔ جنازہ کے لئے کئے گئے وضو سے فرض نماز پڑھ سکتے ہیں؟	۶۰۷
۵۷۵	نماز جنازہ پڑھنے کے معاملہ میں بچہ اپنے والدین کے عقیدہ کا تابع ہوگا	۶۰۸
۵۷۵	چند افراد مرد و عورت نابالغ لڑکا لڑکی سب کی نماز جنازہ ایک ساتھ ہو سکتی ہے؟	۶۰۹
۵۷۵	جنازہ کو جب اٹھا کر لے چلیں تو سر آگے ہو اور پاؤں پیچھے	۶۱۱ تا ۶۱۰
۵۷۶	نابالغ بچوں کے لفن کی بندشیں بھی کھول دی جائیں؟	۶۱۲
۵۷۶	قبر میں شجرہ رکھنا مندوب و مستحسن ہے	۶۱۳
۵۷۷	مردے کو قبر میں تہ بند پہن کر اتاریں یا پانچامہ پہن کر؟	۶۱۴
۵۷۸	کسی بھی عمر کا بچہ ہوا ہے قبرستان ہی میں دفن کیا جائے گا، جنگل میں دفن کرنا جہالت کی بات ہے	۶۱۵
۵۷۸	ہجرت اگر مسلمان ہے تو اس کی نماز جنازہ پڑھیں یا نہ پڑھیں؟	۶۱۶
۵۷۹	برص والے کو بھی مسلمانوں کی طرح قبرستان میں دفن کیا جائے گا؟	۶۱۷
۵۷۹	نابالغ بچوں سے بھی خیمہ بن سوس کرتے ہیں، انہیں فرشتے جواب سکھا دیتے ہیں	۶۱۸

	اذان قبر	
۵۷۹	قبر پر اذان دینا کیسا ہے؟	۶۲۰ تا ۶۱۹
۵۸۳	میت کے دفن کے بعد قبر کے قریب اذان دینا جائز ہے	۶۲۱
۵۸۳	جنازہ اگر وقت مکروہہ میں آجائے تو اسی وقت نماز پڑھ لی جائے، لیکن وقت مکروہہ سے پہلے آجائے اور وقت مکروہہ میں ادا کی جائے، یہ مکروہہ ہے	۶۲۲
	احکام قبر	
۵۸۳	عوام کے خواب شریعت میں معتبر نہیں	۶۲۳
۵۸۵	قبر مومن کو محفوظ رکھتے ہوئے قبر کی جگہ کو کام میں لانا جائز و درست ہے	۶۲۴
۵۸۵	تعمیر مزار، تحویل میت	۶۲۵
۵۸۷	قبر کی مٹی اٹھانا اس کی اہانت ہے، ایسا شخص سخت گناہ گار، موجب غضب جبار ہے	۶۲۶
۵۸۷	کسی کے قبرستان میں مالک کی اجازت کے بغیر مردے دفن کرنا ناجائز و حرام ہے، قبر پر چلنا گناہ	۶۲۷
۵۹۱	بعد دفن چھ ماہ بعد قبر پر مل چلانے کی کوئی حدیث نہیں؟	۶۲۸
۵۹۲	متعلق بہ دفن در قبرستان مومن مسجد	۶۲۹
۵۹۲	زید اپنی ملکیت والے قبرستان کی گھیر بندی کر سکتا ہے، کسی کو روکنے کا حق نہیں	۶۳۰
۵۹۳	جو قبرستان قبروں سے بھرا ہوا ہو اس میں مسجد یا مکان بنانا جائز نہیں	۶۳۱
۵۹۳	بغیر میت قبر کا بنانا ناجائز و ممنوع --- اصل جگہ کو چھوڑ کر دوسری جگہ قبر کا بنانا درست نہیں	۶۳۲
۵۹۳	اگر قبرستان گھاس کا ایسا جنگل بن جائے کہ دفن و زیارت میں پریشانی ہو تو بہتر یہ ہے کہ اسے کاٹ کر بیچ دیا جائے اور اس کا پیسہ قبرستان کے کام میں لایا جائے	۵۳۳
۵۹۵	فتویٰ متعلق بہ تازہ اراضی قبرستان و مسجد	۶۳۴
۵۹۵	حضور کی نماز جنازہ --- اس موضوع پر طویل تحقیقی فتویٰ ملاحظہ فرمائیں	۶۳۵
	کتاب الصوم	
۶۱۱	روزہ رکھنے کی حکمت	۶۳۶

۶۱۱	حالت روزہ میں انجکشن لگانے کا حکم	۶۳۹۴۶۳۷
	مکروبات روزہ	
۶۱۵	تھوک و کھنکھار نکل جانے سے روزہ نہ ٹوٹتا	۶۴۰
۶۱۶	برش و پیست سے دانت صاف کرنے سے روزہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا	۶۴۲ تا ۶۴۱
۶۱۶	افطار و سحری کے لئے مسجد کے منہ نہ کوچھوڑ کر گاؤں کی کسی بھی جگہ سے اذان دی جاسکتی ہے	۶۴۳
۶۱۷	بیماری کی وجہ سے روزہ نہ رکھ سکنے کی وجہ کر اس پر قضاء ہے، کفارہ نہیں	۶۴۴
۶۱۷	افضل یہ ہے کہ دسویں محرم کے ساتھ نویں یا گیارہویں کو بھی روزہ رکھے	۶۴۵
۶۱۸	مسئلہ رویت ہلال	۶۵۸۴۶۴۶
	کتاب الزکاة (زکوٰۃ کا بیان)	
۶۳۴	پروویڈنٹ فنڈ (Provident Fund) پر زمانہ ملازمت میں زکوٰۃ واجب نہیں	۶۵۹
۶۳۴	ہر سال زیورات کی زکوٰۃ ادا کرنا فرض ہے	۶۶۰
۶۳۵	بیوی کا دین مہر و جوب زکوٰۃ سے مانع نہیں ہے	۶۶۱
۶۳۶	فرضیت زکوٰۃ کیلئے مال پر قبضہ ضروری ہے	۶۶۲
۶۳۶	امانت دار مالک کی اجازت سے رقم خرچ کر سکتا ہے، مگر اس کی زکوٰۃ اصل مالک ہی ادا کرے گا	۶۶۳
۶۳۷	کتاب مرآۃ الواعظین کے مصنف کی غلطی	۴۶۴
۶۳۷	سامان تجارت میں زکوٰۃ واجب ہے، کس طرح نکالی جائے؟	۶۶۵
۶۳۸	مدیون مفلس کو دی ہوئی رقم کی زکوٰۃ	۶۶۶
۶۳۹	سونا چاندی ہے، نقد رقم نہیں ہے، متروک بھی ہے، کیا وہ صاحب نصاب ہے؟	۶۶۷
۶۳۹	نابالغ پر صاحب نصاب ہونے کے باوجود زکوٰۃ فرض نہیں	۶۶۸
۶۴۱	قرض لینے والا منکر ہو گیا۔ پانچ سال بعد رقم واپس کرتا ہے، زکوٰۃ کب سے ادا کرے؟ زیورات زمین میں دفن کر دیا تھا، ایک سال بعد تلاش کیا نہیں ملا، دس سال بعد مل گیا۔ زکوٰۃ کس طرح ادا کرے؟	۶۶۹

۶۴۲	تمن بھائیوں نے بہنوں کی شادی کے لئے اپنی کمائی سے کچھ رقم بچا کر جمع کی، کیا اس پر زکوٰۃ واجب ہے؟	۶۷۰
۶۴۲	مشرکہ طوڑ مال نصاب کو پہنچتا ہے، انفرادی طور پر نہیں پہنچتا ہے، تو کیا زکوٰۃ فرض ہے؟	۶۷۱
۶۴۲	سونے چاندی میں چاندی کی قیمت کے اعتبار سے اگر صاحب نصاب ہے تو زکوٰۃ فرض ہے	۶۷۲
۶۴۳	زید نے بطور امانت کسی کو کچھ رقم دی اور اسے کاروبار میں لگانے کی بھی اجازت دے دی۔ اگر وہ اس کی زکوٰۃ کی رقم اس سے لیتا ہے تو اصل رقم میں مجراؤ محسوب ہوگی، منافع کا حقدار نہیں ہوگا	۶۷۳
	عشر کا بیان	
۶۴۳	ہندوستان کی زمین خراجی ہے یا عشری؟	۶۷۵ تا ۶۷۳
۶۴۶	عشر کی حقیقت، عشر واجب ہے یا فرض؟ باغات اور ترکاریوں میں عشر کس طرح نکالا جائے؟	۶۷۶
۶۴۸	جس زمین کا خراجی ہونا کسی طرح معلوم نہ ہو سکے تو اس میں عشر ہی دینا ہوگا	۶۷۷
۶۴۸	کالی ہو یا سفید ہر قسم کی روٹی میں عشر نکالنا واجب ہے	۶۷۸
	مصارف زکوٰۃ و عشر	
۶۴۸	ابلسنت کے مدارس کے علاوہ کسی فرقہ اسلام کے مدارس کی امداد و اعانت ناجائز و حرام ہے	۶۷۹
۶۴۹	ہر مسکین مستحق زکوٰۃ ہے، زکوٰۃ و فطرہ کی رقم مسجد میں نہیں لگائی جاسکتی	۶۸۲ تا ۶۸۰
۶۵۰	جو مالدار باپ کا بیٹا ہے کیا وہ فطرہ زکوٰۃ کا مال کھا سکتا ہے؟	۶۸۳
۶۵۰	انجمن اسلام میں زکوٰۃ و فطرہ وغیرہ کی رقم جمع کرنا کیسا ہے؟ کیا اسے بیت المال کہنا درست ہوگا؟	۶۸۴
۶۵۱	زکوٰۃ کی مدکار و پیہ تبلیغ کے کام پر خرچ نہیں کیا جاسکتا	۶۸۵
۶۵۱	قرض لینے والا قرض ادا نہ کر سکا، قرض دینے والا اسے بشکل زکوٰۃ چھوڑنا چاہتا ہے، کیا زکوٰۃ ادا ہوگی؟	۶۸۶
۶۵۲	عشر کی رقم نہر کی مرمت میں خرچ نہیں کی جاسکتی	۶۸۷
۶۵۲	صاحب نصاب ہونا کیسے معلوم کیا جائے؟	۶۸۸
	صدقہ فطر	
۶۵۲	فطرہ کی مقدار میں جو ناجائز اور پھل مقرر کئے گئے ہیں اس میں کوئی کمی بیشی نہیں ہو سکتی	۶۸۹

۶۵۳	صاع کی تحقیق	۶۹۰
۶۵۹	صاع کا وزن ۲۷۰ تولہ ہے	۶۹۱
	حیلہ شرعیہ	
۶۵۹	جب زمین مدرسہ و مسجد بنانے کی غرض سے خریدی گئی تو نیچے مدرسہ اوپر مسجد بنانے میں کوئی حرج نہیں حیلہ شرعیہ کے بغیر مدرسہ و درگاہ میں زکوٰۃ کی رقم خرچ نہیں کر سکتے۔ حیلہ شرعیہ کا طریقہ	۶۹۵ تا ۶۹۲
۶۶۵	زکوٰۃ کے فنڈ سے قبرستان کی چار دیواری نہیں کرائی جاسکتی	۶۹۶
۶۶۵	درس عالیہ اور درس نظامیہ کے مدارس میں چند دینا	۶۹۷
۶۶۶	صدقات نافلہ سادات کرام کو دے سکتے ہیں	۶۹۸
۶۶۷	صدقات نافلہ میں دینے کے لئے کسی چیز کی تعیین شرط نہیں	۶۹۹
۶۶۷	فتاویٰ رضویہ میں کہیں نہیں کہ قربانی کی کھال مثل زکوٰۃ و فطرہ وغیرہ صدقات واجبہ ہیں	۷۰۰
۶۶۹	چرم قربانی میں تملیک مثل زکوٰۃ کی کوئی ضرورت نہیں۔ علماء دیوبند کا اس سلسلہ میں موقف بے دلیل	۷۰۱
۶۶۹	مصرف چرم قربانی پر ایک محققانہ فتویٰ	۷۰۲
۶۸۵	چرم قربانی دینی مدارس کے علاوہ دنیوی مدارس میں دینا کیسا ہے؟	۷۰۳
	کتاب الحج (حج کا بیان)	
۶۸۷	آئندہ کی آمدنی کی امید پر کوئی شخص مستطیع نہیں ہوگا اور اس پر حج فرض نہیں ہوگا	۷۰۴
۶۸۷	ایک شخص صرف ان روپوں کی زکوٰۃ نکالنا چاہتا ہے جو حج میں خرچ ہونگے، کیا اس کا یہ عمل صحیح ہے؟	۷۰۵
۶۸۷	جس مستطیع شخص پر حج فرض ہے پہلے وہ اپنا حج فرض ادا کرے، پہلے والدین کو حج کرانا لازم نہیں	۷۰۶ تا ۷۰۷
۶۸۸	ایک متعین منافع طے کر کے کسی کو تجارت کے لئے پیسے دینا اور نقصان سے کوئی تعلق نہ رکھنا ناجائز ہے، ایسی رقم سے ہرگز ہرگز حج نہ کرے	۷۰۸
۶۸۹	بغیر محرم سفر حج کرنا جائز نہیں، اگر محرم نہ ہو تو اس پر حج واجب ہی نہیں ہوتا	۷۰۹ تا ۷۱۱

	حج بدل	
۶۹۲	ایسے شخص کو حج بدل کے لئے بھیجنا جائز و درست ہے جس نے اپنا حج نہ کیا ہو، لیکن افضل و اولیٰ یہ ہے کہ جو حج فرض ادا کر چکا ہو اس کو بھیجا جائے	۷۱۲
۶۹۲	عورت کی طرف سے مرد اور مرد کی طرف سے عورت حج بدل کر سکتی ہے، لیکن اولیٰ یہ ہے کہ مرد کی طرف سے عورت حج نہ کرے	۷۱۳
۶۹۳	حج بدل فرض کے لئے شرط یہ ہے کہ حج بدل کرنے والا جس کی طرف سے حج بدل کر رہا ہے اس کے وطن و منزل سے سفر شروع کرے	۷۱۴
	حج نفل	
۶۹۳	سفر حج کے اخراجات میں جزوی مدد بھائی دینے کو تیار ہے، بال بچوں کے اخراجات کا بھی بھائی متکفل ہو رہا ہے تو ایسی صورت میں سفر حج جائز ہے	۷۱۵ تا ۷۱۶
۶۹۴	دس عمرہ کیا، دو مرتبہ حجامت کرایا باقی میں بغیر حجامت احرام کھول دیا؟	۷۱۷
۶۹۸	بڑے جانور کے قربانی کے حصے سے متعلق	۷۱۸
	حیلانہ شرعیہ برائے حج فرض	
۶۹۹	بعض بیوہ عورتیں حج کے ارادے سے بمبئی پہنچ جاتی ہیں، وہاں علم ہوتا ہے تبہا سفر حج درست نہیں، پھر وہاں کسی ہمراہی کے ساتھ نکاح کر لیتی ہیں، کیا اس نکاح کی حیثیت متعہ یا نکاح موقت کی ہے، اس مسئلہ پر شاندار تحقیق	۷۱۹

فتویٰ مبارکہ

صدر الافاضل فخر الامثل استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد نعیم الدین قادری اشرفی علیہ الرحمۃ والرضوان
بانی جامعہ نعیمیہ مراد آباد، یوپی

(استاذ مکرم مصنف "حبيب الفتاوى" علیہ الرحمۃ)

مسئلہ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین علمائے حنفیہ کرام کہ گاؤں میں جمعہ درست ہے یا نہیں۔ یعنی بعض صاحب کہتے ہیں کہ گاؤں میں جمعہ مطلقاً جائز نہیں۔ یہ کہنا انکا صحیح ہے یا غلط۔ ہمارے اطراف کے دیہات میں بہت سے ایسے گاؤں ہیں جس میں نمازی مکلف اس قدر ہیں کہ اگر وہ سب آئیں تو مسجد میں نہ سہا سہیں۔ ایسے گاؤں میں جمعہ جائز ہے یا نہیں۔ قدیم سے ان گاؤں میں جمعہ ہوتا تھا۔ منع کر نیوالے و چھوڑنے والے کا کیا حکم ہے (۲) جس گاؤں میں دو تین مسجدیں نہ ہوں ایک ہی ہو اور ان میں اتنے نمازی مکلف ہوں کہ مسجد بھر جائے اور لوگ بچ رہیں تو ان میں جمعہ جائز ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کس کے قول سے۔ زید شرح وقایہ و در مختار کا حوالہ دیکر جائز کہتا ہے (عبارت شرح وقایہ) شرط لادانھا مصر ہو موضع اذا اجتمع املہ فی اکبر مساجدہ املہ مصر (عبارت در مختار) بشرط لصحتها المصر و هو مالا یسع اکبر مساجدہ املہ المکلفین بها (و نیز در مختار میں) و نصہ و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء قال علیہ العلامة الشامی قال ابو شجاع هذا احسن ما قيل فيه و علیہ مشی فی الوقایہ و متن المختار و شرحہ وقایہ فی متن الدرر علی القول الاخیر وایده صدر الشریعہ ہو صحیح۔ زید کا یہ حوالہ دیکر جائز کہتا درست ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا!

الجواب : مصر بلاشبہ جمعہ کے شرائط صحت میں سے ہے۔ الدر المختار میں ہے۔

و بشرط لصحتها سبعة اشياء الاول المصر.

اور مصر کی تعریف میں بہت اقوال ہیں۔ منجملہ انکے وہ قول بھی ہے جسکو زید نے نقل کیا۔ گو اس نے نقل عبارت میں احتیاط نہ کی۔ در مختار میں زید کی نقل کردہ عبارت کے بعد ہی موجود ہے۔

و ظاهر المذهب انه كل موضع له امير و قاض يقدر علی اقامة الحدود.

یعنی ظاہر مذہب یہ ہے کہ مصر ہر وہ موضع ہے جسکے لئے ایسا امیر و قاضی ہو جو اقامت حدود پر قدرت رکھے یہی ظاہر روایت ہے، یہی امام الائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے، اسی کو ائمہ نے اصح فرمایا۔ بحر میں ہے۔

و فی حد المصر اقوال كثيرة اختاروا منها قولین احدهما ما فی المختصر ثانيهما

ما عزوه لا بی حنیفة انه بلدة كبيرة فيها سكك و اسواق ولها رساتيق و فيها وال
يقدر على انصاف المظلوم من الظالم بحشمته و علمه او علم غيره و الناس
يرجعون اليه في الحوادث قال في البدائع وهو الاصح.

اور وہ روایت جو زید نے نقل کی اس کے مقابل غیر معتبر ہے۔ حتیٰ کہ اسکی بناء پر مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ بھی مصر نہیں
رہتے۔ علامہ ابراہیم حلبی غنیۃ میں فرماتے ہیں۔

والفصل فی ذالک ان مکة والمدينة مصر ان تقام بهما الجمعة من زمنه عليه
الصلوة والسلام الى اليوم فكل موضع كان مثل احد هما فهو مصر فكل تفسير لا
يصدق على احد هما فهو غير معتبر حتى التعريف الذي اختاره جماعة من
المتأخرين كصاحب المختار و الوقاية وغيرهما و هو ما لواجتمع اهله في اكبر
مساجده لا يسعهم فانه منقوض بهما اذ مسجد كل منهما يسع اهله و زيادة ولم
يعلم ان مكة والمدينة في زمن النبي عليه السلام و اصحابه كان اكبر مما هي الان
ولا ان مسجد هما كان اصغر مما هو الان فلا يعتبر هذا التعريف.

اب معلوم ہو گیا کہ وقایہ کی تعریف جو زید نے نقل کی، مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ پر بھی صادق نہیں آتی۔ لہذا وہ معتبر
نہیں۔ تو روایت ظاہرہ معتمدہ کے بموجب ان دیہات میں جمعہ صحیح نہ ہوگا جہاں ظالم و مظلوم کے انصاف پر قدرت
رکھنے والا حاکم موجود نہ ہو، لیکن احتیاط یہ ہے کہ اگر ایسے دیہات میں جمعہ پڑھا جاتا ہو تو وہاں ظہر ضرور پڑھی جائے۔
کافی میں ہے۔

ثم فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة کوقوع الشک فی المصر او غيره
واقامة اهله الجمعة ينبغي ان يصلى بعد الجمعة اربع ركعات وينوى بها الظهر حتى
لو لم يقع الجمعة موقعها يخرج عن عهدة فرض الوقت بيقين.
علامہ ابن عابدین مختار حاشیہ بحر الرائق میں فرماتے ہیں۔

والا احتياط في القرى ان يصلى السنة اربعاً ثم الجمعة ثم ينوي اربعاً سنة الجمعة ثم
يصلى الظهر ثم ركعتين سنة الوقت فهذا هو الصحيح المختار.

یعنی دیہات میں احتیاط یہ ہے کہ چار سنتیں پڑھے، پھر جمعہ، پھر چار سنت، بہ نیت سنت جمعہ، پھر ظہر، پھر دو رکعت
سنت بہ نیت وقت۔ یہی صحیح مختار ہے۔ واللہ سبحانہ اعلم۔

کتبہ العبد المعتصم بحبل اللہ المتین محمد نعیم الدین المراد آبادی غفرلہ.

نوٹ: یہ فتویٰ مبارکہ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ کے رجسٹر فتاویٰ میں دستیاب ہوا۔ اس قیمتی سرمایہ کی حفاظت، افادہ عام

(سیف خالد)

نیز حصول برکت کے مقصد سے اسے شائع کیا جا رہا ہے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

کتاب العقائد (عقائد کا بیان)

عقائد متعلقہ باری تعالیٰ عز اسمہ

مسئلہ ۱: کیا جس ہمیشہ سے اللہ ہے اس ہی ہمیشہ سے اللہ خود اپنی ذات کو اور سب ہی صفاتوں کو اور ازل کو اور ابد کو جانتا ہے اور جس ہمیشہ اللہ رہے گا اس ہمیشہ ان سب کو جانتا ہی رہے گا۔

مسئلہ ۲: عبد البہادی محلہ کٹہرہ پور نجات بر مکان محمد قاسم شہر مراد آباد یو پی مورخہ ۱۱ دسمبر ۱۹۵۳ء

الجواب: بعون الملک الوہاب بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی حبیبہ الکریم اہل سنت وجماعت کے یہاں حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ کی صفت علم بھی ہے۔ اسکی تمام صفتیں ازلی ابدی ہیں وہ اپنے علم قدیم و واجب سے شئی علم ہے۔ ہمیشہ عالم رہا اور عالم رہیگا وہ اپنی اس صفت ازلیہ علم سے تمام مخلوقات و کائنات علویات و سفلیات اول و آخر، باطن و ظاہر، سر و جہر، بروجر، جواہر و اعراض، افعال و اعمال، اقوال و احوال، مشاہدات و مغیبات، جزئیات و کلیات، موجودات و معدومات، ممکنات و واجبات، جائزات و مستحیلات، ذوات و صفات غرض ہر چیز و ہر شئی کو بروجہ کمال و بر طریق احاطہ جانتا ہے اور جانتا رہا اور جانتا رہے گا۔ حتیٰ کہ وہ اپنے علم ازلی ابدی غیر متناہی ذاتی سے اپنی ذات اور صفات کو بھی جانتا ہے بلکہ صفت علم کو بھی جانتا ہے اسکے علم سے کوئی ذرہ مخفی نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ [البقرہ: ۲۹] (وہ ہر شے کا جاننے والا ہے)۔ و قال عز اسمہ ﴿يَوْمَئِذٍ تُعْرَضُونَ لَا تَخْفَىٰ مِنْكُمْ خَافِيَةٌ﴾ [الحاقة: ۱۸] (اس دن تملوک پیش کئے جاؤ گے نہ چھپ سکے گی تم میں سے کوئی چھپی والی ہستی) (معارف القرآن)۔ و قال عز و علا ﴿إِلَّا تَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ﴾ [الملک: ۱۳] (کیا وہ نہ جانے جس نے پیدا فرمایا اور وہی باریک بین خبردار ہے) (معارف)۔ و قال جل شانہ ﴿وَعِنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ وَ يَعْلَمُ مَا فِي الْبُرِّ وَ الْبَحْرِ وَ مَا تُسْقِطُ مِنْ رَّاقَةٍ إِلَّا يَعْلَمُهَا وَلَا خَبْءٌ فِي ظُلُمَاتِ الْأَرْضِ وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَابِسٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾ [الانعام: ۵۹] (اور اسی کے پاس ہیں غیب کی کنجیاں نہیں بتاتا مگر وہی اور وہ جانتا ہے جو کچھ خشکی اور تری میں ہے اور نہیں گرتا کوئی پتہ مگر وہ اس کو جانتا ہے اور نہ کوئی دانہ زمین کی اندھیریوں میں اور نہ تر اور نہ خشک مگر سب ایک روشن کتاب میں ہے) (معارف)۔ و قال تبارک و صفہ ﴿وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَ يَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ ثُمَّ يَبْعَثُكُمْ فِيهِ لِيُقْضَىٰ أَجَلٌ مُّسَمًّى﴾ [الانعام: ۶۰] (وہ ایسا ہے کہ وفات دیتا ہے تم کو رات میں اور جانتا ہے جو تم دن میں کما چکے ہو۔ پھر تم کو جگا اٹھاتا ہے تاکہ پوری کردی جائے میعاد مقرر) (معارف)۔ و قال تقدس برہانہ ﴿إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾ [البقرہ: ۳۰] (بے شک میں جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے)۔ و قال تعظم سلطانہ ﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ

فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ ﴿[النمل: ۶۵]﴾ کہہ دکنیں بتا سکتا کوئی آسمان والا اور زمین والا غیب کو مگر اللہ۔ شرح فقہ اکبر ص ۱۸ میں ہے۔

(والعلم) ای من الصفات الذاتية و هي صفة ازلية تنكشف المعلومات عند تعلقها بها، فالله تعالى عالم بجميع الموجودات لا يعزب عن علمه مثقال ذرة في العلويات والسفليات وانه تعالى يعلم الجهر والسر وما يكون اخفى منه من المغيبات بل احاط بكل شيء علما من الجزئيات والکليات والموجودات والمعدومات والممكنات والمستحيلات وهو بكل شيء عليم من الذوات والصفات بعلم قديم لم يزل موصوفا به على وجه الكمال لا يعلم حادث حاصل في ذاته بالقبول والانفعال والتغير والانتقال تعالى الله عن ذلك شانه و تعظم عما نهاک برهانه. صفات ذاتیہ میں سے ایک صفت علم ہے۔ یہ ایک صفت ازلیہ ہے جس سے معلومات منکشف ہو جاتے ہیں، جب ان کا تعلق اس صفت سے ہوتا ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ تمام موجودات کا جاننے والا ہے۔ اس کے دائرہ علم سے ایک ذرہ برابر کوئی چیز باہر نہیں۔ ان چیزوں کا تعلق خواہ علویات سے ہو یا سفلیات سے۔ اللہ تعالیٰ کھلے اور چھپے کو جانتا ہے نیز امور غیب میں سے جو اس سے بھی انھیں ہے اس کا بھی عالم ہے۔ بلکہ تمام جزئیات و کلیات، موجودات و معدومات، ممکنات و محالات کے علم کا احاطہ کئے ہوئے ہے۔ وہ جملہ ذوات و صفات کو اپنے علم قدیم سے جانتا ہے۔ کمال کے انتہائی درجہ پر اس صفت سے موصوف ہے۔ قبول و انفعال اور تغیر و انتقال کا لاحق ہونا اس کی ذات میں محال ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ذات اس سے برتر ہے اور اس کا برہان اس سے عظیم ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عالم کا مبداء کیا ہے اور کس مقولہ سے ہے اور کس محقق کا کیا مذہب ہے؟

مسئولہ محمد بدر الدجی اشرفی خادم مدرسہ اشرفیہ نعیمیہ چورچوک پوسٹ تینور ضلع مغربی دینا چور
الجواب: حضرت رب العزت جل و علا تبارک و تعالیٰ قادر مطلق اور خلاق عالم ہے۔ وہ عالم کے پیدا کرنے میں کسی مبداء کا محتاج نہیں۔ اس نے عناصر و اجسام و اعراض سب کو اپنے حکم اور امر تکوینی سے پیدا فرمایا۔ کوئی مادہ کوئی عنصر نہ تھا نہ کوئی صورت تھی۔ بغیر ان اسباب و مبادی کے اس نے عالم کو پیدا فرمادیا۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ [یس: ۸۲] (اس کا یہی کام ہے کہ جب چاہا کسی چاہے کو تو حکم دے اسے کہ ہو جاتا وہ ہو جاتا ہے)۔ و ورد فی الحدیث کان اللہ ولم یکن معہ شئی۔ (حدیث میں وارد ہوا کہ اللہ ہی تھا اور اس کے سوا کوئی چیز نہیں تھی) اہل سنت و جماعت کا یہی مذہب ہے۔ مطلق عالم کیلئے کسی مقولہ خاص سے ہونیکا حکم نہیں دیا جاسکتا اسلئے کہ اقسام عالم میں اعیان و جواہر اور اجزاء لا تتجزأ اور اعراض (باختلاف اقوال) سبھی داخل ہیں۔

اسلئے مطلق عالم پر کسی خاص مقولہ سے ہونے کا حکم لگانا درست نہ ہوگا۔ فلاسفہ نے عالم میں سے اجسام کیلئے ہیولی اور صورت کو مبدا قرار دیا ہے لیکن یہ اسلامی نظریہ کے اعتبار سے باطل محض ہے۔ اسلئے کہ ہیولی اور صورت کے مبادی کی تعیین سے فلاسفہ قاصر ہیں۔ اسی طرح اعراض کے مبادی کا تعیین بھی فلاسفہ سے نہ ہو سکا۔ ہذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳: خلف وعید کی کیا تعریف ہے؟ اہل سنت و جماعت کے نزدیک خلف جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ..... ۲۸/ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۲ھ مطابق ۱۷ نومبر ۱۹۶۲ء

الجواب: کسی فعل قبیح کے ارتکاب پر مستحق عتاب و عقاب قرار دینا وعید ہے اور ایسے افعال کے مرتکب پر ازراہ کرم و بخشش اور غفور رحمت عتاب نہ فرمانا بلکہ درگزر فرمانا خلف وعید ہے۔ خلف وعید باری تعالیٰ کیلئے محال ہے۔ بعض علماء اہلسنت اشاعرہ نے اسکو حق تعالیٰ کیلئے جائز قرار دیا ہے۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴: خلف وعد باری تعالیٰ اور خلف وعید باری تعالیٰ کا کیا مطلب ہے؟

مسئلہ..... ۹/ اگست ۱۹۶۲ء

الجواب: صورت اولیٰ میں اکرام و انعام کا نہ عطا فرمانا خلف وعد ہے اور صورت ثانیہ میں عقاب نہ فرمانا خلف وعید ہے۔ جمہور علماء و فقہاء اہلسنت کے نزدیک خلف وعد اور خلف وعید باری تعالیٰ کے لئے دونوں محال ہیں۔ اور بعض علمائے اہل سنت اشاعرہ صرف خلف وعید کو حق تعالیٰ کے لئے جائز قرار دیتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امام کے بارے جو دوران گفتگو یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب کچھ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیدیا، اب خدا کے پاس کیا گھنٹہ رکھا ہے۔ (نعوذ باللہ) واضح رہے کہ عوام کے نزدیک گھنٹہ کہہ کر ایک قبیح معنی کی طرف اشارہ مراد لیا جاتا ہے؟

مسئلہ عبدالستار متولی، مسجد کچھیان اتواری، ناگپور، ۲۵ ستمبر ۱۹۵۸ء

الجواب: امام مذکور کا یہ کہنا اللہ تعالیٰ نے سب کچھ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دے دیا۔ اب خدا کے پاس کیا گھنٹہ رکھا ہے۔ کفر صریح اور حضرت حق رب العزت جل و علا کی کھلی ہوئی توہین ہے اور شان باری تعالیٰ کی سخت ترین تنقیص ہے۔ امام مذکور اس کلمہ کے کہنے ہی سے کافر و مرتد ہو گیا۔ اس کی امامت جائز نہیں۔ ایسے امام کو منصب امامت سے فوراً بلا تاخیر علحدہ کر دیا جائے۔ چونکہ امامت کی پہلی شرط اسلام ہے۔ کافر کی امامت کسی طرح جائز نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ثانی مطبوعہ کلکتہ ص ۳۶۳ میں ہے۔

یکفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او تسخر باسم من اسمائه او بامر من او امره او انكر وعده ووعدته او جعل له شريكا او ولدا او زوجة او نسبہ الى الجہل او العجزا او النقص۔ اگر اللہ تعالیٰ کو ایسی صفت سے متصف کیا جو اس کی شان کے لائق نہیں، تو اس کی تکفیر کی جائے گی، یا اللہ تعالیٰ کے ناموں میں سے کسی نام یا اس کے کسی حکم کا مذاق بنایا، یا اس کے وعدہ و وعید کا انکار کیا، یا

اس کے لیے کوئی شریک یا اولاد یا بیوی ٹھہرایا اس کی طرف جہل یا نقص یا عجز کی نسبت کی تو ان سب صورتوں میں تکفیر کا حکم لگایا جائے گا۔
نور الایضاح مصری ص ۱۷۳ میں ہے۔

وشروط صحة الامامة للرجال الاصحاء ستة اشياء الاسلام. صحت مند مردوں کے لیے امامت کی صحت کی شرط چھ ہے، جن میں پہلی شرط اسلام ہے۔
مراقی الفلاح میں ہے۔

وهو شرط عام فلا تصح امامة منكر البعث او خلافة الصديق او صحبته او يسب الشيخين او ينكر الشفاعة او نحو ذلك ممن يظهر الاسلام مع ظهور صفته المكفرة له. یہ عام شرط ہے، لہذا جو بعث بعد الموت کا یا خلافت صدیق کا یا ان کی صحابیت کا انکار کرے یا حضرت صدیق و فاروق کو برا بھلا کہے، یا شفاعت کا انکار کرے، ان سب کی امامت صحیح نہیں۔ یہ ایک طرف اسلام ظاہر کرتے ہیں، دوسری طرف ایسی صفت بھی ظاہر کرتے ہیں جو اسے کافر بنا رہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶: ایک شخص حضرت رب العزت جل جلالہ کو جھوٹا، فریبی، مکار، دھوکا دینے والا کہتا ہے۔ ایسا شخص مرتد ہے یا نہیں۔ اگر مرتد ہے تو اسکے اقارب اعزاء کو اس سے کیا سلوک کرنا چاہئے۔ اسکے ساتھ اٹھنا بیٹھنا کھانا پینا اس سے بولنا اسکو کھلانا پلانا پہنانا اور اسکی اس قسم کی امداد و اعانت جائز ہے یا نہیں؟

سوالہ محمد منصور الحق اشرفی، فتحپور، سیوڑ بھاگل پور

الجواب: وہ مرتد ہے اور خارج از اسلام۔ اس سے متارکت و ترک تعلقات ضروری ہے اور اسکے ساتھ اختلاط و میل جول و نشست برخاست و مواصلت و مجالست سخت ممنوع اور اشد حرام۔ وقال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ﴾ [المائدہ: ۵۱] (تم میں جو ان سے دوستی رکھے وہ بھی انہیں میں سے ہے)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷: اللہ تعالیٰ کا وجود ہے یا نہیں؟ قرآن پاک یا حدیث شریف سے ثابت ہونے پر عمل نہ کریں۔ ان کا کیا حکم ہے؟

مسوالہ حافظ عبدالحکیم، قصبہ رتن پور کلاں، بلاری، مراد آباد، ۹ جولائی ۱۹۷۳ء

الجواب: حق تعالیٰ موجود بوجہ حقیقی اصلی ہے قرآن کریم و حدیث شریف کے مسائل مختلف اقسام و درجات کے ہیں۔ بعض پر عمل نہ کرنا یا بعض کا انکار کرنا کفر ہے اور بعض پر عمل نہ کرنا فسق و گناہ ہے۔ بعض پر عمل نہ کرنا خلاف سنت ہے۔ اور بعض پر عمل نہ کرنا خلاف اولیٰ ہے۔ جملہ احکام و مسائل کا حکم یکساں نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ پر۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب دیں۔ کیا اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے (نعوذ باللہ)؟

مسوالہ احقر سلطان محمد، محلہ کسرول، کوچہ درزیاں، مراد آباد، ۲۸ محرم الحرام ۱۳۹۲ھ

الجواب: اہل سنت و جماعت کا محکم ایمان اور پختہ عقیدہ ہے کہ خداوند قدوس ہر عیب سے پاک و منزہ ہے۔ بعض فرقہ و ضالہ کا عقیدہ ہے کہ خدا جھوٹ بولنے پر قادر ہے (معاذ اللہ) ہمارا عقیدہ راسخ ہے کہ وہ سبحان و قدوس نہ بھی جھوٹ بولا، نہ بولتا ہے، نہ بولے گا، نہ بول سکتا ہے۔ نہ جھوٹ بولنے پر اسے قدرت ہے۔ چونکہ جھوٹ اسکے لئے محال بالذات ہے جس سے صفت قدرت قدیمہ کا تعلق ہو ہی نہیں سکتا ہے۔ وہابیہ دیانہ و غیر مقلدین فرقہ و ضالہ معتزلہ کی پیروی کر کے خدا وند قدوس کو جھوٹ پر قادر مانتے ہیں۔ تفصیلی طور پر مسئلہ سبحان السیوح اور رسالہ عجالتہ الراکب اور الصمصام القاصف میں درج ہے۔ یہاں پر مختصر سا حوالہ درج ہے۔ جھوٹ کسی دین و ملت میں جائز نہیں ہے اسکی نسبت اپنی طرف کئے جانے کو کوئی ذلیل سے ذلیل تر انسان بھی مناسب نہیں جانتا پھر اس حضرت قدوس قدیر کی جانب ایسے نتیجے کی نسبت کسی طرح درست و جائز نہیں ہو سکتی۔ سامرہ شرح مسائرہ مصری جلد ثانی ص ۶۰ میں ہے۔

لا خلاف بین الاشعرية وغيرهم في ان كل ما نقص في حق العباد فالباري تعالى منزہ عنه و هو محال عليه تعالى والكذب و صف نقص في حق العباد. اشعرية وغيرهم کے درمیان اس امر میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہر وہ امر جو بندوں کے حق میں عیب ہے، اللہ تعالیٰ اس سے پاک و منزہ ہے۔ اور یہ اس کے لئے محال ہے۔ اور کذب بھی وصف عیب میں سے ہے۔

اسی کے ص ۶۵ میں ہے۔

لا يوصف الله تعالى بالقدرة على الظلم والسفہ والكذب لان المحال لا يدخل تحت القدرة. اللہ تعالیٰ کو ظلم، بیوقوفی اور کذب پر قدرت سے متصف نہیں کیا جاسکتا کیونکہ محال تحت قدرت ہی نہیں۔

اسی کے ص ۲۳۹ میں ہے۔

يستحيل عليه سبحانه سمات النقص كالجهل والكذب بل يستحيل عليه كل صفة لا کمال فيها ولا نقص لان کلا من صفات الاله صفة کمال. اللہ تعالیٰ ہر صفت نقص کے شائبہ سے پاک ہے۔ جیسے جہالت اور کذب، بلکہ اس کی ذات پر ہر وہ صفت بھی محال ہے، جس میں نہ کمال ہے، نہ نقص۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے تمام صفات، صفات کمال ہی ہیں۔

شرح عقائد جلالی میں ہے۔

ولا يصح عليه الحركة والانتقال ولا الجهل ولا الكذب ملخصا. حرکت و انتقال نیز جہالت و کذب پر قدرت سے اللہ تعالیٰ کو متصف کرنا صحیح نہیں۔

اسی کے ص ۳۴ میں ہے۔

متصف بجميع صفات الكمال منزہ من جميع سمات النقص نقل عن ابن تيمية في بعض تصانيفه ان هذه المقدمة مما اجمع عليه العقلاء، كافة. اللہ ہر صفت کمال سے متصف،

تمام قسم کے شائبہ نقص سے پاک۔ ابن تیمیہ سے منقول ہے۔ ان کی بعض تصانیف میں ہے کہ یہ ایسا مقدمہ ہے جس پر تمام عقلاء کا اجماع ہے۔
شرح مواقف ص ۶۰۴ میں ہے۔

و اما امتناع الکذب علیہ عندنا لثلاثة اوجه الاول انه نقص والنقص علی الله تعالى محال اجماعاً الثانی انه لو اتصف بالکذب لکان کذبه قديماً فيلزم ان يمتنع علیہ الصدق. والثالث و علیہ الاعتماد لصحته ولدلالته علی الصدق فی الکلام النفسی واللفظی معا خبر النبی علیہ السلام بكونه صادقاً فی کلامه کله و ذالک يعلم بالضرورة من الدین بل نقول تواتر عن الانبياء كونه تعالى صادقاً. ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا محال ہونا تین وجہ سے ہے۔ (۱) یہ نقص و عیب ہے۔ اور اللہ تعالیٰ پر ہر نقص و عیب محال و ناممکن ہے۔ اجماعی طور پر (۲) اگر اللہ تعالیٰ کو کذب سے متصف کیا جائے تو اس کا کذب قدیم ہوگا۔ اس صورت لازم یہ آئے گا کہ صدق اس پر محال ہو جائے۔ (۳) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ خبر دینا کہ اللہ تعالیٰ اپنے تمام کلام میں صادق ہے۔ یہ ایسی بات ہے جس کا دین سے ہونا بدلتہ معلوم ہے۔ بلکہ اللہ تعالیٰ کا صادق ہونا انبیاء کرام سے تواتر منقول ہے۔ اسی پر اعتماد ہے۔ کیونکہ ایک ساتھ کلام نفسی اور لفظی میں صدق پر اس کی دلالت صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹: اللہ تعالیٰ کی شکل و صورت اور اجزاء یعنی ہاتھ، پیر، منہ وغیرہ ثابت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص ثابت کرے اور کہے کہ کون کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ہاتھ، پیر اور شکل و صورت نہیں ہے تو شریعت مطہرہ ایسے شخص پر کیا فتویٰ دیتی ہے۔

مسئلہ..... بدرالدین رضوی، دولت پوری، مالدہ، ۱۵/نومبر ۱۹۷۳ء
الجواب: اہل سنت و جماعت کے عقیدہ میں حق تعالیٰ جسم و شکل و صورت اور ہاتھ پاؤں آنکھ ناک کان منہ سارے اعضاء و جوارح سے پاک و منزہ ہے۔ جو ان میں سے کسی چیز کو بروجہ جسم و تشبیہ ثابت کریگا وہ فرقہ مجسمہ میں داخل ہو جائیگا۔ اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہو جائے گا۔ بلکہ کافر مرتد ہو جائے گا۔ فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد ثانی ص ۲۶۳ میں ہے۔

یکفر اذا وصف الله بما لا يليق به . اگر کوئی شخص اللہ تعالیٰ کو ایسے وصف کے ساتھ متصف کرے جو اس کی شان کے لائق نہیں اس کی تکفیر کی جائے گی۔

اسی میں ہے۔

و فی التخییر ما جاء فی القرآن من الید والوجه لله تعالى و لیس بجارحة هل یجوز اطلاق هذه الاشیاء بالفارسیة قال بعض المشائخ رحمهم الله تعالى یجوز اذا لم یعتقد

الجوارح و قال اکثرهم لا یصح و علیہ الاعتماد کذا فی التارخانیة. تخیر میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے قرآن پاک کے اندر جوید اور وجہ کا لفظ استعمال ہوا ہے نہ کہ جارح۔ کیا ان اشیاء کا اطلاق قاری زبان میں جائز ہے۔ بعض مشائخ نے کہا جائز ہے۔ بشرطیکہ ان الفاظ سے جوارح کا اعتقاد نہ رکھے۔ لیکن اکثر مشائخ کا قول یہ ہے کہ ان کا اطلاق صحیح نہیں۔ اسی پر اعتماد ہے۔ ایسا ہی فتاویٰ تارخانیہ میں ہے۔ شرح فقہ اکبر کانپوری ص ۲۰۰ میں ہے۔

و کذا من قال بانه سبحانه جسم وله مکان و یمر علیہ زمان و نحو ذالک کافر حیث لم یثبت له حقيقة الايمان. اسی طرح جس نے یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ جسم ہے اس کے لئے مکان ہے اس پر زمانہ گذرتا ہے وغیرہ، وغیرہ وہ کافر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰: کسی مخلوق کو خداوند قدوس جیسا تصرف ہو سکتا ہے یا نہیں، اگرچہ عطائی کیوں نہ ہو۔ امید کہ جواب مدلل تحریر فرماویں عین نوازش ہوگی۔

مسئلہ.....

الجواب: من جمیع الوجوه اللہ رب العزت جیسا تصرف کسی مخلوق کے لئے ممکن نہیں بلکہ محال و ممتنع ہے۔ اسلئے کہ اللہ تعالیٰ کا اختیار و تصرف ذاتی و قدیم و واجب ہے اور مخلوق کا تصرف عطائی و حادث و ممکن ہے۔ مخلوق کے کسی تصرف کو ذاتی و قدیم و واجب اعتقاد کرنا کفر ہے، اسلئے کہ اللہ تعالیٰ کی کسی صفت کا اثبات کسی مخلوق کے لئے وحدانیت فی الصفات کے منافی اور اشراک فی الصفة ہے جس طرح حق تعالیٰ اپنی ذات میں بے مثال و یکتا ہے اسیں اسکا کوئی شریک نہیں اسی طرح وہ اپنے صفات میں بھی منفرد و تنہا ہے۔ ان صفات میں بھی اسکا کوئی شریک نہیں اور ذاتی و عطائی کا فرق ہوتے ہوئے مخلوق کے تصرف کو اللہ تعالیٰ کے تصرف جیسا خیال کرنا ہی باطل ہے۔ ذاتی و عطائی کا فرق ہونے کے باعث تکفیر بھی نہیں کی جاسکتی، اسلئے کہ فرقہ معتزلہ نے بندوں کو انکے افعال اختیار یہ کا خالق کہا مگر خالقیت میں فرق کیا۔ اس تفریق کی بناء پر مذہب صحیح و رائج میں انکی تکفیر نہیں کی گئی۔ یہ فرقہ باطلہ کا بہتان و افتراء ہے کہ اہلسنت و جماعت کے افراد حضرات رسل و انبیاء علیہم الصلوٰات و التسلیمات اور اولیائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے لئے اللہ تعالیٰ کے جیسا تصرف مانتے ہیں اور ایسا عقیدہ رکھتے ہیں۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ کسی مومن کا ایسا عقیدہ نہیں، کسی مومن کی طرف گناہ کبیرہ کی نسبت کرنی بھی بغیر تحقیق جائز نہیں پھر ایسے عقیدہ کفریہ کی نسبت کیونکر جائز ہوگی۔ عقائد نفسی میں ہے۔

وله صفات ازلیة قائمة بذاته اللہ تعالیٰ کی صفات ازلی ہیں، قائم بذاتہ ہیں۔ شرح عقائد نفسی میں ہے۔

فان اوصافه من العلم والقدرة و غیر ذالک اجل و اعلى مما فی المخلوقات بحیث لامتناسہ... فی البدایة ان العلم عنا موجود و عرض و علم محدث و جائز و یتجدد فی کل زمان فلو اثبتنا العلم صفة لله تعالیٰ لکان موجودا و صفة قديمة

و واجب الوجود و دائما من الازل الى الابد فلا يماثل علم الخلق بوجه من الوجوه
 کیونکہ اس کے اوصاف جیسے علم اور قدرت وغیرہ مخلوقات کے اوصاف سے بہت اعلیٰ و برتر ہیں۔ ان کے
 درمیان کسی طرح کی مناسبت ہی نہیں۔ البدایہ میں کہا۔ ”ہمارا علم موجود و عرض ہے، حادث و جائز الوجود ہے
 ہمہ وقت متحد ہوتا رہتا ہے، لہذا اگر ہم اللہ تعالیٰ کے لئے علم کو صفت ثابت کریں گے تو وہ موجود و قدیم و واجب
 الوجود اور دائمی، ازل سے ابد تک ہوگا۔“ لہذا مخلوق کے علم سے کسی طرح مماثلت نہیں ہو سکتی۔
 شرح فقہ اکبر میں ہے۔

و صفاته کلھا ای و نعوب اباری جمیعھا واقعة فی الازل بخلاف صفات المخلوقین
 ای لا تشابه نعوتهم و ان وقع الاشتراك الاسمی فی صفات الحق و نعت الخلق من
 العلم والقدرة والرؤية والكلام والسمع ونحوه۔ اللہ تعالیٰ کے جملہ صفات ازلی ہیں۔ بخلاف
 صفات مخلوقات کے۔۔۔ یعنی خالق و مخلوق کی صفات میں کوئی مشابہت ہی نہیں۔ اگرچہ کہ علم، قدرت،
 رویت، کلام اور صفت سمع وغیرہ میں اللہ تعالیٰ اور مخلوق کے صفات میں اشتراک اسی پایا جاتا ہے۔
 کفایۃ العوام میں ہے۔

لیس لا حد صفة تشبه صفة من صفاته تعالیٰ۔ کسی مخلوق میں ایسی صفت نہیں جو اللہ تعالیٰ کی
 صفات میں سے کسی صفت سے مشابہت رکھے۔
 تحقیق المقام علی کفایۃ العوام میں ہے۔

اشار بذلك الى انه لا يضر مجرد الموافقة في التسمية كان يكون بغير الله تعالى قدرة
 و ارادة و انما الذي يضر ان يكون لا حد صفة تشبه صفته تعالیٰ بان يكون له قدرة موثرة
 فی الممكنات او ارادة غیر معارضة او علم محیط بالا شياء او نحو ذالك۔ اس سے اس
 امر کی طرف اشارہ کیا کہ محض نام میں موافقت سے کوئی نقصان نہیں۔ اس طرح کہ اللہ کے غیر کے لئے بھی
 قدرت و ارادہ ہے۔ نقصان تو اس صورت میں ہے کہ کسی کے لئے ایسی صفت مانی جائے جو اللہ تعالیٰ کی صفت
 سے مشابہت رکھے۔ بایں طور کہ اس کے لئے ممکنات میں موثر قدرت ہو۔ اس کے لئے نہ ٹالا جانے
 والا ارادہ ہو۔ یا اشیاء کا علم محیط ہو۔ وغیرہ وغیرہ۔
 کفایۃ العوام میں ہے۔

و معنی وحدته تعالیٰ فی الافعال انه ليس لا حد من المخلوقات فعل لا نه تعالیٰ الخالق لا
 فعال المخلوقات من الانبياء والملئكة وغيرهما و اما ما يقع من موت شخص او ابدائه
 عند اعتراضه مثلا علی ولی من الاولیاء فهو بخلق الله تعالى یخلقه عند غضب الولى
 علی هذا المعترض۔ وحدت فی الافعال کا معنی یہ ہے کہ کسی مخلوق کے اختیار میں کوئی فعل ہی

نہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ مخلوقات کے افعال کا خالق ہے، خواہ انبیاء ہوں یا فرشتے وغیرہا۔ جہاں تک اس موت یا ایذا کا تعلق ہے جو کسی ولی پر اعتراض کے وبال میں کسی کو لاحق ہوتی ہے، وہ اللہ تعالیٰ ہی کے خلق سے ہے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ اس شخص کو موت دیتا ہے یا اسے ایذا پہنچتی ہے، جب یہ ولی اس معترض پر غضب فرماتے ہیں۔

تحقیق المقام علی کفایۃ العوام میں ہے۔

(قوله انه ليس لاحد من المخلوقات فعل) ای لا اختیاریا ولا اضطراریا خلافا للمعتزلة
 حيث قالوا بخلق العبد لفعله الاختیاری کما سیاتی و بالغ مشایخ ما وراء النهر فی
 تضلیلهم حتی جعلوا المجوس اسعد حالا منهم لانهم اثبتوا شریکا واحدا وهم قد
 اثبتوا شرکاء لا تحصی لکن التحقیق انهم لا یکفرون بذلك کما قال سعد الدین لا
 نهم لم يجعلوا خالقیه العبد کخالقیه الله تعالی لا فتقارہ الی الاسباب والوسائط بخلافه
 تعالیٰ۔ ان کا قول (کسی مخلوق کے اختیار میں کوئی فعل نہیں) یعنی نہ تو اختیاری اور نہ اضطراری۔ اس میں
 معتزلہ کا اختلاف ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ بندہ اپنے افعال اختیار یہ کا خالق ہے..... مشایخ ما وراء النهر نے ان
 کی تسلیل میں مبالغہ کیا، یہاں تک کہ مجوسیوں کو ان سے بہتر حالت میں قرار دے دیا، کیونکہ انہوں نے ایک
 ہی شریک ٹھہرایا اور ان لوگوں نے بے شمار شرکاء ٹھہرائے۔ کیونکہ تحقیق یہ ہے کہ یہ حضرات اس بنیاد پر معتزلہ کی
 تکفیر نہیں کرتے تھے۔ جیسا کہ سعد الدین نے کہا۔ کیونکہ انہوں نے بندے کی خالقیت کو اللہ تعالیٰ کی خالقیت
 کے مثل نہیں قرار دیا۔ وجہ یہ ہے کہ بندہ اسباب و وسائط کا محتاج ہے، اللہ تعالیٰ ان کا محتاج نہیں۔

حاشیہ بیجوری علی متن السنوسیہ میں ہے۔

و وحدانیته فی الصفات و معناها عدم ثبوت صفته لغيره کصفته تعالیٰ کان یكون لغيره
 قدرة کقدرته تعالیٰ و اما ان یكون لغيره قدرة لا کقدرته تعالیٰ فلا یضر۔ ملخصا۔
 وحدانیت فی الصفات کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفت کے مثل کسی کی صفت ثابت نہ کیا جائے۔ جیسے کسی
 کے لئے اللہ تعالیٰ کی قدرت کی طرح قدرت ماننا۔ اور اگر کسی غیر کے لئے قدرت ماننا، لیکن یہ قدرت اللہ
 تعالیٰ کی قدرت کی طرح نہیں تو کوئی نقصان نہیں۔

بدء الامالی میں ہے۔

الحاصل ان توحید اہل الایمان تصدیق بالجنان و اقرار باللسان علی انه تعالیٰ احد فی
 ذاته واحد فی صفاته و خالق لمصنوعاتہ۔ خلاصہ یہ ہے کہ اہل ایمان کی توحید یہ ہے کہ دل سے
 تصدیق کی جائے اور زبان سے اقرار کیا جائے اس بات کا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات میں یکتا ہے، اپنی صفات
 میں واحد ہے اور اپنی مصنوعات کا خالق ہے۔

اسی میں ہے۔

ثم صفات الذات الحية والعلم والقدرة والارادة والكلام والسمع والبصر قديمة بالا
جماع. پھر صفات ذاتیہ حیات، علم، قدرت، ارادہ، کلام، سنا، دیکھنا سب بالا جماع قدیم ہیں۔

اسی میں ہے۔

فالمعنى ان جميع صفاته صمدية اذ لية ابدية. معنی یہ ہے کہ اس کے تمام صفات صمدی، ازلی اور
ابدی ہیں۔

اسی میں ہے۔

والمعنى نحن معشر اهل السنة نسمى الله تعالى شيئا الا انه ليس كسائر الاشياء ذاة
وصفة. مطلب یہ ہے کہ ہم سنی لوگ اللہ تعالیٰ کو شئی سے موسوم کرتے ہیں، لیکن وہ دیگر اشیاء کی طرح نہیں
ہے۔ نہ ذات کے لحاظ سے، نہ صفت کے اعتبار سے۔

اسی میں ہے۔

لان حقيقته تعالى مخالفة لسائر الحقائق و الذوات كما ان صفاته مخالفة لسائر
الصفات. کیونکہ اللہ تعالیٰ کی حقیقت تمام حقائق اور ذوات سے الگ ہے۔ اسی طرح اس کی صفات تمام
صفات کی مخالف ہے۔

احیاء العلوم و شرح فقہ اکبر اور تحفۃ الاعالیٰ میں ہے۔

لا يجوز نسبة مسلم الى كبيرة من غير تحقيق ولا يجوز ان يرمى مسلم بفسق و كفر من
غير تحقيق. ملخصاً۔ کسی مسلمان کی طرف بغیر تحقیق گناہ کبیرہ کی نسبت کرنا جائز نہیں، نہ یہ جائز ہے
کہ بغیر تحقیق کسی مسلمان پر فسق و کفر کا الزام لگایا جائے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰ (الف): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صورت مسئلہ میں کہ جو شخص یہ کہے کہ میں نے
اپنی دونوں آنکھوں سے خدا کو بذاتہ دیکھا ہے؟ ایسے شخص کے متعلق شریعت اسلامیہ کا کیا حکم ہے۔ واضح طور پر جواب حق
سے مطمئن فرما کر عند اللہ ماجور ہوں؟

مسئلہ محمد حسین خان قادری رضوی، کنٹونفر لین کلکتہ ۱۲، ۸ جمادی الاولیٰ ۱۹۸۱ء

الجواب: جو شخص یہ کہتا پھرتا ہے کہ ”میں نے اپنی دونوں آنکھوں سے خدا کو بذاتہ دیکھا ہے“ یہ شخص غایت درجہ کا
گمراہ و بددین اور ضال و مضل ہے، جس کو ایک جماعت فقہاء و متکلمین نے کافر بھی فرمایا ہے۔ چونکہ حق تعالیٰ کی رویت
بصریہ دنیا میں جناب سید انبیاء جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ہے، حتیٰ کہ سیدنا موسیٰ کلیم اللہ علیہ
الصلوة والسلام کو بھی دنیا میں اس سے اس طرح منع کر دیا کہ اے موسیٰ تم مجھے نہیں دیکھ سکتے۔ شرح فقہ اکبر کانپوری ص ۱۳۹
میں ہے۔

واما من ادعى هذه المعنى لنفسه من غير تاويل في المبنى فهو في اعتقاد فاسد وزعم كاسد وفي حضيض ضلالة وتضليل وفي مطعن وبيل بعيد عن سواء السبيل فقد قال صاحب التصوف وهو كتاب لم يصنف مثله في التصوف اطبق المشائخ كلهم على تضليل من قال ذلك، وتكذيب من ادعاه هنالك وصنفوا في ذلك كتباً ورسائل منهم ابو سعيد الخزاز وجنيد وصرحوا بان من قال ذلك المقال لم يعرف الله الملك المتعال واقتره الشيخ علاء الدين القونوي في شرحه. جس نے اپنے لیے دیدار خداوندی کا دعویٰ کیا اور یہ بات صراحت کے ساتھ کہی اور کسی تاویل کی گنجائش نہیں چھوڑی اس کا یہ اعتقاد فاسد اور دعویٰ غلط ہے، وہ گمراہی کی پستی میں ہے اور دوسرے کو گمراہ کرتا ہے۔ بدترین لعنت کا مستحق ہے۔ صراطِ مستقیم سے ہٹا ہوا ہے۔ صاحب ”التعرف“ نے کہا (یہ تصوف کی بے مثال کتاب ہے) تمام مشائخ کا اس امر پر اتفاق ہے کہ ایسا کہنے والا گمراہ اور جھوٹا ہے۔ اس موضوع پر ان حضرات نے کتب و رسائل تصنیف کئے۔ ان میں ابو سعید خزاز اور جنید ہیں ان حضرات نے یہ تصریح کی کہ جو ایسا دعویٰ کرے گا، اسے اللہ کی رحمت کی ہوا بھی نہیں لگے گی، شیخ علاء الدین قونوی نے اپنی شرح میں اس کا اقرار کیا۔

اسی کے ص ۱۵۰ میں ہے

والحاصل ان الامة قد اتفقت على انه تعالى لا يراه احد في الدنيا بعينه، ولم يتنازعوا في ذلك الا نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم حال عروجه على ما صرح به في شرح عقيدة الطحاوي. خلاصہ یہ کہ امت نے اس بات پر اتفاق کر لیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو دنیا میں اپنی آنکھ سے کوئی نہیں دیکھ سکتا۔ اس سلسلہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ سوائے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ انہوں نے شب معراج اللہ تعالیٰ کا دیدار کیا۔

اسی میں ہے۔

وقد قال ابن الصلاح وابوشامة انه لا يصدق مدعى الروية في الدنيا حال اليقظة فانها شئ منع منه كلیم الله موسى واختلف في حصول هذا المرام لنبينا صلى الله تعالى عليه وسلم في ذلك المقام كيف يسمع لمن لم يصل اليه مقامهما وقال الكواشي في تفسير سورة النجم ومعتقد روية الله تعالى هنا بالعين لغير محمد صلى الله تعالى عليه وسلم غير مسلم وقال الأردؤ بيلي في كتابه الانوار ولو قال اني ارى الله تعالى عيانا في الدنيا اوبكلمني شفاها كفرا انتهي۔ ابن الصلاح اور ابوشامة نے کہا ”دنیا میں بیداری کی حالت میں اللہ تعالیٰ کے دیدار کا دعویٰ کرنے والے کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ یہ ایسی بات ہے جس سے موسیٰ کلیم اللہ کو منع کیا گیا۔ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اس شرف سے شرف ہونے کے سلسلہ میں اختلاف

ہے، جبکہ آپ اس مقام رفیع پر فائز تھے۔ لہذا کسی کا یہ دعویٰ کیسے سنا جائے گا، جسے اس مقام کی ہوا بھی نہیں لگی، جس مقام پر یہ دونوں حضرات تھے۔ کواشی نے سورہ نجم کی تفسیر میں کہا ”حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ اللہ تعالیٰ کی رویت کا اعتقاد رکھنے والے کسی شخص کی بات نہیں مانی جائے گی۔ اردوبیلی نے اپنی کتاب ”الانوار“ میں کہا ”اگر کسی نے کہا میں اللہ تعالیٰ کو دنیا میں آنکھ سے دیکھتا ہوں یا وہ مجھ سے بات کرتا ہے، تو وہ جھوٹا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔“

عقائد متعلقہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

مسئلہ ۱۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل کوئی دوسرا نبی و رسول نہیں ہو سکتا۔ اس پر بکر کہتا ہے کہ ایسا کہنے سے اللہ تعالیٰ کا عجز ظاہر ہوگا اللہ تعالیٰ چاہے تو محمد ﷺ جیسے صد ہا نبی و رسول پیدا کر دے اسکی قدرت بہت بڑی ہے۔ ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ بیشک اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید کا قول صحیح و درست یا بکر کا۔ جواب مدلل تحریر فرمائیں۔

مسئلہ بذریعہ نور محمد صاحب برائے محلہ اصالت پورہ، مراد آباد

الجواب: حضور رحمتہ للعالمین افضل المرسلین خاتم النبیین علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کا مثل و ہمسرا و شریک جملہ صفات کمالیہ کوئی دوسرا نبی و رسول نہیں ہو سکتا محال و ممتنع ہے۔ اس لئے کہ اللہ رب العزت جل و علا تبارک و تعالیٰ نے بہت سے صفات فاضلہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ و الثنائیہ کے بیان فرمائے۔ ان میں وصف خاتم النبیین بھی ہے۔ اگر کوئی دوسرا رسول و نبی جملہ صفات میں حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل و ہمسرا مانا جائے۔ تو لازم آئے گا کہ وہ رسول و نبی وصف ختم نبوت میں بھی مماثل سرور کائنات فخر موجودات ہوگا۔ اس تقدیر پر کلام خداوندی میں جو خاتم النبیین کا لفظ حضور کی صفت میں وارد ہے۔ اسکا ابطال و کذب لازم آئے گا اور حق سبحانہ و تعالیٰ کا کذب شرعاً و عقلاً محال و ممتنع بالذات ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلٰكِنْ رُّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ [الاحزاب: ۴۰] (نہیں ہیں محمد کسی کے بھی باپ تم مردوں سے لیکن اللہ کے رسول اور سارے نبیوں میں پچھلے زمانہ والے) (معارف) و قال تعالیٰ ﴿وَ مَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا﴾ [النساء: ۸۷] (اور کون زیادہ سچا بات کا ہوگا اللہ سے) (معارف) و قال تعالیٰ ﴿فَلَنْ يُخْلِفَ اللَّهُ عَهْدَهُ﴾ [البقرہ: ۸۰] (تو اب ہرگز نہ خلاف فرمائے گا اللہ اپنے عہد کو) (معارف) و قال عز ثناء ہ ﴿وَ تَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ صِدْقًا وَ عَدْلًا لَا مَبْدَلَ لِكَلِمَتِهِ وَ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾ [الانعام: ۱۱۶] (اور کامل ہے تمہارے پروردگار کی بات سچائی اور انصاف کوئی نہیں ہے بدل دینے والا اس کی بات کا اور وہ سننے والا علم والا ہے) (معارف) و قال جل جلالہ ﴿وَ مَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا﴾ [النساء: ۱۲۲] (اور کون بولی کا اللہ سے زیادہ سچا ہے) (معارف) و قال عز اسمہ ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ﴾ [آل عمران: ۹] (بیشک اللہ نہیں کرتا خلاف وعدہ) (معارف)۔ شرح مواقف میں ہے۔

انہ تعالیٰ یمنع علیہ الکذب اتفاقاً . اللہ تعالیٰ پر کذب محال ہے۔ اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔
مسامرہ شرح مسامرہ میں ہے۔

لا خلاف بین الاشعرية وغيرهم فی ان کل ما کان وصف نقص فی حق العباد فالباری تعالیٰ منزہ عنہ و هو محال علیہ تعالیٰ والکذب و صف نقص فی حق العباد . اشعریہ اور دیگر حضرات کے درمیان اس سلسلے میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہر وہ امر جو بندوں کے حق میں وصف نقص ہے، اللہ جل شانہ اس سے پاک و منزہ ہے اور وہ اس پر محال ہے۔ حقیقت حال یہ ہے کہ کذب بندوں کے حق میں وصف نقص ہے۔

اسی میں ہے۔

لا یصح فرضہ (ای فرض الکذب) فی حق ذی القدرة الکاملة الغنی مطلقاً سبحانه فقد تم کو نہ وصف نقص بالنسبة الی جناب قدسہ تعالیٰ فهو مستحيل فی حقه عز وجل . وہ ذات جو صاحب قدرت کاملہ اور بے نیاز ہے اس ذات کے حق میں کذب یعنی جھوٹ کا فرض کرنا بھی مطلقاً صحیح نہیں، کیونکہ جناب حضرت باری تعالیٰ کے حق میں جب جھوٹ کا صفت عیب ہونا ثابت ہو گیا تو یہ اس کے حق میں یقیناً محال ہوگا۔

جب حضور سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل ہمسر نبی و رسول ہونا محال و ممتنع ہوا تو محالات اللہ تعالیٰ کی قدرت سے خارج ہیں۔ اسلئے کہ محالات میں مقدور بننے کی صلاحیت ہی نہیں، نہ اسلئے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت میں کوئی خلل و نقصان ہے تاکہ عجز رب العزت عز اسمہ لازم آئے۔ عجز تو جب لازم آتا کہ جسمیں مقدور بننے کی صلاحیت ہوتی اور وہ قدرت سے خارج ہوتی۔ ممکن جو مقدور بننے کی صلاحیت رکھے اس سے قدرت کی نفی عجز ہے۔ محال سے قدرت کی نفی عجز ہی نہیں۔ امام ابو عبد اللہ محمد سنوی اپنے رسالہ عقائد میں اللہ تعالیٰ کے صفات کے بیان میں فرماتے ہیں۔

وهی القدرة والارادة المتعلقان لجميع الممكنات . وہ قدرت اور ارادہ ہے جو تمام ممکنات سے متعلق ہے۔

علامہ ابراہیم بیجوری اسکی شرح میں فرماتے ہیں۔

ای الا مورالتی یجوز و جودھا وعدھا بحیث یتسوی الیہا نسبة الوجود والعدم فہی من قبیل الممكن بالا مکان الخاص . یعنی وہ امور جن کا وجود و عدم دونوں جائز ہے۔ بایں طور کہ اسکی طرف وجود و عدم دونوں کی نسبت برابر ہے۔ یہ ممکن بالا مکان الخاص کے قبیل سے ہے۔
پھر فرماتے ہیں۔

وانما لم یصح ارادة الامکان العام هنا لدخول الواجبات فی الممكنات حیث مع ان کلا من القدرة والارادة لا یتعلق بها کما لا یتعلق بالمستحیلات ولا یلزم من عدم تعلق

القدرة بهما عجز لا نهما ليسا من وظيفتها ولا نهما لو تعلقت بهما لزم الفساد اذ يلزم عليه تعلقها باعدام الذات العلية وبسلب الوهية عنها و نحو ذلك و بهذا يعلم سقوط قول بعض المبتدعة ان الله تعالى قادر ان يتخذ ولدا اذ لو لم يقدر عليه لكان عاجزا. يهاا امكن عام كا مراد لينا كح نهيا. كوناك اس وقا و اجباا ممكناا ميں داخل هو با ميكي. با و جو ديكا قءرا و ارادة ميں سى هر ايك اس و اجباا سى تعلق نهيا ركاا. جياا كا مسحااا سى تعلق نهيا ركاا. قءرا كا ان دونوں سى تعلق نه ركنى سى عجز لازم نهيا آاا. كوناك يى دونوں (و اجباا و محالاا) قءرا كى معلقاا سى نهيا. اور اس لى بهى كا اكر قءرا ان دونوں سى تعلق ركى او فساا لازم آى كا. كوناك اس صورا ميں لازم آى كا كا اس قءرا كا تعلق الله تعالى كى ذاا برار كى اءاام (مءوم كر دينا) سى بهى هو اور اس ذاا سى سلب الوهيا سى بهى هو. و غيره ذلك. اسى سى بعض برقااى كى قول كا بظان بهى معلوم هو اا سى كا الله تعالى اس باا بر قاءر هى كا يهاا ناى ورنه عاجز هو كا.

كفايىة اءوام فى علم الكلام مصنفه شيخ و امام محمد فضاى عليه الرحمى ميں هى.

والقدرة والارادة صفتان قائمتان بذاته تعالى موجودتان لو كشف عنا الحجاب لرأينا هما ولا تعلق لهما الا بالممكن فلا يتعلقان بالمستحيل كالشريك تنزه الله تعالى عنه ولا بالواجب كذاته تعالى و صفاته و من الجهل قول من قال ان الله تعالى قادر ان يتخذ ولدا لانه لا تعلق للقدرة بالمستحيل و اتخاذ الولد مستحيل ولا يقال انه اذالم يكن قادر اعلى اتخاذ الولد كان عاجزا لا نا نقول انما يلزم العجز لو كان المستحيل من وظيفة القدرة ولم تتعلق به مع انه ليس من وظيفتها الا الممكن. قءرا و ارادة و صفاتا ميں، ذاا خداوندى كى سااها قائم هيا، موجود هيا. اكر همارى آنكوں سى حجاب كو هاا ليا جائى او هم ان دونوں كو ديكا ليا. ان دونوں كا تعلق ممكن هى سى هى. لىذا يى محالاا سى معلق نهيا هو كى. جيسى شريك بارى تعالى. الله تعالى اس سى منزى هى. اور نه ان كا تعلق و اجب سى هو كا، جيسى الله تعالى كى ذاا و صفاتا. كنى والى كا يى قول جهااا هى كا الله تعالى اس باا بر قاءر هى كا يهاا ناى. كوناك قءرا كا تعلق او محالاا سى هى هى نهيا اور حال يى هى كا لكا باا ناا محال هى. اور نه يى كها جائى كا اكر الله تعالى يهاا ناى بر قاءر نهيا هو كا او عاجز هو كا. كوناك هم او يى كىاا هيا كا عجز او اسى صورا ميں لازم آى كا كا محالاا قءرا كى وظيفى ميں سى هو. پهر يى وظيفى اس محال سى تعلق نه ركى. حقاا يى هى كا قءرا كا وظيفى او صرف ممكن هى.

ان تمام عباراا سى اابا هو كا حضور اكرم الاولين والاخرين صلى الله تعالى عليه وسلم كا مثل و هم سر حضور كى جملة صفاتا كماله ميں شريك برا بر محال هى اور محال قءرا الهيا كى ااا ميں نه آيا اور قءرا خداوندى كا تعلق محال هى نه هو او يى عجز نهيا اسكو عجز باا ناا بعض فرقى مبءى ضالا اور جهاا كا مذهب هى. لىذا زيء كا قول بالكل حق اور مطابق شرع هى اور بكر

کا قول واستدلال محض غلط و باطل اور جمل و نادانی ہے اگر بکر کا یہ استدلال صحیح و درست مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ حضرت حق تعالیٰ اپنی ذات پاک کے فنا کر دینے اور اپنی قدرت کے فنا کر دینے پر بھی قادر ہے ورنہ باستدلال بکر اللہ تعالیٰ کا عجز ظاہر ہوگا۔ کیا بکر اس کا قائل ہوگا؟ پھر تو خداوند قدس کی خدائی اور اس کی قدرت ہی وہ تھی۔ و هذا قبیح جدا ولا بقول به عاقل فضلا عن فاضل۔ ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ اور ﴿هُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ قرآن کریم کی ان آیات میں کل شیء سے ممکن ہی مراد ہے اور واجب و متمنع خارج ہیں۔ تفسیر جلالین میں ہے۔ ﴿هُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ و منه اثابة الصادق و تعذيب الكاذب و خص العقل ذاته فليس عليها بقادر۔ وہ ہر شئی پر قادر ہے۔ اسی میں سے بچے کو ثواب دینا اور جھوٹے کو عذاب دینا ہے عقل نے کل شیء کے عموم سے ذات باری کو نکال دیا، لہذا اس پر قادر نہیں۔

اسکے حاشیہ جمل میں ہے۔

(قوله و خص العقل ذاته الخ) اشار الی ان الله تعالى و ان دخل فی قوله كل شیء فانه شیء لا کلا شیء فقد خص العقل ذاته فليس عليها بقادر ای لان القدرة انما تتعلق با لممکنات لا بالواجبات ولا بالمستحیلات فالمراد بشیء كل موجود یمکن ایجادہ ان کا قول (عقل نے ذات باری کو عموم شیء سے نکال دیا) اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اگرچہ کہ قول کل شیء میں داخل ہے۔ کیونکہ وہ شئی تو ہے، مگر اشیاء کی طرح نہیں۔ لہذا عقل سلیم نے ذات باری تعالیٰ کو نکال دیا۔ تو وہ اس پر قادر نہیں۔ کیونکہ قدرت کا تعلق تو ممکنات ہی سے ہوگا نہ کہ واجبات سے اور نہ محالات سے۔ ممکن سے مراد ہر وہ موجود ہے جو ممکن الایجاد ہو۔

خود وہابیہ کے شیخ الاسلام مولوی حسین احمد صاحب اپنی کتاب الشہاب الثاقب مطبوعہ مطبع قاسمی دیوبند ص ۹۲ میں لکھتے ہیں۔ خداوند اکرم جملہ عیوب سے منزہ اور پاک ہے اس کا کاذب ہونا مستحیل بالذات ہے اور کوئی کلام باری عز وجل کا کذب اور جھوٹ نہیں ہوگا اور نہ ممکن الوقوع ہے۔ کذب کا شائبہ بھی اسکے کلام میں پایا جانا محال ہے۔ اب وہابیہ بتائیں کہ حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل دوسرا نبی اگر خاتم النبیین ہوگا تو کلام الہی میں جو خاتم النبیین وارد ہے اس کا کذب و بطلان لازم آئے گا یا نہیں۔ هذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ مسئلہ ۱۲: یہ جو لوگ کہا کرتے ہیں کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار پینچم گزرے ہیں، کہاں تک صحیح ہے اور ان کے اسماء گرامی کیا کیا ہیں اور کس کتاب میں مذکور ہیں؟

مسئلہ شاہ عبدالخالق پاکستان

الجواب: متعدد احادیث میں وارد ہوا کہ انبیاء و رسل علیہم الصلوٰات والتسلیمات کی تعداد ایک لاکھ چوبیس ہزار ہے اور ایک روایت میں یہ بھی آیا ہے انکی تعداد دو لاکھ چوبیس ہزار ہے ان حضرات علیہم الصلوٰات والتسلیمات کی تعداد کا تذکرہ امام احمد و ابن ابی شیبہ و اسحاق بن راہویہ و ابو نعیم و بزار و طبرانی و غیر ہم نے اپنی مسانید و مصنفات و معاجم و غیر ہا میں بروایت

ابی ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا ہے یہ حوالے شرح فقہ اکبر و مسامرہ شرح مسائرہ میں درج ہیں۔ ان احادیث کی صحت میں بھی محدثین کرام کو کلام ہے۔ اگر ان احادیث کو صحیح بھی مان لیا جائے تو بھی یہ حدیثیں اخبار واحدہ ہی میں داخل اور مفید ظن ہیں اور جو امر اخبار واحدہ اور ظن سے ثابت ہو تو خصوصاً جبکہ تعداد کی روایت میں بھی اختلاف ہو تو باب عقائد میں اس کا اعتبار نہیں۔ لہذا حضرات انبیاء و رسل علیہم الصلوٰات والتسلیمات کی تعداد کے متعلق جتنی حدیثیں وارد ہیں ان پر اعتقاد رکھنے اور جزم و یقین کر لینے کو ہمارے علماء متکلمین و محدثین کرام نے غیر مناسب بتایا ہے اور منع فرمایا ہے۔ اسلئے کوئی شخص ان دونوں تعدادوں پر یا اور کسی تعداد پر یقین و اعتقاد ہرگز نہ رکھے۔ ہو سکتا ہے کہ انکی تعداد اس سے زیادہ ہو یا کم ہو، بلکہ ہر مکلف یہ اعتقاد رکھے کہ جتنے انبیاء و رسل علیہم الصلوٰات والتسلیمات حق تعالیٰ کی جانب سے آئے وہ نبی و رسول تھے۔ حق سبحانہ و تعالیٰ کے برگزیدہ بندے تھے۔ ان سب کے اسماء گرامی کا تذکرہ میں نے کسی کتاب میں نہیں دیکھا۔ بعض کے اسماء گرامی قرآن کریم میں اور بعض کے احادیث و آثار و اخبار و کتب تاریخ میں مذکور ہیں، لیکن کل کے نام معلوم نہیں۔ شرح عقائد نسفیہ کا پوری ص ۱۰۱ میں ہے۔

و قد روی بیان عدد ہم فی بعض الاحادیث علی ما روی ان النبی علیہ السلام مثل عن عدد الانبیاء فقال مائة الف و اربعة و عشرون الفا و فی رواية مائتا الف و اربعة و عشرون الفا و الاولى ان لا يقتصر علی عدد فی التسمية فقد قال الله تعالى ﴿مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَ مِنْهُمْ مَنْ لَمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ﴾ و لا یو من فی ذکر العدد ان یدخل فیهم من لیس منهم ان ذکر عدد اکثر من عدد ہم او ینخرج منهم من هو فیهم ان ذکر اقل من عدد ہم یعنی ان خبر الواحد علی تقدیر اشتمالہ علی جمیع الشرائط المذكورة فی اصول الفقه لا یفید الا الظن و لا عبرة بالظن فی باب الاعتقادات خصوصاً اذا اشتمل علی اختلاف رواية. بعض احادیث میں ان کی تعداد کے بیان کی روایت آئی ہے۔ حضور علیہ الصلوٰة والسلام سے انبیاء کی تعداد کے بارے میں سوال کیا گیا۔ آپ نے جواب دیا ایک لاکھ چوبیس ہزار۔ دوسری میں دو لاکھ چوبیس ہزار کا ذکر ہے۔ مناسب یہ ہے کہ کسی متعین تعداد پر اقتصار نہ کیا جائے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ”ان میں سے کچھ حضرات کا آپ سے ہم نے واقعہ بیان کیا اور کچھ کا نہیں بیان کیا۔ کسی مخصوص تعداد پر ایمان نہ لایا جائے۔ کہیں ان میں وہ بھی نہ داخل ہو جائیں جو نبیوں میں سے نہیں۔ اگر ان کی تعداد سے زیادہ کا ذکر کر دیا گیا۔ یا کچھ نبی ہونے کے باوجود ان میں سے نکل جائیں اگر ان کی تعداد سے کم کا ذکر ہو۔ مطلب یہ ہے کہ خبر واحد اگر اصول فقہ میں مذکور جملہ شرائط پر مشتمل بھی ہے تو بھی ظن ہی کا فائدہ دے سکتی ہے۔ اور باب اعتقادات میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ خصوصاً جب کہ ایک دوسرے سے مختلف روایتوں پر مشتمل ہو۔

مسامرہ شرح مسائرہ جلد ثانی مصری ص ۷۸ میں ہے۔

و اما المبعوثون فالایمان بهم واجب من ثبت شرعا تعينه منهم وجب الايمان بعينه ومن لم يثبت تعينه كفى الايمان به اجمالا ولا ينبغي في الايمان بالا لنباء القطع بحصرهم في عدد اذ لم يرد بحصرهم دليل قطعي لان الحديث الوارد في ذلك اى في عدد هم خبر واحد لم يقتض بقاء بقية القطع. رسولوں پر ایمان واجب ہے۔ ان میں نام کے ساتھ جن کا ذکر شرعا ثابت، ان پر علی سبیل التعمین ایمان واجب ہے اور جن کا ذکر متعینہ طور پر ثابت نہیں۔ ان پر اجمالا ایمان واجب ہے۔ انبیاء کی کسی قطعی تعداد پر ایمان لانا مناسب نہیں۔ اس لئے کہ ان کی تعداد کے سلسلہ میں کوئی دلیل قطعی نہیں۔ کیونکہ ان کی تعداد کے سلسلہ میں جو حدیثیں آئی ہیں وہ خبر واحد ہیں۔ جزم و یقین کا فائدہ نہیں دیتیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳: کیا انبیائے کرام کو ضغطہ قبر ہوتا ہے؟

مسئلہ محمد واصل غوثی نعیمی

الجواب: حضرات انبیاء علیہم الصلوٰات والتسلیمات ضغطہ قبر سے محفوظ ہیں قیاساً بھی اور روایتاً بھی چونکہ حضور پر نور سرور انبیاء حبیب کبریٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اپنے جسم پاک سے جس کیا ہوا پیرا ہن مبارک فاطمہ بنت اسد کی بر میں بچھا دیا اس سبب سے وہ ضغطہ قبر سے محفوظ رہیں۔ پھر جب وہ جسم اطہر سراپا مطہر خود زمین قبر سے ملحق ہو تو بطریق اولیٰ وہ جسم پاک ضغطہ قبر سے محفوظ رہیگا۔ روى هذا الحديث عمرو بن شبة في كتاب المدينة والحافظ ابو نعيم كذا في مختصر تذكرة القرطبي و شرح الصدور۔

اور عامہ کتب کلام و عقائد میں اس سے سکوت بھی اسی طرف مشیر ہے ورنہ مومنین صالحین و صبیان کیلئے جس طرح ضغطہ قبر کی تصریح ہے حضرات انبیاء کے لئے بھی تصریح ہوتی اور جب مومنین بعض صورتوں میں ضغطہ قبر سے محفوظ رہتے ہیں تو انبیائے کرام علیہم الصلوٰة والتسلیم کا منصب بہت ارفع و اعلیٰ ہے وہ بطریق اولیٰ اس سے محفوظ رہینگے۔ شرح الصدور مصری ص ۳۶ میں ہے۔

قال الحكيم الترمذي سبب هذه الضغطة انه ما من احد الا و قد الم بخطيئة ما وان كان صالحا فجعلت هذه الضغطة جزاء له ثم تدركه الرحمة و كذلك ضغطة سعد بن معاذ في التفسير من البول قال و اما الانبياء فلا نعلم ان لهم في القبور ضمة (اى ضغطة) ولا سوا لا لعصمتهم. حکیم ترمذی نے کہا۔ اس ضغطہ کا سبب یہ ہے کہ کوئی شخص ایسا نہیں ہے جس سے کوئی نہ کوئی گناہ سرزد نہ ہوا ہو۔ خواہ وہ صالحین میں سے کیوں نہ ہو۔ لہذا یہ تنگی اس گناہ کی سزا ہوگئی۔ پھر رحمت خداوندی اس سے قریب ہو جاتی ہے۔ یہی سبب ہے کہ سعد بن معاذ کو تنگی قبر کا سامنا ہوا کیونکہ پیشاب کے معاملہ میں وہ احتیاط نہیں کرتے تھے۔ کہا۔ جہاں تک انبیاء کرام علیہم السلام کا تعلق ہے تو ان کیلئے تنگی قبر کا ہونا معلوم نہیں اور نہ ان سے سوال ہوگا، کیونکہ وہ معصوم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴: سرکارِ مدینہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب تھا کہ نہیں اور انکو عالم الغیب کہا شرعاً جائز ہے یا ممنوع؟
 مسئلہ حافظ محمد نظیر خان غازی پور کیراف منا گریڈ بیوی گدی محلہ پوسٹ گریڈ ۷ ضلع ہزاری باغ بہار
 الجواب: جناب کی تاجدار مدنی سرکار واقف غیب و اسرار احمد مختار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ الا برار و اصحابہ الاخیار کو
 بعطاء رب العالمین جل جلالہ ماکان و ما یکون لوح محفوظ عرش و کرسی و جنت و نار حشر و نشر اور تمام کلیات و جزئیات کا علم غیب
 تھا۔ لیکن لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنے کو آنحضور شافع یوم النور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر علمائے اہلسنت و جماعت نے منع
 فرمایا ہے چونکہ اس لفظ کا اطلاق رب العزت جل مجدہ کیساتھ خاص ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵: (۱): عالم غیب اور عالم الغیب میں کیا فرق ہے؟ (۲): ایمان کی جزوی و کلی تعریف کیا ہے؟

مسئلہ..... ۹ اگست ۱۹۶۲ء

الجواب: (۱): عالم غیب نکرہ ہے اور عالم الغیب معرفہ۔ عالم غیب کا اطلاق و استعمال علماء اہلسنت و جماعت
 نے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیلئے جائز قرار دیا ہے اور عالم الغیب کے اطلاق و استعمال کو برذات سیدانام علیہ الصلوٰۃ
 والسلام منع فرمایا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲): جزئی اور کلی سے مراد اگر اجمالی اور تفصیلی ہے تو ایمان اجمالی یہ ہے کہ ہر وہ چیز جسکو نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
 جانب سے اور وہ ضروریات دین سے ہو اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دل سے تصدیق کرنا اور اسکا زبان سے اقرار
 کرنا اجمالی طور پر۔ اور ایمان تفصیلی یہ ہے کہ ہر چیز کی تفصیلی طور پر اور انفرادی طریقے سے تصدیق قلبی کی جائے اور
 زبان سے اس کا اقرار کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علم غیب کلی
 تھا یا نہیں اگر تھا تو اسکے لئے کون سی نص قطعی ہے؟

مسئلہ محمد ادریس درہنگوی معلم شاعی مدرسہ مراد آباد

الجواب: مطلق علم غیب عطائی رسول اکرم نور مجسم ﷺ کا مسئلہ قبیل اعتقاد سے ہے اسکے لئے نصوص قطعیہ موجود
 ہیں۔ رب عز وجل فرماتا ہے۔ ﴿وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيْ مِنْ رُّسُلِهِ مَنْ يُّشَاءُ﴾
 [آل عمران: ۱۷۹] (اور نہیں ہے اللہ کہ آگاہی بخشے تم سب کو غیب پر لیکن اللہ چاہتا ہے اپنے رسولوں سے جسے
 چاہے) (معارف)۔ اور فرماتا ہے۔ ﴿عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ إِلَّا مَنْ ارْتَضَىٰ مِنْ رُّسُولٍ﴾
 [الجن: ۲۷] (اور وہ غیب کا جاننے والا ہے تو نہیں مکمل آگاہی دیتا غیب پر کسی کو مگر جسے چاہے لیا رسول سے) (معارف)۔
 اور فرماتا ہے۔ ﴿وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِيْنٍ﴾ [تکویر: ۲۴] (اور نہیں ہیں وہ غیب بتانے میں بخیل)
 (معارف)۔ اور فرماتا ہے۔ ﴿وَ عَلِمَكَ مَا لَمْ تُغْنِ تَعْلَمُ وَ كَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيْمًا﴾
 [النساء: ۱۱۳] (اور سکھا دیا سب کچھ جو نہیں جانتے تھے اور اللہ کا فضل تم پر بہت بڑا ہے)۔ اور فرماتا ہے۔ ﴿ذَلِكَ
 مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيْهِ إِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ أَجْمَعُوا أَمْرَهُمْ وَ هُمْ يَمْكُرُوْنَ﴾ [یوسف: ۱۰۲]

(یہ غیب کی باتیں ہیں جن کی جوئی فرماتے ہیں ہم تمہاری طرف حالانکہ تم ان کے پاس نہ تھے جب وہ ایک رائے ہوئے تھے اپنے معاملہ میں اور ترکیب نکالیں) (معارف)۔ اور فرماتا ہے ﴿ذَٰلِكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يَقُولُونَ أَفَلَا لَهُمْ لَيْهٌ يَكْفُلُ عَرِيضَهمْ وَعَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يَخْتَصِمُونَ﴾ [آل عمران: ۴۴] (یہ غیب کی خبریں ہیں کہ ذریعہ وحی بتاتے ہیں ہم تم کو اور نہ تھے تم ان کے پاس جب وہ قلمیں پھینکتے تھے کہ کون کفیل ہو مریم کا اور نہ تھے تم ان کے پاس جب وہ جھگڑتے ہیں) اور فرماتا ہے ﴿يَلْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهَا إِلَيْكَ﴾ [هود: ۴۹] (یہ غیب کی خبریں جو وحی فرماتے ہیں ہم تم تک)۔

مسلمانوں کو فرماتا ہے یُوحِيُونَ بِالْغَيْبِ یعنی غیب پر ایمان لاتے ہیں۔ ایمان تصدیق ہے اور تصدیق علم ہے جس شے کا اصلاً علم ہی نہ ہو اس پر ایمان لانا کیونکر ممکن۔ ہاں علم غیب کا ایسا علم عطائی کہ ابتدائے آفرینش عالم سے لیکر تا قیامت جتنی چیزیں ہو چکیں اور ہو رہی ہیں اور ہونی والی ہیں ان تمام امور کا ایسا تفصیلی علم کہ کوئی چیز کوئی ذرہ مخفی نہ رہے اور سب ظاہر و آشکار ہو اور تمام کلیات اور جزئیات کا علم ہو اور سب روشن و ہویہ ہو ایسے علم غیب کلی کا نبی مکرم رحمت عالم ﷺ کے لئے ثابت کرنا فضائل مصطفیٰ احمدیہ علیہ التحسینہ والسلام میں سے ہے اس کے لئے نصوص قطعیہ کا ہونا ضروری نہیں بلکہ یہ صحیح احادیث سے بھی ثابت ہو سکتا ہے لیکن میں اس کے لئے بھی نصوص قطعیہ پیش کر دیتا ہوں وہ یہ ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِلْمُسْلِمِينَ﴾ [النحل: ۸۹] (اتاری ہم نے تم پر کتاب جو ہر چیز کا روشن بیان ہے اور مسلمانوں کے لئے ہدایت رحمت و بشارت)۔ و قال اللہ تعالیٰ ﴿مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَىٰ وَلَٰكِن تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ﴾ [یوسف: ۱۱۱] (قرآن وہ بات نہیں جو بنائی جائے بلکہ اگلی کتابوں کی تصدیق ہے اور ہر شے کا صاف صاف جدا جدا بیان)۔ و قال اللہ تعالیٰ ﴿مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ [الانعام: ۳۸] (ہم نے کتاب میں کوئی چیز اٹھانہ رکھی)۔

جب قرآن مجید ہر شے کا بیان ہے اور بیان بھی کیسا روشن اور روشن بھی کس درجہ کا مفصل اور اہلسنت کے مذہب میں شے ہر موجود کو کہتے ہیں تو عرش تا فرش تمام کائنات جملہ موجودات اس بیان کے احاطہ میں داخل ہوئے اور منجملہ موجودات کتاب لوح محفوظ بھی ہے تو بالضرورت یہ بیانات محیط اسکے مکتوبات کو بھی شامل ہوئے۔ اب یہ بھی قرآن عظیم ہی سے پوچھ دیکھئے کہ لوح محفوظ میں کیا کیا لکھا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَكُلُّ شَيْءٍ صَغِيرٌ وَكَبِيرٌ مُّسْتَطَرٌّ﴾ [القمر: ۵۳] (اور ہر چھوٹی بڑی چیز سب لکھی ہوئی ہے)۔ و قال اللہ تعالیٰ ﴿وَكُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُّبِينٍ﴾ [یس: ۱۲] (ہر شے ہم نے ایک روشن پیشوا میں جمع فرمادی ہے)۔ و قال اللہ تعالیٰ ﴿وَلَا حَبَّةٌ فِي ظُلُمَاتِ الْأَرْضِ وَلَا زَبْطٌ وَلَا يَأْبَسُ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُّبِينٍ﴾ [الانعام: ۵۹] (کوئی دانہ نہیں زمین کی اندھیریوں میں اور نہ کوئی تر اور نہ کوئی خشک مگر یہ کہ سب ایک روشن کتاب میں لکھا ہوا ہے)۔

ان آیات بیانات میں لفظ کل شے اور من شے موجود ہے۔ اصول میں برہن ہو چکا کہ نکرہ حیز نفی میں مفید عموم ہے اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہ ہو اور عام افادہ استغراق میں قطعی ہے لہذا قرآن کریم میں

ساری کائنات جملہ موجودات ابتدائے آفرینش عالم سے لیکر تا قیام قیامت ہر چیز حتیٰ کہ لوح محفوظ کی بھی تمام اشیاء کا مکتوبہ روشن اور واضح بیان ہے اور یہ قرآن کریم ہی سے پوچھئے کہ ان تمام امور مذکورہ کا علم اللہ رب العزت نے کسے عنایت فرمایا۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿الرَّحْمَنُ عَلَّمَ الْقُرْآنَ خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ﴾ [الرحمن: ۱، ۲، ۳] (حضرت رحمن جل وعلا نے قرآن کریم کی تعلیم فرمائی)۔ انسان کامل و مکمل جناب محمد مصطفیٰ ﷺ کو پیدا کر کے انکو جملہ ماکان و ما یکون کے بیان کی تعلیم فرمائی اس آیت کی تفسیر میں تفسیر معالم التنزیل میں یوں ہے۔

قال ابن کيسان خَلَقَ الْإِنْسَانَ یعنی محمداً صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و عَلَّمَهُ الْبَيَانَ.

یعنی بیان ماکان و ما یکون ابن کيسان نے کہا. خَلَقَ الْإِنْسَانَ میں انسان سے مراد محمد صلی اللہ علیہ وسلم

ہیں۔ اور عَلَّمَهُ الْبَيَانَ میں بیان سے مراد ماکان و ما یکون کا بیان ہے۔

تو بالیقین جناب رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم جملہ اشیاء تمام کائنات ماکان و ما یکون کے غیب داں ہوئے۔ ان دلائل کے بعد بھی اگر دیوبندی صاحبان کی تسلی نہ ہو تو میں علمائے دیوبند کے ایک بڑے عالم باطنی مدرسہ دیوبند مدرسہ شاہی مراد آباد مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کی تحریر پیش کرتا ہوں تاکہ مخالفین پر حجت ہو اور وہ اپنے پیشوا کی تحریر کو مان ہی لیں۔ تحذیر الناس مصنفہ مولوی قاسم صاحب نانوتوی صفحہ ۸ میں ہے۔

اور بشہادت آیہ ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيِّنَاتٍ لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ جامع العلوم ہے کیا ضرورت تھی۔

اور اگر علوم انبیاء متاخرین علوم محمدی کے علاوہ ہوتے تو اس کتاب کا بَيِّنَاتٍ لِّكُلِّ شَيْءٍ ہونا غلط ہو جاتا

بالجملہ جیسے ایسے نبی جامع العلوم کے لئے ایسی ہی کتاب جامع چاہئے تھی تاکہ علوم مراتب نبوت جو لا جرم علوم

مراتب علمی ہے چنانچہ معروض ہو چکا میسر آئی۔

اسی کے صفحہ ۴ میں ہے۔

ادھر رسول اللہ صلعم کا یہ ارشاد عَلَّمْتُ عِلْمَ الْاَوَّلِينَ و الْاٰخِرِينَ بشرط فہم اسی جانب مشیر۔ شرح اس معنی

کی یہ ہے کہ اس ارشاد سے ہر خاص و عام کو یہ بات واضح ہے کہ علوم اولین مثلاً اور ہیں اور علوم آخرین اور۔

لیکن وہ سب علوم رسول اللہ ﷺ میں مجتمع ہیں۔

مولوی قاسم صاحب نانوتوی کی ان دونوں تحریروں سے بھی معلوم ہوا کہ قرآن تمام علوم کا جامع ہے اور اللہ کے

محبوب واقف اسرار و غیوب ﷺ اسکے عالم اور جامع العلوم نیز اولین و آخرین کا علم حضور کو ہے نیز یہ ثابت ہوا کہ علوم

مصطفیٰ ﷺ کے ثابت کرنے کے لئے حدیث بھی کافی ہے جیسا کہ مولوی صاحب مذکور نے حدیث علمت علم

الاولین و الاخرین سے استدلال کیا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ایک لڑکی یہ عقیدہ رکھتی ہے کہ غیب کا علم

سوائے خدا کے کسی کو نہیں اور لڑکا یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ حضور پر نور سرور عالم ﷺ کو غیب کا علم تھا ان دونوں میں نکاح جائز ہے

یا نہیں۔

مسئلہ.....

الجواب: مطلق عطائی علم غیب رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا انکار کفر ہے چونکہ عطائی علم غیب حضور پر نور سرور کائنات ﷺ کیلئے قرآن کریم سے ثابت ہے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ﴿يُكَفِّرُ عَنْكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَلَا قَوْمَكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا فَاصْبِرْ إِنَّ الْعَاقِبَةَ لِلْمُتَّقِينَ﴾ [ہود: ۴۹] (یہ غیب کی خبریں جو وحی فرماتے ہیں ہم تم تک نہ تم ہی جانتے تھے اور نہ تمہاری قوم اس سے پہلے تو صبر اختیار کرو بے شک انجام کار ڈرنے والوں کے لئے ہے) (معارف) وقال تعالیٰ ﴿ذَٰلِكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ أَجْمَعُوا أَمْرَهُمْ وَهُمْ يَمْكُرُونَ﴾ [یوسف: ۱۰۲] (یہ غیب کی باتیں ہیں جن کی وحی فرماتے ہیں ہم تمہاری طرف حالانکہ تم ان کے پاس نہ تھے جب وہ ایک رائے ہوئے تھے اپنے معاملہ میں اور ترکیب نکالیں) (معارف)۔

لہذا اگر لڑکی کا یہی عقیدہ ہو تو وہ کافر ہے، اور لڑکے کا عقیدہ صحیح ہے اور اہلسنت وجماعت کا بھی یہی عقیدہ ہے لہذا مذکورہ بالا لڑکے و لڑکی کا نکاح باہم جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں:

(۱): یہ کہ ہمارے یہاں ایک شخص امام جامع مسجد و عیدین ہیں۔ ایک مجلس منعقد ہوئی تھی جس میں ان کا بیان ہوا تھا کہ حضور آقا و مولیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بطلائے الہی مختار کل ہیں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں چھین لیں۔ دینے نہ دینے کے مختار کل ہیں۔ مثال میں انہوں نے شیرنی کی مثال پیش کی تھی اور بھی مثالیں پیش کیں۔ آخری یہ مثال پیش کی کہ احمد نے محمود کو کوئی زمین عطا کی حامد اگر وہ زمین لینا چاہتا ہے تو محمود ہی سے مانگنا چاہئے اسلئے کہ احمد کے پاس وہ زمین اب نہ رہی تھی اس کا بیان تھا۔ اس مثال پر معترض نے ایک سوال باس مضمون قائم کر کے خانقاہ رحمانیہ مولگیر بھیجا وہاں سے مندرجہ ذیل جواب آیا ہے اور ایک عالم صاحب جو اسی قریہ کے رہنے والے ہیں اس نے مقرر امام صاحب کو مشرک و بدعتی کہا ہے۔

سوال معترض: یہ کہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلے میں زید امام جامع مسجد و عیدین ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ حضور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بطلائے الہی مختار کل ہیں۔ بندوں کو چیزوں کے دینے اور نہ دینے کا اختیار کلی رکھتے ہیں جیسے احمد نے محمود کو زمین عطا کر دیا ہے حامد اگر وہ زمین مانگنا چاہے تو محمود ہی سے چاہے۔ کیونکہ احمد کے پاس اب وہ زمین نہ رہی ایسے امام کے پیچھے ہم مقتدیوں کی اقتداء صحیح ہوگی یا نہیں۔ جواب خانقاہ رحمانیہ مولگیر: ایسا عقیدہ رکھنے والا فاسق و گمراہ ہے لہذا فوراً ایسے شخص کو امامت سے علیحدہ کر دینا مسلمانوں کو ضروری ہے۔

(۲): یہ کہ ہم مقتدیوں کو کیا کرنا چاہئے کیونکہ ہم اہل موضع کم علم ہیں اور ان باتوں کے سمجھنے سے قاصر ہیں کہ کون قابل امام ہیں۔ آیا جس نے اس امام کو مشرک و بدعتی کہا ہے وہ راہ راست پر ہیں یا جس کا بیان مندرجہ بالا ہے۔ امام سابق یہ بھی کہہ رہے ہیں کہ اگر علمائے اہل سنت و جماعت کے یہاں میرے بیان پر کسی قسم کا نقص یا کوئی لفظی خطا ثابت ہو جائے گا تو اس سے تائب ہو جاؤں گا۔ بحوالہ کتب ائمہ دین مدلل جواب سے سرفراز فرما دیں تاکہ رفع نزاع ہو۔

مسئولہ محمد معین الدین تھتلیا، کورھیلابوٹرا، پورنیہ بہار، ۱۶ اکتوبر ۱۹۶۱ء

الجواب: سید کو نین سردار دارین جناب مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء بلا شک و شبہ بالیقین بطلان مالک حقیقی خلاق عالم جل شانہ ساری خدائی کے مالک مجازی ہیں۔ ساری کائنات پر حکومت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نافذ و جاری ہے اور جملہ مخلوقات کے مختار کل ہیں اور تمام نعم الہیہ کے تقسیم فرمانے والے ہیں۔ حدیث صحیح اللہ المعطی و انما انا قاسم اس پر دال ہے۔ حضور شافع یوم النشور علیہ الصلوٰۃ والسلام جسے جو چاہیں عنایت فرمائیں۔ سرکار کی یہ فضیلت اور اس پر اعتقاد کثیر نصوص شرعیہ اور اہل قویہ سے ثابت و متحقق ہے۔ امام صاحب کا اتنا بیان حق و صواب اور صحیح و درست ہے۔ اسکو شرک و بدعت قرار دینا یا فسق و گمراہی بتانا باطل محض ہے۔ اور وہابیہ و یانہ اعدائے رسول و دشمنان مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شعار و طریقہ ہے۔ ان بے دینوں کو ہر ایسی بات شرک و بدعت اور فسق و گمراہی نظر آتی ہے۔ جس سے رفعت و عظمت رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام ظاہر ہوتی ہو۔ جیسے ساون کے اندھے کو ہر چیز سبز ہی نظر آتی ہے۔ البتہ امام مذکور کی آخری مثال قطعاً غلط ہے۔ چونکہ اس تمثیل سے یہ بات لازم آتی ہے کہ جب خداوند قدوس نے اپنے حبیب و محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تمام خدائی کا مالک بنا دیا تو اب رب تعالیٰ کے پاس کچھ نہ رہا وہ مالک حقیقی بھی نہ رہا۔ حالانکہ مالک حقیقی خداوند قدوس ہے۔ رسول خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام مالک مجازی ہیں۔ ساری کائنات اللہ تعالیٰ کی ملک میں حقیقتہً داخل ہے اور رسول انام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ملک میں مجازاً داخل ہے۔ جملہ کائنات دو حیثیتوں سے اللہ رب العزت عز اسمہ و رحمۃ اللعلین علیہ الصلوٰۃ والسلام دونوں کی ملک میں داخل ہے۔

اس مسئلے کی تفصیل ”الامن والعلیٰ لنا عتی المصفی“ اور ”سلطنت مصطفیٰ فی ملکوت کل الوری“ تصنیفات اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز میں ہے۔ من شاء فلیطالہا۔ لہذا یہ لزوم باطل و غلط اور گناہ عظیم ہے اور کفر نہیں فان لزوم الکفر لیس بکفر بل الکفر التزامہ (کیونکہ لزوم کفر، کفر نہیں، بلکہ التزام کفر، کفر ہے)۔ امام مذکور کو اس گناہ سے توبہ کرنا لازم و ضروری ہے۔ توبہ کے بعد امام مذکور امامت کے قابل ہیں۔ جس عالم صاحب نے اس امام مذکور کو مشرک و بدعتی کہا ہے وہ یقیناً وہابی دیوبندی نجدی بددین ہے وہ ہر گز امام بننے اور امام بنانیکے قابل نہیں۔ اسکو ہر گز امام نہ بنایا جائے۔ چونکہ امام مذکور فاسق عمل کے اعتبار سے ہے اور اسکو مشرک و بدعتی بتانے والا فاسق اعتقاد کے اعتبار سے ہے جسے مبتدع کہتے ہیں۔ ان دونوں فسق میں شدید ترین فسق اسکا ہے جو عقیدہ کے اعتبار سے فاسق مبتدع ہے۔ غنیۃ المستملیٰ کانپوری ص ۴۷۶ میں ہے۔

و یکرہ تقدیم المبتدع ایضا لانہ فاسق من حیث الاعتقاد و ہوا شد من الفسق من حیث العمل لان الفاسق من حیث العمل یعترف بانہ فاسق و یخاف و یتستغفر بخلاف المبتدع۔ بدعتی کا بھی امامت کے لئے آگے کرنا مکروہ ہے، کیونکہ وہ عقیدہ کے لحاظ سے فاسق ہے۔ اور یہ فسق عملی سے سخت ہے، کیونکہ فاسق عملی اپنے فاسق ہونے کا اعتراف کرتا ہے۔ اللہ سے ڈرتا ہے اور استغفار کرتا ہے برخلاف بدعتی کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹: بعد سلام مستون خیریت ہے۔ عافیت مزاج مبارک مطلوب ضروری گذارش یہ ہے کہ عرصہ سے ہمارے سامنے یہ سوال درپیش ہے کہ ”کنت نبیا و آدم بین الماء والطين“ کس حدیث میں ہے۔ آیا یہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف۔ اگر صحیح ہے تو پھر نبوت طے کے چالیس سال کی عمر شریف کیوں مشہور ہے؟ جیسا کہ مولوی اشرف علی تھانوی نے بھی اپنی کتاب بہشتی زیور حصہ ہشتم میں جو غیر صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش اور وفات وغیرہ کے بیان کے تحت لکھ دیا ہے ”کہ پھر چالیس برس کی عمر میں آپ کو نبوت ملی“ اس لکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ نعوذ باللہ آپ چالیس سال کے قبل نبی نہیں تھے۔ حالانکہ بچپن شریف میں ابو ولعب سے احتراز کے موقع پر فرماتے تھے انی بعثت لا تتم مکارم الاخلاق اس بعثت کا کیا معنی وغیرہ یہ لکھنا اور ایسا مشہور ہونا صحیح ہے یا غلط۔ حدیث مذکور کی روشنی اور ثبوت میں جواب مرحمت فرما کر مجھ پر احسان فرمایا جائے اور اگر اس کا جواب طویل ہو تو لکھ کر عزیزان وطن (چوٹیا) کے حوالہ فرما دیا جائے ممنون کرم ہوں گا۔ پھر یہ بھی ہے کہ آدم علیہ السلام کی توبہ آپ ہی کے صدقے میں قبول ہوئی اور اسی وقت، بلکہ اللہ ہی جانتا ہے کب سے عرش اعظم پر لکھا ہوا تھا اور ہے (لا اله الا الله محمد رسول الله) یہ آپ کے نام نامی اسم گرامی کے ساتھ رسول کا لفظ رسالت تک ثبوت دیتا ہے۔ مہربانی فرما کر میرے خلیجان کو دور فرما دیجئے۔ جناب کا احسان عظیم ہوگا۔ بقیہ خیریت ہے۔

مسئولہ.....

الجواب: حدیث کنت نبیا و آدم بین الماء والطين ہے اس میں آپ نے والآدم الف لام کیساتھ لکھا ہے جو غلط ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ حدیث اس لفظ کیساتھ نیز سند کے اعتبار سے اگرچہ ضعیف ہے لیکن اس کا مضمون و مفہوم بالکل صحیح اور حدیث صحیح کے مطابق ہے۔ الدرر المنتشرہ فی الاحادیث المنتشرہ للعلامة السيوطي مصري ص ۲۲۲ میں ہے۔

حدیث کنت نبیا و آدم بین الماء والطين لا اصل له بهذا اللفظ لكن في الترمذی متنی کنت نبیا؟ قال و آدم بین الروح والجسد و فی صحیح ابن حبان و الحاکم من حدیث العرباض بن ساریة انی عند الله لمکتوب خاتم النبیین وان آدم لمنجدل فی طینہ۔ حدیث کنت نبیا..... اس لفظ کے ساتھ اس کی کوئی اصل نہیں۔ لیکن ترمذی میں ہے۔ آپ نبی کب ہوئے؟ فرمایا ”اس حال میں کہ آدم روح اور جسم کے درمیان تھے“۔ صحیح ابن حبان اور حاکم میں عرباض بن ساریہ کی حدیث سے ہے۔ میں اللہ کے نزدیک خاتم النبیین لکھا ہوا تھا در آنحالیکہ آدم اس وقت اپنے خیر کے عالم میں تھے۔

یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف جلد ثانی کتاب الفتن باب فضائل سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فصل ثانی ص ۵۱۳ میں بھی ہیں اور ترمذی شریف جلد ثانی ابواب المناقب باب وما جاء فی فضل النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخر میں و آدم بین الروح والجسد والی حدیث مرقوم ہے۔ جسے امام ترمذی نے حدیث حسن صحیح غریب بتایا ہے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ اشعۃ الممعات جلد رابع نول لکھنوی ص ۴۹۹ میں قال و آدم بین

الروح والجسد کا ترجمہ یہ فرماتے ہیں۔

گفت آن حضرت ثابت شد مرا نبوت و حال آنکہ آدم میان روح و جسد بود۔ یعنی خلقت آدم تمام نشدہ بود و روح او بجسد متعلق نشدہ بود کنایت از سبق و تقدم است۔ آنحضرت نے کہا مجھے نبوت ثابت ہوئی اور حالت یہ تھی کہ آدم روح اور جسم کے درمیان تھے۔ مطلب یہ کہ انکی خلقت تمام نہیں ہوئی تھی۔ اور ان کی روح جسم سے متعلق نہیں ہوئی تھی۔ پہلے اور آگے ہونے کے سلسلہ میں یہ لفظ کنایت بولتے ہیں۔ پھر دوسری حدیث کے تحت میں فرماتے ہیں۔

عن رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم روایت می کنند از پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم انہ قال انی عند اللہ لمکتوب گفت آن حضرت بدرستی کہ من نزد خدائے تعالیٰ نوشتہ شدہ ام۔ خاتم النبیین ختم کنندہ پیغمبران کہ بعد از من پیغمبری نباشد و آں آدم لمنجدل فی طینتہ و بدرستی آدم ہر آئندہ افتادہ بود بر زمین در گل خود و سرشت خود طینت پارہ از گل و بمعنی خلقت و جبلت نیز آید و حاصل ایں معنی آں چہ مشہور است بر زبانہا لفظ کنت نبیا و آدم بین الماء والطين و در روایتی کتبت نبیا از کتابت یعنی نوشتہ شد من پیغمبر و حال آن کہ آدم میان آب و گل بود یعنی مخلوق نشدہ بود۔ ایں جا سوال میکند کہ از سبق نبوت آن حضرت چہ مراد است اگر علم و تقدیر الہی است نبوت ہمہ انبیاء شامل است و اگر بالفعل است آن خود در دنیا خواہد بود جوابش آنست کہ مراد اظہار نبوت اوست صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ و اصحابہ وسلم اجمعین پیش از وجود عنصری و بے در ملائکہ و ارواح چنانکہ وارد شدہ است کتابت اسم شریف او بر عرش و آسمان ہا و تصور بہشت و غرفہ ہائے آن و بر سینہ ہائے حورالعین و برگہائے درختان جنت و درخت طوبی و برابر و ہا و شہبائے فرشتگان و بعضے از عرفا گنتہ اند کہ روح شریف و بے صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نبی بود در عالم ارواح کہ تربیت ارواح میکرد چنان کہ دریں عالم بہ جسد شریف ربی اجساد بود و بہ تحقیق ثابت شدہ است۔ خلق ارواح قبل اجساد۔ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت ہے۔ انہوں نے کہا ”میں خدائے تعالیٰ کے نزدیک خاتم النبیین خاتم پیغمبران لکھا ہوا تھا کہ میرے بعد کوئی پیغمبر نہیں آئے گا۔ اس حال میں کہ آدم زمین کے اوپر مٹی اور اپنے خمیر کے عالم میں تھے۔ طینت کے معنی مٹی کا ٹکڑا نیز جبلت و خلقت بھی آتا ہے۔ اس معنی کا حاصل وہی ہے جو زبانوں پر مشہور ہے۔ لفظ کنت نبیا۔۔۔۔۔ ایک روایت میں کتبت نبیا کتابت سے آیا ہے۔ یعنی میں پیغمبر لکھا ہوا تھا اس حال میں کہ آدم پانی اور مٹی کے درمیان تھے۔ یعنی پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔ اس جگہ سوال ہوتا ہے کہ آن حضرت کے سبق نبوت سے کیا مراد ہے؟ اگر تقدیر الہی کا علم مراد ہے تو تمام انبیاء کو نبوت شامل ہے۔ اور اگر بالفعل مراد ہے تو وہ خود دنیا میں نبی ہو گئے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کے وجود عنصری سے پہلے ملائکہ اور ارواح میں آپ کی نبوت کا اظہار مراد ہے۔ جیسا کہ حدیث میں وارد ہوا کہ آپ کا نام نامی عرش پر، آسمانوں پر، جنت کے محلات و کمروں پر، حوران بہشتی کے سینوں پر، جنت کے درختوں و درخت طوبی

پر فرشتوں کے چشم و ابرو پر لکھا ہوا تھا۔ بعض عارفوں کا کہنا ہے کہ آپ ﷺ کی روح شریف عالم ارواح میں نہ تھی۔ اس وقت ارواح کی تربیت کر رہی تھی۔ جیسا کہ اس دنیا میں اپنے جسم شریف کے ساتھ اجسام کی تربیت کنندہ تھی۔ یہ بات تحقیق سے ثابت ہے کہ ارواح کی پیدائش اجسام سے پہلے ہے۔

موضوعات ملا علی قاری ص ۶۳ اور ص ۶۴ میں ہے۔

حدیث کنت نبیا و آدم بین الماء والطین السنخاوی لم اقف علیہ بهذا اللفظ قال النزر کشی لا اصل له بهذا اللفظ ولكن في الترمذی متى کنت نبیا؟ قال: و آدم بین الروح والجسد و فی صحیح ابن حبان و الحاکم عن العرباض بن ساریة انی عند الله لمکتوب خاتم النبیین و آدم لمنجدل فی طینہ قال السیوطی و زاد العوام و لا آدم و لا ماء و لا طین و لا اصل له ایضا یعنی بحسب مبناه والا فهو صحیح باعتبار معناه لما تقدم بحديث کنت اول النبیین فی الخلق و آخرهم فی البعث رواه ابن ابی حاتم فی تفسیره و ابو نعیم فی الدلائل عن ابی هريرة رضى الله تعالى عنه کما ذکره السیوطی و له شاهد من حدیث میسرة الفجر بلفظ کنت نبیا و آدم بین الروح والجسد و اخرجه احمد و البخاری فی تاریخہ صححه الحاکم۔ حدیث کنت نبیا..... سنخاوی نے کہا اس لفظ کے ساتھ روایت کا مجھے علم نہیں۔ زرکشی نے کہا ”اس لفظ کے ساتھ اس کی اصل نہیں“۔ لیکن ترمذی میں ہے متی کنت..... سیوطی نے کہا ”عوام“ نے زیادہ کیا نہ تو آدم تھے نہ پانی، نہ مٹی۔۔۔۔۔ اس کی بھی اصل نہیں۔ یعنی اس کے معنی کے اعتبار سے، ورنہ معنی کے اعتبار سے صحیح ہے۔ اس کی دلیل وہ حدیث ہے جو گزری کہ میں خلق (پیدا ہونے) میں پہلا نبی ہوں۔ اور بعث (رسول بنا کر بھیجے جانے) میں سب سے آخر۔ اس کو ابن ابی حاتم نے اپنی تفسیر میں اور ابو نعیم نے دلائل میں ابو هريرة رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔ جیسا کہ امام سیوطی نے اس کا ذکر کیا۔ میسرة الفجر کی حدیث سے بھی دلیل مل رہی ہے۔ اس میں یہ لفظ ہے کنت نبیا و آدم الخ..... امام احمد اور بخاری نے اپنی تاریخ میں اس کی تخریج کی۔ حاکم نے اس کی تصحیح کی۔

ضوء المعالی شرح بدء الامالی مصری ص ۳۵ میں ہے۔

انه اول الرسول وجودا کما انه آخرهم شهودا علی ما ورد اول ما خلق الله نوری او روحی و کنت نبیا و آدم بین الماء والطین۔ وجود کے اعتبار سے آپ پہلے نبی ہیں۔ شہود کے لحاظ سے آپ آخری نبی ہیں جیسا کہ وارد ہوا۔ ”سب سے پہلے اللہ نے میرے نور کو پیدا فرمایا یا میری روح کو پیدا فرمایا۔ نیز میں اس وقت نبی تھا جب آدم پانی اور مٹی کے درمیان تھے۔“

شرح فقہ اکبر للملا علی القاری کانپوری ص ۷۲ میں ہے۔

وفی قوله تعالى ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ ايحاء الى ما ورد فی بعض

احادیث الا سراء جعلتک اول النبین خلقاً و آخرهم بعثاً كما رواه البزار من حديث
ابى هريرة رضى الله عنه قال الامام فخر الدين الرازى الحق ان محمداً صلى الله تعالى
وسلم عليه وآله قبل الرسالة ما كان على شرع نبى من الا نبياء و هو المختار عند
المحققين من الحنفية لانه لم يكن من امة نبى قط لكنه كان فى مقام النبوة قبل الرسالة و
كان يعمل بما هو الحق الذى ظهر عليه فى مقام نبوته بالوحى الخفى والكشوف
الصادقة من شريعة ابراهيم عليه الصلوة والسلام وغيرها كذا نقله القونوى فى شرح
عمدة النسفى و فيه دلالة على ان نبوته لم تكن منحصرة فيما بعد الا ربعين كما قال
جماعة بل اشارة الى انه من يوم ولا دته متصف بنبوت بل يدل حديث كنت نبياً و
آدم بين الروح والجسد على انه متصف بوصف النبوة فى عالم الارواح قبل خلق
الاشباح و هذا و صف خاص له. الله تعالى كقول و لَكِن رَّسُولَ اللَّهِ کے اندر اس
حديث کی طرف اشارہ ہے جو بعض احادیث اسراء میں وارد ہوا۔ ”میں نے آپ کو خلق کے اعتبار سے پہلا نبی
بنایا اور بعث کے لحاظ سے آخری نبی۔۔۔۔۔ اس حدیث کو بزار نے ابو ہریرہ کی حدیث سے روایت کیا۔ امام
رازی نے کہا۔ ”حق یہ ہے کہ محمد ﷺ رسالت سے پہلے کسی نبی کی شریعت پر نہیں تھے۔“ محققین حنفیہ کے
نزدیک یہی مختار ہے۔ کیونکہ اس وقت کسی نبی کی امت تھی ہی نہیں مگر آپ رسالت سے پہلے مقام نبوت پر
فائز تھے۔ اس مقام پر وحی باطنی اور کشف صادق کے ذریعہ حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شریعت میں
سے جو ”حق“ آپ پر ظاہر ہوا، اسکے مطابق عمل کرتے تھے۔ قونوی نے شرح عمدة النسفی میں ایسا ہی نقل کیا
ہے۔ اس میں اس حقیقت پر بھی دلیل ہے کہ آپ کی نبوت مابعد چالیس سال پر منحصر نہیں۔ ایک جماعت اسی
کی قائل ہے۔ بلکہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم روز پیدائش ہی سے وصف نبوت
سے متصف تھے۔ بلکہ حدیث كنت نبيا و آدم بين الروح والجسد تو اس امر پر دلیل ہے کہ آپ خلق
اشباح (پیدائش عالم) سے پہلے عالم ارواح میں وصف نبوت سے متصف تھے۔ یہ حضور کا وصف خاص ہے۔

خلاصہ یہ کہ جن صحیح احادیث میں چالیس سال کی عمر شریف میں نبوت کے عطا ہونے کا تذکرہ ہے وہاں نبوت سے
نبوت ظاہرہ و جسمانیہ مراد ہے۔ اور جن احادیث میں خلق آدم علی نبیاً علیہ الصلوٰۃ والسلام سے قبل ہی منصب نبوت پر فائز
المرام ہونے کا ذکر ہے وہاں نبوت سے نبوت باطنہ و روحانیہ مراد ہے یا اظہار نبوت و اعلان رسالت قبل وجود غصری ارواح
ملائکہ میں مراد ہے۔ فلا تعارض بین الاحادیث كما هو الظاهر من عبارة الشيخ المحقق عليه الرحمة.
یا یہ مراد ہے کہ حضور پر نور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منصب نبوت پر تو قبل خلق آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی فائز
تھے۔ اور منصب رسالت چالیس سال کی عمر شریف میں عطا ہوئی۔ فان مرتبة الرسالة فوق مرتبة النبوة. واللہ
تعالی اعلم۔

مسئلہ ۲۰: منتخب کنز العمال جلد ۷ ص ۱۶۴ میں ہے۔

فقال اللهم بارک لنا فی مدینتنا اللهم بارک لنا فی شامنا اللهم بارک لنا فی یمنا فقال
له رجل فالعراق فان فیها میرتنا و حاجتنا فسکت ثم اعاد علیه فسکت فقال بها یطلع
قرن الشیطان و ہناک الزلازل والفتن رواہ الطبرانی و ابن عساکر۔

(۱): اس حدیث کی سند کیسی ہے اور اسکا مطلب کیا ہے۔ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اسکے مصداق کون لوگ ہیں؟ نیز قرن
الشیطان و زلازل کے کیا معنی ہیں؟

(۲): وہابیہ غیر مقلدین بڑے زوروں پر کہتے ہیں کہ دوسری حدیث میں جو نجد سے قرن شیطان وغیرہ کے نکلنے کی خبر دی
گئی ہے اس میں نجد سے مراد عراق ہی ہے۔ کیونکہ مذکورہ بالا حدیثوں میں صاف لفظ عراق آیا ہے۔
ان دونوں سوالوں کے مکمل اور شافی جواب عنایت فرما کر مجھے شکر گزار فرمائیں۔ اسوقت اس حدیث پر بہت بحثیں ہو
رہی ہیں۔ خدا کیلئے جلد جواب عنایت فرمائیں لفاظہ حاضر ہے۔

مسئلہ خاکسار محمد غریب اللہ نشر نعیمی مدرسہ پل پارہ دھوپور

الجواب: یہ حدیث سند کی حیثیت سے ضعیف ہے اسلئے کہ کنز العمال جلد اول ص ۳ میں یہ مضمون مرقوم ہے کہ اس
کتاب میں ہر وہ حدیث جسکی نسبت عقلی اور ابن عدی کی کتاب الکامل اور تاریخ خطیب بغدادی اور ابن عساکر اور حکیم
ترمذی کی کتاب نوادر الاصول اور تاریخ حاکم اور تاریخ ابن جارود اور دیلمی کی کتاب مسند الفردوس کی طرف کی گئی ہے وہ
حدیث ضعیف ہے انکے ضعف کے بیان کرنے کی حاجت و ضرورت نہیں۔ ان سب کی طرف احادیث کی نسبت کرنے ہی
سے ان کی حدیثوں کو ضعیف سمجھ لیا جائے۔

وهذا لفظه (ورمزت) للعقبلی فی الضعفاء (عقی) ولا بن عدی فی الکامل (عد) و
للخطیب (خط) فان کان فی تاریخہ اطلقت والا بنیہ ولا بن عساکر (کر) وما عزی
لہو لاء الا ربعة او للحکیم الترمذی فی نوادر الاصول او للحاکم فی تاریخہ او لابن
الجارود فی تاریخہ او للدیلمی فی مسند الفردوس فهو ضعیف فیستغنی بالعز و الیہا او
الی بعضها عن بیان ضعفہ۔ کنز العمال جلد اول ص ۳ مطبوعہ حیدرآباد دکن۔

اسکا مطلب یہ ہے کہ حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ اور شام و یمن کیلئے برکت کی دعاء فرمائی
اس پر کسی نے عرض کیا کہ حضور عراق کیلئے بھی دعاء فرمائیں حضور نے سکوت فرمایا۔ پھر اس نے دوبارہ عرض کیا تو سکوت کے
بعد حضور نے فرمایا کہ عراق میں شیطان کے گروہ اور قبیعین نکلتینگے اور وہاں زلزلے اور فتنے ظاہر ہونگے یعنی وہاں شیطانی
جماعتوں کا ظہور ہوگا اور وہاں ایسے زلزلے آئینگے کہ لوگوں کے عقائد خراب و فاسد ہو جائینگے اور وہاں سے قتل و خونریزی بد
عقیدگی و لاندہبی کے فتنے جزیرہ عرب میں پیدا ہونگے اس حدیث کے مصداق محمد بن عبدالوہاب اور عبدالعزیز ابن محمد ابن
سعود بن وائل اور انکے ماننے والے، پیروی کرنے والے خارجی، نجدی، وہابی، دیوبندی، غیر مقلدین ہیں قرن کے معنی

سینگ ہیں۔ یہاں قرن سے مراد احزاب اور جماعت اور تابعین و پیروکار ہیں۔ زلازل زلزلہ کی جمع ہے یہاں زلازل سے یا تو حقیقی زلزلے مراد ہیں یا زلازل سے یہاں ایسے زلزلے مراد ہیں جن سے امت مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عقائد متزلزل ہو جائیں اور ان کے یقینی عقیدے مشکوک و مہووم ہو جائیں یا شیطانی قوتوں سے عرب کے جزیرے میں انقلاب عظیم کا پیدا ہونا مراد ہے۔ عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری جلد ۳ ص ۴۶۵ میں ہے۔

قوله و بها ای و بنجد یطلع قرن الشیطان ای امتہ و حزبہ و قال کعب یخرج الدجال من العراق۔ ان کا قول وہاں یعنی نجد میں شیطان کا ”قرن“ نکلے گا، یعنی اس کی قوم و جماعت۔ کعب نے کہا۔ ”دجال عراق سے نکلے گا۔“

اشعۃ اللمعات جلد ۴ ص ۵۴ نو لکھنؤ پریس لکھنؤ میں ہے۔

و بها یطلع قرن الشیطان و بارض نجد طلوع میکند قرن شیطان یعنی حزب او اعوان او۔ وہاں یعنی نجد کی زمین سے شیطان کی جماعت اور اس کے مددگار نکلیں گے۔

الدرر السنیہ مصری ص ۵۱ میں ہے۔

و فی روایۃ سیظہر من نجد شیطان تزلزل جزیرۃ العرب من فتنہ۔ عنقریب نجد سے شیطان ظاہر ہوگا جس کے فتنے سے جزیرہ عرب میں زلزلہ پیدا ہوگا۔

حاشیہ بخاری شریف جلد ثانی مجتہبائی دہلی ص ۱۰۵۱ میں کرمانی سے منقول ہے۔

و لعل المراد من الزلازل الا اضطرابات التي بین الناس والبلا یا لیناسب الفتن مع احتمال ارادة حقیقتها۔ غالباً زلازل سے مراد وہ اضطرابات ہیں جو لوگوں میں پیدا ہونگے اور بلائیں، تاکہ لفظ فتن کے مناسب ہو جائے۔ حقیقتہً زلزلہ مراد ہونے کو بھی خارج از احتمال نہیں کہا جاسکتا۔

وہابیہ غیر متقدمین نے جاہل ہیں اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں۔ لیکن حدیث دانی سے منزلوں دور ہیں۔ انہیں اپنی اصل جنم بھومی یعنی مقام پیدائش نجد و عراق کی بھی خبر نہیں انکا یہ کہنا کہ ”دوسری حدیث میں جو نجد سے قرن شیطان وغیرہ کے نکلنے کی خبر دی گئی اس میں نجد سے مراد عراق ہی ہے کیونکہ مذکورہ بالا حدیثوں میں صاف لفظ عراق آیا ہے۔“ ان سے یہ کہا جائے کہ بخاری شریف، ترمذی شریف، مشکوٰۃ شریف میں صاف لفظ نجد آیا ہے اسی طرح اسماعیلی کی تخریج میں بھی اس حدیث میں لفظ نجد آیا ہے۔ جب صرف ابن عساکر کی حدیث ضعیف میں ان صحیح روایتوں کے خلاف صاف لفظ عراق کا آنا اس بات کی دلیل ہو سکتی ہے کہ نجد سے مراد عراق ہی ہے تو بخاری شریف میں دو جگہ ترمذی شریف میں ایک جگہ مشکوٰۃ شریف میں ایک جگہ اسماعیلی کی تخریج میں ایک جگہ ان صحیح روایتوں میں صاف لفظ نجد کا آنا بطریق اولیٰ ضرور اس بات کی دلیل ہے کہ عراق سے مراد نجد ہی ہے۔ چونکہ صرف ایک کتاب تاریخ ابن عساکر میں لفظ عراق ہے۔ اور چار کتابوں میں لفظ نجد آیا ہے۔ نیز ابن عساکر کی حدیث ضعیف ہے جیسا کہ اوپر لکھا گیا اور بخاری شریف، ترمذی شریف، مشکوٰۃ شریف وغیرہا کی حدیثیں مسند مرفوع، صحیح و حسن ہیں۔ صرف ترمذی شریف کی روایت کے مقابلہ میں بھی ابن عساکر کی روایت قابل

اعتبار نہیں۔ دیگر مسائل مختلفہ میں غیر مقلدین صحاح ستہ یعنی بخاری، مسلم، ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، نسائی کی روایتیں بڑے زور شور سے پیش کر کے کہا کرتے ہیں کہ ہم نے صحاح ستہ کی روایت پیش کی ہے۔ لیکن اس معاملہ میں صحاح ستہ چھوڑ کر ابن عساکر کی ضعیف حدیث کا سہارا کیوں لیتے ہیں؟

ع کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

جس حدیث میں صاف لفظ نجد وارد ہے یہ حدیث بخاری شریف جلد اول مجتہائی دہلی ص ۱۴۱ باب ما قيل في الزلازل والآيات میں ہے۔ نیز بخاری شریف جلد ثانی مجتہائی دہلی ص ۱۰۵ ص ۱۵۱ باب قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الفتنه من قبل المشرق میں ہے اور یہ حدیث ترمذی شریف جلد ثانی مجیدی کانپوری ص ۲۴۰ میں بھی ہے۔ امام ترمذی علیہ الرحمہ اس حدیث کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔ هذا حديث حسن صحيح غريب من هذا الوجه. مشکوٰۃ شریف جلد ثانی اصح المطابع دہلی ص ۵۸۲ میں بھی یہ حدیث موجود ہے۔ اسی حدیث کے متعلق اسماعیلی کی تخریج کا تذکرہ حضرت علامہ بدرالدین عینی نے عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری جلد ثالث ص ۶۵ مطبوعہ عامرہ مصر میں ان الفاظ میں فرمایا ہے۔ وخرجه الاسماعيلي مسندا۔ اب نجد و عراق کی دو تفصیلات درج ذیل ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ عراق بھی نجد میں داخل ہے۔ عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری جلد ثالث ص ۶۵ مطبوعہ عامرہ مصر میں ہے۔

و نجد هو خلاف الغور والغور هو تيمامة و كل ما له مرتفع عن تيمامة الى ارض العراق فهو نجد یعنی نجد خلاف غور کو کہتے ہیں۔ غور تہامہ کا نام ہے ہر وہ زمین جو تہامہ سے بلندی میں عراق تک ہے وہ زمین نجد ہے۔ اس کو تہامہ کہتے ہیں۔ ایسا ہی قاموس میں ہے۔

اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ فارسی جلد رابع ص ۵۳ مطبوعہ نولکشور لکھنؤ میں ہے۔

سیوطی از باجی نقل کردہ کہ گفت مراد بمشرق فارس است یا احل نجد و نجد و رائے زمین حجاز را گویند و اصل معنی وے زمین بلند است مخالف غور۔

اسی جلد کے ص ۵۴ میں ہے۔

و حجاز را حجاز از آں گویند۔ گویا حجاز ست میان نجد و تہامہ و نجد نام زمینے ست بلند و آن مخصوص ست بمادون حجاز آنچه متصل ست بعراق ضد غور کہ اورا تہامہ گویند کذا فی القاموس۔ حجاز کو حجاز اس وجہ سے کہتے ہیں کہ گویا نجد اور تہامہ کے درمیان حجاز ہے۔ نجد بلند زمین کو کہتے ہیں۔ یہ عراق سے متصل ماسوا حجاز کیلئے مخصوص ہے۔ نجد لفظ غور کی ضد ہے۔

حاشیہ بخاری شریف جلد ثانی مجتہائی دہلی ص ۱۰۵ میں ہے۔

والنجد هو ما ارتفع من الارض والغور ما انخفض منها و من كان بالمدينة الطيبة صلى الله تعالى على ما كنها وسلم كان نجده بادية العراق و نو احبها وهي مشرق اهلها۔ یعنی نجد اونچی زمین کو کہتے ہیں اور غور نیچی زمین کو کہتے ہیں اور جو لوگ مدینہ طیبہ کے سدا رہنے والے ہیں

(اللہ تعالیٰ وہاں کے رہنے والوں پر رحمت و سلام نازل فرمائے) انکا نجد عراق کا صحرا اور عراق کے اطراف کی وادی ہے اور وہ مقامات اہل مدینہ کے مشرق میں واقع ہیں۔
عمدة القاری شرح صحیح البخاری جلد یازدہم مطبوعہ عامرہ مصر ص ۳۵۳ میں ہے۔

و اشار بقوله هناك الى نجد و نجد من المشرق قال الخطابي نجد من جهة المشرق و من كان بالمدينة كان نجده بادية العراق و نواحيها و هي مشرق اهل المدينة و اصل النجد ما ارتفع من الارض و هو بخلاف الغور فانه ما انخفض منها و تهامة كلها من الغور مكة من تهامة اليمن. یعنی حضور نے لفظ هناك سے نجد کی طرف اشارہ فرمایا اور نجد مدینہ طیبہ کی مشرق کی جانب واقع ہے جو لوگ مدینہ کے رہنے والے ہیں انکا نجد عراق اور اطراف عراق کی وادی ہے۔

ان روایات سے ظاہر ہوا کہ عراق بھی نجد میں ہے لہذا عراق والی روایت جو ابن عساکر کی روایت میں آئی ہے اس میں عراق سے نجد ہی مراد ہے۔

اگر ان غیر مقلدین کو جواب دے آ پکواہل حدیث کہتے ہیں اور فی الحقیقت مُحدث ہیں۔ احادیث اور شروح احادیث کو دیکھنے اور سمجھنے کی قابلیت نہ تھی تو کم سے کم عربی لغت کی کتاب قاموس دیکھ لیتے تو پتہ چل جاتا کہ عراق نجد میں داخل ہے اور اگر عربی لغت دیکھنے کی قابلیت نہ تھی تو کم سے کم فارسی کی لغت غیاث اللغات و منتخب اللغات دیکھ لیتے تو پتہ چل جاتا کہ حدیث میں جو لفظ نجد کا آیا ہے اس میں عراق بھی داخل ہے۔ غیاث اللغات میں ہے۔

نجد۔ بالفتح زمین بلند خلاف غور و نام ملکہ از عرب میان حجاز و عراق و میان بصرہ و مکہ معظمہ کہ زمین آن بلندست۔ نجد اس پر زبر ہے بلند زمین کو کہتے ہیں۔ یہ غور کے برعکس ہے۔ ممالک عرب میں سے ایک ملک کا نام ہے۔ حجاز و عراق کے درمیان نیز بصرہ و مکہ معظمہ کے درمیان۔ اسکی زمین بلند ہے۔

منتخب اللغات میں ہے۔

نجد۔ بالفتح زمین بلند خلاف غور و زمین تہامہ تا عراق۔ نجد فتح کے ساتھ، بلند زمین ضد غور تہامہ سے عراق تک کی زمین۔

بخاری شریف جلد ثانی مجتبیٰ دہلی ص ۱۰۵۰ کتاب الفتن باب قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الفتنۃ من قبل المشرق میں ہے۔ بخاری شریف کی ایک حدیث میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور نے مشرق کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ الفتنۃ ہہنا من حیث یطلع قرن الشیطان دوسری روایت میں ہے الا ان الفتنۃ ہہنا من حیث یطلع قرن الشیطان۔ اسکی شرح میں ہے۔ علامہ یحییٰ عمدة القادری جلد یازدہم ص ۳۵۳ میں فرماتے ہیں۔

ذهب الداؤدی ان للشیطان قرنین علی حقیقة و ذکر الہروی ان قرنیہ نا حبتی رأسہ و قبل هذا مثل ای حینئذ یتحرک الشیطان و یتسلط و قبل القرن القوة ای یطلع حین قوة

الشيطان و انما اشار صلى الله تعالى عليه وسلم الى المشرق لان اهلہ يومئذ كانوا اهل
کفر فاخبر ان الفتنة تكون من تلك الناحية و كذلك كانت و هي وقعة الجمل و وقعة
صفين ثم ظهور الخوارج في ارض نجد والعراق وما وراءها من المشرق كان صلى
الله تعالى عليه وسلم يحذر من ذلك ويعلم به قبل وقوعه و ذالک من دلالات نبوته
صلى الله تعالى عليه وسلم . یعنی محدث داؤدی نے فرمایا کہ شیطان کے حقیقت دو سینگ ہوتے ہیں
اور محدث مروی نے ذکر کیا کہ شیطان کے دو سینگوں سے اسکے سر کے دو کنارے مراد ہیں اور یہ بھی کہا گیا
ہے کہ یہاں پر قرن سے مراد قوت و طاقت ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرق کی طرف اسلئے اشارہ
فرمایا کہ اس زمانہ میں مشرق والے کفار تھے حضور کو رب العزت جل و علا کی جانب سے خبر دی گئی کہ مشرق کی
جانب سے فتنہ پھیلے گا اور ایسا ہی ہوا کہ جنگ جمل صفین واقع ہوئی پھر خارجیوں کا ظہور زمین نجد و عراق
اور اسکے ماسوا مشرق سے ہوا اسی وجہ سے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے اصحاب کرام کو اس فتنے
سے ڈراتے تھے ان فتنوں کے وقوع سے پہلے حضور کو ان فتنوں کا علم تھا اور یہ حضور کی نبوت کی دلیلوں میں
سے ہے۔

شاید کوئی غیر مقلد یہ کہہ بیٹھے کہ نجد سے مراد مشرق ہے تو اسے یہ بتایا جائے کہ نجد بھی مدینہ طیبہ سے مشرق میں واقع ہے
چنانچہ امام بخاری نے کتاب الفتن باب قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الفتنة من قبل المشرق میں ہی نجد والی حدیث کو ذکر
فرمایا ہے یا مشرق سے اہل نجد ہی مراد ہیں جیسا کہ اشعۃ اللمعات کی عبارت میں سیوطی اور باجی سے منقول ہوا اور
اوپر گذرا۔

اب ان تمام روایتوں سے نتیجہ یہ نکلا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مشرق سے فتنوں کے ظہور کی خبر دی۔ مدینہ طیبہ
سے مشرق ہی میں نجد و عراق واقع ہیں۔ یہاں سے بھی شرور و فتن کے واقع ہو نیکا ذکر فرمایا اور ان مقامات کیلئے حضور نے
دعا نہ فرمائی اور مدینہ طیبہ اور شام و یمن وغیرہا کیلئے بار بار دعائیں فرمائیں۔ محدثین کرام تحریر فرماتے ہیں کہ اہل مشرق اور
اہل نجد اور عراق کیلئے دعاء برکت اسلئے نہ فرمائی کہ ان مقامات میں جو شرور و فتن علم الہی میں ہیں وہ سست و ضعیف ہو جائیں
اور حضور کی دعاء علم الہی کے خلاف نہ ہو۔ عمدۃ القاری جلد ثالث ص ۴۶۵ میں ہے۔

قال الداؤدی و انما لم یقل فی نجد نالا نه لا یدعو لما سبق فی علم اللہ تعالیٰ خلافہ .
داؤدی نے کہا ”فی نجدنا نہیں کہا کیونکہ وہ ایسی دعاء کیوں کرتے علم الہی میں جس کے خلاف سابق ہو
چکا۔“

نیز عمدۃ القاری جلد یازدہم ص ۳۵۳ میں ہے۔

قال المهلب انما ترک الدعاء لا هل المشرق لیضعفوا عن الشر الذی هو موضوع فی
جهتهم لا ستیلاء الشیطان بالفتن علیہا . مهلب نے کہا۔ ”اہل مشرق کے لئے ترک دعاء محض اس

لئے کیا تاکہ وہ اس شرکی طاقت نہ رکھیں جو ان کے اطراف میں غلبہ شیطان کی وجہ سے رکھ دیا گیا ہے، وہاں فتنے ہونگے۔

حاشیہ بخاری جلد ثانی ص ۱۰۵۱ میں کرمانی سے منقول ہے۔

قيل ان اهل المشرق كانوا حينئذ اهل كفر فاخبر ان الفتنة تكون من نا حيتهم كما ان وقعة الجمل و صفين و ظهور الخوارج في ارض نجد والعراق و ما والاها كانت من المشرق و كذلك يكون خروج الدجال و ياجوج و ماجوج منها و قيل القرن في الحيوان يضرب به المثل فيما لا يحمد من الامور. یعنی کہا گیا ہے کہ اہل شرق زمانہ نبوی میں کفار تھے حضور کو اللہ تعالیٰ نے خبر دی کہ فتنہ انکی جانب سے ہوگا۔ جیسا کہ واقعہ جمل و صفین اور حادثہ ظہور خوارج زمین نجد و عراق اور اسکے قرب و جوار علاقہ مشرق سے ہوا۔ اسی طرح دجال اور یاجوج ماجوج کا خروج بھی اسی جانب سے ہوگا۔ اور کہا گیا ہے کہ جانور کے سینگ سے ہر غیر محمود یعنی مذموم اور بری چیزوں کی مثال بیان کی جاتی ہے۔

بعض روایت میں قرن لفظ مفرد آیا ہے اور بعض روایت میں قرنا بصیغہ تثنیہ وارد ہے۔ بعض علماء فرماتے ہیں کہ بنا بصیغہ تثنیہ سے مراد محمد ابن عبد الوہاب نجدی اور مسیلمہ کذاب ہے۔ الدر السنیہ ص ۵۰ میں ہے۔

جاء في رواية قرنا الشيطان بصيغة التثنية قال بعض العلماء المراد من قرن الشيطان مسيلمة الكذاب و ابن عبد الوهاب. ایک روایت میں ہے قرنا تثنیہ کے صیغے کے ساتھ آیا ہے۔ بعض علماء نے کہا قرن الشيطان سے مراد مسیلمہ کذاب اور ابن عبد الوہاب ہے۔

اسی کے ص ۵۲ میں ہے۔

قال السيد علوي الحداد المذكور آنفاً ان الذي ورد في بني حنيفة وفي ذم بني تميم و وائل شتى كثير و يكفيك ان اغلب الخوارج و اكثرهم منهم و ان الطاغية ابن عبد الوهاب منهم و ان رئيس الفرقة الباغية عبدالعزيز بن محمد ابن سعود بن وائل منهم. سيد علوی حداد نے کہا جو بنی حنیفہ اور بنی تمیم و وائل کے ذم میں وارد ہوا، وہ بہت زیادہ ہے۔ اتنا ہی جاننا کافی ہے کہ زیادہ تر خوارج اور ان کی اکثر تعداد انہیں میں سے ہے۔ اور ابن عبد الوہاب سرکش بھی انہی میں سے ہے۔ نیز فرقہ باغیہ کا سردار عبدالعزیز بن محمد ابن سعود بن وائل بھی انہی میں سے ہے۔

اب آخر میں ان غیر متقدمین سے کہا جائے کہ نجد سے عراق کو مراد لینے کی ضرورت کیا ہے۔ نجد سے زلازل و فتن اور قرن شیطان کے ظہور کی خبر عراق سے امور مذکورہ کے ظہور کی خبر کے منافی و معارض نہیں۔ دونوں مقاموں سے ان امور مذکورہ کا ظہور ممکن ہے بلکہ واقع ہو چکا جیسا کہ اوپر کی عبارتوں سے صاف ظاہر ہوا چند احادیث میں توفیق کی ضرورت تو وہاں ہوتی ہے جب الزاحد یثوں میں تعارض واقع ہو۔ یہاں جب تعارض و تنافی ہی نہیں تو تطبیق کی حاجت کیا ہے۔ و هذا

ظاہر بل اظہر نیز اگر ہر جگہ بغیر کسی تعارض کے ایک مقام کو بول کر دوسرے مقام کو مراد لینا صحیح و درست ہو جائے جیسا کہ غیر مقلدین نے حدیث مذکور میں کیا ہے۔ تو ان کی خوش فہمی اور نجد کی حسن عقیدت سے کچھ بعید نہیں کہ فضائل مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ میں جتنی حدیثیں وارد ہوئی ہیں غیر مقلدین کہہ بیٹھیں کہ ان احادیث میں مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ سے نجد ہی مراد ہے اور یہ فضائل نجد ہی کے ہیں۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

ضروری اصلاحات:-

(۱) جس حدیث کے متعلق جناب نے سوال فرمایا ہے یہ حدیث منتخب کنز العمال میں نہیں ہے بلکہ کنز العمال فی سنن الاقوال والافعال جلد ہفتم ص ۱۶۳ میں ہے۔

(۲) آپ نے سوال میں فقال له رجل فالعراق فان فيها مبرتنا و حاجتنا نقل کیا ہے حالانکہ ہمارے یہاں کے نسخہ میں فقال له رجل يا رسول الله فالعراق فان فيها مبرتنا و فيها حاجتنا یعنی یا رسول اللہ کا لفظ رجل اور فالعراق کے درمیان میں ہے اور و فيها حاجتنا ہے۔

(۳) آپ نے سوال میں لفظ قرن الشيطان نقل کیا ہے حالانکہ یہاں کے نسخہ میں قرنا الشيطان ہے۔ یعنی قرن الشيطان میں لفظ قرن مفرد ہے اور قرنا الشيطان میں لفظ قرنا اضافت کی حالت میں تثنیہ ہے۔ آپ نے بجائے لفظ تثنیہ کے لفظ مفرد لکھا ہے۔

(۴) آپ نے سوال میں هناك الزلازل والفتن نقل کیا ہے۔ حالانکہ ہمارے یہاں کے نسخہ میں هنالك الزلازل والفتن ہے۔ اصل روایت یہ ہے ص ۱۵۱۳ عن الحسن قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اللهم بارك لنا في مدينتنا اللهم بارك لنا في شامنا اللهم بارك لنا في يمننا فقال له رجل يا رسول الله فالعراق فان فيها مبرتنا و فيها حاجتنا فسكت ثم اعاد عليه فسكت فقال بها يطلع قرنا الشيطان و هنالك الزلازل والفتن (کر)

(۵) یہ حدیث ابن عساکر نے نقل کی ہے طبرانی نے اسکی روایت نہیں کی چونکہ اس مقام پر صرف (کر) علامت ابن عساکر ہے۔

مسئلہ ۲۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ یہ کہاں تک درست ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اگر کسی کلمہ کا صدور تو اضعاً ہوا ہو تو اسکو دلیل بنانا انتہا درجہ کی جہالت ہے۔ جب کہ ہمارا یہ ایمان ہے اور اس پر عمل ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خواہ تو اضعاً ہی فرمایا ہو لیکن خلاف واقع تو نہ فرمایا ہوگا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے پیغمبر کی زبان مبارک سے مزاح یا تواضع میں بھی کوئی کلمہ خلاف حق نہیں نکل سکتا۔ بہر حال جس طور پر اور جو کچھ آپ نے فرمایا حق ہی فرمایا۔ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُو اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَ ذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا۔ کیا کوئی مسلمان ہادی اعظم آقائے مدینہ تاجدار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ایسی گستاخانہ تحریر قلمبند کرے تو ایسا

شخص ایک لمحہ کیلئے بھی دائرہ ایمان میں رہ سکتا ہے؟

مسئلہ لیاقت حسین محرو کیل بلاری، مراد آباد، ۲۳ دسمبر ۱۹۶۰ء

الجواب: یہ بات اپنی جگہ پر حق و صحیح ہے کہ آقائے نامدار تاجدار کی سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بعض اوقات میں اپنے لئے انکسار و تواضع کے کلمات ارشاد فرمائے جو یقیناً حق و بجا ہیں لیکن ہمارے لئے یہ جائز نہیں کہ ہم ایسے کلمات کو بطور توہین و تنقیص شان رسالت ذکر کریں چونکہ خداوند قدوس کا حکم ہے ﴿وَتَعَزَّوْهُ وَتُقَرُّوْهُ﴾ یعنی تم انکی تعظیم و توقیر کا بیان کرو، انکی عظمت و احترام کا خطبہ پڑھو۔ خصوصاً ہندوستان میں جب باطل فرقتے انکسار و تواضع کے کلمات کو سند و دلیل بنا کر سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین و تنقیص کر کے اپنے دل کا بخار نکالتے ہیں اور ان سے اپنی عداوت کا مظاہرہ کرتے ہیں تو ہم پر فرض و لازم ہوتا ہے کہ ہم کبھی ایسے کلمات کا استعمال شان رسالت میں ہرگز ہرگز نہ کریں۔ جو شخص ایسے کلمات کا بیان یا ایسے کلمات کی تحریر بغرض توہین و تنقیص کرتا ہے یا کرے وہ یقیناً دائرہ ایمان سے خارج ہے اسلئے کہ حضور شافع یوم النشور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ توہین جسمیں گستاخی کا ایہام و اشارہ بھی پایا جائے کفر و ارتداد ہے۔ اعاذنا اللہ تعالیٰ من بلاء الکفر والمعصیۃ۔ ہاں اگر کوئی بطور نقل و حکایت کہے کہ حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے حق میں بطور تواضع و انکسار ایسا فرمایا ہے یا فرمان رب العزت عزاسمہ پر عمل کرتے ہوئے ایسا کلمہ ارشاد فرمایا ہے تو کفر نہیں۔ یہ ایک حقیقت مسلمہ ہے کہ اگر کوئی صاحب اعزاز انسانی اپنے لئے کوئی کلمہ انکسار و تواضع کا بولے تو دوسرے کو حق نہیں پہنچتا ہے کہ دراصل اسے اسی لفظ سے یاد کرے۔ ہمارے عرف و استعمال میں ایسا کرنے والا گستاخ و بدتمیز قرار پاتا ہے تو یقیناً ہمیں اپنے آقا و مولیٰ رحمت عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے بھی انکا انکسار و تواضع کا فرمایا ہوا کلمہ بولنا گستاخی ہوگی اور انکی ادنیٰ گستاخی مومن کو دائرہ ایمان سے خارج کر دیتی ہے۔ نیز جہاں حضور نے تواضع و انکسار کے طور پر کوئی بات ارشاد فرمائی ہے تو پھر دوسرے اوقات میں تحدیثِ نعمت اور اظہارِ انعام کیلئے اسکے خلاف بھی ارشاد فرمایا ہے حتیٰ کہ سب سے زیادہ علم والے، صاحبِ سر و راز سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ یا ابابکر لم یعوفنی حقیقۃ غیر ربی یعنی اے ابو بکر میری حقیقت کو میرے رب تعالیٰ کے سوا کسی نے نہ جانا۔ تو پھر ہم انکی اصل و حقیقت کو کیا جان سکتے ہیں۔ لہذا کلمہ انکسار و تواضع کو حقیقت پر محمول کرنا صحیح نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص سید کو نین سلطان عارفین حضور محمد رسول اللہ ﷺ کو نور نہ جانے اور نور نہ مانے بلکہ نور محمدی کا منکر ہو تو ایسے شخص کا کیا حکم ہے؟ شرعاً وہ مومن رہا یا گمراہ و بیدین ہو گیا؟

مسئلہ سید شبیر احمد صاحب بخاری مالیر کوئٹہ (پنجاب)، ۹ ربیع الاول ۱۳۸۸ھ مطابق ۱۷ جون ۱۹۶۸ء

الجواب: حضور رحمت عالم نور مجسم ﷺ کا نور ہونا قرآن مجید اور احادیثِ کریمہ سے ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿قَدْ جَاءَ كُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ﴾۔ تفسیر جلالین مصری جلد اول ص ۴۷۴ میں ہے۔

﴿قَدْ جَاءَ كُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ﴾۔ ہوا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ﴿وَكِتَابٌ﴾ قرآن ﴿مُبِينٌ﴾ بین ظاہر۔ (آگیا اللہ کی جانب سے تمہارے پاس ایک نور) وہ نبی کریم ﷺ ہیں (اور

کتاب (قرآن) میں (مبین) روشن ظاہر۔

تفسیر خازن مصری جلد اول ص ۴۴۱ میں ہے آیہ مذکورہ کے کلمہ نور کے بعد مرقوم ہے
یعنی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مراد حضرت محمد ﷺ ہیں۔
اللہ تعالیٰ نے انہیں نور سے موسوم کیا، کیونکہ آپ سے ہدایت ملتی ہے، جس طرح اندھیرے میں روشنی سے ہدایت ملتی
ہے۔

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں

یا جابر ان اللہ خلق نور نیک قبل کل شیء۔ اے جابر! اللہ تعالیٰ نے تیرے نبی کے نور کو ہر چیز
سے پہلے پیدا فرمایا۔

اور دوسری حدیث میں ہے حضور فرماتے ہیں

اول ما خلق اللہ نوری۔ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا فرمایا۔

لہذا حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور ہونے کا جو منکر ہے وہ قرآن مجید اور حدیث نبوی کے انکار کی وجہ سے
گمراہ و بیدین ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین کہ ایک شخص اپنی کتاب ”اخلاقی بنیادیں“ ص ۲۰ پر یہ مضمون لکھتے
ہیں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عرب میں جو زبردست کامیابی حاصل ہوئی اور جس کے اثرات تھوڑی ہی مدت
گزرنے کے بعد دریائے سندھ سے لے کر اٹلانٹک کے ساحل تک دنیا کے ایک بڑے حصے نے
محسوس کر لئے اسکی وجہ یہی تو تھی کہ آپ کو عرب میں بہترین انسانی مواد مل گیا تھا۔ جس کے اندر کیرکڑ
کی زبردست طاقت موجود تھی۔ اگر خدا نخواستہ آپ کو بودے، کم ہمت اور خفیف الارادہ اور ناقابل اعتماد
لوگوں کی بھیڑ مل جاتی تو کیا پھر یہی نتائج نکل سکتے تھے؟

سائل کا سوال: کیا اسلام خداوند عالم کے پھیلانے نہیں پھیلایا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کوششوں سے نہیں پھیلے۔
صرف جان باز صحابہ کے کوششوں کا نتیجہ ہے۔ اس عبارت کے کہنے والے کا ایمان کیسا ہے؟

مسئلہ محمد حنیف، ۱۳ جون ۱۹۶۱ء

الجواب: کتاب ”اخلاقی بنیادیں“ میں مودودی صاحب نے یہ مضمون متعصب انگریز مورخ سے نقل کیا ہے جس سے
صاف طور پر روشن و ظاہر ہوتا ہے کہ حضور شافع یوم النشور کا اسلام کی اشاعت میں کوئی کمال نہیں ہے بلکہ سارے کمالات کا
سرچشمہ ذی استعداد صحابہ تھے جنہوں نے اپنی قابلیت و صلاحیت سے اسلام کو ترقی دی اور پھیلایا۔ مودودی صاحب اور ان
کے مقتدا متعصب انگریز مورخ کا یہ نظریہ شرعاً محض غلط و باطل ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو ہر ادنیٰ و
اعلیٰ کمال جو بھی حاصل ہوا وہ محض فیضان حضرت سید عالم نور مجسم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھا۔ اسلام کو حقیقتہً عروج پر پہنچانے

والا اللہ رب العزت جل و علا اور بے طائے خداوندی اسلام کو ترقی دینے والے اللہ تعالیٰ کے محبوب و مطلوب جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور پھر سرکارِ مدینہ تاجدارِ عرب و عجم کی محبت پاک و اتباع و اطاعت سے حضراتِ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ جملہ اہل سیر کا اجماع ہے کہ ابتدائے عالم آفرینش سے تا قیام قیامت جس کسی کو جو نعمت و کمال ملا یا ملتا ہے یا ملیگا وہ سب صدقہ و طفیل ہے جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا۔

ع مقصود ذاتِ اوست و گر جملگی طفیل

قال الله تعالى ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَ دِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَ كَفَىٰ بِاللَّهِ شَهِيدًا﴾ [الفتح: ۲۸] (وہی ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور سچے دین کے ساتھ بھیجا کہ اسے سب دینوں پر غالب کرے)۔ و قال عز اسمه ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَ دِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَ لَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ﴾ [التوبة: ۳۳] (وہی ہے کہ بھیجا اپنے رسول کو ہدایت اور دینِ برحق کے ساتھ تاکہ غالب فرمادے اسے سارے دینوں پر، گو تم فلا انھیں مشرک لوگ) (معارف) و قال جل جلاله ﴿وَ إِذْ يَعِدُكُمُ اللَّهُ إِحْدَى الطَّائِفَتَيْنِ أَنَّهَا لَكُمْ وَ تَوَدُّونَ أَنَّ غَيْرَ ذَاتِ الشَّوْكَةِ تَكُونُ لَكُمْ وَ يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُحِقَّ الْحَقَّ بِكَلِمَاتِهِ وَيَقْطَعَ دَابِرَ الْكَافِرِينَ لِيُحِقَّ الْحَقَّ وَيُبْطِلَ الْبَاطِلَ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ﴾ [الأنفال: ۷، ۸، ۹، ۱۰] (اور جب کہ وعدہ فرما رہا ہے تم سے اللہ دونوں گروہ دشمن میں سے ایک کے وہ تمہارا ہے اور تمہاری خواہش یہ کہ بے خطر گروہ تمہارا ہو جائے اور اللہ کا ارادہ یہ کہ اپنے حق کلموں کو حق کر دکھائے اور کافروں کو جڑ سے کاٹ دے۔ تاکہ حق کو حق اور ناحق کو ناحق فرمادے گو برا مانیں مجرم لوگ۔ جب کہ تم لوگ فریاد کر رہے ہو اپنے پروردگار سے چنانچہ اس نے قبول فرمائی تمہاری کہ بے شک میں مدد فرمانے والا ہوں تمہاری ایک ہزار فرشتوں سے لگا تار۔ اور نہیں کیا یہ اللہ نے مگر خوش خبری اور تاکہ اطمینان پاجائیں اس سے تمہارے دل اور مدد نہیں مگر اللہ کی طرف سے بے شک اللہ غالب ہے حکمت والا ہے)۔ و قال جل مجده ﴿إِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا لِيُغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَ مَا تَأَخَّرَ وَ يُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكَ وَ يَهْدِيكَ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا وَ يَنْصُرَكَ اللَّهُ نَصْرًا عَزِيزًا﴾ [الفتح: ۱، ۲، ۳] (بے شک ہم نے فتح دے دی تمہیں روشن فتح۔ تاکہ بخش دے تمہارے سبب سے اللہ جو پہلے ہوئے تمہارے اور جو پچھلے ہیں اور پوری فرمادے اپنی نعمت کو تم پر اور چلاتا رہے تمہیں سیدھی راہ۔ اور مدد فرمائے اللہ تمہاری زبردست مدد)۔ و قال عم نواله ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ أَتَمَّمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَ رَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ [المائدة: ۳] (آج میں نے کامل کر دیا تمہارے لئے تمہارے دین کو اور تمام کر دی تم پر اپنی نعمت اور پسند فرمایا تمہارے لئے دین اسلام)۔

غزوہ خیبر شریف میں خیبر کو جاتے ہوئے حضرت عامر بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور اقدس ﷺ کے حضور میں رجز پڑھتے پڑھتے چلے۔ اللھم لو لا انت ما احدثنا ولا تصدقنا ولا صلينا. فاغفر فداء لك ما القينا.

القین سکینۃ علینا۔ و ثبت الاقدام انی لا قینا۔ و نحن عن فضلک ما استعینا۔ خدا گواہ ہے یا رسول اللہ اگر حضور نہ ہوتے تو ہم ہدایت نہ پاتے، نہ زکوٰۃ دیتے، نہ نماز پڑھتے تو بخشد بھیجے ہم حضور پر قربان جو گناہ ہمارے رہ گئے ہیں اور ہم پر حضور سیکڑا تاریں اور جب ہم دشمنوں سے مقابل ہوں تو حضور ہمیں ثابت قدم رکھیں۔ ہم حضور کے فضل سے بے نیاز نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ یہ حدیث صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابی داؤد و سنن نسائی و مسند امام احمد و غیرہ میں سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بطریق عدیدہ ہے اور پچھلا مصرع زیادات مسلم و امام احمد سے ہے۔ رواہ من طریق ایاس بن سلمۃ عن ابیہ سلمۃ بن الاکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ میں حدیث صحیح بخاری مع شرح امام احمد قسطلانی مسی بہ ارشاد الساری کے الفاظ کر پیرہ مختصراً ذکر کرتا ہوں۔

عن یزید بن ابی عبید عن سلمۃ الاکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال خرجنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی خیبر فسرنا لیلاً فقال رجل من القوم هو اسید بن حضیر رضی اللہ عنہ لعامر یا عامر الا تسمعا من ہنیہاتک وعند ابی اسحاق من حدیث نصر بن الاسلمی رضی اللہ عنہ انہ سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی مسیرہ الی خیبر لعمر بن الاکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ انزل یا ابن الاکوع فخذ لنا فی ہناتک ففیہ انہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو الذی امرہ بذالک و کان عامر رضی اللہ عنہ رجلاً شاعراً فنزل یحدد بالقوم یقول اللہم لولا انت ما اہتدینا۔ ولا تصدقنا ولا صلینا فاغفر فداء لک۔ یعنی یزید بن ابی عبید اپنے مولا اسید بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ہم حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ رکاب اقدس خیبر کو چلے۔ رات کا سفر تھا حاضرین میں سے ایک صاحب حضرت اسید بن حضیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مسلم بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے چچا حضرت عامر بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہا اے عامر! ہمیں کچھ اپنے اشعار نہیں سنا تے اور ابن اسحاق نے نصر بن دہر اسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یوں روایت کی ہے کہ میں نے سفر خیبر میں رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو عامر بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرماتے سنا اے ابن اکوع اتر کر کچھ اپنے اشعار ہمارے لئے شروع کرو۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اس امر کا امر فرمایا۔ عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ شاعر تھے۔ اترے اور قوم کے سامنے یوں حدی خانی کرتے چلے کہ یا رب اگر حضور نہ ہوتے ہم راہ نہ پاتے، نہ زکوٰۃ و نماز بجالاتے۔ ہم حضور پر بلاگردان ہوں ہمارے گناہ جو باقی رہ گئے ہیں بخشد بھیجے۔

ان اشعار میں مخاطب حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ یعنی حضور کے حقوق، حضور کی مدد میں جو قصور ہم سے ہوئے حضور معاف فرمادیں۔ حضور کیلئے خطاب ہونیکے دلیل یہ ہے کہ اللہ عز و جل سے ایسا خطاب معقول نہیں۔ آیات مندرجہ بالا سے و احادیث مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اسلام کو حقیقتہً غلبہ و ترقی دینے والا اللہ رب العزت ہے اور بعد از آل اسلام کو غلبہ و ترقی دینے والے جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم خود فرماتے ہیں

کہ یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ نہ ہوتے تو ہم کونہ ہدایت ملتی نہ اسلام ملتا اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ شکر اسکو سراہا۔

مودودی صاحب اور انکے مقتدا انگریز متعصب مورخ کا نظریہ بطور انحصار غلط و باطل ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳: زید حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رسالت میں بقصد تعریف کچھ عبارتیں زیر تحریر لاتا ہے۔ سیاق عبارت سے تاجدار مدنی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین لازم آتی ہے حالانکہ اہانت ان کا مقصد نہیں ہے۔ اس صورت میں زید کے اوپر شریعت حقہ کی طرف سے کیا حکم عائد ہوتا ہے۔

مسئلہ عبد القیوم مدرسہ نیاز یہ خیر آباد اودھ

الجواب: کفر لزومی اور کفر التزائی میں فرق ہے کفر التزائی یہ کہ ضروریات دین سے کسی شے کا تصریحاً خلاف کرے۔ یہ قطعاً اجماعاً کفر ہے، اگرچہ نام کفر سے چڑھے اور کمال اسلام کا دعویٰ کرے اور صاف صاف اپنے کافر ہونے کا اقرار بھی نہ کرے۔ اور کفر لزومی یہ کہ جو بات اس نے کہی عین کفر نہیں منجر بکفر ہوتی ہے۔ مالِ سخن اور لازم حکم کو ترتیب مقدمات و تسمیم تفریعات کرتے چلے تو انجام کار سے کسی ضروری دین کا انکار لازم آئے۔ اس قسم کے کفر میں علمائے اہلسنت مختلف ہو گئے۔ جنہوں نے مالِ مقال و لازم سخن کی طرف نظر کی حکم کفر فرمایا اور تحقیق یہ ہے کہ کفر نہیں۔ بدعت و بد مذہبی، ضلالت و گمراہی ہے۔ بعض علماء نے فرمایا کہ لزوم کفر معلوم بھی کفر ہے اور بعض علماء نے فرمایا کہ لزوم کفر ظاہر اور صریح اور بین ہو تو لزوم کفر بھی کفر ہے البتہ جو کلام دلیل اہانت و استخفاف سرور دو عالم ﷺ ہو تو اس میں قائل اور کاتب کی نیت کا اعتبار ہی نہیں۔ خواہ قائل و کاتب بقصد تعریف و توصیف ہی الفاظ کہے یا لکھے لہذا زید کی عبارت سے اگر کفر التزائی ثابت ہوتا ہے تو وہ یقیناً اجماعاً کافر ہے اور اگر اسکی عبارت سے کفر لزومی ثابت ہوتا ہے تو اسے کفر و عدم کفر میں اختلاف ہے اور گمراہ اور مبتدع اور ضال ہونے میں کوئی اختلاف نہیں اور اگر اس کی عبارت دلیل اہانت و استخفاف سرور دو عالم ﷺ ہے تو اگرچہ اس نے اہانت کی نیت نہ کی ہو تو بھی کافر ہوگا۔ امام علامہ قاضی عیاضؒ شفا شریف میں فرماتے ہیں۔

فمن قال بالمال لما يوديه اليه قوله، و يسوقه اليه مذهبه ... كفره ... فكانهم صرحوا
عنده بما ادى اليه قولهم ... و من لم يراخذهم بمآل قولهم، ولا الزمهم بموجب
مذهبهم، لم يرا كفارهم، قال: لا نهم اذا وقفوا على هذا قالوا: لا نقول بالمال الذي
الترتموه لنا، و نعتقد نحن و انتم انه كفر، بل نقول: ان قولنا لا يؤل اليه على ما اصلناه
فعلى هذين المآخذين اختلف الناس في اكفار اهل التاويل ... والصواب ترك اكفار
هم ملخصاً. جنہوں نے یہ بات کہی کہ قائل کے قول کے مال کو دیکھا جائے گا کہ اسکا قول کس طرف مشیر
ہے اور اس کا مذہب اسے کس طرف لے جا رہا ہے۔ یعنی اسکے لازم مذہب اور لازم کلام کو دیکھا جائیگا انہوں
نے اس قول کی بنیاد پر قائل کی تکفیر کر دی۔ تو گویا ان لوگوں نے اپنی تکفیر کرنے والوں پر واضح کر دیا کہ ہمارا

قول ہمیں اس انجام تک پہنچا رہا ہے۔ جن لوگوں نے مال قول پر گرفت کو مناسب نہیں سمجھا نیز ان کے لازم مذہب کے بموجب حکم نہیں لگایا انہوں نے تکفیر کو بہتر خیال نہیں کیا کیونکہ جب انہیں انکے ایسے نظریات کی اطلاع دی گئی تو بولے۔ ہم اس مال کے قائل نہیں جسکا التزام تم نے اپنے قول سے ہمارے لئے کیا۔ جبکہ ہمارا اور تمہارا دونوں کا اعتقاد ہے کہ یہ کفر ہے۔ بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ہمارا قول اس طرف راجع نہیں اس کی بنیاد وہ قاعدہ ہے جس پر ہم اور آپ متفق ہیں۔ انہی دونوں ماخذوں کی بنیاد پر علماء اہل تاویل کی تکفیر میں مختلف الخیال ہو گئے۔ صحیح یہی ہے کہ تکفیر نہ کیا جائے۔

حاشیہ خیالی علی شرح العقائد میں ہے۔

قيل عليه اللزوم غير الالتزام ولا كفر الا بالا لتزام وجوابه ان لزوم الكفر المعلوم كفر ايضا ولذا قال في المواقف من يلزمه الكفر ولا يعلم به فليس بكافر. ایک قول یہ ہے کہ اس پر لزوم ہے، التزام نہیں۔ التزام ہی کی صورت میں کفر ہوگا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ لزوم کفر معلوم بھی کفر ہے۔ اسی لئے المواقف میں کہا ”جس پر لزوم کفر ہوتا ہے، لیکن وہ اس سے باخبر نہیں تو وہ کافر نہیں۔“

حاشیہ عصام علی شرح العقائد میں ہے۔

انه يلزوم الكفر ولا يكفر مالم يلتزم و قيل يكفر اذا كان اللزوم ظاهرا و كان من لزوم كفره عالما به. یہ لزوم کفر کی وجہ سے ہے لیکن جب تک التزام کفر نہ ہو جائے تکفیر نہیں کیا جائیگی۔ ایک قول یہ ہے کہ اگر لزوم ظاہر ہو اور جس پر لزوم کفر عائد ہو رہا ہے، وہ اس سے باخبر بھی ہے تو اب اس کی تکفیر کر دی جائے گی۔

ردالمحتار کے باب المرتد میں ہے۔

ما كان دليل الاستخفاف يكفر به و ان لم يقصد الاستخفاف. جوابات استخفاف کی طرف تیر ہو، وہ قائل کو کافر بنا دے گی، اگرچہ کہ استخفاف کا ارادہ نہیں کیا ہو۔

مسارہ میں ہے۔

ولا عتبار التعظيم المنافي للاستخفاف كفر الحنفية بالفاظ كثيرة و افعال تصدر من المتهتكين لد لا لتها على الاستخفاف بالدين كالصلوة بلا و ضوء عمد ابل بالمواظبة على ترك سنة استخفافا بها بسبب انه انما فعلها النبي زيادة. چونکہ اعتبار تعظیم کا ہے اور تعظیم و توہین کے بیچ منافقا ہے اس لئے خفیوں نے زبان دراز لوگوں سے صادر ہونے والے بہت سے اقوال و افعال کی بنیاد پر تکفیر کی ہے، کیونکہ ان کی دلالت اہانت کی طرف ہوتی ہے۔ جیسے جان بوجہ کر بغیر وضو نماز پڑھنا، بلکہ اگر بیت استخفاف سنت کو مستقل ترک کئے رہا اور یہ وجہ بتائی کہ نبی کریم ﷺ نے اسے محض اضافی طور پر کیا ہے تو اس کی بھی تکفیر کی گئی ہے۔

مسارہ میں ہے۔

قد مرانہ یکفر من استخف بنبی او بالمصحف رتبة لكعبة و هو مقتض لا اعتبار تعظیم کل منها لان الله تعالى جعله فی رتبة علیا من التعظیم۔ یہ بات سابق میں گذر چکی کہ جس نے کسی نبی، یا قرآن پاک، یا کعبہ کی توہین کی اسکی تکفیر کی جائیگی۔ یہی ان میں سے ہر ایک کی عظمت کو لائق اعتناء سمجھنے کا تقاضا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اسے تعظیم کے اعلیٰ مرتبے پر رکھا۔

مسارہ میں ہے۔

و انه اعتبر فی ترتیب لازم الفعل وجود امور عد مہامترتب عنده كتعظیم الله تعالى و تعظیم انبیاءہ و کتبہ و بیتہ۔ لازم فعل کی ترتیب میں کچھ امور کا وجود ہوگا۔ جس کے عدم کے نتیجے میں اس کے برعکس کا ترتیب ہوگا۔ جیسے اللہ تعالیٰ کی تعظیم و تقدیس نیز اس کے جملہ انبیاء، تمام کتابیں اور بیت اللہ کی تعظیم۔

در مختار میں ہے۔

(و کل مسلم ارتد فتوبته مقبولة الا) جماعة: من تکررت ردتہ علی مامر، و (الکافر بسب نبی) من الانبیاء فانه يقتل حداً ولا تقبل توبته مطلقاً و لو سب الله تعالى قبلت لانه حق الله تعالى والاول حق عبد لا يزول بالتوبة و من شک فی عذابه و کفرہ کفرو تمامہ فی الدرر فی فصل الجزية معزياً للبرازية و کذا لو ابغضه بالقلب فتح و اشباه۔ و فی فتاویٰ المصنف و یجب الحاق الاستهزاء و الاستخفاف به لتعلق حقه ایضاً۔ ہر وہ مسلمان جو مرتد ہوا، پھر توبہ کی تو اس کی توبہ مقبول ہے۔ سوائے ان لوگوں کی توبہ جو بار بار مرتد ہوتے رہتے ہیں۔ گزشتہ تصریحات کی بنیاد پر۔ انبیاء میں سے کسی نبی کو گالی دے کر کافر ہونے والے کی حد یہ ہے کہ اسے قتل کر دیا جائے گا۔ اور اس کی توبہ مطلقاً قبول نہیں ہوگی۔ اگر کسی نے اللہ تعالیٰ کو گالی دی اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے۔ اور پہلا بندے کا حق ہے۔ یہ توبہ سے زائل نہیں ہو جائے گا۔ جس نے اس کے کفر و عذاب میں شک کیا وہ خود کافر ہے۔ اس کی پوری بحث درر البحار کے فصل جزیه میں ہے۔..... یہی حکم ہوگا اگر دل میں بغض رکھا۔

اسی میں ہے۔

و فیہا: من نقص مقام الرسالة بقوله بان سبه صلى الله تعالى عليه وسلم او بفعله بان بغضه بقلبه: قتل حداً کما امر التصريح به لکن صرح فی آخر الشفا بان حکمہ کالمرتد و مفادہ قبول التوبة کما لا یخفی۔ جس نے مقام رسالت علی صاحبہا الف الف تحية و تسلیم کی تنقیص قول سے کی، بایں طور کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی یا فعل سے کی اس طرح کہ دل میں

آپ سے بغض رکھا، اس کی حد یہ ہے کہ اسے قتل کر دیا جائے گا۔ جیسا کہ اس کی وضاحت گزر چکی۔ لیکن شفاء شریف کے اخیر میں تصریح کی کہ اس کا حکم مرتد کے حکم کی طرح ہے۔ جس کا مفاد یہ ہے کہ اس کی توبہ قبول کی جائیگی۔

اسی میں ہے۔

و قد صرح فی التنف و معین الحکام و شرح الطحاوی و حاوی الزاہدی و غیرہا بان حکمہ کالمرتد و لفظ التنف من سب الرسول فانہ مرتد ... و یفعل بہ ما یفعل بالمرتد انتہی و ہو ظاہر فی قبول توبتہ کما مر عن الشفاء انتہی فلیحفظ. کتاب تنف، معین الحکام، شرح طحاوی اور حاوی الزاہدی وغیرہ میں تصریح کی کہ اس کا حکم، حکم مرتد کی طرح ہے۔ کتاب تنف کے الفاظ یہ ہیں۔ جس نے رسول کریم ﷺ کو گالی دی، وہ مرتد ہے اس کے ساتھ وہی سلوک کیا جائے گا جو مرتد کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ جیسا کہ شفاء شریف سے گزرا۔ اسے خوب یاد رکھنا چاہئے۔

بہر حال زید پر توبہ یعنی تجدید اسلام اور استغفار اور تجدید نکاح کا حکم دیا جائیگا اسلئے کہ اسکی تحریر سے کفر لزومی بالیقین ثابت ہوتا ہے جیسا کہ سوال میں اسکی تصریح ہے اور کفر لزومی کے کفر اور عدم کفر ہونے میں علماء کا اختلاف ہے۔ جیسا کہ جواب میں اوپر گزرا اور جس کفر میں اختلاف ہو اس میں بھی استغفار اور توبہ و تجدید نکاح کا حکم ہے۔ درمختار میں ہے۔

وفی شرح الرہبانیۃ علی ما یکون کفرا اتفاقا یبطل العمل والنکاح و اولادہ او لاد زنا و مافیہ خلاف یومر بالاستغفار والتوبۃ و تجدید النکاح. جس بات کا کفر ہونا اتفاقی ہے، اس سے عمل اور نکاح باطل ہو جائے گا۔ اس کی اولاد، اولاد زنا ہوگی۔ اور جس میں اختلاف ہے، اس پر توبہ و استغفار اور تجدید نکاح کا حکم دیا جائیگا۔

ردالمختار میں ہے۔

(قوله و التوبۃ) ای تجدید الاسلام. ان کا قول (اور توبہ) یعنی تجدید اسلام۔

اب آخر میں علماء دیوبند کا فتویٰ بھی درج کرتا ہوں تا کہ حقیقت حال ظاہر ہو جائے۔ مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی نے مولوی اشرف علی تھانوی سے فتویٰ چاہا جس میں آداب والقباب وغیرہ کے بعد یہ ہے کہ:

مولوی احمد رضا خاں صاحب (بریلوی) یہ بیان کرتے ہیں اور حسام الحرمین میں آپکی نسبت لکھتے ہیں کہ آپ نے حفظ الایمان میں اسکی تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا علم جیسا کہ رسول اللہ ﷺ کو ہے ایسا برہمچہ اور ہر پاگل، بلکہ ہر جانور اور ہر چوپائے کو حاصل ہے اسلئے امور ذیل دریافت طلب ہیں۔ امور ذیل کا چوتھا نمبر یہ ہے (۴) اگر آپ نے نہ ایسے مضمون کی تصریح فرمائی، نہ اشارۃ مفاد عبارت ہے، نہ آپکی مراد ہے تو ایسے شخص کو جو یہ اعتقاد رکھے یا صراحتہ یا اشارۃ کہے، اسے آپ مسلمان سمجھتے ہیں یا کافر؟ بنوا توجروا۔ بندہ محمد

مرتضیٰ حسین عفی عنہ۔

اس چوتھے نمبر کا جواب جو مولوی اشرف علی تھانوی نے دیا ہے وہ یہ ہے۔

(۴) جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتہ یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے حضور سرور دو عالم ﷺ کی۔

(منقول از بسط البنان مع حفظ الایمان ص ۱۱ مطبوعہ علمی پرنٹنگ ورکس شائع کردہ کتب خانہ اعزاز یہ دیوبند) الشہاب الثاقب مصنفہ مولوی حسین احمد ٹانڈوی مطبوعہ مطبع قاسمی دیوبند ص ۶۱ میں ہے۔

حضرت مولانا گنگوہی قدس اللہ سرہ العزیز فرماتے ہیں کہ جو الفاظ موہم تحقیر حضور سرور کائنات علیہ السلام ہوں اگرچہ کہنے والے نے نیت حقارت کی نہ کی ہو مگر ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے۔

ان دونوں فتوؤں سے معلوم ہوا کہ جن عبارات یا الفاظ سے حضور پر نور ﷺ کی توہین و تنقیص ایسا مایا اشارۃً بلا اعتقاد و بغیر نیت لازم آتی ہو تو ان الفاظ کا بولنے والا ان عبارات کا لکھنے والا بھی مولوی رشید احمد گنگوہی و اشرف علی تھانوی و حسین احمد ٹانڈوی کے نزدیک کافر اور خارج از اسلام ہے۔ و هو ظاہر واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ عبداللطیف اور عبدالصمد میں مسجد کے کسی معاملہ میں گفتگو ہو رہی تھی۔ عبدالصمد نے کسی بات کے جواب میں یہ کہا کہ بھائی ہم کس کس کو راضی کریں سب لوگ تو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم سے بھی راضی نہیں تھے۔ جس کا جواب برجستہ فوراً عبداللطیف نے یہ دیا کہ چاہے نبی ہمارے ساتھ بدفعی کرے تب بھی ہم کچھ نہ کہیں والعیاذ باللہ۔ اب عبدالصمد کہتا ہے کہ عبداللطیف یہ جملہ کہنے سے مرتد ہو گیا۔ اسکی بیوی اسکے نکاح سے نکل گئی۔ جواب طلب امر یہ ہے کہ عبداللطیف مرتد ہوا یا نہیں اور تجدید ایمان و نکاح کرے گا یا نہیں۔

(نوٹ) :- واضح رہے کہ عبداللطیف جاہل مطلق ہے نبی کے معنی بھی شاید نہیں جانتا کہ نبی کس کو کہتے ہیں اور کس کا نام ہے۔ محاورہ جہلا کے طور پر غصہ میں عبداللطیف نے یہ جملہ کہے تھے۔

مسئلہ چھوٹے ملا ساکن بھینسہ مراد آباد

الجواب: جتنی عبارت پر سرخ پنسل کا نشان لگا دیا گیا ہے عبداللطیف کا یہ جملہ کہنا اور اس عبارت کی نسبت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی طرف کرنا غایت درجہ کی گستاخی اور انتہائی اہانت آمیز ہے۔ بلاشبہ عبداللطیف مرتد ہو گیا۔ عبداللطیف پر تجدید ایمان اور تجدید نکاح و تجدید بیعت لازم و فرض ہے۔ عبداللطیف بلا تاخیر توبہ کرے اور اپنے کلمہ ارتداد سے توبہ کرے اور استغفار کرے۔ تجدید ایمان و اسلام تجدید نکاح و تجدید بیعت کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

متفرق عقائد

مسئلہ ۲۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ادام اللہ تعالیٰ بقاء ہم مسئلہ ذیل میں کہ ایک خطیب

صاحب نے خطبہ میں ہر منبر رجب شریف کے موقع پر معراج شریف کا بیان کرتے ہوئے کہا کہ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے۔ یہ کہہ کر مندرجہ ذیل اشعار سنائے۔

اٹھا جو تھا میم کا پردہ شب معراج
جھگڑا جو ہوا عشق ابد حسن ازل میں
حضرت علی کی صورت کو گئے دیکھنے حضرت
اک شان کے دو نام ہیں اللہ و محمد
تھے طالب و مطلوب جو اک جان دو قالب
جانا جو فلک پر تھا وہ آنا تھا وطن کو
احمد نے احد آپ کو پایا شب معراج
اک آن میں حضرت نے چکایا شب معراج
حضرت ہی نے حضرت کا تماشا شب معراج
امت پہ کھلا ہے یہ معمہ شب معراج
حضرت نے یہ اسرار کو جانا شب معراج
دیکھا میں طلسم شہ والا شب معراج

پس فرمائیے کہ ان اشعار کا مضمون عقیدہ اہل سنت و جماعت کے موافق ہے، یا خلاف ہے، اور ان کے مضمون پر عقیدہ رکھنے والے کا کیا حکم ہے اور ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا اور اس کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ ابو بکر اینڈ سنز، کمرشیل اسٹریٹ بنگلور نمبر ۱

الجواب: اشعار مندرجہ سوال بالکل خلاف شریعت مطہرہ ہیں اور عقائد اہل سنت و جماعت کے مخالف ہیں بلکہ بعض اشعار کلمات کفر پر مشتمل ہیں۔ ان اشعار کا قائل و معتقد گمراہ و بے دین ہے اور جاہل و احکام شرعیہ سے ناواقف ہے۔ اسے شعر گوئی کا سلیقہ بھی نہیں۔ جس خطیب نے یہ اشعار پڑھے اور ان اشعار کو ”کیا خوب کہا ہے“ کے لفظ سے تعبیر کیا وہ بھی گمراہ و بے دین ہے۔ ایسے شخص کو امام بنانا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں۔ شاعر اور ان اشعار کے معتقد اور خوب اور اچھا بتانے والے پر توبہ اور تجدید اسلام و نکاح لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص یہ کہتا ہے کہ میں کافر ہوں، یعنی خدا سے پھرا ہوا ہوں اور خدا کا دوست نہیں ہوں، تو ایسا شخص قابل امامت ہے یا نہیں؟ اور اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ کلمات کفر صریح کے ہیں۔ ان کلمات کا کہنے والا کافر و مرتد ہو گیا، نعوذ باللہ من تلک الکلمات۔ اس کو امام بنانا حرام اور اشد حرام اور قریب کفر ہے۔ اس کے پیچھے نماز پڑھنی جائز نہیں۔ شرعاً اس کے پیچھے نماز نہیں ہوگی۔ شخص مذکور پر توبہ اور تجدید اسلام و تجدید نکاح لازم و فرض ہے۔ جو اس کو امام بنائے اور اس کے پیچھے نماز پڑھے، اس پر بھی تو لازم ہے۔ شرح فقہ اکبر ص ۱۸۷ میں ہے۔

الرضا بالكفر كفر سواء كان بكفر نفسه او بكفر غيره، كفر پر راضی ہونا، خود کفر ہے۔ خواہ اپنے کفر پر یا غیر کے کفر پر۔

اسی کے ص ۹۹ میں ہے۔

لو تلفظ بكلمة الكفر طائعا غير معتقد له يكفر لانه راضی بمباشرتہ۔ اگر بغیر کسی جبر کے کلمہ کفر

بولا، کفر کا اعتقاد نہیں بھی رکھتا ہے پھر بھی اس کی تکفیر کی جائے گی، کیونکہ وہ اس کے بولنے پر راضی ہے۔
 شرع عقائد ص ۱۱۵ میں ہے۔

اما اذا دى اليه (اي الى حد الكفر) فلا كلام في عدم جواز الصلوة خلفه، (ہاں اگر کفر کی حد تک پہنچ گیا تو اس کے پیچھے نماز کے جائز نہ ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ امام صاحب نے نماز میں قرآن پڑھنے میں کچھ غلطیاں کیں تو میں نے فہمائش کی تو امام صاحب نے بے ساختہ مجھ سے یہ کہا کہ تم مشرک ہو، تم شیطان ہو، تم منافق ہو تو اس صورت میں شرع کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ سلامت علی خاں راپوری، کاشی پور ضلع نئی تال، ۲ ربیع الاول ۱۳۹۵ھ
 الجواب: امام صاحب کا آپ کو مشرک و کافر و منافق کہنا حرام و ناجائز اور گناہ کبیرہ ہے۔ مفتی بہ صحیح قول یہی ہے، ورنہ بعض فقہائے کرام نے تو مومن کو کافر و مشرک و منافق کہنے والے کو خود مشرک و کافر و منافق فرمایا ہے۔ امام صاحب پر اس گناہ کبیرہ سے تو بہ صحیحہ صادقہ لازم و ضروری ہے۔ ایسا امام امت کے منصب سے ضرور ضرور علیحدہ کر دیا جائے اگرچہ وہ مدت دراز سے امامت کی خدمت انجام دے رہا ہو۔ هذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹: زید نے ایک مجلس میں مجلس والوں کے جواب میں غصہ میں کہا۔ ”آپ کی باتوں کا مطلب یہ ہے کہ میں خارج از اسلام ہوں۔ مجھے کیا آپ خارج از اسلام سمجھتے ہیں؟ میں بس مسلمان ہوں۔“ ایسا کہنے والوں کے لئے کیا حکم ہے؟

مسئلہ حافظ عبد الحمید محلہ باڑہ شاہ صفا ۳۰ دسمبر ۱۹۵۸ء
 الجواب: اگر واقعی سائل کے یہی الفاظ ہیں جو سوال میں مذکور ہیں جن پر میں نے سرخ پینسل کے نشان لگا دیئے ہیں تو سائل بلا شک و شبہ مومن و مسلم ہے۔ اس صورت میں سائل پر کفر و ارتداد کا فتویٰ ہرگز ہرگز نہیں دیا جاسکتا، چونکہ یہ الفاظ کفر کے نہیں ہیں۔ ان الفاظ کا بطریق مذکور کہنے والا خارج از اسلام نہیں ہو سکتا، اسلئے کہ ان الفاظ سے ایمان و اسلام کے انکار و اقرار اسلام کے انحراف اور تصدیق قلبی کی تکذیب نہیں ہوتی، نہ تکذیب کی علامت و امارت پائی جاتی ہے۔ لہذا سائل قطعاً مسلمان ہے۔ وہ خارج از اسلام نہیں ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نوٹ:۔ اس سے قبل میرے پاس دو افراد محلہ باڑہ شاہ صفا سے ایک استفتاء لے کر آئے تھے جہاں تک میرا خیال ہے کہ وہ استفتاء سائل ہی کے متعلق تھا چونکہ اسمیں حافظ عبد الحمید صاحب کے متعلق سوال کیا گیا ہے۔ اسکے اندر ایسے الفاظ تھے جس میں خارج از اسلام ہونے کا متعدد بار اقرار اور اسلام سے بیزاری کا اظہار درج تھا۔ ان الفاظ پر میں نے کفر کا فتویٰ بحوالہ کتب دیدیہ دیا تھا۔ اگر اس سوال میں سائل حاجی عبدالشکور صاحب نے غلط بیانی سے کام لیا ہے تو اس سوال کے سائل کا یہ اقدام نہایت ہی غلط ہی نہیں بلکہ اپنی جگہ پر خود کفر ہے۔ چونکہ کسی مسلمان کو کافر بنانے کی بیجا کوشش کرنا اور کسی دوسرے مومن کے کفر پر راضی ہونا ایسی کوشش کرنے والے کو اور اس پر راضی ہونے والے کو کافر بنا دیتا ہے۔ اس صورت میں اس پہلے سائل پر

اور اسکے ہر بد و کار پر توبہ اور تجدید ایمان و اسلام و تجدید نکاح و تجدید بیعت لازم و ضروری ہے۔ شرح فقہ اکبر کانپوری ص ۱۸۷ میں ہے۔

والرضاء بالكفر كفر سواء كان بكراهة نفسه او بكفر غيره. كفر بر راضی ہونا، خود کفر ہے۔ خواہ اپنے کفر پر یا غیر کے کفر پر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ امام دوران نماز قہقہہ مار کر ہنسنے اور مصلیٰ چھوڑ کر باہر نکل آنے کا عادی ہو، تو ایسے امام کی امامت درست ہے یا غلط اور نیز مقتدیوں کی نماز ہوئی یا نہیں؟

مسئلہ حکیم عبدالسلام صاحب، مقام نزولی براہ چندوسی، ضلع مراد آباد، ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۱ھ
الجواب: (۱): ایسے مسخرہ شخص کو ہرگز ہرگز امام نہ بنایا جائے۔ فی الواقع اگر یہ شخص اس فعل کا عادی ہے تو اس سے نماز جو اہم ترین عبادت مفروضہ ہے، اس کی توہین ہوتی ہے۔ کسی فرض قطعی کا استخفاف کفر ہے۔ اس بناء پر یہ شخص کافر مرتد ہو گیا۔ اس کے پیچھے کوئی نماز درست و صحیح نہیں۔ مقتدیوں نے جتنی نمازیں پڑھیں، ان پر سب نمازوں کا اعادہ فرض و لازم ہے۔ شرح فقہ اکبر کانپوری ص ۲۰۵ میں ہے۔

وفي تامة الفتاوى من استخف بالقران او بالمسجد او بنحوه مما يعظم في الشرع كفر. جس نے قرآن یا مسجد یا کسی ایسی چیز کا استخفاف کیا جو شریعت کے نزدیک معظم و محترم ہے، وہ کافر ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۳۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں کہ جو امام سنی علمائے کرام کے فتویٰ کو ماننے سے انکار کرتا ہے اور یہ کہتا ہے جو علمائے کرام کا فتویٰ مانے وہ کافر ہے اور فتویٰ صحیح ہونے پر اس پر اعتراض کرتا ہے۔ ایسا شخص عند الشرع کیا ہے؟

مسئلہ حاجی علی حسین، ڈلاری ضلع مراد آباد، ۶ شوال ۱۳۹۲ھ
الجواب: جو امام اتنا غلط کار ہو اور ایسا جاہل و بے باک ہو اور یہ کہے کہ جو مسلمانوں میں علمائے کرام کا فتویٰ مانے وہ کافر ہے۔ اس امام کا یہ قول اتنا بڑا گناہ ہے، جس کو علمائے کرام اور مشائخ عظام نے کفری قول قرار دیا ہے۔ فقہائے اعلام کے کثیر افراد نے ایسے شخص کو خارج از اسلام قرار دیا ہے۔ یہ شخص ہرگز ہرگز امامت کے منصب پر باقی نہ رکھا جائے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَ اِمَّا يُنَسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِىٰ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ﴾ [الانعام: ۶۸] (اور اگر بھلا دادے دے تم کو شیطان تو نہ بیٹھو یاد آ جانے پر ظالم قوم کے ساتھ) (معارف)۔ فی الفور اس کو معزول کر دیا جائے۔ چونکہ اس کے فسق و فجور میں اصلاً کوئی شک و شبہ نہیں، بلکہ یہ بعض جملے کہہ کر گمراہ ”بے دین“ خارج از اسلام قرار پاتا ہے۔ شرع عقائد نسبی کانپوری ص ۱۱۵ میں ہے۔

وما نقل عن بعض السلف من المنع عن الصلوة خلف الفاسق والمبتدع فمحمول على الكراهة اذ لا كلام في كراهة الصلوة خلف الفاسق والمبتدع، هذا اذالم يرد الفسق

او البدعة الى حد الكفر، اما اذا دى اليه فلا كلام فى عدم جواز الصلوة خلفه، فاسق کے پیچھے نماز پڑھنے کے منع کی جو روایت اسلاف سے منقول ہوئی ہے یہ کراہت پر محمول ہے۔ کیونکہ فاسق اور بدعتی کے پیچھے نماز کے مکروہ ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ کراہت اسی وقت تک ہے کہ اس کا فسق حد کفر تک نہ پہنچا ہو اور اگر حد کفر تک پہنچ گیا تو اس کے پیچھے نماز کے ناجائز ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲: زید کہتا ہے کہ زید ملعون کافر ہے۔ بکر کہتا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سکوت فرماتے ہیں۔ زید کہتا ہے اگر امام ابو حنیفہ کا قول دکھا دو تو ہم مان لیں۔ بکر ثبوت نہیں پیش کر سکتا ہم لوگ بھی یہی خیال رکھتے ہیں۔ دلیل بحوالہ کتب ارسال فرمائیں تاکہ زید بھی مان لے وہ بھی حنفی ہے۔

مسئلہ.....

الجواب: زید کے متعلق علماء جلیل القدر حضرات نے امام اعظم ابو حنیفہؒ کا قول جو نقل فرمایا وہ سکوت ہی ہے۔ سراج العوارف فی الوصایا والمعارف ص ۲۷ میں ہے۔

علمائے اہل سنت و جماعت رادر لعن زید پلید سے قول ست۔ یکے سکوت، دوم منع، سوم جواز۔ سکوت مذہب امام اعظم کوئی و متبعان آں امام والا مقام است و ہموں اسلم و احکم ست و منع مذہب امام غزالی رضی اللہ عنہ و تابعان ادست۔ و جواز مذہب امام احمد بن حنبل و موافقان آں جناب ست۔..... والحق حسن احتیاطی کہ مذہب مہذب حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار فوق البیان ست۔..... و مادر فقہ مقلد حضرت امام والا مقام خودیم پس اینجا چرا از تقلید جنابش قدم باز کشیم۔ لعنت زید کے سلسلہ میں علماء اہلسنت کے تین قول ہیں۔ (۱) سکوت (۲) منع (۳) جواز۔ سکوت والا موقف امام اعظم کوئی اور ان کے قبیعین کا ہے۔ اور یہی موقف اسلم و احکم ہے۔ منع والا مذہب امام غزالی اور ان کے قبیعین کا ہے اور جواز والا موقف امام احمد بن حنبل اور ان کے موافقین کا ہے۔ حق یہ ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا موقف جو حسن احتیاط رکھتا ہے، وہ بیان سے اوپر ہے۔ چونکہ ہم لوگ فقہ میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کے مقلد ہیں اس لئے یہاں کیوں ان کی تقلید سے قدم باہر نکالیں۔

فتاویٰ عزیزی مجتہبی ص ۱۰۶۱۰۵ میں ہے۔

در لعن زید بوقوف از آنجست ست کہ روایات متعارضہ و متخالفہ از آن پلید در مقدمہ شہادت امام علیہ السلام وارد شدہ۔ از بعضی روایات رضا و استبشار و اہانت اہل بیت و خاندان رسول ﷺ مفہوم میگردد و کسانیکہ ایں روایات در نظر آنہا مرجع واقع شدہ حکم بہ لعن او نمودند۔

چنانچہ احمد بن حنبل و از فقہائے شافعیہ و دیگر علمائے کثیر و بعضی کراہت ایں امر و عتاب بر ابن زیاد و اعموان او ندامت بر ایں کار کہ از دست نوآب او بوقوع آمد معلوم می شود کسانیکہ ایں روایات نزد ایشان مرجع شد از لعن او

منع نمود۔ چنانچہ امام حجتہ الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ و دیگر علمائے شافعیہ و اکثر علمائے حنفیہ و جماعہ از علماء نزد آنها ہر دو روایت متعارض شد و ترجیح یکطرفہ بر دیگر حاصل شد بنا بر احتیاط توقف نمودند ہمیں واجب بر علماء عند المتعارض و هو قول ابی حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ یزید پر لعنت بھیجنے کے سلسلہ میں توقف اس وجہ سے کیا گیا ہے کہ امام غزالی مقام رضی اللہ عنہ کی شہادت کے سلسلہ میں اس ناپاک سے جو روایت کی گئی وہ آپس میں متخالف اور متعارض ہیں۔ بعض روایتوں سے رضا مندی و استبشار اور اہل بیت خاندان رسول ﷺ کی اہانت منہوم ہوتی ہے جن لوگوں کی نگاہ میں یہ روایتیں ترجیح کا مرتبہ رکھتی ہیں، وہ لعنت یزید کا حکم دیتے ہیں۔ جیسا کہ احمد بن حنبل..... اور بعض فقہاء شافعیہ نیز بہت سارے علماء کا موقف ہے۔ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ یزید نے اس واقعہ پر ناپسندیدگی ظاہر کی اور ابن زیاد اور اس کے مددگاروں کو برا بھلا کہا اور جو کار بد انجام اس کے ماتحت افسروں کے ہاتھوں وقوع پذیر ہوا اس پر نادم ہوا۔ لہذا جن حضرات کے نزدیک یہ روایتیں قابل ترجیح ہیں۔ وہ لعنت یزید سے منع کرتے ہیں۔ ان میں امام حجتہ الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ و دیگر علماء شافعیہ اور اکثر علماء حنفیہ ہیں۔ علماء کی ایک جماعت کے نزدیک یہ دونوں روایتیں متعارض و متخالف ہیں اور کسی کو کسی پر ترجیح حاصل نہیں۔ اس لئے احتیاطاً توقف کرتے ہیں۔ تعارض کے وقت علماء پر یہی ضروری ہے۔ اور یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے رحمۃ اللہ علیہ۔

ضوء المعالی ص ۵۵ میں ہے۔

فلا شک ان السکوت اسلم۔ اس میں کوئی شک نہیں سکوت ہی طریق اسلم ہے۔
واختلف فی اکفار یزید فقیل نعم و قیل لا اذلم یثبت لنا عنه تلک الاسباب الموجبة (للكفر او لکفره) و حقیقة الامرا لتوقف فیہ و مرجع امرہ الی اللہ سبحانہ۔ یزید کی تکفیر کے سلسلہ میں اختلاف ہے۔ ایک قول میں ہاں ہے اور ایک میں نہیں۔ اس لئے کہ ہمارے لئے وہ اسباب ثابت نہیں ہو سکے جو موجب کفر ہیں۔ درحقیقت اس معاملہ میں توقف ہی کیا جائے اور معاملہ کو اللہ سبحانہ و تعالیٰ پر چھوڑ دیا جائے۔

مسامرہ شرح مسامرہ ص ۱۳۲ میں ہے۔

فلا یعرض لتکفیرہ اصلاً و هذا هو الاسلام۔ یزید کی تکفیر کے پیچھے نہ پڑا جائے یہی اسلم ہے۔

تحکیل الایمان ص ۷۲ میں ہے۔

در حدیث آمدہ است کہ ہر کہ دیکرے را کافر گوید اگر دے در نفس الامر کافر نبود قائل بالفعل کافر گردد و حکم لعن نیز ہمچنین آمدہ است اگر اسکنس مستحق لعنت نبود لعن او بقائل عائد گردد۔ حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص کسی کو کافر کہتا ہے اگر وہ حقیقت میں کافر نہیں ہے تو کہنے والا کافر ہو جاتا ہے۔ لعنت کا بھی ایسا ہی حکم آیا ہے۔ اگر وہ شخص مستحق لعنت نہیں ہے تو اسکی لعنت اسی کی طرف عائد ہو جائیگی۔

مسئلہ ۳۳: ایک شخص نے براہ عقیدت ایسے شخص کو جسکو وہ بزرگ سمجھتا ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تشبیہ دی یعنی یہ کہا کہ جب وہ بزرگ زینہ سے اترتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لارہے ہیں۔ لہذا دریافت طلب یہ بات ہے کہ اس شخص کا یہ کہنا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تشبیہ دینا درست ہے یا نہیں اور اگر ایسا کہنا درست نہیں تو ایسا کہنے والے کے لئے کیا حکم ہے۔

مسئلہ منشی احمد خان مدرس مدرسہ اسلامیہ خازن العلوم قصبہ ڈرہیال ڈاکخانہ خاص ضلع رامپور
الجواب: حضور شافع یوم النور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہر فعل ہر کام جیسے چلنا پھرنا چڑھنا اترنا گفتگو فرمانا کھانا پینا نماز روزہ وضو و طہارت وغیرہا بہت بلند و بالا اور ارفع و اعلیٰ ہے۔ انکے کسی فعل کو ہمارے افعال سے کوئی نسبت ہی نہیں۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ حضرت ملک العلماء بحر العلوم مولانا محمد عبدالعلی صاحب علیہ الرحمۃ اپنی کتاب رسائل ارکان کے ص ۱۱ میں حضرت داؤد طائی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے نقل فرماتے ہیں۔

قال داؤد ان رسول الله تعالى صلى الله عليه وسلم كان مبلغا و مرجعا لخلق الله ولم يكن غافلا عن الله تعالى طرفه عين و كان قوله و فعله اداء واجب عليه فلا يقاس عليه غيره. داؤد طائی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبلغ اور مخلوق خدا کے مرجع و مادی تھے۔ ایک لمحہ کیلئے بھی اللہ تعالیٰ سے غافل نہیں تھے، ان کا قول و فعل ان کے فرائض کی ادائیگی تھا۔ لہذا ان پر غیر کو قیاس نہ کیا جائے۔

اسی کے ص ۱۳۳ میں ہے۔

فلا يقاس تكلمنا في اغراضنا على تكلمه صلى الله تعالى عليه وسلم و اين هذا من ذلك. اغراض پر مبنی ہماری باتوں کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی باتوں پر قیاس نہ کیا جائے۔ کہاں، ہم کہاں وہ۔ امام محی الدین نووی علیہ الرحمۃ شرح مسلم شریف جلد اول ص ۱۲۰ میں فرماتے ہیں۔

انما قال صلى الله تعالى عليه وسلم نحو وضوئي و لم يقل مثل لان حقيقة مماثلته صلى الله تعالى عليه وسلم لا يقدر عليها غيره. رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”نحو وضوئی“ کہا یعنی میرے وضو کی نقل۔ مثل نہیں کہا۔ کیونکہ حضور ﷺ کی مماثلت کی حقیقت پر کوئی قادر ہو ہی نہیں سکتا۔

لہذا شخص مذکور کی تشبیہ جو سوال میں درج ہے قطعاً درست و صحیح نہیں، لیکن یہ تشبیہ، تنقیص و توہین نہیں۔ چونکہ ظاہر الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے بزرگ کی تعظیم کا اظہار کرنے کے لئے حضور کی تشریف آوری سے تشبیہ دے رہا ہے۔ اسلئے یہ تشبیہ کفر نہیں تاہم شخص مذکور کو اس سے توبہ کرنی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین در باب مسئلہ ذیل میں مورتی پوجا اور اسکی تعظیم و تکریم کے باعث انسان مشرک ہو جاتا ہے اور کافر کہلاتا ہے اور وہی تعظیم و تکریم اور لیس و تقبیل مسلمان جو حجر اسود کی کرے تو مشرک اور کافر نہیں ہے۔ جواب بہ دلائل عقلیہ مختصر ٹھوس اور مسکت عنایت فرمائیں۔

مسئولہ محمد قاسم بہاری مورخہ ۲ شعبان ۱۳۷۷ھ

الجواب: سورتی کی پوجا، اسکی تعظیم و تکریم برائے اعتقاد الوہیت و استحقاق عبادت مومن کو شرک بنا دیتی ہے اور حجر اسود کی تعظیم اور لس و تقبیل کوئی مسلمان مستحق عبادت و معبود یا غلابی دو عالم کے اعتقاد سے نہیں کرتا ہے بلکہ صرف ایک پتھر جان کر محض اطاعت و اتباع رسول مکرم حضور احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ علیہ الصلاۃ والسلام کی بناء پر اسکی تعظیم اور لس و تقبیل کرتا ہے جسکا ہر مسلمان کو حکم دیا گیا ہے۔ فرمان رب العالمین جل وعلا ہے۔ ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ﴾ [الحشر: ۷] (اور جو کچھ دے دیا تم کو رسول نے تو لے لو) نیز حکم خداوندی ہے۔ ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ [المائدہ: ۹۲] (اور کہا مانو اللہ کا اور کہا مانو رسول کا) نیز ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ ﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ [النساء: ۸۰] (جس نے کہا کیا رسول کا اس نے کہا مانا اللہ کا)۔

ایک بار امیر المومنین سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حجر اسود کو خطاب کر کے فرمایا کہ میں جانتا ہوں تو پتھر ہے قابل تعظیم و تقبیل نہیں۔ میں تجھے ہرگز نہ بوسہ دیتا نہ چھوتا اگر میرے رسول پاک علیہ الصلوۃ والسلام نہ تجھے چھوتے۔ خلاصہ یہ کہ ہر تعظیم و تکریم شرک نہیں۔ مطلق تعظیم و تکریم شرک ہو تو جہاں میں کوئی مومن و موحد ہو ہی نہیں سکتا اسلئے کہ ہر انسان اپنے والدین یا استاد و بزرگ کی تعظیم و تکریم کرتا ہے، بلکہ اعتقاد الوہیت و استحقاق عبادت کی وجہ سے تعظیم و تکریم شرک ہو جاتی ہے جو تعظیم و تکریم اس طرح پر نہ ہو ہرگز شرک و غل ایمان نہیں۔ نیز حجر اسود کی تعظیم و تکریم کو سورتی کی پوجا اور اسکی تعظیم و تکریم کی مثل بتانا کھلا ہوا فریب ہے۔ اس لئے کہ اعتقاد و نیت کا فرق عظیم موجود ہے۔ ہذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵: کیا حکم ہے شرع شریف کا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص امامت بھی کرتا ہے، میلاد شریف بھی پڑھتا ہے اور اپنے کو اہلسنت والجماعت کا بھی کہتا ہے۔ ایک روز بعد نماز جمعہ فرمایا کہ اگر آپ لوگ سننا چاہیں تو میں شہادت نامہ سناؤں اور جو جو ظلم امام حسین علیہ السلام پر ہوئے ہیں انکو ظاہر کروں۔ ایک صاحب نے فرمایا کہ جس شہادت نامہ کا آپ ذکر فرما رہے ہیں وہ مستند ہے۔ جواب میں اس شخص نے فرمایا کہ مستند تو قرآن بھی نہیں۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق یہ شخص تو ہیں آمیز الفاظ کہتا رہتا ہے اور چند سال قبل حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں بھی گستاخی کر چکا ہے۔ مذکورہ بالا جمعہ کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق (نعوذ باللہ) فرمایا کہ اس بے ایمان نے یزید کو کیوں نہیں سمجھایا اور شیطان کو کندھے پر رکھے ہوئے پھرا۔

مسئولہ عبدالواحد نزولی ضلع مراد آباد

الجواب: شخص مذکور کا جواب میں یہ کہنا کہ مستند تو قرآن بھی نہیں صریح کفر ہے۔ یہ شخص ایمان سے خارج ہو کر کافر و مرتد ہو گیا۔ اس شخص پر اس کفر صریح سے توبہ کے بعد تجدید اسلام و تجدید نکاح لازم و فرض ہے۔ بغیر توبہ کے اس کا کوئی عمل مقبول نہیں، نہ اسکے پیچھے کسی مومن کی نماز جائز ہوگی۔ اس کا امام بنانا جائز نہیں۔ چونکہ قرآن کریم یہ وہ اعلیٰ سند و دلیل اور برہان و حجت ہے جس پر سارے اسلامی عقائد اور اعمال اور جملہ امور دینیہ کا انحصار ہے۔ اسکے مستند ہونے کا انکار

ہزاروں کفریات کو متلزم ہے۔ الوہیت و توحید اور جملہ صفات الہیہ اور اوامر و منہیات، اخبار و واقعات، نبوت و رسالت، ولایت و امامت، حشر و نشر، جنت و دوزخ، عذاب و ثواب۔ ان تمام امور کا غیر مستند ہونا لازم آئے گا۔ قرآن کریم کا درجہ تو نہایت بلند و بالا ہے۔ تفاسیر اہل قرآن کا انکار بھی کفر ہے۔ بلکہ اخبار متواترہ دیدیہ کا انکار بھی کفر ہے۔ کسی مومن صالح کو گالی دینا بھی فسق اور گناہ کبیرہ ہے۔ پھر صحابی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں گستاخی کرنا یقیناً ضلالت و گمراہی ہے۔ بالخصوص حضرت امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں کلمات خفیہ کا استعمال کرنا کفر ہے۔ جمہور فقہائے کرام کا یہی مذہب ہے۔ شخص مذکور پر اس کفر و ضلال کے باعث بھی توبہ اور تجدید اسلام اور تجدید نکاح لازم و فرض ہے۔ ایسے گستاخ بد لگام نابکار کافر و مرتد کو امام بنانا جائز نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ثانی ص ۳۷۱ میں ہے۔

اذا انکر آية من القرآن او تسخر بآية من القرآن و فی الخزانة او عاب کفر کذا فی التاتارخانیہ۔ قرآن کریم کی کسی آیت کا انکار کیا یا کسی آیت کا مذاق اڑایا، اور 'خزانہ' میں ہے یا عیب لگایا، کافر ہو جائے گا۔

شرح فقہ اکبر ص ۲۰۳ میں ہے۔

و فی المحيط من انکر الاخبار المتواترة فی الشریعة کفر۔ 'محیط سرخی' میں ہے جس نے شریعت کے اخبار متواترہ کا انکار کیا، کافر ہو گیا۔ اسی کے ص ۲۰۵ میں ہے۔

و فی تمة الفتاویٰ من استخف بالقرآن او بالمسجد او بنحوہ مما یعظم فی الشرع کفر۔ 'تمة الفتاویٰ' میں ہے جس نے قرآن کا یا مسجد کا یا ایسی کسی چیز کا جو شریعت میں معزز و مقدس ہے، کا استخفاف کیا، وہ کافر ہو جائے گا۔

اسی کے ص ۲۳۲ میں ہے۔

لو قال حرمة الخمر لا ثبت بالقرآن کفر لا نه عارض نص القرآن و انکر تفسیر اهل القرآن۔ اگر کہا کہ شراب کی حرمت قرآن سے ثابت نہیں، کافر ہو جائے گا۔ کیوں کہ اس نے نص قرآنی سے معارضہ کیا یا اہل قرآن کی تفسیر کا انکار کیا، کافر ہو گیا۔

شرح عقائد نسفی ص ۱۲۰ میں ہے۔

بالنصوص کفر لکونه تکذیباً صریحاً لله تعالیٰ و رسوله علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ نصوص

کا رد کرنا یعنی ان احکام کا رد کرنا جن پر نصوص قطعیہ کی دلالت ہے، کفر ہے کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول

علیہ الصلوٰۃ والسلام کو صراحۃً جھٹلاتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد ثانی ص ۳۶۸ میں ہے۔

ما يكون كفراً اطلاقاً يبطل العمل والنكاح لولاده اولاد زنا و مافيه خلاف يومر بالا
استغفار والتوبة وتجديد النكاح. جس امر کا کفر ہونا اتفاقی ہے اسکے ارتکاب سے عمل باطل ہو جائے گا
اور نكاح ٹوٹ جائے گا، اسکی اولاد اولاد و زناء ہوگی اور جس کے کفر ہونے کے بارے میں اختلاف ہے اس
کے ارتکاب پر استغفار اور توبہ اور تجدید نكاح کا حکم دیا جائے گا۔

شرح عقائد نمبر ۱۱۶ میں ہے۔

فسبهم والطعن فيهم ان كان مما يخالف الا دلة القطعية فكفر كقذف عائشة والا فبدعة
وفسق وبالجملة لم ينقل عن السلف المجتهدين والعلماء الصالحين جواز اللعن على
معاوية و احزابه. صحابہ کے سب و شتم اور طعن زنی کے سلسلہ میں مسئلہ یہ ہے کہ اگر اس سے دلیل قطعی
(قرآن) کا انکار ہو رہا ہو تو کفر ہے، جیسے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ پر بہتان لگانا۔ ورنہ بدعت و فسق
ہے۔ المحقر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت پر لعنت بھیجنے کا جواز اسلاف مجتہدین اور علماء
صالحین میں سے کسی سے منقول نہیں ہوا۔

طحاوی علی سراقی الفلاح مصری میں ۱۸۱ میں ہے۔

ولا تجوز الصلوة خلف منكر المسح على الخفين او صحبة الصديق او من يسب
الشيخين او يقذف الصديقة ولا خلف من انكر بعض ما علم من الدين ضرورة
لكفره. مسح علی الخفین کے منکر، یا ابو بکر صدیق کے صحابی ہونے کا انکار کرنے والے کے پیچھے یا شیخین کو گالی
دینے والے کے پیچھے یا حضرت عائشہ صدیقہ پر تہمت لگانے والے کے پیچھے نماز جائز نہیں۔ اور نہ اسکے پیچھے
جو کسی ایسی بات کا انکار کرے جس کا دین میں سے ہونا ظاہر و باہر ہے۔ کیونکہ اس نے کفر کیا۔

مسئلہ ۳۶: زید کہتا ہے کہ ہم جتنے دنیا میں کام کرتے ہیں سب اچھے یا برے اللہ تعالیٰ نے تقدیر میں لکھ دیا ہے۔ عمر کہتا
ہے کہ سب کام تقدیر پر نہیں لکھے ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ تمہاری طرف تمہارے ہاتھوں سے مصیبت آتی ہے۔ لہذا
برائے مہربانی صاف صاف ان مسائل کی تحقیق سے مستفیض فرمائیے۔

مسئلہ ۳۷: تقدیر کا مسئلہ بڑی نزاکتوں پر مشتمل ہے۔ عوام اس مسئلہ پر ہرگز ہرگز بحث نہ کریں۔ چونکہ حضور صلی اللہ علیہ
وسلم نے اس مسئلہ پر بحث کرنے سے صحابہ کرام کو بھی منع فرمایا ہے۔ البتہ اتنا عقیدہ رکھنا ضروری ہے کہ قدر و تقدیر حق ہے۔
اس بارے میں امام اہلسنت اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ العزیز کا رسالہ تلج الصدر لایمان القدر کا مطالعہ کریں۔ واللہ
تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۳۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں:

(۱): یہ کہنا کہ کافر کو کافر نہ کہنا چاہئے نہ معلوم کس وقت ایمان لے آئے؟

(۲): ایک مولوی صاحب کہتے کہ مسلمان بار بار گناہ و غلطی کرتا ہے اور بار بار توبہ کرے تو اللہ تعالیٰ بار بار معاف فرماتا ہے۔ اور قرآن پاک کی یہ آیت ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ ﴿قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ.....﴾ [الزمر: ۵۳] الیٰ آخرھا۔

مستولہ عبدالسلام متصل نئی مسجد موضع وڈا کھانہ شریف نگر مراد آباد، ۱۹ مئی ۱۹۶۰ء
الجواب: (۱): کافر کو کافر کہنا صحیح و درست ہے۔ جس طرح قاسق کو قاسق کہنا، مبتدع کو مبتدع کہنا اور منافق کو منافق کہنا صحیح و درست ہے۔ جو اسکے خلاف کہتا ہے وہ غلط کہتا ہے۔ سائل سورہ قل یا ایہا الکافرون کا ترجمہ دیکھے۔ نصوص شرعیہ، قرآن کریم اور حدیث نبوی میں بکثرت لفظ کافر، کافرون، کفار، منافقون وارد ہوا ہے۔ جو شخص ایسا کہتا ہے کہ کافر کو بھی کافر نہ کہنا چاہئے، نہ معلوم وہ کس وقت ایمان لے آئے۔ اگر ایمان لانے کے احتمال پر کافر نہ کہا جائے تو یہ بھی احتمال ہے کہ وہ مطلقاً ایمان نہ لائے اور اپنے کفر پر برقرار رہے تو اس احتمال ثانی کی بنا پر اسکو کافر کہنا چاہئے۔ حقیقت یہ ہے کہ مومن کو مومن کہنا اور کافر کو کافر کہنا حال و وصف موجود کی بنا پر ہے۔ ورنہ کوئی مومن صدور کفر کے احتمال کی بنا پر اپنے کو مومن نہیں کہہ سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): کفر و شرک کے سوا اور دوسرے کبیرہ گناہوں سے اگر بندہ صدق دل سے ندامت کے ساتھ اور اس عزم کے ساتھ کہ پھر دوبارہ گناہ کا ارتکاب نہ کرے گا توبہ کرے تو ایسی توبہ کا قبول فرمانا شرعاً مامول و مرجو ہے۔ یعنی ایسی توبہ کے قبول ہونے کی امید ہے، ارتحت مشیت ہے۔ اگر چاہے تو قبول فرمائے اور نہ چاہے تو نہ قبول فرمائے۔ یہ یقینی اور قطعی نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ توبہ قبول ہی فرمائے۔ چونکہ اصول اہلسنت و جماعت کی بناء پر توبہ کا قبول کرنا حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ پر واجب و لازم نہیں ہے۔ البتہ توبہ صادقہ کرنے کی صورت میں بندے سے کوئی مواخذہ نہ ہوگا۔ یہ مسئلہ متفق علیہ حدیث پاک میں وارد ہے۔ التائب من الذنب کمن لا ذنب له (گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہو جاتا ہے کہ اس نے گناہ کیا ہی نہیں)۔ نیز اگر مسلمان بار بار ایک ہی گناہ کرتا رہے اور توبہ کرتا جائے تو ایسی توبہ بظاہر قبول نہیں۔ چونکہ حقیقتاً یہ توبہ صحیحہ صادقہ نہیں بلکہ استہزاء پر محمول ہوگا۔ ہاں ایک گناہ کبیرہ کے توبہ کر لے اور دوسرے گناہ کبیرہ میں ملوث رہے تو جس گناہ سے توبہ کی ہے وہ مقبول ہو سکتی ہے۔ مسئلہ توبہ کی اتنی تفصیل کتب معتبرہ دینیہ سے ثابت ہے۔ مولوی صاحب کا قول نہایت مجمل اور مبہم ہے۔ اگر مولوی صاحب توبہ کے مسائل مندرجہ بالا اسی تفصیل کے ساتھ مانتے ہوں تو صحیح راستے پر گامزن ہیں ورنہ غلط روی میں مبتلا ہیں۔ مولوی صاحب نے اپنے قول مجمل کے ثبوت میں جو آیت کریمہ پیش کی ہے وہ آیت کفر و شرک سے توبہ کرنے والے کے لئے مخصوص ہے۔ شرح فقہ اکبر کانپوری ص ۱۸۹ میں ہے۔

اعلم اولاً ان قبول التوبة و هو اسقاط عقوبة الذنب عن التائب غير واجب على الله تعالى عقلاً، بل كان ذالك منه فضلاً خلافاً للمعتزلة لما وقع قبولها شرعاً فقليل: هو مرجو غير مقطوع به ويدل عليه قوله تعالى ﴿وَيَتُوبُ اللَّهُ عَلَى مَن يَشَاءُ﴾ [التوبة: ۱۵] علقه بالمشيئة. سب سے پہلے جانتا چاہئے کہ قبول توبہ یعنی توبہ کرنے والے سے گناہ کی سزا کا ساقط کر دینا اللہ تعالیٰ پر عقلاً واجب نہیں، بلکہ یہ محض فضل الہی سے ہے۔ اس مسئلہ میں معتزلہ کا اختلاف ہے۔ جہاں تک شرعاً قبول توبہ کے وقوع کا تعلق ہے تو ایک قول یہ ہے کہ اس کی امید کی جاسکتی ہے، قطعیت کے ساتھ قبول توبہ کی بات نہیں کہی جاسکتی ہے۔ اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ قول دلالت کر رہا ہے۔ (اور توبہ قبول فرماتا ہے اللہ جس کی چاہے) (معارف)۔ اس کو مشیت الہی پر معلق کر دیا۔

اسی کے ص ۱۹۲ میں ہے۔

ثم اعلم ان التوبة لغة هي الرجوع ... و في الشريعة هي الندم نلى المعصية من حيث هي معصية مع عزم ان لا يعود اليها اذا قدر عليها كذا عرفه المتكلمون ... و ايضا قد نصوا على ان ارکان التوبة ثلاثة الندامة على الماضي والا قلاع في الحال، والعزم على عدم العود في المستقبل. پھر جانتا چاہئے کہ لغت میں توبہ رجوع یعنی واپس لوٹنے کو کہتے ہیں اور شریعت کے اندر اس کا معنی ہے ”گناہ پر شرمندہ ہونا اس حیثیت سے کہ وہ گناہ ہے“۔ اس عزم کے ساتھ کہ اگر اس گناہ پر دوبارہ قدرت رکھتا تو پھر اس کو نہیں کرے گا۔ نیز علماء نے یہ بھی کہا کہ توبہ کے ارکان تین ہیں۔ (۱): گزشتہ پر ندامت (۲): فی الحال اس کو چھوڑ دینا (۳): اس بات کا عزم مصمم کہ مستقبل میں پھر کبھی گناہ نہیں کرے گا۔

اسی شرح فقہ اکبر میں ہے۔

ثم كون التوبة سبباً لغفران الذنوب و عدم المواخذة بها مما لا خلاف فيه بين الامة. پھر توبہ کا گناہوں کی بخشائش کا سبب ہونا اور اس پر مواخذہ کا نہ ہونا، ایسی باتیں ہیں جن میں امت کے اندر کسی کا اختلاف کا نہیں۔

اسی میں ہے۔

و ليس شينا يكون سبباً لغفران جميع الذنوب الا التوبة كما قال الله تعالى ﴿قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا﴾ [الزمر: ۵۳] و هذا مختص لمن تاب من الكفر فان الله لا يغفران يشرك به ولذا قال الله تعالى ﴿لَا تَقْنَطُوا﴾ [الزمر: ۵۳] وقال بعد ما ﴿وَأَنبِئُوا إِلَىٰ رَبِّكُمْ﴾ [الزمر: ۵۴] توبہ کے علاوہ کوئی ایسی چیز نہیں جو تمام گناہوں کی بخشش کا سبب ہو جائے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ

نے فرمایا (تم یوں کہو کہ اے میرے وہ بندو جنہوں نے زیادتی کی ہے اپنی جانوں پر ناامید نہ ہو اللہ کی رحمت سے بے شک اللہ بخش دیتا ہے سارے گناہوں کو) (معارف) یہ ان لوگوں کے لئے مخصوص ہے جنہوں نے کفر سے توبہ کی۔ کیوں کہ اللہ تعالیٰ مشرک کو کبھی نہیں بخشے گا۔ اور اسی لئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا (ناامید نہ ہو) (معارف)۔ اس کے بعد فرمایا (اور توبہ کر ڈالو اپنے رب کی طرف) (معارف)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸: کیا فرماتے ہیں علماء دین حسب ذیل واقعات پر:

(الف): ایک عرصہ سے دو شخصوں میں اختلاف عقیدت کی افواہ سنی جاتی تھی۔ چنانچہ کچھ لوگوں نے آپس میں تصفیہ کرنے کیلئے ایک عالم اہلسنت وجماعت سے عقیدہ اہل سنت تحریر کرایا جو کہ ذیل میں تحریر ہے۔ لے کر اس شخص کے پاس گئے جو یہ کہا کرتے تھے کہ میں بھی اہل سنت وجماعت کا ہوں اور مخدوم اشرف جہانیاں جہاں گشت کے مسلک کا عمل پیرا ہوں۔ غرض کہ وہ تحریر عقیدہ اہلسنت وجماعت جو کہ بارہ کالم پر تحریر ہے دکھایا تو اسے پڑھ کر سکھوں کا اقرار کیا اور تسلیم کیا اور یہ ظاہر کیا کہ میرا بھی یہی عقیدہ ہے۔ مجھے اس سے بالکل اتفاق ہے۔ مگر فریق اول سے جس نے عقیدہ مند کو تحریری پیش کیا تھا کہا کہ ہم اسکو اقرار کرنے سے بھی نہیں مانیں گے۔ جب تک جن جن علماء پر کتاب حسام الحرمین کے ذریعہ جو کفر کے فتویٰ شائع ہو چکے ہیں، نام بنام کافر نہ کہہ دو گے۔ تو فریق دوم نے کہا ”نہ میں انکو کافر کہوں گا اور نہ مسلمان کہوں گا اور نہ ان کے کفری عقائد سے مجھے اتفاق ہے۔ کیونکہ میں حضرت مخدوم اشرف جہانیاں جہاں گشت علیہ الرحمۃ کے مسلک پر چلتا ہوں اور چلتا آیا ہوں۔ اور انکے بتائے ہوئے عقیدہ اور انکے نقش قدم پر چلتے ہوئے کسی شخص کو بھی اپنی زبان سے برا بھلا کہنے کو میرا دل گوارہ نہیں کرتا لیکن اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہے کہ میں ان شخصوں پر جن پر کفر کا فتویٰ لگ چکا ہے حامی ہو کر کافر نہیں کہتا۔ بلکہ یہ میرا نیچر اور اصول ہے کہ کسی کو برا بھلا اپنی زبان سے کہنا پسند نہیں کرتا ہوں۔“ تو اب سوال یہ ہے کہ فریق دوم کو کیا ہم اپنا اہلسنت وجماعت کا بھائی جانیں یا کہ نہیں۔ عقیدہ جس پر امتحان لیا گیا ہے وہ یہ ہے۔

خداوند کریم کے متعلق مختصر عقیدہ

- (۱): خداوند کریم کے متعلق جتنی بھی صفتوں کی تعریف جن و انسان کر سکیں وہ کم ہے۔
- (۲): وہ برائی سے پاک ہے اور نہ اس میں برائی کا شان وگمان ہو سکتا ہے۔
- (۳): اگر خداوند کریم کے متعلق ایسا خیال کرے کہ اس سے بھی برائی ہو سکتی ہے ایسا سوچنے والا کافر ہے۔ مثلاً جھوٹ وغیرہ کا ممکن جاننا وغیرہ وغیرہ۔

نبوت کے متعلق عقیدہ

- (۱): نبی اس بشر کو کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ نے ہدایت کے لئے وحی بھیجی ہو اور رسول بشر کے ہی ساتھ خاص نہیں بلکہ ملائکہ بھی رسول ہوتے ہیں۔
- (۲): نبی کا معصوم ہونا ضروری ہے اور یہ عصمت نبی اور ملک کا خاصہ ہے کہ نبی اور فرشتہ کے سوا کوئی معصوم نہیں۔
- (۳): انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں اسی طرح بحیات حقیقی زندہ ہیں جیسے دنیا میں تھے۔ کھاتے پیتے ہیں۔ جہاں

چاہیں آتے جاتے ہیں۔ تصدیق بعد الہی کے لئے ایک آن کو ان پر موت طاری ہوئی پھر بدستور زندہ ہیں۔ ان کی حیات حیات شہداء سے ارفع و اعلیٰ ہے۔

(۴): انبیاء علیہم السلام شرک و کفر اور ہر ایسے عیب سے جو مخلوق کیلئے باعث نفرت ہو جیسے جھوٹ، خیانت و جہالت وغیرہ صفات ذمیرہ سے نیز ایسے افعال جو وجاہت کے خلاف ہیں نفل نبوت اور بعد نبوت بالا جماع معصوم ہیں اور کبار سے مطلقاً معصوم ہیں۔

(۵): انبیاء کے مختلف درجے ہیں بعض کو بعض پر فضیلت ہے اور سب میں افضل ہمارے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ حضور علیہ السلام خاتم النبیین ہیں۔ جو شخص حضور کے بعد یا اس زمانے میں حضور کے علاوہ کسی کو نبی مانے یا نبوت ملنا جائز سمجھے وہ کافر ہے۔

(۷): حضور کی محبت مدار ایمان ہے بلکہ ایمان اسی محبت کا نام ہے۔
(۸): حضور کی اطاعت عین اطاعت الہی ہے یہاں تک کہ آدمی اگر فرض نماز میں ہو اور حضور اسے یاد فرمائیں تو فوراً جواب دے اور حاضر خدمت ہو اور وہ شخص کتنی ہی دیر حضور سے کلام کرے بدستور نماز میں ہے اس سے نماز میں کوئی خلل نہ ہوگا۔

(۹): حضور علیہ السلام کی تعظیم جزو ایمان اور رکن ایمان ہے۔
(۱۰): حضور کی تعظیم و توقیر جس طرح اس زمانے میں تھی آج بھی فرض اعظم ہے۔ تذکرہ حضور کے وقت درود بھیجنا واجب ہے۔

(۱۱): حضور کے کسی قول و فعل کو جو بنظر حقارت دیکھے کافر ہے۔
(۱۲): حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے نائب مطلق ہیں۔ تمام جہان حضور کے ماتحت ہے۔ جو چاہیں کریں، جسے چاہیں دیں وہ خدا کے سوا کسی کے محکوم نہیں اور سب کے حاکم ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانے حلاوت سنت سے محروم ہے۔ تمام زمین انکی ملکیت اور تمام جنت ان کی جاگیر تمام آسمان و زمین کے فرشتے انکے زیر فرمان ہیں۔ جنت و دوزخ کی کنجیاں حضور کے دست اقدس میں ہے۔ رزق و بھلائیاں حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں دنیا و آخرت حضور ہی کی عطا کا حصہ ہے احکام شرعیہ حضور کے قبضہ میں کردئے گئے جن پر جو چاہیں حرام و حلال کریں اور جس سے چاہیں معاف کر دیں۔

(۱۳): سب سے پہلے مرتبہ حضور کو ملا۔ حضور پر ایمان لانے اور ان کی نصرت کا عہد لیا گیا اور اس شرط پر انکو یہ منصب اعظم عطا کیا گیا کہ حضور نبی الانبیاء ہیں اور سارے انبیاء ان کے امتی۔ اللہ تعالیٰ نے حضور کو اپنی ذات کا مظہر بنا کر بھیجا اور حضور کے نور سے تمام عالم کو نور فرمایا بایں معنی ہر جگہ حضور تشریف فرما ہیں۔

(ب): عقیدہ (۳) اور عقیدہ (۱۲) اسکے متعلق ایک الگ الگ یہ سوال کیا گیا کہ یہ اپنی جگہ بالکل لفظ بہ لفظ صداقت رکھتا ہے۔ مثلاً جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں اور واپس لے لیں وغیرہ۔ دوسرے یہ کہ رزق و بھلائیاں اور ہر قسم کی عطائیں حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں اور دنیا و آخرت حضور کی عطا کا ایک حصہ ہے اور احکام شرعیہ حضور کے قبضے میں کردئے

گئے وغیرہ وغیرہ۔

(ج): اگر ایک شخص ایسا ہے جسکی مخالفت سے ہمارے دینی خدمات جیسے مکتب میں بچوں کی تعلیم دینی و اتحاد بین المسلمین میں تفریق پڑ جانے کا اندیشہ ہے۔ مثلاً معلم کی تنخواہ کے بارے میں جو رقم گاؤں سے چٹکی چندہ و زکوٰۃ وغیرہ میں رکاوٹ پڑ سکتی ہے اور جب اس سے دنیاوی تعلقات سلام و دعا اٹھنا بیٹھنا رکھتا ہوں تو وہ میرے دینی خدمات میں مغل نہیں ہوتا تو کیا ایسے شخص سے ہم مصلحتاً دنیاوی رشتہ قائم کر سکتے ہیں۔ شرعی حکم سے آگاہ کریں۔

مسئلہ سید سلوات حسین اشرفی، قاضی پور شندیل گنج، گوئڈہ یوپی

الجواب: جب عقائد فی السوال کا فریق دوم مقرر و معتقد ہے اور وہ تسلیم بھی کرتا ہے اور ان عقائد سے بہمہ وجوہ اتفاق کرتا ہے تو فریق اول کو اسے سنی مان لینا چاہئے۔ فریق اول کو اگر نام بنام مرتدین کو کافر کہلوانا تھا تو عقائد مندرجہ کے ساتھ اسکو بھی پہلے درج کرادیتا جن عقائد پر فریق دوم نے اقرار و تسلیم اور اتفاق و اعتقاد ظاہر کیا اسمیں بھی تو لفظ ”کہ کافر ہے“ موجود ہے۔ پھر فریق اول کو نام بنام کہلوانے پر ضد بھی نہ کرنا چاہئے چونکہ فریق دوم جب عقائد مندرجہ کے متعلق کہتا ہے کہ ”میرا بھی یہی عقیدہ ہے“ تو اس نے ان لوگوں کو کافر کہہ ہی دیا۔ جن لوگوں کے غلط و باطل عقیدہ کے متعلق عقائد مندرجہ میں ”کہ کافر ہے“ لکھا ہوا ہے لہذا فریق دوم کو بھی نام بنام کہنے سے منع و انکار بر بنائے ضد بحث نہ کرنا چاہئے۔ فریق دوم کے بعض لفظ سے کچھ شبہ ہوتا ہے جیسے اسکا یہ جملہ ”بلکہ یہ میرا نیچر و اصول ہے کہ کسی کو برا بھلا اپنی زبان سے کہنا پسند نہیں کرتا ہوں“ اس قسم کے جملے بالعموم رکابے اور صلح کلی والے کہا کرتے ہیں۔ فریق دوم کے متعلق مجھے تو یقین ہے کہ اپنی زبان سے وہ اچھے کو اچھا اور برے کو برا ضرور کہتا ہوگا۔ جب وہ اپنے آپ کو اہلسنت و جماعت بتاتا ہے تو جمہور اہلسنت و جماعت کے طریقہ پر اچھے کو اچھا اور برے کو برا کہنا ہی چاہئے۔ یہ نیچر و اصول ہی اپنی جگہ پر غلط ہے جو فریق دوم کا ہے۔ خلاصہ یہ کہ اگر فریق دوم بر بنائے شک مرتدین کو کافر کہنے سے انکار کرتا ہے جب تو وہ اہل سنت و جماعت کے دعویٰ میں سچا نہیں بلکہ خود کافر ہے اور جن وجوہ مذکور کے ماتحت فریق دوم نے مرتدین کو کافر کہنے سے احتراز و اجتناب کیا ہے تو فریق دوم کو خارج از سنت نہیں کہا جاسکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): (۳) اور (۱۲) کا مضمون صحیح ہے اور حدیثوں سے ثابت ہے اور کتب عقائد و کتب سیرت و شروح احادیث وغیرہا سے ثابت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): اگر خوف مخالفت سے باز رہنے میں دینی فائدہ ہوتا ہے تو مخالفت نہ کریں مگر کافر مرتد سے تعلقات نہ رکھیں۔ تعلقات رکھنا کمزوری کی بات ہے اور صلح کلیوں کا طریقہ ہے۔ اس سے سلام کلام نہ کریں اور اسکی مخالفت نہ کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۹: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے آواگون نامی کتاب ہندی زبان میں شائع کی ہے جسکے اندر مصنف نے آواگون اور تناخ کو نہ صرف عقلاً ثابت کیا ہے بلکہ قرآن حکیم کی بعض آیات اور احادیث مقدسہ کو بھی اپنی تائید میں پیش کیا ہے۔ اور اسی دنیا کو جنت اور دوزخ بتایا ہے۔ جسکی وجہ سے قیامت اور حشر و نشر کا بھی منکر

ہے۔ نیز سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش کو بھی بار بار بتایا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔

وہر میں آدم سے پہلے بھی نبی تھے مصطفیٰ آتے ہیں دنیا میں احمد اور کرشن بار بار

اور ایمان مفصل اور قرآن کریم کے موجودہ تراجم کو بھی غلط بتایا ہے، بلکہ ان کے ترجمے آداگون کے مفہوم کے بیان کئے ہیں۔ ایسی حالت میں کتاب مذکور کا مصنف مسلمان بننے نہیں اور اسکے بارے میں کیا حکم ہے؟ نیز جو صاحبان اسکو مسلمان جانیں یا اسکا بایکاٹ نہ کریں ان کے بارے میں کیا حکم ہے اور ہر دو صاحبان کے ساتھ مسلمانوں کو کیا برتاؤ رکھنا چاہئے؟

مسئولہ.....

الجواب: زید آداگون اور تاج کو حق و صحیح اعتقاد کرنے کے باعث اسلام کے بنیادی عقیدہ قیامت و یوم آخر، حشر و نشر، حساب و کتاب، سزا و جزا، جنت و دوزخ کا منکر ہو کر کافر و مرتد خارج از اسلام ہو گیا، مسلمان نہ رہا۔ اسکے ساتھ انکا بھی وہی حکم ہے جو زید کے اس اعتقاد قاسد کے باوجود اسکو مسلمان ہی جانیں اور اسکے ساتھ مسلمان جیسا سلوک کریں۔ ہر سنی صحیح العقیدہ مسلمان کو زید سے قطع تعلق کر لینا ضروری ہے۔ اس سے نفرت و بیزاری اور اعراض و علیحدگی اختیار کرنا لازم ہے۔ جب تک زید اپنے اس عقیدہ قاسدہ سے توبہ صادقہ نہ کرے، پھر تجدید ایمان و تجدید بیعت و نکاح نہ کرے، اس سے ربط و ضبط، میل جول نہ رکھے، الفت و محبت، انس و مودت نہ کرے۔ فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد ثانی ص ۷۷۳ میں ہے۔

من النکر القیامة او الجنة او النار او المیزان او الصراط او الصحائف المکتوبة فیہا اعمال العباد ینکفر ولو انکر البعث فکذا لک۔ جس نے قیامت یا جنت، یا جہنم، یا میزان، یا پل صراط، یا لوح محفوظ کا انکار کیا تو اس کی تکفیر کی جائے گی۔ اور اگر بعث (موت کے بعد دوبارہ زندہ ہو کر اٹھنے) کا انکار کیا تو اسی طرح اسکی تکفیر کی جائے گی۔

اسی میں ہے۔

یکفر بانکار رویۃ اللہ تعالیٰ عزوجل بعد دخول الجنة و بانکار عذاب القبر و بانکار حشر بنی آدم۔ جنت میں داخل ہونے کے بعد باری تعالیٰ عزوجل کے دیدار کا انکار بھی کفر ہے۔ عذاب قبر کے انکار اور بنی آدم کے حشر سے انکار سے انسان کافر قرار دیا جائے گا۔

اسی میں ہے۔

رجل قال لاخر گناہ مکن جہان دیگر مست فقال از آں جہاں کہ خبر داد کفر۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا۔ گناہ مت کر، دوسری دنیا بھی ہے۔ اس کے جواب میں کہا، ”اس جہان کی کسے خبر ہے“، تو وہ کافر ہو گیا۔

سی کے ص ۳۷۸ میں ہے۔

ولو قال مرابا محشر چکار او قال لا اخاف القیامة ینکفر کذا فی الخلاصۃ۔ اور اگر یہ لفظ کہا ”مجھے محشر سے کیا مطلب“۔ یا کہا ”میں قیامت سے نہیں ڈرتا“۔ اسکی تکفیر کی جائے گی۔ ایسا ہی ”الخلاصہ“ میں ہے۔

اعلام بقواطع الاسلام میں ہے۔

من تلفظ بلفظ کفر یکفرو کذا کل من ضحک علیہ او استحسنہ او رضی بہ یکفر۔ جو شخص کلمہ کفر بولا اس کی تکفیر کی جائے گی۔ اسی طرح جو اس پر ہنس، یا اسے اچھا سمجھا، یا اس پر راضی ہوا اسے بھی کافر قرار دیا جائے گا۔

بحر الرائق میں ہے۔

من حسن کلام اهل الاهواء او قال معنوی او کلام له معنی صحیح ان کان ذالک کفرا من القائل کفر المحسن۔ جس نے اہل اہواء کے کلام کو اچھا کہا۔ یا کہا معنی دار ہے یا کہا یہ صحیح معنی رکھنے والا کلام ہے۔ اگر یہ کلام کفریہ ہے تو اسے اچھا کہنے والے کو بھی کافر کہا جائے گا۔

قال الله تعالى ﴿وَأَمَّا يُنْسِبَنَّ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِى مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ [الانعام: ۶۸] (اور اگر بھلا وادے دے تم کو شیطان تو نہ بیٹھو یاد آ جانے پر ظالم قوم کے ساتھ) (معارف) و قال عز اسمه ﴿وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ﴾ [المائدة: ۵۱] (تم میں جو ان سے دوستی رکھے وہ بھی انہیں میں سے ہے) (معارف)۔ فرمان نبی کریم علیہ الصلاۃ والتسلیم ہے اہل البدع شر الخلق والخلقۃ نیز ارشاد حضور رحمۃ اللعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے لا تجالسوہم ولا تشاربوہم ولا تواکلوہم ولا تناکحوہم۔ علمائے کرام و فقہائے عظام تصریح فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد اور مبتدع نہیں بلکہ عالم فاسق ہو تو اسکی توہین بھی شرعاً واجب ہے۔ مراقی الفلاح ص ۱۸۱ میں ہے۔

الفاسق العالم تجب اہانتہ شرعاً فلا یعظم۔ فاسق عالم کی اہانت شرعاً واجب ہے، امامت کے لئے آگے کر کے اس کی تعظیم نہیں کی جائے گی۔

شرح مقاصد میں ہے۔

حکم المبتدع البغض والعداۃ والاعراض عنہ والاہانۃ والطنن واللعن۔ بدعتی کے بارے میں حکم یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھا جائے، اس سے اعراض کیا جائے، اس کی اہانت اور اس پر لعن طعن کیا جائے۔

اسی سے صراحتہ کافر و مرتد کا حکم معلوم ہوتا ہے۔ تنازع جسے آواگون بھی کہتے ہیں یہ بعض مشرکین اہل عرب و اہل ہندو کا اتنا گھسا پٹا مسئلہ ہے کہ اس پر صد ہا مناظرے ہوئے اور اسکا رد و ابطال و ازہاق کیا گیا اور اہل علم کے طبقہ میں یہ مسئلہ پیش کرنے کے قابل بھی نہیں ہے۔ لیکن نہ معلوم کون سی گولی یا قرص ملیں ہے کہ اسکے کھاتے ہی بعض مدعی اسلام کو بھی اس مسئلہ کا مرض اسہال لاحق ہو جاتا ہے۔ اور وہ بھی آواگون کے گیت گانے لگتے ہیں۔ تاریخ شاہد ہے کہ انبیائے کرام و رسل عظام علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات کو ماننے والی جتنی قومیں گزری ہیں وہ آواگون کی قائل و معتقد نہیں تھیں۔ آواگون کے عقیدہ کے لحاظ سے یہی دنیا دار العمل بھی ہے، اور دارالجزاء بھی۔ اگر یہ صحیح فرض کیا جائے تو یہ بھی ماننا ہوگا کہ اب سے دو سو سال قبل

انسانوں کی اتنی تعداد میں آبادی نہیں تھی جتنی تعداد میں اب ہے تو بلاشبہ ارواح کا تعلق کثیر تعداد میں پہلی بار نئے نئے جنموں سے ہوا۔ جن جن نئے جنموں میں روح پہلی بار آئی تو دو حال سے خالی نہیں یا تو نئے اجسام مع ارواح آرام و راحت میں ہو گئے یا تکلیف و مصیبت میں۔ اگر آرام و راحت میں ہو گئے تو پھر انکو یہ آرام و راحت کس جنم کے اچھے کر توت کے صلہ میں ملی۔ جبکہ اس جسم کو پہلی بار جنم ملنا اور ارواح سے اسکا تعلق رہنا فرض کیا گیا ہے اور اگر تکلیف و مصیبت میں ہو گئے تو پھر انکو یہ تکلیف کس جنم کے برے کر توت کے بدلے میں ملی، جبکہ اس جسم کا پہلی بار جنم ملنا اور روح سے اسکا تعلق ہونا فرض کیا گیا ہے۔ معلوم ہوا کہ آداگون کا مفروضہ عقیدہ غلط و باطل ہے۔ نیز اگر آرام و راحت میں کسی پہلے جنم کے اعمال کا نتیجہ مانا جائے اور یہ انسان اگر مطلق کوئی نیک کام نہ کرے، نہ برا کام کرے تو پھر آئندہ جنم میں اس جسم کو آرام و راحت ملیگی تو یہ آرام و راحت کس جنم کے اعمال کا نتیجہ ہوگی اور آئندہ جنم میں اس جسم کو نہ آرام و راحت ملیگی نہ تکلیف و مصیبت ملیگی تو یہ تکلیف و مصیبت کس جنم کے عمل کا نتیجہ ہوگی اور اگر آئندہ جنم میں اس جسم کو نہ آرام و راحت ملیگی نہ تکلیف و مصیبت ملیگی تو پھر یہ زندگی کیا ہوگی اسکو آداگون کے ماننے والے ہی متعین کریں چونکہ انکے عقیدہ میں تو ہر نئے جنم میں پچھلے جنم کا نتیجہ ملا کرتا ہے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ آداگون کا وہی عقیدہ صحیح و درست نہیں۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ دنیا دار العمل اور دار الجزاء نہیں ہو سکتی۔

(۳): آداگون کے ماننے والے خدا کو رحیم و کریم مانتے ہیں اور دیا لو کے لقب سے بھی ملقب کرتے ہیں پھر انسان پر جو کچھ رنج و راحت گزر رہا ہے اور جو کچھ اسکو کمال و خوبی حاصل ہے اگر وہ اسکے اعمال سابقہ ہی کا نتیجہ ہے تو خدا کا کیا احسان بندہ پر ہوا۔ اول تو اس نے انکے اعتقاد کے مطابق اسکی روح کو پیدا ہی نہیں کیا اور نہ روح کا حادث ہونا لازم آئیگا، حالانکہ روح انکے عقیدہ میں قدیم ہے۔ پھر جو کچھ انسان کے پاس نعمت ہے وہ بھی آداگون کے عقیدہ میں خدا کی عطا سے نہیں ہے بلکہ انسان کے اعمال سابقہ ہی کا ثمرہ ہے تو خدا کی دیا اور کرپا کیا ہوئی۔ نیز رحمت کا تقاضا یہ کہ بندہ اپنے برے عمل سے نادم و تائب ہو تو اس دار العمل میں وہ رحیم و کریم معاف کر دے اور اس عقیدہ کی بنا پر وہ معاف ہی نہیں کر سکتا تو ایسا فرضی خدا رحیم و کریم اور دیا لو کس مرض کی دوا ہوا جو کچھ نہیں دے سکتا ہے، نہ کوئی مصیبت دور کر سکتا ہے، نہ توبہ سے معاف کر سکتا ہے۔ اس بھی معلوم ہوا کہ آداگون کا عقیدہ خلاف عقل سلیم و فہم مستقیم ماننے کے قابل نہیں ہے۔ مختصر یہ تین دلائل لکھے گئے۔ ہذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم ۷/ ص ۳۸۸ مطابق ۶ مئی ۱۹۶۸ء دوشنبہ

مسئلہ ۴۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل میں کہ مومن اور مسلم میں کیا فرق ہے؟ اور دونوں کی تعریف کیا ہے؟ ایک مولوی صاحب کا کہنا ہے کہ شرعی قانون کے اعتبار سے ہر مومن مسلم نہیں کہلا سکتا ہے جب تک تمام امور شرعیہ پر پورا عمل نہ ہو۔ اگر صرف کلمہ توحید کا اقرار باللسان اور تصدیق بالقلب مومن اور مسلم کیلئے کافی ہوتا تو اتنے موجودہ دماضیہ کے بزرگان دین اپنی شکل و صورت اور سیرت میں فرق کئے ہوئے ہیں اسکی کیا ضرورت ہے جبکہ صرف کلمہ توحید کا اقرار باللسان اور تصدیق بالقلب دونوں کیلئے کافی و دانی ہوتا۔ وہ بھی نماز کو، داڑھی کو بالائے طاق چھوڑتے۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ یوں تو مانتے ہیں کہ ایک مسلمان کے گھر میں پیدا ہوئے ہیں مگر شریعت مطہرہ کے قانون کے مطابق ان دونوں میں کیا فرق ہے؟ کتب شرعیہ فقہیہ و عقائد سے حوالہ دیتے ہوئے اور ساتھ ہی ساتھ عبارت کو

درج کرتے ہوئے فقیر کو آگاہ فرمائیں۔ مومن عام ہے یا مسلم، اس سے بھی اطلاع کریں۔ مولوی صاحب کا قول ہے کہ ہر مومن مسلم نہیں اور ہر مسلم مومن اور مسلم دونوں ہوگا۔

مسئلہ..... ۵/ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۱ھ مطابق ۱۶ اکتوبر ۱۹۶۱ء
الجواب: ایمان و اسلام دونوں متحد ہیں یا متغایر اس بارے میں متکلمین و محدثین اور ائمہ اعلام و فقہائے عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماع کے تین اقوال ہیں۔ ایک قول کی بناء پر دونوں متحد فی الصدق اور تساوی فی الاطلاق ہیں۔ اس تقدیر پر کل مومن مسلم اور کل مسلم مومن کہا گیا ہے۔ اور ایمان و اسلام میں نسبت تساوی کی ہے۔ چونکہ ایمان بمعنی اسلام اور اسلام بمعنی ایمان قرآن کریم و احادیث نبویہ میں آیا ہے۔ اس اطلاق کو حقیقت شرعیہ پر محمول کر نیوالے حضرات نے دونوں کو متحد بنا دیا ہے۔ اسی قول کی بناء پر عامہ کتب عقائد و کلام میں الایمان و الاسلام واحد مرقوم ہے۔ ان حضرات کی مراد یہ ہے کہ اسلام کامل صحیح و معتبر بغیر ایمان کامل کے معتبر نہ ہوگا۔ اور اسی طرح ایمان کامل بھی اسلام مذکور کے بغیر ثابت نہ ہوگا۔ مسامرہ شرح مسارہ مصری جلد دوم ص ۱۸۶ و ص ۱۸۷ میں ہے۔

و قد اتفق اهل الحق و هم فريقا الاشاعرة والحنفية على تلازم الایمان و الاسلام بمعنی انه لا ایمان یعتبر بلا اسلام و عکسہ ای لا اسلام یعتبر بدون ایمان فلا ینفک احدهما عن الآخر. اہل حق، اشاعرہ و حنفیہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ایمان و اسلام کے درمیان تلازم ہے۔ بایں معنی کہ ایمان بغیر اسلام معتبر نہیں۔ اور اس کا عکس بھی یعنی اسلام بغیر ایمان کوئی اعتبار نہیں رکھتا۔ لہذا ایک دوسرے سے جدا نہیں ہو سکتا۔

شرح عقائد و انی علی العقائد العہد یہ ص ۱۰۳ و ۱۰۴ میں ہے۔

واعلم ان الاسلام هو الانقياد الظاهر وهو التلفظ بالشهادتين والاقرار بما يترتب عليه والاسلام الكامل الصحيح لا يكون الا مع الایمان والاتیان بالشهادتين والصلاة والزكاة والصوم والحج وقد ینفک الاسلام الظاهر عن الایمان كما قال الله تعالى ﴿قَالَتِ الْأَعْرَابُ آمَنَّا قُلْ لَمْ تُؤْمِنُوا وَلَا يَكُنْ قَوْلُكُمْ أَسْلَمْنَا﴾ [الحجرات: ۱۳] و یصح ان يكون الشخص مسلما في ظاهر الشرع و لا يكون في الحقيقة والاسلام الحقيقي المقبول عند الله تعالى لا ینفک عن الایمان الحقيقي بخلاف العکس كما في المومن المصدق بقلبه التارك الاعمال. جاننا چاہئے کہ اسلام انقیاد ظاہر کو کہتے ہیں۔ وہ کلمہ شہادت کا بولنا ہے اور ان تمام باتوں کا اقرار جو اس بولنے پر مترتب ہوتے ہیں۔ اسلام کامل اور صحیح ایمان کلمہ شہادت کے تلفظ، نماز، زکوٰۃ، روزہ اور حج کے ساتھ ہی ہوگا۔ اسلام ظاہر ایمان سے جدا ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا (بولے گنوار کہ ہم نے مان لیا کہہ دو کہ تم نے مانا نہیں لیکن کہو کہ ہم دب گئے) (معارف)۔ صحیح یہ ہے کہ ظاہر شریعت میں ایک شخص مسلمان ہو اور حقیقت میں مسلمان نہ ہو۔ حقیقی اسلام نیز، اللہ تعالیٰ کے نزدیک مقبول

اسلام ایمان حقیقی سے جدا نہیں ہو سکتا۔ بخلاف عکس کے، جیسا کہ اس مومن کے متعلق جو دل سے تصدیق کرتا ہے اور تارک اعمال ہے۔

اسی کے حاشیہ ملا عبدالحکیم سیالکوٹی میں ہے۔

و قوله الاسلام (الخ) ان اراد بالحقیقی الكامل فالایمان الكامل ایضا لا ینفک عن الاسلام لان کل واحد عبارة عن التصدیق والاقرار والعمل و ان اراد به ما یکون اسلاما عندالله و یرتب علیه النجاة و هو عدم الخلود فی النار فهو متحقق بمجرد التصدیق كما ان الایمان الحقیقی الثابت عند الله تعالى فلا ینفک احد هما عن الآخر وهو المراد من قولهم ان الایمان والاسلام واحد. (قوله الاسلام الخ) ان کا قول (الاسلام الخ) اگر اسلام حقیقی سے اسلام کامل مراد ہے تو ایمان کامل بھی اسلام سے جدا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک تصدیق و اقرار عمل سے عبارت ہے۔ اور اگر اس سے مراد وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک اسلام ہے۔ جس پر نجات مرتب ہوتا ہے۔ یعنی خلود فی النار نہ ہونا۔ وہ محض تصدیق ہی سے متحقق ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ایمان حقیقی ثابت عندالله تعالیٰ۔ لہذا ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوگا۔ ان کے قول ”ایمان و اسلام ایک ہیں“ کی یہی مراد ہے۔

اس عبارت اخیرہ نے اس امر کی وضاحت کر دی کہ ایمان کامل و اسلام کامل دونوں متحد ہیں۔ اسی طرح سے اسلام مقبول عند اللہ جس پر نجات مرتب ہوگی اور انسان دائمی طور پر عذاب نار میں نہ رہے گا وہ صرف تصدیق قلبی اور ایمان حقیقی سے حاصل ہوگا۔ اس بناء پر بھی ایمان و اسلام دونوں متحد ہیں اور متکلمین کے قول ان الایمان والاسلام واحد سے یہی مراد ہے۔ لیکن اس سے مطلق ایمان اور مطلق اسلام کا متحد ہونا لازم نہیں آتا۔ خلاصہ یہ کہ یہ قول اس حیثیت سے صحیح و درست ہے کہ اسلام و ایمان مقید بقیود مذکورہ متحد و متساوی ہیں۔ ورنہ یہ قول مرجوح و ضعیف ہوگا۔ جبکہ مطلق اسلام اور مطلق ایمان مراد لیا جائے۔ دوسرے قول کی بناء پر ایمان و اسلام دونوں اس طرح متغایر ہیں کہ ایمان خاص اور اسلام عام۔ ان دونوں میں نسبت عموم و خصوص مطلق کی ہے۔ ایمان کی حقیقت تصدیق قلبی ہے اور اسلام کی حقیقت اختیار و اطاعت ہے۔ اس تقدیر پر کل مومن مسلم جیسے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور لیس کل مسلم مومن جیسے منافقین یہ قول محدث امام ابوسلیمان احمد بن محمد بن ابراہیم خطابی۔ سنی فقیہ ادیب شافعی اور شیخ ابو عمرو بن الصلاح وغیرہما سے منقول ہے۔ امام نووی شرح مسلم شریف میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال الخطابی الصحیح من ذالک ان یقید الکلام فی هذا ولا یطلق و ذلک ان المسلم قد یکون مومنا فی بعض الاحوال ولا یکون فی بعضها والمومن مسلم فی جمیع الاحوال فکل مومن مسلم ولیس کل مسلم مومنا. خطابی نے کہا۔ ”صحیح یہ ہے کہ کلام کو مقید رکھا جائے۔ مطلق نہ رکھا جائے۔ اور یہ اس طرح کہ مسلم بعض حالات میں مومن ہوگا اور بعض حالات میں نہیں

ہوگا۔ لیکن مومن ہر حال میں مسلم ہے۔ لہذا ہر مومن مسلم ہے اور ہر مسلم مومن نہیں۔
یہی امام نووی شیخ علامہ ابو عمر وابن الصلاح کا قول نقل فرماتے ہیں۔

قال: هذا بيان لاصل الايمان و هو التصديق الباطن و بيان لاصل الاسلام و هو الاستسلام والانقياد الظاهر و حققنا ان الايمان والاسلام يجتمعان ويفترقان و ان كل مومن مسلم وليس كل مسلم مومن. ملخصاً. کہا۔ ”یہ اصل ایمان کا بیان ہے۔ جو تصدیق باطن ہے۔ اور اصل اسلام کا بیان ہے، جو تابعداری اور اطاعت ظاہری ہے۔ ہم نے ثابت کیا کہ ایمان و اسلام مجتمع بھی ہوتے ہیں اور علیحدہ بھی ہوتے ہیں اور ہر مومن، مسلم ہے اور ہر مسلم مومن نہیں۔

یہ قول میری تحقیق میں انتہائی ضعیف اور ناقابل اعتبار ہے۔ کما سیاتی برہانہ فی القول الاتی و لان كل مومن ليس بمسلم منقاد و مطيع لاحكام الشرعية كالفساق والفجار من المومنين. تیسرے قول کی بناء پر ایمان و اسلام دونوں اس طرح متغایر ہیں کہ ایمان و اسلام اعم اخص من وجہ ہے اور ان دونوں میں عموم و خصوص من وجہ کی نسبت متحقق ہے۔ اس تقدیر کی بناء پر ایمان و اسلام کی حقیقت وہی ہے جو دوسرے قول میں مذکور ہوئی بعض تصدیق قلبی کرنے والا احکام شرعیہ کا منقاد و مطیع بھی ہوتا ہے۔ فبعض المومن مسلم جیسے مومن صالح اور بعض تصدیق قلبی کرنے والا احکام شرعیہ کا پابند نہیں ہوتا۔ فبعض المومن ليس بمسلم جیسے مومن فاسق اور بعض احکام شرعیہ پر عمل کرنے والا تصدیق قلبی نہیں کرتا۔ فبعض المسلم ليس بمومن جیسے منافق۔ یہ قول ثالث مطلق ایمان اور مطلق اسلام کے ساتھ مخصوص ہے اور صحیح و رائج اور قوی و صواب ہے اور محققین اہل اسلام کا قول ہے۔ علامہ بدرالدین حنفی عمدة القاری شرح صحیح البخاری مصری جلد اول ص ۱۲۸ و ۱۲۹ میں تحریر فرماتے ہیں۔

النوع الرابع فی ان الاسلام مغائر للايمان او هما متحدان

فنقول: الاسلام فی اللغة الانقياد والاذعان وفي الشريعة الانقياد لله بقبول رسوله عليه السلام بالتلفظ بكلمتي الشهادة والاتیان بالواجبات والانتها عن المنكرات كما دل عليه جواب النبي صلى الله عليه وسلم حين ساله جبريل عليه السلام عن الاسلام في الحديث الذي رواه ابو هريرة رضي الله عنه حيث قال النبي عليه السلام: الاسلام ان تعبد الله ولا تشرك به شيئاً و تقيم الصلوة و تؤدى الزكوة المفروضة و تصوم رمضان و يطلق الاسلام على دين محمد يقال دين الاسلام كما يقال دين اليهودية والنصرانية قال الله تعالى ﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾ و قال عليه السلام ذاق طعم الايمان من رضى بالله ربا وبالإسلام ديناً. ثم اختلف العلماء فيهما فذهب المحققون الى انهما متغايران و هو الصحيح و ذهب بعض المحدثين والمتكلمين و جمهور المعتزلة الى ان الايمان هو الاسلام والاسمان مترادفان شرعاً و قال الخطابي والصحيح من ذلك ان

يقيد الكلام ولا يطلق و ذالك ان المسلم قد يكون مؤمناً في بعض الاحوال دون بعض
والمؤمن مسلم في جميع الاحوال فكل مؤمن مسلم و ليس كل مسلم مؤمن. و اذا
حملت الامر على هذا استقام لك تاويل الآيات و اعتدل القول فيها ولم يختلف شئ
ههنا و اصل الايمان التصديق و اصل الاسلام الاستسلام والانقياد فقد يكون المرء
مسلماً في الظاهر غير متقاد في الباطن و قد يكون صادقاً بالباطن غير متقاد في الظاهر.
قلت هذه اشارة الى ان بينهما عموم و خصوصاً مطلقاً كما صرح به بعض الفضلاء
والحق ان بينهما عموم و خصوصاً من وجه لان الايمان ايضاً قد يوجد بدون الاسلام
كما في شاق الجبل اذا عرف الله بقلبه و صدق بوجوده و وحدته و سائر صفاته قبل
ان تبلغه دعوة نبي و كذا في الكافر اذا اعتقد جميع ما يجب الايمان به اعتقاداً جازماً و
مات فجأة قبل الاقرار والعمل. چوتھی قسم اس امر میں ہے کہ اسلام، ایمان کے مغایر ہے۔ یادوں
متحد ہیں۔ ہم کہتے ہیں۔ لغت میں اسلام تابعداری و اطاعت کو کہتے ہیں۔ اور شریعت میں اللہ تعالیٰ کی
تابعداری اس کے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قبول کر کے، جو کلمہ شہادت کے بولنے اور فرائض کی ادائیگی اور
منکرات سے رک جانے سے ہوگا۔ جس پر نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جواب دلیل ہے، جب ان سے
جبریل علیہ السلام نے اسلام کے متعلق سوال کیا جسے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے روایت کیا۔ چنانچہ نبی کریم
ﷺ نے کہا۔ ”اسلام یہ ہے کہ تو اللہ کی عبادت کرے اور اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرے، نماز قائم
کرے، زکوٰۃ ادا کرے، رمضان کے روزے رکھے۔“ اسلام کا اطلاق دین محمد پر بھی کیا جاتا ہے۔ کہا جاتا
ہے دین اسلام، جیسا کہ کہا جاتا ہے دین یہودی و نصرانی، اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ”اللہ تعالیٰ کے نزدیک مقبول
دین اسلام ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ ”ایمان کی چاشنی اسے مل گئی جو اللہ سے رب ہونے پر
اور اسلام سے دین ہونے پر راضی ہو گیا۔ پھر علماء کا ایمان و اسلام کے متعلق اختلاف ہو گیا۔ محققین اس
طرف گئے کہ دونوں ایک دوسرے کے متغایر ہیں۔ یہی صحیح ہے۔ بعض محدثین اور متکلمین اور جمہور معتزلہ اس
طرف گئے کہ ایمان ہی اسلام ہے۔ اور شرعاً دونوں مترادف نام ہیں۔ خطاب نے کہا۔ ”صحیح یہ ہے کہ کلام کو
مقید رکھا جائے۔ مطلق نہ رکھا جائے۔ اور یہ اس طرح کہ مسلم بعض حالات میں مؤمن ہوگا اور بعض حالات
میں نہیں ہوگا۔ لیکن مؤمن ہر حال میں مسلم ہے۔ لہذا ہر مؤمن مسلم ہے اور ہر مسلم مؤمن نہیں۔“ اگر تم مسئلہ کو
اس پر محمول کرو گے تو تمہیں آیات کی مضبوط اور درست تاویل ملے گی۔ اور اس بارے میں قول معتدل رہے
گا۔ اور اختلاف ختم ہو جائے گا۔ اصل ایمان تصدیق ہے۔ اور اصل اسلام تابعداری ہے اور اطاعت ہے۔
کبھی انسان بظاہر مسلمان ہوتا ہے باطن نہیں۔ کبھی باطن میں سچا مسلمان ہوتا ہے، ظاہر میں اسلام کا تابعدار
نہیں ہوتا۔ میں کہتا ہوں یہ اشارہ ہے اس بات کی طرف کہ دونوں کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت

ہے۔ جیسا کہ بعض فضلاء نے اس کی تصریح کی۔ حق یہ ہے کہ دونوں کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے۔ کیونکہ ایمان بھی کبھی کبھی بخیر اسلام پایا جاتا ہے۔ جیسا کہ پہاڑ کی چوٹی پر پیدا ہونے والے کے متعلق ہے کہ اگر اس نے دل سے اللہ کو پہچانا، اس کے وجود، اس کی وحدت اور تمام صفات کی تصدیق کی، اس سے پہلے کہ کسی نبی کی دعوت اس کے پاس پہنچی۔ اسی طرح اس کافر کے متعلق جس نے ان تمام باتوں پر مضبوط اعتقاد کیا جن پر ایمان لانا ضروری ہے۔ اور اقرار و عمل سے پہلے اچانک مر گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل مسئلہ میں کہ زید اپنی لڑکی کی رخصتی کیلئے اپنے داماد بکر کے گھر گیا۔ رخصتی کا تذکرہ کرنے کے بعد بکر نے کہا کہ ہم اپنے یہاں کے پروہیت پنڈت سے اچھا دن معلوم کرنے کے بعد رخصتی کریں گے۔ چنانچہ بکر اپنے والد کے ساتھ پروہیت پنڈت کے گھر گیا اور پروہیت سے دریافت کیا۔ پروہیت نے جواب دیا آج ڈورے کا دن (ہندوؤں کا ایک تہوار ہے) ہے۔ رخصتی کر دو تو بکر کو اس پر یقین نہ ہوا اور کہا کہ پنڈت جی منہ کا کہا ہوا یقین نہیں ہوتا ہے ذرا پوچھی نکال کر دیکھئے۔ تین چار مرتبہ یہی لفظ کہنے پر پنڈت نے پوتھی نکالا اور دیکھنا شروع کیا اور جواب دیا کہ ٹھیک کہتے ہو بابو آج اتر جانے والی دہن کا دن نہیں بنتا ہے مگر برہمپت (جمرات) کو سویرے رخصتی کر دو گے۔ جب بکر پنڈت کے یہاں سے واپس آیا تو زید نے پوچھا اب رخصتی کس وقت ہوگی تو سدھی (بکر کے باپ) نے جواب دیا کہ آج ہم دونوں باپ بیٹا پروہیت پنڈت کی تلاش میں پریشان ہیں تو زید نے کہا کہ آپ نے اپنے خیال کے مطابق ڈورے کا دن رخصت کرنے کا وعدہ کیا تھا تو آج ہی ہندوؤں کا ڈورے رخصتی کیجئے تو بکر نے جواب دیا کہ بابھن پنڈت نے برہمپت کے دن کہا ہے۔ چنانچہ جمرات کے روز لڑکی کو اپنے باپ کے یہاں پہنچانے کے لئے بکر آیا تو چند لوگوں نے بکر سے معلوم کیا کہ آپ نے پنڈت سے پوچھی دکھلا کر رخصتی دی ہے جو مسلمان کے عقیدہ کے سراسر غلط ہے۔ ایک مسلمان کو ایسا عقیدہ قطعاً نہیں رکھنا چاہئے۔ اس پر بکر نے جواب دیا کہ ہم نے پوچھی دکھلویا ہے تو ہم سمجھیں گے آپ لوگوں کو اس سے کیا ضرورت ہے؟ ہم پوجا بھی کرتے ہیں، پوتھی بھی مانتے ہیں اور مڑری بھی چڑھاتے ہیں۔ لہذا دریافت طلب ہے کہ از روئے شرع بکر اور اسکے والد پر کیا حکم عائد ہوتا ہے اور بکر کی بیوی بکر کے نکاح میں رہی یا نہیں، زید کو کیا کرنا چاہئے؟ جواب ازراہ کرم مکمل و مدلل مرحمت فرمایا جائے۔

مسئلہ عبدالرزاق مقام وڈا کھانہ سبحان پور کٹوریہ ضلع بھاگلپور

الجواب: بکر اور اسکے باپ دونوں کا پنڈت کے پاس جانا اور یہ دریافت کرنا کہ رخصتی کیلئے کون سا دن مناسب ہوگا اور اسکے زبانی جواب پر اعتقاد نہ کر کے پوتھی کا دکھوانا اور پوتھی دیکھ کر جو بات پنڈت نے بتائی اس پر اعتقاد کرنا پھر چند لوگوں کے اعتراض پر بکر کا یہ کہنا کہ ہم پوتھی دکھلویا ہے تو ہم سمجھیں گے آپ لوگوں کو اس سے کیا ضرورت ہے؟ ہم پوجا بھی کرتے ہیں، پوتھی بھی مانتے ہیں اور مڑری بھی چڑھاتے ہیں۔ یہ سارے افعال و اقوال کفر و ارتداد پر مشتمل ہیں۔ بکر اور اس کا باپ دونوں کافر و مرتد ہو گئے اور اسلام و ایمان سے خارج ہو گئے۔ بلکہ بکر کے جوابی جملے تو اسکے کفر و ارتداد پر رجسٹری کی مہر لگا رہے ہیں بکر کی بیوی اسکے نکاح سے خارج ہو گئی۔ بکر کی بیوی اپنا کل مہر اس کافر و مرتد شوہر سے وصول کر سکتی ہے۔ زید

پر فرض و لازم ہے کہ اب اپنی لڑکی کو بکر کے یہاں نہ بھیجے، نہ بکر کو اسکی بیوی سے اپنے گھر ملنے دے۔ اگر بکر کی بیوی اسکے پاس رہے گی تو یہ زنا اور حرام ہوگا۔ زید اپنی اس لڑکی کا دوسرا نکاح عدت گزارنے کے بعد دوسرے سے کر سکتا ہے۔ بکر اور اسکے باپ دونوں پر فرض و لازم ہے کہ دونوں اپنے ان کفریات سے توبہ کریں اور تجدید ایمان اور تجدید بیعت کریں۔ اگر بکر اس طرح توبہ اور تجدید ایمان کر لے اور بکر کی یہ بیوی اور بکر دونوں باہم دوبارہ نکاح کرنے پر راضی ہوں تو انکا دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے۔ شرح فقہ اکبر میں ہے۔

و منها ان تصديق الكاهن بما يخبره من الغيب كفر لقوله تعالى ﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾ [النمل: ۶۵] و لقوله عليه الصلوة والسلام من اتى كاهنا فصدقه بما يقول فقد كفر بما انزل على محمد ثم الكاهن هو الذي يخبر عن الكوائن في مستقبل الزمان و يدعى معرفة الاسرار في المكان و قيل الكاهن الساحر والمنجم اذا ادعى العلم بالحوادث الآتية فهو مثل الكاهن وفي معناه الرمال. كاهن اپنے زعم میں جو غیب کی خبریں دینے کا دعویٰ کرتا ہے، اس کی تصدیق بھی کفر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا (کہہ دو کہہ نہیں بتا سکتا کوئی آسمان والا اور زمین والا غیب کو مگر اللہ) (معارف)۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ ”جو کسی کاهن کے پاس آیا اور اس کے قول کی تصدیق کی تو بلاشبہ اس نے اس کتاب کا انکار کیا جو محمد (ﷺ) پر نازل ہوئی۔ پھر کاهن وہ ہوتا ہے جو زمانہ مستقبل میں ہونے والے امور کی خبر دیتا ہے اور کہیں کوئی دینہ وغیرہ اگر مدفون ہے تو اس مقام کے جاننے کا دعویٰ کرتا ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ کاهن جادوگر کو کہتے ہیں۔ نجومی اگر آنے والے واقعات کے علم کا دعویٰ کرے تو وہ بھی کاهن کے مثل ہے اور دُمال کا بھی یہی مفہوم ہے۔

شرح عقائد نسخی ص ۱۲۲ میں ہے۔

و تصديق الكاهن بما يخبره عن الغيب كفر لقوله عليه الصلوة والسلام من اتى كاهنا فصدقه بما يقول فقد كفر بما انزل الله على محمد (صلى الله عليه وسلم) والكاهن هو الذي يخبر عن الكوائن في مستقبل الزمان و يدعى معرفة الاسرار و مطالعة علم الغيب و كان في العرب كهنة يدعون معرفة الامور فمنهم من كان يزعم ان له رنبا من الجن و تابعه يلقي اليه الاخبار و منهم من كان يزعم انه يستدرک الامور بفهم اعطيه والمنجم اذا ادعى العلم بالحوادث الآتية فهو مثل الكاهن. كاهن کی بتائی ہوئی غیب کی خبروں کی تصدیق کرنا کفر ہے۔ چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”جو کاهن کے پاس آیا اور اس کے قول کی تصدیق کی اس نے محمد پر نازل کئے ہوئے کا انکار کیا۔ کاهن وہ ہے جو مستقبل میں ہونے والے واقعات کی خبر دیتا ہے اور اسرار کی معرفت اور غیب کے مطالعہ کا دعویٰ کرتا ہے۔ عرب میں بہت سے کاهن تھے جو

امور غیب کے جاننے کا دعویٰ کرتے تھے۔ ان میں کوئی یہ دعویٰ کرتا کہ قوم جن میں ان کا موکل اور ان کا مطیع ہے جو پوشیدہ خبریں اس کے پاس لاتا ہے۔ دوسرا یہ دعویٰ کرتا کہ اسے مخصوص فہم عطا کی گئی ہے جس سے وہ غیب کی باتیں جان لیتا ہے۔ نجومی اگر آئندہ واقعات کے جان لینے کا دعویٰ کرتا ہے تو وہ کاہن ہی کی طرح ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد ثانی ص ۳۸۳ میں ہے۔

اذا قال نجومی زنت بچہ نہادہ است و یعتقد ما قال کفر کذا فی الفصول العما دیۃ۔ اگر نجومی نے کہا ”تیری بیوی حاملہ ہے“ اور اس کی بات کی تصدیق کر دی تو اس نے کفر کیا۔ ایسا ہی فصول مادیہ میں ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۳۱۷ میں ہے۔

ارتداد احد الزوجین عن الاسلام وقعت الفرقة بغير طلاق فی الحال قبل الدخول و بعده۔ میاں بیوی میں کسی ایک کے مرتد ہو جانے سے بغیر طلاق علاحدگی ہو جاتی ہے۔ دخول ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔

اسی کے ص ۴۷۱ میں ہے۔

اذا طلق الرجل امرأته طلاقاً بائناً او رجعیاً او ثلاثاً او وقعت الفرقة بینہما بغير طلاق وہی حرة ممن تحبض فعدتھا ثلاثة افرأء سواء كانت الحرة منسلمة او کتابیۃ۔ اگر کسی نے اپنی بیوی کو طلاق بائن یا رجعی یا منقطعہ دے دی، یا بغیر طلاق ہی جدائی واقع ہو گئی۔ یہ عورت آزاد حیض والی ہے تو اس کی عدت تین قروہ (ماہواری) ہے۔ خواہ یہ آزاد عورت مسلمان ہو یا کتابیہ۔

اسی کے ص ۴۷۲ میں ہے۔

و عدة الحامل ان تضع حملها کذا فی الکافی۔ حاملہ کی عدت وضع حمل ہے۔ ایسا ہی الکافی میں ہے۔

در مختار جلد ثانی ص ۴۰۲ میں ہے۔

(و ارتداد احد هما) ای الزوجین (فسخ) فلا ینقص عدداً (عاجل) بلا قضاء (فللموطونة) ولو حکما (کل مہرہا) لناکدہ بہ (ولغیرہا نصفہ) لو سقی۔ (ان دونوں میں سے کسی ایک کا مرتد ہونا) یعنی میاں بیوی میں سے کسی ایک کا مرتد ہو جانا فسخ نکاح ہے فوراً بغیر قضاء قاضی کے۔ اب وہ تین طلاق کا مالک ہوگا۔ اس کی تعداد میں کمی نہیں ہوگی۔ لہذا موطوءہ کو پورا مہر ملیگا۔ اگر چہ کہ وطی حکماً ہوئی ہو۔ کیونکہ حکماً بھی وطی ہوئی ہو تو مہر متاکد ہو جاتا ہے۔ اگر موطوءہ نہیں ہے تو مہر مقررہ کا نصف۔

اسی کے تحت رد اختیار میں ہے۔

(قوله بلا قضاء) ای بلا توقف علی قضاء القاضی و کذا بلا توقف علی مضي عدة فی المدخول بها کما فی البصر۔ (ان کا قول بلا قضاء) مطلب یہ ہے کہ فتح نکاح فوراً ہو جائے گا۔ قاضی کے فیصلہ پر موقوف نہیں رہے گا۔ اسی طرح جس عورت کے ساتھ دخول کیا اس کا فتح نکاح عدت کے گزرنے پر موقوف نہیں رہے گا۔ ایسا ہی بحر الرائق میں ہے۔ واللہ تعالیٰ سبحانه اعلم۔

کِتَابُ الطَّهَارَةِ (طہارت کا بیان)

بَابُ الْوُضُوءِ (وضوء کا بیان)

مسئلہ ۷۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص آیت ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ إِلَى الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ﴾ [المائدہ: ۶] یعنی اے ایمان والو جب تم اٹھو نماز کو، دھو لو اپنے منہ کو اور ہاتھ کو کہنیوں تک اور بل لو اپنے چہروں کو اور پاؤں کو ٹخنوں تک، پر اعتراض کرتے ہوئے کہتا ہے کہ جب حکم الہی یہ ہے کہ اپنے سر کا مسح کرو اور پاؤں کا ٹخنہ تک..... تو کیا وجہ ہے کہ پاؤں کو دھویا جاتا ہے؟..... پیروں کا دھونا آیت مذکورہ بالا کے کون سے لفظ سے منتخب کیا ہے۔

معترض کے سامنے پاؤں کے دھونے کے بارے میں اقوال مفسرین پیش کئے گئے جس کے جواب میں معترض نے عرض کیا، میں اس طرح سے نہیں مانتا، جب تک کہ پاؤں دھونے کی جو تفسیر کی ہے، اس کی وجہ تسمیہ نہ بیان کی جائے۔ آخر مذکورہ آیت میں وہ کون سا لفظ ہے، جس کا ترجمہ پیروں کا دھونا ہے، نیز اتنا میں اور عرض کرنا چاہتا ہوں کہ معترض اپنے عقیدہ پر اتنا جما ہوا ہے کہ اس خیال فاسد کا عامل بھی ہے، یعنی وہ پاؤں کا مسح کرتا ہے۔ ہم امید کرتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ پر نظر خاص عنایت فرماتے ہوئے مذکورہ اعتراض کی مفصل و مکمل تردید فرمائیں گے۔

الجواب: وضوء میں دونوں پاؤں کا ٹخنوں تک دھونا فرض ہے اور آیت مذکورہ میں جو لفظ **أَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ** واقع ہے، اس کے زیر پڑھنے سے جو قرأت نافع وابن عامر علی وحفص وکسائی وشمائی ہے، اس سے پاؤں کے دھونے کی فرضیت ثابت ہوتی ہے۔ تفسیر مدارک مصری جلد اول ص ۴۳۴ میں ہے۔

أَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ بالنصب شامی و نافع و علی و حفص والمعنى فاغسلوا وجوهكم و ايدىكم الى المرافق و ارجلكم الى الكعبين و امسحوا برؤوسكم على التقديم والتأخير. (أَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ) میں "ارجلکم" کے لام پر "زیر" ہے۔ یہ قرأت شامی، نافع، علی اور حفص سے منقول ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اپنے چہروں اور اپنے ہاتھوں کو کہنیوں تک اور اپنے پاؤں کو ٹخنوں تک دھوؤ۔ اور اپنے سروں کا مسح کرو۔ یہ معنی بطریق تقدیم معنوی اور بطریق تاخیر لفظی ہے۔

تفسیر خازن مصری جلد اول ص ۴۳۵ میں ہے۔

فقرا نافع و ابن عامر و الکسائی و حفص عن عاصم و ارجلکم بفتح اللام عطا علی الغسل فيكون من المؤخر الذي معناه التقديم ويكون المعنى فاغسلوا وجوهكم و ايدىكم الى المرافق و ارجلكم الى الكعبين و امسحوا برؤوسكم وقال اصحاب هذه

القرآن انما امر الله تعالى عباده بغسل الارجل دون مسحها ويدل عليه ايضا فعل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم واصحابه والتابعين لمن بعدهم. نافع ابن عامر اور کسائی اور عامر سے شخص کی روایت ہے (وارجلکم) وہ (الفعل) پر عطف کر کے (ارجلکم) کے لام کو زبر بتاتے ہیں۔ لہذا یہ لفظ ”ارجلکم“ لفظی ترتیب کے لحاظ سے عربی زبان کے اس مخصوص اسلوب میں سے ہو گیا جو لفظاً تو بعد میں ہے، مگر معنی پہلے ہے۔ اب معنی یہ ہوگا ”اپنے چہروں کو دھوؤ اور اپنے ہاتھوں کو کہنیوں تک دھوؤ۔ نیز اپنے پاؤں کو گتھنوں تک دھوؤ۔ اور اپنے سروں کا مسح کرو۔ ارجلکم کے لام کو ”زبر“ روایت کرنے والے حضرات نے کہا ”آیت کا معنی صرف یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو پاؤں کے دھونے کا حکم دیا نہ کہ مسح کرنے کا۔ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل بھی یہی بتا رہا ہے۔ نیز صحابہ و تابعین و تبع تابعین بھی ہمیشہ وضو میں پاؤں کو دھوتے رہے۔ کبھی کسی نے مسح نہیں کیا“

اسی میں ہے۔

وقال جمهور العلماء من الصحابة والتابعين فمن بعدهم والائمة الاربعة واصحابهم ان فرض الرجلين هو الغسل. جمهور علماء جن میں صحابہ بھی ہیں، تابعین بھی ہیں اور آپ کے بعد آنے والے حضرات نیز چاروں امام نیز ان کے باکمال شاگرد۔۔۔۔۔ کا کہنا ہے ”جہاں تک دونوں پاؤں کا معاملہ ہے تو اس کا دھونا ہی فرض ہے۔“

تفسیر مدارک معری جلد اول ص ۳۳۳ میں ہے۔

وقال في جامع العلوم انها مجرورة للجوار وقد صح ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم رأى قوماً يمسحون على ارجلهم فقال ويل للاعقاب من النار وعن عطاء والله ما علمت ان احدا من اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مسح على القدمين. جامع العلوم میں ہے کہ ارجلکم کے لام پر زبر کے جوار میں ہونے کے سبب سے زیر ہے۔ صحیح حدیث میں ہے۔ نبی کریم صلی اللہ وسلم نے کچھ لوگوں کو پاؤں پر مسح کرتے ہوئے دیکھا تو آپ نے فرمایا ”ایڑیوں کو خشک رکھنے والوں کے لیے خرابی ہے۔ انہیں آگ جلائے گی۔ عطاء سے روایت ہے۔ انہوں نے کہا ”خدا کی قسم جہاں تک میری معلومات ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی صحابی نے دونوں پاؤں پر مسح نہیں کیا۔“

ان عبارات کتب تفسیر سے ظاہر ہوا کہ فرمان فعل رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم و فعل صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعین علیہم الرحمۃ اور چاروں ائمہ مجتہدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے قول و فعل سے یہی ثابت ہے کہ پاؤں کا دھونا ہی وضو میں فرض ہے اور مسح کرنے پر وعید و حکم عذاب وارد ہے۔ لہذا اہل سنت و جماعت کا کوئی شخص پاؤں پر مسح ہرگز ہرگز نہ کرے۔ بلکہ وضو میں دونوں پاؤں کو دھوئے۔ جو شخص اس آیت کریمہ کی آڑ لے کر اس طرح اعتراض کرتا ہے کہ قرآن کریم میں تو پاؤں پر مسح کرنے کا حکم ہے، پھر حکم خداوند قدس کے خلاف پاؤں کو دھویا کیوں جاتا ہے، تو اس کو یہ جواب دیا جائے کہ ہمارے ائمہ

مجتہدین اور جمہور علماء و فقہاء و مفسرین و محدثین اور حضرات تابعین و صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم بلکہ خود سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جن پر قرآن کریم نازل ہوا وہ زیادہ قرآن مجید کے معنی کو جانتے تھے یا تو زیادہ جانتا ہے۔ ہم لوگ اپنے ان حضرات ائمہ و فقہاء علماء اور مفسرین و محدثین اور صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور خود جناب سید المرسلین خاتم انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قرآن کریم کے صحیح معانی کا عالم جانتے ہیں۔ ان کے قول و فعل کی اتباع کریں گے۔ تو ان کے قول و فعل کے خلاف عمل کر کے بحکم ”من شذَّ شذَّ فی النار“ ناری اور دوزخی کیوں بنتا ہے، معترض نہایت جاہل اور گستاخ ہے، غالباً وہ رافضی اور غالی قسم کا مذہب امامیہ کا کوئی فرد معلوم ہوتا ہے۔ کوئی سنی اس کی کسی بات پر ہرگز توجہ نہ کریں۔ تفسیر خازن مصری جلد اول ص ۲۳۵ میں ہے۔

ومذہب الامامیۃ من الشیعۃ ان الواجب فی الرجلین المسح. شیعوں میں امامیہ گروہ کا مذہب ہے۔
یہ ہے کہ صرف پاؤں کا مسح کرنا ہی واجب ہے۔

اس سے ظاہر ہے کہ روافض کا مذہب ہے کہ پاؤں پر مسح کرنا فرض ہے اور اہل سنت و جماعت کا یہ مذہب نہیں۔ یہ مختصر جواب لکھا گیا، جو ان شاء المولیٰ تعالیٰ اہل سنت و جماعت کے لیے کافی ودانی ہے، ورنہ اس مسئلہ پر اور بھی بہت سے دلائل و براہین پیش کیے جاسکتے ہیں۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ایک شخص وضو کرتا ہے اور ناک میں پانی ڈال کے ناک صاف کرتا اور نہ کلی کرتا ہے اور نہ مسواک۔ نہ اونچی جگہ پر بیٹھ کر وضو کرتا ہے اور نہ کعبہ ہی کی طرف منہ کرتا اور کوئی کہے تمہارا وضو نہیں ہوا تو وہ یہ جواب دیتا ہے کہ یہ سنت ہے اور روزانہ ایسا کرتا ہے۔ خلاف سنت وضو کرنے سے اس پر شریعت کا کیا حکم ہے۔ براہ کرام جواب عطا فرمائیں؟

مسئلہ مرتضیٰ علی، موضع دیوی پورا، تحصیل بلاری، ضلع مراد آباد، ۲۸ اکتوبر ۱۹۷۲ء شنبہ
الجواب: جس نے اس شخص سے یہ کہا کہ تمہارا وضو نہیں ہوا، غلط کہا۔ اس کا فرض وضو ہو گیا اور اس شخص کا جواب میں یہ کہنا کہ ”یہ سنت ہے“ مبہم ہے اور غلطی پر مبنی ہے۔ جب وہ سنت کہتا ہے تو اس کو سنت پر عمل کرنا چاہئے۔ سنت کہہ کہ اور سنت جان کر اس پر عمل نہ کرنا یا سنت پر عمل کرنے کو حق نہ جاننا اور سنت پر عمل کرنے کی بار بار تاکید کے باوجود سنت پر عمل نہ کرنا اور اس کو چھوڑے رہنا موجب ملامت و مستحق حرمان شفاعت اس کو بنا دیتا ہے۔ بلکہ سنت کو حق نہ جاننا مومن کو کافر بنا دیتا ہے۔ شخص مذکور پر لازم ہے کہ سنت پر عمل کرے اور کفر کے خاتمہ سے بچنے کی کوشش کرے۔ واللہ تبارک و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴: (۱): زید نے غسل خانہ میں منگے ہو کر غسل کیا اور غسل کی چھت بھی نہیں ہے۔ بلکہ اونچائی میں غسل کرنے والے کا سر دکھائی دیتا ہے۔ اب غسل کے وضو سے نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں یا دوسرا وضو بنائے تب نماز ادا کرے؟

(۲): بکر کہتا ہے کہ عمر نے وضو کیا اور چھوٹا استنجا کرنا بھول گیا۔ یعنی پیشاب سے فارغ ہو کر ڈھیلا سے استنجا کیا اور پانی سے کرنا بھول گیا اور نماز میں شامل ہو گیا، اس کے بعد اس کو یاد آیا کہ میں نے چھوٹا استنجا نہیں کیا تو پانی سے استنجا کر کے پھر

نماز ادا کی اور وضو ہی رہنے دیا تو وہ وضو ہایا نہیں۔ پہلی نماز ہو گئی یا نہیں۔ اعادہ کہنا درست تھا یا نہیں؟
(۳): مسجد میں سقایہ میں صاف ستھرا وضو کے واسطے پانی بھرا ہوا ہے۔ اس کو پی سکتے ہیں یا نہیں کچھ شخص منع کرتے ہیں کہ پینا نہیں چاہئے۔

مسئلہ حبیب الرحمن نعیمی اشرفی، قاضی پورہ، اغواپور، مراد آباد، ۳ نومبر ۱۹۵۸ء
الجواب: (۱): حتی الامکان ایسے غسل خانہ میں نہکا ہو کر ہرگز ہرگز غسل نہ کرے لیکن ایسی صورت میں بھی غسل کے وضو سے نماز پڑھ سکتا ہے۔ دوسرا نیا وضو کرنا لازم و ضروری نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔
(۲): اگر ڈھیلا سے استنجا کرنے کی صورت میں طہارت کاملہ حاصل ہو چکی ہے تو پھر دوبارہ پانی سے استنجا کرنا ضروری نہیں، لہذا ایسی صورت میں جو نماز پانی سے بغیر استنجا کے ادا کی گئی وہ صحیح و درست ہے۔ نیز پانی سے دوبارہ استنجا کر کے نماز لوٹانے کی کوئی حاجت و ضرورت نہیں لیکن پھر بھی اگر کوئی شخص پانی سے استنجا کرے تو اس کا وضو ساقط نہ ہوگا۔ بلکہ یہ وضو باقی رہے گا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(۳): مسجد کے سقایہ میں اگر پانی وقف کی ایسی آمدنی سے بھرا گیا ہو کہ واقف نے اس پانی کو صرف وضو اور غسل کے لیے مخصوص کر دیا ہو تو ایسے سقایہ سے پانی نہ پئے ورنہ سقایہ کا پانی پی سکتا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۴۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں:

(۱): کیا نماز کے علاوہ قہقہہ مار کر ہنسنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے؟

(۲): نماز کے اندر ایک شخص قہقہہ مار کر ہنسا تو دوسرے سننے والوں کا وضو ہایا نہیں۔

مسئلہ ملا حبیب احمد صاحب دوکاندار، موضع چوہانگا، ضلع مراد آباد، ۱۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۸ھ اٹالہ

الجواب: (۱): خارج نماز میں قہقہہ لگا کر ہنسنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): قہقہہ کی آواز سننے والوں کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کورکوع میں جاتے وقت یا اس سے پہلے یا اور کسی جھٹکے میں پیشاب کے قطرے آجاتے ہیں تو ایسے شخص کی نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟

مسئلہ حافظ محمد حسین صاحب اشرفی، مقام نوگاواں، ضلع مراد آباد، ۴ شعبان ۱۳۸۵ھ، دوشنبہ

الجواب: شخص مذکور کا یہ عارضہ دوامی نہیں۔ بلکہ عارضی ہے، کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے۔ اس لئے جس نماز میں پیشاب کے قطرے نکل جائیں، اس نماز کو دوبارہ وضو کر کے کپڑے اور بدن کو پاک کرنے کے بعد پڑھیں۔ یہ نماز دوبارہ جو پڑھی گئی یا پڑھی جائے گی۔ صحیح و درست ہوگی اور جس نماز میں پیشاب کے قطرے نکل پڑیں وہ نماز درست نہیں ہوگی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷: کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ نماز پڑھتے وقت کوئی قطرہ پیشاب کی راہ سے آنے کا شبہ ہو گیا۔ اس صورت میں تنہا آدمی یا جماعت میں کھڑا ہوا آدمی کیا کرے؟ ڈھیلے سے استنجا کیا تھا۔ پانی سے پاک کرنے کو بھول گیا اور نماز میں مشغول

ہو گیا؟

مسئلہ حسن، قاضی پورہ، مراد آباد، ۲ نومبر ۱۹۶۰ء

الجواب: محض شبہ سے نماز کو نہیں چھوڑا جاسکتا۔ لہذا جس منفرد یا مقتدی کو نماز میں پیشاب کے قطرے نکلنے کا شبہ ہو وہ نماز اسی حال میں پوری کرے۔ بعد فراغت شبہ کی بنا پر کپڑے اور بدن کو احتیاطاً دیکھے اگر قطرہ کا اثر پائے تو دوبارہ نماز طہارت حاصل کرنے کے بعد پڑھے، ورنہ اعادہ نماز کی کوئی ضرورت نہیں۔ ڈھیلے سے استنجا کرنے کے بعد پانی سے استنجا کرنا ضروری نہیں، لہذا نماز میں یاد آنے پر اسی نماز کو پورا کرے۔ نماز کی نیت توڑ کر یا نماز پڑھ کر دوبارہ پانی سے استنجا کر کے نماز لوٹانے کی ضرورت نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۸: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے وضو کیا بے ٹونٹی کے بدھنے سے جب کہ اور بدھنے مسجد میں موجود تھے اور زید نے وضو کیا۔ لیکن سر سے عمامہ نہ اتارا جب کہ پھر وہی عمامہ مسجد میں دوبارہ اتار کر باندھا، اور جس جگہ وضو کیا تھا، وہاں کی مٹی دیکھی کی تلی پر لگائی۔ سوالی نے سوال کیا کہ آپ ٹونٹی کے برتن ہوتے ہوئے بے ٹونٹی کے برتن سے وضو کیا اور پورے سر کا مسح کیوں نہ کیا اور دیکھی کو ناپاک مٹی سے کیوں تلہ دیا۔ افضل وضو دیکھی یا لوٹے سے ہے۔ اب زید اور سوالی دونوں میں باہم حجت ہوئی جس کے جواب میں زید نے کہا کہ تو بے حیا اور بے شرم ہے۔ سائل نے جواب دیا کہ آپ نے ہم کو اپنے گھر کتنی دفعہ پکڑا ہے۔ سائل نے زید پر بدھنا اٹھایا اور زید و سائل مارنے اور مرنے پر آمادہ ہو گئے۔ حاضرین مسجد نے دونوں کو پکڑ لیا، یہ واقعہ وضو والے روز کا ہے۔

(۲): مکھیا عبدال حسن صاحب نے معلوم کیا کہ تمہارا آپس میں کیا جھگڑا ہے۔ سوالی نے کہا۔ ”اس فساد کو نہ پوچھو“، انھوں نے کہا۔ آپ سے دریافت کریں گے۔ انھوں نے از اول تا آخر قصہ فریقین کہہ سنایا۔ آخر میں زید نے جواب دیا کہ میں تو نجاست کھاتا ہوں۔ اس جواب کو سن کر سوالی چلا گیا اور زید صاحب صبح اٹھ کر علمائے دین کے پاس پہنچے علمائے دین نے تحریر کر دیا کہ بے ٹونٹیوں کے برتن سے بھی وضو کر سکتے ہیں اور اگر برتن ٹونٹی والا موجود ہو تو افضل کون برتن ہے۔

(۳): جس طرح وضو کے معاملہ میں سوالی نے سوال کیا اسی طرح کپڑے موجود ہوں اور ننگا نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

مسئلہ صوفی شمشیر علی، موضع تمویاں کلاں، ڈاکخانہ ڈلاری، ضلع مراد آباد، ۱۰ اپریل ۱۹۶۹ء

الجواب: (۱) و (۲): زید اور سوالی دونوں نے آپس میں حجت و بحث کر کے اپنی اپنی نادانی اور بے وقوفی اور بد خلقی کا مظاہرہ کیا، ٹونٹی دار برتن سے وضو کرنا فرض و واجب نہیں، سنت و مستحب نہیں، جائز ہے اور بے ٹونٹی کے کسی برتن سے خواہ دیکھی ہو یا اور کوئی لوٹا اس سے وضو کرنا حرام و مکروہ تحریمی نہیں۔ خلاف اولیٰ بھی نہیں۔ اگر ایک شخص عمر بھر ٹونٹی دار برتن کے ہوتے ہوئے بغیر ٹونٹی کے برتن سے وضو کرتا رہے تو اس بات پر خداوند قدوس کے یہاں بروز قیامت اس سے کوئی مواخذہ اور سوال نہ ہوگا۔ کیونکہ اس نے خلاف حکم شرع کا ارتکاب نہیں کیا۔ لہذا اس بات پر دونوں کا باہم جھگڑنا کسی طرح صحیح نہیں۔ چوتھائی سر کا مسح کرنا فرض ہے اور پورے سر کا مسح کرنا ہمارے حنفی مذہب میں سنت ہے، زید کا عمامہ اتارے بغیر سر کے تھوڑے حصہ کا مسح کر لینا اس سے فرض تو ادا ہو گیا لیکن سنت متروک ہو گئی۔ ترک سنت کا زید مجرم ہے، زمین کی وہ جگہ جہاں

بحر الرائق کے مطابق مسئلہ نوم یعنی سونے کی حالت کی بارہ صورتیں ہیں۔ جاگنے پر جو اس نے تری دیکھی، (۱) اسے یقین ہے کہ یہ منی ہے اور احتلام یاد ہے (۲) اسے یقین ہے کہ یہ مذی ہے اور احتلام یاد ہے (۳) اسے یقین ہے کہ یہ ودی ہے اور احتلام یاد ہے (۴) اسے شک ہے کہ منی ہے یا مذی احتلام یاد ہے (۵) اسے شک ہے کہ منی ہے یا ودی مگر احتلام یاد ہے (۶) اسے شک ہے کہ مذی ہے یا ودی احتلام یاد ہے (۷) اسے یقین ہے کہ یہ منی ہے احتلام یاد نہیں ہے (۸) اسے یقین ہے کہ یہ مذی ہے، مگر احتلام یاد نہیں ہے (۹) اسے یقین ہے کہ یہ ودی ہے مگر احتلام یاد نہیں ہے (۱۰) اسے شک ہے کہ منی ہے یا مذی۔ احتلام یاد نہیں ہے (۱۱) اسے شک ہے کہ منی ہے یا ودی مگر احتلام یاد نہیں ہے۔ (۱۲) اسے شک ہے کہ مذی ہے یا ودی مگر احتلام یاد نہیں ہے۔

درج ذیل صورت میں غسل فرض ہو جائے گا۔ اس میں کسی عالم دین کا اختلاف نہیں۔

(۱) اسے یقین ہے کہ جو کچھ کپڑے پر یا پیشاب کے راستے میں نظر آ رہا ہے، وہ ”منی“ ہی ہے۔ احتلام یاد ہو یا نہ ہو۔ (۲) اسے یقین ہے کہ یہ ”مذی“ ہی ہے اور احتلام بھی یاد ہے۔ (۳) شک ہے کہ ”منی“ یا ”مذی“ مگر احتلام یاد ہے (۴) شک ہے کہ ”منی“ ہے یا ”ودی“..... مگر احتلام یاد ہے (۵) شک ہے کہ مذی ہے یا ودی۔ مگر احتلام یاد ہے۔

درج ذیل صورت میں غسل فرض نہیں ہوگا۔ اس میں کسی عالم دین کا اختلاف نہیں۔

(۱) اسے یقین ہے کہ یہ ”ودی“ ہے احتلام یاد ہو یا نہ ہو (۲) شک ہے کہ مذی ہے یا ودی مگر احتلام یاد نہیں ہے۔ (۳) یقین ہے کہ ”مذی“ ہی ہے۔ مگر احتلام یاد نہیں ہے۔

دو صورت ایسی ہے جس میں ہمارے علماء کے درمیان اختلاف ہے۔

(۱) اگر شک ہے کہ منی ہے یا مذی اور احتلام یاد نہیں (۲) شک ہے کہ منی ہے یا ودی۔ مگر احتلام یاد نہیں..... ان دونوں صورتوں میں امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک غسل فرض ہو جائے گا۔ امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں ہوگا۔

یقین سے مراد اس مقام پر غلبہ ظن (گمان کا غالب ہونا ہے) کیونکہ غیند کی حالت میں یقین کی حقیقت کو متعین کر دینا محال بات ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۴ میں ہے۔

وقال القاضي الامام ابو علي النسفي ذكر هشام في نوادره عن محمد اذا استيقظ الرجل فوجد البلل في احليله ولم يتذكر حلما ان كان ذكره منتشر قبل النوم فلا غسل عليه الا ان يتيقن انه مني وان كان ذكره ساكنا قبل النوم فعليه الغسل قال شمس الائمة الحلواني هذه المسئلة يكثر وقوعها والناس عنها غافلون فيجب ان تحفظ كذا في

المحیط، کاظمی امام ابوعلی نے کہا۔ ”شام نے اپنی نوادر میں امام محمد کی یہ روایت نقل کی۔ ”جب آدمی نیند سے بیدار ہوا تو اس نے اپنے عضو تناسل کے سوراخ میں تری محسوس کی، مگر احتلام یا نہیں۔ اس صورت میں پہلے دیکھا جائے گا کہ اس کا عضو تناسل نیند سے پہلے منتشر تھا یا نہیں۔ اگر نیند سے پہلے منتشر تھا تو اس پر غسل واجب نہیں۔ ہاں اگر اسے یقین ہے کہ وہ تری نمی ہی ہے پھر تو ہر حال میں غسل فرض ہو جائے گا۔ احتلام یا نہ ہو یا نہ ہو ڈر منتشر ہو یا نہ ہو۔ اور اگر اس کا ڈر نیند سے پہلے ساکن تھا تو اس پر غسل فرض ہو جائے گا۔ شمس الانامہ حلوانی نے کہا ”یہ مسئلہ کثرت سے وقوع پذیر ہوتا رہتا ہے مگر عام لوگ اس سے نا آشنا ہوتے ہیں۔ لہذا اسے بہر صورت ذہن میں محفوظ کر لیا جائے۔ المحیط کے اندر یہی بات کہی گئی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰: (۱): غسل کرتے وقت یا پاخانہ و پیشاب کرتے وقت باتیں کرنا یا گانا کیسا ہے؟

(۲): غسل خانہ میں پاخانہ و پیشاب کرنا کیا درست ہے؟

مسئولہ سید خورشید الحق صاحب، محلہ جامع مسجد، ضلع مراد آباد، ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۸۳ھ

الجواب: (۱): اوقات مذکورہ میں باتیں کرنا اور گانا گانا ممنوع و مکروہ ہے۔ غیۃ المستملی ص ۵۰ میں ہے۔

ويستحب ان لا يتكلم بكلام قط من كلام الناس وغيره وقال رسول الله صلى الله عليه

وسلم لا يخرج الرجلان يقربان الغائط كما شفين عن عورتهمما يتحدثان فالله يمقت على

ذالك رواه ابو داود. بہتر یہی ہے کہ ہرگز گپ شب نہ کرنے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”دو

آدمی پاخانہ کیلئے اس طرح نہ نکلے کہ ستر کھلا ہو باتیں کئے جارہے ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کو یہ بات ناپسند ہے۔

اسے ابو داؤد نے روایت کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): غسل خانہ میں پیشاب اور پاخانہ کرنا دونوں مکروہ ہے، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يبولن

احدكم في مستحمه فان عامة الوساوس منه رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا ”تم میں ہرگز کوئی اپنے غسل

خانہ میں پیشاب نہ کرے۔ کیونکہ زیادہ تر وسوسے وہیں سے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱: جمعہ کے روز غسل کرنا سنت ہے۔ اگر غسل کرے تو جو فرض غسل کے اندر ہیں وہ ادا کرے یا نہیں؟

مسئولہ حافظ عبدالحکیم صاحب نعیمی اشرفی، رتن پور، ضلع مراد آباد، ۷ جولائی ۱۹۸۸ء

الجواب: جمعہ کے دن غسل کرنا مسنون ہے، غسل کے فرض ادا کر ہی لے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۲: جو شخص میت کو غسل دے تو اس پر غسل کرنا ضروری ہے یا نہیں، اگر وہ غسل نہ کرے تو کیا حکم ہے جبکہ وہ غسل

دینے والا نمازی ہے؟

مسئولہ حافظ عبدالحکیم صاحب نعیمی اشرفی، رتن پور، ضلع مراد آباد، ۷ جولائی ۱۹۸۸ء

الجواب: میت کو غسل دینے والے پر غسل کرنا واجب نہیں ہے جو اسے ضروری قرار دیتا ہے، غلطی یہ ہے، خواہ نمازی ہو

یا غیر نمازی سب کا حکم یکساں ہے۔ وهو سبحانه وتعالى اعلم۔

مسئلہ ۵۳: زید کی بیوی کا چھوٹا بچہ ہے ابھی تک دودھ کی مدت پوری نہیں ہوئی ہے، اور زید رات کو یا صبح کو غسل کر کے نماز فجر ادا کرتے ہیں اور بچہ کی وجہ سے ان کی بیوی نماز فجر ادا نہیں کرتی ہے۔ غسل کر کے نماز پڑھتی ہے تو بچہ کی طبیعت خراب ہو جاتی ہے۔ زید کی بیوی چاہتی ہے کہ نماز قضاء نہ ہو تو کیا اس صورت میں تیمم کر کے نماز ادا کر سکتی ہے؟ از روئے شرع حکم صادر ہو کہ تیمم کر کے نماز پڑھے یا نہیں؟

مسئلہ حاجی ثناء اللہ صاحب، پورنیہ، بہار، ۸/ رمضان المبارک ۱۳۸۶ھ شنبہ
الجواب: زید کی بیوی اگر احترام وقت صبح کی بنا پر تیمم سے نماز پڑھ لے تو کوئی حرج نہیں لیکن دن پڑھنے، دھوپ نکلنے کے بعد گرم پانی سے غسل کر کے پھر نماز فجر کی قضا ضرور پڑھے تاکہ بچہ کی صحت پر بھی اثر نہ پڑے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب المسح (مسح کا بیان)

مسئلہ ۵۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ناک کا آپریشن کرایا۔ جس کی وجہ سے نزلہ کے اثرات اور دوسرے امراض کے باعث بھی چہرے پر پانی کے پڑنے سے اور ہاتھوں کے ملنے رگڑنے سے رگوں میں اور ہڈیوں میں شدید قسم کی تکلیف اور کھنچاؤ پیدا ہو جاتا ہے اور ایک وضو کی تکلیف کئی دنوں تک رہتی ہے۔ لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں مسح کافی ہو گا یا نہیں؟

مسئلہ محمد قاسم، ۲۶/ ربیع الآخر ۱۳۹۲ھ
الجواب: اگر صرف پانی کے پڑنے سے چہرہ پر تکلیف ہوتی ہے اور مرض میں اضافہ ہو جاتا ہے تو ایسی صورت میں چہرے کے دھونے کا حکم وضو میں ساقط ہو جاتا ہے اور مسح کر لینا کافی ہوتا ہے۔ یہ حکم فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵ کے اس جزیہ سے مستنبط ہوتا ہے۔

وذكر شمس الائمة الحلواني اذا كان في اعضائه شقاق وقد عجز عن غسله سقط عنه فرض الغسل ويلزم امر ارا الماء عليه فان عجز عن امرار الماء عليه يكفيه المسح فان عجز عن المسح سقط عنه المسح ايضا فيغسل ماحوله ويترك ذالك الموضع كذا في الذخيرة. شمس الائمة حلواني نے ذکر کیا ”اگر اس کے اعضاء میں شقاق ہو کہ اس کے دھونے سے عاجز ہے تو اس پر سے دھونے کا فرض ساقط ہو گیا۔ البتہ اس پر پانی کا بہا دینا ضروری ہے۔ اگر وہ پانی کے بہا دینے سے بھی عاجز ہے تو اس کے لیے مسح کر لینا کافی ہے۔ اگر وہ مسح سے بھی عاجز ہے تو مسح بھی اس کے اوپر سے ساقط ہوا۔ ارد گرد کو دھوئے گا اور اس جگہ کو چھوڑ دے گا۔“ ایسا ہی ذخیرہ میں ہے۔

اور اگر پانی کے پڑنے اور گزرنے یا بہانے سے چہرہ پر تکلیف نہیں ہوتی ہے۔ بلکہ چہرہ کو ہاتھوں کے ملنے سے تکلیف ہوتی ہے اور مرض میں اضافہ ہوتا ہے تو صرف چہرہ پر پانی بہا دینا کافی ہے۔ چہرہ کو ملنے کی ضرورت نہیں، چونکہ فرض غسل پانی

کے بہانے سے پورا ہو جاتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری ج ۱ ص ۴ میں ہے۔

فان الغسل هو الامسالة والمسح هو الاصابة كذا في الهداية، في شرح الطحاوی ان تسيل الماء شرط في الوضوء في ظاهر الرواية. واللہ تعالیٰ اعلم۔ کیونکہ دھونا امسالہ (یعنی پانی بہانے کا نام) ہے اور مسح ہدایہ کے مطابق امسالہ (یعنی ہاتھ پھیرنے کا نام ہے)۔ شرح طحاوی میں ہے ”پانی کا بہانا وضو میں شرط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔“

مسئلہ ۵۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید عارضہ بول میں مبتلا ہے۔ بول سے فراغت پانے کے بعد ڈھیلے سے پہلے خشک کرتا ہے اور پھر پانی سے پاک کرتا ہے، لیکن خشک کرنے میں اتنا وقت لگ جاتا ہے کہ اکثر زید کی نماز فجر قضا ہو جاتی ہے۔ جب کہ وہ ٹھیک وقت سے نماز فجر کے لیے اٹھتا ہے۔ جلدی کرنے میں تقریباً آدھ گھنٹہ لگ جاتا ہے اور جلدی کرنے میں عضو مخصوص پر از حد زبردستی ہے، تو کیا ایسی صورت میں جس سے جلدی فارغ ہو جائے اور عضو مخصوص زد سے بچ جائے، کیا زید استنجا تھوڑی دیر کر کے ڈھیلہ پھینک کر کے پانی سے دھو کر نماز ادا کر سکتا ہے، بغیر اس پردھیان دیئے کہ عضو مخصوص پوری طرح پاک ہو گیا ہے یا نہیں؟

مسئلہ نور احمد معرفت محمد عمر نیاز، بازار صرافہ، جلال آباد، شاہجہاں پور، ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء

الجواب: پیشاب سے فارغ ہونے کے بعد ڈھیلے سے خشک کرنا فرض و لازم نہیں۔ بلکہ ڈھیلے اور پانی دونوں سے استنجا پاک کرنا افضل و اولیٰ ہے۔ صرف ڈھیلے سے بھی استنجا پاک کرنا صحیح و درست ہے اور صرف پانی سے بھی جائز و روا۔ جو افضل و اولیٰ پر عمل کرنا چاہے، وہ ڈھیلے اور پانی دونوں سے استنجا پاک کرے، اور زیادہ وہم نہ کرے،۔ زیادہ سے زیادہ پانچ منہ ڈھیلے سے استنجا پاک کرنے میں صرف کرے، پھر خشک ہو یا نہ ہو پانی سے استنجا پاک کرے اور نماز پڑھے اور استنجا کے وہم میں پڑ کر نماز کو قضا نہ ہونے دے۔ وہو سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ استنجا کرنا پانی سے جائز ہے یا نہیں۔ اگر کوئی ایسا کرے تو اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں۔ زید کہتا ہے کہ یہ مسئلہ عورتوں کا ہے مرد کو بغیر ڈھیلے استنجا جائز نہیں؟ بینوا توجروا۔

مسئلہ پیر محمد طالب علم جامعہ نعیمیہ، دیوان بازار، مراد آباد، یکم رجب ۱۳۸۵ھ

الجواب: صرف ڈھیلے سے استنجا کرنا جائز ہے اور ڈھیلے سے استنجا نہ کر کے صرف پانی سے استنجا کرے یہ بھی جائز ہے۔ بلکہ اس پہلے سے اولیٰ اور بہتر ہے اور ڈھیلے سے استنجا کرنے کے بعد پانی سے بھی استنجا کرے یہ بھی جائز اور پہلی دونوں صورتوں سے افضل و اولیٰ ہے، جو بھی اس کے خلاف کہتا ہے وہ غلط ہے اور بغیر علم کے مفتی بکر فتویٰ دینے کی کوشش کر کے گناہ کرتا ہے، ایسے شخص کے لیے میرے سرکار محبوب رب العالمین فرماتے ہیں کہ جو شخص بغیر علم کے فتویٰ دے گا تو قیامت کے دن اس کے منہ میں آگ کی لگام ڈالی جائے گی۔ واللہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۷: نمازی چھوٹا استنجا بھولا اور وضو کر لیا، بعد کو سنت بھی ادا کر لی، بعد میں یاد آیا تو وہ سنت ہوئی یا نہیں؟

مسئلہ شیخ عبد المجید رتن پورکلاں، ڈاکخانہ خاص، مراد آباد، ۲۴ فروری ۱۹۶۹ء
الجواب: ڈھیلے کے بعد دوبارہ پانی سے استنجا کرنا مسنون و مستحب ہے، لازم نہیں، لہذا صورت مسئلہ میں سنت ہوگئی
 بعد کو پانی سے استنجا کرنے میں اگر قطرہ نہ آیا تو اس کا سابق وضو قائم ہے۔ مرقی الفلاح مصری ص ۲۸ میں ہے۔

(والافضل الجمع بین استعمال (الماء والحجر) مرتباً (فی مسح ثم یغسل) فکان
 الجمع سنة علی الاطلاق فی کل زمان وهو الصحیح و علیہ الفتویٰ (و یجوز ان یقتصر
 علی الماء) فقط (او الحجر). افضل یہ ہے کہ پانی اور مٹی دونوں کو جمع کرے۔ اس ترتیب سے کہ پہلے
 مٹی سے استنجا کرے اس کے بعد پانی سے دھوئے۔ پانی اور مٹی کا جمع کرنا ہر موسم میں علی الاطلاق سنت
 ہے۔ یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ پانی اور مٹی میں سے کسی ایک ہی پر اکتفا کرے۔

مسئلہ ۵۸: جناب مفتیان شرع متین اس مسئلہ کا کیا جواب ہے کہ قبر کی مٹی سے استنجا کرنا کیسا ہے، جائز ہے یا ناجائز؟

مسئلہ اختر حسین صاحب، موضع گوٹ، ضلع مراد آباد، ۱۶ اکتوبر ۱۹۷۷ء

الجواب: جو قبر کھودی جا رہی ہو اس کی مٹی سے استنجا کر لینا جائز ہے۔ استنجا کرنے کو ناجائز بتانے کی کوئی وجہ معقول سمجھ
 میں نہیں آتی۔ چونکہ ہمارے علاقہ میں مٹی کے ایک ڈھیلے کی کوئی خاص قیمت نہیں ہے اور نہ ایک ڈھیلہ یا دو تین ڈھیلے لینے
 سے کوئی شخص روکتا ہے نہ منع کرتا ہے۔ بالعموم استنجا کے لیے ڈھیلے لینے سے خواہ کھیت سے ہو یا خریدی ہوئی مٹی ہو یا کسی
 طرح جمع کی ہوئی مٹی ہو کوئی منع نہیں کرتا ہے۔ یہ عربی اجازت ہے اور کافی جانی جاتی ہے لیکن بہتر یہ ہے کہ جو قبر کھودا رہا ہو
 اسی سے اجازت لے کر استنجا کے لیے ڈھیلے لے۔ وهو سبحانه وتعالیٰ اعلم۔

فصل المعذور (معذور کا بیان)

مسئلہ ۵۹: کیا فرماتے ہیں علمائے ملت اسلامیہ اس بارے میں کہ اگر کسی شخص کو ریاح وغیرہ کی شکایت تمام دن نہ
 رہتی ہو بلکہ عصر سے عشاء تک رہتی ہو تو وہ صاحب عذر ہے یا نہیں؟ اور وہ یہ نمازیں کس طرح پڑھے؟ کیا ایسا شخص تیمم سے
 یہ نمازیں پڑھ سکتا ہے؟

مسئلہ مولوی سید ضیاء الحسن صاحب، ۵ ربیع الاول ۱۳۸۳ھ

الجواب: اگر شخص مذکور کو خروج ریاح کی شکایت اس کثرت سے رہتی ہے کہ عصر کے پورے وقت میں بار بار ریاح
 خارج ہوتی رہتی ہے۔ اتنی مہلت بھی نہیں ملتی کہ اس وقت میں وضو کر کے بغیر خروج ریاح کے نماز ادا کر سکے۔ پھر وقت عصر
 کے بعد وقت مغرب میں بھی کیفیت مندرجہ بالا کی طرح خروج ریاح ہوتا رہتا ہے تو یہ شخص معذور ہے۔ چونکہ اثبات عذر
 کے لیے دوسری نماز کے کامل وقت کا عذر کے ساتھ گزر جانا ہی شرعاً معتبر ہے۔ جب شخص مذکور کی یہ عادت مستمر ہوگئی ہے
 کہ روزانہ وہ عصر سے عشاء تک معذور رہتا ہے اور باقی اوقات نماز میں صحیح ہو جاتا ہے تو یہ شخص روزانہ اس طرح نماز ادا
 کرے کہ عصر کے آخر وقت تک انتظار کرے کہ شاید خروج ریاح منقطع ہو جائے۔ فبہا ورنہ آخر وقت عصر میں وضو کر کے نماز

پڑھ لے اور مغرب کی نماز بھی پڑھ کر کے پڑھ لے۔ اگر عشاء میں بھی عذر رہے تو عشاء میں بھی تازہ وضو کر کے نماز پڑھ لے۔ خلاصہ یہ کہ یہ شخص اپنی عادت مستمرہ کی بنا پر عصر سے عشاء تک معذور ہے اور باقی اوقات میں صحیح اوقات عذر میں مندرجہ بالا طریقہ پر نماز ادا کرے گا۔ اگر شخص مذکور کے لیے جو اذیتیں شریعت کی شرطیں نہ پائی جاتی ہوں تو تیمم سے نمازیں نہ پڑھے۔ بلکہ وضو سے نمازیں ادا کرے ورنہ تیمم سے شخص مذکور نمازیں ادا کر سکتا ہے۔ مراۃ المفاتیح مصری ص ۸۸ میں ہے۔

(ولا یصیی من ابتلی بناقض (معذوراً حتی یمتو عبہ العذر وقتاً کاملاً لیس فیہ انقطاع) لعذرہ (بقدر الوضوء والصلوة) اذ لو وجد لا یکون معذوراً (وهذا) الاستیعاب الحقیقی بوجود العذر فی جمیع الوقت والاستیعاب الحکمی بالانقطاع القلیل الذی لا یسع الطہارۃ والصلوة (شرط ثبوته) ای العذر (وشرط دوامه) ای العذر (وجوده) ای العذر (فی کل وقت بعد ذالک) الاستیعاب الحقیقی او الحکمی (ولو) کان وجوده (مرة) واحدة لیعلم بها بقاءه (وشرط انقطاعه) و خروج صاحبه عن کونه معذوراً (خلو وقت کامل عنه) بانقطاعه حقیقۃ فہذہ الثلاث شروط الثبوت والدوام والانقطاع. وضو توڑنے والی کسی چیز میں مبتلا شخص اس وقت تک معذور نہیں سمجھا جائے گا جب تک کہ اس کا یہ عذر نماز کے کسی وقت کامل کا احاطہ نہ کر لے۔ بایں طور کہ اس کے عذر کا سلسلہ ایک وضو اور نماز کی مدت تک لے بھی نہیں منقطع ہوتا۔ کیونکہ اگر یہ بات پائی جائے تو وہ معذور نہیں سمجھا جائے گا۔ اور یہ استیعاب حقیقی یعنی پورے وقت میں عذر کا موجود رہنا اور استیعاب حکمی یعنی عذر کا اتنے قلیل مدت کیلئے انقطاع ہونا کہ وضو اور نماز کی بھی گنجائش نہ رہے۔ عذر کے ثبوت کیلئے شرط ہے۔

اور عذر کے دوام کی شرط عذر کا اس استیعاب حقیقی یا حکمی کے بعد ہر وقت میں موجود رہنا ہے۔ اگرچہ کہ ایک ہی مرتبہ ہوتا کہ اس ایک مرتبہ سے عذر کا باقی رہنا معلوم ہو۔

اور عذر کے انقطاع اور صاحب عذر کے معذور ہونے سے نکلنے کی شرط عذر کا حقیقی طور پر انقطاع ہونا ہے اور کامل وقت نماز کا عذر سے خالی ہونا ہے۔

الحاصل یہ تین باتیں ثبوت عذر، دوام عذر اور انقطاع عذر کیلئے شرط ہیں۔

مخطاوی علی مراۃ المفاتیح مصری ص ۸۹ میں ہے۔

فی الظہیریۃ رجل رعى اوسال جرحه ینتظر آخر الوقت فاذا انقطع الدم فہا و ان لم ینقطع توجا و صلی قبل خروج الوقت فاذا فعل ثم دخل وقت صلوة اخرى ثانیۃ وانقطع ودام الانقطاع الی وقت صلوة اخرى لثلاثۃ اعاد الصلوة یعنی الاولی التي صلاھا مع السیلان لانه بدوام الانقطاع تبین انه صحیح صلی صلوة المعذورین وان لم ینقطع فی وقت الصلوة الثانیۃ حتی خرج الوقت حازت الصلوة لانه تبین انه معذور کما فی البحر

والحاصل ان الوقت الثانی هو المعتبر فی اثبات العذر وعدمہ۔ فتاویٰ ظہیریہ میں ہے ”تکسیر کے مرض میں مبتلا شخص یا جس کے زخم سے خون رستا رہتا ہے، وہ اخیر وقت تک انتظار کرے۔ اگر خون رستا بند ہو گیا تو وہ معذور نہیں اور اگر نہیں بند ہوا تو وقت نکلنے سے پہلے وضو کر کے نماز پڑھ لے۔ ایسا کرنے کے بعد دوسری نماز کا وقت آیا۔ خون بند ہوا اور انقطاع تیسری نماز کا وقت آنے تک برقرار رہا تو پہلی نماز جو حالت سیلان میں پڑھی تھی اس کا اعادہ کر لے۔ کیونکہ ایک نماز کے پورے وقت تک انقطاع سے واضح ہو گیا کہ وہ معذور نہیں ہے اور معذوروں کی نماز پڑھ لی۔ اگر دوسری نماز کے وقت کے اندر خون رستا بند نہیں ہوا۔ یہاں تک کہ وقت نکل گیا تو نماز جائز ہے۔ کیونکہ اس سے یہ واضح ہو گیا کہ وہ معذور ہے۔ جیسا کہ البحر میں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ دوسری نماز کا وقت ہی عذر کے ثبوت و عدم ثبوت میں معتبر ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰: محترمی مفتی صاحب دام اقبالہ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

خدمت اقدس میں مؤدبانہ گزارش ہے کہ سائل قبل ازیں ایک مسئلہ پر جناب والا سے فتویٰ حاصل کر چکا ہے جو اس عریضہ کے ساتھ منسلک ہے۔ بد قسمتی سے نوعیت مسئلہ سائل کی سمجھ میں نہیں آ سکی، لہذا اس سلسلہ میں مزید وضاحت کے لئے جناب والا کو دوبارہ زحمت دینے کی گستاخی کر رہا ہوں۔ امید ہے کہ معاف فرمائیں گے؟ براہ مہربانی مندرجہ ذیل سوالات کے جواب قلمبند فرمانے کی زحمت گوارہ فرمائیں گے۔ پروردگار آپ کو اجر عظیم عطا فرمائے۔ آمین!

(۱): کیا وہ شخص جس کو استنجا کے بعد اور اس کے علاوہ کسی بھی وقت پیشاب کا قطرہ خارج ہوتا ہے، ساتھ ہی ساتھ دھات آنے کا عارضہ بھی ہو اور اس کے دھبے بھی پانچامہ پر لگ جاتے ہوں تو ایسی صورت میں جیسا کہ جناب نے فتویٰ صادر فرمایا کہ لنگوٹ باندھ رکھنا چاہئے۔ آپ کا ارشاد بجا۔ لیکن ایسی صورت میں نمازیں قضا ہوں گی، کیونکہ مریض ہر وقت گھر پر موجود نہیں رہے گا اور یہ عمل گھر پر ہی کیا جاسکتا ہے کہ لنگوٹ کھول کر پاک پانچامہ پہنا جائے اور اس طرح صرف فجر کے وقت ہی نماز ادا کی جاسکتی ہے۔ کیا فجر کے وقت گذشتہ چار وقت کی نمازیں قضا ادا کی جاسکتی ہیں۔ شریعت میں اجازت ہے یا نہیں؟ اگر ایسا درست ہو تو لنگوٹ باندھنے کی ضرورت بھی نہیں رہتی۔ کیونکہ نماز کے وقت کپڑے بدل کر نماز ادا کی جائے گی۔ براہ کرم وضاحت سے جواب دیجئے۔

(۲): اگر لنگوٹ باندھنا ضروری ہے تو یہ ارشاد فرمائیے کہ لنگوٹ کھول کر اور پاک پانچامہ پہن کر بدن کو پاک کیا جائے یا لنگوٹ کھول کر پلیدی دور کر کے پلیدی پانچامہ ہی پہن لیا جائے تو پھر پلیدی کا اندیشہ ہے۔ بصورت دیگر پاک پانچامہ لے کر غسل خانہ میں جانا پڑے گا براہ کرم وضاحت فرمائیں؟

(۳): اگر نماز کے دوران قطرہ پیشاب خارج ہو جائے تو جیسا کہ آپ نے فرمایا اس پانچامہ ہی سے نماز ادا کر لینا چاہئے تو اب یہ فرمائیے کہ دوسری نماز بھی اسی پلیدی پانچامہ سے ادا کر لی جائے یا پانچامہ کو نماز پڑھنے کے بعد پاک کر لینا ضروری ہے تو یہ عمل ہر نماز کے بعد کرنا پڑے گا اور یہ بہت دشوار کام ہے۔ ایسے عالم میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ تفصیل سے ارشاد فرمائیے؟

(۴): اگر لنگوٹ باندھنا ضروری ہے تو پیشاب کرنے کے بعد مٹی کے ڈھیلے یا پانی سے استنجا کرنا ضروری ہے یا نہیں۔
کیونکہ لنگوٹ تو ناپاک ہی رہے گا اور نجاست پھر لگ سکتی ہے، وضاحت سے جواب دیجئے؟

(۵): اب سب سے آخر میں یہ عرض کروں گا کہ مندرجہ بالا پریشانیوں اور مجبوریوں کے پیش نظر کیا شریعت میں یہ جائز ہے کہ بغیر لنگوٹ باندھے اور بغیر پلیدی جسم دور کئے اور بغیر ناپاک پانجامہ پہنے ہوئے، یعنی اس پلیدی پانجامہ سے جو مریض ہر وقت پہنے رہتا ہے نماز ادا کر لی جائے۔ اگر ایسا ممکن ہو تو مریض تمام پریشانیوں سے نجات حاصل کر سکتا ہے اور سب سے بڑا فائدہ یہ ہوگا کہ کوئی نماز قضا نہ ہوگی۔ ہر نماز وقت کے اندر اور جماعت سے ادا کرنے کی سعادت مریض کو حاصل ہو جاتی ہے؟

مسئولہ محمد احمد، مراد آباد

الجواب: (۱): گھر سے باہر رہ کر بھی شخص مذکور اپنی نماز طہارت کے ساتھ بتائے ہوئے قاعدہ کے مطابق ادا کر سکتا ہے۔ کچھ دشواری ضرور ہے کہ ہر نماز کے وقت ایک جوڑا ناپاک کپڑا رکھنا ہوگا اور ایک تہبند مزید رکھنا ہوگا اور غسل خانہ کی تلاش یا استنجا خانہ کی جستجو کرنا پڑے گی۔ لیکن ناممکن نہیں ہے۔ اس دشواری سے بچنے کے لیے نمازوں کی قضا کرنے کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔ شریعت ایسی صورت میں چار نمازوں کے قضا کرنے کی اجازت نہیں دیتی۔ لنگوٹ باندھنے کا حکم محض اس لئے دیا گیا ہے کہ پیشاب کا قطرہ اور نجاست رقیقہ کے پھیلنے کا خطرہ اور اندیشہ دور ہو جائے اور شخص مذکور کو یہ وہم نہ ہو کہ کہاں کہاں پیشاب کا قطرہ لگا اور وہ کس کس جگہ کو دھوئے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(۲): لنگوٹ باندھنا ضروری نہیں ہے، بلکہ نمازی کے لئے طہارت میں آسانی کے لئے ہے۔ لنگوٹ کھول کر پہلے سے جو پانجامہ یا تہبند پہنے ہوئے تھا اسی کو پہنے ہوئے بدن کو پاک کرے۔ پہلے والے پانجامہ یا تہبند کو ناپاک یقینی طور پر نہیں کہا جاسکتا، بلکہ وہ پاک ہے۔ احتیاطاً دوسرے کپڑے پہنے کو لکھا گیا تھا۔ اگر شخص مذکور پہلے والے پانجامہ یا تہبند کو پہن کر نماز ادا کرے گا تو اس کی نماز صحیح و درست ہوگی۔ اور اگر پہلا پانجامہ یا تہبند بالیقین ناپاک ہو گیا ہو تو بدن پاک کرتے وقت اس کو اتار دے اور دوسرا پاک پانجامہ یا تہبند لیکر غسل خانہ میں جائے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(۳): پیشاب کے بعد اور اس کے علاوہ اوقات میں بھی شخص مذکور کو برابر مسلسل قطرات آتے رہتے ہیں کہ کسی وقت کی نماز وہ قطرات آئے بغیر ادا نہیں کر سکتا تو یہ شخص شرعاً معذور ہے۔ ایسا شخص ہر نماز کا وقت آنے کے بعد طہارت کاملہ حاصل کر کے پاک کپڑے پہن کر نماز پڑھ لے۔ نماز کے اندر قطرات آنے سے اس کی اس وقت کی نماز میں اور رومالی ناپاک ہونے سے بھی اس کی نماز میں کوئی خلل نہ ہوگا، لیکن دوسری نماز کے وقت اس کو یہ کپڑا کام نہ دے گا، بلکہ بدن پاک کر کے دوسرے کپڑے میں یا اسی کپڑے کو پاک کرنے کے بعد اس میں نماز ادا کرے۔ یہ عمل اس کو ہر نماز کے لئے کرنا پڑے گا۔ دشواری ضرور ہے مگر قابل عمل ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(۴): لنگوٹ باندھنے کے متعلق پہلے لکھا جا چکا ہے کہ ضروری نہیں ہے بلکہ نمازی کی آسانی کے لئے ہے۔ تاکہ نجاست سے پانجامہ یا تہبند اور باقی بدن محفوظ رہے۔ ہر بار پیشاب کرنے کے بعد استنجا کرنا ضروری ہے، خواہ ڈھیلے سے ہو یا پانی

سے۔ جب قطرات آنے کا اندیشہ زائل ہو جائے تو پھر لنگوٹ اتار کر بدن کو پاک کر کے کوئی پاک پانچامہ یا تہبند باندھ کر نماز پڑھے۔ پھر دوبارہ پیشاب کرنے کے بعد بھی یہی عمل کرے۔ اتنی مدت میں یہ لنگوٹ خشک ہو ہی جائے گا۔ اور اگر ناپاک لنگوٹ کو دوبارہ نہ باندھنا چاہے تو اس کو ہر بار اتارنے کے بعد پاک کر کے خشک کرے اور خشک نہ ہونے کا اندیشہ ہو تو چند لنگوٹ بنوالے تاکہ وقت ضرورت یکے بعد دیگرے ہر ایک سے کام لے سکے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(۵): لنگوٹ باندھنے کے متعلق تو لکھا جا چکا ہے کہ ضروری نہیں اس کی آسانی کے لئے ہے۔ لیکن بدن اور کپڑے کو ہر وقت کی نماز کے لئے پاک کرنا ضروری ہے۔ اس طہارت بدن و لباس کے بغیر نماز ادا نہ ہوگی اور نہ صحیح ہوگی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

نوٹ: اصل مسودہ میں یہ فتویٰ مندرج نہیں ہے۔ غالباً مصنف علیہ الرحمہ نے غیر ضروری سمجھ کر قلم زد فرمادیا ہے۔ ۱۲ کلیسی مسئلہ ۶۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو نیچے لکھے حالتوں میں پیشاب کا قطرہ آ جاتا ہے۔

- (۱): اکثر استنجاء کے بعد وضو کر کے نماز کے لئے کھڑے ہونے پر پہلی یا دوسری رکعت میں قطرہ آ جاتا ہے تو ایسی صورت میں نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟
- (۲): اور کبھی کبھی وضو کرنے کے بعد بھی آ جاتا ہے تو کیا وضو پھر سے کیا جائے؟
- (۳): اور دوسرے وقتوں میں قطرہ کے آ جانے سے کپڑا ناپاک ہو جاتا ہے یا پاک رہتا ہے؟
- (۴): اس طرح کے قطرہ کے مریض کے لئے مسجد کی اقامت درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ حافظ احمد رضا اشرفی، محلہ کسرول، مراد آباد، ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ

الجواب: (۱) و (۲): اکثر اور کبھی کبھی کا لفظ جو سوال کے نمبر ایک اور دو میں مذکور ہے۔ یہ الفاظ تو شخص مذکور کا معذور شرعی ہونے کے لئے ناکافی معلوم ہوتے ہیں۔ شرعاً معذور وہ شخص ہے جو کسی نماز کے پورے وقت میں وضو اور نماز کے ادا کرنے پر بغیر قطرہ پیشاب و دیگر نواقص وضو قادر نہ ہو۔ یعنی اس کا پورا وقت اس وضو توڑنے والی چیز یا کسی دوسری وضو توڑنے والی چیز سے خالی نہ ہو کہ وہ اس میں بغیر عذر کے وضو کر کے نماز ادا کر سکتا ہو۔ قلیل وقفہ اگر ملتا بھی ہو لیکن بقدر وضو اور ادائے نماز کافی نہ ہو تو ایسا شخص شرعاً معذور قرار دیا جائے گا۔ ثبوت عذر کے لئے اتنی بات ضروری ہے۔ پھر جب تک ایسی حالت رہے گی یا وقت کے اندر کم از کم ایک بار ہی یہ عذر پایا جائے گا تو وہ معذور ہی رہے گا، اور جب کسی نماز کا پورا وقت اس ناقص وضو سے خالی ہوگا، تو یہ شخص شرعاً معذور نہ رہے گا۔ اس قاعدہ پر شخص مذکور کو دیکھا جائے اگر معذور ثابت ہو تو یہ شخص وقت کے اندر وضو کر کے نماز ادا کر لے۔ قطرہ یا قطرات کے آنے سے نہ اس کا وضو ٹوٹے گا۔ نہ نماز خراب ہوگی، بلکہ نماز صحیح و درست ہوگی۔ نہ اس قطرہ یا قطرات سے اس کا بدن اور کپڑا ناپاک ہوگا۔ اس کے حق میں بہتر یہ ہے کہ وضو کے بعد لنگوٹ باندھ لے پھر نماز پڑھے اور اگر معذور ثابت نہ ہو تو یہ شخص جب قطرہ آئے نماز توڑ کر دوبارہ وضو کر کے نماز ادا کرے اور وقت نہ ملے تو بعد وقت قضا پڑھے۔ یہ قطرہ یا قطرات کی مقدار جمع کرنے کی صورت میں ہاتھ کی ہتھیلی کی گہرائی

کی مقدار میں بدن یا کپڑے پگھلا جائے تو اس کا دھونا واجب ہے اور اس سے کم ہو تو معاف ہے۔ در مختار مصری جلد اول ص ۲۲۲ میں ہے۔

وصاحب عذر من به سلس البول لا يمكنه امساكه او استطلاق بطن او انفلات ریح ان استوعب عذره تمام وقت صلاة مفروضة بان لا یجد فی جميع وقتها زمنا يتوضا ويصلى فيه حالیا عن الحدث ولو حکما وهذا شرط العذر فی حق الابتداء وفي حق البقاء كفى وجوده فی جزء من الوقت ولو مرة وفي حق الزوال يشترط استيعاب الانقطاع تمام الوقت حقيقة وحكمه حکم الوضوء لا غسل ثوبه ونحوه لكل فرض، صاحب عذروه ہے جسے قطرہ پیشاب کی بیماری ہو، جس کا روکنا ممکن نہیں یا مسلسل دست یا ریح کی شکایت ہو۔ وضو توڑنے والی کیفیت فرض نماز کے پورے وقت میں برقرار رہتی ہے۔ اس حد تک کہ اس وقت کی ابتدا سے انتہا تک وضو توڑنے والی حالت کے بغیر اتنا وقفہ بھی نہیں مل پاتا کہ وضو کر کے نماز پڑھ لے۔ اگرچہ کہ یہ عذر حکماً ہو۔ یعنی اتنا قلیل وقفہ ملتا ہے کہ وضو نماز کے لئے کافی نہیں۔ ابتداء عذر کے لئے، عذر کا ایک نماز کے کامل وقت کا احاطہ کرنا شرط ہے۔ خواہ حکماً ہی ہو اور بقاء عذر کے لئے، عذر کا وقت کے کسی حصے میں پایا جانا شرط ہے۔ اگرچہ ایک ہی مرتبہ ہو اور زوال عذر کے لئے شرط یہ ہے کہ ایک نماز کا پورا وقت گزر جائے اور وقت کے کسی حصے میں عذر کا وجود نہ ہوا ہو۔ وہ بھی حکماً نہیں، بلکہ حقیقہ۔ عذر کی حالت میں وضو کا حکم دیا جائے گا، نہ کہ کپڑے کے دھونے کا۔

اسی کے تحت رد المحتار میں ہے۔

(قوله ولو حکما) ای ولو کان الاستيعاب حکماً بان انقطع العذر فی زمن يسير لا يمكنه فيه الوضوء والصلاة فلا يشترط الاستيعاب الحقيقي فی حق الابتداء. واللہ تعالیٰ اعلم. (ان کا قول اگرچہ حکماً ہی ہو) یعنی عذر کا وقت کامل کو گھیر لینا حکماً ہو اس طرح کہ مختصر مدت کے لئے عذر منقطع ہوا جس کے اندر وضوء اور نماز ممکن نہیں۔

(۳): قطرہ یا قطرات کو جمع کرنے سے ہاتھ کی ہتھیلی کی گہرائی کی مقدار ہو جاتی ہو تو معذور کے حق میں اگر اس کپڑے کا دھونا مفید ہو یعنی نماز میں پھر اسے قطرہ نہ آئے تو قلیل نماز اس کا دھونا ضروری ہے اور اگر مفید نہ ہو یعنی قطرہ اسے نماز کی حالت میں بھی آ جاتا ہو تو اس کا دھونا جب تک عذر باقی ہے۔ ضروری نہیں۔ ایک قول کی بنا پر قطرہ اس کے لئے حکماً نجس ہی نہیں ہوتا، تو کپڑا بھی اس کا ناپاک نہ ہوگا۔ اور اس مقدار سے کم ہو تو معاف ہے اور معذور نہ ہونے کی صورت میں بھی یہی حکم ہوگا۔ لیکن مفید اور غیر مفید کی قید باقی نہ رہے گی۔ طحاوی علی مرقا الفلاح مصری ص ۸۸ میں ہے۔

اذا اصاب ثوب المعذور نجاسة عذره هل يجب غسله قیل لا، لان الوضوء عرف بالنص والنجاسة ليست فی معناه لان قلیلها یعنی فالحق به الكثير للضرورة ولانه غیر ناقض

للو ضوء فلم یکن نجسا حکما..... وفي البدائع يجب غسل الزائد عن الدرهم ان كان مفیدا بان لا یصیبه مرة بعد اخرى حتی لو لم یغسل و صلی لا یجزیه وان لم یکن مفید الا یجب مادام العذر قائما وهو اختیار مشائخنا (ملخصا). جب معذور کے کپڑے میں عذر کی نجاست پہنچ گئی تو کیا اس کا دھونا واجب ہے؟ ایک قول یہ ہے کہ نہیں کیونکہ وضو نص سے معلوم ہے۔ اور نجاست کو یہ مقام حاصل نہیں، کیونکہ قلیل نجاست معاف ہے اور اس لئے بھی کہ یہ ناقض وضو نہیں۔ لہذا حکماً نجس بھی نہیں ہوگا۔ البدائع میں ہے ”درہم سے زیادہ کا دھونا واجب ہے اگر اس کا دھونا مفید ہے۔ اس طرح کہ بار بار وہ نجاست سے متلوٹ نہیں ہو رہا ہے یعنی حالت نماز میں اسے قطرہ وغیرہ نہیں آیا۔ اور اگر مفید نہیں ہے۔ بعض نماز کے دوران بھی قطرہ وغیرہ آتا ہی رہتا ہے تو دھونا واجب بھی نہیں۔ جب تک یہ عذر قائم ہے۔ اسی کو ہمارے مشائخ نے اختیار کیا۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۴۲ و ۴۳ میں ہے۔

وهی ای النجاسة نوعان، الاول المغلظة وعفی عنها قدر الدرهم واختلفت الروایات فیہ والصحيح ان يعتبر بالوزن فی النجاسة المتجسدة وهو ان یكون وزنه قدر الدرهم الكبير المثلث وبالمساحة فی غیرها وهو قدر عرض الكف هكذا فی التبین والكافی واكثر الفتاوی كل ما یدخرج من بدن الانسان مما یوجب خروجه للوضوء او الغسل فهو مغلظ كالغائط والبول. (ملخصا) واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور وہ (یعنی نجاست) دو قسم پر ہے۔ (۱) مغلظہ..... یہ ایک درہم برابر معاف ہے۔ اس سلسلہ میں روایات مختلف ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ دیکھی جانے والی نجاست میں وزن کا اعتبار ہوگا یعنی اس کا وزن ایک بڑے درہم مثقال کے برابر ہو۔ اور اس کے علاوہ نجاستوں میں اس کے طول و عرض کا اعتبار ہوگا۔ یعنی ہتھیلی کی گہرائی کی مقدار۔ ایسا ہی التبین اور الکافی میں ہے۔ اکثر فتاویٰ میں یہ ہے کہ جو کچھ انسان کے بدن سے نکلتا ہے۔ جس کے نکلنے سے وضو یا دھونا واجب ہو جاتا ہے وہ مغلظہ ہے، جیسے پاخانہ، پیشاب وغیرہ۔

(۴): شخص مذکور معذور ہو تو غیر معذور کی امامت نہیں کر سکتا، اور معذور نہ ہو تو بھی دوسرے غیر معذور کی امامت نہ کرے تاکہ دوسرے لوگ نماز لوٹانے کے چکر سے محفوظ رہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل السواک (مسواک کا بیان)

مسئلہ ۶۲: مسواک کن کن چیزوں کی کمرنی چاہئے اور کن کن چیزوں کی نہیں، علاوہ ازیں امرود، بیکثرہ، سہرہ، بانس کے متعلق کیا حکم ہوگا؟

مسئلہ ۶۳: مسواک کن کن چیزوں کی کمرنی چاہئے اور کن کن چیزوں کی نہیں، علاوہ ازیں امرود، بیکثرہ، سہرہ، بانس کے متعلق کیا حکم ہوگا؟

الجواب: انار و بانس کے دو اہم درخت کی سواک گج درخت اور مستحب یہ ہے کہ سواک کسی نرم درخت کی ہو جس کا ذائقہ کڑوا ہو، تمام سواک سے افضل اراک (پیلو) کی سواک ہے، پھر زیتون کی سواک کا درجہ ہے، انار و بانس کی سواک مضر و نقصان دہ ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۰ پر ہے۔

وینبغي ان يكون لينا في غلظ الاصبع طول شبر مستويا قليل العقد من الراك. مستحب یہ ہے کہ سواک نرم درخت کی ہو۔ انگلی برابر موٹی ہو، بالشت برابر لمبی، سیدھی ہو، گرہ دار کم سے کم ہو، پیلو کی ہو۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

(قوله و ينبغي ان يكون لينا الخ) عبارة بعضهم والمستحب بله ان كان يا بساو غسله بعد الاستياك لتلايستاك به الشيطان وان يكون من شجر مراقطع للبلغم وانقى للصبر. واهنا للطعام وافضله الراك ثم الزيتون ويصح بكل عود الا الرمان والقصب لمضرتهما. (مصنف کا قول کہ مستحب یہ ہے کہ نرم ہواخ) مستحب یہ ہے کہ اگر خشک ہو تو تر کر لیا جائے اور سواک کرنے کے بعد اسے دھو دیا جائے، تاکہ شیطان اسے سواک نہ بنالے، نیز یہ کہ کڑوے درخت کا ہو، یہ بلغم کا ثناء، سینے کو صاف کرتا، کھانے کو ہضم کرنے میں مددگار ہوتا ہے۔ افضل پیلو کی سواک ہے، پھر زیتون کی اور کسی بھی لکڑی کی سواک جائز ہے سوائے انار اور بانس کے۔ بسبب اس کے طبی نقصانات کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ رمضان المبارک میں روزہ کی حالت میں نیم کی تازہ لکڑی سے سواک کرنا کیسا ہے، اگر آپ حوالہ قرآن و حدیث سے تحریر فرمادیں تو زیادہ تسلی بخش ثابت ہوگا؟

مسئلہ محمد چٹھن، رتن پور کلاں، ۸، ۱۸ رمضان المبارک ۱۳۷۹ھ

الجواب: ماہ رمضان المبارک میں بھی اور ایام کی طرح ہر بار وضو کے وقت سواک کرنا مستحب ہے، قرآن کریم و حدیث شریف سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ [المائدہ: ۹۲] (اور کہا مانوا اللہ کا اور کہا مانو رسول کا) وقال عز اسمه ﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ [النساء: ۸۰] (جس نے کہا کیا رسول کا اس نے کہا مانا اللہ کا)۔ وقال النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام لولا ان اشدق علی امتی لامرتهم بالسواک عند کل صلوٰۃ اومع کل صلوٰۃ وفي رواية النسائی عند کل وضوء "اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو" نیز فرمایا جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔ نبی کریم ﷺ نے فرمایا "اگر میری امت کے لئے پریشانی کا باعث نہ ہوتا میں سواک کو ہر نماز کے وقت یا ہر نماز کے ساتھ فرض کر دیتا اور نسائی کی ایک روایت میں ہے "سواک کرو ہر وضو کے وقت"۔

اس حدیث شریف میں کسی وقت و زمانہ اور حال کے ساتھ سواک کے حکم کو مخصوص نہیں کیا گیا ہے۔ لہذا علی الاطلاق

وغیرہ کو بھی لگتا ہے، لوٹے بھی شک تھے، پھر یہ پانی لوٹوں میں بھی بھرا گیا، لوٹے پاک رہے یا نہیں؟

مسئلہ حافظ محمد فاضل صاحب، محلہ کنگھر، شہر مراد آباد

الجواب: سوال سے ظاہر ہے کہ مردہ کتا جو کنوئیں میں ظہر کے وقت دیکھا گیا وہ پھولا پھٹا نہیں تھا نہ اس کے گرنے کا وقت معلوم ہو سکا۔ ایسی صورت میں کنوئیں سے مردہ کتا نکالنے کے بعد اس کے کل پانی کا نکالنا شرعاً ضروری ہے۔ چونکہ حکم شرع میں کنوئیں کا کل پانی ناپاک اور نجس، نجاست قلیظہ ہو گیا، صرف ساٹھ ڈول پانی نکالنے پر یہ کتا ہرگز پاک نہیں ہو سکتا۔ جب تک کل پانی نہ نکالا جائے، اس کے پانی کا استعمال کوہنجائز نہیں۔ کنوئیں میں مردے کتے کے دیکھے جانے کے بعد جس امام و مقتدی نے کل پانی نکالنے سے پہلے اس پانی سے وضو کیا اور نماز پڑھائی یا پڑھی ان کا وضو نہیں ہوا۔ نہ امام کی نماز ہوئی نہ اس کے کسی مقتدی کی نماز ہوئی۔ اگرچہ مقتدی نے دوسرے پاک پانی سے وضو کیا ہو۔ اگر یہ ناپاک پانی کسی کپڑے میں ہاتھ کی پتیلی کی گہرائی کی مقدار میں پہنچایا لگا ہو تو اس کپڑے کا دھونا اور پاک کرنا واجب ہے۔ یہی حکم مسجد کے فرش اور لوٹے کا ہے۔ مردے کتے کے کنوئیں میں دیکھے جانے کے بعد اور کل پانی نکالنے سے پہلے جتنی نمازیں اس پانی سے وضو اور غسل کر کے پڑھی گئیں سب نمازوں کا لوٹنا فرض و لازم ہے اور مردے کتے کے کنوئیں میں دیکھے جانے سے پہلے جن لوگوں نے اس کنوئیں کے پانی سے غسل و وضو کر کے نمازیں پڑھی ہوں وہ احتیاطاً و خروجاً عن الاختلاف پانچ وقتوں کی نمازیں لوٹالیں۔ کذا فی الدر المختار ورد المحتار وغیرہما من الاسفار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام مسئلہ ہذا میں کہ ایک دیوار جس پر گوبری (جس میں گوبر و پیلی مٹی) کی گئی تھی، زمانہ برسات میں حالت نمی میں کنوئیں میں گر گئی اس دیوار سے کہ جس پر گوبری کی گئی تھی۔ اب اس کے گر جانے کی وجہ سے کنوئیں کا پانی پاک رہا یا ناپاک۔ اگر ناپاک رہا تو کتنے ڈول پانی نکالنا چاہئے؟ (نوٹ) دیوار پر گوبری سال بھر میں دوبار کی جاتی ہے؟

مسئلہ سراج الحق چمپارنی، ۵ جنوری

الجواب: صورت مسئلہ میں کنوئیں کا پانی پاک ہے چونکہ گوبر مٹی ملا کر جب دیواروں کو لپستے ہیں تو ظاہر ہے کہ اس میں زیادہ حصہ مٹی کا ہوتا ہے، ایسی مٹی شرعاً پاک ہے، لہذا جس دیوار کو ایسی مٹی سے لپسا گیا تھا اس دیوار کے گرنے سے کنوئیں کے پانی کی ناپاکی کا حکم نہیں دیا جاسکتا، پانی نکالنے کی کوئی حاجت و ضرورت نہیں۔ لیکن اگر اطمینان و تطیب قلب منظور ہو تو صرف بیس ڈول پانی نکال ڈالیں۔ در مختار مصری جلد اول ص ۳۲۳ میں ہے۔

العبرة للظاهر من تراب او ماء اختلط به يفتى پانی یا مٹی اگر مل گئے تو جو اس میں پاک ہے، اس کا

اعتبار ہوگا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔

اور رد المحتار میں ہے۔

هذا ما عليه الاكثر فتح و هو قول محمد والفتوى عليه (بزازيه) اسی موقف پر اکثر فقہاء ہیں۔

یہی امام محمد کا قول ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے
اسی میں ہے۔

و علله بان النجاسة لا تزول عن احد هما بالاختلاط بخلاف السرقين اذا جعل في الطين
للتطين لا ينجس لان فيه ضرورة الى اسقاط نجاسته لانه لا يتهيأ الا به حليه.....
..... بخلاف گوبر جب اسے مٹی میں لینے کی غرض سے ملا دیا گیا تو وہ مٹی ناپاک نہیں ہوگی۔
اسی کے ص ۲۳۸ میں ہے۔

ان غلبت النجاسة لم يجز ، وان غلب الطين فطاهر . اگر نجاست غالب ہے تو ناپاک، اگر مٹی
غالب ہے تو پاک۔
اسی کے ص ۶۲۲ میں ہے۔

ای لا نزع بها وهذا استحسان قال في الفيض فلا ينجس الا اذا كان كثيرا سواء كان وطبا
او يابسا صحيحا او منكسرا ولا فرق بين ان يكون للبر حاجر كالمدن او لا كالفلوات هو
الصحيح..... اه یہ بطور استحسان ہے۔ الفیض میں کہا۔ ”ناپاک نہیں ہوگا۔ ہاں اگر بہت زیادہ ہے تو ناپاک
ہو جائے گا۔ خواہ تر ہو یا خشک، سالم ہو یا ٹوٹا ہوا۔ اس سے بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کہ کنوئیں کے لئے رکاوٹ
(مینڈھ) ہے، جیسا کہ شہروں میں ہوتا ہے، یا نہیں ہے۔ جیسا کہ جنگلوں میں موجود کنوئیں کا حال ہے۔
طحطاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۹۳ میں ہے۔

قال في المنع عن ابي نصر الدبوسي طين الشوارع ومواطن الكلاب طاهر وكذا الطين
المسرقن الا اذا رای عين النجاسة، الخ میں ابو نصر الدبوسی سے روایت کر کے کہا۔ سڑک کی مٹی اور
کتوں کے بیٹھنے کی جگہ پاک ہے۔ نیز گوبر ملی ہوئی مٹی پاک ہے۔ مگر یہ کہ عین نجاست دکھائی دے۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۸ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ:

- (۱): زید کہتا ہے اگر جھوٹا پانی کنوئیں میں ڈال دیا جائے تو وضو میں کوئی فرق نہیں اور اگر وضو کے واسطے لوٹے میں پانی بھرا
اور اس سے پی لیا تو بھی وضو میں کوئی خرابی واقع نہ ہوگی، زید کا کہنا صحیح ہے یا نہیں؟
- (۲): زید کہتا ہے کہ جس وضو سے میت کی نماز پڑھی ہو اس سے فرض عین نماز نہیں پڑھنا چاہئے؟

مسئلہ عبدالباری، بھوچور مراد آباد، ۵/ اگست ۱۹۶۰ء

الجواب: (۱): آدمی کا جو ٹھاپانی مطلقاً پاک ہے، اس کو اگر کنوئیں میں ڈالا جائے تو اس سے کنواں ناپاک نہ ہوگا۔ اس
سے وضو صحیح و درست ہوگا۔ اسی طرح وضو کے ارادے سے جو پانی نکالا جائے اس کے پینے سے جو بقیہ پانی بچا وہ بھی پاک و
طہر ہے۔ اس سے بھی وضو صحیح و درست ہے۔ مگر عام مومنین کا جھوٹا پانی کنوئیں میں نہ ڈالا جائے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول

ص ۲۲ میں ہے سورۃ الاحقاف طاهر (آدمی کا جھوٹا پاک ہے)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۲): زید کا یہ قول بالکل غلط ہے اور مبنی پر جہالت ہے۔ کتب فقہیہ میں اس قسم کا مسئلہ میرے علم میں کہیں نہیں آیا ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو مشرک کا جوٹھا جائز ہے یا ناجائز؟ مہربانی فرما کر اس کا جواب دیں؟

مستولہ.....

الجواب: کافر و مشرک کا جھوٹا پاک ہے بشرطیکہ اس کا منہ کسی نجاست سے آلودہ اور متلوٹ نہ ہو اور اگر اس کا منہ شراب یا کسی نجس چیز کے کھانے پینے سے یا تے سے نجس ہو جائے اور وہ فی الفور بلا تاخیر کسی چیز میں منہ لگا دے تو ایسا جھوٹا نجس ہے۔ مراۃ الفلاح مصری ص ۱۸ میں ہے۔

الماء القلیل اذا شرب منه الحيوان يكون على اربعة اقسام و بسمی سورۃ الاول طاهر مطهر بالاتفاق من غیر کراهۃ فی استعماله (وہو ما شرب منه آدمی) لیس بفمہ نجاسة ولا فرق بین الكبير والصغير والمسلم والكافر والحائض والجنب واذا تنجس فمه فشرب الماء من فوره تنجس. ملخصاً۔ تھوڑا پانی ہے اسے کسی جانور نے پی لیا۔ اس کی چار حالت ہوں گی۔ پہلی حالت کا نام طاہر مطہر (خود پاک دوسرے کو پاک کرنے والا) اس میں سب کا اتفاق ہے کہ اس کے استعمال میں کوئی کراہت نہیں۔ یہ وہ پانی ہے جسے آدمی نے پیا اور اس کے منہ میں کوئی نجاست نہیں تھی۔ اس میں بڑے چھوٹے، مسلم، کافر، حائضہ عورت اور جنبی (جس پر غسل فرض ہو) کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ ہاں اگر منہ ناپاک ہے اور فوراً پانی پی لیا تو اب پانی ناپاک ہو جائے گا۔

لیکن ہر پاک چیز کا کھانا پینا مطلقاً جائز و حلال نہیں ہوتا، بلکہ بعض پاک اشیاء کا کھانا پینا حلال نہیں، جیسے پاک مٹی کا کھانا اور بعض پاک چیز گھنونی اور گندی ہوتی ہے، جیسے تھوک و رینٹھ و کھکار وغیرہ ایسی پاک چیزوں کا کھانا پینا طبعاً مکروہ وہ مستقذر ہے، اسی طرح کافر و مشرک کا جھوٹا اگرچہ بشرط مذکور پاک ہے، لیکن اس کا بلا ضرورت کھانا پینا سلیم الطبع مسلمانوں کے نزدیک مکروہ اور مستقذر ہے اور طبیعت کی گندگی پر دلالت کرتا ہے، حتیٰ کہ بہت سے مسلمانوں کو اس کے جوٹھے کی طہارت اور اس کے استعمال میں شک پیدا ہوتا ہے، حدیث شریف میں ہے، ”دع ما یوریک الی ما لا یوریک“ یعنی جو چیز تم کو شک میں مبتلا کرے اور شبہ میں ڈالے اس کو چھوڑ کر بلا شک و شبہ والی چیز کو اختیار کرو، لہذا اس حدیث شریف کے حکم پر عمل کرتے ہوئے اس کا یہ پاک جھوٹا بلا ضرورت نہ کھائے پئے اور بعض پاک چیز کا کھانا پینا حلال اور بغیر کسی کراہت کے جائز ہے جیسے مشک کا کھانا۔ مراۃ الفلاح مصری ص ۱۱۰ میں ہے۔

(ونافجة المسک طاهرة) مطلقاً (کالمسک) للاتفاق علی طہارتہ (واکله) ای المسک (حلال) ونصر علی حل اكله لانه لا یلزم من طہارة الشی حل اكله کالتراہ

طاہر لایحل اکلہ (مخلصا) مشک کی تھیلی پاک ہے اس کی طہارت پر سب کا اتفاق ہے۔ اس کا کھانا حلال ہے۔ اس کے حلال ہونے پر نص ہے۔ کیونکہ ایک چیز کا پاک ہونا اور ہے اور اس کے کھانے کا حلال ہونا دوسری بات ہے۔ جیسے مٹی پاک ہے مگر اس کا کھانا منع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۰: ہمارے بنگال اور بہار میں اکثر جگہ دیکھا جاتا ہے کہ کنوئیں ہی سے پانی اٹھا اٹھا کر مرد، عورت، بچے، بوڑھے، مسلم غیر مسلم غسل کیا کرتے ہیں۔ اگر کنواں پختہ ہے تو غسل کرنے والے کے سر اور منہ کا پانی یعنی دھون گرتا رہتا ہے اور اگر خالص مٹی کا ہے تو بدن کے اکثر حصے کا پانی کنواں میں گرتا رہتا ہے اب زید کا کہنا ہے کہ اس سے کنواں کا کل پانی ناپاک ہو جایا کرتا ہے چونکہ لوگوں کے دھون گرتے ہیں۔ اس پانی سے غسل اور وضو نہیں ہوتا۔ بایں وجہ لوگوں کے قلوب سیاہ ہو جایا کرتے ہیں جب کہ پاکی ہی حاصل نہیں ہوئی تو عبادت و بندگی کہاں قبول ہوگی۔ حضرت قبلہ سے گزارش ہے کہ بحوالہ کتب جواب عنایت فرمادیں، اس مسئلہ کے متعلق بہت تکرار ہو جایا کرتا ہے؟

مسئلہ ایم بشیر، کھٹا کھوا، پوسٹ داسپارہ، وایا اسلامپور، ضلع دیناج پور، بنگال، ۲۳ صفر ۱۳۸۶ھ
الجواب: غسل کرنے والے اگر قربت (یعنی نہانے کی ضرورت نہیں تھی جسم پاک تھا مگر بہ نیت ثواب نہا رہے ہیں یا وضو کی ضرورت نہیں تھی مگر اللہ کا قرب حاصل کرنے کی نیت سے وضو کر رہے ہیں، (یعنی بغیر ضرورت محض حصول ثواب کے لئے وضو یا غسل کرنا "قربت" کہلاتا ہے۔) یا ناپاکی دور کرنے کے لئے غسل کر رہے ہیں تو اس کا غسل (دھون) ماء مستعمل ہے۔ ماء مستعمل کے اختلاط سے غیر مستعمل اس وقت تک مستعمل نہیں ہوتا جب تک وہ دونوں مقدار میں برابر یا مستعمل، غیر مستعمل سے زیادہ نہ ہو اور ظاہر ہے کہ مستعمل کے چند قطرے اور کنوئیں کے آب کثیر وافر میں کوئی نسبت نہیں۔ لہذا صورت مسئلہ میں کنوئیں کا پانی بلاشبہ ظاہر و مطہر ہے (خود پاک اور دوسرے کو پاک کرنے والا) زید کا زعم فاسد اور قول محض باطل ہے، ہرگز ہرگز لائق التفات نہیں۔ درمختار مصری جلد اول ص ۱۳۳ میں ہے۔

یرفع الحدث بماء مطلق لا بماء مغلوب بمستعمل فان المطلق اکثر من النصف جاز التطہیر بالکل والا لا (ملخصا) وضو غسل "ماء مطلق" سے کیا جائے گا۔ اس پانی سے نہیں جس میں ماء مستعمل غالب ہو۔ اگر ماء مطلق آدھے سے زیادہ ہے تو پورے پانی سے پاکی حاصل کرنا جائز ہے اور اگر ماء مستعمل زیادہ تو جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کنوئیں میں چھپکلی گر جائے اور مر جائے لیکن حال یہ ہے کہ ابھی پھول گئی ہے، پتھی نہیں ہے۔ اس صورت میں پانی نکالنے کی کیا تعداد متعین شرع میں ہے۔ بحوالہ کتب مع عبارت جواب سے نوازیں، بہت بہت شکر گزار ہوں گا، ساتھ ہی ساتھ قوم کو اس سے بچاؤں گا کہ شرع کے خلاف نہ کرو؟

مسئلہ محمد-سین، محلہ محل سرائے، ۵، بیج الاول ۱۳۸۶ھ

الجواب: جب کوئی جانور بڑا ہو یا چھوٹا کنوئیں میں گر کر مر جائے اور پھول جائے یا پھٹ جائے تو دونوں صورتوں میں کنوئیں کا کل پانی نکالا جائے گا پھولنے اور پھٹنے کا حکم یکساں ہے کوئی فرق نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۸ میں

وان مات فیہا شاة او کلب او آدمی او انطخ حیوان او تسفخ ینزح جمیع ما فیہا صغر
الحووان او کبر ہکذا فی الہدایۃ و کذا اذا تمعظ شعرہ فہو کالتفسخ کذا فی السراج
الوہاج۔ اگر کنویں میں بکری، کتیا یا آدمی یا کوئی جانور پھول یا پھٹ گیا سارا پانی نکالا جائے گا۔ جانور
چھوٹا ہو یا بڑا۔ ایسا ہی ہدیہ میں ہے۔ یونہی جب اس کا بال بیماری کی وجہ سے اس سے الگ ہو کر گر جائے تو
وہ پھٹنے ہی کی طرح ہے۔ ایسا ہی السراج الوہاج میں ہے۔

غنیۃ المستملی کا پوری ص ۱۵۸ میں ہے۔

وان انطخ فیہا الحیوان الواقع او تسفخ ینزح جمیع ما فیہا من الماء سواء صغر ذالک
الحووان او کبر بعد ان یکون مما یفسد الماء و کذا لو وقع فیہا ذنب الفارۃ او نبحوہ
لا انتشار النجاسة فی جمیع الماء۔ اگر گرنے والا جانور پھول گیا، یا پھٹ گیا، سارا پانی نکالا جائے گا
چاہے جانور چھوٹا ہو یا بڑا۔ بشرطیکہ جانور ایسا ہو جو پانی کو ناپاک کر دیتا ہو، اسی طرح اگر کنویں میں چوہے کی
دم یا اسی طرح کی کوئی چیز گر گئی تو سارا پانی نکالنا ہوگا۔ کیونکہ نجاست ہر طرف پھیل جاتی ہے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم۔

باب الانجاس (نجاستوں کا بیان)

مسئلہ ۷۲: ایک روایت سنی گئی ہے کہ حضور کے وقت میں خوشی کے موقع پر کھانا تیار کیا گیا اس میں کتانے منہ ڈال دیا تو
حضور نے فرمایا کہ اس کے ارد گرد کے کھانے کو پھینک دو۔ نیز اسی طرح سور نے منہ ڈال دیا تو حضور نے فرمایا کہ اس کے ارد
گرد کھانے کو پھینک دو۔ پھر کسی موقع پر ایک بے نمازی نے کھانے میں ہاتھ ڈال دیا تو حضور کھانے کو پھینکوا دیا، کیا صحیح
ہے؟

مسئولہ عبدالرب، راجستھان، ۱۳ دسمبر ۱۹۵۸ء

الجواب: میرے علم میں یہ روایت صحیح نہیں۔ آج تک میں نے یہ روایت کسی کتاب میں نہ دیکھی اور نہ سنی۔ لہذا بغیر
تحقیق نہ ایسی روایت نقل کی جائے اور نہ اس کو بیان کیا جائے۔

۱۔ یہ جواب اگرچہ مختصر ہے لیکن مصنف علیہ الرحمۃ کے کمال فہم و تحقیق پر مبنی ہے ۲۔ اعلیٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چوبہا پاک ہے یا ناپاک، کسی گیلی چیز میں منہ ڈال دے یا کسی
کھانے پینے کی چیز میں چوہے کی میٹھی نکلے تو کھانا پاک رہے گا یا ناپاک؟

مسئولہ ابرار حسین، مراد آباد

الحمد للہ رب العالمین۔

اس سے کپڑا، بدن وغیرہ کوئی چیز ناپاک نہ ہوگی اور چوہے کا گوشت ناپاک ہے۔ ان چیزوں کا استعمال کرنا جس میں چوہا یا سانپ وغیرہ منہ ڈال دے مکروہ تنزیہی ہے بلکہ اگر اس کے علاوہ کوئی دوسری چیز کھانے پینے کی نہ ہو تو اس کی کراہت بھی ختم ہو جاتی ہے۔ درمختار کے ص ۲۶ میں ہے۔

سور سواکن البیوت طاهر مکروه تنزیہا فی الاصح ان وجد غیرہ والالم یکرہ اصلا کاکلہ لفقیہ (مخلصا) گھروں میں زندگی گزارنے والے جانوروں کا جھوٹا پاک ہے لیکن مکروہ تنزیہی ہے، صحیح مذہب میں وہ بھی اگر دوسرا موجود ہو، ورنہ مکروہ تنزیہی بھی نہیں۔ جیسے اگر اسے فقیر کھالے۔

اسی طرح اگر چوہے کی میٹنی کھانے پینے کی چیزوں میں گر پڑے تو جب تک ان چیزوں میں میٹنی کا اثر ظاہر نہ ہو یا اس کا رنگ متغیر نہ ہو، اس کا کھانا پینا جائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۴۳ میں ہے۔

بعرۃ الفارۃ وقعت فی وقر الحنطۃ فطحنت والبعرة فیہا او وقعت فی وقر دهن لم یفسد الدقیق والدھن مالہم یتغیر طعمہما قال ابو الیث وبہ ناخذ۔ چوہے کی میٹنی گیہوں کے ڈھیر میں گر گئی۔ اسے بغیر نکالے پس دیا گیا یا تیل میں گر گئی۔ آٹا اور تیل ناپاک نہیں ہوگا جب تک کہ اس کا مزہ نہ بدل جائے۔ ابو الیث نے کہا ”ہم اسی موقف کو لئے ہوئے ہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کچھ مسلمانوں کا کہنا ہے کہ دیسی گھی میں خنزیر کی چربی مل کر آ رہی ہے چند سی گھی مارکیٹ سے اور مارکٹوں سے بھی دیسی گھی کھانا کھانا خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟ برائے کرم جواب عنایت فرمائیں؟

مسئلہ مختار احمد، ۲۹ ربیع الاول ۱۳۸۲ھ

الجواب: محض شکوک و شبہات اور افواہ عام کی بنا پر کسی پاک اور حلال چیز کو ناپاک اور نجس اور حرام قرار نہیں دیا جاسکتا۔ حرمت اور نجاست کا حکم اسی وقت دیا جاسکتا ہے جب کہ یقینی طور پر شرعی شہادت و خبر عدل سے کسی چیز کا نجس اور حرام ہونا ثابت ہو جائے لہذا ہر گھی کے استعمال کو اور اس کے خرید و فروخت کو ناجائز نہیں کہا جاسکتا اور جس گھی کے متعلق بطریقہ مذکورہ ثابت ہو جائے کہ اس میں خنزیر کی چربی ملائی گئی ہے اس کا استعمال حرام اور خرید و فروخت ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (دلائل کیلئے بعد کے فتاویٰ کا مطالعہ فرمائیں کلیسی)

مسئلہ ۷۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ:

(۱): عموماً گھروں میں گوبر سے فرش کو لپٹا جاتا ہے۔ کنوئیں میں ڈول اسی فرش پر رکھ دیا جاتا ہے جس سے ڈول کی تلی کا نجاست آلود ہو جانا یقینی ہے۔ اسی حالت میں دوبارہ پانی بھریا جاتا ہے۔ اس کنوئیں کا پانی غسل و وضو کے لیے درست ہے یا نہیں؟

(۲): بعض لوگ غسل جنابت کنوئیں کی من پر کرتے رہتے ہیں ان کے بدن کی چھینٹیں اور کپڑے دھونے سے قطرے کنوئیں میں جاتے ہیں۔ ایسے کنوئیں کا پانی وضو و غسل کے لیے از روئے شرع ٹھیک ہے یا نہیں؟

مسئولہ جناب محمد صدیق صاحب، قصبہ جھپور، ضلع نئی تال، ۴ شعبان ۱۳۸۲ھ

الجواب: میرا خیال ہے کہ سائل نے سوال میں مبالغہ سے کام لیا ہے چونکہ خالص گوبر سے گھر کو نہیں لپکا جاتا ہے بلکہ پانی اور مٹی بھی گوبر میں ملائی جاتی ہے اور لپٹنے سے سطح زمین پر مٹی اور گوبر دونوں کا خفیف سا اثر فرش و زمین پر نمایاں ہوتا ہے جو جلد تر خشک ہو جاتا ہے۔ ایسی زمین پر ڈول رکھنے سے ڈول کی تلی کا یقینی طور پر نجس ہو جانا مبنی پر مبالغہ ہے، ڈول کی تلی کی نجاست کو مظنون قرار دینا تو صحیح ہو سکتا ہے۔ ظن اور گمان کے طریقہ پر ڈول کی تلی کو نجس بتانا تو درست مانا جاسکتا ہے لیکن یقینی طور پر نجس قرار دینا میری سمجھ میں صحیح و درست نہیں معلوم ہوتا ہے۔

بہر حال جس ڈول کی تلی کی طہارت پر یقین نہ ہو اور نجاست پر یقین ہو تو ایسے ڈول کو خاص کنوئیں میں ڈالنے سے اس کا پانی نجس ہو کر غسل و وضو کے قابل نہیں رہے گا اور اگر ایسا ڈول کسی عام کنوئیں میں ڈالا جائے جس کی بندش نہیں ہو سکتی، کفار و گنوار سب اس سے پانی بھرتے ہیں اور اکثر گوبر سے سنے ہوئے گھرے اور ڈول اس میں ڈالتے ہیں اور دوسرا کنواں نہیں ہے تو محل ضرورت و حرج میں آگیا۔ ایسی صورت میں اس کے پانی کو نجس نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اس سے غسل صحیح و وضو جائز ہوگا اور جس ڈول کی تلی کی نجاست پر یقین نہ ہو بلکہ اس کی نجاست کا ظن و گمان ہو تو اس کے کنوئیں میں ڈالنے سے بھی کنوئیں کا پانی ناپاک نہ ہوگا، بلکہ پاک ہوگا، اس سے غسل و وضو صحیح و جائز ہوگا۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۱۴۴ میں ہے۔

فی فتح القدیر يتوضأ من البئر اللتى يدلى فيها الدلاء والجرار الدنسة يحملها الصغار و العبيد اللذين لا يعلمون الاحكام ويمسها الرستاقيون بالا يدى الدنسة مالم تعلم النجاسة وفي الاشباه والنظائر قال الامام محمد حوض تملأ من الصغار والعبيد بالا يدى الدنسة والجرار الوسخة يجوز الوضوء منه مالم تعلم نجاسته، وفي فتح القدیر قالو اولا باس بالتوضی من جب یوضع کوزه فی نواحی الدار و یشرّب منه مالم یعلم به قدر ان اس کنوئیں کے پانی سے وضوء جائز ہے جس میں گندے ڈول اور گھرے ڈالے جاتے ہوں، جسے احکام شرعیہ سے بے خبر بچے اور غلام اٹھاتے ہیں۔ اور جسے دیہاتی لوگ گندے ہاتھ سے چھوتے ہیں۔ وضو جائز اسی وقت تک ہوگا جب تک نجاست معلوم نہ ہو۔ الاشباہ والنظائر میں ہے امام محمد نے فرمایا۔ ”وہ حوض جسے بچے اور غلام گندے ہاتھ اور میلے گھرے سے بھرتے ہیں اگر نجاست کا پتہ نہ چلے تو اس حوض سے وضو جائز ہے۔ فتح القدیر میں ہے۔ علماء نے کہا کہ اس حوض یا کنوئیں سے وضو کرنے میں کوئی حرج نہیں، جس کا برتن گھر کے ایک گوشے میں رکھا ہوا ہو اور نہ اس کا پانی پینے میں کوئی حرج ہے۔ اگر نجاست معلوم نہ ہو۔

حدیقہ ندیہ میں جامع الفتاویٰ سے ہے۔

و کذا الکوز الموضوع فی الارض اذا ادخل فی الجب للشرّب منه یعنی يجوز مالم یعلم النجاسة. اسی طرح کوزه جو زمین پر رکھا رہتا ہے اگر اسے ٹکے میں پینے کے لیے پانی نکالنے کی غرض سے داخل کیا جائے۔ اگر نجاست کا پتہ نہ ہو تو اس ٹکے سے بھی وضو جائز ہے۔

اسی کے ص ۵۷۱ میں ہے۔

سئل الامام الخجندی رحمۃ اللہ تعالیٰ عن رکیۃ وہی البثر وجد فیہا خف او نعل تلبس ویمشی بہا صا حبہا فی الطرقات لا یدری متی وقع فیہا ولیس علیہ اثر النجاسة هل یحکم بنجاسة الماء قال لا امام خجندی سے اس کنوئیں کے متعلق پوچھا گیا جس میں پہنا جانے والا موزہ یا جوتا پایا گیا، جسے پہننے والا راستوں میں پہن کر چلتا ہے، اسے پتہ نہیں کہ کنوئیں میں کب گرا۔ مگر اس پر نجاست کا اثر نہیں ہے۔ تو کیا پانی کی ناپاکی کا حکم دیا جائیگا۔ انہوں نے کہا ”نہیں“۔

اسی کے ص ۵۷۳ میں ہے۔

ولا شک ان مالصق من الخشی بالجرة قليل فلا یحتاج الی التطہیر اصلاً اقول هذا الحکم معلل بالضرورة فی التبین لا فرق بین الرطب والیابس والصحیح والمنکسر والبعر والخشی والروث لشمول الضرورة وفي فتح القدیر ہوا لا وجه لان الضرورة تشمل الكل وفي التارخانیۃ لوفیه ضرورة وبلوی لا ینجس والا ینجس۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ گھڑے سے جو کوڑا کرکٹ وغیرہ چپک گیا ہے وہ قلیل ہے، اسے پاک کرنے کی قطعاً حاجت نہیں۔ میں کہتا ہوں۔ ”التمیز“ میں جو کہا گیا ہے کہ پاک کرنے کی حاجت نہیں اس حکم کی علت ضرورت کہہ کر بیان کی گئی ہے۔ اس میں تر و خشک، سالم و غیر سالم، میٹھی اور گوبر کے مابین کچھ فرق نہیں۔ کیونکہ ضرورت سب کو شامل ہے۔ فتح القدیر کے اندر ہے اسی کو اوجہ کہا گیا ہے۔ کیونکہ ضرورت سب کو شامل ہے۔ تارخانیہ میں ہے کہ اگر ضرورت اور عموم بلوئی ہے تو ناپاک نہیں ورنہ ناپاک۔

اسی کے ص ۵۷۵ میں ہے

فی فتح القدیر الحاصل ان المخرج حیا ان کان نجس العین او فی بدنہ نجاسة معلومة نزحت کلہا وانما قلنا معلومة لانہم قالوا فی البقرہ ونحوہ یخرج حیالاً یجب نزوح شئی وان کان الظاہر اشتمال بولہا علی افخاذہا لکن یحتمل طہارتہا بان سقطت عقیب دخولہا ماء کثیرا۔ فتح القدیر میں ہے کنوئیں سے زندہ نکالا ہوا اگر نجس العین ہے یا اس کے بدن میں نجاست معلوم ہو رہی ہے تو سارا پانی نکالا جائیگا۔ ہم نے ”معلوم“ کا لفظ کیوں کہا۔ کیونکہ علماء نے گائے وغیرہ کے متعلق کہا کہ اگر وہ زندہ نکل جائے تو کچھ بھی پانی نہیں نکالا جائیگا۔ اگر چیکہ اس کی رانوں میں پیشاب لگا ہونا ظاہر ہے۔ مگر اس کی طہارت کا بھی احتمال ہے کہ بہت پانی میں داخل ہونے کے بعد کنوئیں میں گری۔

اسی کے ص ۵۲۶ میں ہے۔

سئل ابو نصر رحمہ اللہ تعالیٰ عن من یغسل الدابة فیصیبه من مائها او عرقہا قال لا یضرہ

قيل له فان كانت تمرغت في روثها وبولها قال اذا جف وتناثر وذهب عنه فلا يضره فعلى هذا اذا جرى انقوس في الماء وابتل ذنبه وضرب به على راحته ينبغي ان لا يضره ابو نصر رحمه الله عليه سے پوچھا گیا اس شخص کے بارے میں جو مویشی کو دھو رہا ہے اور اس کا دھون یا پسینہ اس کے جسم تک پہنچ رہا ہے۔ انہوں نے کہا کہ ”اس سے کوئی نقصان نہیں“۔ ان سے کہا گیا۔ ”اگر جانور کے گوبر اور پیشاب میں سن کر یہو نچا؟ انہوں نے جواب دیا۔ ”جب سوکھ گیا اور اڑ گیا اور اس کا عین چلا گیا تو ناپاک نہیں کریگا۔ اسی بنیاد پر اگر گھوڑا پانی میں دوڑا اور اس کی دم بھیگ گئی۔ اس نے اپنا دم سوار کو دے مارا تو اس سے کوئی نقصان نہ ہوگا۔ یعنی ناپاک نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): جنبی کے غسل کے پانی کی چھینٹیں یا کپڑے دھونے کی چھینٹیں ماء مستعمل کے حکم میں ہیں اور ماء مستعمل ہم خفیوں کے یہاں مفتی بہ قول پر طاہر ہے مطہر نہیں۔ اس سے وضو غسل نہ ہوگا، ماء مستعمل اگر غیر مستعمل میں مل جائے تو مذہب صحیح میں اس سے غسل وضو جائز ہے۔ جب تک ماء مستعمل غیر مستعمل سے زائد نہ ہو جائے اگرچہ ماء مستعمل دھار بندھ کر گرا ہو۔ لہذا صورت مسئلہ میں غسل اور کپڑے کی چھینٹیں جو قطرات کی شکل میں کنوئیں میں واقع ہوئیں وہ کم ہوں گی اور کنوئیں کا پانی زیادہ ہوگا۔ لہذا اس کنوئیں کے پانی سے وضو اور غسل جائز و صحیح ہوگا لیکن اگر غسل کرنے والے کے بدن یا کپڑا دھونے والے کے کپڑے پر نجاست حقیقیہ کا ہونا یقینی طور پر معلوم ہو تو اس کی چھینٹوں کے قطرات کنوئیں میں گرنے سے کنواں ناپاک ہوگا اور اس کا کل پانی نکالے بغیر اس سے وضو اور غسل نہ ہوگا۔

فی فتاویٰ الخلاصۃ، جنب اغتسل فانتفض من غسله شئی فی انائه لم یفسد الماء اما اذا كان یسبل منه سیلانا افسده وكذا حوض الحمام علی هذا وعلى قول محمد لا یفسد ما لم یغلب علیه یعنی لا ینخرجه من الطهوریۃ وفي الدر المختار یرفع الحدث بماء مطلق لا بماء مغلوب بمستعمل بالا جرار فان المطلق اکثر من النصف جاز التلہیر بالکل والا لاعلیٰ ما حققه فی البحر والنہر والمنح اہ ملقطاً۔ فتاویٰ الخلاصۃ میں ہے ”جنبی نے غسل کیا۔ اس کے غسل کا کچھ چھینٹا برتن میں گر گیا۔ پانی ناپاک نہیں ہوگا۔ لیکن اگر خوب دھار بن کر برتن میں گرا تو ناپاک کر دے گا۔ اسی طرح حمام کے حوض کا حکم ہے۔ امام محمد کے قول کے مطابق پانی اس وقت تک خراب نہیں ہوگا جب تک دھون غالب نہ آجائے۔ یعنی پانی کو اس کی طہوریت سے نہیں نکالے گا۔“ الدر المختار میں ہے ”ماء مطلق سے وضو غسل کیا جائے گا بشرطیکہ اس برتن میں رکھا ہو ماء مستعمل غالب نہ ہو۔ کیونکہ ماء مطلق اگر آدمی سے زیادہ ہے تو کل پانی سے پاکی حاصل کرنا جائز ہے۔ ورنہ نہیں۔ جیسا کہ البحر، النہر اور المنح میں اس کی تحقیق موجود ہے۔

اسی کے ص ۴۴۰ میں ہے۔

ففي الجامع الصغير للامام قاضيخان انتضاح الغسالة في الماء اذا قل لا يفسد الماء

یروی ذالک عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ ولان فیہ ضرورة ویعفی القلیل،
والصحيح المعتمد فی المذهب الاعتبار بالغلبة فلا یخرج عن الطهوریة مادام اکثر من
المستعمل هو الذی اعتمد الامة وصححه الائمة الجامع الصغیر للامام قاضیخان میں
ہے ”پانی میں دھون کی چھینٹ پہنچ جائے اگر کم ہو تو پانی ناپاک نہیں ہوگا۔ یہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی
اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ نیز اس لئے کہ اس میں ضرورت ہے۔ لہذا قلیل معاف کیا گیا۔ صحیح اور معتمد فی
المذہب یہ ہے کہ اعتبار غلبہ کا ہے جب تک پانی ماء مستعمل سے زیادہ ہے۔ اسے پاک ہونے سے نہیں
نکالے گا۔ اسی پر امت نے اعتماد کیا اور اس کو ائمہ نے صحیح قرار دیا۔

مسئلہ ۷۶: علمائے دین کیا فتویٰ دیتے ہیں اس بارے میں کہ ایک شخص سڑک پر گزر رہا ہے، اچانک تیزی سے ایک
کار آ جاتی ہے۔ عموماً یہ سرکاری ٹل جو لگے ہوئے ہیں ان کے ارد گرد جمع پانی ہو جاتا ہے، وہ پانی گندی نالی یا بوروکا نہیں ہے۔
وہ پانی ایسا گندہ نہیں تھا۔ کار کا پہیہ اسی پانی میں جاتا ہے اور اس کی چھینٹیں لنگی پر آ جاتی ہیں۔ یہ عمل کیا کہ مغرب کی نماز کا
وقت تھا، تین مرتبہ ہاتھ بھگو کر اس لنگی میں پھیر لیا پھر نماز پڑھ لی تو نماز ہوگی یا نہیں، وہ چھینٹیں روپیہ سے زیادہ تعداد میں
تھیں؟

مسئولہ حافظ ریاست علی، محلہ فیض گنج، مراد آباد، ۱۷/۱۲/۱۹۷۰ء

الجواب: سائل نے سوال میں اس امر کا اظہار کیا ہے کہ ٹل کے ارد گرد کا پانی گندی نالی یا بوروکا نہیں تھا۔ یعنی یقینی طور پر
نجس و ناپاک نہیں تھا، تو ایسی صورت میں اس پانی کے نجس ہونے کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔ وہ پانی شرعاً پاک ہے، درباب
طہارت قاعدہ ہے کہ یقین لا یزول بالشک یعنی شک کی بنا پر پاک چیز کے ناپاک ہونے کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ لہذا
شخص مذکور کی نماز صحیح ہوئی، ہاتھ بھگو کر تین بار ہاتھ پھیر لینا لنگی پر لنگی کو پاک نہیں بنا دیتا، چونکہ پاک پانی کی چھینٹوں سے لنگی
ناپاک نہیں ہوئی تھی، سائل کا یہ فعل عبث ہوا، درہم سے زیادہ مقدار ہونے اور نہ ہونے کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں کوئی
نجس چیز جسم اور کپڑے میں لگ جائے، یہ پانی تو نجس ہی نہیں تھا، بہر حال شخص مذکور کی نماز صحیح و درست ہوگئی، کسی طرح کوئی
شک و شبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید جس لوٹے سے آبدست کرتا ہے اسی
سے پانی بھی پیتا ہے۔ کیا زید کا یہ فعل از روئے شرع ممنوع و حرام ہے یا نہیں؟ قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب تحریر
فرمائیں۔ بینوا تو جروا۔

مسئولہ محمد ابراہیم قادری، کہنہ مغل پورہ، مراد آباد، ۲۱/۲/۱۳۹۲ھ

الجواب: آبدست لینے سے کوئی لوٹا ناپاک نہیں ہوتا، خواہ مٹی کا لوٹا ہو یا کسی اور دھات کا لوٹا ہو یا اور کوئی دوسری چیز
جب وہ پاک ہو تو بغیر نجاست کے لگے یا پڑے اس کے ناپاک ہونے کا خیال کرنا اور حکم لگا دینا وہم و نادانی پر مبنی ہے۔ کوئی
پاک لوٹا پاخانہ یا استنجا خانہ میں لے جانے سے یا غسل خانہ کے فرش پر رکھ دینے سے ناپاک نہیں ہو جاتا ورنہ پاخانہ میں یا

استنجا خانہ میں لے جانے کے بعد رکھتے ہی اگر لوٹا ناپاک ہو جانا قرار دے دیا جائے تو اس کا پانی بھی ناپاک ہو جائے گا پھر آبدست اور استنجا پاک کرنے سے وہ ناپاک عضو بھی پاک نہ ہوگا، جس کے پاک کرنے کے لیے آبدست کیا جاتا ہے یا استنجا کیا جاتا ہے، بلکہ ناپاک پانی کے لگنے سے وہ عضو بھی ناپاک ہو جائے گا۔ یہاں کی عوام کا یہ کہنا ہے کہ مٹی کا لوٹا غسل خانے کے فرش پر رکھنے سے پلید ہو جاتا ہے، غلط و باطل ہے۔ شرعاً ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ پاخانہ کے قدمچہ پر یا فرش پر یا لوٹا رکھنے کی کوئی جگہ بنی ہو اس جگہ لوٹا رکھنے پر بھی لوٹا پلید و ناپاک نہیں ہوتا، نہ پانی ناپاک ہوتا ہے، حتیٰ کہ پاخانہ یا پیشاب خانہ میں کوئی لوٹا بھر کے پانی لے جائے اور استنجا پاک کرنے کے بعد پانی بچ رہے تو پانی کو پھینکا نہ جائے۔ اس پانی سے وضو کیا جاسکتا ہے۔ اکثر لوگ یہ پانی پھینک دیتے ہیں، یہ کام غلط ہے۔ اسی طرح جو لوٹا پاخانہ میں لے جایا گیا، اس لوٹے سے وضو کرنا، پانی پینا، اس سے پاکی کا ہر کام انجام دینا صحیح و درست ہے۔ احتیاط کے طور پر اس کی تلی کو دھولیں تو کوئی حرج نہیں۔ لوٹے کو دھونے کے بعد اس لوٹے کو ڈول یا فلیٹر یا سقایہ میں ڈال کر اسی لوٹے میں پانی نکالنے میں حرج و قباحہ نہیں ہے۔

یہاں تک جو کچھ لکھا گیا کوئی من گھڑت اور لغو ولا یعنی بات نہیں۔ قرآن و حدیث نبوی اور اصول فقہ حنفی کی روشنی میں لکھا گیا ہے، لہذا زید کا جو فعل سوال میں درج ہے وہ شرعاً بالکل صحیح و درست ہے، حرام و ناجائز نہیں۔ جو حرام و ناجائز بتاتا ہے وہ غلطی پر ہے، بغیر علم کے مولوی اور مولانا کو یا امام کو مسئلہ بتانا اور فتویٰ دینا حرام و ناجائز ہے۔ سرکارِ دالہ تبار کا فرمان ہے کہ من الفتی بغیر علم الجہم بلجام النار یوم القيامة جو بغیر علم مسئلہ بتائے گا یا فتویٰ دے گا بروز قیامت اس کے منہ میں آگ کی لگام ڈالی جائے گی۔ لہذا مسئلہ بیان کرنے اور بتانے میں کوئی نادان آدمی ہرگز ہرگز پیش قدمی نہ کرے۔ کسی بھی پاک چیز کی نجاست کا حکم شک و شبہ کی بنا پر شرعاً صحیح و درست نہیں ہے۔ جو چیز یقینی طور پر پاک ہو اس کو شک کی بنا پر نجس و ناپاک اور پلید قرار دینا حنفی مسلک کے اس اصول کے خلاف ہے۔ والیقین لا یزول بالشک کذا فی عامۃ کتب الفتاویٰ الکبار۔ یقین، شک سے زائل نہیں ہوگا۔ ایسا ہی فتاویٰ کی بڑی کتابوں میں ہے۔ فتاویٰ رضویہ میں ہے۔ والمحل محل الطهارة والنجاسة دون المحل والحرمۃ فافهم۔ شرع مطہر میں مدار نجاست علم پر ہے اور مدار طہارت نامعلومی نجاست پر۔ جس چیز کی نجاست معلوم نہیں وہ پاک ہے۔ کذا فی الفتاویٰ الرضویہ فی المجلد الاول علی ص ۵۲۵ رد المحتار معروف بہ شامی میں تاریخانیہ سے منقول ہے۔

من شک فی انائه وثوبه اوبد نہ اصابه نجاسة اولا فهو طاهر مالم يستيقن وكذا فی الآ باروالحیاض والجنبات الموضوعۃ فی الطرقات ویستقی منها الصغار والکبار و المسلمون والکفار۔ کسی کو شک ہو کہ اس کے برتن یا کپڑے یا بدن پر نجاست ہے یا نہیں۔ وہ سب پاک ہے، جب تک یقین نہ ہو۔ یہی حکم کنویں، حوض، راستوں میں رکھے ہوئے مشکوں کا ہے۔ جس سے چھوٹے بڑے مسلمان کافر بھی پیتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ: (۱): اگر کوئی کپڑا یا دھات کا برتن

ناپاک ہو جائے یا آدمی کو غسل کی ضرورت ہو یا وضو کر رہا ہو یا میت کو غسل دے رہا ہو تو اس کو کلمہ طیبہ اور کلمہ شہادت پڑھ کر ناپاکی کو رفع کرنا چاہئے یا نہیں؟ (۲): اگر کلمہ شریف نہ پڑھے تو اور کیا پڑھ کر ناپاکی رفع کرے۔ بعض یہ کہتے ہیں کہ اگر کلمہ پڑھے تو وہ پانی زمین پر گرے گا اور بے ادبی ہوگی؟

مسئولہ راشد علی جماعتی، ۲۸ شوال ۱۳۹۳ھ شنبہ

الجواب: (۱) و (۲): ازالہ نجاست یعنی ناپاکی کو دور کرنے کی جگہ میں کلمہ طیبہ اور کلمہ شہادت کا پڑھنا منع ہے۔ پڑے اور دھات کے برتن کو پاک کرتے وقت مطلقاً کچھ نہ پڑھا جائے۔ اسی طرح غسل فرض اور غسل میت کے وقت بھی کوئی کلمہ نہ پڑھا جائے۔ ہاں وضو کرتے وقت جو مخصوص دعائیں اور کلمات منقول ہیں وہ پڑھ لیں تو کوئی مضائقہ نہیں۔ اس کی تفصیل بہار شریعت میں ملے گی۔ ناپاکی کو دور کرنے کیلئے کسی درود و وظیفہ کے پڑھنے کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے۔ یہ خیال ہی غلط ہے کہ بغیر کسی چیز کے پڑھے ناپاکی یا نجاست دور نہ ہوگی۔ اصل وضابطہ یہی ہے کہ محل نجاست میں کوئی تعظیم والا کلمہ نہ پڑھا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب الصلوٰۃ (نماز کا بیان)

مسئلہ ۷۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسجد کے مؤذن کی آواز سنی، لیکن مسجد میں نماز پڑھنے نہ گیا، بلکہ گھر پر پڑھی، جبکہ اس کو کوئی شرعی عذر نہیں تھا۔ کیا وہ نماز اس کی قبول ہوئی یا نہیں؟ قرآن اور حدیث کی روشنی میں صحیح جواب عنایت فرمائیے گا؟ عین نوازش ہوگی؟

مسئلہ فیاض حسین، قصبہ جس پور، نئی تان، ۳ محرم الحرام ۱۳۸۹ھ

الجواب: یہ سوال کرنا کہ اس کی نماز قبول ہوئی یا نہیں لغو ولا یعنی ہے۔ اس کو ہم جیسا کوئی مفتی نہیں بتا سکتا۔ اس کا علم خداوند قدوس کو ہے یا اس کے نیک بندے کو ہو سکتا ہے جس پر حق تعالیٰ نے غیب کو منکشف فرمادیا ہو اور وہ واقف احوال قلوب و غیوب ہو۔ جو خانہ کعبہ میں باجماعت نماز ادا کرے اس کے متعلق بھی نماز قبول ہونے اور نہ ہونے کی بات ہم نہیں بتا سکتے۔ قبولیت الگ چیز ہے اور نماز ہونا اور نہ ہونا الگ چیز ہے۔ ہونے سے مراد صحیح ادا ہونا ہے کہ اس کے ذمہ سے فرض ساقط ہو جائے اور نہ ہونے سے مراد صحیح طور پر ادا نہ ہونا ہے کہ اس پر مطالبہ فرض باقی ہے جو شخص کسی نماز کو اذان سننے کے بعد کسی عذر کے بغیر بھی اپنے گھر پر ادا کرے گا، اس کی نماز ہو جائے گی۔ لیکن وہ اہم ترین سنت کا جو واجب کے قریب ہے چھوڑنے والا قرار دیا جائے گا۔ چونکہ جماعت سے نماز ادا کرنا سنت موکدہ، قریب واجب ہے، فرض نہیں ہے۔ فرض کے ترک سے نماز نہیں ہوتی ہے۔ یہ جواب قرآن کریم و حدیث شریف و فقہ حنفی کی روشنی میں لکھا گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۰: دو شخص آپس میں گفتگو کر رہے تھے ایک نے دوسرے سے کہا کہ بھائی تم مسجد میں نہیں آتے، نماز نہیں پڑھتے۔ اس نے جواب دیا ”میں نہیں پڑھتا، تم کون ہو“ اور مزید کہا کہ میں نہیں پڑھتا۔ ایسی بات کے تئیں کیا حکم ہے؟

مسئلہ علی حسین خاں، نواب پورہ مراد آباد، ۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۲ھ

الجواب: شخص مذکور جس نے جواب دیا کہ ”میں نہیں پڑھتا تم کون ہو“ فاسق و فاجر، مرتکب گناہ کبیرہ ہے۔ نماز کا چھوڑنا اپنی جگہ خود گناہ کبیرہ ہے اور بیہودہ جواب دینا کہ ”میں نہیں پڑھتا تم کون ہو“ دوسرا گناہ کبیرہ ہے۔ لہذا شخص مذکور فاسق و فاجر ہو کر شرعاً واجب الایمانت اور لازم التوہین ہے۔ شخص مذکور اپنے گناہ سے توبہ کرے اور آئندہ کے لیے یہ عہد کرے کہ جواباً یہ کہے کہ نماز پڑھوں گا انشاء اللہ تعالیٰ، حق تعالیٰ مجھے توفیق دے۔ آپ بھی دعاء کیجئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۱: نماز فجر و عشاء بلند آواز سے ہوتی ہے اور نماز ظہر و عصر چپ پڑھی جاتی ہے جمعہ بلند آواز سے ہوتا ہے، یہ کیوں ہوتا ہے۔ اس کی کیا وجہ ہے؟

مسئلہ منشی علی حسین وغیرہ، پھول پور، ۲۸ ربیع الآخر ۱۳۹۳ھ سہ شنبہ

الجواب: حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام قبل ہجرت جب مکہ مکرمہ میں قیام پذیر تھے تو تمام نمازوں میں قرآن کریم جہر سے پڑھا کرتے تھے۔ کفار و مشرکین مکہ ظہر و عصر کی نمازوں کے اوقات میں بلند آواز سے قرآن کریم کی

تلاوت سن کر شور و غل مچایا کرتے تھے اور قرآن کریم اور اس کے نازل کرنے والے اور لانے والے وغیرہا کو برا کہتے تھے تو حق تعالیٰ نے ان دو نمازوں میں چپکے چپکے قرآن کریم پڑھنے کا حکم دے دیا کہ کفار و مشرکین مکہ ان چیزوں سے باز رہیں۔ مغرب کے وقت کفار و مشرکین کھانے پینے میں مصروف رہتے تھے اور عشاء و فجر میں سوئے رہتے تھے۔ کفار و مشرکین کا عام طور پر یہی حال تھا، اسی لئے ان تین نمازوں میں قرآن زور سے پڑھنے کی ممانعت نہیں کی گئی۔ جمعہ کی نماز کی فرضیت مدینہ طیبہ میں ہوئی، یہاں اس قسم کا واقعہ نہیں ہوا۔ نہ بظاہر ایسا امکان تھا، اس لئے زور سے اس میں قرأت رکھی گئی۔ بعد ہجرت کی وہی حکم باقی رہا جو قبل ہجرت تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب اوقات الصلوٰۃ (اوقات نماز کا بیان)

مسئلہ ۸۲: فجر اور عصر کی نماز ادا ہونے کے بعد آفتاب طلوع ہونے تک یا غروب ہونے تک کوئی نماز ادا ہو سکتی ہے یا سجدہ کرنا حرام ہے۔ سجدہ تلاوت یا قضاے عمری کی فرض نماز بعد فجر و عصر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

مسئولہ انعام الدین، قاضی، ٹولہ، مراد آباد

الجواب: فرض فجر و عصر کے بعد ہر قضا نماز پڑھ سکتا ہے، کوئی نفل و سنت نہ پڑھے۔ سجدہ تلاوت اور تلاوت قرآن مجید بھی فرض فجر و عصر کے بعد کر سکتا ہے۔ کوئی کراہت اور ممانعت نہیں۔ فرض عصر کے بعد جو شخص صاحب ترتیب ہو، آفتاب زرد ہونے پر قضا بھی نہ پڑھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۳: نقشہ صوم و صلوٰۃ میں جو زوال کا وقت لکھا ہوا ہے، کیا اس زوال کے وقت میں نماز جنازہ پڑھیں یا نہ پڑھیں۔ شرعاً حکم فرمادیں۔ ایک شخص نے یہ کہا ہے کہ زوال کا وقت جمعہ کے دن نہیں ہوتا ہے، حدیث شریف میں آیا ہے۔

مسئولہ حافظ میاں جان صاحب، راجا کا سہسپور، مراد آباد

الجواب: اگر زوال کے وقت میں جنازہ آجائے تو اسی وقت نماز جنازہ پڑھ لی جائے، اس میں کوئی کراہت نہیں اور وقت زوال کے گزر جانے کا انتظار نہ کیا جائے، البتہ قبل زوال جنازہ آنے کے باوجود نماز تاخیر سے وقت زوال میں پڑھی جائے تو یہ مکروہ و ممنوع ہے۔ درمختار میں ہے۔

فی التحفة الافضل ان لا توخرا الجنازة. تحفة الفقہاء میں ہے افضل یہ ہے کہ جنازہ کو موخر نہ کیا

جائے۔

ردالمحتار میں ہے

اذا كان الافضل عدم التأخير في الجنازة فلا كراهة اصلاً وما في التحفة اقروہ فی البحر والنهر والفتح والمعراج لحديث ثلاث لا يوخرن منها الجنازة اذا حضرت. چونکہ جنازہ میں تاخیر نہ کرنا ہی افضل ہے۔ لہذا زوال کے اوقات میں نماز جنازہ میں کوئی کراہت نہیں۔ جو بات التحفة

میں کہی گئی ہے، اسی کا اقرار بحر النہر، الفتح اور المعراج میں ہے۔ اس حدیث کے سبب اور تین باتوں میں تاخیر نہ کی جائے۔ اسی میں نماز جنازہ ہے۔ اگر آجائے۔

میرے علم میں ایسی کوئی حدیث نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ جمعہ کے دن وقت زوال آتا ہی نہیں، البتہ ایک ضعیف و منقطع حدیث میں (جو مسند امام شافعی علیہ الرحمۃ کی ہے) یہ وارد ہے کہ جمعہ کے دن زوال کے وقت میں نماز ممنوع نہیں ہے، لیکن ہم احناف کے نزدیک صحیح حدیث جس میں وارد ہے کہ زوال کے وقت ہر نماز منع ہے۔ یہ حدیث ضعیف ناقابل عمل ہے، جس کی تفصیل شامی وغیرہ میں مرقوم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۴: کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا اس بارے میں کہ مسجد میں نماز جماعت اول وقت میں ہونی چاہئے یا درمیانی وقت میں؟

مسئلہ مشتاق احمد صدیقی، ڈالین گنج، ضلع پلاموں، ۲۸/ صفر الظفر ۱۳۸۵ھ

الجواب: مسجد ہو یا خارج مسجد، مصلیٰ تنہا نماز پڑھے یا باجماعت، ہر موسم میں صبح کی نماز مطلقاً تاخیر سے پڑھنا مستحب ہے۔ ظہر کی نماز جاڑے کے موسم میں جلد ادا کرنا اور گرمی کے موسم میں تاخیر سے پڑھنا مستحب ہے۔ عصر کی نماز ہر موسم میں تاخیر سے پڑھنا مستحب ہے۔ صرف ابرو غبار سے آسمان آلود ہو تو ایسے دنوں میں عصر کی نماز جلدی پڑھی جائے۔ مغرب کی نماز ہر زمانے میں اول وقت میں جلد تر پڑھنا مستحب ہے۔ ابرو غبار سے آسمان گھرا ہوا ہو تو مغرب کی نماز میں دو تین منٹ تاخیر کی جائے۔ عشاء کی نماز ہر موسم میں کل وقت عشاء کے تین حصے کرنے کے بعد پہلے ثلث (تہائی) کے آخر میں پڑھنا مستحب ہے۔ اگر ابرو غبار اور بارش کے دنوں میں تاخیر کے باعث نمازیوں کی تعداد میں کمی کا خطرہ اور اندیشہ ہو تو عشاء کی نماز کچھ پہلے پڑھی جائے۔ مغرب و عشاء کی نماز کے علاوہ جن اوقات میں تعجیل اور تاخیر کا ذکر کیا گیا ہے تو تعجیل کا مطلب یہ ہے کہ کل وقت کے دو حصے کر کے اول حصہ میں نماز ادا کی جائے اور تاخیر کا مطلب یہ ہے کہ کل وقت کے دو حصے کر کے آخری کے حصہ میں نماز پڑھی جائے۔ البتہ عصر میں غروب آفتاب سے بیس منٹ پہلے پہلے نماز پڑھ لی جائے، چونکہ اس کا آخر وقت تقریباً بیس منٹ وقت مکروہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۴۸ میں ہے۔

يستحب تاخير الفجر ولا يؤخرها بحيث يقع الشك في طلوع الشمس بل يسفر بها بحيث لو ظهر فساد صلواته يمكنه ان يعيد في الوقت بقراءة مستحبة كذا في التبيين ويستحب تاخير الظهر في الصيف وتعجيله في الشتاء هكذا في الكافي ويستحب تاخير العصر في كل زمان مالم تتغير الشمس ويستحب تعجيل المغرب في كل زمان كذا في الكافي وكذا تاخير العشاء الى ثلث الليل وفي يوم الغيم ينور الفجر كما في حال الصحو ويؤخر الظهر لنلا يقع قبل الزوال ويعجل العصر خوفا من ان يقع في الوقت المكروه ويؤخر المغرب حذر عن الوقوع قبل الغروب ويعجل العشاء كيلا يمنع مطر او ثلج عن الجماعة هكذا في محيط السرخسي هذا في الازمنة كلها. فجر میں تاخیر مستحب ہے،

تاہم اتنی تاخیر نہ کرے کہ سورج نکلنے کا شک ہو جائے۔ بلکہ صرف اجالا ہو جانے دے۔ فجر ادا کرنے کے بعد اتنا وقت بچا رہنا چاہئے کہ اگر نماز میں کوئی فساد آجائے تو مستحب قرأت کے ساتھ اس کا اعادہ ممکن ہو یہی التیسین میں ہے۔ گرمی میں ظہر میں تاخیر مستحب ہے اور جاڑے میں جلدی کرے۔ ایسا ہی الکافی میں ہے۔ ہر موسم میں عصر میں تاخیر مستحب ہے۔ اتنی نہیں کہ سورج کا رنگ متغیر ہو جائے۔ مغرب میں جلدی کرنا ہر موسم میں مستحب ہے۔ ایسا ہی الکافی میں ہے۔ اسی طرح عشاء میں ایک تہائی رات تک تاخیر مستحب ہے۔ ابراہیم اللود موسم میں فجر کو روشن ہو جانے دے۔ جیسا کہ صاف موسم میں اسفار مستحب ہے۔ ظہر میں تاخیر کرے تاکہ قبل زوال نماز شروع ہو جانے کا خوف نہ رہے۔ عصر میں جلدی کرے تاکہ وقت مکروہ میں واقع ہو جانے کا ڈر نہ رہے۔ مغرب میں ابرو غبار میں کچھ تاخیر کرے تاکہ یہ شک نہ رہے کہ سورج ابھی غروب ہوا ہے یا نہیں۔ عشاء کی جماعت میں تاخیر نہ کرے۔ تاکہ بارش اور ٹھنڈک جماعت سے نماز پڑھنے کی راہ میں رکاوٹ نہ بنیں۔ ایسا ہی محیط السرخسی میں ہے۔ تمام موسموں میں یہی حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۵: سورج نکلنے کے کتنی دیر بعد نماز پڑھی جائے اور وقت سے پہلے پڑھنے پر کیا نقصان ہے؟

مسئلہ بشیر الدین صاحب، خطیب مسجد، سرور کھڑا، کانتی پور، ضلع منی تال، ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۲ھ

الجواب: اتنی دیر کے بعد پڑھے کہ سورج میں کافی چمک اور دمک پیدا ہو جائے اور بقدر دو نیزے بلند ہو جائے، یہی احوط ہے جس کی مقدار گھڑی کے حساب سے بیس منٹ ہے۔ وقت طلوع سے بیس منٹ گزرنے کے بعد نماز پڑھے۔ اس سے پہلے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ در مختار مصری جلد اول ص ۲۷۱-۲۷۲ میں ہے۔

وکرہ تحریمًا صلاة ولو قضاء او واجبة او نفلا او علی جنازة و سجدة تلاوة وسهو مع شروق. سورج طلوع ہوتے ہی کوئی نماز، چاہے وہ قضا ہو، واجب ہو، نفل ہو یا نماز جنازہ ہو یا سجدہ تلاوت ہو یا سجدہ سہو ہو مکروہ تحریمی ہے۔

مراقی الفلاح ص ۱۰۹ میں ہے۔

لا یصح فیہما شنی (عند طلوع الشمس الی ان ترتفع) قدر رمح او رمحین. جب تک سورج ایک نیزہ یا دو نیزہ کے برابر بلند نہ ہو جائے کوئی نماز صحیح نہیں۔

غنیۃ المستملی مجیدی ص ۲۲۳ میں ہے۔

واذا طلعت الشمس حتی ارتفعت قدر رمحین او قدر رمح تباح الصلوة. سورج طلوع ہونے کے بعد ایک نیزہ یا دو نیزہ مقدار او پر آجائے اس وقت سے نماز جائز ہو جاتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۶: طلوع آفتاب کے کتنی دیر بعد نماز ادا کر سکتے ہیں؟

مسئلہ جناب محمد جمال صاحب رضوی، محلہ ڈیریا، مراد آباد

الجواب: آفتاب کے بقدر ایک یا دو نیزہ بلند ہو جانے پر نماز ادا کرنا چاہئے۔ جس کی مقدار گھڑی کی مقدار سے بیس

منٹ ہے۔ براتی الفلاح مصری ص ۱۰۹ اٹل ہے۔

اولھا عند طلوع الشمس الی ان ترتفع و تبیض قدر دمع اور معین۔ اس کی ابتدا طلوع شمس سے خوب سفیدی آنجانے یعنی بمقدار ایک فیروزہ یا دو فیروزہ بلند ہو جانے تک ہے۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۷: جس شخص کو صرف فرض فجر ملا کیا وہ طلوع آفتاب کے قبل صبح کی سنتیں پڑھ سکتا ہے؟

مسئلہ نشی خدا بخش صاحب، سنبل ضلع مراد آباد، ۱۷/۱۲/۱۳۸۶ھ

الجواب: جو شخص قبل فرض فجر سنت فجر نہ پڑھ سکا وہ بعد فرض قبل طلوع آفتاب سنت فجر نہیں پڑھ سکتا، مکر وہ و ممنوع ہے۔ ہاں طلوع آفتاب کے بیس منٹ بعد سے نصف النہار شرعی تک یعنی ضحوة کبریٰ سے پہلے اگر چاہے تو سنت فجر پڑھ لے، اس میں ثواب ضرور ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان المبارک میں نماز فجر اندھیرے میں پڑھنا اور فوراً سو جانا جائز بتاتے ہیں، بلکہ علماء کا فعل بتاتے ہیں۔ حالانکہ بہار شریعت میں درست نہیں لکھا ہے؟

رتن پورہ سادات ڈاکخانہ سوار، ضلع راجپور، ۶/۱۲/۱۳۸۶ھ چہار شنبہ

الجواب: نماز فجر کا وقت ہو جانے کے بعد اگر اذان و جماعت اول وقت کے اندر اندھیرے میں رمضان ہو یا غیر رمضان کہی جائے اور ادا کی جائے تو یقیناً بلاشبہ نماز صحیح و درست ہوگی۔ خفی مسلک میں خلاف مستحب ہے، چونکہ مستحب اسفار ہے۔ رمضان میں اس لیے وقت غیر مستحب میں جماعت کر لی جاتی ہے کہ سحری کے بعد سونے سے اکثر نماز قضا ہی ہو جاتی ہے۔ لہذا قضا ہونے سے یہ افضل ہے کہ اول وقت میں خلاف مستحب جماعت کر لی جائے۔ نماز باجماعت ادا کرنے کے بعد سونا بھی صحیح و جائز ہے، بہار شریعت میں اس اذان و نماز کو غیر صحیح بتایا گیا ہے جو وقت سے پہلے فجر کاذب میں ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۹: اس کائنات میں ایسے مقام بھی ہیں جہاں چھ مہینے رات اور چھ مہینے دن ہوا کرتے ہیں۔ ایسی جگہ میں نماز روزہ کی ادائیگی کے متعلق شرعی حکم کیا ہے۔ نیز یہ بھی بتائیں کہ برقانی مقامات پر کس طرح نماز ادا کریں؟

مسئلہ مولوی محمد شہاب الدین صاحب، قصبہ جلال آباد، ضلع شاہجہان پور، ۱۸/۱۲/۱۹۶۹ء

الجواب: جہاں چھ مہینے رات اور چھ مہینے دن ہوتے ہیں وہاں تمام نمازیں فرض ہیں۔ جن نمازوں کا وقت ملے وہ وقت پر پڑھیں اور جن کا وقت نہ ملے ان کو بھی پڑھیں۔ وقت پر نماز ادا ہوگی اور خلاف وقت میں قضا ہوگی۔ بعض وقت نماز وہاں حقیقتہً نہیں ہوتی ہے بلکہ تقدیر انانی جائے گی جب سے مسلسل رات شروع ہوگی، روزانہ اسی وقت گھڑی کے وقت کے مطابق مغرب کی نماز اور تقریباً پونے دو گھنٹے بعد عشاء کی نماز ادا کی جائے۔ پھر تقریباً نو دس گھنٹے گزار کر صبح کی نماز، پھر تقریباً گھنٹے گزار کر ظہر کی نماز، پھر ڈیڑھ گھنٹے گزار کر عصر کی نماز پڑھی جائے۔ اسی طرح جب سے مسلسل دن شروع ہوگا اس وقت سے ڈیڑھ گھنٹے کے اندر فجر کی نماز ادا کرے۔ پھر نو دس گھنٹے کے بعد ظہر کی نماز پھر دو ڈھائی گھنٹے کے بعد عصر کی نماز

ادا کرے۔ پھر دو گھنٹے کے بعد مغرب کی نماز، پھر دو گھنٹے کے بعد عشا کی نماز پڑھے۔ پھر سات آٹھ گھنٹے تقریباً گزار کر فجر کی نماز پڑھے۔ اگر برفانی علاقہ میں بھی برف کی بھاپ کی وجہ سے مسلسل دن رات کا اعتبار نہ ہوتا ہو تو یہی طریقہ اختیار کرے، یہ جواب شامی اور طحاوی علی الدر المختار کی عبارتوں کی روشنی میں لکھا گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب الاذان والاقامة (اذان و اقامت کا بیان)

مسئلہ ۹۰: باادب عرض ہے کہ نماز کے وقت مقررہ پراگرا اذان پندرہ بیس منٹ یا تیس منٹ پہلے پڑھی جائے تو وہ تسلیم کرنے کے قابل ہے یا نہیں؟ اسی اذان سے نماز قائم کی جائے یا دوبارہ نماز کے لئے اذان پڑھی جائے اور یہ بھی تحریر ہو کہ نماز عشاء کا ٹائم جو موجودہ ماہ اور تاریخ پر ٹائم ٹیبل میں مندرج ہے، اگر اس سے اذان ایک دو منٹ پہلے کسی مؤذن نے پڑھی تو وہ عشاء کی نماز اسی اذان سے ادا کریں یا اذان دوبارہ مطابق ٹائم ٹیبل کے پڑھی جائے اور اگر وقت پر دوبارہ اذان پڑھی تو کچھ کراہت تو نہیں؟

مسئلہ حافظ عبدالحکیم صاحب نعیمی اشرفی، رتن پور کلاں، ضلع راد آباد، ۷ جولائی ۱۹۸۱ء

الجواب: وقت نماز ہو چکا ہو تو جو اذان وقت نماز کے اندر ۱۵ منٹ یا ۱۵ منٹ پہلے کہی جائے وہ اذان معتبر ہے۔ پھر دوبارہ اذان کہنے کی کوئی حاجت و ضرورت نہیں ہے اور جو اذان وقت نماز شروع ہونے سے پہلے ۱۰ یا ۵ منٹ کہی گئی شرعاً معتبر نہیں۔ وقت شروع ہونے پر دوبارہ اذان کہی جائے۔ دوبارہ اذان کہنے میں ایسی صورت میں کوئی کراہت نہیں بلکہ ادائے سنت بغیر دوبارہ اذان کہے نہ ہوگی۔ خواہ عشاء کی اذان ہو یا اور کسی وقت کی اذان ہو۔ سب کا یہی حکم ہے۔ وهو سبحانه وتعالى اعلم۔

مسئلہ ۹۱: ہمارے یہاں اکثر مساجد میں فجر کی اذان طلوع صبح صادق سے قبل ہو جاتی ہے تو وہ اذان فجر کی نماز کے لیے کافی ہے یا نہیں یا دوبارہ اذان کہنا چاہئے؟

مسئلہ منشی احمد جان، مدرس مدرسہ اسلامیہ خازن العلوم، قصبہ ڈرہیال، ضلع راجپور

الجواب: صبح صادق میں اذان دوبارہ کہی جائے اذان اول کافی نہیں۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۱۴ میں ہے۔

وسبہ دخول الوقت وهو شرطه. سبب اذان وقت کا داخل ہو جانا ہے اور یہ شرط ہے

ہدایہ جلد اول ص ۷۴ میں ہے۔

ولا يؤذن لصلوة قبل دخول وقتها ويعاد في الوقت لقوله عليه الصلوة والسلام لبلال

لا تؤذن حتى يستبين لك الفجر هكذا. ملخصاً کسی نماز کی اذان دخول وقت سے پہلے نہ کہی

جائے۔ اگر کہہ لی گئی تو دوبارہ کہی جائے۔ کیونکہ حضور علیہ السلام نے حضرت بلال سے فرمایا ”جب تک فجر کا

وقت ظاہر نہ ہو جائے، اذان نہ کہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۲: اذان و اقامت میں شہادتین کے وقت انگوٹھا چومنا کیسا ہے؟ بحوالہ کتب معتبرہ جواب عنایت فرمائیں۔

دھرمپور، پوسٹ برنیپور، ضلع بردوان

الجواب: اذان و اقامت میں بوقت اشہد ان محمد رسول اللہ، انگوٹھے کا چومنا مستحب و مستحسن ہے۔ اس سے روکنا اور اس کو منع کرنا اللہ بدعت بتانا و ہابیہ و یانہ کا شعار ہے۔ رد المحتار مصری جلد اول ص ۲۹۳ میں ہے۔

يستحب ان يقال عند سماع الاولى من الشهادة صلى الله عليك يا رسول الله وعند الثانية منها قرعة عيني بك يا رسول الله يقول اللهم متعني بالسمع والبصر بعد وضع ظفري الابهامين على العينين فانه عليه الصلوة والسلام يكون قائدا له الى الجنة كذا في كنز العباد، اه، قهستاني ونحوه في الفتاوى الصوفية وفي كتاب الفردوس من قبل ظفري ابهاميه عند سماع اشهد ان محمد رسول الله في الاذان انا قائده ومدخله في صفوف الجنة. مستحب یہ ہے کہ پہلی شہادت کے سننے کے وقت کہا جائے ”صلی اللہ علیک یا رسول اللہ“ (آپ پر اللہ کی رحمت ہو اے اللہ کے رسول) اور دوسری شہادت کے وقت ”قرعة عینی بك یا رسول اللہ“ (اے اللہ کے رسول آپ سے میری آنکھوں کی ٹھنڈک ہے) پھر کہے ”اللهم متعني بالسمع والبصر“ (اے اللہ مجھے سننے اور دیکھنے کی نعمت سے نواز) دونوں انگوٹھوں کو آنکھوں پر رکھنے کے بعد..... کیونکہ حضور علیہ الصلوۃ والسلام جنت تک ان کی قیادت کریں گے۔ ایسا ہی کنز العباد قہستانی وغیرہ فتاوی صوفیہ میں ہے۔ اور کتاب الفردوس میں ہے ”جس نے اذان کے اندر اشہد ان محمد رسول اللہ سننے کے وقت اپنے انگوٹھوں کو بوسہ دیا، میں اس کا قائد ہوں گا اور جنت میں داخل کروں گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۳: اقامت میں محمد رسول اللہ کے وقت انگوٹھا آنکھوں میں لگا کر چومنا کیسا ہے؟ (واجب یا سنت یا مستحب یا مباح) مع حوالہ حدیث یا فقہ تحریر فرمائیں اور اگر ہے تو کیونکر ہے، اس کے اندر کیا نکتہ ہے، اور اس کو واجب یا سنت سمجھنے والا کیسا ہے؟ جواب صاف صاف تحریر فرما کر شکریہ کا موقعہ دیں۔

مسئولہ اطہر علی، محلہ پیرزادہ، مراد آباد، ۲ دسمبر ۱۹۶۳ء

الجواب: اقامت میں بھی اشہد ان محمد رسول اللہ کہتے وقت انگوٹھے یا شہادت کی انگلی کو آنکھوں سے لگا کر چومنا مستحب ہے۔ اذان کے متعلق تو صریح حدیث آئی ہے، اور فقہائے کرام نے اقامت کو مثل اذان کہا ہے۔ اس کو واجب یا سنت موقوفہ سمجھنے والا غلطی پر ہے۔ طحاوی علی مرآۃ الفلاح مصری ص ۱۲۲ میں ہے۔

ذكر القهستاني عن كنز العباد انه يستحب ان يقول عند سماع الاولى من الشهادتين للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم صلى الله عليك يا رسول الله وعند سماع الثانية قرعة عيني بك يا رسول الله، اللهم متعني بالسمع والبصر بعد وضع ابهاميه على عينيه فانه صلى الله تعالى عليه وسلم يكون قائدا له في الجنة و ذكر الديلمي في الفردوس من

حدیث ابی بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ مرفوعاً من مسح العین بباطن انملة السبابتین بعد تقبیلہما عند قول المؤذن اشہد ان محمداً رسول اللہ وقال اشہد ان محمداً عبده ورسوله رضیت باللہ رباً وبالاسلام دیناً وبحمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نبیا حلت له شفاعتی وکذا روی عن الخضر علیہ السلام وبمثله یعمل فی الفضائل۔
 القہستانی نے کنز العباد سے ذکر کیا ”مستحب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے پہلی شہادت کے وقت کہے ”صلی اللہ علیک یا رسول اللہ“ اور دوسری شہادت سننے کے بعد انگوٹھوں کو آنکھوں سے لگائے اور کہے ”اے اللہ کے رسول آپ ہی سے میری آنکھ کی ٹھنڈک ہے۔ اے اللہ! مجھے سننے اور دیکھنے کی نعمت سے نواز دے۔ رسول اللہ ﷺ جنت میں اس کے قائد ہونگے۔ الدیلمی نے الفردوس میں ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ کی ایک مرفوع حدیث نقل کی ”جب مؤذن ”اشہد ان محمداً رسول اللہ“ کہے تو جس نے اپنے سُبَابَہ (شہادت کی انگلی) کے اندرونی حصے کو چوم کر آنکھوں سے لگالیا اور یہ کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بندے اور رسول ہیں اور یہ کہا میں اللہ سے رب ہونے، اسلام کے دین ہونے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول ہونے پر راضی ہوا اس کے لیے میری شفاعت حلال ہوگئی۔ ایسا ہی حضرت خضر علیہ السلام سے روایت ہے اور باب فضائل میں اس طرح کی روایت پر عمل کیا جائے گا۔
 درمختار مصری جلد اول ص ۲۸۴ میں ہے۔

والاقامة كالاذان۔ اور اقامت بھی اذان ہی کی طرح ہے اسمیں بھی انا گھوٹھا چومنا چاہئے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

نوٹ:- اس مسئلہ کی مکمل تفصیل و تحقیق امام اہل سنت اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کے رسالہ مبارکہ ”نہج السلامہ“ میں ملاحظہ فرمائیں۔

مسئلہ ۹۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داڑھی منڈے نے اگر اذان دی تو اس کا لوٹانا ضروری ہے یا نہیں؟

مسئلہ تبیر احمد، ۱۲ اکتوبر ۱۹۵۸ء

الجواب: داڑھی منڈانے والا فاسق ہے۔ اس کی اذان قول صحیح اور اصح و رائج پر مکررہ تنزیہی ہے۔ اور اس کی اذان کا لوٹانا ضروری بمعنی واجب نہیں بلکہ اس کی اذان کا لوٹانا مندوب و مستحب ہے۔ ردالمحتار مصری اول ص ۲۸۹ میں ہے۔

(قوله و یعاد اذان جنب الخ) زاد القہستانی والفاجر والراکب والقاعد والماشی والمنحرف عن القلبہ وعلل الوجوب فی الكل بانه غیر معتد بہ والندب بانه معتد بہ الا انه ناقص قال وهو الاصح کما فی التمر تاشی (ان کا قول جنبی کی اذان لوٹائی جائے) قہستانی نے اس میں فاجر، سوار، بیٹھا ہوا، چلتا ہوا اور قبلہ سے منحرف کا بھی اضافہ کیا۔ اور ان سب کے متعلق وجوب

کی یہ علت بیان کی کہ اس اذان کا کوئی شمار و اعتبار ہی نہیں۔ اور اعادہ مستحب ہونے کی علت یہ بیان کی کہ اس اذان کا اعتبار تو ہے لیکن بہر حال ناقص ہے۔ کہا کہ یہی صحیح ہے، جیسا کہ ترمذی میں ہے۔

اسی کے ص ۲۹۰ میں ہے۔

قباعبار هذه الحیثیة صارت الشروط المذكورة كلها شروط كمال لان المؤذن الكامل هو الذي تقام بأذانه الشفيرة ويحصل به الاعلام فيعاد اذان الكل ندبا على الاصح كما قد مناه من القهستانی. لهذا اس حیثیت کا اعتبار کر کے مذکورہ تمام شروط، شروط کمال کے درجہ میں آگئے۔ کیونکہ مؤذن کامل وہی ہے جس کی اذان سے شعار اسلامی کا قیام ہو اور مقصد اعلان بھی پورا، لہذا صحیح مذہب کے مطابق ان سب کی اذان کا لوٹنا مستحب ہے، ضروری نہیں۔ جیسا کہ ہم قہستانی۔ سے پیش کر چکے ہیں۔

طحاوی علی الدر المختار مصری جلد اول ص ۱۸۷ میں ہے۔

والظاهر ان الكراهة على القول بالوجوب تحريمية وعلى القول بالنسب تنزيهية ظاهريه ہے کہ وجوب کے قول کی بنیاد پر کراہت تحریمی ہے اور مستحب کے قول کی بنیاد پر تنزیہی ہے۔

اسی میں ہے۔

ولا يعاد اذان محدث ولا اقامة وكذا الفاسق كما في الهنديه ية خلافا لما بحثه في البحر. بے وضو اور فاسق کی اذان و اقامت لوٹنا ضروری نہیں۔ جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ البحر میں جو بحث ہے، وہ اس کے خلاف ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵۰ میں ہے۔

ويكره اذان الفاسق ولا يعاد هكذا في الذخيرة. فاسق کی اذان مکروہ ہے۔ اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ ایسا ہی الذخیرہ میں ہے۔

فتاویٰ رضویہ جلد دوم ص ۴۶۳ میں ہے۔

ولهذا مندوب ہے کہ اگر فاسق نے اذان دی ہو تو اس پر قناعت نہ کریں بلکہ دوبارہ مسلمان متقی پھر اذان دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۵: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین بین و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کیا داڑھی منڈا اذان پڑھ سکتا ہے، تکبیر کہہ سکتا ہے، نماز پڑھا سکتا ہے۔ ان حالات میں جب کہ داڑھی والے موجود ہوں۔

(۲): وہ داڑھی والوں سے زیادہ علم رکھتا ہو اور داڑھی والے ان پڑھ ہوں اور ان کی صحت لفظی بھی درست یا قابل اعتبار نہ ہو؟

مسئلہ ذاکر مصطفیٰ بی، اے، ادیب کامل، یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۸۲ھ

الجواب: (۱) و (۲): داڑھی منڈانے والا شخص فاسق معلن ہے اور فاسق کی اذان و اقامت مکروہ مؤذن و مکبر کو پابند

شرع ہونا چاہئے۔ لہذا صورت مسئلہ میں داڑھی رکھنے والوں کے ہوتے ہوئے داڑھی منڈانے والا نہ اذان کہے اور نہ تکبیر، بلکہ داڑھی منڈا اگر اذان کہہ دے تو مستحب یہ ہے کہ اذان دوبارہ لوٹائی جائے۔ درمختار ہاشمی ص ۶۰۰ میں ہے۔

يجزم على الرجل قطع لحيته "مرد پر اپنی داڑھی کا شحرام ہے۔

درمختار مصری جلد اول ص ۲۸۸ میں ہے۔

ويكره اذان جنب واقامته واقامة محدث لا اذانه على المذهب واذان امرأة وخشي وفاسق ولو عالما وبعاد اذان جنب ندبا وقيل وجوبا لا اقامته وكذا يعاد اذان امرأة ومجنون ومعتوه وسكران وصبي لا يعقل قلت وكافر وفاسق لعدم قبول قوله في الديانات، "جنبی کی اذان واقامت مکروہ ہے۔ بے وضوء کی اقامت مکروہ ہے، نہ کہ اس کی اذان..... عورت، مخنث، مجنون اور فاسق کی اذان مکروہ ہے۔ اگرچہ کہ عالم ہو جنبی کی اذان کا ادا نا مستحب ہے۔ ایک قول میں واجب ہے۔ اقامت کا لوٹنا واجب نہیں۔ اسی طرح عورت، مجنون، کم عقل، نشہ میں مخمور اور نا سمجھ بچہ کی اذان لوٹائی جائے۔ میں نے کہا "اور کافر اور فاسق کی اذان" کیونکہ دیانات میں ان کا مقبول نہیں۔"

(ملخصاً)

ردالمحتار ص ۲۸۹ میں ہے۔

فيعاد اذان الكل ندبا على الاصح، "سب کی اذان صحیح مذہب کے مطابق مستحب یہ ہے کہ لوٹائی جائے۔" واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۹۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مشتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اذان واقامت کے پہلے درود شریف کا پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر کوئی اس کو حرام و ناجائز یا بدعت بتائے تو اس کے لیے شریعت کا کیا حکم ہے؟ زید کہتا ہے کہ چونکہ اس کی ایجاد بعد زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ہوئی، اس لیے یہ فعل ناجائز ہے۔ جواب سے مطلع فرمائیں؟

مسئلہ مولانا محمد صدیق شاہ الخاطب بہ نور اللہ شاہ، خانقاہ عالیہ سجانہ، اہل باغ بلہاری، ۶ جولائی ۱۹۶۲ء

الجواب: بعض اوقات میں درود شریف کا پڑھنا مکروہ و ممنوع ہے، جیسے وقت جماع اور پیشاب و پاخانہ کے وقت خطبہ کے وقت، ذبیحہ کے وقت، سماع قرآن کریم کے وقت۔ علیٰ ہذا التیاس اور بھی اس قسم کے بعض اوقات میں درود شریف کا پڑھنا مکروہ و ممنوع ہے۔ فقہائے کرام نے ایسے تمام اوقات کی تفصیل بیان فرمادی ہے۔ ان اوقات مکروہہ و ممنوعہ کے علاوہ جملہ اوقات مشروعہ میں درود شریف کا پڑھنا مسنون و مستحب ہے لہذا قبل اذان اور قبل اقامت بھی درود پاک کا پڑھنا مسنون و مستحب ہے، چونکہ اذان واقامت کے پہلے درود پاک پڑھنے کی کراہت و ممانعت کہیں وارد نہیں ہوئی، نیز جس طرح اذان واقامت اعلام غائبین و حاضرین کا ذریعہ اور نمازیوں کے بلانے کا وسیلہ ہے، اسی طرح اذان واقامت ذکر خیر بھی ہے اور ہر ذریعہ سے پہلے درود شریف کا پڑھنا مسنون و مستحب ہے، لہذا اذان واقامت سے بھی پہلے درود شریف کا پڑھنا مسنون و مستحب ہے۔

جو شخص اس کو حرام و ناجائز اور بدعت بتاتا ہے، وہ جاہل و نابلد ہے اور امر مندوب و مستحب کو حرام و بدعت بتا کر اور ناجائز کا حکم لگا کر اپنی جہالت و بطلالت اور گمراہی و ضلالت کا مظاہرہ کرتا ہے۔ ایسے شخص کے لیے جو بغیر علم کے فتویٰ اور حکم شرع صادر کرے، حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ بروز قیامت آگ کی لگام اس کے منہ میں ڈالی جائے گی۔

دور حاضر میں اس قسم کے امور حسنہ کو رد و کنا اور منع کرنا و باہیہ دیا نہ کا شعار اور طائفہ نجد یہ کی علامت ہے۔

زید کا اس کی ممانعت کی دلیل میں یہ کہنا کہ ”اذان و اقامت سے پہلے درود پاک کا پڑھنا زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بعد ایجاد ہوا۔ اس لیے یہ فعل ناجائز ہے۔ زید کا یہ استدلال غلط و باطل اور لغو مہمل ہے، چونکہ آج جس طرح پر دار العلوم دیوبند چودھویں صدی میں قائم ہوا ہے اور اس میں تعلیم کے جتنے طریقے رائج ہیں تو بقول زید یہ دارالعلوم دیوبند اور اس کے جمہ طرقت تعلیم کو ناجائز ہونا چاہئے، اس لیے کہ زمانہ صحابہ کے بہت بعد چودھویں صدی میں اس ادارہ کا ایجاد ہوا اور زید کو سب سے پہلے پھاؤڑا اور کدال لے کر اس ادارہ کو ڈھانا چاہئے، اور اس اساس بدعت کو نیست و نابود کر دینا چاہئے۔

نیز حضور اکرم نور مجسم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تو بعد کی نئی ایجادات کے لیے ایک قاعدہ ارشاد فرمایا ہے کہ

من سن فی الاسلام سنة حسنة فله اجرها واجر من عمل بها من بعده من غیر ان ينقص

من اجورهم شئ ومن سن فی الاسلام سنة سيئة كان عليه وزرها ووزر من عمل بها من

بعده من غیر ان ينقص من اوزارهم شئ (مشکوٰۃ شریف کتاب العلم)۔ جس نے اسلام میں کس

اچھے طریقے کی ایجاد کی تو اسے اس ایجاد کرنے کا ثواب ہوگا، ساتھ ہی جو اس پر عمل کریگا، اس کا بھی ثواب

اسے ملے گا۔ اور عمل کرنے والوں کے ثوابوں میں کوئی کمی نہیں ہوگی۔ اور جس نے اسلام کے اندر کس برے

طریقے کی ایجاد کی تو اس پر اس کا وبال ہوگا اور جن جن لوگوں نے اس برے طریقے پر عمل کیا، اس کا وبال بھی

اس موجد پر ہوگا۔ اور عمل کرنے والوں کے وبال میں کوئی کمی نہیں ہوگی۔

اس ارشاد گرامی سے یہ معلوم ہوا کہ اگر کسی امر حسن کا ایجاد ہوا تو وہ صحیح و جائز ہے اور اس پر اجر و ثواب مرتب ہوگا اور

اگر کوئی امر مذموم ایجاد کرے گا تو وہ ممنوع اور ناجائز ہوگا، اور اس پر عذاب و عتاب مرتب ہوگا۔ شامی مصری جلد اول ص ۳۸۱

و ۳۸۲ میں ہے۔

قولہ (ومستحبة فی کل اوقات الامکان) ای حیث لامانع و نص العلماء علی استحبابها

فی مواضع یوم الجمعة و لیلتها وعند الاقامة و اول الدعاء و اوسطه و آخره وعد ذکر

(ملخصاً) ان کا قول (درود مستحب ہے بر غیر مکروہ وقت میں) یعنی جہاں کوئی شرعی مانع نہ ہو۔ علماء نے فرمایا

ہے کہ کئی مواقع پر درود شریف مستحب ہے۔ خطبہ کے وقت، جمعہ کے دن میں اور رات میں اقامت کے وقت،

دعاء کے شروع میں، اس کے درمیان میں اور اس کے اخیر میں بھی نیز اللہ کے ذکر کے وقت۔

در مختار مصری ص ۲۲۸ میں ہے۔

ومستحبة فی کل اوقات الامکان۔ ہر جائز اوقات میں درود شریف مستحب ہے۔

اس کے حاشیہ طحاوی میں ہے۔

ای الخالية عن الكراهة یعنی جو کراہت سے خالی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داخل مسجد اذان کا ہونا مکروہ تنزیہی ہے یا تحریمی؟

مسئولہ محمد لیتق احمد صاحب اشرفی، محلہ کوٹ غربی سنہ ۱۳۸۵ھ

الجواب: علمائے کرام نے کراہت لکھی ہے اور اسے مطلق رکھا اور مطلق کراہت اکثر کراہت تحریمی پر محمول ہوتی ہے۔ سید عالم رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں اذان دروازہ مسجد پر ہوا کرتی تھی اور کبھی نہ حضور سے منقول، نہ خلفائے راشدین سے ثابت ہے کہ مسجد کے اندر اذان کہلوائی ہو اور عادت کریمہ تھی کہ مکروہ تنزیہی کو بیان جواز کے لئے بھی اختیار فرماتے۔

عن ابن شہاب اخبرنی السائب بن یزید ان الاذان کان اولہ حین یجلس الامام علی المنبر یوم الجمعة فی عہد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وابی بکر و عمر فلما کان خلافة عثمان وکثر الناس امر عثمان یوم الجمعة بالاذان الثانی فاذن بہ علی الزوراء فثبت الامر علی ذالک۔ ابن شہاب سے روایت ہے۔ مجھے سائب بن یزید نے خبر دی کہ شروع شروع میں جمعہ کی اذان اس وقت کہی جاتی تھی جب امام ممبر پر بیٹھتے تھے۔ یہ نبی کریم رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد سے لے کر حضرات ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ تک برقرار رہا۔ جب حضرت عثمان کی خلافت کا زمانہ آیا اور از دھام زیادہ ہونے لگا آپ نے جمعہ کی اذان ثانی کا حکم دیا۔ تو کمان کے پاس سے اذان دی گئی۔ چنانچہ معاملہ اذان اسی پر ثابت ہو گیا۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول صفحہ ۹۲ میں ہے۔

ولا یؤذن فی المسجد کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ مسجد کے اندر اذان نہ دی جائے۔ جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۸: ایک شخص کو دو مسجدوں میں ایک ہی وقت کی اذان دینی جبکہ دوسری جگہ اذان دینے والا موجود ہو، صرف ثواب کی نیت سے دینا جائز ہے یا نہیں؟

مسئولہ حافظ تہور حسین صاحب، ڈیرہ، مراد آباد، یکم محرم الحرام ۱۳۸۵ھ

الجواب: مکروہ و ممنوع ہے..... واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۹: اذان کے بعد جو روجہ دعا پڑھی جاتی ہے، اس کا پڑھنا سنت ہے یا نقل۔ شریعت طاہرہ کی روشنی میں دلائل طاہرہ باہرہ قطعیہ سے جواب عنایت فرمائیں؟

مسئولہ صغیر احمد، موضع نانکار، ضلع مراد آباد، یکم ستمبر ۱۹۶۹ء

الجواب: اس دعاء کا پڑھنا مستحب ہے۔ درمختار میں ہے۔

ویدعو عند فراغه بالوسيلة لوصول الله صلى الله عليه وسلم اذان سے فراغت پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ لے کر دعاء کرے۔

طحاوی علی الدر جلد اول ص ۱۸۸ میں ہے۔

(قوله ويدعو) ای نذہ، (ان کا قول دعاء کرے) یعنی مستحب سمجھتے ہوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۰: (۱): جب مؤذن اذان پڑھ کر خاموش ہو جاتا ہے تو بعد اس کے دعاء پڑھی جاتی ہے تو اس کو ہاتھ اٹھا کر پڑھنا کیسا ہے۔

مسئلہ محمد صابر، امام مسجد بڑھیا والی، محلہ کسرول، مراد آباد، ۸ صفر المظفر ۱۳۸۴ھ

الجواب: ہر وہ دعاء کہ جس میں کسی خاص بیت کی پابندی شرعاً مطلوب نہ ہو اس کے لئے طریقہ بہتر اور احسن یہی ہے کہ دونوں ہاتھوں کو سینے کے مقابل پھیلا کر کلمات دعاء پڑھے جائیں۔ خلاصہ یہ کہ مطلقاً ہر دعاء کیلئے دونوں ہاتھوں کا اٹھانا مستنون و مستحب ہے۔ لہذا اذان کے بعد کی دعاء میں بھی اس کی پابندی شرعاً جائز و مباح اور محبوب و محمود ہے۔ قال رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا دعوت اللہ فادع بباطن کفیک ولا تمدع بظہورہما فاذا فرغت فامسح بهما و جھک۔ ”رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اور جب بارگاہ الہی میں دعاء کے لئے ہاتھ اٹھاؤ تو ہتھیلی کے باطنی حصے سے دعاء کرو، ظاہری حصے سے نہیں اور جب دعاء مانگ لو تو دونوں ہاتھوں کو چہرے پر پھیر لو۔“ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۱: گزارش یہ ہے کہ ہم لوگ پانچوں وقت کی نماز میں نمازیوں کے واسطے اذان سے قبل پابندی کے ساتھ نقارہ بجا سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر دنیا میں کہیں اور بھی ایسا ہوتا ہو تو اس کی بھی نظیر پیش کی جاوے؟

مسئلہ حافظ محمد حسین نعیمی، بہالی کسر و تعلقہ ڈلاری، ضلع مراد آباد، ۱۱ اگست ۱۹۶۹ء

الجواب: نمازیوں کے جمع کرنے کے لیے نقارہ ہرگز نہ بجایا جائے، اذان کی ابتداء ایسے ہی موقع پر ہونی چاہیے کہ بعض صحابہ نمازیوں کے جمع کرنے کے لیے ناقوس بجانا چاہتے تھے اور بعض لوگ آگ جلانا چاہتے تھے، تو بذریعہ ملک (فرشتہ) اذان کو خواب میں دکھایا گیا، لہذا اذان سے قبل نمازیوں کے جمع کرنے کے لئے اذان کے علاوہ نقارہ بجا کر اذان کی شرعی حیثیت کو کم نہ کیا جائے۔ میرے علم میں قبل اذان نمازیوں کو مطلع کرنے کے لیے نقارہ بجانے کی بات کسی کتاب میں نہیں ہے اور نہ کبھی کسی جگہ کے لیے میں نے سنا، نہ کہیں دیکھا۔ ایسے آدمی کو اذان کے لیے کہا جائے، جس کی آواز کافی بلند ہو۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بیک وقت چند آدمی اذان دیں کہ سارے محلہ اور گاؤں میں آواز پہونچے، نیز اذان کے لئے لاؤڈ اسپیکر کا استعمال بھی جائز ہے۔ خلاصہ یہ کہ نقارہ بجانا اس مقصد کے لئے شریعت کے خلاف غیر مشروع طریقہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۲: (۱): اس مسئلہ چیت کہ ایک شخص اذان پڑھتا ہے، جس کی داڑھی خشکی یعنی کتر و اتا ہے، اور اذان میں اشہد ان کی جگہ اشہد الا پڑھتا ہے، یعنی نون کی جگہ لام پڑھتا ہے، اس کو درست بھی نہیں کرتا اور داڑھی بھی شرع کے مطابق نہیں کرتا اور جو لوگ پڑھے لکھے اور باشرع ہیں ان کو نہیں پڑھنے دیتا، کیا ایسے شخص کی اذان درست ہے یا نہیں؟

(۲): اذان غلط ہونے پر کیا اہل محلہ یعنی جہاں تک اذان کی آواز جائے کچھ عتاب خداوندی ہوگا یا نہیں؟

مسئولہ نور الہی، محلہ ہمیش پورہ کاشی پور، ضلع نئی تال، ۱۳ نومبر ۱۹۷۳ء

الجواب: (۱): داڑھی کا آتہ وانا اور حد شرع سے کم کرانا یا کرنا گناہ و فسق ہے۔ شخص مذکور فاسق ہے، اس سے اذان نہ کہلوائی جائے۔ اذان کا مقصد وقت نماز ہونے کی خبر دینا ہے۔ شرعیہ بات حاصل نہیں ہوتی ہے، چونکہ شرعاً فاسق کی خبر کا اعتبار نہیں۔ البتہ اقامت شعار کا کام ہو جاتا ہے۔ شخص مذکور کو اذان کہنے سے روک دیا جائے۔ اگر یہ فاسق اذان کہہ دے تو مستحب ہے کہ دوسرا صالح و متقی شخص دوبارہ اذان کہے۔ خلاصہ یہ کہ شخص مذکور کی اذان ہو جاتی ہے لیکن فسق کے باعث قابل اعتبار لائق اعتماد نہیں ہوتی، لہذا اذان کا دوبارہ لوٹنا مستحب ہے۔ اشہد ان لا الہ الا اللہ میں نون کو لام سے بدل کر پڑھنا صحیح ہے۔ عربی قاعدہ سے لام کو ادا کرنا درست ہے۔ نون کو ظاہر کرنا ضروری نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): اگر کوئی غلط اذان پڑھے تو اس کا وبال اذان پڑھنے والے پر ہوگا۔ سارے محلہ اور بستی والے پر اس غلطی کا کوئی عتاب نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیٹھ کر تکبیر سننے پر اعتراض کرتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ میں ہرگز ہرگز اس فعل کو تسلیم نہیں کروں گا، کیونکہ میں نے آج تک بیٹھ کر تکبیر سنتے ہوئے کسی کو نہیں دیکھا، لہذا آنجناب سے استدعا ہے کہ دلیل شرعی سے مدرسہ کی مہر کے ساتھ اس کا جواب دیا جائے؟

مسئولہ حافظ امداد حسین، محلہ ڈپٹی گنج، مراد آباد، ۱۴ جولائی ۱۹۵۳ء

الجواب: جب امام محراب میں یا اپنے مصلیٰ پر ہو یا محراب اور اپنے مصلیٰ کے قریب ہو اور مقتدی بھی موجود ہوں تو ایسی صورت میں امام و مقتدی سب اس وقت نماز باجماعت کے لیے کھڑے ہوں جب تکبیر و اقامت کہنے والا حی علی الفلاح کہے، یہی مستحب ہے اور تکبیر و اقامت کی ابتدا سے سب کا کھڑا ہونا مکروہ ہے، اسی طرح صورت مذکورہ میں تکبیر و اقامت شروع کرنے کے بعد اگر کوئی نمازی آجائے تو وہ بھی بیٹھ جائے اور کھڑا ہو کر انتظار نہ کرے۔ کھڑے ہو کر انتظار کرنا بھی مکروہ ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۶۶ میں ہے۔

(و) من الادب (القیام) ای قیام القوم والامام ان کان حاصراً یصوب المحراب (حين قيل) ای وقت قول المکبر (حی علی الفلاح) لانه امر به فیجاب، یعنی ادب میں سے یہ بات ہے کہ مقتدی اور امام اگر محراب سے قریب ہو تو دونوں مکبر کے حی علی الفلاح کہنے کے وقت کھڑے ہو جائیں۔ اس لیے کہ قول حی الفلاح میں نماز کی دعوت دی جاتی ہے، لہذا اس کی اجابت کرنا چاہیے، (کھڑا ہونا چاہیے) (منہ)

طحطاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۶۶ میں ہے۔

واذا اخذ المؤذن فی الاقامة ودخل الرجل المسجد فانه یقعد ولا ینتظر قائماً فانه مکروه
كما فی المضممرات قہستانی ویفہم منه کراهة القیام ابتداء الاقامة والناس عنه غافلون،

یعنی مؤذن نے جب اقامت شروع کی اور کوئی شخص داخل مسجد ہوا تو تحقیق وہ شخص بیٹھ جائے کھڑا ہو کر انتظار نماز نہ کرے اس لیے کہ یہ (کھڑے ہو کر انتظار کرنا) مکروہ ہے، ایسا ہی مضمرات میں لکھا ہے اور اس سے ہی ابتداء اقامت میں کھڑے ہونے کی کراہت معلوم ہوئی، لوگ اس مسئلہ سے غافل ہیں، (شروع سے کھڑے ہو جاتے ہیں)۔ (مش)

در مختار ہاشمی ص ۵۴ میں ہے۔

(والقیام) لامام و موتم حین قیل حی علی الفلاح خلافا لفرقہ عندہ حی علی الصلوة، ابن کمال ان کان الامام بقرب المحراب ... الخ امام و مقتدی کے لیے کھڑا ہونا اس وقت بہتر ہے، جب حی علی الفلاح کہا جائے۔ اس میں امام زفر کا اختلاف ہے۔ ان کے نزدیک حی علی الصلوة کے وقت کھڑا ہونا چاہئے.....

اس مسئلہ کے منکر کا انکار کی دلیل میں یہ کہنا کہ میں نے آج تک بیٹھ کر تکبیر سنتے ہوئے کسی کو نہیں دیکھا۔ شرعاً ہرگز قابل اعتبار نہیں اور عوام کا کسی فعل کو دیکھنا یا نہ دیکھنا اس فعل کے جواز و عدم جواز کی دلیل شرعی نہیں ہو سکتی۔ ہمارے فقہاء اس مسئلہ کے بارے میں خود لکھتے ہیں کہ والناس عنه غافلون یعنی لوگ اس مسئلہ کے حکم سے غافل ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ لکھنؤ کی بعض مساجد میں یہ طریقہ ہے کہ امام و نمازی اپنی اپنی جگہ قبل نماز صف بنا کر بیٹھ جاتے ہیں اور اذان کے بعد جب مؤذن اقامت میں حی علی الصلوة کہتا ہے تو سب کھڑے ہو جاتے ہیں اور جب قد قامت الصلوة کہتا ہے تو امام تکبیر تحریر کہہ کر نماز شروع کر دیتا ہے۔ جس سے بعض نمازی متوحش ہیں کہ یہ تو نئی بات (بدعت) ہے۔ امام نے بتایا کہ یہ طریقہ مستحب ہے اور دین کی مستند و معتبر کتابوں میں تحریر ہے۔ لیکن وہ مطمئن نہیں ہیں۔ لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ واقعی امام مذکور کا یہ کہنا صحیح ہے؟ بینوا تو جروا۔

مسئولہ عبد اللہ، لکھنؤ، ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۱ھ، دو شنبہ

الجواب: بلاشبہ امام صاحب کا قول صحیح و صواب اور متوحش کا تو حش محض بیجا اور بیکار ہے۔ نماز پنجگانہ و جمعہ میں طریقہ مستحب یہی ہے کہ اگر امام پہلے ہی سے محراب میں یا اپنی جائے نماز پر یا محراب یا جائے نماز کے قریب بیٹھا ہو تو اقامت کہنے والا جب حی علی الفلاح کہے تو کھڑا ہو، اسی طرح مقتدیوں کو خواہ پہلے ہی سے موجود ہوں، یا درمیان اقامت میں شامل ہوئے ہوں، حی علی الفلاح ہی کے وقت کھڑا ہونا چاہیے۔ ابتداء اقامت سے کھڑا ہونا بلا تخصیص امام و مقتدی مکروہ و خلاف ادب ہے، عموماً لوگ اس سے غافل ہیں اور طریقہ صحیح کو اختیار کرنے اور تعلیم دینے والے کو ”نئی بات اور بدعت“ کا موجد قرار دیتے ہیں۔

حوالہ جات اس مسئلہ کے از بس کہ کثیر ہیں، لیکن یہاں صرف چند کتابوں کی عبارت سے مختصر ترجمہ و توضیح پیش کرتا

ہوں۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۶۶ میں ہے۔

(و) من الادب (القیام) ای قیام القوم (پوری عبارت... مسئلہ ۱۰۳... میں دیکھیں)۔
اسی کے ماتحت طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

واذا اخذ المؤذن (پوری عبارت... مسئلہ ۱۰۳... میں دیکھیں)۔
فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵۳ میں ہے۔

اذا دخل الرجل عند الاقامة يكره له الانتظار قائما ولكن يقعد ثم يقوم اذا بلغ المؤذن قوله حي على الفلاح كذا في المضمرة، ان كان المؤذن غير الامام وكان القوم مع الامام في المسجد فانه يقوم الامام والقوم اذا قال المؤذن حي على الفلاح عند علمائنا الثلاثة وهو الصحيح. یعنی جب داخل ہوا کوئی شخص اقامت کے وقت تو مکروہ ہے اس کے لیے کھڑا ہو کر انتظار کرنا، بلکہ بیٹھ جائے اور جب مؤذن حی علی الفلاح کہے تو کھڑا ہو جائے۔ مضمرات میں ایسا ہی لکھا ہے۔ خلاصہ یہ کہ اگر مؤذن امام کے علاوہ دوسرا شخص ہو اور مقتدی سب مسجد میں موجود ہوں تو امام اور مقتدی دونوں کو مؤذن کے قول حی علی الفلاح ہی کے وقت کھڑا ہونا چاہیے۔ ہمارے تینوں علماء کا یہی مذہب ہے اور یہی صحیح ہے۔ (منہ)

در مختار مصری جلد اول ص ۳۵۲ و ۳۵۳ میں ہے۔

(والقیام) لامام و موتم (پوری عبارت... مسئلہ ۱۰۳... میں دیکھیں)۔
اسی کے تحت رد المحتار میں ہے۔

(قوله حين قيل حي على الفلاح) كذا في الكنز ونور الايضاح والاصلاح والظهيرية والبدائع وغيرها. یعنی امام اور مقتدی دونوں کا حی الفلاح کے وقت کھڑا ہونا آداب نماز میں سے ہے، اسی طرح یہ مسئلہ کنز، نور الايضاح، الاصلاح، الظهيرية، و بدائع وغیرہا میں مذکور ہے، البتہ امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حی علی الصلوة کے وقت کھڑا ہونا مستحب ہے۔ (منہ)
مجمع الانهر استنبولی جلد اول ص ۴۶ میں ہے۔

(والقیام) ای قیام الامام والقوم الى الصلوة (عند حی علی الصلوة وقيل حي على الفلاح)
ای حین یقول المؤذن ذالک لانه امر به فتستحب المسارعة اليه ان كان الامام بقرب المحراب۔ (اس کا ترجمہ بھی تقریباً قبل ہی کی طرح ہے اس لیے میں نے چھوڑ دیا)

اسی طرح مقیم کے قول قد قامت الصلوة کے وقت نماز شروع کرنا بھی آداب نماز میں ہے، لیکن اگر کوئی شخص اقامت ختم ہونے کے بعد نماز شروع کرے جب بھی اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ در مختار مصری جلد اول ص ۳۵۳ میں ہے۔

(وشروع الامام) فی الصلوٰۃ (اذا قیل قد قامت الصلوٰۃ) ولواخر حتی اتمھا لا باس به
اجماعاً، یعنی آداب نماز میں سے ہے کہ قد قامت الصلوٰۃ کے وقت نماز شروع کی جائے اور اگر کسی نے
مؤخر کیا، یہاں تک کہ اقامت ختم کر کے شروع کیا تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ (منہ) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اقامت کے وقت مقتدیوں کا کھڑا ہونا مکروہ کس صورت
میں ہے۔ عالمگیری کی عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ جب مقتدی اور امام دونوں مسجد میں موجود ہوں پھر کوئی اقامت کے وقت
کھڑا رہے تو مکروہ ہے اور اگر صرف مقتدی ہی مسجد میں ہو اور امام صاحب خارج مسجد ہوں تو امام صاحب اگر پیچھے سے
آتے ہیں تو جس صف میں پہنچتے جائیں گے مقتدی کھڑے ہوتے جائیں گے اور اگر آگے کی جانب سے آئیں تو ایک دم
سب مقتدی کو کھڑا ہو جانا چاہیے۔ یہ صورت مکروہ کی نہیں معلوم ہوتی ہے۔

یہاں کا طرز عمل یہی ہے کہ جب نماز کا وقت ہو جاتا ہے تو امام صاحب تشریف لاتے ہیں اور قریب ہوتے ہیں مقتدی
سے تو سب کھڑے ہو جاتے ہیں۔ جب امام صاحب مصلیٰ پر کھڑے ہو جاتے ہیں، تب مؤذن اقامت شروع کرتا ہے۔
لہذا ایسی صورت میں امام اور مقتدی دونوں مکروہ کے مرتکب ہوئے یا نہیں؟ یہ مکروہ تحریمی ہے یا تنزیہی۔ اس کی بھی تشریح
فرمائیں؟

یہاں کے امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ عالمگیری کی عبارت کا محمل وہ صورت ہے، جس صورت میں امام قوم کے
ساتھ صفوف مسجد میں نہ ہو بلکہ خارج مسجد سے آتا ہو تو اگر سامنے سے آتا ہے اور قریب صفوف کے آگیا ہے تو سب کو کھڑا
ہو جانا چاہیے اور اگر پیچھے سے آتا ہو تو جس صف کے پاس آتا جائے وہ صف کھڑی ہوتی جائے۔ یہ مکروہ ہے کہ امام اور قوم
کھڑی ہوئی ہے اور اقامت ہو رہی ہے اور بعض بیٹھے رہیں اور حی علی الصلوٰۃ کا انتظار کرتے رہیں۔ حی علی
الصلوٰۃ پر کھڑے ہونے کا حکم اس وقت ہے کہ امام قوم کے ساتھ مسجد میں بیٹھا ہو۔ عالمگیری کی مذکورہ عبارت یہ ہے۔

اذا دخل الرجل عند الاقامة يكره له الانتظار قائما ولكن يقعد ثم يقوم اذا بلغ المؤذن
قوله حي على الفلاح كذا في المصنوعات، ان كان المؤذن غير الامام وكان القوم مع
الامام في المسجد فانه يقوم الامام والقوم اذا قال المؤذن حي على الفلاح عند علمائنا
الثلاثة و هو الصحيح فاما اذا كان الامام خارج المسجد فان دخل المسجد من قبل
الصفوف فكلما جاوز صفافا من ذلك الصف واليه مال شمس الائمة الحلواني
والسرخسي وشيخ الاسلام خواهرزاده وان كان الامام دخل المسجد من قدامهم
يقومون كما رواه الامام۔

جواب مدلل عنایت فرما کر ثواب دارین حاصل کریں۔

مسئلہ صلاح الدین نعیمی، نائب امام مسجد شیخان، بازار ہندوراؤ، دہلی نمبر ۶، ۷ ستمبر ۱۹۶۲ء

الجواب: جواب سے قبل فتاویٰ عالمگیری کی عبارت مندرجہ فی السوال کا تجزیہ مناسب ہے، تاکہ ہر جزئیہ کی وضاحت

ہو جائے اور اس کے مفہوم کا تعین سہل و آسان ہو۔ پہلا جزئیہ یہ ہے۔

اذا دخل الرجل عند الاقامة يكره له الانتظار قائما ولكن يقعد ثم يقوم اذا بلغ المؤذن قوله
حي على الفلاح كذا في المضممرات، یعنی جب کوئی مقتدی اقامت کے وقت مؤذن کے قول حی
على الفلاح کے قبل (خواہ قول مؤذن اللہ اکبر پر یا اشہد ان لا الہ الا اللہ پر یا اشہد ان محمد
رسول اللہ پر یا حی علی الصلوٰۃ پر) مقام نماز میں داخل ہو تو اس مقتدی کے لیے کھڑے ہو کر مطلقاً
انتظار کرنا مکروہ تنزیہی ہے۔ خواہ دو منٹ کا انتظار ہو یا ایک منٹ کا یا اسکنڈ کا یا پانچ سکند کا انتظار ہو۔

اس جزئیہ میں مطلق انتظار کی اتنی تشریح اس لیے کر دی گئی ہے کہ اقامت کہنے میں اس سے زیادہ دیر نہیں لگتی اور پوری
اقامت کہنے میں منٹ دو منٹ سے زیادہ وقت نہیں لگتا، اور درمیان اقامت میں آنے والے مقتدی کے لیے کھڑے ہو کر
انتظار کرنے میں بالیقین اس سے کم وقت ہی صرف ہوگا، اور قبل اقامت اس کے کھڑے ہو کر انتظار کرنے میں یقیناً اس
سے کچھ زائد وقت خرچ ہوگا، لہذا قبل اقامت مقتدی کا کھڑا ہونا بطریق اولیٰ مکروہ ہوگا، کراہت سے بچنے کے لیے یہ مقتدی
بیٹھ جائے، پھر یہ مقتدی اس وقت کھڑا ہو جب مؤذن حی علی الفلاح پر پہنچے۔

ظاہر ہے کہ یہ حکم اس صورت کے ساتھ خاص ہے، جب کہ امام اور دوسرے وہ مقتدی جو حاضر ہوں، قبل آغاز اقامت
مسجد میں بیٹھے ہوئے ہوں اور مؤذن اقامت کہہ رہا ہو یا امام خود اقامت کہہ رہا ہو اور مقتدی قبل آغاز اقامت مسجد میں
بیٹھے ہوئے ہوں۔

تنزیہی کی تصریح اس لیے کر دی گئی کہ اقامت کے وقت کھڑے اور بیٹھنے کی جتنی صورتیں ہیں وہ نماز کے آداب و
مستحبات میں سے ہیں، جن کو بعض فقہاء نے سنت بھی لکھا ہے، جسے سنت زائدہ بلکہ مستحبہ پر محمول کیا جائے گا۔ سنت مؤکدہ
نہیں کہا جاسکتا، نیز مقتدی مذکور اگر مؤذن کے قول حی علی الفلاح پر یا اس کے بعد مقام نماز میں داخل ہو تو اس کو بیٹھ کر
کھڑے ہونے کا حکم دینا لغو و لا یعنی ہوگا اور مفہوم عبارت کے خلاف ہوگا، بلکہ مفہوم عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
اقامت سے قبل کھڑا ہونا مکروہ ہے، کما سیاتی فی الجزئیة السابقة نقلاً من حاشیة الطحطاوی علی مراقی
الفلاح.

دوسرا جزئیہ یہ ہے۔

ان كان المؤذن غير الامام وكان القوم مع الامام في المسجد فانه يقوم الامام والقوم اذا
قال المؤذن حي على الفلاح عند علمائنا الثلاثة وهو الصحيح۔ یعنی اگر مؤذن امام کے سوا
دوسرا شخص ہو اور امام و قوم سب مسجد میں اقامت کے شروع ہونے کے قبل ہی سے موجود و حاضر بلکہ بیٹھے
ہوں تو امام و مقتدی سب قول مؤذن حی علی الفلاح پر کھڑے ہوں۔ ہمارے علماء ثلاثہ امام اعظم و امام
ابو یوسف و امام محمد علیہم الرحمۃ کا یہی صحیح مذہب ہے۔

اس جزئیہ میں مسجد سے مراد نماز جماعت کی جگہ ہے، اندرون مسجد ہو یا دالان مسجد ہو یا صحن مسجد ہو، چونکہ موسم کے

اعتبار سے نماز کی جگہ اندر باہر بدلا کرتی ہے۔

اسی کو بعض کتب فقہیہ میں محراب یا قرب محراب کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے۔ کمالاً بعفیٰ علی الناظر والمفتی۔
اسی جزیہ سے ضمناً بطور مفہوم یہ حکم مستفاد ہوتا ہے کہ امام و مقتدی قبل اقامت آکر مسجد میں صف بستہ بیٹھ جائیں اور جب اقامت کہنے والا حی علی الفلاح کہے تو سب کھڑے ہو جائیں، ورنہ اگر امام کے لیے قبل اقامت آنے ہی سے کھڑے ہونے کا حکم ہوتا تو پھر امام و مقتدی کے لیے حی علی الفلاح پر کھڑے ہونے کا حکم لغو ہوتا۔
تیسرا جزیہ یہ ہے۔

فاما اذا كان الامام خارج المسجد فان دخل المسجد من قبل الصفوف فكلما جاوز صفاقام ذالك الصف واليه مال شمس الائمة الحلوانی والسرخسی و شیخ الاسلام خواہر زادہ۔ یعنی جب امام موزن دو شخص ہوں اور امام خارج مسجد میں ہو، پس اگر امام صفوں کے پیچھے سے مسجد میں داخل ہو تو امام جس صف میں پہنچتا جائے گا وہ صف مقتدیوں کی کھڑی ہوتی جائے گی۔ اس کی جانب شمس الائمة حلوانی و سرخسی و شیخ الاسلام خواہر زادہ مائل ہوئے۔

ظاہر ہے کہ یہ صورت وہ ہے، جس میں مقتدی پہلے سے مسجد کے اندر بیٹھے ہوں اور مسجد سے مراد وہی ہے جو دوسرے جزیہ میں گذرا۔ نیز اس صورت میں چار شقیں پیدا ہوتی ہیں۔ یہ حکم وقت اقامت کے ساتھ خاص ہے یا قبل اقامت کے ساتھ خاص ہے یا بعد اقامت کے ساتھ خاص ہے یا مذکورہ بالا تینوں شقوں کو عام ہے۔

پہلی شق میں یہ تیسرا جزیہ اقامت کہنے کے وقت کے ساتھ خاص ہو جائے گا اور مطلب یہ ہوگا کہ اگر اقامت کہتے وقت خارج مسجد سے امام صفوں کے پیچھے سے آئے تو صرف اسی صورت میں امام جس صف میں پہنچتا جائے مقتدیوں کی وہ صف کھڑی ہوتی جائے۔

دوسری شق میں یہ جزیہ قبل اقامت کے ساتھ خاص ہو جائے گا اور مراد یہ ہوگی کہ امام خارج مسجد سے اگر اقامت شروع ہونے سے پہلے صفوں کے پیچھے کی جانب سے آئے تو محض اس صورت میں امام جس صف میں پہنچتا جائے مقتدیوں کی وہ صف کھڑی ہوتی جائے۔

اور تیسری شق میں یہ جزیہ بعد اقامت کے ساتھ خاص ہو جائے گا اور مقصود یہ ہوگا کہ اگر امام خارج مسجد سے صفوں کے پیچھے کی طرف سے اقامت کے ختم ہونے کے بعد آئے تو فقط اس صورت میں امام جس صف میں پہنچتا جائے مقتدیوں کی وہ صف کھڑی ہوتی جائے۔

اور چوتھی شق میں اس جزیہ کا حکم عام ہوگا اور معنی یہ ہوں گے کہ خواہ وقت اقامت یا قبل اقامت یا بعد اقامت جس وقت بھی امام خارج مسجد سے صفوں کے پیچھے کی سمت سے آئے، ہر صورت میں امام جس صف میں پہنچتا جائے مقتدیوں کی وہ صف کھڑی ہوتی جائے۔ ان احتمالات و شقوق کے ذکر کرنے کی حاجت اسی لیے پڑی کہ اس جزیہ مذکورہ میں بظاہر عند الاقامت یا قبل الاقامت یا بعد الاقامت کی کوئی قید مذکور نہیں ہے جس سے بظاہر عموم مستفاد ہوتا ہے اور شق رابع گمان

ہوتا ہے جو خلاف مستحب پر عمل کرنے کا سبب ہو جاتا ہے۔ ان شقوق و احتمالات مذکورہ کی تعیین اور حل کرنے ہی سے جواب مسئلہ واضح ہوگا۔ چونکہ سوال میں امام صاحب اور مقتدیوں کے عمل کا تعلق اسی جزئیہ کی دوسری شق سے ہے، یا چوتھی شق سے ہے۔ چونکہ امام صاحب اور مقتدیوں کا طریق عمل جو سوال میں مذکور ہے، وہ دوسری شق یا چوتھی شق کے مراد لینے پر ہی صحیح ہو سکتا ہے ورنہ صحیح نہ ہوگا۔ وانا بفضل اللہ تعالیٰ وحوالہ وقوته سنحقق بعد ذکر الجزئیة الرابعة ان شاء اللہ تعالیٰ تحقیقا و افیافانتظر۔ اللہ نے چاہا تو اس کے فضل اور قدرت اور طاقت سے چوتھے جزئیہ کے بیان کے بعد اس کی مکمل تحقیق پیش کریں گے۔ ذرا انتظار کریں۔

چوتھا جزئیہ یہ ہے۔

وان كان الامام دخل المسجد من قدامهم يقومون كما راوا الامام. یعنی جب امام وموزن علیحدہ علیحدہ دو شخص ہوں اور امام خارج مسجد میں ہو اس صورت میں امام اگر صفوں کے آگے سے مسجد میں داخل ہو تو امام کو دیکھ کر مسجد کے سارے مقتدی کھڑے ہو جائیں۔

اس جزئیہ میں وہی تمام شقوق و احتمالات پیدا ہوتے ہیں، جو تیسرے جزئیہ میں گذرے اور مسجد سے مراد وہی ہے جو دوسرے جزئیہ میں گذرا۔ فرق ان دونوں جزئیات میں اس بات کا ہے کہ اس سے پہلے والے جزئیہ میں امام کا مسجد میں صفوں کے پیچھے سے داخل ہونے کا ذکر ہے اور اس میں صف کے آگے سے۔ فالبحث والكلام فی هذه الجزئیة كالبحت والكلام فی الجزئیة الثالثة المذكورة سابقاً فلهذا تركنا البحث والكلام علی هذه الجزئیة لئلا يطول الكلام. اس جزئیہ میں بحث اور کلام تیسرے جزئیہ ہی کی طرح ہے اس لیے بخوف طوالت یہاں مکرر نہیں لایا گیا۔

تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ کی دوسری شق کا مراد لینا صحیح نہیں اس لیے کہ قبل اقامت اگر امام مسجد میں آجائے تو امام ومقتدی کے لیے کھڑے ہونے کا حکم نہیں ہے، بلکہ سب بیٹھ جائیں تاکہ ان کو کھڑے ہو کر نماز کا انتظار نہ کرنا پڑے، جیسا کہ اس کی تفصیل و دلیل پہلے جزئیہ میں گزری۔

نیز اس صورت میں امام ومقتدی کے لیے حی علی الفلاح پر کھڑے ہونے کا حکم بطور استحباب ہے، جیسا کہ اس کی توضیح و دلیل دوسرے جزئیہ میں گزری۔

نیز صحیحین کی حدیث جو ابوقنادہ سے مروی ہے، اس میں بموجب ارشاد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام اس حکم قیام قوم کو وقت اقامت کے ساتھ خاص کیا گیا ہے، بخاری شریف میں ہے، اذا اقيمت الصلوة فلا تقوموا حتی ترونی، جب نماز کے لیے اقامت کہی جائے تو تم لوگ کھڑے نہ ہو جب تک مجھے دیکھ نہ لو۔ مسلم شریف کی ایک روایت میں حتی ترونی کے بعد خرجت (یعنی مجھے نکلتے ہوئے نہ دیکھ لو) کا بھی اضافہ ہے، لہذا قبل اقامت امام کو خارج مسجد سے آتا دیکھ کر یا خروج امام کو دیکھ کر یا صف مقتدی میں امام کے پہنچنے پر (علی اختلاف الاقوال) مقتدیوں کا کھڑا ہونا اس حدیث سے ثابت نہ ہوگا۔ بلکہ منہوم حدیث کے خلاف ہوگا۔ چونکہ حدیث میں تو وقت اقامت امام کو یا اس کے خروج کو

دیکھ کر، یا صف مقتدی میں امام کے پہنچنے پر کھڑے ہونے کا حکم خاص ہے۔ بدائع میں ہے۔

فان كان خارج المسجد لا يقومون مالم يحضر لقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لا تقوموا في الصف حتى تروني خروجت. یعنی امام اگر خارج مسجد میں ہو تو مقتدی اس وقت تک نہ کھڑے ہوں تا وقتیکہ امام حاضر نہ ہو جائے، بموجب ارشاد نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ اے صحابہ! مجھے نکلا دیکھے بغیر صف میں کھڑے نہ ہو۔

صاحب بدائع کا تقہ اہل علم پر مخفی نہیں ہے، وہ امام کے خارج مسجد میں ہونے کی صورت میں نہی قیام کی دلیل اسی حدیث کو قرار دیتے ہیں، جس میں وقت اقامت کی قید ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ جب امام خارج مسجد میں ہو تو وقت اقامت امام کو دیکھے بغیر مقتدیوں کو کھڑا ہونے سے منع کیا گیا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری (لصل فیما یکرہ فی الصلوٰۃ وما لا یکرہ) میں ہے۔

ویکرہ قیام القوم الی الصف عند الاقامة والامام غائب هنکذا فی خزانه الفقہ۔ اقامت کے

وقت لوگوں کا کھڑا ہونا مکروہ ہے، جبکہ امام موجود نہ ہو ایسا ہی خزانه الفقہ میں ہے۔

امام کو دیکھ کر ہی مقتدی کھڑے ہوں خواہ امام کسی جانب سے آئے اور تیسرا جزئیہ اور چوتھا جزئیہ وقت اقامت کے ساتھ خاص ہے۔

نیز ضمنایہ بھی معلوم ہوا کہ اگر اقامت کے بعد امام آئے تو مقتدی پہلے سے کھڑے نہ ہوں۔ امام کے دیکھنے اور حاضر ہونے پر کھڑے ہوں۔ نیز دوسری شق کی تخصیص حدیث صریح کے خلاف ہوگی۔

تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ کی تیسری شق کو بھی مراد لینا صحیح نہیں، چونکہ اگر بعد اقامت ہی صرف امام کے دیکھنے اور آنے اور حاضر ہونے پر قیام قوم کو خاص کیا جائے گا تو یہ تخصیص حدیث مذکور کے منافی و معارض ہوگی۔ اس لیے کہ حدیث شریف میں امام کو دیکھ کر یا اس کے خروج کو دیکھ کر یا اس کے صف مقتدی میں پہنچنے پر مقتدی کے حکم قیام کو وقت اقامت کے ساتھ مخصوص کیا گیا ہے۔ لہذا یہ شق یعنی تخصیص قیام قوم بعد اقامت اس حدیث سے ثابت نہ ہوگا۔

عہد نبوی میں ایسا بھی ہوا ہے کہ سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آنے سے قبل اقامت کہی جاتی اور مقتدی صحابہ بعد اقامت صف بستہ کھڑے ہو کر انتظار کرتے کہ حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام تشریف لائیں تو نماز شروع ہو۔ کما جاء فی البخاری و مسلم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ۔ اسی کو دیکھ کر سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ اذا اقيمت الصلوٰۃ فلا تقوموا حتی ترونی۔ یعنی نہی قیام کے قبل ایسا ہوا ہے یا ایک دو مرتبہ بیان جواز کے لیے ایسا ہوا ہے یا کسی عذر کے سبب ایسا ہوا ورنہ عام طریقہ پر عہد رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دستور یہ تھا کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کسی ایسی خاص جگہ سے حضور کی تشریف آوری کا انتظار کرتے کہ عام طور پر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم حضور کو نہ دیکھ پاتے تھے اور حضرت بلال کو سرکارِ کونین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رویت ہو جاتی۔ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سرکار کو دیکھ کر اقامت شروع کر دیتے، پھر اور صحابہ حضور کی رویت پر کھڑے ہوتے۔ صحیح مسنون طریقہ یعنی تنجب

طریقہ یہی تھا۔ یہ طریقہ نہ تھا کہ قبل اقامت حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیکھ کر حضرات صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کھڑے ہو جاتے، پھر بعد میں اقامت کہی جاتی۔ نہ یہ عام طریقہ تھا کہ بعد اقامت تشریف آوری رحمۃ اللعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قبل حضرات صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کھڑے ہو جاتے۔ اس معمول مستحب سے تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ کی دوسری شق اور تیسری شق کا مراد نہ ہونا ظاہر و باہر طریقہ پر معلوم ہوا، بلکہ یہ واضح ہوا کہ یہ دونوں شقیں خلاف مستحب ہیں، بلکہ بعض احادیث سے تو قبل رویت امام اقامت کہنے کی ممانعت معلوم ہوتی ہے۔

ترمذی شریف مع شروح اربعہ جلد اول میں ایک حدیث جو حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اس کے اندر جملہ ولا تقوموا حتی ترونی بھی ہے۔ اس کی شرح میں علامہ ابوالطیب سندی حنفی نقشبندی تحریر فرماتے ہیں۔

ولا تقوموا حتی ترونی ای لا تقوموا للصلوة اذا اقام المؤذن حتی ترونی ای فی المسجد لان القيام قبل مجئ الامام تعب بلا فائدة ولعله صلى الله تعالى عليه وسلم كان يخرج من الحجرة بعد شروع المؤذن فی الاقامة فامرهم صلى الله تعالى عليه وسلم انه اذا خرج وراؤه يقومون وقبله لا يقومون ويحتمل ان يكون النهی للمؤذنين ای لا تقوموا للاقامة حتی ترونی اخرج من الحجرة الشريفة ويؤيده ما سياتى عن جابر بن سمرة رضى الله تعالى عنه كان مؤذن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يمهّل فلا يقيم حتى اذا راي رسول الله تعالى عليه وسلم قد خرج اقام الصلوة حين يراه. (اور مت کھڑے ہو جب تک مجھے دیکھ نہ لو) یعنی مؤذن کے کھڑے ہوتے ہی نماز کے لیے مت کھڑے ہو جاؤ، جب تک مسجد کے اندر مجھے نہ دیکھ لو۔ کیونکہ امام کے آنے سے پہلے کھڑا ہونا بلا ضرورت پریشان ہوتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے حجرہ شریفہ سے اس وقت نکلتے تھے، جب مؤذن اقامت شروع کر دیتا۔ پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ جب آپ نکلیں اور لوگ انہیں دیکھ لیں اس کے بعد ہی سب لوگ کھڑے ہوں اور اس سے پہلے نہ کھڑے ہوں۔ ایک احتمال یہ بھی ہے کہ یہ منع مؤذن کے لیے ہو۔ یعنی مؤذنین حضرات اقامت کے لیے اسی وقت کھڑے ہوں جب مجھے حجرے سے نکلتے ہوئے دیکھ لیں۔ اس کی تائید جابر بن سمرة رضی اللہ عنہ کی روایت سے بھی ہوتی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مؤذن انتظار کرتے، کھڑے نہ ہوتے، یہاں تک کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نکلتے ہوئے دیکھ لیتے تو نماز کے لیے اقامت کہتے۔ پھر جابر بن سمرة کی حدیث کے موقع پر فرماتے ہیں۔

یعنی لا یرقام الا بحضوره فلاحقية بمعنى الاستحقاق ای الاقامة من جملة حقوق الامام فراعى حضوره فما دام لم يحضر لا تقام. یعنی جب تک امام حاضر نہ ہو جائے، اقامت نہ کہا جائے۔ یہاں احقیق، استحقاق کے معنی میں ہے۔ یعنی اقامت منجملہ حقوق امام ہے۔ لہذا امام کے حاضر

ہونے کا خیال رکھا جانا چاہیے۔ جب تک امام حاضر نہ ہو جائے اقامت نہ کہا جائے۔

اسی حدیث جابر بن سمرہ کے تحت علامہ شیخ سراج احمد برہندی حنفی فاروقی تحریر فرماتے ہیں:

یعنی بے دیدن و آمدن امام اقامت نباید کرد، مطلب یہ ہے کہ امام کو بغیر دیکھے اور اس کے بغیر آئے اقامت نہیں کہنا چاہیے۔

امام محی الدین نووی شرح مسلم شریف میں احادیث مختلفہ نقل فرمانے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

قال القاضي عياض رحمه الله تعالى يجمع بين مختلف هذه الاحاديث بان: لا رضى الله تعالى عنه كان يراقب خروج النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من حيث لا يراه غيره او الا القليل فعند اول خروجه يقيم ولا يقوم الناس حتى يروه ثم لا يقوم مقامه حتى يعدلوا الصفوف وقوله في رواية ابى هريرة رضى الله تعالى عنه في اخذ الناس مصافهم قبل خروجه لعله كان مرة او مرتين او نحوهما لبيان الجواز او لعذر ولعل قوله صلى الله تعالى عليه وسلم فلا تقوموا حتى ترونى كان بعد ذلك قال العلماء والنهي عن القيام قبل ان يروه لئلا يطول عليهم القيام ولانه قد يعرض له عارض فيتاخر بسببه، قاضى عياض رحمه الله عليه نے فرمایا "ان مختلف احادیث کے درمیان تطابق اس طرح ہو گا کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرہ شریفہ سے نکلنے کا انتظار ایسی جگہ سے کرتے تھے کہ آپ کو ان کے علاوہ کوئی نہیں دیکھتا تھا، یا بہت کم ہی دیکھ پاتے تھے۔ پہلے خروج کے وقت حضرت بلال اقامت کہتے اور لوگ نہیں کھڑے ہوتے تھے، جب تک کہ آپ کو دیکھ نہ لیتے پھر حضور اپنے مقام پر کھڑے نہ ہوتے جب تک کہ لوگ صفوں کو درست نہ کر لیتے اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں ان کا یہ کہنا "لوگ حضور کے نکلنے سے پہلے کھڑے ہو جاتے اور صفیں ٹھیک کرنے لگتے" غالباً یہ ایک یا دو مرتبہ کا واقعہ ہے، یا بیان جواز کے لیے ہے، یا کسی عذر کی وجہ سے ہو سکتا ہے۔ یہ بھی عین ممکن ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان "جب تک مجھے نہ دیکھ لو کھڑے مت ہو" بعد کا ہو۔

علماء نے کہا "آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنے سے پہلے قیام کی ممانعت کا سبب یہ ہے کہ حضور نمازیوں کو طول قیام (دیر تک کھڑے رہنے) کی تکلیف سے بچانا چاہتے ہیں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کو کوئی عذر پیش آ گیا ہو، جس کی وجہ سے نکلنے میں تاخیر ہوئی ہو۔

فتح الباری میں زیر حدیث ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حافظ ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں

(قوله اذا اقيمت) اي اذا ذكرت الفاظ الاقامة (قوله حتى ترونى) اي خرجت و صرح به عبد الرزاق وغيره عن معمر عن يحيى اخروجه مسلم ولا بن حبان من طريق عبد الرزاق وحده حتى ترونى خرجت اليكم وفيه مع ذلك حذف تقديره فقوموا۔ (ان كقول جب اقامت کہی جائے) یعنی جب اقامت کے الفاظ بولے جائیں (ان كقول یہاں تک کہ تم مجھے دیکھو) یعنی

نکلتے ہوئے۔ اس کی تصریح عبدالرزاق وغیرہ نے معمر سے، انہوں نے یحییٰ سے کی۔ اس کی تخریج مسلم نے بھی کی۔ اور ابن حبان کے پاس صرف بطریق عبدالرزاق یہ عبارت ہے۔ ”یہاں تک کہ تم مجھے دیکھ لو اپنی طرف نکلتے ہوئے۔“ اس میں اس کے ساتھ ساتھ ایک لفظ ”فقوموا“ بھی مقدر مانا جائے گا۔ یعنی جب تم مجھے اپنی طرف نکلتے ہوئے دیکھ لو تو تم بھی کھڑے ہو جاؤ۔

پھر آگے تحریر فرماتے ہیں:

قال القرطبی ظاہر الحدیث ان الصلوٰۃ كانت تقام قبل ان يخرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم من بیتہ وهو معارض لحديث جابر بن سمرة ان بلا لا كان لا یقیم حتی یراجع النبی صلی اللہ علیہ وسلم اخرجہ مسلم و یجمع بینہما بان بلالا كان یراقب خروج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ، فاول ما یراہ یشرع فی الاقامة قبل ان یراہ غالب الناس ثم اذراوہ قاموا فلا یقوم فی مقامہ، حتی تعتدل صفوفہم . قرطبی نے کہا (”ظاہر حدیث کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے گھر سے نکلتے سے پہلے جماعت قائم ہو جاتی تھی۔“ یہ جابر بن سمرة کی حدیث سے معارض ہے کہ بلال اقامت نہیں کہتے تھے جب تک کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نکلتے نہ دیکھ لیتے تھے۔ دونوں حدیثوں کے درمیان تعارض اس طرح دفع ہوگا کہ حضرت بلال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نکلتے کا انتظار کرتے تھے اور آپ کو نکلتے ہوئے دیکھتے ہی سب سے پہلے اقامت کہنا شروع کر دیتے۔ اکثر لوگ بعد میں آپ کو دیکھتے۔ پھر لوگ آپ کو دیکھتے ہی کھڑے ہوتے۔ آپ اس وقت تک اپنے مقام پر کھڑے نہ ہوتے جب تک صفیں درست نہ ہو جاتیں۔

پھر روایت مذکورہ کی شہادت میں دوسری حدیث پیش کرنے اور دوسری مختلف روایتوں کے بیان کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں :

فیجمع بینہ و بین حدیث ابی قتادة بان ذالک ربما وقع لیان الجواز وبان صنعہم فی حدیث ابی ہریرۃ کان سبب النہی عن ذالک فی حدیث ابی قتادة وانہم کانوا یقومون ساعة تقام الصلوٰۃ ولو لم یراجع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فنہام عن ذالک لاحتمال ان یقع له شغل یبطی فیہ عن الخروج فیشق علیہم انتظارہ .

تمہ القاری میں زیر حدیث ابوقتادہ رضی اللہ عنہ، علامہ بدرالدین حنفی رحمۃ اللہ علیہ مختلف روایات کو بیان کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ :

وبین هذه الروایات معارضة (قلت) وجه الجمع بینہا ان بلالا كان یراقب خروج النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حیث لا یراہ غیرہ اولا القلیل فعند اول خروجہ یقیم

ولا يقوم الناس حتى يروه ثم لا يقوم مقامه حتى يعدل الصفوف وقوله في رواية ابي هريرة فيأخذ الناس مصافهم قبل خروجه لعله كان مرة او مرتين او نحوهما لبيان الجواز او لعذر و لعل قوله صلى الله عليه وسلم فلاتقروا حتى ترونى كان بعد ذلك قال العلماء والنهي عن القيام قبل ان يروه لنلا يطول عليهم القيام ولانه قد يعرض له عارض فيتأخر بسببه . ان روايتوں کے درمیان تعارض ہے۔ اس کے دور ہونے کی صورت یہ ہے کہ حضرت بلال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نکلنے کا انتظار ایسی جگہ سے کرتے تھے کہ آپ کو ان کے علاوہ کوئی نہیں دیکھتا تھا یا بہت کم آدمی دیکھتے تھے۔ بس اول خروج (یعنی جیسے ہی حضرت بلال کی نظر پڑتی اور لوگ نہیں دیکھتے) کے وقت ہی حضرت بلال اقامت کہتے اور لوگ اس وقت کھڑے ہوتے جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے۔ ہر اپنے مقام پر نہیں کھڑے ہوتے یہاں تک کہ لوگ صفیں سیدھی کر لیتے۔ اور ان کا قول حضرت ابو ہریرہ کی روایت میں کہ لوگ آپ کے نکلنے سے پہلے کھڑے ہو جاتے غالباً ایسا ایک مرتبہ یا دو مرتبہ ہوا ہو، یا بیان جواز کے لئے ہو، یا کسی عذر کی بناء پر ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ”جب تک مجھے دیکھ نہ لومت کھڑے ہو“ بعد میں صادر ہوا ہو۔ علماء نے کہا ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیکھنے سے پہلے کھڑے ہونے کی ممانعت کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ طول قیام سے بچا جائے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کو کوئی ایسا عذر پیش آیا ہو جس کے سبب سے نکلنے میں دیر ہوئی ہو۔“

مرقات شرح مشکوٰۃ ص ۴۱۹ میں ہے۔

ولا تقوموا الى الصلوة اذا اقام المؤذن حتى ترونى، اى فى المسجد لان القيام قبل مجئى الامام تعب بلا فائدة، كذا قاله بعضهم ولعله صلى الله عليه وسلم كان يخرج من الحجرة بعد شروء المؤذن فى الإقامة ويدخل فى محراب المسجد عند قوله حى على الصلوة ولذا قال ائمتنا ويقوم الامام والقوم عند حى على الصلوة و يشرع عند قد قامت الصلوة . مت کھڑے ہو نماز کے لئے، جب مؤذن اقامت کہنا شروع کرے، یہاں تک کہ مجھے دیکھ لو مسجد میں کیونکہ امام کے آنے سے پہلے کھڑا ہونا بلا فائدہ تعب ہے۔ ایسا ہی بعض لوگوں نے کہا۔ غالباً آپ صلی اللہ علیہ وسلم حجرہ سے اس وقت نکلتے تھے جب مؤذن اقامت شروع کر دیتے۔ اور محراب مسجد میں اس وقت داخل ہوتے تھے جب مؤذن حى على الصلوة کہتا۔ اس لئے ائمہ حضرات نے کہا ”امام اور مقتدی حى على الصلوة کے وقت کھڑے ہوں اور قد قامت الصلوة پر نماز شروع

کردیں۔

روایات و عبارات مندرجہ بالا نے واضح کر دیا کہ تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ کی دوسری شق اور تیسری شق مراد نہیں لی جاسکتی اور اقامت سے قبل یا اقامت کے بعد محض امام کو آتا دیکھ کر مقتدی کا کھڑا ہونا ممنوع و مکروہ ہے اور عہد نبوت کے عمل کے خلاف ہے۔ جب یہ دونوں شقیں صحیح نہیں تو چوتھی شق بھی علی الاطلاق صحیح نہیں۔ بلکہ صرف پہلی شق صحیح و درست اور مراد و مقصود ہے کہ اقامت کہتے وقت امام کو آتا دیکھ کر مقتدی کھڑے ہو جایا کریں۔

سوال میں فتاویٰ عالمگیری کی عبارت مندرجہ میں یہ چار جزئیات مسطور ہیں اور باقی دو جزئیات فتاویٰ عالمگیری میں اور ہیں ان کا ذکر کرنا بھی مناسب ہے تاکہ بات پوری سامنے آجائے اور بحث و حکم میں مدد ملے۔ پانچواں جزئیہ یہ ہے۔

وان كان المؤذن والامام واحدا فان اقام في المسجد فالقوم لا يقومون مالم يفرغ من الإقامة. یعنی اگر امام و مؤذن ایک ہی شخص ہو اور امام خود اقامت مسجد میں کہہ رہا ہو تو سارے مقتدی اس وقت کھڑے ہوں جب امام اقامت سے فارغ ہو جائے۔

اس صورت میں مسجد میں پہلے سے بیٹھنے والے سارے مقتدیوں کے لئے یہ حکم ہے کہ اقامت کہنے والا امام جب پوری اقامت کہہ کر فارغ ہو جائے جب نماز کے لئے کھڑے ہوں اور امام اقامت کہنے کیلئے پہلے سے کھڑا ہو جائے، محض امام کو قبل اقامت دیکھ کر سارے مقتدی کھڑے نہ ہوں۔ یہیں سے ضمناً یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ قیام کا حکم جن صورتوں میں دیا گیا ہے وہ قیام نماز کے لئے ہے۔ امام کی تعظیم کے لئے حکم قیام نہیں ہے ورنہ اس صورت میں امام کو قبل اقامت دیکھ کر مسجد کے بیٹھنے والے سارے مقتدیوں کو کھڑے ہو جانے کا حکم دیا جاتا، پھر امام اپنی جگہ پر آکر اقامت کہنا شروع کرتا۔ اس سے تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ کی شق ثانی اور رابع کو مراد لینے کی قیامت معلوم ہوتی ہے چونکہ قبل اقامت امام کو آتا دیکھ کر مقتدیوں کے کھڑے ہونے میں یہ قیام تعظیم امام کے لئے ہوگا نہ نماز کے لئے، نیز انتظار نماز بحالت قیام کی کراہت بھی پائی جائے گی جو پہلے جزئیہ میں گزری، لہذا تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ کی دوسری شق اور چوتھی شق مراد نہیں لی جاسکتی۔

اگر یہ کہا جائے کہ تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ میں تو امام کا خارج مسجد سے مسجد میں آنا مذکور ہے اور اس پانچویں جزئیہ میں امام کا قبل اقامت مسجد میں موجود ہونا ظاہر ہوتا ہے، لہذا اس جزئیہ کا حکم و قیاس ان دونوں جزئیات پر نہیں کیا جاسکتا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ چھٹا جزئیہ جو آگے مذکور ہوگا اس میں بھی بعینہ یہی حال ہے۔ اس چھٹے جزئیہ کا حکم و قیاس تو تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ پر ضرور ہو سکے گا، چونکہ چھٹے جزئیہ میں امام کے خارج مسجد میں اقامت کہنے کا حکم درج ہے۔ چھٹا جزئیہ یہ ہے۔

وان اقام خارج المسجد فمشائخنا اتفقوا على انهم لا يقومون عالم يدخل الامام المسجد. یعنی اگر امام و مؤذن ایک ہی شخص ہو اور امام ہی اقامت خارج مسجد میں کہہ رہا ہو تو باتفاق مشائخ حنفیہ مسجد میں پہلے سے بیٹھنے والے سارے مقتدی امام کو دیکھ کر کھڑے نہ ہوں بلکہ امام جب مسجد میں داخل ہو چکے جب یہ مقتدی نماز کے لئے کھڑے ہوں۔

اس چھٹے جزئیہ اور پانچویں جزئیہ میں بس اتنا ہی فرق ہے کہ پانچویں جزئیہ میں امام مسجد میں پہلے سے رہ کر خود اقامت کہہ رہا ہے اور چھٹے جزئیہ میں امام خارج مسجد میں اقامت کہہ رہا ہے، باقی تمام تفصیلات میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اس جزئیہ نے بھی پتہ دیا کہ قیام مقتدی نماز کے لئے ہے نہ امام کی تعظیم کے لئے ورنہ امام کو قبل دخول مسجد، مسجد میں اقامت کہتا دیکھ کر ہی مقتدیوں کو قیام کا حکم دیا جاتا اور یہ حکم نہ دیا جاتا کہ جب امام مسجد میں داخل ہو لے تب مقتدی کھڑے ہوں۔

اس چھٹے جزئیہ نے یہ بات اور بھی واضح کر دی کہ تیسرے اور چوتھے جزئیہ کی شق ثانی اور شق رابع مراد نہیں ہو سکتی، ”کما مر ذکرہ و تفصیلہ فی الجزئیۃ السابعة“ اسی سلسلہ میں ساتواں جزئیہ بھی ہے جو فتاویٰ عالمگیری میں نہیں ہے، بلکہ طحاوی علی مرقی الفلاح میں ہے، اس کا ذکر کرنا بھی مناسب ہے تاکہ سوال میں امام صاحب کے عمل کا جو ذکر ہے اس پر اس ساتویں جزئیہ سے بھی حکم کیا جاسکے۔

ساتواں جزئیہ یہ ہے طحاوی علی مرقی الفلاح میں جزئیہ اولیٰ کو مضمرات اور قہستانی سے نقل فرمانے کے بعد علامہ طحاوی جزم کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں ”ویفہم منه کراهۃ القيام ابتداء الاقامة والناس عنه غافلون“ یعنی پہلے جزئیہ کے حکم سے یہ بات مجھی جاتی ہے کہ ابتدائے اقامت سے مقتدی کا کھڑا ہونا مکروہ ہے اور لوگ اس مسئلہ سے غافل ہیں۔

اس جزئیہ نے ظاہر و باہر طریقہ پر واضح کر دیا کہ جب ابتدائے اقامت سے مقتدی کا کھڑا ہونا مکروہ ہے تو قبل اقامت مقتدی کا کھڑا ہونا بطریق اولیٰ مکروہ ہوگا۔ لہذا تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ میں دوسری شق اور چوتھی شق مراد نہ لی جائے ورنہ ان بعض جزئیات مذکورہ کے احکام میں تعارض و تناقض پیدا ہوگا، پانچویں جزئیہ اور چھٹے جزئیہ میں یہ لکھا جا چکا ہے کہ مقتدیوں کے لئے حکم قیام نماز کے لئے ہے نہ امام کی تعظیم کے لئے۔ اس پر چند جزئیات پیش کر دیئے جائیں تاکہ یہ مسئلہ صاف ہو جائے۔ شرح کنز علامہ محمد مسکین میں ہے۔

والقيام الى الصلوة حين قبل حي على الفلاح (جب حی علی الفلاح کہا جائے تو نماز کے لئے کھڑا ہونا چاہئے۔

بدائع میں ہے۔

ولان القيام لاحل الصلوة ولا يمكن اداؤها بدون الامام فلم يكن القيام مفيداً. اور اس لئے کہ قیام نماز کے لئے ہے اور اس کی ادائیگی امام کے بغیر ممکن نہیں، لہذا اقامت سے پہلے قیام مفید ہی نہیں ہوگا۔

شرح الباس میں ہے۔

يقوم الامام و القوم للصلوة اذا اقام المؤذن حي على الفلاح. امام ومقتدى نماز کے لئے اس وقت کھڑے ہوں جب مؤذن حی علی الفلاح کہے۔

ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری زیر حدیث 'لا تقوموا' حتی ترونی 'مرقات شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرماتے ہیں۔

(ولا تقوموا) ای الی الصلوة اذا اقام المؤذن (حتى ترونی) ای فی المسجد. لان القيام قبل مجئ الام تعب بلا فائدة. مت کھڑے ہو یعنی نماز کے لئے، جب مؤذن اقامت کہے (جب تک مجھے دیکھ نہ لو) مسجد کے اندر کیونکہ امام کے آنے سے پہلے قیام بے فائدہ پریشانی مول لینا ہے۔

موطا امام محمد باب تسوية الصف میں ہے۔

قال محمد ينبغي للقوم اذا قال المؤذن حي على الفلاح ان يقوموا الى الصلوة فيصفوا ويسوروا الصغرى و يحاذوا بين المناكب فاذا اقام المؤذن الصلوة كبر الامام و هو قول ابى حنيفة. امام محمد نے کہا 'جب مؤذن حی علی الفلاح کہے لوگ نماز کے لئے کھڑے ہوں۔ یہی مناسب ہے۔ پھر صفوں کو سیدھی کریں، کندھے سے کندھا ملائیں۔ جب مؤذن اقامت کہہ لے تو امام تکبیر کہے۔ یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔

ملا علی قاری شرح موطا میں زیر حدیث مذکور تحریر فرماتے ہیں۔

(قال محمد ينبغي للقوم) يشمل الامام وغيره (اذا قال المؤذن حي على الفلاح) ای الاول والثاني و هو اقرب (ان يقوموا الى الصلوة) ليصح اخبار المؤذن بقوله قد قامت الصلوة على الحقيقة والافكون مجاز اقرب قيامها فيصفوا. (امام محمد نے کہا "قوم کے لئے مناسب ہے) قوم میں امام غیر امام دونوں شامل ہیں (جب مؤذن حی علی الفلاح کہے) یعنی پہلا اور دوسرا یہ اقرب ہے (نماز کے لئے کھڑے ہوں) تاکہ مؤذن کا قد قامت الصلاة کہہ کر نماز قائم ہونے کی خبر دینا حقیقی معنی میں صحیح ہو جائے۔

ان جزئیات نے روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا کہ قیام کا حکم نماز کے لئے ہے، امام کی

تعظیم کے لئے نہیں۔ میں نے اس سلسلے میں جتنی کتابوں کا مطالعہ کیا مجھے تو کسی کتاب میں یہ نہ ملا کہ امام کی تعظیم کے لئے قیام کیا جائے۔

بعض ائمہ مساجد کا مقتدیوں کو یہ حکم دینا اور بتانا کہ مجھے آتا دیکھ کر تعظیم کے لئے کھڑے ہو جایا کرو، یا مقتدی کو ایسے قیام تعظیسی سے منع نہ کرنا اور مسئلہ صاف طور پر نہ بتانا نہایت غیر مناسب معلوم ہوتا ہے، چونکہ قبل آغاز اقامت امام کو آتا دیکھ کر مقتدیوں کا کھڑا ہونا ان جزئیات میں کہیں مذکور نہیں، بلکہ خلاف مستحب اور مکروہ تنزیہی ہے۔ مستحب پر عمل کرنے میں ثواب ملتا ہے اور مستحب کے ترک پر مکلف اس ثواب سے محروم رہتا ہے۔

مؤطا امام محمد کی روایت نے بعض حضرات کے اس عذر بیجا کو ناقابل اعتبار بنادیا کہ اگر پہلے سے کھڑے نہ ہوں گے تو صفیں کیسے درست ہوں گی، چونکہ روایت اور قول امام اعظم علیہ الرحمۃ کے مقابلہ میں ہمارے ایسے عذر بارود کی حنفی مسلک میں کوئی گنجائش نہیں۔

نیز ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری کی عبارت مرقات نے حدیث 'لا تقوموا حتی ترونی' کے بعد شرحا ای المسجد لکھ کر یہ متعین کر دیا کہ فرمان نبوی لا تقوموا حتی ترونی کا مطلب یہ ہے کہ اے صحابہ مقتدیو! تم لوگ پہلے سے کھڑے مت ہو جاؤ تا وقتیکہ مجھے مسجد میں نہ دیکھ لو، یعنی مطلقاً امام کو دیکھ کر کھڑے ہونے سے مکی سرکار بدنی تاجدار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے منع فرمایا، بلکہ امام جب مسجد میں آجائے تب کھڑے ہوا کرو، بلکہ صاحب مضمرات امام طحطاوی سے ایک حدیث ذکر مسئلہ کے بعد بیان علت کے طور پر نقل فرماتے ہیں 'لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقوموا حتی رایتونی قمت مقامی' اس سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ سرکار دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جب تک یہ نہ دیکھ لو کہ میں اپنی جگہ پر کھڑا ہو گیا تو اے صحابہ مقتدیو! تم کھڑے مت ہوا کرو۔

خلاصہ یہ کہ آپ کے یہاں کا طریقہ ان سات مستحب ذکر کردہ طریقوں میں سے کسی طریقہ میں داخل نہیں ہوتا، بلکہ دوسرے جزئیہ اور تیسرے جزئیہ اور ساتویں جزئیہ کے خلاف ہے۔ آپ کے یہاں کا جو طریقہ رائج و معمول ہے، اس پر دوسرے جزئیہ کے مطابق عمل کرنا چاہئے، یعنی امام صاحب کو قبل اقامت آکر بیٹھ جانا چاہئے اور مقتدی کو امام کو آتا دیکھ کر کھڑا نہ ہونا چاہئے، بلکہ مقتدی بیٹھے رہیں، جب امام کے بیٹھنے کے بعد اقامت کہنے والا حی علی الفلاح پر پہنچے تو امام و مقتدی سب کھڑے ہوا کریں تاکہ یہ طریقہ مستحب میں داخل ہو سکے اور خلاف مستحب اور مکروہ تنزیہی کے ارتکاب سے بچ کر سب لوگ مستحق ثواب ہوں۔

یا آپ کے یہاں کے طریقہ مروجہ کو تیسرے جزئیہ کے مطابق صحیح کرنا چاہئے کہ جب مؤذن امام کو نماز کے لئے تیار ہو کر آتے ہوئے دیکھے تو مؤذن اقامت کہنا شروع کر دے اور جب امام

مقتدی کی جس صف میں پہنچے وہ صف مقتدی بھی کھڑی ہوتی جائے تاکہ یہ طریقہ عہد نبوت کے طریقہ کے مطابق صحیح ہو جائے اور سب لوگ مستحق اجر و ثواب ہوں۔

ہر ذی شعور اور سمجھدار دیندار امام و مقتدی کے لئے یہی مناسب ہے کہ جب حق بات سامنے آجائے اور اس پر مطلع ہو جائے خواہ وہ مستحب ہی کیوں نہ ہو تو بقدر استطاعت اس پر عمل کرنے کی کوشش کرے اور ایسا ہرگز نہ کرے کہ مستحب پر عمل کرنے اور نہ کرنے کی بناء پر باہم برسر پیکار ہو جائے اور جنگ و جدال اور فتنہ و فساد پھیلے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿الْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ﴾ [البقرہ: ۲۱۷] (فتنہ گروں کا فتنہ ان کے قتل سے بڑھ کر ہے)۔ هذا ما عندي والله تعالى اعلم. وعلمه عز اسمه اتم و احکم .

فوائد ضروریہ نافعہ

(۱): پہلے جزئیہ کا حکم صرف مقتدی کے ساتھ مخصوص ہے اور دوسرے جزئیہ کا حکم امام و مقتدی دونوں کو شامل ہے اور تیسرے جزئیہ اور چوتھے جزئیہ کا حکم محض مقتدی کے ساتھ خاص ہے اور ساتویں جزئیہ کا حکم ظاہر ہے امام و مقتدی دونوں کو شامل ہوگا۔ وهذا ظاهر لا خفاء فیہ۔

(۲): مسئلہ حاضرہ کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ بنظر استحباب اور برعایت ادب و اولیٰ لکھا گیا ہے، یعنی مستحب و اولیٰ یہ ہے کہ ان جزئیات سب سے مذکورہ پر عمل کیا جائے۔ ان جزئیات مذکورہ کے خلاف جو عمل ہوگا، وہ بھی جائز ہے، لیکن خلاف اولیٰ اور خلاف مستحب اور مکروہ تنزیہی ہوگا۔ جزئیات مذکورہ کا تذکرہ فقہائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ذکر مندوبات و مستحبات ہی میں کیا ہے۔ علامہ شملی حاشیہ تبیین الحقائق میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال فی الوجیز والسنة ان يقوم الامام والقوم اذا قال المؤذن حي على الفلاح اهـ و مثله فی المبتغی، (الوجیز میں کہا "امام اور قوم اس وقت کھڑے ہوں جب مؤذن حی علی الفلاح کہے۔ اسی بات کے مثل المبتغی میں ہے۔

مالا بدمنہ میں ہے۔

طریق خواندن نماز بروجہ سنت آن است کہ اذان گفتہ شود و اقامت و نزوحی علی الفلاح امام برخیزد۔ نماز پڑھنے کا سنت طریقہ یہ ہے کہ اذان کہی جائے، پھر اقامت کہنے والا جب حی علی الفلاح کہے تو امام کھڑا ہو۔ اسی مقام پر اس کے حاشیہ میں ہے۔

و مقتدیاں نیز برخیزند زیرا کہ اس امر است کہ بجا آوردہ شود۔ اور مقتدی بھی کھڑے ہوں۔ کیونکہ نماز کے لئے کھڑے ہونے کا حکم دیا گیا جس کی بجاوری کی گئی۔

مراقی الشراح مضری میں ہے۔

(و) من الادب (القیام) ای قیام القوم والامام ان کان حاضر ابقر بالمحراب (حين قيل) ای وقت قول المقيم حی علی الفلاح لانه امر به فیجاب. ادب میں سے یہ ہے کہ قوم اور

امام اگر وہ محراب میں موجود ہو تو سب لوگ اس وقت کھڑے ہوں، جب اقامت کہنے والا حی علی الفلاح کہے۔ کیونکہ اب کھڑے ہونے کا حکم دیا گیا تو اس کا مثبت جواب بھی دیا جانا ضروری ہے۔
طحطاوی علی مرآۃ الفلاح مصری میں ہے۔

مکروہ تنزیہا وهو ما ترکہ اولیٰ من فعله وکثیر اما یطلقونه فلا بد من النظر فی الدلیل فان کان نہیا ظنیاً یحکم بکراهة التحريم مالم یوجد صارف عنه الی التنزیہ وان لم یکن الدلیل نہیاً بل کان مفیداً للترک الغیر الجازم فہی تنزیہیۃ قالہ صاحب البحر۔ پہلے سے کھڑا ہونا مکروہ تنزیہی ہے۔ یعنی جس کا نہ کرنا کرنے سے بہتر ہے۔ اکثر و بیشتر لفظ مکروہ مطلقاً مذکور ہوتا ہے۔ لہذا دلیل پر نظر کرنا چاہیے۔ اگر نہی دلیل ظنی سے ثابت ہو جائے تو یہ مکروہ تحریمی ہوگا اگر تنزیہی کی طرف لے جانے والا کوئی قرینہ نہ پایا جائے یعنی جزم کے طور پر مفید ترک نہ ہو تو وہ تنزیہی ہے۔ اس بات کے قائل صاحب بحر الرائق ہیں۔
رد المحتار اور مرآۃ الفلاح میں ہے۔

وحکم الثواب بفعلہ وعدم اللوم علی ترکہ۔ مستحب یہ ہے کہ کرنے پر ثواب کا حکم کیا جائے گا اور نہ کرنے پر ملامت نہ کی جائے گی۔

در مختار میں ہے۔

ومستحبہ ویسمی مندوباً وادباً وفضیلة۔ مستحب کو ”مندوب“ ادب ”فضیلت“ سے بھی تعبیر کیا گیا ہے۔

رد المحتار میں ہے۔

زاد غیرہ نفلاً و تطوعاً۔ کچھ لوگوں نے اسے ”نفل“ اور ”تطوع“ بھی کہا ہے۔

اسی میں ہے۔

وقد یطلق علیہ اسم السنۃ وصرح القہستانی بانہ دون سنن الزوائد۔ مستحب کے لیے لفظ ”سنت“ بھی بولا گیا ہے۔ القہستانی نے تصریح کی کہ وہ سنن زوائد سے قریب ہے۔

اسی میں ہے۔

وہل یکرہ ترکہ تنزیہاً فی البحر لا ونازعہ فی النہر بما فی الفتح من الجنائز والشہادات ان مرجع کراهة التنزیہ خلاف الاولیٰ قال ولا شک ان ترک المندوب خلاف الاولیٰ اہ اقول لکن اشار فی التحریر الی انہ قد یفرق بینہما بان خلاف الاولیٰ مالیس فیہ صیغۃ نہی کترک صلوۃ الضحیٰ بخلاف المکروہ تنزیہاً۔ کیا ترک..... مکروہ تنزیہی ہے؟ بحر الرائق میں کہ نہیں۔ النہر الفائق میں اس کے برخلاف ہے۔ اس کی بنیاد فتح القدیر کے اندر جنائز و شہادات

کا باب ہے یہ کہ مکروہ تنزیہی کا منہ خلاف اولیٰ ہے، کہا ترک مستحب خلاف اولیٰ ہے۔ میں کہتا ہوں۔ لیکن تحریر میں اشارہ کیا کہ خلاف اولیٰ اور مکروہ تنزیہی کے درمیان فرق ہے۔ بایں طور کہ خلاف اولیٰ میں صیغہ نہیں نہیں ہوتا۔ جیسے نماز کا ترک بخلاف مکروہ تنزیہی کے۔

عبارات مندرجہ بالا کے علاوہ مثبت مدعا اور کثیر عبارات ہیں، لیکن عاقل و منصف کے لیے اتنی عبارتیں کافی ہیں۔
(۳): نہی قیام و منع وقوف کی متعدد نصوص و دلائل احادیث و شروح حدیث و کتب فقہ کی گزریں۔ ان کے علاوہ بھی بعض نصوص ہیں۔

بدائع میں اسی بحث کے ماتحت ہے۔

وروی عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه دخل المسجد فرأى الناس قياما ينتظرونه قال مالی اراکم سامدین ای و اقفین متحیرین۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب وہ مسجد داخل ہوئے تو لوگوں کو کھڑے کھڑے انتظار کرتے ہوئے دیکھا۔ آپ نے کہا۔ مجھے کیا ہوا ہے کہ تم لوگوں کو متحیر و پریشان کھڑا ہوا دیکھ رہا ہوں۔

مجمع الانہر میں ہے۔

لانه لا فائدة فی القيام۔ کیونکہ کھڑے ہونے میں کوئی فائدہ نہیں۔

جامع الرموز میں ہے۔

يقعد لكرهه القيام والانتظار۔ بیٹھے کیونکہ قیام اور انتظار مکروہ ہے۔

رد المحتار میں ہے۔

وبكره له الانتظار قائما۔ کھڑے ہو کر انتظار کرنا مکروہ ہے۔

بدائع میں ہے۔

ولنا ان قوله حی علی الفلاح دعاء الی مابہ فلاحهم و امر بالمسارعة الیه فلا بد من الاجابة الی ذالک ولن تحصل الاجابة الا بالفعل و هو القيام الیها فكان ینبغی ان يقوموا عند قوله حی علی الفلاح لما ذکرنا غیر اننا نمنعهم عن القيام کیلا یلغوا قوله حی علی الفلاح لان من وجدت المبادرة الی شیء فدعاؤه الیه بعد تحصيله ایاہ لغو من الکلام اه۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ موذن کا قول ”حی علی الفلاح“ انہیں فلاح کی طرف دعوت ہے۔ اور اس پکار پر جلدی کرنے کا حکم بھی۔ لہذا اس کا مثبت جواب دینا ضروری ہے اور یہ عملی جواب اس وقت تک ممکن نہ ہوگا جب تک کہ کھڑا نہ ہو جائے۔ لہذا مناسب یہی ہے کہ حی علی الفلاح کے وقت کھڑے ہوں اس کی دلیل وہی ہے جو مذکور ہو۔ تاہم ہم پہلے کھڑے ہونے سے منع کریں گے تاکہ قول ”حی علی الفلاح“ لغو نہ ہو جائے۔ کیونکہ کسی چیز کے لیے لوگوں نے جب پیش قدمی کر لی تو اب اس پیش قدمی کے بعد ان کو اس کی

طرف بلا تا بدلتا لغو کلام ہے۔

(۴): شرح مسلم للإمام النووی اور عمدة القاری شرح بخاری کی عبارت جو گزری اس سے قیام طویل کا وجہ کراہت و ممانعت ہونا ظاہر ہوا اور جزئیہ اولیٰ قیام قلیل کو بھی وجہ کراہت و ممانعت ہونا ظاہر کرتا ہے، بظاہر دونوں کے مفہوم میں تعارض معلوم ہوتا ہے۔ رفع تعارض یوں ہو سکتا ہے کہ حدیث ابو قتادہ سے قیام طویل کا مکروہ ہونا ظاہر ہوتا ہے اور حدیث امام طحاوی منقولہ صاحب مضمرات سے قیام قلیل کا بھی مکروہ ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ لہذا قیام طویل و قیام قلیل دونوں مکروہ ہیں۔

(۵): طحاوی علی الدر المختار کی عبارت جو اس مسئلہ میں آئی ہے اس سے بھی شاید بعض حضرات کو ایسا وہم ہو سکتا ہے کہ قبل اقامت یا ابتدائے اقامت سے امام و مقتدی کے کھڑے ہونے میں کوئی حرج اور قباحت و کراہت نہیں ہے۔ در مختار میں ہے۔

دخل المسجد والمؤذن يقيم قعد إلى قيام الإمام في مصلاه. مسجد میں داخل ہوا اور مؤذن

اقامت کہہ رہا تھا تو بیٹھ جائے، یہاں تک کہ امام اپنی جائے نماز پر کھڑا ہو۔

اس کے ماتحت حاشیہ طحاوی میں ہے۔

(قوله والقيام للإمام وموتم الخ) مسارعة لامثال امره والظاهر انه احتراز عن القيام

لا التقديم حتى لوقام اول الإقامة لابس وحرر.

لیکن یہ وہم صحیح نہیں، چونکہ علامہ طحاوی کی یہ بحث اپنی طبع زاد اور خلاف متون ہے۔ اور رسم المفتی میں یہ مصرح ہے کہ متون کو شروع و حواشی پر تقدم وتفوق حاصل ہے، اس لیے علامہ نے لابس کا لفظ استعمال فرمایا ہے، لفظ لابس اکثر خلاف اولیٰ ہی میں استعمال ہوتا ہے۔ لہذا ابتدائے اقامت سے یا قبل اقامت کھڑا ہونا خلاف اولیٰ قرار پائے گا۔ و هذا هو المراد۔ پھر و حرر لکھ کر اس طرف اشارہ کیا ہے کہ میرے اس اظہار خیال میں مجال تحریر ہے، چنانچہ خود علامہ کچھ آگے چل کر مندرجہ ذیل عبارت در مختار اذا اقام الإمام بنفسه في مسجد فلا يقفوا حتی يتم اقامته ظہیر یہ کے تحت فرماتے ہیں۔ (قوله فلا يقفوا) ای اتفاقاً وربما يؤخذ منه كراهة تقديم الوقوف في البحث السابق. خود علامہ طحاوی نے ایک بحث فرمائی، پھر اس میں مجال تحریر کا اشارہ فرمایا، پھر آگے چل کر اپنی طبع زاد بحث کو رد کر کے کراہت کا حکم صادر فرمایا۔

ایسی عبارت سے استناد اور وہم استناد نہایت رکیک و ضعیف ہے، بلکہ اگر اس موقع پر ”لابس“ کا استعمال مستحب پر برسبیل ندرت و شذوذ بھی قرار دیا جائے تو بھی بعد کی عبارت سے استحباب کا خاتمہ ہو جائے گا اور حکم کراہت ظاہر ہوگا۔ رد المختار میں ہے۔

فكلمة لابس وان كان الغالب استعمالها فيما تركه اولیٰ لكنها قد تستعمل في

المندوب. لفظ ”لابس“ اگرچہ کہ اس کا زیادہ تر استعمال ترک اولیٰ میں ہوتا ہے۔ لیکن کبھی کبھی مستحب

کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے۔

اسی میں دوسرے مقام پر ہے۔

قال فی النہایۃ لان لفظ لاباس دلیل علی ان المستحب غیرہ لان الباس الشدۃ. میں کہا۔ النہایۃ ”کیونکہ لفظ ”لاباس“ اس امر پر دلیل ہے کہ مستحب اس کے علاوہ ہے۔ کیونکہ ”باس“ کے معنی ”شدت“ ہے۔

اھ وصلی اللہ علی خیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ واهل بیتہ وعلماء امتہ وشہداء محبتہ اجمعین. برحمتک یا ارحم الراحمین. م

مسئلہ ۱۰۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام و مقتدی ابتدائے اقامت میں کھڑے ہوں یا بروقت حی علی الفلاح، طریقہ مسنون و افضل کیا ہے، خفیوں کے نزدیک کونسا فعل افضل ہے، چونکہ اس میں اشداً اختلاف ہے، جواب از کتب فقہیہ صحیح تحریر فرمائی جائے؟ بینواتو جروا۔

مسئلہ حاجی عظیم اللہ فروٹ والے، سید شاہ پیر گیٹ، شہر میرٹھ، یوپی، ۱۶ ستمبر ۱۹۶۶ء
الجواب: جب اقامت شروع کرنے سے پہلے مقتدی مسجد میں حاضر ہوں اور امام بھی اپنے مصلیٰ پر یا اس کے قریب میں موجود ہو اور اقامت کہنے والا شخص خود امام نہ ہو تو اس صورت میں سب کو حی علی الصلوٰۃ یا حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا چاہیے، یہی مسنون و مستحب ہے۔ اس صورت میں ابتدائے اقامت سے کھڑے ہونے کو خفی مسلک میں ہمارے فقہائے کرام نے مکروہ تحریر فرمایا ہے، جس کے دلائل میں مندرجہ ذیل حوالجات ملاحظہ ہوں۔ مراقی الفلاح ص ۱۶۶ میں ہے۔

ومن الادب القیام (پوری عبارت مسئلہ نمبر ۱۰۳ میں دیکھیں)۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

واذا اخذ المؤذن (پوری عبارت مسئلہ نمبر ۱۰۳ میں دیکھیں)۔

در مختار مصری جلد اول ص ۲۹۳ میں ہے۔

دخل المسجد والمؤذن یقیم قعد الی قیام الامام فی مصلاہ. مسجد میں جب داخل ہوا تو مؤذن

اقامت کہہ رہا تھا تو بیٹھ جائے۔ جب تک کہ امام اپنے مصلیٰ پر کھڑا نہ ہو جائے۔

رد المحتار میں ہے۔

(قوله قعد) ویکرہ لہ الانتظار قائما ولكن یقعد ثم یقوم اذا بلغ المؤذن حی علی الفلاح.

(ان کا قول بیٹھ جائے) کھڑے ہو کر انتظار کرنا مکروہ ہے۔ بلکہ بیٹھ جائے پھر اس وقت کھڑا ہو جب مؤذن

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ نے ”حی علی الصلوٰۃ یا حی علی الفلاح پر امام و مقتدی کا کھڑا ہونا“ سے متعلق اپنے اس مبارک فتویٰ میں اس قدر دلائل جمع فرمادیئے ہیں، اور عبارات فقہاء سے تصحیح منہج کے اخذ استنباط پر ایسی معرکہ الآرا بحثیں فرمائی ہیں کہ عقلیں دنگ ہیں، پھر بھی علمائے دہلی کا اس جانب توجہ نہ دینا کمال تحسّر کی بات ہے، اے کاشی۔

حی علی الفلاح پر پڑھے۔

در مختار ص ۳۵۲ و ۳۵۳ میں ہے۔

ولها آداب (منها) القيام لامام وموتم حين قيل حي على الفلاح خلافا لزر فعنده عند
حي على الصلوة ابن کمال ان كان الامام بقرب المحراب. اور نماز کے کچھ آداب ہیں، ان
میں سے ایک امام اور مقتدی کا اس وقت کھڑا ہونا ہے جب حی علی الفلاح کہا جائے۔ اس میں امام زفر
کا اختلاف ہے ان کے نزدیک حی علی الصلوة پر کھڑا ہونا چاہئے.....

رد المحتار میں ہے۔

(قوله حين قيل حي على الفلاح) كذا في الكنز ونور الايضاح والاصلاح والظهيره
والبدائع وغيرها والذي في الدررمتنا وشرحاعندالحيعة الاولى يعنى حين يقال حي
على الصلوة وعزاه الشيخ اسماعيل في شرحه الى عيون المذهب والفيض والوقايه
والنقايه والحاوي والمختاراه قلت و اعتمده في متن الملتقى وحكى الاول بقليل لكن
نقل ابن الكمال تصحيح الاول ونص عبارته قال في الذخيرة يقوم الامام والقوم اذا قال
المؤذن حي على الفلاح عند علمائنا الثلاثة وقال الحسن بن زياد و زفرا اذا قال المؤذن
قد قامت الصلوة قاموا الى الصف واذا قال مرة ثانية كبروا والصحيح قول علمائنا الثلاثة
اه (ان كا قول حي على الفلاح کے پہلے امام ومقتدی نہ کھڑے نہ ہوں) ایسا ہی
کنز نور الايضاح..... وغیرہا میں ہے۔ درر البحار کے متن و شرح میں حی علی الصلوة کے وقت کھڑا ہونا
مذکور ہے۔ شیخ اسماعیل نے اسے اپنی شرح میں عیون المذهب اور الفیض..... کی طرف منسوب کیا
ہے۔ میں کہتا ہوں۔ الملتقی کے متن میں اس پر اعتماد کیا۔ اور پہلے کی حکایت لفظ قیل سے کی لیکن ابن کمال
نے اس کی تصحیح نقل کی۔ ان کی عبارت یہ ہے۔ الذخیرہ میں کہا۔ امام اور مقتدی اس وقت کھڑے ہوں جب
مؤذن حی علی الفلاح کہے۔ ہمارے تینوں علماء کے نزدیک۔ حسن بن زیاد اور امام زفر نے کہا۔ جب مؤذن
قد قامت الصلوة کہے اس وقت کھڑے ہو کر صف بندی شروع کریں۔ جب دوسری مرتبہ قد قامت الصلوة
کہے تو تکبیر کہیں۔ مگر ہمارے تین علماء کا قول ہی صحیح ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵۳ میں ہے۔

اذا دخل الرجل عند الاقامة (پوری عبارت... مسئلہ نمبر ۱۰۴... میں دیکھیں)۔

مجمع الانهر استنبولی جلد اول ص ۴۰ میں ہے۔

واذا قال المؤذن في الاقامة حي على الصلاة قام الامام والجماعة عند علمائنا الثلاثة
للإجابة. مؤذن جب اقامت میں حی علی الصلاة کہے تو امام اور ساری جماعت کھڑی ہو جائے۔ یہی ہمارے

تینوں اماموں کا موقف ہے۔

جامع الرموز نو لکھنؤ جلد اول ص ۵۸ میں ہے۔

لو دخل المسجد احد عند الاقامة يقعد لكرامة القيام والانتظار كما في المضمرة.
اگر کوئی شخص مسجد میں اقامت کے وقت داخل ہوا تو بیٹھ جائے۔ کیونکہ کھڑا رہنا اور انتظار کرنا مکروہ ہے۔ ایسا ہی مضمرات قہستانی میں ہے۔

شرح وقایہ مجیدی جلد اول ص ۱۳۶ میں ہے۔

ويقوم الامام والقوم عند حتى على الصلاة. امام اور مقتدی حی علی... کے وقت کھڑے ہوں۔
عمدة الرعاۃ میں ہے۔

وفيه اشارة الى انه اذا دخل المسجد بكره له انتظار الصلاة قائما بل يجلس في موضع
ثم يقوم عند حتى على الفلاح وبه صرح في جامع المضمرة.

اسی طرح اقامت شروع ہونے کے بعد حی علی الفلاح، کے قبل بھی کوئی مقتدی آجائے تو اسے بھی بیٹھ جانا چاہیے اور حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا چاہیے، اس کے جواب لے بھی اوپر گزرے، میں نے اس صورت کو خاص طور پر ذکر کیا، چونکہ اس صورت میں دیوبندی حضرات اختلاف و نزاع کرتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمه عزاسمه اتم واحکم۔
مسئلہ ۱۰۷: کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا اس مسئلہ میں کہ مغرب کی نماز میں مؤذن جماعت میں شامل نہ ہونے پایا تھا کہ ایک صاحب جو بائیں طرف پانچ چھ نمازیوں کے بعد کھڑے تھے، تکبیر پڑھنی شروع کر دی۔ کیا ان صاحب کا بغیر اذن مؤذن کے اور بغیر ان کے شامل ہوئے بائیں ہاتھ کی طرف کھڑے ہو کر تکبیر پڑھنا صحیح تھا۔ دائیں طرف کھڑے ہو کر یا بائیں طرف کھڑے ہو کر تکبیر پڑھنا ان دونوں صورتوں میں سے کون صورت جائز ہے؟

مسئلہ اصغر حسین، چورگلیاروڈ ۵، ہلدوانی، ضلع نینیتال، ۳ شعبان المعظم ۱۳۸۳ھ

الجواب: جواز ان کہے اس کو تکبیر و اقامت کہنے کا حق ہے۔ حدیث پاک میں آیا ہے، من اذن فہو یقیم، (جواز ان دے، وہی اقامت کہے)۔ لہذا دوسرے شخص کو مؤذن کے آئے بغیر اور اس کی اجازت کے بغیر اقامت نہ کہنا چاہیے۔ اس کی یہ بات غلط ہے۔ اقامت کے وقت مؤذن کے لیے اولیٰ یہ ہے کہ وہ امام کے پیچھے ہی کھڑا ہو۔ دائیں بائیں جانب بھی کھڑا ہو کر مؤذن اقامت و تکبیر کہے تو کوئی حرج نہیں اور بائیں جانب سے دائیں جانب اقامت کہنا افضل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام نے اذان کہی اور تکبیر ایک داڑھی منڈانے والے سے پڑھنے کو کہا اور اپنے پیچھے کھڑا کیا، جب کہ وہ شخص تکبیر بھی صحیح نہیں پڑھ سکتا۔ ایسا کرنا درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ عبدالرشید، پختہ باغ، مراد آباد، ۱۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۳ھ

الجواب: سائل کو اس سے قبل ایک سوال کے جواب میں بتایا جا چکا ہے کہ امام کے پیچھے تکبیر کہنے کیلئے ایسے شخص کو کھڑا کیا جائے جو امامت کرنے کے قابل ہو جس کی دائرہ بھی حد شرع کے مطابق ہو۔ یہی افضل و اولیٰ ہے۔ اسی سے سائل کو یہ معلوم ہو گیا ہوگا کہ اس کے خلاف کرنا خواہ امام کرے، یا مقتدی خلاف اولیٰ و افضل ہے۔ لہذا امام کا دائرہ منڈانے والے سے تکبیر کھلوانا اور اس کو اپنے پیچھے کھڑا کرنا خلاف اولیٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مکبر تکبیر امام کے سامنے یا امام کے داہنے جانب کہے، افضل و اولیٰ کون سی صورت ہے، اگر مکبر نے امام کے داہنے جانب یا بائیں جانب تکبیر پڑھی تو وہ تکبیر ہوئی یا نہیں، بحوالہ کتب جواب سے نوازیں۔ بینواتو جروا۔

مسئلہ محمد نور الزماں خاں، محلہ قانون گو، مراد آباد، امام مسجد کھلووالی، ۳ ستمبر ۱۹۶۶ء

الجواب: اقامت کی نسبت تعیین جہت کہ داہنی جانب ہو یا بائیں جانب فقیر کی نظر سے اب تک نہ گزری بلکہ ہمارے ائمہ تصریح فرماتے ہیں کہ افضل یہ ہے کہ امام خود اذان اور اقامت کہے۔ فی الدر المنحدر۔

الافضل كون الامام هو المؤذن انتهى و في فتح القدير الافضل كون الامام هو المؤذن وهذا مذهبنا وعليه كان ابو حنيفة انتهى وفي رد المحتار السنة ان يقيم المؤذن انتهى وفيه عن السراج ان اباحنيفة كان يباشر الاذان والاقامة بنفسه. افضل یہ ہے کہ امام ہی مؤذن ہو۔ فتح القدير میں ہے۔ امام ہی کا مؤذن ہونا افضل ہے۔ یہی ہمارا مذہب ہے اور اسی پر ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ ہیں۔ رد المحتار میں ہے۔ سنت یہ ہے کہ مؤذن اقامت کہے۔ اسی میں السراج سے ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اذان اور اقامت خود پابندی کے ساتھ کہتے تھے۔

اور علماء جائز رکھتے ہیں کہ جہاں اذان ہوئی وہیں اقامت بھی کہی جائے اور ظاہر ہے کہ اذان مسجد کے اندر نہیں ہوتی، بلکہ مکروہ ہے۔ پھر جب بیان افضلیت پر آتے ہیں تو اسی قدر فرماتے ہیں کہ اقامت کا مسجد میں ہونا بہتر ہے اور یہاں لفظ کو مطلق چھوڑتے ہیں، تخصیص جہت کچھ نہیں کرتے۔ فی البحر الرائق۔

يستحب التحول للاقامة الى غير موضع الاذان انتهى وفيه يسن الاذان في موضع عال والاقامة على الارض. مستحب یہ ہے کہ اقامت اذان کی جگہ کے علاوہ دوسری جگہ کہی جائے، اسی میں ہے۔ اذان اونچی جگہ مسنون ہے اور اقامت سطح زمین پر۔

ہاں اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ محاذات امام پھر جانب راست مناسب تر ہے، جو اقامت یعنی تکبیر داہنے یا بائیں جانب کہی گئی وہ یقیناً بغیر کسی کراہت کے صحیح و درست ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ تکبیر اقامت کے لیے پہلی صف میں کھڑا ہونا ضروری ہے، یا دوسری اور تیسری صف میں بھی کھڑے ہو کر تکبیر کہہ سکتا ہے۔ تکبیر کے لیے کون سی جگہ مناسب اور جائز ہے۔ شریعت طاہرہ کی روشنی میں جواب عطا فرما کر شکر یہ کا موقع عنایت فرمائیں؟ بینواتو جروا۔

مسئولہ عبدالرزاق، موضع جلال پور، ڈاکخانہ کھابری اول ضلع مراد آباد، ۱۹ جولائی ۱۹۶۹ء

الجواب: ہم میں اکثر لوگ عادت و رواج کے خلاف کسی کام کو کرتے ہوئے دیکھ کر سمجھ لیا کرتے ہیں کہ یہ کام ناجائز ہو یا غلط ہوا۔ ایسا سمجھ لینا غلطی پر مبنی ہے۔ حکم شریعت ظاہر یہ ہے کہ ہر اذان خواہ نماز پنجگانہ کی ہو یا جمعہ کی خارج مسجد ہی میں ہونی چاہیے۔ یہی مسنون و مستحب ہے، اور اندرون مسجد ہر اس جگہ پر اذان دینی مکروہ و ممنوع ہے، جو نماز پڑھنے کے لئے وضع کی گئی ہو۔ فنائے مسجد کے ہر حصے میں اذان صحیح و جائز ہے، مکروہ نہیں۔ اس لیے کہ مسجد کے دروازے پر امام کے سامنے کھڑے ہو کر اذان دینے کو کوئی شخص رائج کرتا ہے تو اسی نظریے کے لوگ اعتراض کرتے ہیں۔ ایسا اعتراض اپنی جگہ پر غلط اور لغو و باطل ہے۔ اسی طرح عام طور پر تکبیر و اقامت پہلی ہی صف میں ہوا کرتی ہے، مگر جب کوئی شخص پہلی صف کے علاوہ دوسری یا تیسری صف میں تکبیر و اقامت کہتا ہے تو اسی خیال کے لوگ معترض ہوتے ہیں۔ یہ اعتراض بھی اپنی جگہ پر غلط و باطل ہے۔ تکبیر و اقامت کے لیے زیادہ مناسب جگہ امام کے پیچھے یا داہنے طرف پہلی صف میں ہے، لیکن ہر صف میں خواہ دوسری ہو یا تیسری یا اور کوئی صف۔ تکبیر و اقامت کہنا صحیح و جائز ہے۔ شرعاً اس میں کوئی حرج نہیں، اس پر اعتراض کرنا درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۱: مؤذن کو اقامت کس صف پر کہنی چاہیے۔ مؤذن اپنی جائے اقامت پر مصلیٰ وغیرہ بطور نشان رکھ سکتا ہے یا نہیں۔ بینواتو جروا۔

مسئولہ سید مولوی صالح ظہور رضوی، مقام ڈگبوی آسام

الجواب: مؤذن اقامت پہلی صف میں کہے، یہی معمول و مروج ہے۔ اس کے لیے مصلیٰ اور جانماز بچانا جائز ہے، ان میں کوئی حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تثویب کا بیان

مسئلہ ۱۱۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و ملت اسلامیہ مسئلہ ذیل میں کہ:

زید اذان کے بعد نماز سے چند منٹ پیشتر تثویب یعنی صلوٰۃ پڑھتا ہے، الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ، الصلوٰۃ والسلام علیک یا نبی اللہ، وغیرہ، بکر اس صلوٰۃ کو ناجائز و حرام اور بدعت بتاتا ہے اور کہتا ہے کہ اس کا ثبوت نہ تو قرآن کریم میں ہے، نہ حدیثوں میں ہے نہ اقوال صحابہ میں ہے۔ بکر کا ناجائز و حرام بتانا کہاں تک صحیح ہے۔ اس کا ثبوت قرآن و حدیث میں ہے یا نہیں؟ اور اگر نہیں ہے تو کیا صحابہ کرام نے یہ فعل کیا اور کرنے کا حکم دیا یا نہیں؟

مسئولہ نور احسن رضوی، مدرسہ معین العلوم، جامع مسجد، نواب گنج، گوئدہ، ۱۰ مئی ۱۹۶۳ء

الجواب: مذکورہ بالا اقوال بکر ظاہر ہے کہ فرقہ بندی پر مشتمل ہیں۔ زید سنی معلوم ہوتا ہے اور بکر وہابی دیوبندی۔ چونکہ طائفہ وہابیہ دیا بنہ کا یہ طریقہ ہے کہ وہ ہر جائز چیز کو حرام و ناجائز اور بدعت و ناروا بلا خوف و خطر کہہ دیا کرتا ہے اور ہر معاملہ میں قرآن و حدیث کی دلیلوں کا مطالبہ کرتا ہے۔ یہ وہابیت عظیم ترین جہل مرکب میں ہے کہ وہ کسی امر جواب کے لیے

قرآن و حدیث کے سوا اور دوسرے اولہ شرعیہ کو مستند دلیل نہیں جانتی، حالانکہ ہر معمولی پڑھا لکھا سمجھدار انسان اتنی بات جانتا ہے کہ دلائل شرعیہ چار ہیں، (۱) کتاب اللہ، (۲) سنت رسول اللہ، (۳) اجماع امت، (۴) قیاس ائمہ مجتہدین۔ لہذا بکر کا ہر معاملہ میں یہ کہہ دینا کہ یہ کام ناجائز و حرام و بدعت و ناروا ہے، قرآن و حدیث سے اس کا ثبوت نہیں۔ بکر کی جہالت پر وال ہے۔ نیز سنی حضرات جن امور کو جائز و مستحب اور مندوب و مستحسن قرار دیتے ہیں، وہ جواز و استحباب پر اولہ اربعہ میں سے کوئی نہ کوئی دلیل ضرور رکھتے ہیں۔ لیکن طاہرہ واپسہ حرام، ناجائز، بدعت، ناروا کہنے کے بعد کوئی دلیل شرعی پیش نہیں کرتا۔ بکر نے جن امور کو ناجائز و حرام بتایا ہے، ان کی حرمت و عدم جواز کی دلیل شرعی پیش کرے، کیا صرف امور مستحبہ اور مباحہ کے لیے ہی قرآن و حدیث کی دلیل کا ہونا ضروری ہے اور حرام و ناجائز کہنے کے لیے کسی دلیل شرعی کی حاجت نہیں رہتی۔ هذا زعم الديابنه والوهابيه وهو ليس بصحيح فامعن بعين التحقيق وانظر بالنظر الدقيق۔

بلاشبہ ”تخویب“ یعنی اذان کے بعد اور جماعت سے پہلے اپنے مخصوص کلمات سے باوازا بلند نمازیوں کو قیام نماز کی اطلاع کرنا شرعاً مستحب و مندوب ہے اور اس کو ممنوع قرار دینا سراسر جہالت و بطالت ہے کہ ایک امر مستحسن کو ناجائز و حرام بتانا بنی طور پر زیادتی برا حکام شریعت۔

یہ حکم استحسان قرآن کریم کی آیت سے ماخوذ و مستنبط ہے قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِّمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ بِإِذْنِهِ فَانصَلَتْ﴾ [۳۳] (اس سے کس کی بات بہتر جو اللہ کی طرف بلائے)۔ علاوہ ازیں حنفی فقہ کی کثیر کتب مستندہ میں بھی یہ حکم استحسان مذکور ہے۔ درمختار مصری جلد اول ۲۸۵ میں ہے۔

وبثوب بين الاذان والاقامة في الكل للكل بماتعارفوه الخ. اذان واقامة کے درمیان ”تخویب“ کے الفاظ کہے جائیں ہر وقت کی نماز میں تمام لوگوں کے لئے۔ جس طرح کے بھی الفاظ سے لوگ وہاں مانوس ہوں۔

اسی کے ص ۲۸۶ میں ہے۔

التسليم بعد الاذان حدث في ربيع الآخر سنة سبع مائة واحدى وثمانين في عشاء ليلة الاثنين ثم يوم الجمعة ثم بعد عشرين حدث في الكل الا المغرب وهو بدعة حسنة (ملخصاً)۔ اذان کے بعد سلام پڑھنے کا رواج ربيع الآخر ۸۷۷ھ میں پڑا۔ پہلے شب و شنبہ عشاء میں، پھر جمعہ کے دن پھر دس سال کے بعد مغرب کے علاوہ ہر نماز میں اس کا رواج ہو گیا۔ یہ اچھی بدعت ہے (ملخصاً) رد المحتار ص ۲۸۵ میں ہے۔

قال في العناية احدث المتأخرون التثويب بين الاذان والاقامة على حسب ماتعارفوه في جميع الصلوات سوى المغرب مع ابقاء الاذن يعني الاصل وماراه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن. العناية میں کہا ”متأخرین نے مغرب کے علاوہ تمام نمازوں میں اپنے عرف

ورواج کے مطابق اذان اور اقامت کے درمیان تھویب کی ایجاد کی۔ اصل یعنی اذان کو باقی رکھتے ہوئے اور مسلمان جسے اچھا سمجھیں، وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔
مجمع الانہر استنبولی جلد اول ص ۴۰ میں ہے۔

واستحسن المتأخرون التثویب فی کل الصلوات هو الاعلام بعد الاعلام حسب متعارفہ اهل كل بلدة بین الاذنین. متأخرین نے تھویب کو اذان و اقامت کے درمیان مستحسن خیال کیا۔ یہ اعلان نماز کے بعد اعلان جماعت ہے۔ اس کے لیے مختلف شہر والوں نے مختلف طریقہ اپنایا ہے۔
مراۃ القاری مصری ص ۱۱ میں ہے۔

وتثوب بعد الاذان فی جميع الاوقات لظهور التواني فی الامور الدينية فی الاصح وتثویب كل بلدة بحسب متعارفہ اهلها. اذان کے بعد تمام اوقات میں تھویب کہا جائے۔ کیونکہ سستی و کاہلی دینی معاملات میں ظاہر ہو چکی ہے۔ صحیح مذہب میں یہی ہے۔ ہر شہر کی تھویب وہاں کے رواج کے مطابق ہوئی۔
طحطاوی علی مراۃ القاری میں ہے۔

استحسن المتأخرون، وقد روی احمد فی السنن والبزار وغيرهما باسناد حسن موقوفاً علی ابن مسعود ماراه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن ولم یکن فی زمنه صلى الله تعالى عايه وسلم ولا فی زمن اصحابه. علماء متأخرین نے اس عمل تھویب کو مستحسن قرار دیا ہے۔ امام احمد نے اپنی سنن میں اور بزار وغیرہا نے اسناد حسن کے ساتھ عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے ایک موقوف حدیث روایت کی۔ مسلمانوں کی جماعت جس عمل کو اچھا سمجھے وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یہ رواج نہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھا، نہ آپ کے اصحاب کے زمانہ میں۔
فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵۳ میں ہے۔

والتثویب حسن عند المتأخرین فی کل صلوٰۃ الا فی المغرب لهذا فی شرح النقایہ للشیخ ابی المکارم وهو رجوع المؤذن الی الاعلام بالصلوة بین الاذان والاقامة، وتثویب كل بلدة علی متعارفہ۔ تھویب اچھا ہے مغرب کے علاوہ ہر نماز میں متأخرین کے نزدیک۔ شیخ ابوالکارم کی شرح النقایہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔ یہ اذان اور اقامت کے درمیان مؤذن کا نماز شروع ہونے کا ایک مزید اعلان ہے۔ اور ہر شہر کی تھویب وہاں کے رواج کے مطابق ہوگی۔
فتاویٰ سراجیہ میں ہے۔

لاباس بالتثویب وهو زیادة الاعلام فی سائر الصلوات علی جواب المتأخرین و تثویب كل قوم علی متعارفہ. ”تھویب“ میں کوئی خرچ نہیں کیونکہ یہ تو اعلان مزید ہے۔ تمام نمازوں میں

کر سکتے ہیں۔ متاخرین کے نزدیک ہر قوم کی تحویب اس کے عرف و رواج کے مطابق ہوگی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۳: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ عشاء، فجر، عصر میں اذان کے بعد مخصوص الفاظ میں تحویب کی جاتی ہے اور اس کو امر مستحسن سمجھا جاتا ہے تو کیا شریعت میں اس کی کوئی اصل ہے اور ہے تو کہاں ہے؟
(۲): زید کہتا ہے کہ سرکارِ دو عالم کے اسم گرامی سن کر جو شخص انگوٹھا چوم کر آنکھوں سے لگاتا ہے، اس کی آنکھوں کی روشنی زیادہ ہوتی ہے اور بھی بہت سے فوائد ہیں، بکریہ کہتا ہے کہ یہ بدعت ہے، کسی صحابی نے نہیں کیا، کیا اس کا ثبوت کسی حدیث یا قرآن کی کسی آیت یا صحابہ کرام کے اقوال سے ہے یا نہیں؟

مسئلہ عبدالرحمن صاحب، محلہ گل شہید، مراد آباد، ۱۴ شعبان المعظم ۱۳۸۶ھ

الجواب: (۱): ہر ادنیٰ عقل و تمیز والا انسان و مومن جانتا ہے کہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر حضرت رب العزت جل و علا اور رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو محبوب اور شرعاً مطلوب ہے، تحویب میں نمازیوں کو نماز کی دعوت بتا کید دی جاتی ہے اس میں آخر قسم و خرابی کیا ہے، جو مانعین و منکرین معلوم کرتے ہیں کہ اس کی اصل کہاں ہے۔ بلاشبہ تحویب میں امر بالمعروف کا حکم ہے، اور نماز جیسے اہم ترین عبادت کی دعوت، و امر بالمعروف فرمانِ ذی شان رب قدیر حنان و منان ہے، وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ، حکم جمیل رب جلیل ہے، ﴿تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ نیک بندوں کی صفت ہے، یہی نصوص تحویب کے جواز کی اصل ہیں۔ ان ہی نصوص مذکورہ کی روشنی میں فقہائے کرام متاخرین نے ہماری غفلت و کوتاہی سستی و کالی کی بناء پر تحویب کو رائج فرمایا اور کتب فقہیہ میں یہ تحریر کر دیا، یشوب بین الاذان والاقامة فی الكل للكل بما تعارفوه۔ درمختار ہاشمی ص ۴۴ اور استحسن المتأخرون التثویب فی الصلوٰۃ کلھا شرح وقایہ جلد اول مطبع انوار محمدی ص ۱۶۵، آج اہل زمانہ کی ستم ظریفیوں پر افسوس ہوتا ہے کہ ایسی ظاہر و باہر اور صریح امور خیر کے متعلق اصل کا سوال کیا جاتا ہے۔ کوئی تبلیغی جماعت کو نہیں دریافت کرتا کہ اس کی اصل کہاں سے ہے، جبکہ اس کے کم از کم سو میں سے نوے افراد تبلیغ سے نابلد اور بالکل نااہل ہوتے ہیں، جو روح اسلام تو بڑی چیز ہے۔ نماز کے مسائل ضروریہ سے بھی بے خبر ہوتے ہیں اور ”خفتہ راخفتہ کے کند بیدار“ کی مصداق صحیح۔ لیکن صرف نماز جماعت کی دعوت دینے یعنی تحویب کہنے پر دل کا بخار نکالنے لگتے ہیں۔ والی اللہ المشتکی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(۲): نام نامی اسم گرامی حضور احمد مختار علیہ افضل الصلوٰۃ و اکمل السلام کو اذان و اقامت میں سن کر اپنے انگوٹھے یا شہادت کی انگلی کو چوم کر آنکھوں سے لگانا مندوب و مستحب اور علامت عقیدت و محبت ہے، سیدنا صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب مؤذن کی زبان سے اشہد ان محمد رسول اللہ، سنا تو اپنی انگلی کو چوم کر آنکھوں سے لگایا، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بعد مشاہدہ فرمایا، من فعل مثل خلیلی فقد حلت له شفاعتی، یعنی جو شخص میرے خلیل یعنی (سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے طریقہ کا اتباع کرتے ہوئے ایسا کرے گا، اس کے لیے میری شفاعت واجب ہوگئی۔

نیز خطاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۲۲ میں ہے۔

ذکر القیستانى عن (پوری عبارت مسأ ۹۳ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہم نے بہت سی جگہوں پر دیکھا ہے کہ جب اذان ہو جاتی ہے تو اس کے بعد جب جماعت میں پانچ منٹ باقی رہ جاتے ہیں، تو ایک آدمی اس جگہ پر کھڑے ہو کر جس جگہ پر اذان دی جاتی ہے، ہاتھ باندھ کر قہر رو یا کچھ دامن میں جانب ہو کر باواز بلند یہ الفاظ کہتا ہے، الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ، الصلوٰۃ والسلام علیک یا حبیب اللہ، الصلوٰۃ والسلام علیک یا نبی اللہ، تاکہ جن لوگوں نے اذان نہ سنی ہو وہ صلوٰۃ سن کر آجائیں اور یہ بھی معلوم ہو جائے کہ اب جماعت کو کھڑے ہونے والے ہیں، لہذا اعلان کی نیت سے پکاری جاتی ہے، اور ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بعض حضرات یہ کہتے ہیں کہ یہ ناجائز اور بدعت ہے اور حضور کے زمانہ میں نہیں تھی اور نہ صحابہ و تابعین کے یہ بدعتی لوگوں نے نئی نئی باتیں نکالی ہیں، اس سے بچنا بہتر ہے، ان کا یہ کہنا کہاں تک درست ہے؟

مسوواء نڈ لیتق احمد صاحب اشرفی، محلہ کوٹ غربی، سنجل، ۱۲ رذی الحجہ ۱۳۸۷ھ پنجشنبہ

الجواب: اس کو شریعت کی زبان میں تجویب کہتے ہیں، یعنی وقت جماعت کے قریب ہونے کا اعلان کرنا تاکہ لوگ سمجھ لیں کہ نماز تیار ہے، اس کو متاخرین نے مندوب و مستحسن قرار دیا ہے۔ اس سے انکار کرنا شریعت مطہرہ سے جہالت کی علامت ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ حضور عالیہ الصلوٰۃ والسلام اور عہد صحابہ میں اس کارواج نہ تھا، مگر دین پاک میں ہر نئی نکالی ہوئی چیز کو بدعتِ سینہ اور برا کہہ دینا سراسر جہالت و نسیالت ہے، بہت سی چیزیں جو زمانہ اقدس میں نہ تھیں بعد کو وجود میں آئیں اور ان پر عمل کرنے کو علماء نے واجب قرار دیا اور بعض کو مستحب و مباح بتایا۔ بعد کی نکالی ہوئی چیزوں کے محمود (اچھا) اور مذموم (برا) ہونے کا ضابطہ خود ہر کار نے یوں متعین فرمایا ہے۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم من سن في الاسلام سنة حسنة، فله اجرها. واجرم من عمل بها من بعده من غير ان ينقص من اجرهم شئ ومن سن في الاسلام سنة سيئة كان عليه وزر من عمل بها من بعده من غير ان ينقص من اوزارهم شئ (رواه مسلم) ملقطاً. یعنی جس نے اسلام میں کوئی اچھا طریقہ ایجاد کیا اس کو اس کا ثواب اور بعد میں اس پر عمل کرنے والوں کا بھی ثواب ملے گا۔ بغیر یہ کہ اس پر عمل کرنے والوں کے ثواب میں کمی ہو۔ اسی طرح جس نے کوئی برا طریقہ ایجاد کیا اس کو اس کا گناہ اور بعد میں اس پر عمل کرنے والوں کا بھی گناہ ہوگا، بغیر اس کے کہ اس پر عمل کرنے والوں کے گناہوں میں کمی ہو۔

در مختار مطبوعہ کلکتہ ص ۵۰ میں ہے۔

(و يثوب) بين الاذان والاقامة في الكل للكل بما تعارفوه (ويجلس بينهما) بقدر ما يحضر الملازمون مرا عيالوقت الندب (الا في المغرب). اذان واقامت کے درمیان

”تھویب“ کے الفاظ کہے جائیں، جس طرح کے بھی الفاظ سے لوگ وہاں مانوس ہوں۔ تھویب ہر نماز میں کوئی فرد بھی کہہ سکتا ہے۔ اذان و اقامت کے درمیان وقت مستحب کی رعایت کرتے ہوئے۔ اتنی دیر بیٹھے کہ جماعت کے پابند نمازی حضرات حاضر ہو جائیں۔ مغرب کا وقت اس سے مستثنیٰ ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۱۷ میں ہے۔

و یثوب بعد الاذان (پوری عبارت..... مسئلہ ۱۱۲ میں دیکھیں)۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

استحسن المتأخرون (پوری عبارت..... مسئلہ ۱۱۲ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب شروط الصلوة (نماز کی شرطوں کا بیان)

مسئلہ ۱۱۵: کیا فرماتے ہیں علمائے کرم و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ نماز کے لیے دل سے یا زبان سے وقت کی تعیین ضروری ہے یا نہیں۔ یعنی اس طرح کہ میں آج کی نماز ظہر پڑھ رہا ہوں یا عصر کی، بہر حال اگر وقت کی تعیین ضروری نہیں ہے تو پھر صاحب نور الانوار کی مندرجہ ذیل تقریر کا کیا جواب ہے؟ منسل تحریر کریں۔ نور الانوار مطبع یوسفی بحث الاداء والقضاء ص ۵۹ میں ہے۔

اشترائط نية التعيين ای من حکم هذا القسم الذي هو ظرف اشترائط نية التعيين بان يقول نويت ان اصلي ظهر اليوم ولا يصح بمطلق النية لانه لما كان الوقت ظرفا حاصل الحال للوقتي وغيره من النوافل والقضاء يجب ان يعين النية.

اس لیے مذکورہ عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بغیر تعیین وقت کے مطلق نیت سے نماز صحیح نہیں ہے، خواہ وہ وقتیہ ہو یا غیر وقتیہ، ادا ہو یا قضاء، و نیز اس تقریر سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ دل سے یا زبان سے کہنا ضروری ہے کہ میں آج کے فجر کی نماز ادا کر رہا ہوں، یا اس ظہر کی۔ و نیز صاحب نور الانوار کے اس قول سے اردو کتابوں کی قیمتیں بھی ناطہ و بیگہ رہ جاتی ہیں۔ اس لیے کہ اردو کتابوں کے نیت ناموں میں دیکھا گیا ہے کہ آج کی قید نہیں ہے۔ بلکہ مطلق نیت ہے۔ اس کا کیا جواب ہے۔ کیا جتنے بھی نیت نامہ والی کتابیں ہیں ان کو لغو اور بیکار قرار دے دیا جائے، مدلل تحریر فرمادیں تاکہ مسائل کو تشفی ہو جائے۔

(نوٹ): انما الاعمال بالنية کے ماتحت کیا ارادہ دل میں رکھا جائے کہ آج کا جیسے کہ صاحب نور الانوار نے بتایا ہے، یا مطلق؟

مسئوٰہ محمد رئیس، محلہ طویلہ، میرپور آباد، ۲۰ رذی الحجہ ۱۳۸ھ

الجواب: ہر فرض نماز کے لیے دل سے نیت کرنے میں ایسی تعیین ضروری ہے کہ وہ نماز، تمام نمازوں سے ممتاز ہو جائے اور اس قلبی ارادے میں کسی دوسری نماز کا احتمال نہ باقی رہے اور زبان سے اس قسم کی نیت ضروری نہیں، بلکہ مندوب و مستحسن اور مستحب ہے اور بقول بعض فقہاء متنب علمائے کرام ہے البذاہر فرض نماز کے لیے نیت کرتے وقت دل

میں کامل درجہ کی تعیین و تمیز کا وجود ہونا ضروری ہے۔ عبارت نور الانوار کی ساری بحث کا تعلق قلبی نیت اور دلی ارادے سے ہے اور زبان سے نیت کرنے کے متعلق عبارت نور الانوار کو کوئی تعلق نہیں، جیسا کہ سائل کو خود تسلیم ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۳۰۵ میں ہے۔

(والمعتبر فيها عمل القلب اللازم للارادة) فلا عبرة للذكر باللسان، ان خالف القلب، لانه كلام، لانية (وهو) اى عمل القلب (ان يعلم) عنه الارادة (بداهة) بلا تامل (اى صلوٰۃ یصلی والتلفظ) عند الارادة (بها مستحب) هو المختار (وقيل سنة) یعنی احب السلف، اوسنه علمائنا، اذ لم ينقل عن المصطفى ولا الصحابة ولا التابعين. (ملخصاً). نیت کے اندر عمل قلب کا اعتبار ہے، جو ارادہ کے لیے لازم ہے۔ لہذا اگر دل میں کچھ ہو اور زبان سے کچھ اور نکل گیا تو اس کا اعتبار نہیں۔ کیونکہ جو زبان سے نکلا وہ نیت نہیں ہے۔ اور وہ یعنی عمل قلب، یعنی جس سے ارادہ بدھتے بلا تامل معلوم ہو جائے۔ یعنی جو نماز وہ پڑھ رہا ہے، وہ غیر سے ممتاز ہو جائے۔ نماز کی نیت کے وقت زبان سے بولنا مستحب ہے۔ یہی مختار ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ یہ سنت ہے۔ یعنی اسلاف نے اس کو پسندیدہ سمجھا۔ یا یہ ہمارے علماء کی سنت ہے۔ کیونکہ یہ نہ حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) سے، نہ صحابہ سے نہ تابعین سے منقول ہوا۔

مراتی الفلاح ص ۱۲۸ میں ہے۔

(و) تشترط (النية) وهى الارادة الجازمة لتمييز العبادة عن العادة. نیت شرط ہے۔ یعنی ایسا جازم (پختہ) ارادہ کہ عبادت، عادت سے ممتاز ہو جائے۔

طحاوی علی مراتی الفلاح میں ہے۔

(قوله لتمييز العبادة عن العادة) اوبتميز بعض العبادة عن بعض مثال الاول الامساك عن المفطرات، فانه يكون لعدم الحاجة اليه، والحمية فلا يمتاز الصوم عنه الابالية ومثال الثانى فى الصلوٰۃ مثلاً فانها تكون فرضاً و واجبا، ونفلاً، فشرعت فيها النية، لتمييز بعضها عن بعض. (ان کا قول عبادت، عادت سے ممتاز ہو جائے) یا بعض عبادت دوسری عبادت سے ممتاز ہو جائے۔ پہلے کی مثال: روزہ توڑنے والی چیزوں سے باز رہنا۔ کیونکہ یہ عدم ضرورت کے سبب سے بھی ہو سکتا ہے یا اس کا ایک سبب پرہیز بھی ہو سکتا ہے۔ اس لیے نواقض روزہ سے پرہیز کرنے اور روزہ کے درمیان امتیاز نیت ہی سے ہو سکتا ہے۔ دوسرے کی مثال: نماز میں موجود ہے۔ کیونکہ نماز فرض، واجب، نفل ہوتی ہے۔ پس نیت فرض کی گئی تاکہ ایک نماز دوسری سے ممتاز ہو جائے۔

درمختار مصری جلد اول ص ۳۰۷ میں ہے۔

(ولا بد من التعيين عند النية) فلو جهل الفرضية لم يجوز ولو علم ولم يميز الفرض من

غيره ان نوى الفرض فى الكل جازو كذا الوام غيره فى مالا سنة قبلها (لفرض) انه ظهر
او عصر، قرنه باليوم او الوقت اولا هو الاصح. نيت کے وقت تعیین ضروری ہے کہ ظہر کا فرض پڑھ
رہا ہے یا عصر کا۔ اس نیت کو وقت و یوم سے متصل کرنے یا نہ کرے۔ لہذا اگر فرضیت کی نیت نہیں کی تو نہیں
جائز ہوگی۔ اور اگر اسے فرضیت نماز پنجگانہ کا علم ہوا۔ لیکن فرض کو واجب و سنت سے نیت میں ممتاز نہیں کیا تو
اگر مجموعی طور پر فرض کی نیت کر لیا تو جائز ہے۔ اسی طرح جائز ہے اگر ایسی نماز کی امامت کی جس سے پہلے
سنت نہیں ہے۔

اور نفل اور سنت مؤکدہ اور تراویح کے لئے مطلق نماز کی نیت کافی ہے۔ ان نمازوں میں تعیین وقت اور یوم اور نفل و
سنت ضروری نہیں۔ در مختار مصری جلد اول ص ۳۰۷ میں ہے۔

(و كفى مطلق نية الصلوة) وان لم يقل لله (لفل وسنة) راتبة (وتر اويح) على المعتمد.
بغير قيد نفل یا سنت یا تعداد مطلق نیت نماز کافی ہے، اگرچہ کہ یہ لفظ نہیں کہا کہ اللہ کے لئے نفل یا سنت مؤکدہ یا
تراویح کی نیت کر رہا ہوں۔ قول معتمد یہی ہے۔

رد المختار میں ہے۔

قوله (و كفى الخ) اى بان يقصد الصلوة بلا قيد نفل او سنة او عدد۔ یعنی نماز کا ارادہ کرے اور
اس میں نفل یا سنت یا تعداد کی قید نہ ہو۔

اسی میں ہے۔

(قوله لفل) هذا بالاتفاق (قوله وسنة) ولو سنة فجر حتى لو تيجد بر كعتين ثم تبين انها
بعد الفجر نابتا عن السنة وكذا الوصلی اربعاً ووقعت الاخيريان بعد الفجر وبه يفتى
خلاصه. (ان کا قول نفل) یہ بالاتفاق ہے۔ (ان کا قول سنت) اگرچہ فجر کی سنت ہو۔ یہاں تک کہ اگر
تہجد کی دو رکعت پڑھی پھر ظاہر ہوا کہ طلوع فجر ہو چکا ہے۔ تو دو رکعت فجر کی سنت ہو جائے گی۔ اسی طرح اگر
چار رکعت پڑھی اور بعد کی دو رکعت جب پڑھی تھی، طلوع فجر ہو چکا تھا۔ تو یہ دو رکعت سنت فجر کی نائب
ہو جائے گی۔ اسی پر فتویٰ ہے۔

اسی میں ہے۔

(قوله على المعتمد) اى من قولين مصححين وانما اعتمد هذا لما فى البحر من انه
ظاهر الرواية وجعله فى المحيط قول عامة المشائخ ورجحه فى الفتح ونسبه الى
المحققين، (ان کا قول "قول معتمد کی بنیاد پر") یعنی دو قول مصححہ میں سے قول معتمد کی بنیاد پر۔ اس پر اعتماد
محض اس بنیاد پر کیا کہ البحر میں ہے کہ یہی قول ظاہر الروایۃ ہے۔ المحيط میں اسے عام فقہاء حنفیہ کا قول قرار
دیا۔ الفتح میں اسے رائج ترین قرار دیا اور اسے محتبین کی طرف منسوب کیا۔

عبارات مذکورہ بالا سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نور الانوار کی عبارت جنس میں کہ نیت کی تعیین کو شرط قرار دیا گیا ہے وہ مخصوص بالفرض ہے۔

سائل کا سوال میں یہ لکھنا ”نیز اس تقریر سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ دل سے یا زبان سے یہ کہنا ضروری ہے کہ میں آج کے فجر کی نماز ادا کر رہا ہوں یا اس ظہر کی“ علی الاطلاق صحیح نہیں، چونکہ زبان سے نیت کے الفاظ کا کہنا مطلقاً ضروری بھی نہیں، جیسا کہ اوپر گزرا، بلکہ دل میں اس قسم کی نیت معینہ ممیزہ کا ہونا ضروری ہے۔ کما مر آنفا۔

نیز عبارت نور الانوار سے اور دوسری کتابوں کی نیت کا غلط ہونا بر گز ثابت نہیں ہوتا، چونکہ جب زبانی نیت ہی ضروری نہیں ہے تو پھر زبانی میں وقت و یوم کی تعیین بھی بطریق اولیٰ ضروری نہ ہوگی، حتیٰ کہ اگر کوئی شخص مطلقاً زبان سے نیت نہ کرے اور صرف دل کی نیت پر اکتفا کرے تو نماز یقیناً صحیح و درست ہوگی، سائل کو عبارت نور الانوار بان یقول سے یہ وہم نہ ہونا چاہیے کہ زبان سے کہنا ضروری ہے، اس لیے کہ یقول کا لفظ دل کے ارادے اور قلبی نیت کے ظاہر کرنے کے لیے لایا گیا ہے۔ ورنہ دوسری معتبر اور مفتی بہ عبارت سے تعارض پیدا ہوگا، لہذا دفع تعارض کے لیے یہی ضروری ہے کہ یقول کی تاویل و توجیہ کی جائے، درمختار کی منقولہ عبارت قرند بالیوم او الوقت او لا هو الاصح، سے یہ بھی معلوم ہوا کہ یوم و وقت کی قید قول اصح پر ضروری نہیں چونکہ متون معتبرہ میں مطلق تعیین کو ضروری قرار دیا گیا ہے اور وقت و یوم کی تعیین کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ سنن و نوافل کی نیت میں بھی سرکار کا نام پاک لینا منع ہے۔ عمرو نے کہا کہ ضرور لیا جائے گا، چونکہ سنن و نوافل کی تعلیم سرکار نے دی ہے اور طریقہ سرکار کا ہے۔ اس پر زید نے کہا کہ فرائض کی بھی تو تعلیم سرکار نے دی ہے، پھر فرائض کی نیت میں سرکار کا اسم گرامی کیوں نہیں لیا جاتا، نیز زید دعویٰ دار ہے کہ میں سنی اور دیوبندی علماء کی کتابوں کو چھوڑ کر علمائے متقدمین کی کتابوں سے ثابت کر سکتا ہوں کہ سنت نماز کی نیت میں سرکار کا اسم گرامی نہیں لیا جائے گا، اب حضور والا سے گزارش ہے کہ زید و عمرو میں کون حق پر ہے اور کون باطل پر مدلل جواب ارشاد فرمائیں؟

مسئولہ محمد شمس الدین اشرفی، جامعہ نعیمیہ، ۱۱ جون ۱۹۷۴ء

الجواب: نیت دل کے پختہ ارادے کا نام ہے۔ نیت کرتے وقت دل میں اور قلب میں یہ بات ہونی چاہیے کہ میں فلاں نماز کی اتنی رکعتیں فرض یا واجب، یا سنت، نفل کی اللہ تعالیٰ کے لیے قبلہ رو ہو کر پڑھ رہا ہوں۔ اصل نیت یہی ہے۔ زید۔ نیت کرنی فرض و لازم نہیں ہے، بلکہ مستحب ہے، تاکہ زبان سے بھی دل کے ارادے کی موافقت ہو جائے۔ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ کہنا اس لیے بہتر و مناسب ہے کہ کسی اور نبی یا رسول کی سنت یا صحابہ کرام اور صحابیات یا اہل بیت و آل اطہار و ازواج مطہرات کی سنت کا احتمال باقی نہ رہے۔ اس لیے کہ ہم جتنی سنتیں پڑھتے ہیں، وہ حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت ہے، جو لفظ ”سنت رسول اللہ“ کے کہنے سے منع کرتا ہے، وہ غلطی پر ہے، چونکہ لفظ ”سنت رسول اللہ“ سے مزید تعیین و توضیح ہوتی ہے۔ نماز میں کوئی خرابی و نقصان لازم نہیں آتا۔ ظاہر ہے کہ منع کرنے سے منع کرنے والے کے دلی بغض

وعداوت کا احتمال پیدا ہوتا ہے۔ چونکہ ذکر رسول اللہ کا روکنار رسول اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وصحبہ وسلم کے دشمنوں کا کام ہے، محبین و معتقدین کا یہ کام نہیں ہے کہ وہ اپنے محبوب کے ذکر کو روکے اور منع کرے، اور عمرو کا لفظ سنت رسول اللہ کو نیت میں شامل کرنے کو ضروری بتانا اگر اولیٰ و افضل ہونے کی بنا پر ہے تو صحیح و درست ہے، اور فرض واجب ہونے کی بنا پر ہے تو جہنی برخطا ہے۔ چونکہ زبان سے نیت کرنی ہی فرض و لازم نہیں ہے۔ زید کی بحث لایعنی ہے اور اس کی حجت تام نہیں ہے۔ اگر زید کے پاس ایسی دلیلیں معتد تین کی کتابوں کے حوالے سے ہیں جن سے لفظ سنت رسول اللہ کی ممانعت ہوتی ہے تو وہ دلیل میدان میں لائے۔ آخر دعویٰ کی دلیل لانے سے اسے کون روکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ زید کہتا ہے کہ نیت کی میں نے دو رکعت نماز سنت رسول اللہ کی واسطے اللہ تعالیٰ کے، منہ میرا کعبہ شریف کی طرف اللہ اکبر۔ اب عمر کہتا ہے کہ سنت رسول اللہ نہیں کہنا چاہیے، کیونکہ حضور جس طرح نیت کرتے تھے ویسی کرنی چاہیے۔ اب حضور سے دریافت طلب ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کس طرح نیت کرتے تھے، اور سنت رسول کہنا چاہئے یا نہیں؟ بینوا تبوجروا،

مسئولہ چھوٹے، محلہ پختہ باغ، مراد آباد، ۳ رذیقعدہ ۱۳۹۳ھ یکشنبہ

الجواب: عربی اور اردو میں نیت کی جتنی کتابیں پرانی چھپی ہوئی ہیں، سب میں جملہ نماز مسنون کی نیت میں لفظ ”سنت رسول اللہ“ مرقوم ہے۔ اسی پر سارے مسلمانوں کا عمل قدیم زمانہ سے چلا آ رہا ہے۔ ہمیں بھی ہمارے اساتذہ نے ہر نماز سنت کی نیت میں ”سنت رسول اللہ“ کہنا چاہیے بتایا ہے، ہر سنت نماز کو اسی لیے سنت کے لفظ سے ذکر کیا جاتا ہے کہ یہ نماز حضور نے پڑھی تو امت کے لیے یہ سنت ہو گئی۔ لہذا ہم حضور کی پیروی میں جو نماز پڑھتے ہیں تو ہم کو ”سنت رسول اللہ“ کہنا چاہیے، اور حضور نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کسی کی پیروی میں نماز نہ پڑھتے تھے۔ حضور کو سنت ابراہیم کہنے کی ضرورت نہ تھی، بلکہ حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا زبان سے نیت کرنا بھی ثابت نہیں۔ حضور کے قلب مبارک میں نیت ہوتی تھی اور قلب کا پورا رجحان حق تعالیٰ کی جانب رہتا تھا، اور ہم امت کے لیے دل کے ارادے کے ساتھ زبان کی موافقت بھی ہو جائے، اسی لیے زبان سے نیت کرنا ہمارے لیے مستحب ٹھہرا۔ لیکن لفظ سنت رسول اللہ کا کہنا ضروری جاننا بھی غلط ہے۔ اور منع کرنا بھی درست نہیں۔ منع کرنے والے کو سنت رسول اللہ کے لفظ سے اعتراض و انحراف کیوں ہوتا ہے۔ حق تعالیٰ ہمارے قلوب کی اصلاح فرمائے آمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۸: ما قولکم رحمکم اللہ، کہ امام فرض جماعت کے ساتھ اپنی نیت کیسے باندھے گا، جب کہ اس کے پیچھے معتدیوں کی جماعت ہو؟

مسئولہ عبدالرشید پیش امام، مسجد مجاوران پیران کلیر شریف، ۱۷ جنوری ۱۹۶۳ء

الجواب: تنہا جس طرح فرض نماز کی نیت کی جاتی ہے اسی طرح امام کو بھی نیت کرنی چاہیے مگر امام اپنی نیت میں ”ونویت امامۃ القوم“، یعنی میں نے قوم کی امامت کی بھی نیت کی، اتنے کا اضافہ کرے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ کی نیت کس طرح باندھی جائے، عربی اور اردو میں؟

مسئولہ رفیق احمد صاحب، سنبھل، ۲۳ ربیع الاول ۱۹۸۱ء یکشنبہ

الجواب: عربی میں نماز جمعہ کی نیت یوں کی جائے۔ نیت ان اصلی رکعتی صلوٰۃ الجمعة فرضاً للہ تعالیٰ متوجہا الی جہۃ الکعبۃ الشریفۃ اللہ اکبر، اور اردو میں اسی طرح نیت کی جائے، نیت کی میں نے دو رکعت نماز فرض جمعہ کی خاص اللہ تعالیٰ کے لیے قبلہ رو ہو کر اللہ اکبر، امام ہو تو عربی لفظ نیت الامامة، اور اردو میں لفظ مع نیت امامت کا اضافہ کرے اور مقتدی ہو تو عربی میں لفظ نیت الاقتداء، اور اردو میں لفظ پیچھے اس امام کے اضافہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مسجد کا امام ہے اور امامت کی نیت اس طرح کرتا ہے ”نیت کرتا ہوں، میں اس نماز کی دو رکعت نماز فرض اللہ تعالیٰ کے لئے آج کی فجر امام اس قوم کا اقتداء کرتا ہوں اگلے اماموں کی منہ میرا کعبہ شریف کی طرف اللہ اکبر“ اس نیت سے نماز پڑھانے میں اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مسئولہ جناب اختر پہلوان صاحب، موضع پپلسا نہ ضلع مراد آباد، ۵ رجب المرجب ۱۳۸۶ھ

الجواب: صورت مسئلہ میں زید کی نیت کہ ”اقتداء کرتا ہوں اگلے اماموں کی“، اس سے اگر زید کی مراد یہ ہے کہ میں حنفی مسلک کے اماموں کا تتبع اور پیروکار ہوں اور ان کا مقلد ہوں اور ان کے طریقہ کی اقتداء کرتا ہوں، تو اس میں حرج نہیں کہ ہر متلدا اپنے امام کی تقلید میں ان کا مقتدی ہے، اور اگر اس کی مراد یہ ہے کہ اس نماز میں ان کے پیچھے اور ان کا مقتدی ہوں، تو یہ مراد غلط و باطل ہے، اور لغو و لایعنی اور محض فضول ہے۔ امام مذکور کے پیچھے نماز بہر دو صورت جائز ہے۔ نیت کا صحیح طریقہ یہ ہے، ”نیت کرتا ہوں میں دو رکعت نماز فجر فرض کی خاص اللہ تعالیٰ کے لیے قبلہ رو ہو کر قوم کا امام بن کر اللہ اکبر“، اسی طرح وقت کا نام اور دو رکعت کی تعداد بدل کر اور سنت و نفل کا اور واجب کا لفظ بدل کر دوسری نمازوں کی نیت کی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

(۱): امام کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہوں، آخری رکعت کے اندر قعدہ اخیرہ میں التحیات پڑھ لی ہے اور وضو ٹوٹ جائے تو نماز ہوگی یا نہیں، زید کا کہنا ہے کہ نماز ہوگئی اور عمر و کہتا ہے نماز نہیں ہوئی۔ آپ فیصلہ فرمائیں؟

(۲): اگر اپنی نماز علیحدہ پڑھ رہا ہوں اور آخری رکعت کے اندر قعدہ اخیرہ میں التحیات پڑھ لی ہے اور وضو ٹوٹ جائے تو نماز ہوگی یا نہیں؟

مسئولہ شفاعت علی، محلہ خواجہ نگری، ۶ ستمبر ۱۹۶۹ء

الجواب: (۱) و (۲): نماز نہیں ہوئی، زید کا قول غلط ہے۔ عمر و صحیح کہتا ہے۔ نماز نہیں ہوئی چونکہ خروج بصدعہ جو ایک فرض یا واجب ہے (بر بنائے اختلاف اقوال) وہ نہ پورا ہوا، نیز لفظ سلام کہہ کر نماز سے باہر ہونا واجب ہے، یہ واجب رہ گیا، قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تحریمہا التکبیر وتحلیلہا التسلیم، (اللہ اکبر کہتے ہی نماز کے باہر کی چیز اس پر حرام ہوگئی اور السلام علیکم ورحمۃ اللہ کہتے ہی تمام چیزیں حلال ہو گئیں۔۔۔ اگر خروج بصدعہ فرض یا واجب تسلیم

الجواب: نماز وہ بزرگ ترین اور افضل عبادت ہے کہ جس میں بندہ کی حاضری بارگاہ الہی میں ہوتی ہے۔ الصلوٰۃ معراج المومنین، کا یہی مطلب ہے۔ ایسی عبادت میں بندہ کو اچھے لباس کے ساتھ اپنے خالق و مالک عز شانہ کی بارگاہ میں حاضر ہونا مستحب ہے۔

امیر المومنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک شخص کو ثیاب بذلہ (یعنی ایسا کپڑا جو میل کچیل سے محفوظ نہ ہو اور حقیر تصور کیا جاتا ہو کہ انسان اس کو پہن کر دنیا کے بڑے لوگوں کے پاس جانا عار جانتا ہو) میں نماز پڑھتا دیکھ کر فرمایا کہ تیرا کیا خیال ہے کہ اگر میں تجھے بعض دنیا والوں کے پاس بھیجتا تو کیا تو انہیں کپڑوں میں جاتا۔ اس شخص نے جواب دیا کہ نہیں۔ تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ دنیا والوں کی نسبت سے زیادہ حقدار ہے کہ اس کی بارگاہ میں حاضری کے لیے بندہ زینت اختیار کرے اور اچھے کپڑے پہن کر نماز کے لیے حاضر ہو۔ بلاشبہ دستی رومال اور تولیا کی اس سے ٹوپی سر کا عمدہ لباس ہے۔ چونکہ دستی رومال اور تولیا اور اعضا کے پونچھنے کے لیے ہے، نہ سر پر باندھنے کے لیے اور ٹوپی سر پر اوڑھنے کے لیے باوضع اور باوقار لباس ہے۔ لہذا صورت مسئلہ میں ٹوپی کے ہوتے ہوئے بغیر کسی عذر و مجبوری کے دستی رومال یا تولیا بوقت نماز سر پر باندھنا خلاف ادب و مستحب ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۴: گھروں میں عام طور سے کاروبار کی زیادتی یا گھر چھوٹے ہونے کی وجہ سے آمدورفت زیادہ رہتی ہے۔ اگر نماز کی چوکی کے منے اوٹ کھڑی کی جائے تو اس لکڑی کی کم از کم موٹائی اور اونچائی کتنی ہونا چاہیے، جواب مرحمت فرما کر فقیر کو عزت بخشیں؟

مسئلہ غلام احمد خان، مغل پورہ

الجواب: سترہ کے لیے جو لکڑی چوکی میں لگائی جائے وہ کم از کم ایک ہاتھ اونچی ہو اور ایک انگلی موٹی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۵: کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا اس بارے میں کہ اگر مقتدی امام کے ساتھ پہلی رکعت میں اس وقت شامل ہوا، جب کہ امام قرأت شروع کر چکا تھا تو ایسی صورت میں مقتدی کو سبحانک، آخر تک پڑھنا چاہیے یا نہیں اگر پڑھنا چاہیے تو کس وقت پڑھے؟

مسئلہ وزیر الدین، موضع اومری، سبزی پور، ضلع مراد آباد، ۱۱ فروری ۱۹۵۹ء

الجواب: صورت مذکورہ میں ایسا مقتدی سبحانک نہ پڑھے چونکہ مقتدی پر امام کی قرأت کا سننا، اگر امام زور سے قرآن شریف پڑھا ہو اور مقتدی کا چپکے اور خاموش رہنا، اگر خاموشی سے امام قرآن شریف پڑھا ہو لازم و واجب اور فوض ہے۔ لہذا قرأت شروع ہونے کے بعد یہ مقتدی سبحانک نہ پڑھے، سبحانک کا پڑھنا مقتدی و امام کے لیے سنت ہے۔ ادائے سنت کی خاطر فرض و واجب کو ترک نہیں کیا جاسکتا، بلکہ ایسی صورت میں فرض و واجب ہی پر عمل کیا جائے گا اور سنت کو چھوڑ دینا پڑے گا۔ جو شخص ایسی صورت میں سبحانک پڑھنے کو ضروری قرار دیتا ہو وہ مسائل نماز سے جاہل و بے خبر ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ، وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ (جب قرآن

پڑھا جائے تو اسے توجہ سے سنو اور خاموش رہو۔ تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔)۔ مراقی الفلاح ص ۱۵۴ میں ہے۔
وین الثناء۔ ثناء پڑھنا سنت ہے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۱۵۵ میں ہے۔

ثم اعلم ان الثناء یاتی به کل مصل، فالمقتدی یاتی به مالم یشرع الامام فی القراءة، مطلقاً، سواء کان مسبوقاً، او مدر کافى حالة الجهر او السر۔ پھر جانو کہ ثناء ہر مصلیٰ پڑھتا ہے۔ مقتدی ثناء اسی وقت تک پڑھے گا جب تک کہ امام نے قرأت شروع نہیں کی۔ خواہ وہ پہلے سے نماز میں شریک ہو یا بعد میں ملا ہو، جہری نماز ہو یا سری۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۶: (۱): نماز میں الحمد شریف سے پہلے اعوذ باللہ اور بسم اللہ دونوں پڑھی جاتی ہیں، کیا الحمد شریف کے بعد اور قرآن شریف کی آیتیں یا سورہ نماز میں پڑھی جاتی ہیں۔ ان کے پڑھنے سے پہلے بسم اللہ پڑھنی چاہیے یا نہیں۔ اس کے علاوہ التحیات اور درود شریف پڑھتے وقت بھی بسم اللہ پڑھنی چاہیے یا نہیں؟

(۲): سنت مؤکدہ میں تیسری رکعت میں الحمد شریف کے بعد کسی اور آیت کو نہ ملا کر رکوع میں چلا گیا۔ چوتھی رکعت میں الحمد شریف کے بعد دوسری سورت بھی ملالی۔ اب نماز کی کمی کس طرح پوری ہو سکتی ہے؟

مسئلہ کلن، قاضی پورہ، مراد آباد، ۲ نومبر ۱۹۶۰ء

الجواب: (۱): پہلی رکعت میں سورہ فاتحہ سے پہلے اعوذ باللہ اور بسم اللہ دونوں پوری پوری پڑھیں اور باقی رکعات میں سورہ فاتحہ سے پہلے صرف بسم اللہ پوری پڑھیں۔ سورہ فاتحہ کے بعد جس جس رکعت میں کوئی سورہ شروع سے پڑھیں تو بسم اللہ پوری پڑھیں، اور جس رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد کسی سورہ کی درمیانی آیتیں پڑھیں تو بسم اللہ نہ پڑھیں۔ التحیات اور درود شریف سے پہلے بسم اللہ نہ پڑھیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): نماز میں یاد آنے پر چوتھی رکعت کے قعدہ میں تشہد و درود شریف پڑھ کر صرف وہی طرف سلام پھیر کر دو سجدے سہو کے کریں۔ پھر حسب دستور التحیات و درود شریف و دعا پڑھ کر سلام پھیریں اور نماز سے فارغ ہونے کے بعد یاد آئے تو دوبارہ اس سنت مؤکدہ کی چاروں رکعتیں پڑھیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۷: اگر امام کے علاوہ اپنی نماز تنہا پڑھی جائے تو سمع اللہ لمن حمدہ کے بعد ربنا لک الحمد پڑھنا ضروری ہے، یا نہیں اور اگر ربنا لک الحمد نہ پڑھی تو نماز ہوئی یا نہیں؟

مسئلہ اصغر حسین، چورگلیاروڈ نمبر ۵ بلدوانی، ضلع غنی تال، ۳ شعبان المعظم ۱۳۸۳ھ جمعہ

الجواب: منفرد یعنی تنہا نماز پڑھنے والے کے لیے سمع اللہ لمن حمدہ اور ربنا لک الحمد دونوں کا کہنا سنت ہے، ضروری نہیں۔ جو اس سنت کو چھوڑے گا اس کی نماز تو ہو جائے گی، لیکن وہ سنت کا تارک ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۸: سنت نفل، وتر میں الحمد شریف کے بعد کوئی سورت کا پڑھنا ضروری ہے یا نہیں؟ اور اگر بھری سورت نہ

ادا کرے تو نماز ہوئی یا نہیں؟

مسئولہ اصغر حسین، چورگیا نمبر ۵ ہلدوانی ضلع نئی تال، ۳ شعبان المعظم ۱۳۸۳ھ جمعہ
الجواب: ان نمازوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد کسی سورہ کا ملانا یا آیتوں کا ملانا واجب ہے۔ جو بھول کر نہ ملائے، اس پر
سجدہ سہو کرنا واجب ہوگا۔ اگر سجدہ سہو نہ کرے یا قصد اسورہ نہ ملائے تو نماز کا لوٹنا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۱۲۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ:

(۱): نماز میں شہادت کے وقت انگشت شہادت سے اشارہ کے بعد دائیں ہاتھ کی کل انگلیوں کو پھر قبلہ رخ کر دیا جائے یا
انگلیوں کو موڑے ہی رکھا جائے۔ جو لوگ کہ دوسری صورت کے قائل ہیں وہ ثبوت میں اس حدیث کو پیش کرتے ہیں۔

عن عاصم ابن کلیب، عن ابیہ، عن جدہ، قال، دخلت علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم، وہو یصلی، وقد وضع یدہ الیسری علی فخذہ الیسری، ووضع یدہ الیمنی علی
فخذہ الیمنی، وقبض اصابعہ، وبسط السبابة، وهو یقول یا مقلب القلوب، ثبت قلبی
علی دینک۔ (رواہ الترمذی)

صاحب سعایہ نے اس حدیث پر جو عبارت لکھی ہے، اس کو بھی ثبوت میں پیش کرتے ہیں کہ:

فہذا الحدیث يدل علی ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد ما عقد، استمر علیہ، ولم
یرجع الی ما کان علیہ، اور ملا علی قاری علیہ الرحمہ کی کتاب تزکین العبارة کا حوالہ بھی دیتے ہیں کہ
والصحيح المختار عند جمهور اصحابنا، ان يضع کفہ علی فخذہ، ثم عند وصولہ الی
کلمة التوحید یعقد الخنصر والنصر، ویحلق الوسطی والابهام ویبشر بالمسبحة رافعا
لہا عند النفی، وواضعا عند الاثبات، ثم یستمر علی ذالک۔

(۲): نماز میں درود شریف کے بعد جو حسب ذیل استغفار پڑھنے کا معمول ہے وہ حدیث کی کس کتاب سے ثابت ہے۔

اللہم اغفر لی، ولوالدی، وللمسلمین والمسلمات، والاحیاء منهم والاموات، برحمتک یا
ارحم الراحمین۔

امید ہے کہ ان دونوں سوالات کا جواب مع حوالہ کتب جلدی دیا جائے گا؟

مسئولہ محمد مظاہر عالم، پھلواڑی شریف پٹنہ، ۱۳ شعبان المعظم ۱۳۸۳ھ، سہ شنبہ
الجواب: نماز کے قعدہ میں ابتدا سے اپنے ہاتھوں کو گھٹنوں پر اس طرح رکھے کہ سب انگلیوں کا رخ قبلہ کی جانب ہو،
جب اشہد ان لا الہ شریع کرے تو خضر و بنصرہ دو انگلیوں کو موڑے اور بیچ کی انگلی اور انگوٹھے کو ملا کر حلقہ بنائے اور شہادت
کی انگلی اٹھا کر اشارہ کرے اور جب لا الہ الا اللہ کہہ لے تو سب انگلیوں کو بدستور سابق کھول کر قبلہ رخ کرے، میری
تحقیق و تفتیش میں یہی قول راجح وارجح ہے۔

سوال میں ترمذی شریف کی جس روایت کا تذکرہ ہے، اس میں سبابہ کو پھیلا کر اور باقی انگلیوں کو موڑ کر اشارہ کرنے کا ثبوت مذکور ہے، لیکن اس حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اشارہ والی حالت ہی برقرار ہے۔ اور نہ اس امر کا ثبوت ہے کہ اشارہ کے بعد پھر انگلیوں کو کھول لے۔ نہ معلوم مولانا لکھنوی نے حدیث مذکور کو کس طرح دلیل تصور فرمایا۔ میرے خیال میں صاحب سہایہ نے ملا علی قاری کی عبارت تزئین العبارة کی مطابقت کے لیے حدیث مذکور کو دلیل قرار دیا ہے۔ ورنہ حدیث مذکور میں اشارہ کے بعد انگلیوں کو اپنے حال پر رکھنے یا حال سابق کی طرف پھیرنے کسی پر دلالت نہیں ملتی۔ میں نے حدیث مذکور کو ”ترمذی شریف“ میں تلاش کرنے کی حتی الامکان کوشش کی، لیکن یہ حدیث شریف ترمذی میں نہ مل سکی۔ ترمذی شریف میں دوسرے لفظوں سے مختلف حدیثیں وارد ہوئی ہیں۔ لیکن سوال میں حدیث کے لکھے ہوئے لفظ مجھے نہ مل سکے، جہاں تک ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کا تعلق ہے، میں نے اس بارے میں بھی جمہور احناف کے قول کی تلاش کی، لیکن کسی دوسرے فقہیہ کی ایسی عبارت میرے پاس جتنی کتابیں موجود ہیں، ان میں نہ مل سکی، بلکہ انگلیوں کے کھولنے کا ذکر متعدد کتابوں میں ملا۔ علامہ بحر العلوم لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ کے رسائل ارکان ص ۸۱ میں ہے۔

واذ بلغ الشهادة، قبض الخنصر، والبنصر، وحلق الوسطى والابهام، ويشير بالسبابة في رفعها عند قول، اشهد ان لا اله الا الله ويضعها عند قول الا الله. جب ”اشهد“ تک پہنچے تو خنصر اور بنصر دو انگلیوں کو موڑے۔ بیچ والی اور انگوٹھے سے دائرہ بنائے اور شہادت کی انگلی اٹھا کر اشارہ کرے۔ اشهد ان لا اله، کے وقت اٹھائے اور لا اله کے وقت بچھا دے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۶۱ میں ہے۔

(و) تسن (الاشارة في الصحيح) لانه صلى الله تعالى عليه وسلم رفع اصبعه السبابة، وقد احنا هاشينا، و من قال انه لا يشير اصلا فهو خلاف الرواية، والد راية، وتكون (بالمسبحة) اى السبابة من اليمنى فقط، يشير بها (عند) انتهائه الى (الشهادة) في التشهد لقول ابى هريرة رضى الله تعالى عنه ان رجلا كان يدعو باصبعيه، فقال له رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم احد احد (يرفعها) اى المسبحة (عند النفى) اى نفى الالهية عما سوى الله تعالى بقوله لا اله (ويضعها عند الاثبات) اى اثبات الالهية لله وحده بقوله الا الله ليكون الرفع اشاره الى النفى والوضع الى الاثبات، (اشاره) كرنا سنت ہے۔ صحیح مذہب یہی ہے۔ کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم شہادت کی انگلی کو اٹھاتے تھے اور تھوڑا موڑتے تھے اور جس نے کہا ”حضور بالکل ہی نہیں اشارہ کرتے تھے، وہ روایت و درایت دونوں کے خلاف ہے۔ اشارہ دائیں ہاتھ کی شہادت کی انگلی ہی سے ہونا چاہیے۔ تشہد میں شہادت کی انتہاء کے وقت اشارہ کرے۔ بسبب فرمانے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے کہ ایک شخص دو انگلیوں سے اشارہ کر رہا تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”شہادت کی انگلی کو نفی، یعنی ماسوی اللہ سے الوہیت کی نفی، یعنی لا اله“ کہیے کہ

وقت اٹھائے اور اثبات یعنی صرف اللہ کی الوہیت ہی کے اثبات کے وقت، یعنی ”الا اللہ“ کے وقت اسے پھیلا دے۔ تاکہ رفع سے (بلند کرنا) نفی کی طرف اشارہ ہو جائے اور وضع سے (چھادینا) اثبات کی طرف اشارہ ہو جائے۔

اسی کے تحت طحاوی میں ہے۔

والعقد وقت التشهد فقط فلا يعقد قبل ولا بعد وعليه الفتوى. انگلی تشہد ہی کے وقت موڑی جائے گی۔ نہ اس سے پہلے نہ اس کے بعد۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): بعینہ یہ الفاظ اس وقت یاد نہیں پڑتے کہ کس حدیث کی کتاب میں ہیں، لیکن یہ دعاء کے کلمات منقول و ماثور معلوم ہوتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۱۳۰: کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا مسائل ذیل میں:

(۱): نماز کی حالت میں پیر رکھنے کا شرعی طریقہ کیا ہے؟

(۲): سجدہ کی حالت میں پیر جگہ پر سے اٹھانا کیا درست ہے۔ پیر اٹھانے سے کیا نماز میں کوئی فرق آتا ہے؟

مسئلہ سید خورشید الحق، محلہ جامع مسجد، مراد آباد، ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۸۴ھ

الجواب: (۱): حالت قیام میں دونوں پیر قبلہ کی جانب اس طرح رکھے جائیں کہ دونوں کے درمیان ہاتھ کی چار انگلیوں کے مقدار فاصلہ ہو، اور دونوں پاؤں کی انگلیاں برابر رہیں اور حالت سجود میں انگلیاں قبلہ کی جانب متوجہ ہوں اور سب انگلیوں کے پیٹ فرش سے لگتے ہوں اور حالت قعود میں داہنے پاؤں کو اس طرح کھڑا رکھے کہ اس کی پانچوں انگلیاں فرش سے لگتی ہوں، اور بائیں پاؤں کو اس طرح بچھا کر اس پر بیٹھے کہ انگلیوں کے اوپر کے حصہ کا رخ قبلہ کی جانب ہو۔ اگر نمازی جماعت سے نماز ادا کرتا ہو اور صف میں کھڑا ہو تو پاؤں رکھنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اپنے دونوں بغل کے نمازی کے پاؤں کے گٹے کے مقابل میں اس کے پاؤں کا گٹا بھی ہو، ایڑیوں کی برابری اور انگلیوں کی مساوات معتبر نہیں۔ درمختار منسری جلد اول ص ۳۶۸ میں ہے۔

يفترض وضع اصابع القدم ولو واحدة نحو القبلة، والالم تجز، والناس عنه غافلون. پاؤں

کی کم از کم ایک انگلی کا قبلہ کی طرف ہونا فرض ہے۔ ورنہ نماز نہ ہوگی۔ لوگ اس مسئلہ سے بے بہرہ ہیں۔

اسی کے ص ۳۷۴ میں ہے۔

يفترش رجله اليسرى، ويجلس عليها، وينصب رجله اليمنى، ويوجه اصابعه نحو القبلة،

هو السنة. (ملخصاً)۔ بائیں پاؤں کو بچھا دے اور اس پر بیٹھ جائے۔ اور داہنے پاؤں کو کھڑا کرے اور

انگلیوں کو قبلہ کی جانب متوجہ کر دے۔ یہی سنت ہے۔

رد المحتار ص ۳۷۴ میں ہے۔

وإن كان يكون بينهما مقدار أربع أصابع اليد لانه اقرب إلى الخشوع. دونوں پاؤں کے

درمیان فاصلہ چار انگلیوں کے مقدار ہونا چاہیے۔ کیونکہ یہی خشوع سے زیادہ قریب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): سجدہ کی حالت میں اگر کوئی نمازی دونوں پاؤں کی انگلیاں سمیت فرش سے اٹھا دیا تو ایسے شخص کی نماز صحیح نہ ہوگی بلکہ دوبارہ نماز پڑھنا فرض ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ درمختار جلد اول ص ۲۲۴ پر ہے۔ ”مسنون ہے ٹخنوں سے ٹخنے ملانا رکوع میں“۔ یہ عمل کس طرح کیا جائے چونکہ حالت نماز میں پیر ملانا نہیں چاہیے؟

مسئول مولوی محمد شہاب الدین صاحب مدرسہ اسلامیہ عربیہ احسن البرکات، جلال پور، شاہجہاں پور، ۱۸ جولائی ۱۹۶۹ء،
الجواب: کتب فقہیہ میں لفظ ”الصاق“ یا ”ان یلصق“ آیا ہے، الصاق کے حقیقی معنی وصل و چسپانیدن چیزے پیچڑے، ہے یعنی ملانا اور چپکانا۔ رکوع میں ٹخنوں کا ٹخنے سے ملانا جس کو مسنون قرار دیا گیا ہے، حقیقی معنی پر محمول نہیں ہے، بلکہ تقریب یعنی قریب کرنے کے معنی مراد لیے گئے ہیں۔ جس کا حاصل و خلاصہ یہ ہے کہ رکوع میں ٹخنوں کا ٹخنے سے قریب کرنا مسنون ہے، اعلیٰ حضرت امام اہل سنت قدس سرہ العزیز نے فتاویٰ رضویہ جلد ثالث ص ۵۴ تا ۵۶ میں اس معنی کی توضیح کی گئی ہے، جس پر کتب نحو و حدیث کی عبارت دلالت کرتی ہے۔ علامہ تھطاوی نے حاشیہ درمختار میں فرمایا کہ: هذا ان تیسر۔ (یہ اگر آسانی سے ممکن ہو)۔ اور علامہ شامی نے فرمایا کہ: ای حیث لا عذر۔ (یعنی جہاں کوئی عذر نہ ہو)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ مسجد میں چٹائی بچھائی جاتی ہے، وہ چٹائی اوپر سے میلی ہوگئی۔ دوسری جانب صاف ہے تو الٹ کر بچھا سکتے ہیں کہ نہیں؟ اسی طرح مصلیٰ کی حیثیت سے دری بچھائی جاتی ہے اگر وہ اوپر سے میلی ہو جائے اور دوسری جانب سے صاف رہے تو الٹ کر بچھائی جاسکتی ہے یا نہیں؟

مسئولہ احمد یوسف متولی، جامع مسجد ٹنکارہ دیوایا پانچ، ضلع بھڑوچ، ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۹۳ھ
الجواب: جس چٹائی اور مصلیٰ میں الٹے اور سیدھے کا فرق ظاہر ہوتا ہو جیسے چھپی ہوئی چٹائی اور چھپا ہوا مصلیٰ اور چھپی ہوئی جاذب یا دری تو اس کو الٹا کسی حال میں نہ بچھایا جائے خواہ میلے ہونے کے باعث یہ کیا جائے یا اور کسی وجہ سے۔ الٹا بچھانا مکروہ تنزیہی اور خلاف اولیٰ و ممنوع ہے اور جس چٹائی اور مصلیٰ اور جاذب و دری میں الٹے سیدھے کا فرق ظاہر نہ ہوتا ہو تو اس کو دونوں سمت سے بچھا کر نماز پڑھنے میں کوئی حرج و قباحہ نہیں ہے۔ وھو سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۳: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ از روئے قرآن و حدیث امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ مقتدی کو پڑھنا چاہیے یا نہیں؟

(۲): امام کے پیچھے مقتدی کو زور سے آمین بولنا چاہیے یا آہستہ؟

(۳): نماز میں رفع یدین کتنی بار کرنا چاہیے؟

مسئلہ ثلاثہ کے غیر مقلدین کے مقابلہ پر جواب طلب ہیں، بسبب کہ وہ مذہب حنفی اور خود امام اعظم کو شرک و بدعتی بتا کر

جہلاء عوام پر اپنا اڈاجمانا چاہتے ہیں، لہذا مدلل بیان فرمائیں۔

مسئلہ..... ۲۳ جون ۱۹۶۶ء پنجشنبہ

الجواب: (۱): امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا پڑھنا مکروہ تحریمی۔ پڑھنے والا احناف کے نزدیک فاسق و گنہگار و مرتکب کبیرہ ہے۔ قال الله تبارک وتعالیٰ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ، وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ [اعراف: ۲۰۴] جب قرآن پڑھا جائے تو اسے توجہ سے سنو اور خاموش رہو تا کہ تم پر رحم کیا جائے۔ وعن مجاهد قال کان رسول الله صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم یقرأ فی الصلوة فسمع قراءة فتی من الانصار فنزلت واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا ذکره البیهقی فی السنن الکبریٰ، مجاہد سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں قراءت کر رہے تھے۔ اسی حالت میں ایک انصاری جوان کے قرآن پڑھنے کی آواز سنی گئی تو آیت مذکورہ نازل ہوئی) وقال ابو ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ”کنانقرأ خلف الامام، فنزل ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ، وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ (حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم لوگ امام کے پیچھے قرآن پڑھ رہے تھے تو یہ آیت نازل ہوئی) صحیح مسلم شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا، لیوفکم احدکم فاذا کبر فکبروا واذا قال ”غیرالمغضوب علیہم ولا الضالین“ فقولوا آمین عن قتادہ من الزیادۃ ”واذا قرئ فانصتوا“ فقال فحدیث ابی ہریرۃ ہو صحیح، (ضروری ہے کہ تم میں ہر ایک امام کی مکمل پیروی کرے۔ جب وہ تکبیر کہے تو تکبیر کہو اور جب کہے غیرالمغضوب..... تو آمین کہو۔ قتادہ کی روایت میں یہ لفظ زیادہ ہے ”واذا قرأ فانصتوا، جب قرآن پڑھا جائے تو خاموش رہو۔ کہا کہ ابو ہریرہ کی حدیث ہی صحیح ہے)۔ ابوداؤد شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے، قال انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا واذا قرأ فانصتوا، (امام کو اس لیے آگے کیا گیا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے۔ جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب قرات شروع کرے تو تم خاموش ہو جاؤ)۔ ابن ماجہ شریف میں ہے۔

قال رسول الله صلی الله تعالیٰ وسلم اذا قرأ الامام فانصتوا۔ رسول الله صلی الله علیہ وسلم نے فرمایا ”جب امام قرات کرے تو تم لوگ خاموش ہو جاؤ“۔

ترمذی شریف میں ہے۔

من صلی رکعة لم یقرأ فیها ام القرآن، فلم یصل، الا ان یکون وراء الامام۔ جس نے ایک رکعت پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھی تو گویا اس نے نماز ہی نہیں پڑھی۔ مگر یہ کہ وہ امام کے پیچھے ہو۔

نسائی شریف میں ہے۔

قال رسول الله صلی الله تعالیٰ وسلم انما الامام لیؤتم بہ فاذا کبر هو فکبروا واذا قرأ فانصتوا۔ امام تو اس لیے ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے۔ جب وہ تکبیر کہے، تم بھی تکبیر کہو اور جب قرات

شروع کرے خاموش ہو کر سنو۔

سنن کبریٰ میں ہے۔

من صلی خلف الامام، فان قراۃ الامام له قراۃ۔ جس نے امام کے پیچھے نماز پڑھی تو امام کی قرأت ہی اس کے لیے بھی قرأت ہے۔ اسی میں حضرت زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے، من قرا وراء الامام فلا صلوٰۃ، جس نے امام کے پیچھے قرأت کی اس کی نماز ہی نہیں۔

در مختار مصری جلد اول ص ۴۰۱ میں ہے۔

والمؤتم لا یقرأ مطلقاً، ولا الفاتحة فی السریہ، اتفاقاً، فان قرا، کرہ تحریماً، وتصح فی الاصح ویكون فاسقاً، وهو مروی عن عدة من الصحابة (ملخصاً)۔ مقتدی مطلقاً قرأت نہ کرے۔ آہستہ سے سورہ فاتحہ بھی نہ پڑھے۔ اس میں تمام علماء کا اتفاق ہے۔ اگر قرأت کیا تو یہ مکروہ تحریمی ہے۔ نماز ہو جائے گی۔ صحیح مذہب یہی ہے۔ البتہ قاسق ہوگا۔ یہی کئی صحابہ سے روایت ہے۔

رد المحتار میں ہے۔

قوله (لا الفاتحة) بالنصب معطوف علی محذوف تقدیرہ لا غیر الفاتحة ولا الفاتحة، وقوله (فی السریہ) یعلم منه نفی القراۃ وفی الجہریۃ اولی، قوله (مروی عن عدة من الصحابة) قال فی الخزائن وفی الکافی ومنع المؤتم من القراۃ ماثور عن ثمانین نفرأ من كبار الصحابة، (ولا الفاتحة) زیر پڑھا جائے۔ ایک محذوف کی طرف معطوف ہے۔ اور وہ ہے۔ نہ سورہ فاتحہ کے علاوہ کچھ پڑھا جائے نہ ہی سورہ فاتحہ پڑھی جائے۔ اور ان کا قول (فی السریۃ) اس سے پتہ چلتا ہے مطلقاً قرأت نہ کی جائے جہری میں تو بدرجہ اولیٰ منع ہے۔ ان کا قول (اس کی روایت کئی صحابہ سے ہے) الخزائن اور الکافی میں کہا ”مقتدی کا قرأت کرنے سے منع کیا جانا بڑے بڑے صحابہ میں سے اسی (۸۰) حضرات سے منقول ہے۔

عبارت مسطورہ بالا سے واضح ہو گیا کہ قرأت خلف الامام درست نہیں اور یہ کہ آیت لریمہ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ، وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ کا نزول اس موقع پر ہوا کہ حضرات صحابہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کرتے تھے، تو ان کو منع کیا گیا کہ تم پر حالت اقتداء میں سکوت واجب ہے۔ چنانچہ خزائن و کافی میں اسی صحابہ کبار رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اسی قرأت خلف الامام پر ممانعت منقول ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): آمین امام و مقتدی دونوں کو آہستہ کہنا چاہیے، یہی مسنون ہے اور عمل حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام و عمل خلفائے راشدین و صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ثابت۔ احادیث اس بارے میں کثیر ہیں، مگر بنظر اختصار یہاں چند احادیث صحاح پیش کی جا رہی ہیں، عن وائل، عن ابیہ، ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ ”غیر المغضوب علیہم ولا الضالین“، فقال آمین وخفض بها صوته، (ترمذی شریف) عن علقمہ یحدث، عن وائل انه صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ غیر المعضوب علیہم ولا الضالین فقال آمین، خفض بها صوته (بیہقی شریف) ان عمرو علیا لم یكونا یجہران بآمین، (وآل سے روایت ہے، وہ اپنے والد سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے المعضوب علیہم ولا الضالین، پڑھا اور آمین کہا اور آواز پست رکھی علقمة سے روایت ہے، وہ حدیث بیان کرتے ہیں وآل سے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے غیر المعضوب..... پڑھا۔ پھر آمین آہستہ سے کہا، حضرت عمر اور علی زور سے آمین نہیں کہتے تھے)۔ (طبرانی)۔ غنیۃ المستملی ص ۳۶۶ میں ہے۔

وثامنها (السنن) التامین وتاسعها الاخفاء یھن ای بالاربعة المذكورة من الثناء والتعوذ والتسمية والتامین. اور آٹھواں (ستیں) یعنی آمین کہنا۔ اور نوں چاروں مذکورہ کو آہستہ سے کہنا۔ وہ یہ ہیں۔ ثناء، اعوذ باللہ، بسم اللہ اور آمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): احناف کثر اللہ سوادہم کے نزدیک صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین سنت ہے، بعد رکوع کے وقت اس کی سنت منسوخ ہوگئی۔ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا آخری عمل یہی رہا کہ تکبیر تحریمہ ہی کے وقت رفع یدین فرماتے، جیسا کہ اجلہ صحابہ کرام حضرت ابوبکر و عمر و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور سفرد حضرت میں شریک رہنے والے حضرت عبداللہ بن مسعود وغیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین نے نقل فرمایا، اور اس پر عمل کیا۔ حتیٰ کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما جو رفع یدین عند الركوع کے راوی ہیں، ان کا عمل بھی سرکار کے وصال فرمانے کے بعد یہی رہا کہ بجز وقت تکبیر تحریمہ اور کسی وقت رفع یدین نہ فرماتے، لہذا معلوم ہوا کہ وہ عمل منسوخ ہو گیا۔ اس بارے میں بھی احادیث بکثرت موجود ہیں۔ یہاں اختصاراً چند حدیثیں ذکر کی جاتی ہیں۔

عن علقمة قال قال عبد اللہ بن مسعود الاصلی بکم صلوة رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال فصلی فلم یرفع یدیه الامرة (ابوداؤد شریف) وعن البراء ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا افتتح الصلوة رفع یدیه الی قریب من اذنیہ ثم لا یعود (ابوداؤد شریف) وعن علقمة عن عبد اللہ قال الاخبرکم بصلوة رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال فقدم فرفع یدیه اول مرة ثم لم یعد (نسائی شریف) عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال صلیت خلف النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ابی بکرو عمر فلم یرفعوا ایدیہم الا عند افتتاح الصلوة (بیہقی شریف) عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه کان یرفع فی التکبیر الاولی من الصلوة ثم لا یرفع فی شیئ منها (بیہقی شریف)۔ (علقمة سے روایت ہے انھوں نے کہا، عبداللہ ابن مسعود نے کہا ”کیا تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز نہ پڑھاؤں؟“ راوی کہتے ہیں۔ پھر نماز پڑھی اور صرف ایک مرتبہ رفع یدین کیا۔..... حضرت براء سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے، اپنے ہاتھوں کو اپنے کانوں کے قریب تک اٹھاتے۔ ایک ہی بار ایسا کرتے۔..... علقمة سے، وہ عبداللہ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں

نے کہا ”کیا تمہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز کے متعلق نہ بتاؤں؟“ راوی کہتے ہیں پھر وہ کھڑے ہوئے اور ایک ہی مرتبہ رفع یدین کیا، دوبارہ نہیں کیا..... عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، انہوں نے کہا ”میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی۔ انہوں نے اپنے ہاتھوں کو افتتاح نماز کے وقت ہی اٹھایا“ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ تکبیر اولیٰ میں ہی ہاتھ اٹھاتے تھے پھر نہیں اٹھاتے تھے۔

واضحیٰ نقل کروہ اند کہ روایت کروہ از مجاہد گفت گزار دم نماز خلف ابن عمر بس نبود کہ برداشت دست خود را مگر ز تکبیر اولیٰ علمائے ما گویند کہ حکم رفع منسوخ است و چون ابن عمر را کہ راوی حدیث رفع است دیدند کہ بعد رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عمل بخلاف آن کردہ ظاہر شد عمل رفع منسوخ است (شرح سفر السعاده)۔ طحاوی سے منقول ہے، مجاہد سے روایت ہے، انہوں نے کہا میں نے حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز ادا کی۔ انہوں نے صرف تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھایا۔ ہمارے علماء کہتے ہیں کہ حکم رفع منسوخ ہو گیا۔ اور چونکہ ابن عمر جو راوی حدیث رفع ہیں کو لوگوں نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد اس کے خلاف عمل کیا۔ اس سے ظاہر ہوا کہ عمل رفع منسوخ ہے۔

مذہب حنفی یا امامنا الاعظم و ہما منا الاقدم کو مشرک و بدعتی بتانا انہیں سفہاء و جہال اور امثال حمار کا کام ہے جنہیں یہ بھی شعور نہیں کہ شرک کے معنی کیا ہیں اور مشرک کسے کہتے ہیں۔ کیا امام اعظم یا چاروں ائمہ میں سے کسی نے احکام شرعیہ میں کسی ایسے مسئلہ کو شامل فرمایا، جس سے ذات باری عزاسمہ یا صفات خاصہ سبحانہ و تعالیٰ میں شرکت یا مماثلت و مساوات لازم آئے، معاذ اللہ من هذا الخيال الفاسد الى الائمة رضي الله تعالى عنهم، کوئی شتر بے مہار غیر مقلد یہ ثابت کرے کہ حضرت امام اعظم یا ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اس امر قبیح و شنیع کا ارتکاب کیا ہو، ورنہ غیر مشرک کو مشرک بتا کر خود کا شرک ہونا تسلیم کرے۔ حضرات ائمہ اربعہ نے ان موتیوں کو جو سمندر کی تہ میں مخفی تھے، باہر نکالا، یعنی مسائل اجمالیہ کو قرآن و حدیث کی روشنی میں اظہار فرمایا۔ خصوصاً اس امر میں جس قدر ہمارے امام اعظم کو دسترس حاصل تھا دوسرے کو نہیں۔ جیسا کہ خود دوسرے ائمہ کے بیان سے ظاہر ہے تو پھر ایسے امام جلیل کو یا ان کے مذہب کو مشرک یا بدعتی بتانا گمراہ و بددین کا کام ہے۔ اہل اسلام اس سے ہوشیار رہیں، اس کے دام تزویر میں ہرگز نہ پھنسیں۔ تعجب ہے کہ غیر مقلدین جو تقلید کو ناجائز و حرام یا شرک کہتے ہیں، لیکن خود دوسروں کی تقلید کرتے ہیں۔ امام کو مشرک یا بدعتی بتانا، غیر مقلدین کا بر بنائے تقلید بعض فرق باطلہ ہے۔ قدیم زمانہ میں بعض اہل باطل نے امام اعظم کو مرجیہ قرار دیا ہے۔ انہیں کی تقلید میں غیر مقلدین نے بھی امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان عالی میں لفظ ”مشرک“ اور ”بدعتی“ استعمال کیا ہے۔ اسی طرح تقلید کو ناجائز و حرام اور شرک بتانے والے خود حرام و ناجائز اور شرک کے مرتکب قرار پائے۔ شرح فقہ اکبر مجیدی ص ۸۹ میں ہے۔

ثم اعلم ان القونوی ذکر ان اباحنیفة کان یسمی مرجیاً بالاخیرہ امر صاحب الکبیرۃ الی مشیۃ اللہ تعالیٰ، والارجاء، التاخیر، وکان یقول انی ارجو صاحب الذنب الکبیرۃ

والصغيرة واخاف عليهما وانا ارجو لصاحب الذنب الصغير واخاف على الذنب الكبير. القونوی نے بیان کیا کہ حضرت ابوحنیفہ کو ”مرجیہ“ کہا جاتا تھا کیونکہ وہ گناہ کبیرہ کے مرتکب کے معاملے کو اللہ تعالیٰ کی مشیت پر چھوڑتے تھے ”الارجاء“ کا مطلب ہے ”تاخیر کرنا“۔ میں مرتکب صغیرہ و کبیرہ کے معاملہ میں امید و خوف کے درمیان ہوں۔ مرتکب صغیرہ کی بخشائش کی پوری پوری امید ہے لیکن کبیرہ کے مرتکب کے سلسلہ میں بڑا خوف ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۴: مذہب اہل سنت و جماعت میں آمین بلند آواز سے کہنا درست ہے یا نہیں؟ اور رفع یدین کیسا ہے؟
مسئلہ مولوی غلام عباس خان، سوٹ امریکہ برٹس گیانہ دیلج ٹرائیون
الجواب: چاروں ائمہ یعنی امام اعظم ابوحنیفہ و امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے پیرو اور مقلدین اہل سنت و جماعت میں داخل ہیں۔ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک میں ”آمین“ آہستہ کہنا مسنون و سنت ہے اور امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک میں آمین بالجہر یعنی بلند آواز سے مسنون ہے۔ ہاں غیر مقلد جو اپنے آپ کو اہل حدیث بتاتا ہے اور تقلید ائمہ کو شرک و کفر کہتا ہے، اس کا بلند آواز سے آمین کہنا گمراہی اور ضلالت ہے۔ مراقی الفلاح میں ہے۔

ویسن الاسرار بها بالثناء وما بعده. نماز میں ثناء اور اسکے مابعد کو آہستہ پڑھنا سنت ہے۔

در مختار میں ہے۔

و کونھن سرا. آمین آہستہ کہنا چاہیے۔

اسی طرح رفع یدین احناف کے یہاں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت مسنون ہے اور شوافع کے یہاں تکبیر تحریمہ کے بعد رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت بھی مسنون ہے۔ غیر مقلدین کا یہ فعل بھی اتباع نفس اور گمراہی پر محمول ہے۔ ہدایہ میں ہے۔

ولا يرفع يديه الا في التكبيرة الاولى، خلافا للشافعي، في الركوع، وفي الرفع منه، پہلی تکبیر کے علاوہ رفع یدین نہ کرے۔ امام شافعی کے نزدیک رکوع میں جانے میں اور اس سے اٹھنے میں بھی رفع یدین کرنا ہے۔

طحاوی علی الدر المختار میں ہے۔

هذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم في مذاهب اربعة، وهم الحنفيون، والمالكيون، والشافعيون، والحنبلون، رحمهم الله تعالى ومن كان خارجا عن هذه الاربعة في هذا الزمان، فهو من اهل البدعة والنار (یہ نجات پانے والا گروہ آج چار مذاہب میں منحصر ہے۔ حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی رحمہم اللہ تعالیٰ، اس زمانے میں ان چار سے جو نکلا ہوا ہے، وہ بدعتی اور جہنمی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام کے پیچھے سہو الحمد کا پڑھنا اور زور سے آمین کہنا کیسا ہے، قرآن وحدیث کی روشنی میں اس کا جواب مرحمت فرمائیں؟

مسئلہ شاہ نواز، موضع بکینہ ضلع مراد آباد، ۲۶/بمادین الآخر ۱۳۸ھ

الجواب: حنفی مذہب میں مقتدی کا امام کے پیچھے سورۃ الحمد شریف پڑھنا حرام و ناجائز ہے، لہذا کوئی حنفی امام کے پیچھے الحمد شریف نہ پڑھے، قال اللہ تعالیٰ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ، وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾۔ علامہ بحر العلوم لکھنوی رسائل ارکان ص ۱۰۱ میں فرماتے ہیں۔

ولیس علی المقتدی قراۃ ویکفیه قراۃ امامہ، عندنا وعند الامامین احمد و مالک، خلافاً للامام الشافعی لزعمہ ان قراۃ الفاتحۃ رکن فلا یختص بہ الامام، ویرد علیہ النقض بما اذا دخل فی الركوع، فانه مدبرک للركعة، وكفی قیام الامام وقرآته مع كونهما رکنین، وحجتنا ماروی جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من کان لہ امام، فقراۃ الامام قراۃ لہ هذا حدیث صحیح رواہ الامام ابو حنیفہ، (مقتدی کو قرآن نہیں پڑھنا ہے۔ اس کے امام کی قرأت اس کے لئے کافی ہے۔ ہم حنفیوں کا یہی مسلک ہے۔ نیز امام مالک و احمد رحمۃ اللہ علیہما کا بھی یہی موقف ہے۔ امام شافعی اس سے اختلاف رکھتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ سورہ فاتحہ پڑھنا نماز کا رکن ہے۔ لہذا یہ امام کے ساتھ ہی خاص نہ ہوگا۔ اس قول پر یہ نقض وارد ہوگا کہ جب امام سے حالت رکوع میں ملا تو بالاتفاق رکعت کا وہ پانے والا ہے اور امام کا قیام اور اس کی قرأت ہی کافی ہے۔ باوجود کہ یہ دونوں رکن ہیں۔ ہماری دلیل حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے۔ انھوں نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جس کے لئے امام ہے تو امام کی قرأت اس کی قرأت ہے۔ یہ صحیح حدیث ہے۔ اسے امام ابو حنیفہ نے روایت کی۔

اسی کے ص ۱۰۲ پر ہے۔

فمذہب المتنا الثلثۃ الی حرمة القراۃ علی المقتدی قالوا ان قراۃ ثم۔ ہمارے امین اماموں کا مذہب یہ ہے کہ مقتدی کے لئے امام کے پیچھے قرأت کرنا حرام ہے۔ انھوں نے کہا ”اگر قراءت کیا تو گناہ گار ہوگا۔“

اسی طرح حنفی مسلک میں آمین کو چپکے اور آہستہ پڑھنا مستحب ہے، آمین بلند آواز سے نہ پڑھے، چونکہ خلاف مستحب

ہے۔

اسی رسائل ارکان ص ۷۶ میں ہے۔

فان السنة التامین، واما الاسرار والاختفاء فندب، (آمین کہنا سنت ہے اور آہستہ کہنا مستحب۔ آمین کے آہستہ اور بلند آواز سے پڑھنے کے متعلق حدیثیں آئی ہیں، ہمارے یہاں آہستہ پڑھنا ہی مستحب ہے۔

فصل الذکر والدعاء (ذکر و دعاء کا بیان)

مسئلہ ۱۳۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

(۱): بعض حضرات بعد نماز پنجوقتہ اور ادا و دعاء کے بعد کلمہ طیبہ شریفہ تین مرتبہ اور کلمہ توحید ایک مرتبہ باواز بلند تلاوت کرنا فرائض میں شمار کر کے عامل ہیں۔ اور بہت کچھ ثبوت جواز کا دیتے ہیں، اور اس فعل کو صوفیائے کرام کے فرائض اور ادا میں شمار کرتے ہوئے سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بتاتے ہیں؟

(۲): بعض حضرات بعد نماز عصر اور فجر تلاوت کرنے کا حکم لگاتے ہیں۔ بقیہ اوقات میں پڑھنے کو منع فرماتے ہیں؟

(۳): بعض صاحبان کہتے ہیں کہ یہ فعل سنت نہیں ہے۔ مسجد میں باواز بلند پڑھنا خلاف شرع اور بدعت ہے۔ کسی نماز کے بعد مسجد میں باواز بلند نہ پڑھا جائے اور اس فعل کے کرنے والے کو مکار سے تعبیر کرتے ہیں چونکہ اس کے پڑھنے سے نمازیوں کی نماز میں خلل پڑتا ہے؟ براہ کرم صحیح مسئلہ مع ثبوت کے ارقام فرما کر ہم جاہل قوم کو آگاہ فرمائیں؟

مسئلہ نمبر ۱۹۵۰: ۲۵ جنوری ۱۹۵۰ء

الجواب: (۱) و (۲): پہلے سوال میں کلمہ طیبہ تین بار اور کلمہ توحید ایک بار پڑھنے کو یہ لکھنا کہ ”فرائض میں شمار کر کے عامل ہیں اور بہت کچھ ثبوت جواز کا دیتے ہیں“ صحیح نہیں۔ اگر پڑھنے والا فرض جانتا تو ثبوت جواز کیوں پیش کرتا، اسے تو اثبات فرض کے دلائل پیش کرنے تھے۔ نیز کسی کی نیت و ارادہ پر اپنی طرف سے یہ حکم لگانا کہ فرض سمجھتے اور فرض شمار کرتے ہیں، یہ طریقہ اہل سنت و جماعت کے خلاف و ہابیہ کا طرز عمل ہے۔ بہر کیف نماز پنجگانہ کے بعد کلمہ طیبہ تین بار کلمہ توحید ایک بار بلند آواز سے پڑھنا شریعت مطہرہ کی رو سے مستحب و مستحسن ہے۔ احادیث مصطفیٰ میں ہمارے آقائے نامدار سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بعد نماز اس قسم کے اور ادعاء و اذکار کا بلند آواز سے پڑھنا ثابت ہے۔ اولیائے عظام و صوفیائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا بھی عمل اس پر رہا ہے۔ کتب فقہیہ میں بھی اس کا ذکر ہے۔ لہذا اس کا پڑھنا بلا شک و شبہ جائز و مستحب ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿فَإِذَا قُضِيَتِ الصَّلَاةُ فَادْكُرُوا اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِكُمْ﴾ [النساء: ۱۰۳] (پھر جب نماز تم پوری کر چکے تو ذکر کرو اللہ کا کھڑے اور بیٹھے اور کروٹ لیتے) (معارف) الآية۔ اس آیت کی تفسیر، تفسیرات احمدیہ میں اس طرح منقول ہے۔

وَنَالِهَا أَنْ يَكُونَ مَعْنَاهَا فَإِذَا فَرَغْتُمْ مِنَ الصَّلَاةِ مطلقاً سواء كان صلوة الخوف، أولاً، ويكون المقصود من أمر الذكر أن لا يغفل المؤمن عن ذكر الله تعالى في حال من الأحوال على ما قال الإمام الزاهد عن ابن عباس أن الله تعالى لم يفرض فريضة إلا جعل لها حدا معلوماً، سوى الذكر، فإنه لم يجعل له حدا ينتهي إليه حيث قال ﴿فَإِذَا كُورُ اللَّهِ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِكُمْ﴾ في الليل والنهار والبر والبحر، والسفر والحضر، والغناء

والفقر، والصحة والسقم، والسر والعلانية، وحینئذ یجوز ان یتفסק به علی شرعیة
 کلمة التوحید عقیب الصلوٰۃ من غیر فاصل بشی کما هو داب بعض المشائخ فی زماننا،
 تیسرا یہ کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب تم نماز سے فارغ ہو، خواہ کسی بھی نماز سے، وہ نماز خوف ہو یا نہیں۔
 ذکر کا حکم دینے کا مقصد یہ ہے کہ مسلمان کسی بھی حال میں اللہ کے ذکر سے غافل نہ رہے۔ جیسا کہ امام زاہد
 نے حضرت ابن عباس سے روایت کی ”اللہ تعالیٰ نے کوئی فرض ایسا نہیں بنایا جس کے لیے کوئی مقررہ حد نہ
 رکھی ہو، سوائے ذکر اللہ کے، کیونکہ اس کے لیے کوئی ایسی حد نہیں ہے، جہاں پر آکر یہ منتہی ہو جائے۔ چنانچہ
 فرمایا ”اللہ کا ذکر اٹھتے، بیٹھتے، لیٹتے کرو۔ رات میں دن میں، خشکی میں، دریا میں، سفر میں، مالدار میں،
 محتاج میں، صحت میں، بیماری میں، آہستہ، اعلانیہ۔ اس آیت سے نماز کے بعد کلمہ توحید کے جواز پر بھی دلیل
 لائی جاسکتی ہے۔ کلمہ توحید پڑھا جاسکتا ہے، نماز سے فراغت کے ساتھ ساتھ جیسا کہ ہمارے زمانے میں
 بعض مشائخ کا یہ طریقہ ہے۔“

مسلم شریف کی حدیث میں ہے۔

عن عبد اللہ بن الزبیر کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا فرغ من صلاته قال
 بصوته الاعلی لا الہ الا اللہ، وحده لا شریک له، له الملك، وله الحمد، وهو علی کل
 شیء قدير، ولا حول، ولا قوة، الا باللہ العلی العظیم، ولا نعبد الا اياه، وله الفضل، وله الشاء
 الحسن، لا الہ الا اللہ مخلصین له الدین، ولو کره الکافرون، عبد اللہ ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ سے مروی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز سے فارغ ہوتے تو بلند آواز سے فرماتے ”اللہ کے
 سوا کوئی معبود نہیں، اس کا کوئی شریک نہیں۔ اسی کے لیے ملک ہے۔ اسی کی عبادت کرتے ہیں، اسی کے لیے
 فضل ہے، اسی کے لیے ثناء حسن ہے۔ کوئی معبود نہیں اللہ کے سوا۔ ہم دین کو اس کے لیے خالص کرتے ہیں۔
 اگرچہ کافرا سے ناگوار سمجھیں۔“

اسی حدیث مسلم کے متعلق علامہ احمد مصری رحمۃ المولیٰ تعالیٰ طحاوی علی مراقی الفلاح میں فرماتے ہیں۔

ویستفاد من الحدیث ”الاخیر جواز رفع الصوت بالذکر والتکبیر عقیب المكتوبات، بل
 من السلف من قال باستحبابه، وجزم به ابن حزم من المتأخرین، (اخیر والی حدیث سے ذکر
 باواز بلند کے جواز پر دلیل ملتی ہے اور ہر فرض نماز کے بعد تکبیر کہنے پر بھی۔ بلکہ بعض اسلاف نے اسے مستحب
 کہا ہے۔ اور متأخرین میں ابن حزم نے اسی پر جزم کیا ہے۔)

پس جب کلام ربانی اور تفسیر و حدیث رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم و کتب فقہ سے ثابت ہوا کہ فرائض کے بعد بلند
 آواز سے مطلقاً ذکر کرنا کلمہ توحید و تکبیر و دیگر اذکار و اذکار کا پڑھنا حکم الہی ہے۔ اور خود حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کا فعل مبارک بھی ہے۔ فقہائے کرام نے بھی اسے مستحب فرمایا تو پھر جواز و استحباب کا انکار کرنے والا اور اس کو بدعت

بتانے والا کون ٹھہرا اس کے بتانے کی ضرورت نہیں۔ منکر خود ہی اپنے دل سے پوچھ لے۔ اس ذکر کا روکنا اہل سنت و جماعت کا کام نہیں، بلکہ گمراہوں کا ہے۔ چنانچہ ایک گمراہ فرقہ مہدویہ گزرا ہے، اس فرقہ کے لوگوں نے تو نماز کے بعد کلمہ توحید پڑھنے کو کفر بتایا ہے، مدارج النبوة جلد اول ص ۳۷۶ میں ہے، چنانچہ از فرقہ ضالہ کہ ایشاں رام مہدویہ گویند، نقل می کنند کہ می گویند ہر کہ بعد نماز کلمہ توحید خواند کافر گردد، چنانچہ ایک گمراہ فرقہ موسوم بہ فرقہ مہدویہ ہے۔ ان سے منقول ہے یہ کہتے ہیں کہ جو شخص نماز کے بعد کلمہ توحید پڑھے گا، کافر ہو جائے گا۔ بلکہ فقہائے کرام نے تو اس کی تصریح فرمادی ہے کہ مساجد میں ذکر بالجہر سے ہرگز نہ روکا جائے نہ منع کیا جائے، تاکہ روکنے والے آیت کریمہ ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ﴾ [البقرہ: ۱۱۴] میں داخل ہونے سے بچے رہیں، جو شخص اس ذکر کو روکنے کے لیے یہ عذر پیش کرتا ہے کہ اس کے پڑھنے سے نمازیوں کی نماز میں خلل آتا ہے تو کچھ تعجب نہیں کہ وہ ایام تشریق کی تکبیر کو بھی اسی عذر سے روکنے کی کوشش کرے، چونکہ بقرعید کی نویں تاریخ کی نماز فجر سے تیرہویں تاریخ کی نماز عصر تک ہر جماعت مستحبہ کے بعد ایک بار تکبیر بآواز بلند کہنی واجب ہے۔ اس سے بھی اس کی نماز میں خلل آتا ہوگا، اس لیے کہ ایام تشریق ہوں یا غیر ایام تشریق ہر زمانے میں کچھ نہ کچھ نمازیوں کی بعض رکعت چھوٹ ہی جاتی ہے، جو امام کے سلام پھیرنے کے بعد پوری کی جاتی ہے، حالانکہ ان ایام میں بآواز بلند تکبیر پڑھنے سے کسی کی نماز میں خلل نہیں آتا نہ کوئی خلل پڑنے کی شکایت کرتا ہے۔ جب ان ایام میں بلند آواز سے تکبیر پڑھنے میں خلل نہیں آتا تو پھر غیر ایام تشریق میں کلمہ طیبہ اور کلمہ توحید بلند آواز سے پڑھنے پر بھی نماز میں خلل نہیں آسکتا۔ البتہ نماز کے بعد جہر مفطر یعنی بہت زیادہ بلند آواز سے ذکر کرنے میں کسی نمازی کی نماز میں خلل پڑتا ہو تو ایسی صورت میں اتنی پست آواز سے پڑھے کہ مصلیٰ کی نماز میں خلل نہ آئے۔ طحاوی علیٰ مراقی الفلاح ص ۱۹۰ میں ہے۔

قال فی الفتاوی لا یمنع من الجہر بالذکر فی المساجد، احتراز عن الدخول تحت قوله تعالیٰ، ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ﴾ [البقرہ: ۱۱۴] کذا فی البزازیہ، ونص الشعرانی فی ذکر الذاکر للمذکور والشاكر للمشکور مالفظه واجمع العلماء سلفا و خلفا علی استحباب ذکر اللہ تعالیٰ جماعۃ فی المساجد وغیرہا من غیر نکیرالا ان یشوش جہرہم بالذکر علی فائز او مصل او قاری قرآن کما هو مقرر فی کتب الفقہ۔ فتاویٰ قاضی خاں میں فرمایا ”مساجد میں ذکر بالجہر سے نہیں روکا جائے گا ورنہ اللہ تعالیٰ کے اس قول ومن اظلم..... (یعنی اس سے بڑا ظالم کون ہوگا جس نے مساجد میں اللہ کے ذکر سے روکا) کی وعید میں داخل ہونے سے بچنا ممکن نہیں رہے گا۔ ایسا ہی البزازیہ میں ہے۔ امام شعرانی نے کہا..... سلف و خلف کے تمام علماء کا اجماع ہے کہ مساجد میں یا کہیں اور اکٹھا ہو کر اللہ کا ذکر کرنا مستحب ہے۔ اس میں کسی کا انکار نہیں۔ مگر یہ کہ ان کی آواز سونے والے یا نمازی یا قرآن پڑھنے والے کو پریشانی میں ڈال نہ دے۔ یہی کتب فقہ میں ثابت شدہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): قرآن شریف کی تلاوت تمام اوقات میں جائز ہے، خواہ کسی نماز کے پہلے تلاوت کی جائے یا بعد میں یا اور کسی وقت میں۔ جو بعد نماز عصر و فجر کے سوا دیگر اوقات میں تلاوت قرآن کریم کو منع کرتا ہے، اس کا منع کرنا غلط و باطل ہے، اس لیے کہ قرآن کریم کی تلاوت ایسی عبادت ہے کہ اس کا شرعاً کوئی وقت معین نہیں۔ حتیٰ کہ بعض فقہائے کرام نے طلوع و غروب آفتاب کے وقت بھی تلاوت کلام پاک کو مستحب فرمایا۔ درمختار میں ہے۔

وتستحب القراءة عند الطلوع و الغروب. تلاوت کلام پاک طلوع و غروب آفتاب کے وقت بھی مستحب ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۱۳۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہر نماز فرض جماعت کے بعد کلمہ بلند آواز سے پڑھنا چاہیے یا پست آواز سے جبکہ کسی کو ایک رکعت ملی ہے، اور کسی کو دو رکعت ملی ہے؟

مسئولہ انور بیگ، محلہ سرانے پختہ، مراد آباد

الجواب: ہر نماز فرض کے بعد بلند آواز سے کلمہ پڑھنا جائز و مستحب ہے اور اس پر اجماع ہے اور اس سے روکنار و انقض (شیعہ) کا طریقہ ہے۔ اگر کسی نمازی کی نماز میں بالجہر کلمہ پڑھنے کی وجہ سے ضعف ایمانی کے باعث کچھ خلل آتا ہو تو کلمہ پڑھنے والا اپنی آواز کو پست کر دے۔ اس بارے میں فقیر کا مفصل و طویل فتویٰ لکھا ہوا ہے، جس کے نقل کی اس وقت فرصت نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۱۳۸: کیا فرماتے ہیں علماء قرآن شریف و حدیث نبوی کی روشنی میں اس مسئلہ پر جب مسجد میں بلند آواز سے بولنے یا دنیاوی باتیں کرنے یا بلند آواز سے قرآن شریف پڑھنے کو منع فرمایا ہے، اور دوسرے نمازیوں کی نماز میں خلل نہ پڑے، یہ بھی ضروری فرمایا ہے، جب کہ نماز جماعت ختم ہو جائے اور کسی کی ایک رکعت باقی ہے، کسی کی دو رکعتیں باقی ہیں، کلمہ بلند آواز سے پڑھنا ”سہی“ ہے یا پست آواز میں کلمہ پڑھنا ”سہی“ ہے اور ضرب لگانا ”سہی“ ہے یا نہیں ہر نماز میں؟

نوٹ: قرآن و حدیث سے ہی تسلیم کروں گا؟

مسئولہ جان عالم، فیض گنج، مراد آباد، ۲۱/۱۱/۱۳۸۲ھ جمعہ

الجواب: تحریر جواب سے قبل اس امر کا اظہار نہایت ضروری ہے کہ ہم اہل سنت و جماعت ماتریدی، اشعری، حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی کے یہاں دلائل شرعیہ چار ہیں، کتاب اللہ، سنت رسول اللہ (ﷺ)، اجماع، قیاس ائمہ مجتہدین۔ ہم سب ان چاروں دلائل سے احکام شرعیہ ثابت کرتے ہیں۔ جن امور میں ہمیں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ (ﷺ) کی دلیل نہیں ملتی، تو اجماع سے احکام ثابت کرتے ہیں، اور جن امور میں اجماع کی بھی دلیل نہیں ملتی تو قیاس مذکورہ سے احکام ثابت کرتے ہیں۔ نہ معلوم سائل کس خیال کا آدمی ہے، جو اپنے سوال میں نوٹ کے بعد یہ لکھتا ہے کہ قرآن و حدیث سے ہی تسلیم کروں گا، اگر وہ سنی یعنی اہل سنت و جماعت کا فرد ہے، تو اس کا یہ لکھنا محض غلط و باطل ہے، چونکہ مندرجہ بالا چاروں دلائل شرعیہ کا مثبت احکام ہونا حضور شافع یوم النور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مبارکہ سے آج تک اہل سنت و جماعت کا معمول رہا ہے، ہر عہد و قرن میں ان چاروں دلائل کو شرعاً معتبر مانا گیا ہے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ اجماع و قیاس مذکور کا دلیل شرعی ہونا قرآن کریم و حدیث شریف سے ہی ثابت ہوا ہے، یہ دونوں دلیلیں قرآن کریم و حدیث شریف کے مخالف و منافی نہیں ہیں۔ کما ثبت فی اصول الفقہ۔

اور اگر سائل سنی نہیں ہے تو اس کو سنیوں سے سوال ہی نہ کرنا چاہئے، بلکہ جس غیر سنی جماعت سے اس کا تعلق ہو اسی غیر سنی جماعت کے مفتی و مولوی سے اس کو معلوم کرنا چاہئے۔ ایک فرقہ چکڑالوی کے نام سے مشہور ہے، جو اپنے آپ کو اہل قرآن کہتا ہے، اور قرآن کریم کے سوا نہ سنت رسول ﷺ نہ اجماع، نہ قیاس مذکور کسی کو نہیں مانتا، جب اس فرقہ کو قرآن کریم سے کوئی مسئلہ نہیں ملتا، تو مجبور ہو کر اپنی عقل کو دلیل بنا لیتا ہے، بلکہ ہوائے نفس سے جو چاہتا ہے، بکتا ہے۔ ایک فرقہ غیر مقلد کے نام سے مشہور ہے جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتا ہے۔ یہ فرقہ قرآن کریم و حدیث شریف کے علاوہ اجماع و قیاس مذکور کو نہیں مانتا، مگر اس فرقہ کا بھی یہ حال ہے کہ جب اس کو قرآن کریم و حدیث شریف سے کوئی مسئلہ نہیں ملتا تو مجبور ہو کر اپنی عقل ناقص اور خواہش نفس سے جو چاہتا ہے بکتا ہے۔

سائل کا نوٹ اسی فرقہ غیر مقلد یا نیچری یا مودودی کے مسلک سے ملتا جلتا ہے، چونکہ نیچری اور مودودی بھی کسی خاص مسلک کے پابند نہیں ہیں۔ غیر مقلد کی طرح ہر بات میں قرآن و حدیث کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں اور خود اپنے کو قرآن کریم و حدیث شریف کے احکام کا پابند نہیں بناتے بلکہ خواہش نفس کے مقابلہ میں قرآن کریم و حدیث شریف کو چھوڑ دیتے ہیں۔ سائل نے اگر سوال خود لکھا ہے، تو اس کا املا اتنا غلط ہے کہ جس سے معمولی پڑھا لکھا انسان یہ یقین کرنے پر مجبور ہوگا کہ سائل معمولی قسم کا پڑھا لکھا آدمی ہے، حتیٰ کہ لفظ ”صحیح“ کو ”سہی“ لکھ کر اپنی قابلیت کا اظہار کیا ہے، اور اگر سائل تحریر سے واقف نہ ہونے کی بنا پر کسی دوسرے سے یہ سوال لکھوایا ہے تو اپنے اس عمل سے وہ خود ہی اپنی جہالت کا اعلان چورا ہے پر کر رہا ہے۔

جب سائل خود ناواقف و جاہل ہے تو اتنی بڑی ہمت اور یہ اولوالعزیز کہ قرآن و حدیث سے ہی تسلیم کروں گا، کمال غباوت اور انتہائی بے عقلی پر دال ہے، بلکہ یوں کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا کہ اس کا یہ قول تکبر و غرور پر مبنی ہے۔ جو شخص قرآن کریم کے ”قاف“ اور حدیث شریف کے ”حا“ سے بھی واقف نہ ہو وہ قرآن کریم و حدیث میں امتیاز بھی نہ کر سکے گا، اس کو کوئی دھوکہ دیکر غیر قرآن کریم اور غیر حدیث شریف کو قرآن شریف اور حدیث شریف باور کرا سکتا ہے یا قرآن شریف کو حدیث شریف یا حدیث شریف کو قرآن شریف ہونے کا یقین دلا سکتا ہے۔ اسی موقعہ کے مناسب حضرت سعدی علیہ الرحمہ کا یہ شعر ہے۔

تو کارز میں رانگو ساختی کہ با آسماں نیز پرداختی

قرآن شریف و حدیث شریف کا سمجھنا تو بڑی بات ہے، ان دونوں میں امتیاز بھی کرنے کی صلاحیت نہیں، لیکن حوصلہ یہ ہے کہ قرآن و حدیث سے ہی تسلیم کروں گا۔

اور اگر سائل کافی پڑھا لکھا آدمی ہے، لیکن سوال اس نے کسی معمولی پڑھے لکھے آدمی سے لکھوایا ہے، تو اس کا راز سمجھ میں نہیں آتا۔

کچھ تو ہے جس کی پرورداری ہے
ساتھ ہی سائل نے سوال میں کچھ احکام شریعہ یعنی چند مسائل پر حکم یقینی صادر فرما کر اپنے نیم مفتی ہونے کے دعویٰ کا مظاہرہ بھی فرمایا ہے۔

آفریں باد میں ہمت مروانہ تو

مسجد میں دنیا کی باتیں کرنا ضرور منع ہے، لیکن مطلقاً بلند آواز سے بولنا ہرگز منع نہیں ہے، نہ بلند آواز سے مسجد میں قرآن کریم کا پڑھنا مطلقاً منع ہے۔ سائل پہلے ان دونوں حکموں کو قرآن کریم و حدیث شریف سے ثابت کرتا اور ہمت ہو تو اب اپنے کسی معتمد سے یہ کام کرا دے۔ علم سائل ماشاء اللہ اور قرآن و حدیث سے ہی تسلیم کروں گا کہ بلند بانگ دعویٰ۔ اب ضمناً مختصر طریقہ پر ان دونوں مسئلوں پر روشنی ڈالتے ہوئے اصل سوال کا جواب لکھتا ہوں۔

بلند آواز سے مسجد میں دین و ایمان کی باتیں بذریعہ تقریر لاؤڈ اسپیکر لگا کر یا آہستہ آہستہ، ہر طرح جائز ہیں۔ اسی طرح بلند آواز سے مسجد میں قرآن کریم کی تلاوت بھی جائز ہے، بشرطیکہ نماز کا وقت معین گزر چکا ہو اور کوئی نمازی نماز نہ پڑھ رہا ہو۔ اسی طرح اور بھی دوسری صورتیں جواز کی ہیں، اور بعض صورتیں عدم جواز کی بھی ہیں۔ مثلاً خاص نماز جماعت کے وقت کوئی شخص لاؤڈ اسپیکر لگا کر بلند آواز سے مسجد میں دینی تقریر کرے یا قرآن کریم کی تلاوت کرے یا حمد، نعت، منقبت کے اشعار پڑھے۔ بہر حال مطلقاً بلند آواز سے مسجد میں بولنا یا قرآن کریم کی تلاوت کرنا منع نہیں۔ لیکن سائل نے بلند آواز سے بولنے اور قرآن کریم کی تلاوت کو مطلقاً منع لکھ دیا۔ اس بارے میں کثیر احادیث مبارکہ وارد ہیں۔ لیکن ترکھا اختصاراً للجواب، شعر

ہمہ آفاق پراز فتنہ و شری ینم

این چه شور یست کہ در دور قمری ینم

اس دور پر فتن میں اور نئے نئے شگو نے اور جدید قسم کے عجوبے نمایاں ہو رہے ہیں۔ اغیار تو بیگانے ہی ہیں۔ اذان کو بند کرنا، نماز سے روکنا، کلمہ طیبہ سے منع کرنا ان کا عین مقصود ہے۔ اغیار کو کبھی مسلمانوں کا اتحاد و اتفاق، ترقی و بلندی و مہر و جوار تقاد یکھنا گوارا نہیں، وہ ہمیشہ سے اسلام و اسلامیات اور مسلمانوں کو صفحہ ہستی سے مٹا دینے کا عزم کرتے رہے ہیں۔ آج ہم اغیار کی زیادتی، جبر و استبداد اور ظلم و ستم کی شکایت کیا کریں، جب کہ اپنے کہلانے والے ظاہری شکل و صورت کے اعتبار سے مسلمان نظر آنے والے اور کلمہ گو ہوتے ہوئے شعار اسلام کو مٹا دینے کے درپے ہیں۔ کوئی مسجد میں تلاوت قرآن کریم سے روکتا ہے، کوئی کلمہ طیبہ پڑھنے سے منع کرتا ہے، کوئی کلمہ تو حید اور نعرہ تکبیر سے باز رکھنے کے لئے حیلے تلاش کرتا ہے، کوئی مسجد میں بلند آواز سے ذکر الہی کرنے اور کلمہ کی ضرب لگانے سے روکتا ہے۔ حالانکہ کلمہ طیبہ وہ کلمہ مبارکہ ہے، جس کے بلند و بالا کرنے کا حکم شریعت طاہرہ سے ملا ہے۔ جب اپنوں کی اس قسم کی باتیں سامنے آتی ہیں تو دل کی دنیا لرزہ بر اندام ہو کر یہ شعر پڑھنے لگتی ہے

کہ آنچہ کرد با من، آشنا کرد

من از بیگاناں ہرگز ناالم

بڑے تعجب کا مقام ہے کہ آج اللہ تعالیٰ کے ذکر سے، خداوند قدوس کی یاد سے اس کے ماننے کا دعویٰ کرنے والے

اس کے بندوں کو روک رہے ہیں۔ اکبر الہ آبادی پہلے ہی لکھ گئے ہیں

رقیبوں غصے بڑھ جاتا ہے لکھوائی ہے تھانے میں کہ اکبر یاد کرتا ہے خدا کو اس زمانے میں

میں پہلے یہ سمجھتا تھا کہ اکبر نے یہ شعر بطور طنز و مزاح لکھا ہوگا، لیکن میرا یہ خیال غلط نکلا اور یہ حقیقت واقعہ سامنے آ گئی کہ مسلمان کہنے والے اور کلمہ پڑھنے والے اور کلمہ کی تبلیغ کرنے والے آج کلمہ کو بند کرنے کے لئے صف آرا ہو چکے ہیں۔ کلمہ طیبہ اور نعرہ تکبیر ہمارے ایسے دو شعار ہیں کہ ہمارے اسلاف نے ان دونوں کی گونج سے قصر باطل کو متحرک و متزلزل کر دیا تھا، ان کو پڑھ کر آگ میں کود پڑے تو آگ گلزار ہو گئی، ان کو پڑھ کر پانی میں چل پڑے تو پانی شاہراہ بن گیا، انکی برکتوں سے اہل اسلام نے ممالک کثیرہ کو فتح کیا۔ آج ان کلمات دینیہ کو روک کر اور دینی شعار کو بند کر کے ہمارے کرم فرمانہ معلوم ان کلموں کی بجائے کون سا نیا کلمہ ایجاد کرنا چاہتے ہیں۔

ہماری سمجھ میں نہیں آتا، کون مسلمان ناواقف ہے کہ اذان اور لا حول کے پڑھنے سے شیطان اور ابلیس خبیث بھاگتا اور مومنین ذکر اللہ سے قرار اور آرام اور صحت و شفاء پاتے ہیں۔ نماز پنجگانہ کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اطلاق آیات قرآنیہ سے اور رسول پاک صاحب لولاک، سیار افلاک جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقوال و افعال سے ثابت ہے۔ اسی لئے مستند کتب حدیث بخاری شریف، مسلم شریف مشکوٰۃ شریف وغیرہ ان تمام کتابوں میں ایک مستقل باب بعنوان ”باب الذکر بعد الصلوة“ مرقوم ہے، جس میں صراحت سے سلام پھیرنے کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنے کی تفصیل درج ہے۔

آیت (۱): ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ﴾ [البقرہ: ۱۱۳] (یعنی اس سے بڑھ کر ظالم کوئی نہیں جو اللہ تعالیٰ کی مسجدوں میں ذکر کرنے اور اس کا تذکرہ کئے جانے سے منع کرے) (منہ)۔ یہ آیت علی الاطلاق مسجد میں ذکر حق تعالیٰ خواہ بلند آواز سے ہو یا پست آواز سے، نماز سے سلام پھیرنے کے بعد متصل ہو یا منفصل، روکنے والے کو بڑا ظالم بتا رہی ہے، چونکہ مسجدیں نماز و عبادت، ذکر و تلاوت ہی کے لئے بنائی جاتی ہیں۔ حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۹۰ میں ہے۔

قال فی الفتاوی لا یمنع عن الجهر بالذکر فی المساجد احترازا عن الدخول تحت قوله تعالیٰ ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ الخ﴾ کذا فی البزازیہ۔ یعنی کتب فتاویٰ میں مرقوم ہے کہ مساجد میں ذکر بالجہر سے منع نہ کیا جائے تاکہ منع کرنے والا آیت کریمہ ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ الخ﴾ کے حکم میں داخل نہ ہو جائے۔

آیہ - (۲): ﴿فَإِذَا قُضِيَتِ الصَّلَاةُ فَادْكُرُوا اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِكُمْ﴾ [النساء: ۱۰۳] (یعنی جب تم نماز سے فارغ ہو جاؤ تو اللہ کا ذکر کرو کھڑے ہو کر اور بیٹھ کر اور کروٹ کے بل لیٹ کر) (منہ)۔ تفسیر مدارک مصری جلد اول ص ۲۳۸ میں زیر آیت مذکورہ بالا مرقوم ہے۔

ای دو موعالی ذکر اللہ فی جمیع الاحوال۔ یعنی تمام احوال میں ذکر الہی پر مداومت و پیشگی کرتے

رہو۔

تفسیرات احمدیہ مطبوعہ بمبئی کے ص ۲۰۷ میں ملا احمد جیون علیہ الرحمہ استاذ بادشاہ اورنگزیب عالمگیر رحمۃ اللہ علیہ زیر آیت مرقومہ بالا اس کے تیسرے معنی کے بیان میں یوں تحریر فرماتے ہیں۔

وثالثها ان يكون معنا ما فاذا فرغتم من الصلوة مطلقا سواء كان صلوة الخوف،
اولاويكون المقصود من امر الذكر ان لا يغفل المؤمن عن ذكر الله تعالى في حال من
الاحوال على ما قاله الامام الزاهد عن ابن عباس ان الله تعالى لم يفرض فريضة الا جعل
لها حدا معلوما سوى الذكر، فانه لم يجعل له حدا ينتهي اليه، حيث قال ﴿أَذْكُرُوا اللَّهَ
قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِكُمْ﴾ في الليل والنهار، و البر والبحر، والسفر والحضر،
والغناء والفقر، والصحة والسقم والسرو والعنانية وحينئذ يجوز ان يتمسك به على
شرعية كلمة التوحيد عقيب الصلوة من غير فاصل بشئ، كما هو دأب بعض
المشائخين في زماننا. يعني جب تم مطلق نماز سے فراغت حاصل کرلو، خواہ نماز خوف ہو یا اور کوئی نماز تو
اللہ تعالیٰ کا ذکر کرو، ہر حال میں، اور ذکر کے حکم سے مقصود یہ ہے کہ مومن اللہ کے ذکر سے کسی حال میں غافل
نہ ہو، جیسا کہ امام زاہد نے فرمایا، عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام
فرائض کی ایک حد معین کر دی علاوہ ذکر کے، اور ذکر کے واسطے کوئی حد مقرر نہیں فرمائی کہ اس حد پر ذکر ختم
ہو جائے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اللہ کا ذکر کرو حالت قیام وقعود میں اور اپنی کروٹ پر، رات میں اور
دن میں اور خشکی و سمندر میں، اور سفر و حضر میں، اور تو نگری و محتاجی میں اور صحت و بیماری میں، اور آہستہ آہستہ
اور بلند آواز سے، اور خفیہ اور علانیہ طور پر، اور یہیں سے جائز ہے کہ نماز کے بعد بغیر کسی فصل کے کلمہ توحید
کے جائز ہونے پر اس آیت سے استدلال کیا جائے، جیسا کہ ہمارے زمانے کے بعض مشائخ کا طریقہ
ہے۔ (منہ)۔

حدیث (۱): بخاری شریف مجتہبی جلد اول ص ۱۱۶، باب الذکر بعد الصلوة اور مسلم شریف اصح المطابع جلد اول
ص ۲۰۷ میں، حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ کلمات مروی ہیں۔

ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتوبة كان صلى الله عليه وسلم و قال ابن عباس كنت اعلم اذا انصرفوا بذلك اذا سمعته. یعنی
قرض نماز کے سلام کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عہد مبارک میں معبود و
معروف تھا، اور حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ میں (کم سنی کے ایام میں نماز کے
لئے مسجد نہ جاتا تو) ذکر بالجہر کو سننے کی وجہ سے جانتا تھا کہ اب تمام حضرات نماز سے فارغ ہو چکے۔ (منہ)

حدیث (۲): مشکوٰۃ شریف مجتہبی جلد اول ص ۸۸ میں ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ (تعالیٰ) عنہما قال كنت اعرف انقضاء صلوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالتکبیر متفق علیہ (و اللفظ للبخاری). یعنی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ مسجد میں نہ ہونے کے باوجود نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی نماز کے ختم ہونے کو تکبیر کی بلند آواز سے جانتا تھا۔ (منہ)

حدیث (۳): مسلم شریف جلد اول باب استحباب الذکر بعد الصلوٰۃ و بیان صفتہ ص ۲۱۸ و مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۸۸، باب الذکر بعد الصلوٰۃ میں حضرت عبداللہ بن زبیر سے مروی ہے۔

قال کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا سلم من صلاتہ یقول بصوتہ الا علی لا الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ لہ الملك ولہ الحمد، وهو علی کل شیء قدير، لاحول، ولا قوۃ، الا باللہ، لا الہ الا اللہ، ولا نعبد الا اياه، لہ النعمۃ، ولہ الفضل، ولہ الشاء الحسن، لا الہ الا اللہ مخلصین لہ الدین، ولو کرہ الکافرون، (و اللفظ للمشکوٰۃ). یعنی حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم جب اپنی نماز سے سلام پھیرتے تھے، تو بلند آواز سے یہ کلمات فرماتے تھے، لا الہ الا اللہ الخ۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد سلام بلند آواز سے ذکر فرماتے تھے۔ اس حدیث میں لا الہ الا اللہ سے علیٰ کل شیء قدير تک کلمہ توحید کے الفاظ ہیں، اور اب کلمہ طیبہ کے ثبوت لیجئے۔ دلائل الاذکار مصنفہ مولوی شیخ محمد صاحب تھانوی مطبوعہ نحر المطابع ص ۱۲ میں ہے۔

واخبار و آثار اندریں باب وارداند فی عمدۃ الابرار و فی فتاویٰ السمرقندی و فی شرح النوادر البرہانی فی باب الاذکار سنل عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن یقول بعد اداء الصلوٰۃ متصلا کلمۃ الطیبۃ قال اذا یقول بعد اداء الصلوٰۃ متصلا مرة یغفر اللہ تعالیٰ ذنوبہ، و بمرة ثانیۃ اعطاه اللہ ثواب الانبیاء و بمرة ثالثۃ اعطاه ثواب الملئکۃ الطیبۃ، و فی شرح شامل البیہقی و کان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول من قال بعد اداء الصلوٰۃ متصلا کان لہ افضل من عبادۃ الف سنۃ. یعنی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقوال اس باب میں وارد ہیں۔ عمدۃ الابرار اور فتاویٰ سمرقندی اور شرح نوادر برہانی کے باب الاذکار میں یہ ہے کہ امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے اس شخص کے بارے میں جو نماز کے بعد متصل کلمہ طیبہ پڑھتا ہے، دریافت کیا گیا تو حضرت امیر المومنین نے جواب دیا کہ جب ادائے نماز کے بعد ایک بار متصل کلمہ پڑھے گا، تو اللہ تعالیٰ اس کے گناہوں کو بخش دے گا، اور دوسری مرتبہ کلمہ طیبہ کے پڑھنے والے کو انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ثواب عنایت فرمائے گا، اور تیسری مرتبہ کے پڑھنے پر اللہ تبارک و تعالیٰ پاک فرشتوں کا ثواب عنایت فرمائے گا، اور شرح شامل بیہقی میں ہے کہ حضور نبی کریم علیہ

الصلوة والتسليم فرماتے تھے کہ جو شخص زور سے نماز کے بعد متصل کلمہ طیبہ پڑھے گا، اس کا یہ عمل اس کے لئے ہزار سال کی عبادت سے بہتر ہے۔ (منہ)

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ نماز کے بعد متصل کلمہ طیبہ پڑھنے کی بہت زیادہ فضیلت ہے۔ فرمان حبیب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قول حضرت امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ثابت ہے۔ رسالہ دلائل الاذکار مذکورہ بالا ص ۴۳ میں شرح المصفا سے منقول ہے

سئل امام المسلمین ابو حنیفہ عن الذین یمنعون الکلمۃ الطیبۃ بعد اداء الصلوۃ فقال ہم الرافضون، لان فی هذا القول خلاف فعل النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واصحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم، لان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قد کان یجهر مع اصحابہ الکلمۃ الطیبۃ بعد اداء الصلوۃ متصلاً، وجعل یذكر اللہ تعالیٰ جہراً و آخر یمنعہ یعزیر المانع لانه منع امر اللہ تعالیٰ لقوله ادعوا ربکم تضرعاً و خیفۃً یعنی سرا و جہراً (انتہی عبارتہ)۔ یعنی امام المسلمین امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان لوگوں کا حکم پوچھا گیا، جو ادائے نماز کے بعد متصل کلمہ طیبہ پڑھنے سے منع کرتے ہیں تو حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جواب میں فرمایا کہ وہ لوگ رافضی ہیں، اس لئے کہ منع کرنا حضور فخر کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضور کے صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے فعل کے خلاف ہے، چونکہ خود رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والتسليم اپنے اصحاب کرام کے ساتھ اور نماز کے بعد متصل کلمہ طیبہ بلند آواز سے پڑھتے تھے۔ جو شخص ذکر اللہ بلند آواز سے کرے اور دوسرا شخص اس ذکر کو ذکر سے منع کرے تو منع کرنے والوں کو تعزیر یعنی کوڑے مارنے کی سزا دی جائے، چونکہ منع کرنے والے نے امر خداوندی کو منع کیا، اس لئے کہ رب تعالیٰ نے فرمایا اور حکم دیا کہ اپنے رب کا ہر طرح سے ذکر کرو، اور اس سے دعاء مانگو پست آواز سے ہو یا بلند آواز سے۔ (منہ)

اس روایت سے مندرجہ ذیل فوائد معلوم ہوئے۔

- (۱): سلام پھیرنے کے بعد علی الاتصال کلمہ طیبہ کے ذکر بالجہر کو روکنے اور منع کرنے والے رافضی ہیں۔ (۲): ذکر مذکور رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والتسليم اور صحابہ عظام کے فعل سے ثابت ہے۔ (۳): ذکر بالجہر کے روکنے والے کو تعزیر (کوڑے مارنے) کی سزا دی جائے۔ (۴): ذکر مذکور کا روکنے والا امر الہی کا مانع ہے۔ (۵): ذکر مذکور کو منع کرنے والا فعل حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مخالف ہے۔ (۶): ذکر مذکور کا مانع فعل صحابہ کا بھی مخالف ہے۔ (۷): ذکر بالجہر امر الہی ہے۔ مدارج النبوت جلد اول ص ۴۷۶ میں ہے۔

از فرقہ ضالہ را کہ ایشان مہدویہ گویند نقل می کنند کہ می گوید، ہر کہ بعد نماز کلمہ توحید خواند الخ۔

مدارج النبوت کی اس روایت سے معلوم ہوا کہ بعد نماز کلمہ توحید کے پڑھنے سے روکنا ایک گمراہ فرقہ مہدویہ کا کام ہے۔ در مختار و طحاوی علی مراتب الفلاح وحاشیہ حموی و ذکر الذاکر للمذکور و الشاکر للمشکور میں ہے۔

اجمع العلماء سلفا و خلفا علیٰ استحباب ذکر اللہ تعالیٰ جماعۃ فی المساجد و غیر
ہامن غیر نکیر الا ان یشوش جہر ہم بالذکر علیٰ نائم او مصل او قاری قرآن کما هو
مقرر فی کتب الفقہ۔ یعنی کتب مذکورہ میں ہے کہ مجتمع ہو کر بلند آواز سے اللہ کے ذکر کے مستحب ہونے
پر مساجد و غیر مساجد میں کسی انکار کے بغیر علماء سلف و خلف نے اجماع فرمایا ہے۔ لیکن بلند آواز سے ذکر کرنا
کسی سونے والے یا نمازی یا قرآن کریم کی تلاوت کرنے والے کے حق میں سبب تشویش بنے تو ذکر کرنے
والے آواز پست کریں کہ دوسروں کے لئے سبب تشویش نہ بنیں۔

جو لوگ اس ذکر کو روکنے کے لئے یہ عذر پیش کرتے ہیں کہ بلند آواز سے ذکر کرنے سے نمازیوں کی نماز میں خلل آتا
ہے، تو کچھ تعجب نہیں کہ وہ ایام تشریق کی تکبیر کو بھی اسی عذر سے روکنے کی کوشش کریں، چونکہ بقرعید کی نویں تاریخ کی نماز
فجر سے تیرہویں تاریخ کی نماز عصر تک تیئیس نمازوں میں ہر جماعت مستحبہ کے بعد ایک بار تکبیر بآواز بلند کہنی واجب ہے،
اس سے بھی ان کی نماز میں خلل آتا ہوگا، اس لئے کہ ایام تشریق ہوں یا غیر ایام تشریق ہر زمانہ میں کچھ نہ کچھ نمازی کی بعض
رکعت چھوٹ ہی جاتی ہے، جو امام کے سلام پھیرنے کے بعد پوری کی جاتی ہے، حالانکہ ان ایام میں بآواز بلند تکبیر پڑھنے
سے کسی کی نماز میں خلل نہیں آتا، نہ کوئی خلل پڑنے کی شکایت کرتا ہے۔ جب ان ایام میں بآواز بلند تکبیر پڑھنے سے نماز
میں خلل نہیں آتا تو پھر غیر ایام تشریق میں کلمہ طیبہ اور کلمہ توحید بلند آواز سے پڑھنے سے بھی نماز میں خلل نہیں پڑتا۔

غور و فکر کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ بلند آواز سے ذکر حق تعالیٰ کرنے سے نماز میں تشویش و خلل کا ہونا ہمارے ایمانوں
کی کمزوری و ضعف پر دال ہے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے، ﴿إِذَا ذُكِرَ اللَّهُ وَ جِلَّتْ قُلُوبُهُمْ﴾ [الانفال: ۲] کہ ایمان
والوں کے دل ذکر اللہ سے خائف ہوتے ہیں، ان کے دلوں پر خشوع و خضوع کا غلبہ و استیلا ہوتا ہے۔ دوسری جگہ ارشاد
باری تعالیٰ ہے ﴿أَلَا بِذِكْرِ اللَّهِ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ﴾ [الرعد: ۲۸] کہ ہوشیار خبردار ذکر الہی سے قلوب مطمئن ہوتے
ہیں، دلوں کو سکون حاصل ہوتا ہے۔ تیسرے مقام پر رب العزت عز اسمہ کا ارشاد ہے، ﴿وَ إِذَا تُلِيَتْ عَلَيْهِمْ آيَاتُهُ
زَادَتْهُمْ إِيمَانًا﴾ [الانفال: ۲] کہ جب مومنین پر آیتیں تلاوت کی جاتی ہیں، تو ان کے ایمان میں نور کی زیادتی ہوتی
ہے۔ بلاشبہ حق تعالیٰ کا فرمان سچا ہے، حق و بجا ہے، جس میں کسی شک کی کوئی گنجائش نہیں۔ آخر اوپر کی لکھی ہوئی حدیثوں
سے ظاہر ہوا کہ حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم بعد نماز فرض علی الاتصال بلند آواز سے ذکر
فرمایا کرتے تھے۔ اس زمانے میں بھی بعض صحابہ کرام کی کبھی ایک یا اس سے زائد رکعتیں چھوٹ جاتی تھیں تو یہ صحابہ سلام
پھیرنے کے بعد اپنی بقیہ نمازیں پوری کرتے تھے، لیکن حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم
کے بلند آواز سے ذکر کرنے سے کسی صحابی کی نماز میں تشویش و خلل نہ واقع ہوتا تھا۔ آج تک میری نظر سے ایسی ایک
حدیث بھی نہیں گزری کہ کسی صحابی نے حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس بارے میں شکایت کی ہو، صحابہ کی
نمازوں میں تشویش و خلل کا واقع نہ ہونا، ان کے ایمانوں کی قوت پر دلالت کرتا ہے، اور ہماری نمازوں میں ذکر الہی سے
تشویش و خلل کا واقع ہونا ضعف ایمان پر دال ہے۔

خلاصہ جواب یہ ہے کہ سلام پھیرنے کے بعد بلند آواز سے ذکر الہی کرنا، کلمہ طیبہ یا کلمہ توحید پڑھنا یا اس قسم کے دوسرے ذکر کا کرنا اور ضرب لگانا شرعاً صحیح و جائز، بلکہ مستحب ہے۔ البتہ اگر ضعیف الایمان کی نماز میں خلل پڑتا ہو تو ذکر کی آواز میں جبر مفرط نہ کرے، بلکہ آواز میں اتنی پستی کر دے کہ نمازی کی نماز میں خلل نہ پڑے۔ لیکن ذکر سے منع نہ کرے۔ خصوصاً کلمہ طیبہ کا ذکر بعد نماز۔ اسی طرح تیجہ میں چنوں پر کلمہ طیبہ کا ورد، کلمہ طیبہ کی تبلیغ کا ایک ذریعہ ہے۔ کتنے ناواقف حضرات اس طرح کلمہ طیبہ سیکھ لیتے ہیں۔ نیز جب کلمہ طیبہ پڑھنے کی عادت بعد نماز بخجگانہ رہے گی تو ان شاء اللہ مولیٰ تعالیٰ دم نزع بھی کلمہ طیبہ زبان پر جاری ہوگا اور یہ قبر و حشر میں بھی کام دے گا۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔ هذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۱۳۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام بعد نماز اپنی بائیں جانب پھر کر تسبیح و دعاء کے لیے بیٹھ سکتا ہے یا نہیں؟ نیز سنت جناب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیا ہے، جواب کتب معتبرہ سے مرحمت فرمائیں اور علمائے کرام کے دستخط و مہر ثبت ہوں؟

مسئلہ عبدالعلی خاں، محلہ محل پورہ، ۲/رجب المرجب ۱۳۷۵ھ

الجواب: سلام پھیرنے کے بعد امام کے لیے دائیں طرف منہ کر کے بیٹھنا افضل ہے، چونکہ اکثر حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا معمول یہی تھا اور بائیں طرف منہ کر کے بیٹھنا بھی احادیث صحیحہ سے ثابت ہے، اسی طرح مقتدیوں کی جانب منہ کر کے بیٹھنا بھی ثابت ہے۔ جب کہ امام کے مقابل کسی صف میں کوئی نمازی نماز نہ پڑھ رہا ہو، لہذا امام بعد سلام اکثر دائیں طرف رخ کر کے بیٹھے اور کبھی کبھی بائیں طرف رخ کر کے بیٹھے یا بشرط مذکورہ بالا مقتدیوں کی طرف منہ کر کے بیٹھے۔ در مختار مصری جلد اول ص ۳۹۳ میں ہے۔

وفي الخانية يستحب للامام التحول ليمين القبلة، یعنی یسار المصلی لتقبل او ورود وخیرۃ فی المنیۃ بین تحویلہ یمینا وشمالا واماما وخلفاء، وذہابہ لیتہ، واستقبالہ الناس بوجہہ، ولودون عشرة، مالم یکن بحذائہ مصل، ولو بعید اعلی المذہب خانہ میں ہے۔ امام کیلئے مستحب ہے کہ قبلہ کے دائیں طرف گھوم جائے۔ یعنی مقتدی کے بائیں طرف۔ نفل یا ورد و وظائف کی غرض سے۔ مقتدیوں کی طرف چہرہ کر کے بیٹھ سکتا ہے۔ منیۃ المصلی میں اختیار دیا گیا کہ دائیں بائیں، آگے پیچھے گھوم سکتا ہے۔ اپنے گھر جاسکتا ہے۔ نمازی کی طرف منہ کر سکتا ہے۔ اگرچہ دس مقتدیوں سے کم ہو۔ بشرطیکہ کوئی مقتدی اسکے بالتقابل دور تک نماز نہ پڑھ رہا ہو۔

کبیری کا پوری ص ۳۳۰ میں ہے۔

فی حدیث انس فی مسلم ایضا کان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ینصرف عن یمینہ، ومافی الصحیحین وغیرہما من حدیث ابن مسعود قال لا یجعل احدکم للشیطان شیئاً من صلوتہ، یری ان حقاً علیہ ان لا ینصرف الا عن یمینہ، لقد رأیت رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کثیرا ینصرف عن یساره، لایعارض ذالک لان فعلہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ذالک تعلیما للجواز مع محبۃ للتیامن واعتیادہ بہ۔ مسلم شریف میں حضرت انس کی حدیث مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ دائیں طرف گھومتے تھے۔ صحیحین وغیرہما میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کی حدیث سے روایت ہے۔ تم میں کوئی اپنی نماز میں سے شیطان کے لئے کوئی حصہ نہ بنائے، یہ خیال کر کے کہ دائیں طرف ہی گھومنا ضروری ہے۔ میں نے رسول اللہ ﷺ کو بارہا دیکھا کہ آپ اپنے بائیں جانب بھی گھومے ہیں۔ ان دونوں روایتوں میں کوئی تقاض نہیں۔ کیونکہ آپ ﷺ کا یہ فعل بائیں طرف گھومنے کے جواز کی تعلیم کے مقصد سے بھی ہو سکتا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ کو دایاں جانب محبوب تھا اور آپ اس کے عادی بھی تھے۔

اسی میں ہے۔

فی الصحیحین وغیرہما عن سمرۃ ابن جندب کان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا صلی صلوٰۃ اقبل علینا بوجہہ، بخاری و مسلم وغیرہما میں سمرہ ابن جندب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب کوئی نماز پڑھ کر فارغ ہوتے تو ہماری طرف اپنا چہرہ کر دیتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۰: امام کو نماز کے بعد دعاء کے لیے سر رخ بیٹھنا چاہیے اور اس کی حقیقت کیا ہے؟

مسئلہ امداد حسین، سہس پور ضلع مراد آباد، ۹ جنوری ۱۹۶۳ء پنجشنبہ

الجواب: زیادہ تر ہمارے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام پھیرنے کے بعد دائیں جانب رخ مبارک کیا کرتے تھے، اور کی کے ساتھ بائیں جانب بھی پھر جایا کرتے تھے اور کبھی قبلہ کی طرف پیٹھ اور مقتدیوں کی طرف رخ انور کر لیتے، جبکہ کسی صف میں کوئی مقتدی بالکل مقابلہ میں مصروف نماز نہ ہوتا۔ لہذا ان تینوں طرف امام کو چہرہ پھیر لینا مسنون و مستحب ہے اور سب سے افضل دائیں طرف پھرنا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ عمر جماعت سے نماز پڑھانے کے بعد سلام پھیر کر قوم کی طرف الٹ کر دعاء مانگتا ہے، لیکن زید کا کہنا ہے کہ یہ نئی بات ہے، بلکہ بہتر یہی ہے کہ قبلہ کی طرف دعاء مانگی جائے اور عمر کا کہنا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر جگہ دیکھتا ہے۔ چاہے جدھر بھی رخ کر کے دعاء مانگیں، لیکن نماز جماعت میں قوم کی طرف رخ کر کے دعاء مانگنا افضل و بہتر ہے۔ فتاویٰ رضویہ میں لکھا ہے جو امام جماعت سے نماز پڑھائے قوم کی طرف رخ کر کے۔ دعاء نہ مانگے، اس نے برا کیا، لہذا کون سی بات صحیح ہے؟

کھٹا کھوا، پوسٹ داسیارہ، وایا اسلامپور ضلع دیناج پور بنگال، ۲۳ صفر ۱۳۸۶ھ

الجواب: عمر کی بات صحیح و صواب اور زید کا قول غلط و خراب۔ زید شرع سے ناواقف اور جاہل و بے خبر ہے کہ ایک امر مسنون و مستحب کو نئی بات کہہ رہا ہے اور اپنے قیاس فاسد کو حکم شرعی میں دخل دیتا ہے اور بے علم فتویٰ کی وعید شدید میں

داخل ہوتا ہے۔ قال ومنزل الله صلى الله تعالى عليه وسلم.

من الفتی بغیر علم الجہم یوم القيامة بلجام من النار۔ جس نے علم رکھے بغیر فتویٰ دیا قیامت کے دن اس کے منہ میں آگ کی لگام پہنائی جائے گی۔

ہر نماز جماعت کے بعد امام کا قبلہ کی طرف رخ پھیر کر دائیں بائیں یا مقتدیوں کی طرف بشرطیکہ اس کے پیچھے کسی صف میں کوئی شخص نماز نہ پڑھ رہا ہو، متوجہ ہونا سنت متوارثہ ہے، جس کا ترک مکروہ۔ قال ابن امیر الحاج فی الحلیۃ شرح المنیۃ ناقلاً عن الذخیرۃ.

اذا كان فرغ الامام من صلوة اجمعوا علی انه لا یمکن فی مکانہ مستقبل القبلة سائر الصلوات فی ذالک علی السواء وقد صرح غیر واحد بانہ یکرہ له ذالک۔ امیر الحاج نے حلیۃ شرح المنیۃ میں الذخیرۃ سے نقل کر کے کہا ”علماء کا اس امر پر اجماع ہے کہ جب امام نماز سے فارغ ہو تو امام اپنی جگہ قبلہ کی طرف منہ کیے نہ رہے۔ اس حکم میں تمام نمازیں برابر ہیں۔ کئی حضرات نے قبلہ کی طرف منہ کئے رہنے کو مکروہ لکھا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔“

مسئلہ ۱۴۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے یہاں گجرات سوراشر میں یہ قدیمی طریقہ چلا آتا ہے کہ بعد نماز فرض اور نماز سنت و نفل وغیرہ سے فارغ ہو کر امام دعاء عربی قرآنی پڑھتے ہیں اور سب جماعت مقتدیوں کی آمین کہتی ہے۔ اب اس میں جو فارغ ہو جاتے ہیں نماز سے وہ شریک ہو جاتے ہیں، بعض اپنی نمازوں میں مشغول رہتے ہیں۔ معترض کہتا ہے کہ بعد نماز کے دعاء مانگنا جائز نہیں، کیونکہ بعض نفل و سنت واجب ہے، اس پر قرآنی دلیل لاتا ہے کہ قرآن کی آواز دوسری آواز پر بلند نہ کرو ایسی حالت میں وہ مناظرہ کرنے کو تیار ہے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ دعاء قرآنی با آواز پڑھنا اور تمام مسجد کے لوگوں کا انتظار کرنا امام کو چاہیے یا نہیں؟ زید کا کہنا صحیح ہے یا غلط۔ قرآن و حدیث و کتب معتبرہ سے جواب دیکر مستفیض فرمائیں؟

مسئلہ اسمعیل رحمۃ اللہ صابری، سوراشر، ۱۴/ جمادی الاخریٰ ۱۳۶۰ھ

الجواب: یہ صحیح ہے کہ قرآن کریم کا سننا خواہ نماز میں ہو یا خارج نماز میں قول اصح پر واجب ہے۔ کما فی المدارک والاحمدی وغیرہما من کتب التفاسیر قوله تعالیٰ

﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ، وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ [الاعراف: ۲۰۴] ظاہرہ

وجوب الاستماع والانصات وقت قراءة القرآن. فی الصلوة وغیرہا، وکان جمہور

الصحابۃ علی ان الآیۃ فی استماع الموتم خاصۃ، وقیل فی الخطبۃ والاصح انه فیہما

جمیعاً، (جب قرآن پڑھا جائے تو اس کو توجہ سے سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم کیا جائے) آیت کے ظاہر

سے یہی پتہ چلتا ہے کہ تلاوت قرآن کے وقت خواہ وہ نماز کی حالت میں ہو، یا غیر نماز کی حالت میں سننا اور

خاموش رہنا واجب ہے۔ جمہور صحابہ کا موقف یہ ہے کہ آیت خاص مقتدی کے سننے کے سلسلہ میں ہے۔ ایک

قول یہ ہے کہ خطبہ سننے کے متعلق ہے۔ صحیح یہ ہے کہ دونوں حالتوں میں واجب ہے۔
در مختار مصری جلد اول ص ۷۲ میں ہے۔

يجب الاستماع للقرأة مطلقاً لان العبرة لعموم اللفظ. قرآن کا سننا مطلقاً واجب ہے، کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے۔

ہر نماز کے بعد دعاء اور ذکر کرنا مسنون ہے اور احادیث نبوی علیہ السلام سے ثابت ہے۔ اس سے روکنا نادانی اور جہل ہے، لہذا صورت مسئلہ میں اگر کوئی شخص اسی مقام پر نماز پڑھتے ہوں تو ان کا انتظار کیا جائے، ورنہ دعاء کے الفاظ اتنی آواز سے نہ پڑھے جائیں، جس سے نمازیوں کی نماز میں خلل ہو۔ طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۱۹۰ میں ہے۔

قال فی الفتاویٰ... (پوری عبارت... مسئلہ ۱۳۶... میں دیکھیں)۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز پنجگانہ و جمعہ میں سنت و نفل کے بعد امام صاحب مقتدیوں کو لے کر جو دعاء مانگتے ہیں وہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ سید مولوی صالح رضوی چانگامی امام و خطیب جامع مسجد قبرستان، مقام ڈگبوی آسام، ۲۸ ربیع الثانی ۱۳۸۱ھ
الجواب: ہر نماز کے بعد، خواہ نماز سنت و نفل اس نماز کے بعد ہو یا نہ ہو، دوبارہ امام کا مقتدیوں کے ساتھ دعاء مانگنا محبوب و مستحب ہے۔ چونکہ دعاء ذکر و عبادت ہے، اس کی تکرار شرعاً مطلوب و محبوب ہے، اس کا منع کرنا درست نہیں۔ ﴿أَذْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ﴾ [المومن: ۶۰] (مجھ سے دعاء کرو میں قبول کروں گا) (کنز الایمان)۔ جو نص قرآنی ہے، اس میں مطلقاً دعاء مانگنے کا حکم ہے۔ لہذا یہ دعاء بھی مطلوب و محبوب اور مستحب و مرغوب ہے۔ اس مسئلہ پر کثیر علمائے اعلام و مفتیان عظام اہل سنت و جماعت نے مفصل فتوے لکھے ہیں، جو رسالہ کی شکل میں چھپے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۴: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ امام سے پہلے کھڑا ہونا جماعت میں اللہ اکبر پر کھڑا ہونا سنت ہے، یا حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا سنت ہے اور بعد جماعت کلمہ مبارک کو باواز بلند پڑھنا یا آہستہ سے پڑھنا کونسا طریقہ سنت اور مستحب ہے ازراہ کرم جواب عنایت فرمائیں؟

(۲): بعد نماز جماعت کلمہ کو زور سے پڑھنے والے کو برا کہنا اچھا ہے یا برا، گناہ ہے یا ثواب؟ اس فتویٰ کا جو مسلک دیوبند کے ترجمان قدیم ادارہ جامعہ عربیہ حیات العلوم کے مفتی حبیب الرحمن صاحب خیر آبادی جواب دیا ہے وہ یہ ہے۔ وباللہ التوفیق۔

مسئلہ بابو علی عرف تالیہ بقلم خود، ۱۵ نومبر ۱۹۷۷ء

جواب جامعہ عربیہ حیات العلوم مراد آباد

(۱) و (۲): پہلے کھڑا ہونا اور صفوں کو سیدھا کرنا ضروری ہے اگر کوئی شروع میں کھڑا نہ ہو سکا تو زیادہ سے زیادہ حی علی الفلاح پر کھڑا ہو جانا چاہیے۔ اور بعد جماعت حدیث میں آیا ہے کہ استغفر اللہ یا اللہ اکبر تین بار کہنا چاہیے، آہستہ اور کسی قدر زور سے بھی پڑھنا جائز ہے، بشرطیکہ اور نمازیوں کے پڑھنے میں

کوئی خلل واقع نہ ہو۔ اگر اس سے خلل نہ ہوتا ہو تو برانہ کہنا چاہیے، فقط بندہ حبیب الرحمن خیر آبادی غفرلہ عنہ، خادم جامعہ عربیہ حیات العلوم مراد آباد، ۲۷ شوال ۱۳۹۰ھ، ۱۷ دسمبر ۱۹۷۰ء یوم یکشنبہ

الجواب: مدرسہ حیات العلوم کے مفتی سے بابو علی صاحب نے دو سوال کر کے جواب حاصل کیا اور اب میرے پاس لایا گیا ہے کہ اگر یہ جواب صحیح ہے تو میں تصدیق و تصحیح کر دوں ورنہ اس کا رد کر دوں۔ اور حوالہ سے جواب لکھ دوں۔ اس لیے مجھے اس کا رد و جواب لکھنا پڑا۔ اس مسئلہ میں میرا ایک مفصل و مدلل فتویٰ دہلی گیا تھا، خوف طول مانع ہے ورنہ میں وہی جواب نقل کر دیتا، جس سے مسئلہ کے ہر پہلو پر روشنی پڑتی، لیکن بطور اختصار مفتی حیات العلوم کے جواب کا پوسٹ مارٹم کرنا ضروری ہوا۔

مفتی صاحب نے جواب میں لکھا ہے کہ ”پہلے کھڑا ہونا اور صفوں کو سیدھا کرنا ضروری ہے۔ اگر کوئی شروع میں کھڑا نہ ہو سکا تو زیادہ سے زیادہ حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا چاہیے۔ مفتی صاحب میں اگر کچھ بھی علم و دیانت اور شرم و حیا ہو تو یہ بتائیں کہ آپ نے جواب میں کس معتبر کتاب سے یہ مضمون لکھا ہے۔ کتاب کا نام مع حوالہ جلد و صفحہ لکھیں ورنہ اپنے علم و دیانت کا جنازہ نکال کر ماتم کریں۔“

نیز ”ضروری“ سے آپ کی مراد کیا ہے، فرض اعتقادی، فرض عملی، یا فرض کفایہ، یا واجب شرعی، یا سنت مؤکدہ، یا سنت مستحبہ، یا مباح۔ اور تعین مراد کے بعد آپ کے پاس اس کی کیا دلیل ہے۔

امام و مقتدی کے جماعت کے لیے کھڑے ہونے کی بابت میرے علم میں کل آٹھ صورتیں ہیں اور کوئی صورت ضروری نہیں ہے، بلکہ مستحب ہے۔ جسے فقہائے احناف نے آداب نماز کے باب میں یا مسائل اذان و اقامت کے باب میں لکھا ہے اور مستحب یا مکروہ، لفظ منقول و مذکور ہے۔ عمر طویل پڑھتے، پڑھاتے، فتویٰ نویسی اور مطالعہ کتب دینیہ میں گزری، آج تک میری نظر میں اس مسئلہ کے متعلق ”ضروری“ کا لفظ نہ آیا، بلکہ ابتدائے تکبیر و اقامت سے کھڑے ہونے کی ممانعت حدیث نبوی میں بایں لفظ وارد ہے کہ فلا تقوموا حتی ترونی، یہ کلمہ صحیح حدیث میں آئے ہیں، اگر مفتی صاحب کو نہ ملے تو مجھ سے معلوم کر لیں۔ شکریہ کے ساتھ حوالہ مع نمبر جلد و صفحہ تحریر کر دوں گا۔ فقہ حنفی کی مستند کتاب حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۶۶ میں ہے۔

واذا اخذ المؤذن فی الاقامة، ودخل رجل المسجد، فانه يقعد، ولا ينتظر قائما، فانه مکروه کما فی المضمورات قہستانی ویفہم منه کراهة القيام ابتداء الاقامة، والناس عنہ غافلون، یعنی جب مؤذن اقامت شروع کرے اور کوئی شخص مسجد میں آئے تو وہ بیٹھ جائے اور کھڑے ہو کر انتظار نہ کرے اس لیے کہ کھڑے ہو کر انتظار کرنا مکروہ ہے، اسی طرح مضمورات میں ہے اور قہستانی میں ہے۔ اور اسی سے سمجھا جاتا ہے کہ ابتدائے اقامت سے کھڑا ہونا بھی مکروہ ہے، حالانکہ عوام اس سے غافل ہیں (منہ)۔

لیکن اس دور میں مفتی صاحب بھی غافل نکلے۔

نیز فقہ حنفی کی مشہور و معروف اور مستند کتاب فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵۳ باب الاذان کی فصل ثانی میں مرقوم ہے۔

اذا دخل الرجل عند الاقامة يكره له الانتظار قائما لكن يقعد ثم يقوم اذا بلغ المؤذن حي على الفلاح عند علمائنا الثلاثة وهو الصحيح، یعنی جب کوئی نمازی اقامت و تکبیر ہوتے وقت نماز کے مقام میں داخل ہو تو اس کے لیے امام و مقتدی کے انتظار میں آکر کھڑا رہنا مکروہ منوع ہے۔ داخل مقام نماز ہونے والا شخص بیٹھا رہے، پھر جب تکبیر و اقامت کا کہنے والا ”حی علی الفلاح“ پر پہنچے تو وہ کھڑا ہو، ایسا ہی مضمرات میں ہے، اگر اقامت و تکبیر کہنے والا شخص امام نہ ہو اور مقتدی و امام پہلے سے مسجد میں ہوں تو سارے مقتدی و امام تکبیر و اقامت کہنے والے کے قول حی علی الفلاح پر کھڑے ہوں یہی مذہب صحیح ہمارے تینوں اماموں کا ہے۔ (منہ)

ہمارے اس علاقہ میں بھی عام طور پر دو صورتیں کثیر الوقوع ہیں، جن کا حکم فتاویٰ عالمگیری سے معلوم ہوا۔ مفتی صاحب کو یہ دونوں صورتیں ضرور لکھنی تھیں، چونکہ یہ دونوں صورتیں کثیر الوقوع ہیں۔ عبارت مندرجہ بالا سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ وقت اقامت آنے والا شخص بیٹھا رہے، قوم و امام کے کھڑے ہونے کے انتظار میں کھڑا رہنا مکروہ ہے، قول مکرم ”حی علی الفلاح“ پر کھڑے ہوں۔ فتاویٰ عالمگیری میں مندرجہ بالا عبارت کے نیچے مزید چار صورتیں مذکور ہیں، مفتی صاحب ملاحظہ فرمائیں۔ درمختار ہاشمی جلد اول باب آداب الصلوٰۃ میں ہے۔

(والقیام) لا امام ومؤتم، (حين قيل ”حي على الفلاح“) خلافا للزفر، فعنده، عند حی علی الصلوٰۃ ابن کمال (ان کان الامام بقرب المحراب، والا فيقوم كل صف ينتهي اليه الامام علی الاظهر)، وان دخل من قدام، قاموا حين يقع بصرهم عليه الا اذا اقام الامام بنفسه في مسجد، فلا يقفوا حتى يتم اقامته ظهيريہ وان خارجه قام كل صف ينتهي اليه، بحر۔

ابتدائے جواب میں لکھ چکا ہوں کہ خوف طوالت کی بنا پر مختصر جواب لکھ رہا ہوں، ورنہ کم از کم چالیس یا پچاس کتابوں سے حوالے لکھتا۔ مفتی صاحب اپنے گھر کی بھی خبر رکھیں۔ ذرا فتاویٰ دارالعلوم دیوبند بھی دیکھ لیں کہ اس میں کیا لکھا۔ اونی نے پونے اندھا دھند فتویٰ لکھنے سے باز رہیں ورنہ ذلت و رسوائی اور زیادہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): مفتی صاحب سے کلمہ مبارکہ کے بارے میں پوچھا گیا تھا کہ بعد جماعت یعنی بعد سلام امام بلند آواز سے پڑھنا سنت و مستحب ہے، یا آہستہ پڑھنا؟ اس کے جواب میں مفتی صاحب نے استغفر اللہ یا اللہ اکبر تین بار پڑھنے کو آہستہ یا کسی قدر زور سے حدیث میں آنا بتا دیا اور کلمہ مبارکہ پڑھنے کے بارے میں خاموشی اختیار کر لی۔ نہ معلوم مفتی صاحب نے پینترا کیوں بدلا؟ اصل سوال کا جواب نہ دے کر دوسری چیز کے پڑھنے کا ذکر کیوں فرما دیا۔ اصولی طور پر اصل سوال کے متعلق بھی نفی یا اثبات میں کچھ نہ کچھ جواب دینا تھا۔ نیز صرف استغفار و تکبیر کا ذکر مفتی صاحب نے کر دیا، اور بھی تو دوسرے اذکار کا احادیث نبویہ میں ذکر آیا ہے جس کی کافی تفصیل مشکوٰۃ اور حصن حصین میں مذکور ہے۔ یہ مسئلہ بھی حل طلب ہے۔ کلمہ

طیبہ کے پڑھنے کا ذکر مفتی صاحب کو حدیث میں نہ ملا تھا، تو یہی لکھ دیتے کہ مجھے اس کا علم نہیں ہے۔

ع کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

اب مفتی صاحب کان کھول کر سن لیں، آنکھ پھاڑ کر دیکھ لیں۔ کلمہ طیبہ کا بعد سلام امام پڑھنا بھی احادیث نبویہ اور معمولات مشائخ میں آیا ہے۔ رسالہ دلائل الاذکار مصنفہ مولانا شیخ محمد صاحب تھانوی مطبوعہ نجر المطابع ص ۱۲ میں ہے۔

واخبار و آثار ... (ہوری عبارت ... مسئلہ ۱۳۸ ... میں دیکھیں)۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ نماز کے متصل کلمہ طیبہ پڑھنے کی بہت زیادہ فضیلت فرمان حبیب اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قول حضرت امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔

اس رسالہ کے مصنف موصوف وہابیوں و یونیوں کے بڑے بھائی مقتدا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے استاذ ہیں۔ اس رسالہ کے آخر میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی تقریظ بھی چھپی ہے، جس میں گنگوہی صاحب نے مصنف رسالہ دلائل الاذکار کی بڑی تعریف لکھی ہے۔ اس تقریظ کے آخر کا ایک جملہ تو اس رسالہ کے ہر مضمون کے حق و صواب ہونے پر جبری کرتا ہے، وہ یہ ہے:

”وز فقیر حق ہمیں است کہ حضرت استاذ مصنف رسالہ ہذا تحریر فرمودہ دَامَ ظِلُّہُ الْعَالِیِّ وَاَنَا الْفَقِیْرُ الرَّاجِیُّ اِلٰی رَحْمَۃِ اللّٰهِ الصّٰدِقِ الْمَوْعُوْدِ بِرَشِیْدِ اَحْمَدِ گنگوہی“

اس کے بعد کسی وہابی دیوبندی کو تو اس سے انکار و منع کی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔

مسلم شریف جلد اول باب استحباب الذکر بعد الصلوٰۃ و بیان صفتہ ص ۲۱۸، اور مشکوٰۃ شریف ص ۸۱ میں عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

قال کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا سلم من صلوٰتہ یقول بصوتہ الاعلیٰ لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ لہ الملک ولہ الحمد و هو علی کل شیء قَدِیْر (والحدیث طویل ذکرہ بقدر الضرورة و ہذا لفظ المشکوٰۃ) اس حدیث کا لفظ ”یقول بصوتہ الاعلیٰ“ بعد سلام ذکر بالجہر (یعنی آواز بلند) کے جواز و استحباب پر دلیل واضح ہے۔

بخاری شریف مجتبیٰ باب الذکر بعد الصلوٰۃ ص ۱۱۶ اور مسلم شریف اصح المطابع جلد اول ص ۲۱۷ میں حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ کلمات مروی ہیں۔

ان رفع الصوت بالذکر حين يتصرف الناس من المكتوبة كان على عهد النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وقال ابن عباس كنت اعلم اذا انصرفوا بذاك اذا سمعته، یعنی فرض نماز کے سلام کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تھا۔ اور حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ میں ذکر بالجہر کون کر جانتا تھا کہ اب نمازی حضرات فرض سے فارغ ہو چکے، (منہ)

اس حدیث سے بھی فرض نماز کے بعد مطلقاً ذکر بالجبر کا جواز و استحباب ثابت ہوا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ زمانہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ ذکر بالجبر معمول و معبود اور معروف و معقود تھا۔

خلاصہ جواب یہ ہے کہ بعد سلام امام ذکر بالجبر کرنا (خواہ کلمہ طیب ہو یا کوئی کلمہ استغفار ہو یا تسبیح و تحمید یا تکبیر یا اور کوئی ذکر جس کا تذکرہ احادیث کریمہ میں آیا ہے) مسنون و مستحب ہے۔ جب یہ ذکر مسنون و مستحب ٹھہرا تو ذکر کرنے والے کو برا کہنے کی اجازت شرعاً نہیں ہو سکتی۔ اگر ذکر بالجبر سے کسی نمازی کی نماز میں خلل واقع ہوتا ہو تو وہ کم آواز سے ذکر کرنے کو کہے، ذکر سے منع نہ کرے۔ حاشیہ علامہ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۹۰ میں ہے۔

قال فی الفتاویٰ ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۳۶ میں دیکھیں)۔ هذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عزاسمہ اتم و احکم۔

باب صفة الصلوٰۃ (نماز کی صفتوں کا بیان)

مصافحہ بعد نماز

مسئلہ ۱۴۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ لکھنؤ کی بعض مساجد میں طریقہ ہے کہ فجر کی نماز سے فارغ ہو کر تمام مقتدی و امام مصافحہ کرتے ہیں، اس پر بعض نمازی اس کو ایک نئی بات (بدعت) کہتے ہیں، اور کہتے ہیں، دین کی کسی کتاب میں اس کا کہیں ثبوت نہیں ہے۔

لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ طریقہ کیسا ہے، اور اگر مسنون یا مستحب ہے، تو اس کا ثبوت کیا ہے۔ کتب معتبرہ کی اصل عبارت مع ترجمہ کے مرحمت فرمائی جائے؟ بینوا تو جو و ا۔

مسئلہ ۱۴۶: عبد اللہ کیر آف ڈاکٹر صبیحۃ اللہ انصاری، رول ہوٹل نمبر ۵۵ نیو بلڈنگ لکھنؤ، ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۱ھ الجواب: نماز پنجگانہ میں سے کسی نماز کے بعد مصافحہ کرنا اور نماز جمعہ اور عیدین کے بعد مصافحہ کرنا بلاشبہ جائز، بلکہ مسنون و مستحب ہے اور جس طرح عیدین میں اظہار فرح و سرور اور آپس میں تہنیت و مبارکباد دینا مستحب ہے اسی طرح مصافحہ کرنا بھی فقہاء نے مستحب بتایا ہے اور احادیث کثیرہ و کتب فقہیہ سے اس کا جواز و استحباب ثابت ہے۔ بخاری شریف میں حضرت قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

قلت لانس، اکانت المصافحة فی اصحاب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال نعم۔

میں نے انس سے پوچھا۔ ”کیا اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم آپس میں مصافحہ کرتے تھے؟“ کہا، ہاں۔

بیہقی نے حضرت براء بن عازب سے روایت کی کہ حضور پر نور سردر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

المسلمان اذا تصافحا لم یبق بینہما ذنب الا سقط، یعنی دو مسلمان جب باہم مصافحہ کرتے ہیں تو

ان کے درمیان کوئی گناہ نہیں رہتا مگر چھڑ جاتا ہے (منہ)۔

طحاوی علی الدر المختار جلد چہارم ص ۱۹۰ میں یہ حدیث منقول ہے۔

من صافح اخاه المسلم وحرک يده تناثرت ذنوبه كماننا ثرت الورق اليابس من الشجرة ونزلت عليهما مائة رحمة تسعة وتسعين لاسبقهما وواحدة لصاحبه. یعنی جس مسلمان نے اپنے دوسرے مسلمان بھائی سے مصافحہ کیا اور اس کے ہاتھ کو حرکت دی تو اس کے گناہ اس طرح جھڑ جاتے ہیں، جیسے درخت سے خشک پتہ جھڑ جاتا ہے اور ان دونوں پر سو رحمتیں نازل ہوتی ہیں، ننانوے رحمتیں ان دو مصافحہ کرنے والوں میں سے سبقت کرنے والے کے لیے ہیں اور ایک رحمت اس کے ساتھ مصافحہ کرنے والے کے لیے (من)۔

ان احادیث کریمہ میں مصافحہ کو کسی وقت کے ساتھ خاص نہیں کیا گیا، بلکہ مطلق مصافحہ کا حکم دیا گیا اور اس کی فضیلت بتائی گئی، لہذا معلوم ہوا کہ نماز پنجگانہ میں سے کسی نماز کے بعد یا بعد نماز جمعہ وعیدین جب بھی مصافحہ کیا جائے، جائز و مستحب ہے۔ اسی کی جلد اول ۲۵۳ میں ہے۔

وتستحب المصافحة، بل هي سنة عقيب الصلوات كلها وعند كل لقي. مصافحہ مستحب ہے، بلکہ سنت ہے۔ ہر نماز کے بعد، بلکہ ہر ملاقات کے وقت۔

اسی طرح حاشیہ ابوالسعود اور شرنبلالیہ اور طحاوی علی مرقی الفلاح میں بھی ہے، در مختار ہاشمی ص ۳۹۲ و ۳۹۵ میں ہے۔

كالصافحة، ای کما تجوز المصافحة، انہا سنة قديمة، متواترة لقوله عليه الصلوة والسلام من صافح اخاه المسلم، وحرک يده، تناثرت ذنوبه واطلاق المصنف تبع الدرر، والكنز، والرقاية، والنقايه، والمجمع، والملتقى وغيرها يفيد جوازها مطلقا، ولو بعد العصر، وقوله انه بدعة، ای مباحة حسنة كما افاده النووي في اذكاره، وغيره في غيره. مثل مصافحہ، یعنی جیسا کہ مصافحہ جائز ہے۔ یہ قدیم اور سنت متواترہ ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”جس نے اپنے مسلمان بھائی سے مصافحہ کیا اور اپنے ہاتھ کو حرکت دی اس کے گناہ جھڑ گئے۔ الدرر، الكنز، الوقایہ، النقایہ، المجمع اور الملتقی، وغیرہ میں، مصافحہ کو مطلق رکھا ہے ان کی اتباع کرتے ہوئے مصنف نے بھی اسے مطلق رکھا۔ مصافحہ مطلقا جائز ہے (کسی وقت اور زمانہ کے ساتھ مقید نہیں) خواہ بعد عصر ہی کیوں نہ ہو۔ اور ان کا قول بدعت ہے۔ یعنی یہ بدعت حسنہ مباحہ ہے۔ جیسا کہ امام نووی نے اپنی اذکار میں اس کا افادہ فرمایا اور دوسروں نے دوسرے مقامات پر۔

مجمع البحار کشوری جلد دوم ص ۲۵۰ میں ہے۔

هي سنة مستحبة عند كل لقاء، وما اعتادوه بعد صلوة الصبح والعصر، لا اصل له في الشرع ولكن لا بأس به، وكونهم حافظين عليها في بعض الاحوال، مفرطين فيها في كثير منها، لا يخرج ذالك البعض عن كونه مماور بالشرع باصلها وهي من البدع

المباحة۔ مصافحہ ہر ملاقات کے وقت سنت مستحبہ ہے اور فجر و عصر کی وقت جو رواج لوگوں نے دے دیا ہے، اگرچہ کہ شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں، لیکن اس میں کوئی حرج بھی نہیں۔ بعض حالتوں میں لوگوں کا پابندی کرنا اور کہیں کہیں مبالغہ کرنا، یہ طریقہ اس حقیقت کو متاثر نہیں کرے گا کہ شریعت میں اس کی اصل موجود ہے۔ یہ جائز بدعتوں میں سے ہے۔

عبارات مندرجہ بالا سے آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو گیا کہ ہر نماز کے بعد مصافحہ کرنا مسنون اور مستحب ہے، زاہد نماز فجر کے بعد کیوں نہ ہو۔ نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ فجر یا عصر کے بعد مصافحہ کی تخصیص جائز و مباح ہے اور اسی مصافحہ مسنونہ میں داخل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۶: زید بعد نماز فجر و عصر لوگوں سے مصافحہ کراتا ہے، اور خود بھی کرتا ہے اور بکر اس مصافحہ کو بدعت و حرام بتاتا ہے۔ بکر کا ایسا کہنا کیسا ہے، اور مصافحہ کیوں کیا جاتا ہے، اس میں کیا فائدہ ہے اور یہ کس کی سنت ہے؟

مسئلہ نور الحسن رضوی، مدرسہ معین العلوم، نواب گنج، گوئدہ، ۱۰/۱۰/۱۹۶۳ء

الجواب: ہر نماز و ملاقات کے بعد مصافحہ سنت قدیمہ متواترہ ہے اس کی سنیت و استحباب کا منکر اور حرام و ناجائز کا مدعی غلطی پر ہے، حدیث پاک میں سید لولاک علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات فرماتے ہیں کہ ایک مومن جب دوسرے مومن سے ملا ہے اور مصافحہ کرتا ہے تو اس کے ہاتھوں کی حرکت سے گناہ جھڑنے لگتے ہیں، تو جب عام اوقات نماز و ملاقات میں مصافحہ مسنون و مستحب قرار پایا تو فجر و عصر کے بعد تخصیص بھی اسی عام کے دو فرد خاص ہیں جو عموم کے تحت داخل ہو کر یقیناً مستحق جواز ہوں گے، لہذا اس کو ناجائز و حرام کہنا بہت سی احادیث نبویہ علیہ افضل الصلوٰۃ و اکمل الخیرۃ اور احکام فقہیہ کے مخالف ہے۔ طحاوی علیٰ مراۃ الفلاح ص ۱۹۱ میں ہے۔

و المصافحة، فهي سنة عقيب الصلوات كلها وعند كل لقي. مصافحہ مستحب ہے، بلکہ سنت ہے۔ ہر نماز کے بعد، بلکہ ہر ملاقات کے وقت۔

در مختار مصری جلد اول ص ۲۶۶ میں ہے۔

كما تجوز المصافحة لانها سنة قديمة متواترة لقوله عليه السلام من صافح اخاه المسلم وحرك يده تناثرت ذنوبه واطلاق المصنف تبعا للدرر والكنز والوقاية والنقاية والمجمع والملقى وغيرها يفيد جوازها مطلقا ولو بعد العصر. ... اسی طرح جیسا کہ مصافحہ جائز ہے کیونکہ یہ ایک قدیم اور متواتر سنت ہے۔ کیونکہ حضور ﷺ نے فرمایا جس نے اپنے مسلمان بھائی سے مصافحہ کے لئے اپنے ہاتھ کو حرکت دی تو اس کے گناہ جھڑ گئے۔ درر البحار، کنز الدقائق، وقایہ، نقایہ، مجمع اور ملتقى البحر وغیرہ کی پیروی کرتے ہوئے مصنف نے اس کو مطلق لایا۔ لہذا یہ مطلقاً جواز کا فائدہ دے رہا ہے۔ خواہ بعد عصر ہی کیوں نہ ہو۔

اسی کے تحت رد المحتار میں ہے۔

اعلم ان المصافحة مستحبة عند كل لقاء وما اعتاده الناس من المصافحة بعد صلوة الصبح والعصر فلا اصل له في الشرع على هذا الوجه ولكن لا بأس به فان اصل المصافحة سنة. جانتا چاہئے کہ ہر ملاقات کے وقت مصافحہ کرنا مستحب ہے۔ فجر اور عصر کی نمازوں کے بعد لوگوں نے مصافحہ کا جو رواج دے دیا ہے شریعت میں اس کی کوئی اصل تو نہیں ہے لیکن اس میں کوئی ہرج بھی نہیں ہے۔ کیونکہ ہر حال اصل مصافحہ سنت ہے۔

عبارات مندرجہ بالا سے مصافحہ کا قاعدہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ اس سے آپس میں محبت بڑھتی ہے، اور تعلقات میں اضافہ ہوتا ہے، جو مسلمانوں کے لیے باہم ہونا چاہیے۔ قال الله تعالى ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ فَأَصْلَحُوا بَيْنَ أَخَوَيْكُمْ﴾ [الحجرات: ۱۰] (سارے مسلمان بھائی ہی ہیں تو صلح کرادو اپنے بھائیوں میں) (معارف)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ نماز فجر و نماز عصر کے بعد بعض حضرات مصافحہ کو ایک ضروری امر خیال کرتے ہیں تو کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا آپ کے صحابہ کرام سے اس سلسلے میں کوئی نص طرح یا عملی حدیث وارد ہے، نیز بقیہ نمازوں کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ عبدالرحمن صاحب، محلہ گل شہید، مراد آباد، ۱۲ شعبان ۱۳۸۶ء، دو شنبہ۔
الجواب: شرعاً نماز و بچگانہ میں سے ہر نماز کے بعد باہم مصافحہ کرنا مسنون و مستحب ہے، جس کی اصل حدیث نبویہ سے ثابت ہے۔ فقہائے احناف نے احادیث کریمہ ہی کی روشنی میں اس مصافحہ کو مسنون و مستحب تحریر فرمایا ہے۔ نماز و بچگانہ میں سے نماز فجر و عصر کے بعد مصافحہ کی تخصیص اصل مصافحہ کو ناجائز و بدعت نہیں بتائی، بعض حضرات کی جانب نماز فجر و عصر کے بعد مصافحہ کرنے کو ایک ضروری امر (بمعنی فرض و واجب) خیال کرنے کی نسبت بدگمانی پر مشتمل ہونے کے باعث صحیح نہیں۔ مومن کی طرف حسن ظن چاہیے۔ شاید ہی کوئی مومن، ضروری امر، بمعنی فرض و واجب خیال کرتا ہو، اگر فی الواقع کوئی ضروری امر بمعنی فرض و واجب جانتا ہو تو وہ غلطی پر ہے، ورنہ بغیر تحقیق کسی کی جانب ایسی نسبت غلطی پر مشتمل ہے۔ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۹۱ میں ہے۔

والمصافحة سنة في سائر الاوقات لما خرج ابو داود عن ابي ذر مالتيت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الاوصاف حنی۔ (الحديث) مصافحہ تمام اوقات میں سنت ہے۔ ابو داود نے ابو ذر سے روایت کی میں جب بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ملا، آپ نے مجھ سے مصافحہ کیا۔

اسی کے ص ۳۱۹ میں ہے۔

وكذا تطلب المصافحة فهي سنة عقيب الصلوات كلها وعند كل لقي قال الله تعالى ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ﴾ [الحجرات: ۱۲] ایسا ہی مصافحہ مطلوب و محبوب ہے۔ ہر نماز کے بعد اور ہر ملاقات کے وقت۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا (اے ایمان والو

بچو بہترے گمان سے بلاشبہ کوئی کوئی گمان گناہ ہوتا ہے) (معارف)۔

اس مصنفہ سے منع کرنے والے کے بڑے بھاری گروہ امام الطائفہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی نے اپنے رسالہ نذوری میں (جو مجموعہ زبدۃ النصائح میں طبع ہوا ہے) تخصیص مصنفہ بعد فجر و عصر کو بدعت حسنہ لکھا ہے اور ان کے دوسرے پیشوا مولوی خرم علی بلہوری نے اپنی کتاب غایۃ الاوطار ترجمہ و شرح درمختار جلد چہارم ص ۲۱۳ میں اسی مصنفہ بعد فجر و عصر کو جائز و مشروع قرار دیا ہے۔ وقت و فرصت کی قلت مانع ہوئی ورنہ اس بارے میں فقیر اپنا طویل، مدلل و مفصل فتویٰ درج کر دیتا، ماننے والے کے لیے دو حرف کافی اور منکر کے لیے دفتر بھی ناکافی، ہذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم واحکم۔

باب القراءة (قراءت کا بیان)

مسئلہ ۱۴۸۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ نمازوں میں سورتوں کا ترتیب سے پڑھنا واجب ہے یا غیر واجب مثلاً پہلی رکعت میں قل هو اللہ احد، پڑھا اور دوسری رکعت میں الم تر کیف، پڑھا، نماز درست ہوگی یا نہیں بحوالہ کتب بیان فرمایا جائے؟

مسئلہ محمد مقیم الدین، محلہ مجاہد پور گڑھ، بھاگلپور، ۱۹ اگست ۱۹۵۹ء

الجواب: قرآن کریم کی سورتوں کا ترتیب وار پڑھنا نماز کے اندر اور نماز سے باہر مطلقاً واجب ہے۔ اسی لیے سورتوں کا ترتیب سے پڑھنا واجبات تلاوت میں سے قرار دیا گیا ہے۔ یہ خاص واجبات نماز سے نہیں ہے۔ اس کا اثر و نتیجہ شرعیہ نکلتا ہے کہ اگر کوئی شخص اس واجب کی قصد خلاف ورزی کرے یعنی قصداً نیچے کی سورت پہلی رکعت میں اور اوپر کی سورت دوسری رکعت میں پڑھے تو نماز مکروہ تحریمی ہوگی اور سجدہ سہولت و کراہت و ترک واجب کے سبب سے لازم نہ ہوگا، بلکہ نماز کا اعادہ (دوبارہ پڑھنا) ہی ضروری ہوگا، لہذا صورت مسئلہ میں اگر کسی نے قصداً پہلی رکعت میں قل هو اللہ احد، اور دوسری رکعت میں الم تر کیف فعل، پڑھی تو نماز مکروہ تحریمی اور واجب الاعادہ ہوئی، اور اگر سہواً کسی سے ایسا ہو گیا تو نماز بلا کراہت صحیح و درست ہوگئی اعادہ کی مطابقت حاجت و ضرورت نہیں نہ سجدہ سہولت لازم ہوا۔ درمختار مصری جلد اول ص ۲۳۸ میں ہے۔

ویکرہ الفصل بسورة قصيرة، وان یقرأ منکوسا، الا اذا ختم، فیکرأ من البقرة، وفي القنیۃ قرائی الاولی، الکافرون، وفي الثانیۃ 'الم تر کیف' او تبت، ثم ذکر، یتم۔ چھوٹی سورت سے فصل کرنا مکروہ ہے۔ نیز خلاف ترتیب پڑھنا۔ مگر جبکہ ختم قرآن ہو۔ سورہ بقرہ سے پڑھے گا۔ القنیۃ میں ہے۔ پہلی رکعت میں سورہ کافرون پڑھا، دوسری میں الم تر کیف یا تبت یدھا۔ پھر یاد آ یا نماز پوری کر لے۔

(قوله وان یقرأ منکوساً) بان یقرأ فی الثانية اعلى معاقراً فی الاولى لان ترتیب السور فی القراءة من واجبات التلاوة وانما جوز للمصنف تسهیلاً لضروره التعليم. ((ان کا قول خلاف ترتیب پڑھنا)) یعنی دوسری رکعت میں پہلی رکعت سے اوپر والی سورت پڑھنا چونکہ قرأت میں سورتوں کی ترتیب کا لحاظ کرنا واجبات تلاوت میں سے ہے۔ چھوٹے بچوں کے لئے جو خلاف ترتیب جائز قرار دیا گیا: تعلیم قرآن کی ضرورت کے پیش نظر سہولت کی خاطر ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۲ میں ہے۔

(و) یکرہ (قراءة سورة فوق التي قراها) قال ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ من قرأ القرآن منکوساً فهو منکوس، وما شرع لتعليم الاطفال الا لتيسير الحفظ بقصر السورة. اوپر کی سورت بعد میں پڑھنا مکروہ ہے۔ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا ”جس نے قرآن کو الٹا پڑھا۔ وہ خود اوندھا کر دیا گیا ہے۔ بچوں کے لئے خلاف ترتیب پڑھنا محض اس لئے جائز کیا گیا ہے کہ چھوٹی سورتوں کا حفظ نسبتاً آسان ہوتا ہے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

(قوله ويكره قراءة سورة) كذا الآية فوق الآية مطلقاً سواء كان في ركعتين، اور كعة. ان کا قول اوپر کی سورت بعد میں پڑھنا مکروہ ہے۔ جس طرح بعد میں اوپر والی سورہ پڑھنا مکروہ ہے، اسی طرح اوپر کی آیت بھی پڑھنا مطلقاً مکروہ ہے۔ چاہے دو رکعت میں ہو یا ایک رکعت میں۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

لكون الترتيب من واجبات التلاوة. کیونکہ ترتیب واجبات تلاوت میں سے ہے۔

غنیۃ المستملیٰ کانپوری ص ۴۵۹ ہے۔

ویکرہ ان یقرأ فی الثانية سورة فوق التي قرأ فی الاولى، لان فيه ترك الترتيب اللذي اجمع عليه الصحابة رضوان الله عليهم اجمعين هذا اذا كان قصداً اما سهواً فلا. دوسری رکعت میں اوپر والی سورہ یا آیت پڑھنا مکروہ ہے۔ کیونکہ ایسا کرنے میں اس ترتیب کا ترک ہے، جس پر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع ہے۔ کراہت اس وقت ہے جب سہواً پڑھا، عمدہ میں نہیں۔

مراقی الفلاح مصری ص ۲۷۵ و ۲۷۶ میں ہے۔

يجب سجدتان بتشهد، وتسليم لترك واجب (ملخصاً)۔ ترك واجب سے دو سجدہ واجب ہوتا ہے، تشهد پڑھ کر ایک سلام پھیرے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

(قوله لترك واجب) ای من واجبات الصلوٰۃ الاصلية، فخرج واجب ترتیب التلاوة،

واختلف فی تاخیر سجود التلاوة عن التلاوة، وجزم فی التجنیس بعدم وجوب السہو فیہ، لانہ لیس بواجب اصلی فی الصلوٰۃ. ان کا قول ترک واجب کے سبب سے سجدہ سہو واجب ہوتا ہے اس سے مراد نماز کے اندر جو بنیادی واجبات ہیں۔ اس سے ترتیب تلاوت والا واجب نکل گیا، سجدہ تلاوت کو تلاوت سے مؤخر کرنے میں علماء کا اختلاف ہے۔ تجنیس میں خلاف ترتیب پڑھنے پر سجدہ سہو واجب نہ ہونے پر جزم کیا ہے۔ کیونکہ یہ نماز کے اندر واجب اصلی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ للہ مافی السموات سے آخر آیت بقرہ تک دو رکعت میں ملانا جائز نہیں۔ بکر جو کہ امام بھی ہے کہتا ہے کہ دو رکعت کے اندر ملا سکتا ہے۔ زید کا کہنا درست ہے یا بکر کا؟ آیت الکریٰ کو ایک رکعت میں پڑھنے سے نماز کامل ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو جروا

مسئلہ محمد حسین صاحب رحمانی امام مسجد ہری جگ، اصالت پورہ مراد آباد، ۱۷ مارچ ۱۹۶۹ء دو شنبہ الجواب: زید کا قول مطلقاً غلط و باطل ہے۔ سورہ بقرہ کا یہ آخری رکوع تین بڑی آیتوں پر مشتمل ہے۔ اس کی ہر آیت کو بھی اگر دو رکعتوں میں بعد فاتحہ پڑھیں تو بھی نماز صحیح و جائز ہوگی، اور اس طرح دو رکعتوں میں ایک آیت کا پڑھنا اور نصف نصف ملانا صحیح و جائز ہے۔ لیکن اولیٰ یہی ہے کہ ایک ایک آیت کو ایک ایک رکعت میں پڑھے، لہذا بکر کا قول صحیح و درست ہے۔ یعنی پہلی رکعت میں دو آیتیں اور دوسری رکعت میں ایک آیت پڑھے، تو اس طرح پڑھنا اور آیتوں کا ملانا بغیر کسی کراہت کے صحیح و جائز ہے۔ آیت الکریٰ کا ایک رکعت میں ملانا بھی صحیح و جائز ہے۔ اس میں کوئی نقصان و خلل نہیں ہے۔ بلاشبہ نماز کامل و مکمل ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب الضاد (ضاد کا بیان)

مسئلہ ۱۵۰: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لوگ اکثر دیار میں حرف ضاد کی صورت میں اختلاف کرتے ہیں۔ بعض اس کو مشتبہ الصوت بظاہر کہتے ہیں، گو فرق ضرور ہے۔ بعض صورت متعارف (دواد) کو کہتے ہیں۔ ان دونوں صورت میں کون صحیح ہے۔ نیز جو شخص حرف ضاد کو صورت متعارف (دواد) کے ساتھ پڑھتے ہیں تو ان کی نماز جائز ہوگی، یا فاسد۔

(۲): اور اس بارے میں بھی کہ چند اشخاص حرف (ضاد) کو (دواد) قرآن شریف میں پڑھنے سے اعتراض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تم قرآن میں دواد پڑھتے ہو تو عربی لفظ جو زبان اردو بولتے ہیں تو وضو کو (دو) کیوں نہیں کہتے، اور ضیاء الدین کو (دیاء الدین) کیوں نہیں کہتے، یہ بھی تو عربی لفظ ہیں تو قرآن شریف میں (زواد) کا پڑھنا صحیح ہے یا دواد پڑھنا چاہیے؟

مسئلہ محمد عمر گورکھپوری، ۲۵ جنوری ۱۹۵۷ء

الجواب: (۱): ضاد کو مطلقاً ظا پر پڑھنا یا خالص دال پڑھنا دونوں میں سے کوئی صحیح نہیں، چونکہ ضاد کا مخرج ظا اور زاء اور دال سب سے جدا ہے، عربی حروف میں ضاد کا اس کے مخرج و صفات کے ساتھ ادا کرنا نہایت دشوار و مشکل ہے۔ کتب تجوید میں اس کی تصریح ہے۔ نماز اور خارج نماز میں کلام باری تعالیٰ کی تلاوت کے وقت جو شخص ضاد کو اس کے صحیح مخرج و صفات کے ساتھ ادا کرنے پر قادر ہے اس پر لازم ہے کہ وہ اس کو صحیح مخرج و صفات ہی کے ساتھ ادا کرے، اگر ایسے شخص سے نماز میں ضاد کی جگہ پر ظا یا دال ادا ہو جائے اور معنی میں فساد بھی لازم آتا ہو تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی، اور اگر ایسا شخص نماز میں قصداً ضاد کو ظا یا دال خالص پڑھے، بشرطیکہ وہاں ضاد کی جگہ ظا یا دال کسی قرأت اور لغت میں نہ آیا ہو تو بعض فقہائے کرام نے تحریف اور تغیر کلام باری تعالیٰ لازم آنے پر حکم تکفیر صادر فرمایا ہے۔ جو شخص ضاد کو اس کے صحیح مخرج و صفات کے ساتھ ادا کرنے پر قادر نہ ہو تو اس پر واجب ہے کہ وہ شخص فن قرأت کے ماہرین سے اس کا صحیح مخرج اور ادا کرنے کا صحیح طریقہ معلوم کر کے ضاد کو اس کے صحیح مخرج و صفات کے ساتھ ادا کرنے کی کوشش بلغ کرتا رہے، حتیٰ کہ اس کو صحیح طور پر ادا کرنے لگے۔ لیکن اگر ایسا شخص ضاد کو ظا یا دال کے مخرج سے ادا کر دے تو اس کی نماز صحیح ہوگی۔ غنیۃ المستملی ص ۴۳۸ میں ہے۔

اما اذا قرأ (مكان الذال المعجمة) ظاء معجمة او قرأ الظاء المعجمة مكان الضاد المعجمة او على القلب مثال الاول اما لو قرأت لظ الاعين مكان تلذ ومما ظرا مكان ذرا ومثال الثاني المفظوب مكان المغضوب، ومثال الثالث ظعف الحيوة، مكان ضعف الحيوة فتفسد صلوته وعليه اى على القول بالفساد (اكثر الائمة) للتغير الفاحش البعيد، "زال" کی جگہ پر "ظا" پڑھ دیا یا "ضاد" کی جگہ "ظا" پڑھ دیا، یا برعکس پڑھا۔ پہلے کی مثال: "تلذ الاعين" کی جگہ "تلظ" اور "مما ذرا" کی جگہ "ظرا" پڑھا۔ دوسرے کی مثال: "مغضوب" کی جگہ "مفظوب" پڑھنا۔ تیسرے کی مثال: "ضعف الحياة" کی جگہ "ظعف" پڑھنا۔ ان صورتوں میں نماز فاسد ہو جائے گی۔ فساد نماز کی قائل ائمہ کی اکثریت ہے۔ کیونکہ معنی میں بہت بڑی تبدیلی ہو رہی ہے۔

اسی مقام پر چند سطروں کے بعد ہے۔

وروى عن محمد بن مسلمة انها لا تفسد لان العجم لا يميزون بين هذه الحروف. محمد بن مسلمہ سے روایت ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوگی کیونکہ عجمی لوگ ان حروف کے درمیان تمیز نہیں کر پاتے۔

اسی میں ہے۔

(قرأ) غير المفظوب بالطاء والذال المعجمتين تفسد اذ ليس لهما معنى ولا الضالين بالطاء المعجمة لوالد ال المهملة لا تفسد. "مفظوب" پڑھایا "مغذوب" پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اس لئے کہ ان دونوں کا کوئی معنی نہیں۔ "الذالین" یا "الذالین" پڑھا تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔

اسی میں ہے۔

ثم اختلفوا فی حکم الالغ فذكر فی واقعات الناطقی عن ابی شجاع انه قال فی الالغ قرأ مکان رب لب او ما شبه ذالک تجوز صلوٰتہ وقال صاحب المحيط والمختار للفتویٰ فی جنس هذه المسائل انه ان کان یجتهد آناء اللیل واطراف النهار فی التصحیح ولا یقدر علیہ فصلوٰتہ جائزة وان ترک جهده فصلواتہ فاسدة وان ترک جهده فی بعض عمود لا یسعه ان یترکہ فی باقی عمرہ ولو ترک تفسد صلوٰتہ انتہی۔
تو تلامذہ کے بارے میں حکم لگانے میں علماء کا اختلاف ہے۔ واقعات ناطقی میں ابوالشجاع سے روایت کر کے ذکر کیا کہ اگر تو تلے نے رب کن جگہ لب پڑھ دیا یا اسکے مشابہ کچھ پڑھ دیا تو اسکی نماز صحیح ہو جائے گی۔ صاحب محیط اور مختار للفتویٰ نے اس طرح کے مسائل کے بارے میں کہا کہ اگر وہ تلفظ درست کرنے میں دن رات کوشش کرتا ہے لیکن درست نہیں ہو پاتا ہے تو اسکی نماز صحیح ہوگی۔ اور اگر کوشش کرنا چھوڑ دیا تو اسکی نماز فاسد ہوتی رہے گی۔ اور اگر اس نے عمر کے ایک حصے میں کوشش کرنا چھوڑ دیا تو اس کے لئے گنجائش نہیں کہ باقی عمر میں بھی اپنی کوشش کو ترک کر دے۔ اور اگر چھوڑ دیا تو اسکی نماز فاسد ہو جائے گی۔

اسی میں ہے۔

فانہم عموماً هذا الحکم فی کل من لا یمكنه النطق بحروف۔ فقہاء نے اس حکم کو ہر اس شخص کے لئے عام کر دیا ہے جس کو حروف کی ادائیگی پر قدرت نہیں۔

اسی میں ہے۔

والقاعدة عند المتقدمین ان ما غیر تغییر یا کون اعتقاده کفر یا فسد فی جمیع ذالک۔
متقدمین کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ ایسا تغیر جس کا اعتقاد کفر ہو جائے تو ان تمام صورتوں میں نماز فاسد ہو جائے گی۔

شرح فقہ اکبر للامام علی قاری ص ۲۰۵ میں ہے۔

وفی المحيط سنل الامام الفضلی عن یقرأ الظاء المعجمہ مکان الضاد المعجمہ او یقرأ اصحاب الجنة مکان اصحاب النار، او علی العکس فقال لا تحوز امامتہ، وان تعدد کفر قلت اما کثر تعدد کفر افلا کلام فیہ اذ لم یکن فیہ لغتان۔ محیط میں امام فضلی سے اس شخص کے متعلق پوچھا گیا جو ”ضاد“ کی جگہ ”ظا“ پڑھتا ہے یا ”اصحاب النار“ کی جگہ ”اصحاب الجنة“ پڑھتا ہے یا اسکے برعکس پڑھتا ہے تو انہوں نے کہا کہ اسکی امامت جائز نہیں اور اگر عداً ایسا پڑھا تو اتنی تنبیہ کی جائے گی۔ میں کہتا ہوں جہاں تک جان بوجہ کر پڑھنے کا تعلق ہے تو اس کے کفر ہونے میں کوئی کلام نہیں۔ کیونکہ اس کے اندر دو لغت نہیں ہے۔

میں تجوید و مخارج حروف کا کوئی شخص پورا لحاظ نہیں رکھتا، ”علم“ کو ”الم“ اور ”عطا“ کو ”عما“ اور ”ظالم“ کو ”زالم“ اور ”خاص“ کو ”خاس“ اور ”میراث“ کو ”میراس“ اور ”غلیظ“ کو ”غلیر“ اور ”طریقہ“ کو ”تریقہ“ بولنا ہمارا اچھا خاصہ طریقہ ہو گیا ہے۔ اردو زبان میں ثاء و صاد کو سین بولنا اور ضاد و طاء کو زاء بولنا اور طاء کو تاء بولنا اور عین کو الف بولنا ہمارا عام محاورہ ہے۔ اس کو کوئی مفتی، عالم، قاری جاہل غلط و باطل نہیں بتاتا، چونکہ اردو زبان میں عربی قواعد کے مطابق ہر لفظ کو تجوید و قرأت اور صحیح مخرج سے ادا کرنا لازم اور ضروری نہیں اور نہ اس پر گناہ یا کفر کا حکم شرعی عائد ہوتا ہے، لہذا اردو زبان میں ”وضو“ کو ”وظو“، ”فیض“ کو ”فیز“ اور ”غضب“ کو ”غظب“ اور ”ضلالت“ کو ”ظالت“ بولنا گناہ و کفر نہیں اور عربی زبان میں لفظ ”وضو“ کو ”وظو“ بولنا یا ”ودو“ بولنا معیوب ہے، اور کلام اللہ میں ”مغضوب“ کو ”مغظوب“ یا ”مغذوب“ یا ”مغزوب“ سہوا و عجز کی بنا پر گناہ نہیں، اور قدرت علی الاداء کے باوجود قصداً ”مغضوب“ کو ”مغظوب“ اور ”ضالین“ کو ”ظالین“ یا ”دالین“ پڑھنا بعض فقہاء کے نزدیک کفر ہے، چونکہ اس طرح قرآن کی تحریف ہوتی ہے۔ ان تحقیقات کی بنا پر یہ اعتراض کہ کوئی ”وضو“ کو ”ودو“ نہیں بولتا، لغو اور باطل ہے۔ شریعت ظاہرہ نے ہمیں کسی مومن کی طرف گناہ کبیرہ کی نسبت کرنے سے منع فرمایا ہے، اس لیے ہم ”مغضوب“ کو ”مغذوب“ یا ”مغظوب“ پڑھنے والے کو بغیر تحقیق کے کافر نہیں کہہ سکتے، لیکن اگر یہ امر تحقیق سے معلوم ہو جائے کہ ”ضاد“ کو صحیح مخرج سے ادا کرنے پر قادر ہونے کے باوجود ”مغضوب“ کو ”مغذوب“ یا ”مغظوب“ کوئی شخص بقصد تحریف پڑھتا ہے تو اس پر حکم کفر منقول ہے، نیز یہ بھی ظاہر ہوا کہ کلام اللہ پر غیر کلام اللہ کو قیاس کرنا صحیح نہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ عربی پر اردو کو قیاس کرنا درست نہیں۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مخرج ضاد کے ادا کرنے سے مجبور ہے اور کما حقہ ادائیگی نہیں ہو سکتی، اس لیے وہ دال مخم پڑھتا ہے۔ بکر اس کو غلط قرار دیتا ہے اور بجائے ضاد کے طاء یعنی غیر المغظوب اور ظالین پڑھتا ہے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں دال مخم پڑھنا چاہیے، یا طاء۔ قصداً طاء پڑھنے والے کا کیا حکم ہے؟ نماز ہوگی یا نہیں؟ بحوالہ کتب جواب مدلل و محقق عنایت فرمائیں؟

مسئولہ مولوی عبدالشکور، ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۸۲ھ

الجواب: جو شخص ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے پر قادر نہ ہو، مجبور ہو اس کو آخر دم تک برابر اس کی کوشش کرنی ضروری ہے کہ وہ صحیح مخرج سے ادا کر سکے۔ کوشش میں کامیاب ہونے سے قبل جو بھی ادا ہوگا، اس کی نماز میں کوئی قصور و فتور نہ ہوگا۔ سیدھا دال مخم نہ پڑھے، زید کو ایسا ہی کرنا چاہیے۔ زید دال مخم دیدہ و دانستہ نہ پڑھے، بکر کا بجائے ”ضاد“، ”ظا“ پڑھنا بھی غلط ہے، اگر اتفاقاً ”ضاد“ کی جگہ ”ظا“ ادا ہو جائے تو مواخذہ نہ ہوگا، اور جو قصداً ”ضاد“ کی جگہ ”ظا“ پڑھے گا تو تحریف قرآن کی وجہ سے وہ کافر ہو جائے گا، جس کا جزئیہ یہ ہے۔ شرح فقہ اکبر ص ۱۵۳ میں ہے۔

وفی المحيط منل الامام الفضلی ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۵۰ میں دیکھیں)۔

غنیۃ المستملی ص ۳۳۵ میں ہے۔

اما اذا قرأ الظاء المعجمة مكان الضاد المعجمة مثاله المغظوب مكان المغضوب ففسد

Marfat.com

صلواتہ وعلیہ ای علی القول بالفساد اکثر الأئمة. (ملخصاً)۔ مغضوب کے بجائے مغلوب
پڑھ دیا۔ تو اسکی نماز قاسد ہو جائیگی۔ اکثر ائمہ فساد ہی کے قائل ہیں۔

اسی کے ص ۴۴۶ میں ہے۔

قرأ غیر المغضوب بالظاء والذال المعجمتين تفسد اذ ليس لهما معنى ولا الضالين بالظاء
المعجمة او بالذال المهملة لا تفسد (ملخصاً)۔ غیر المغضوب کو "ظاء" یا "ذال" سے پڑھ
دیا تو نماز قاسد ہوگی، کیونکہ ان کا کوئی معنی ہی نہیں۔ لیکن ضالین کو "ظالین" یا "ذالین" پڑھ دیا تو نماز قاسد
نہیں ہوگی۔

خلاصہ یہ ہے کہ قصد اذالہ دال مقحم پڑھے نہ ظاء، بلکہ ضاد ہی ادا کرنے کی کوشش کرے۔ دال مقحم پڑھنے سے مفتیان دیوبند
کے نزدیک نماز قاسد نہیں ہوتی، ہنکذا فی رفع التضاد عن احکام الضاد وهو رسالة مؤلفة فی باب الضاد
وفیہا الفتاوی المختلفة عن الاکابر من اهل دیوبند، وھنکذا فی مواضع شتی، من الفتاوی الرشیدیة.
واللہ تعالی اعلم.

مسئلہ ۱۵۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں:

(۱): غیر المغضوب اور لا الضالین میں حرف ضاد کا بالذال یا بالظاء یا بالغین یا بالکاف پڑھنا کیسا ہے؟

(۲): غیر المغضوب ولا الضالین میں حرف ضاد کو بالظاء یا بالکاف پڑھنا یعنی مغلوب اور مغلوب پڑھنا اور

ولا الضالین کو ولا الظالین ولا الگوالین پڑھنا کیسا ہے؟ اور ایسا پڑھنے والے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

اور یہ شخص مستحق امامت ہے یا نہیں؟

(۳): غیر المغضوب اور لا الضالین میں قصد اذان بوجہ کر ضاد کو ظاء پڑھنا یا کاف پڑھنا تحریف قرآن ہے یا نہیں؟

اگر تحریف قرآن ہے تو قرآن میں تحریف کرنے والے کا کیا حکم ہے؟ اور جان بوجہ کر ضاد کو ظاء یا کاف پڑھنے والا امامت

کے قابل ہے یا نہیں؟

(۴): سئل الامام الفضلی عن یقرأ الظاء المعجمة مکان الضاد المعجمة او علی العکس فقال

لا تجوز امامته و لو تعدد یکفر، کیا یہ عبارت امام اعظم علیہ الرحمہ کی کتاب شرح فقہ اکبر میں موجود ہے، اگر موجود ہے

تو کس صفحہ پر؟

مسئلہ عبدالوہیل خاں، سائیکل دوکان، اسٹیشن روڈ، باندہ، یو پی، ۲۹ ربیع الآخر ۱۳۸۳ھ

'الجواب: (۱): غیر المغضوب علیہم ولا الضالین، دونوں جگہ ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے ہی ادا کرنا ضروری

ہے۔ دال یا ظا یا ز یا غین یا کاف کے ساتھ ضاد کا تلفظ ہرگز ہرگز نہ کیا جائے۔ اس میں بھی شک نہیں کہ ضاد کا مخرج مشکل

ہے۔ تاہم ہر پڑھنے والا بقدر امکان صحیح مخرج سے پڑھنے کی کوشش ضرور کرے۔ کوشش کے باوجود اگر صحیح مخرج سے ضاد

ادا نہ ہو سکے تو ایسے شخص کے لیے یہ حکم ہوگا کہ وہ جس طرح بھی ادا کر سکے، کرے لیکن صحیح مخرج سے ادا کرنے کی کوشش

ضرور کرتا رہے۔ اس کا صحیح مخرج یہ ہے کہ زبان کی ایک طرف کی کروٹ کو اسی طرف کی بالائی ڈاڑھوں سے ملا کر درازی کے ساتھ ادا کرنا اس طرح کہ زبان اوپر کواٹھ کر تالو سے مل جائے اور ادا میں سختی و قوت ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): جواب نمبر ۱ میں ابھی گزرا کہ ”ضاد“ کو اس کے صحیح مخرج ہی سے ادا کیا جائے۔ ظایا گاف سے ادا کرنا صحیح نہیں۔ ایسے شخص کی اقتدا میں کوئی نماز نہ پڑھی جائے نہ ایسا شخص مستحق امامت ہے۔ نمبر ۲ کے جوابات کی بنیاد اس پر ہے کہ پڑھنے والا قصد اُضاد کو حروف مذکورہ کے ساتھ بدل کر نہ پڑھے اور وہاں پر ضاد کے ساتھ ظا یا زا وغیرہ کی دوسری لغت یا قرأت منقول نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): قصد اور عمد اُضاد کو دوسرے حرف کے مخرج سے ادا کرنا تحریف قرآن اور کفر ہے، بشرطیکہ اس مقام پر دوسری لغت یا قرأت دال یا ظا یا زا منقول و مروی نہ ہو۔ ایسے شخص کی امامت جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتاب فقہ اکبر ہے، اور اس کی شرح مؤلفہ حضرت ملا علی قاری میں یہ عبارت مندرج ہے۔ شرح فقہ اکبر مجیدی ص ۲۰۵ میں یہ عبارت ان الفاظ میں مندرج ہے۔

وفی المحيط سنل الامام ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۵۰ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۳: ہمارے یہاں جو امام ہیں وہ ظالین پڑھتے ہیں۔ ہم کو ان کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیے یا نہیں؟ اردو کا خطبہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔

مسئلہ محمد اسماعیل ولد ابراہیم، موضع ڈھکیا پرگنہ امر دہہ، ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۳ھ
الجواب: ضاد کو ظا کے مخرج سے پڑھنا جائز نہیں۔ اگر بھول کر پڑھا تو بعض مواضع اور مقامات ایسے ہیں کہ نماز فاسد ہو جائے گی، اور بعض جگہ قصد اُضاد پڑھنے والا ایمان سے خارج ہو جاتا ہے۔ اور اس پر حکم کفر عائد ہوتا ہے، لہذا کوئی سنی ایسے امام کے پیچھے ہرگز ہرگز نماز نہ پڑھے اور جتنی نمازیں اس امام کے پیچھے پڑھی ہوں، سب کو لوٹائیں۔ اگر قدرت ہو تو ایسے امام کو منصب امامت سے علیحدہ کر دیں اور نہ اپنی نماز علیحدہ پڑھیں۔ اردو میں خطبہ کا پڑھنا سنت متوارثہ کے خلاف ہے، لہذا اردو میں خطبہ ہرگز نہ پڑھا جائے۔ غنیۃ المستملی ص ۴۴۵ میں ہے۔

اذا قرأ الظاء المعجمة ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۵۱ ... میں دیکھیں)۔

اسی کے ص ۲۲۶ میں ہے۔

قرأ العاديات ظبحا بالظاء المعجمة مكان الضاد تفسد، غير المغضوب بالظاء والذال المعجمتين تفسد، اذ ليس لهما معنى، ولا الضالين بالظاء المعجمة او الذال المهملة لا تفسد لو جود لفظهما في القران وقرب المعنى لصحة تقدير (ملخصاً)

العاديات ضبحا کی جگہ ظبحا پڑھ دیا تو نماز فاسد ہو جائیگی۔ غیر المغضوب یا غیر المغضوب پڑھ دیا تو بھی نماز فاسد ہو جائیگی۔ کیونکہ ان کا کوئی معنی نہیں۔ مگر ضالین کو ظالین یا دالین پڑھ دیا تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔ کیونکہ دونوں لفظ قرآن میں موجود ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

شرح فقہ اکبر ص ۲۰۵ میں ہے۔

مثل الامام الفضلی ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۵۰ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے محلہ کی مسجد کے امام صاحب غیر المفضوب علیہم ولا الضالین کو معلوم ہوتا ہے کہ بالذال پڑھتے ہیں جیسا کہ آواز شاہد ہے اور مقتدی بھی یہی محسوس کرتے ہیں۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ ایسا پڑھنا اور ایسے پڑھنے والے کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟ اور اس کا صحیح مخرج کیا ہے اور مخرج کی ادائیگی پر قادر نہ ہونے کی صورت میں کس طرح پڑھا جائے۔ جواب بحوالہ کتب عنایت فرمائیں؟

مسئلہ محمد ممتاز علی مونگیری، ۱۳/۵/۱۳۸۵ھ دوشنبہ

الجواب: قصد اذالہ کو ذال کے مخرج سے پڑھنا حریف کلام الہی کو مستلزم ہوتا ہے، اسی لیے جو قصد ایسا کرتا ہے، اس کو فقہائے کرام نے کافر بتایا ہے اور خطا کے طور پر ضاد کو ذال کے مخرج سے پڑھنا گناہ ہے۔ بعض جگہ فساد معنی کے باعث نماز فاسد ہو جاتی ہے، لہذا جو شخص ضاد کو ذال یا ظا کے مخرج سے پڑھتا ہو، اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے، چونکہ وہ اپنی عادت کے مطابق خطا سہی ”ضاد“ کو ”ذال“ کے مخرج سے پڑھے گا تو بعض مقام پر ایسا کرنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے، لہذا اس کی نماز فاسد ہوگی تو مقتدی کی بھی فاسد ہوگی اور قصد پڑھنے والا شرعاً کافر قرار پاتا ہے۔ کافر کی اقتداء جائز نہیں۔ ہر مکلف پر فرض ہے کہ وہ ہر حرف کو اس کے صحیح مخرج ہی سے ادا کرے۔ کوشش کرنے کے باوجود اگر کسی سے ادا نہ ہو سکے تو وہ مواخذہ سے بری ہوگا۔ جمہور فقہاء و قراء کے نزدیک ضاد کا مخرج زبان کا کنارہ اور اس کی متصل داڑھیں ہیں۔ نوادر الاصول ص ۱۷۸ میں ہے۔

مخرج ضاد کلمۃ جانب زبان است مع اضراس متعلّاش۔

صحیح مخرج سے ادا کرنے کی کوشش کے باوجود ادا نہ ہونے پر ظا یا ذال یا دال پر جو بھی ادا ہو، نماز ہو جائے گی۔

علمائے دیوبند کے بڑے معتمد مولوی رشید احمد گنگوہی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں، ”اصلی حرف ضاد ہے، اس کو اصلی مخرج سے ادا کرنا واجب ہے، اگر نہ ہو سکے تو بحالت معذوری، دال پر کی صورت سے بھی نماز ہو جائے گی“، دوسرے فتویٰ میں لکھتے ہیں ”مگر جو شخص دال پر کی آواز میں پڑھتا ہے، آپ اس کے پیچھے نماز پڑھ لیا کریں“ ان دونوں فتوؤں سے صاف ظاہر ہے کہ جو صحیح مخرج سے ادا کرنے پر قادر نہ ہونے کی وجہ سے دال پر کی آواز میں ضاد کو پڑھے، اس کی نماز اور اس کی اقتداء میں نماز ہو جائے گی، شرح فقہ اکبر مجیدی ص ۲۰۵ میں ہے۔

وفی المحيط مثل الامام الفضلی ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۵۰ ... میں دیکھیں)۔

کبیری ص ۳۳۹ میں ہے۔

قرأ والعاديات طبعاً بالطاء ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۵۳ ... میں دیکھیں)۔

اسی میں ہے۔

غیر المفضوب بالطاء ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۵۰ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام صاحب نماز میں واللہ الین پڑھتے ہیں، ایسے امام کے پیچھے اہل سنت و جماعت مقتدیوں کو نماز پڑھنی چاہیے یا نہیں؟ اور ان امام صاحب کا عقیدہ بھی اہل سنت و جماعت کے خلاف معلوم ہوتا ہے؟

مسئلہ ابرار حسین صاحب، ڈھکیا مسجد انصاریان، ضلع مراد آباد

الجواب: ضاد و ظا و ذال و زایہ تمام حروف جدا جدا ہیں۔ ان کے مخارج اور طریق ادا بھی الگ الگ ہیں۔ ان کے صفات ذاتیہ اور اوصاف عرفیہ بھی مختلف ہیں۔ ان میں کوئی حرف کسی دوسرے حرف کے مخرج سے صحیح ادا نہیں ہو سکتا۔ ہر شخص پر لازم ہے وہ ان سب کو ان کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کی پوری کوشش کرے۔ اس کے باوجود ادا نہ ہو تو ایسا شخص معذور قرار دیا جاسکتا ہے۔ لیکن قصداً کسی حرف کو دوسرے حرف کے مخرج سے ادا کرنا گناہ عظیم ہے، بلکہ بعض صورت میں فقہائے کرام و متکلمین عظام نے کفر قرار دیا ہے، چونکہ قصداً کسی حرف کو دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنا تحریف قرآن و تبدیل کلام اللہ ہے اور تحریف کفر ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ضاد کا مخرج مشکل ہے، لیکن ظا اور ذال اور زال سے جدا ہے، بعض اس کو ظا سے اور بعض ذال سے اور بعض زال سے ادا کرتے ہیں۔ یہ سب طریقے غلط ہیں اور بعض بالکل دال پڑھتے ہیں، یہ بھی صحیح نہیں، اور بعض دال پر کے مشابہ پڑھتے ہیں۔ عرب، مصر، حجاز کے قاری حضرات سے آجکل بھی ریڈیو اور ریکارڈ سے قرآن کریم سنا جاتا ہے تو میری سماعت میں دال پر کے مشابہ ان کا پڑھنا سمجھ میں آتا ہے، چونکہ یہ عربی حرف ہے، ان سے بہتر ہم ادا نہیں کر سکتے، اس لیے کہ وہ عربی ہیں، ہم عجی۔ لیکن ہمارے ملک ہند میں غیر مقلدین و دیوبندی لوگ ضاد کو ظا یا ذال یا زال پڑھتے ہیں۔ ایسا پڑھنا ان کا شعار ہو گیا ہے، لہذا کسی ایسے امام کے پیچھے ہم اہل سنت و جماعت کو ہرگز ہرگز نماز نہ پڑھنا ہوگی، جو ضاد کو ظا یا ذال یا زال پڑھے، اور جب امام مذکور فی السوال کا عقیدہ اہل سنت و جماعت کے خلاف معلوم ہوتا ہے تو پھر اس کو کسی حال میں امامت کے منصب پر قائم نہ رہنے دیا جائے، فی الفور اس کو امامت سے معزول کر کے دوسرے سنی صحیح العقیدہ شخص ہی کو امام مقرر کیا جائے، چونکہ کسی غیر سنی کے پیچھے ہماری نماز ادا ہی نہیں ہوتی، جب کہ اس کا عقیدہ کفر کی حد کو پہنچتا ہو ورنہ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعداد ہوگی۔ والمسئلۃ مصرحة فی الكتب الفقہیۃ والکلامیۃ ترکنا دلالتھا طلبا للاختصار هذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۶: جب کہ مخرج ضاد اور ظا الگ الگ ہیں تو پھر ض کو مشابہ ظاء پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی مانی ہوئی بات ہے کہ حرف ض سوائے عربی زبان کے اور کسی زبان میں نہیں آیا، جیسا کہ اس بات کا اقرار دیوبندی علماء کے قاری عبد الوحید صاحب نے کتاب ہدیۃ الوحید میں یہی کہا ہے اور یہ بھی انہوں نے اسی کتاب میں لکھا ہے کہ ادائیگی حروف نقلی چیز ہے، جو چیز نقلی ہو وہ محض عقل سے نہیں حاصل ہو سکتی۔

اس عبارت کا صاف مطلب یہ ہے کہ صرف محض مخرج سے ہی تعلق نہ رکھا، بلکہ جس طرح حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پڑھا ہے اور حضور کے صحابہ نے اور تابعین اور تبع تابعین نے اور آج تک کثرت سے مسلمانوں نے جس آواز سے پڑھا ہے، اس کا اعتبار کیا جائے گا۔ حضور نے خود اس کے متعلق حدیث شریف فرمائی ہے، اقروا القرآن بلحون

العرب و اصواتها، یعنی قرآن کریم کو پڑھو عرب کے لہجہ میں اور ان کی آواز میں اور یہ صاحبان جو اس وقت میں مشابہ ظاہر ہتے ہیں، یہ خود اب سے کچھ پہلے اور ان کے سب بڑے عرب کی آواز میں یعنی (ضاد) پڑھتے تھے، اور یہ بدعت سیئہ پہلے روافض نے نکالی تھی اور اب سب کے سب دیوبندی پڑھنے لگے اور عام مسلمانوں کو یہ مغالطہ دیتے ہیں کہ ہم تو مخرج سے نکالتے ہیں۔ یہ بھی صحیح ہے۔ حالانکہ مخرج کے ساتھ ساتھ نقل بھی ضروری ہے، جیسا کہ ثابت کیا جا چکا ہے اور حقیقت تو یہ ہے کہ یہ قرآن کریم میں تحریف ہے، یعنی بجائے ض (دواد) کے ظاہر ہتے ہیں، جیسا کہ دیوبندی علماء کے متفقہ بزرگ مولوی محمد قاسم صاحب مانو تو ی نے کتاب تصفیۃ العقاید میں لکھا ہے کہ ”جناب من ب کی بجائے ت اور د کی جگہ ذ، ح کی بدلے خ، ث کے عوض س اور ع کے مقام غ اور ل کے مقام م نہ کوئی پڑھتا ہے اور نہ کوئی جائز سمجھتا ہے اور ادنیٰ سے لے کر اعلیٰ تک ہر کوئی اس بات کو سمجھتا ہے، ایسے ہی ضاد کو چھوڑ کر ظاء پڑھنا بھی خلاف عقل و نقل ہے۔ یہ بات عقل اور نقل کی رو سے منجملہ تحریف ہے، جس کی برائی کلام اللہ میں موجود ہے۔“

یہاں تک کہ مولوی محمد قاسم صاحب کی عبارت جو ص ۳۷ پر مندرج ہے، اس عبارت کا صاف مطلب یہ ہے کہ یہ جو کہتے ہیں کہ ہم مخرج سے نکالتے ہیں، یہ بھی غلط ہے، بلکہ یہ کلام اللہ میں تحریف ہے، جیسا کہ یہود و نصاریٰ کے علماء کیا کرتے تھے۔

اب ان کے دوسرے بزرگ یعنی مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ سنئے۔

استفتاء: کیا فرماتے ہیں، علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں، چند اشخاص صرف ض کو دواد قرآن شریف میں پڑھتے ہیں، اعتراض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم قرآن شریف میں دواد پڑھتے ہیں تو عربی لفظ کو جب اردو زبان میں بولتے ہیں تو وضو کو دو کیوں نہیں بولتے، بلکہ کیوں نہیں کہتے، اے ضیاء الدین کے بجائے اے دواد الدین، یہ بھی عربی لفظ ہیں تو قرآن شریف میں (زواد) کا پڑھنا صحیح ہے یا (دواد) پڑھنا چاہیے؟

الجواب: اصل حرف (ض) ہے، اس کو اصلی مخرج سے ادا کرنا واجب ہے۔ اگر نہ ہو سکے تو بحالت معذوری دال پر کی صورت سے بھی نماز ہو جائے گی۔

اس فتویٰ پر مولوی رشید احمد صاحب کے ساتھ دیوبندی جماعت کے بڑے بڑے علماء کی تصدیقات ہیں۔ اگر اللہ تبارک و تعالیٰ کا خوف دل میں ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی اور تمام علمائے دیوبند کے فتوؤں کا خلاصہ یہ سمجھ میں آ سکتا ہے کہ اس سے اتنی باتیں ثابت ہوتی ہیں کہ خاص و عام لفظ ضاد کو اس کے اصلی مخرج اور نقلی یعنی عقلی اور نقلی طور سے جس آواز سے آج کل پڑھتے ہیں، اس آواز کے علاوہ دوسری آواز سے پڑھتے تھے، جو صحیح ہے۔ یعنی عرب کے لہجہ میں اس لئے کہ معترض سوال میں یہ لکھ رہا ہے کہ ضیاء الدین وغیرہ اردو کے لفظ ہیں اور یہ آواز (دواد) کی نکلتی ہے تو اسی طریقہ سے معاذ اللہ قرآن کریم میں (زواد) پڑھنا چاہئے۔ اس مسئلے میں مولوی رشید احمد گنگوہی حق جواب دیتے ہیں اور یہ بات ثابت کرتے ہیں کہ اصل صرف ضاد ہے۔ اور کسی وضاحت سے لکھتے ہیں کہ بحالت معذوری دال پر کی صورت سے بھی نماز ہو جائے

گی۔ یعنی (زوار) جو اردو کا لفظ ہے اور طاء جو عربی کا لفظ ہے بحالت معذوری اگر ضاد کو ان دو لفظوں میں مشابہ پڑھے گا تو نماز نہیں ہونے کی اور اگر بحالت معذوری دال کے مشابہت پڑھے گا تو نماز ہو جائے گی "اللہ اکبر"۔ کس قدر مسئلہ صاف ہو گیا کہ اب جو یہ صاحبان مشابہ طاء پڑھ رہے ہیں یا یوں کہتے کہ معاذ اللہ اردو کا لفظ (ض) پڑھ رہے ہیں یہ قرآن کریم میں تحریف ہے اور اپنے بزرگوں یعنی مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی اور اشرف علی تھانوی وغیرہ سب کے خلاف ہے۔ اب آخر میں معتبر فتویٰ از شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۵۳ میں لیجئے۔ لو قرأ الطاء مكان الضاد او على العكس لا تجوز امامته ولو تعمداً يكفر، (اگر ضاد کے بجائے طاء پڑھے یا طاء کے بجائے ضاد پڑھے تو اس کی امامت جائز نہیں اور اگر دانستہ ایسا کر رہا ہے یعنی بجائے ضاد کے طاء پڑھ رہا ہے)۔ (جیسا کہ آج کل ہو رہا ہے) تو یہ کفر ہے؟

مسئلہ سید محمد عبداللطیف حسینی صدیقی صابری نظامی نعیمی، سیکری ضلع مظفرنگر، ۵/ مئی ۱۹۶۲ء
الجواب: بلاشبہ قصداً ضاد کو مخرج "طا" سے پڑھنا حرام قطعی اور گناہ کبیرہ ہے، بلکہ تبصریح بعض علمائے اعلام رضی اللہ عنہم عمداً ایسا کرنا باعث تحریف کلام اللہ موجب کفر و عصیان ہے۔ ایسا شخص ہرگز ہرگز قابل امامت نہیں، جو اس امر کا ارتکاب دیدہ و دانستہ اور قصد و اختیار سے کرتا ہو اور پھر اس پر دریدہ و ننی جیسا کہ فی زمانہ دہلیہ و بانیہ کا طریقہ ہے اور بھی اس میں شدت و غلظت پیدا کرتی ہے۔ اعاذنا اللہ تعالیٰ و کل مسلم من هذه الفرقة الضالة المضلة. شرح فقہ اکبر ص ۲۰۵ میں ہے۔

سنل الامام الفضلی ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۵۰ ... میں دیکھیں)۔
غنیہ المستملی ص ۴۳۵ میں ہے۔

اذا قرأ الطاء المعجمة ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۵۱ ... میں دیکھیں)۔
شرح فقہ اکبر ص ۴۳۲ میں ہے۔

قرأ غیر المفضوب بالطاء وبالذال المعجمین تفسد اذاليس لهما معنى ولا الضالین
بالطاء المعجمة او الدال المهملة لا تفسد (ملخصاً)۔ غیر المفضوب کو طاء یا ذال سے پڑھا
تو نماز فاسد ہو جائے گی، کیونکہ ان دونوں الفاظ کا کوئی معنی نہیں۔ اور ولا الضالین کو طاء یا ذال سے پڑھا تو
نماز فاسد نہیں ہوگی۔

طحطاوی علی الدر المختار ص ۲۶۷ میں ہے۔

وقال القاضي ابو الحسن والقاضي ابو القاسم ان تعمداً فسد وان جرى على لسانه او كان
لا يعرف التميز لا تفسد وهو اعدل الاقوال۔ قاضی ابوالحسن اور قاضی ابوالقاسم نے کہا۔ جان بوجہ کر
غلط پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان پر ہی غلط جاری ہو گیا یا تمیز کرنے کی صلاحیت نہیں تو

۔ سائل صدر الافاضل حضرت علامہ نعیم الدین علیہ الرحمۃ کے خلفاء میں نہایت عظیم روحانی شخصیت ہیں اور بہت سی خوبیوں کے مالک ہیں۔ ۱۰ اربو مبر
۱۹۸۹ء کو وفات پائی۔ آبائی وطن قصبہ سیکری، ضلع مظفرنگر میں مدفون ہیں۔

فاسد نہیں ہوگی، یہی مسئلہ ترین قول ہے۔

رد المحتار ص ۳۹۷ میں ہے۔

وفی خزائن الاكمل قال القاضي ابو حاصم ان تعمد ذالك تفسدو ان جرى على لسانه
اولا يعرف التميز لا تفسد وهو المختار حلیہ وفي البزازیہ وهو اعدل الاقویل
وهو المختار۔

طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۲۰۴ میں ہے۔

محل الاختلاف فی الخطاء والنسیان اما فی العمد فتفسد به مطلقا بالاتفاق۔ اختلاف اس
صورت میں ہے کہ غلطی سے یا بھول کر غلط پڑھا۔ لیکن اگر جان بوجھ کر غلط پڑھ دیا تو بالاتفاق نماز فاسد ہو
جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع مسئلہ ذیل میں کہ بکر عالم دین ہے، کسی مسجد میں امامت کرتا
ہے، مگر وہ قرآن مقدس کی تلاوت میں غیر المغضوب بالضاد اور ولا الصالین بالضاد کی جگہ غیر المغضوب بالصاد
ولا الصالین بالصاد پڑھتا ہے۔ جب لوگوں نے اس بارے میں بکر سے سوالات کئے تو جواب میں کبھی یہ کہتا ہے کہ یہی
طریقہ تلاوت قرآن پاک ہے، اور کبھی یہ کہتا ہے کہ میں بالضاد ہی دونوں مقام پر پڑھتا ہوں، مگر تم لوگوں کی قوت سامعہ میں
سقم ہے۔ لوگ ان سے برہم ہو گئے اور ان کی اقتداء کرنے سے اعراض کیا۔ اس بارے میں تمامی لوگوں کا اتفاق ہے کہ وہ
بالصاد پڑھتا ہے۔ لوگوں کا یہ بھی کہنا ہے کہ جب وہ دوسرے مقام پر قرآن کی تلاوت میں ضاد ہی پڑھتے ہیں، جیسے کہ ﴿فَبِئْسَ
قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ فَزَادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا﴾ اور ﴿وَالضُّحَىٰ﴾ وَاللَّيْلِ إِذَا سَجَىٰ ﴿ تو پھر کیا وجہ ہے کہ سورہ فاتحہ کی تلاوت
میں ضاد کو صاد سے بدل دیتے ہیں۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ جان بوجھ کر ایسا کرتے ہیں۔

نیز جب لڑکوں کو پڑھاتے ہیں تو ض کو اس کے مخرج ہی سے ادا کرتے ہیں۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان کا یہ فعل
قصدا ہوتا ہے اور قرآن کی تحریف قصدا کفر ہے۔ کبھی کبھی جب بکر سے زیادہ اصرار کیا جاتا ہے۔ تو وہ کہہ دیتے ہیں کہ میں
کوشش کرتا ہوں، مگر ادا نہیں ہوتا۔ لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ کہنا کفایت نہیں کرے گا، آپ کسی قاری کی بارگاہ میں جا کر مشق
کیجئے۔ اگر باوجود پوری کوشش کے ادا نہیں ہوتا تو یہ عند الشرع عذر ہے، ورنہ ہرگز نہیں۔ جبکہ صورت یہ ہے کہ بکر سے زیادہ
قرآن کریم میں دوسرا افضل ہے اور وہ نماز پڑھانے میں شرعی قیود کا بالکل پابند ہے۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ بکر ہی کو امام بنایا
جائے، جبکہ اس کی اقتداء یا اس کے دین و ایمان میں شک ہے۔ عالمگیری کے حوالہ سے صاحب بہار شریعت نے فرمایا ہے
کہ اگر ایک حرف کی جگہ دوسرا حرف پڑھا، اگر معنی فاسد ہو گیا تو نماز فاسد ہو گئی، ورنہ نہیں۔ تمامی لوگ سخت پریشان ہیں۔
براہ کرم گزارش ہے کہ جلد سے جلد دلائل اربعہ میں سے کسی ایک سے اس کا جواب عنایت فرمائیں؟ عین نوازش ہوگی؟

مسئلہ نسیم صدیقی کلیسیا اشرفی بھاگلپوری، جامعہ نعمیہ مراد آباد، ۱۳/ صفر ۱۳۹۳ھ دو تنبیہ

الجواب: سوال میں جس بکر کا ذکر ہے، میں اس سے خوب واقف ہوں، اور ۱۹۳۶ء سے بکر کو میں نے قریب سے

دیکھا ہے اور اس کے علم و فضل اور تقدس و تقویٰ پر بھی مطلع اور باخبر ہوں۔ سائل بکر کو مجھ سے زیادہ نہیں جانتا ہے۔ غالباً ۱۹۵۴ء سے بکر کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہوں۔ عرصہ تک بکر ”غیر المغضوب علیہم ولا الضالین“ کو ہم غیر سند یافتہ قاریوں کی طرح دال پر کی آواز سے پڑھتا رہا ہے۔ اب تقریباً ۵ سال سے بکر ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کی کوشش کر رہا ہے۔ مجھے کبھی تو ظاء کی آواز سنائی دیتی ہے کبھی دال پر کی آواز سنائی دیتی ہے اور کبھی کچھ صاد کی رمت بھی آ جاتی ہے۔ کبھی اس سے ضاد کچھ ایسے گول مول اور مبہم طریقہ پر ادا ہوتا ہے کہ میں کسی عربی حرف کی آواز قرار دینے سے قاصر رہتا ہوں۔ جامعہ نعیمیہ میں تشریف لانے والے بعض منتیان کرام و علماء نے بھی بکر کو بعض وقت میں ”غیر المغضوب علیہم“ کے خطا سے پڑھنے پر لقمہ دیا ہے اور اس بارے میں ان سے گفتگو بھی کی ہے۔ کچھ شہر کے عوام بھی جو بکثرت جمعہ کو آتے ہیں، مجھ سے بکر کے ”غیر المغضوب علیہم ولا الضالین“ کو خطا سے پڑھنے کی شکایت کرتے رہے ہیں۔ میں تو بکر سے تلاوت کلام پاک میں جہاں کہیں بھی ضاد آتا ہے، مختلف قسم کی آواز محسوس کرتا ہوں، صرف غیر المغضوب علیہم ولا الضالین ہی میں میرا یہ خاص احساس نہیں ہے، جو میں نے اوپر لکھا ہے۔

ان امور سے پتہ چلتا ہے کہ بکر ضاد کی جگہ صاد ہمیشہ نہیں پڑھتا ہے، بلکہ میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ بکر تحقیق کے بعد ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کی پوری کوشش ضرور کرتا ہے، لیکن وہ اس میں کامیاب نہ ہو سکا ہے، چونکہ ضاد و ظا کے مخرج میں فرق کرنا دقت و مشقت کے ساتھ ممکن ہوتا ہے۔ لہذا سائل کا یہ لکھنا کہ اس بارے میں تمامی لوگوں کا اتفاق ہے کہ وہ بالضاد پڑھتا ہے، میری تحقیق میں غلط ہے میں متفق نہیں ہوں۔

مجھ سے بار بار مختلف نمازیوں نے زبانی پوچھا کہ نماز ہو گئی کہ نہیں ہوئی تو میں نے یہ جواب دیا ہے کہ وہ ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کی کوشش میں رہتے ہیں، مگر ادا نہیں ہوتا، معذور ہیں، نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ سائل نے بکر کی طرف، تین جوابات کی نسبت کی ہے۔ ایک یہ کہ ”جواب میں کبھی یہ کہتا ہے کہ یہی طریقہ تلاوت قرآن پاک ہے“، دوسرا یہ کہ ”اور کبھی یہ کہتا ہے کہ میں بالضاد ہی دونوں مقام پر پڑھتا ہوں، مگر تم لوگوں کی قوت سامعہ میں سقم ہے“، تیسرا یہ کہ ”تو وہ کہہ دیتے ہیں کہ میں کوشش کرتا ہوں، مگر ادا نہیں ہوتا“ میری تحقیق میں یہ تیسرا جواب سنجیدہ و پسندیدہ ہے۔ شرعاً کسی مومن کی طرف بغیر تحقیق کسی گناہ کبیرہ کی نسبت کرنا جائز نہیں ہے۔ تو میں بغیر تحقیق کیسے حکم دے دوں کہ بکر قصداً ضاد کی جگہ صاد پڑھتا ہے، کفر کا مرتکب ہوتا ہے، یا نماز کو فاسد کر دیا کرتا ہے۔ بہر حال میں بکر کی جانب ایسے گمان کرنے کے حق میں نہیں ہوں۔ بکر مسائل نماز اور مسائل قرأت اور زلہ القاری کے مسائل کو جاننے والا واقف و باخبر شخص ہے۔ کتب فتاویٰ، فتاویٰ شامی و عالمگیری، طحطاوی علی الدر و طحطاوی علی مراقی الفلاح وغیرہا میں ضاد کی بابت جو کچھ درج ہے، اسے بخوبی جانتا ہے۔ اس کی اقتداء یا دین و ایمان میں مجھے مطابقت کوئی شک نہیں ہے، جسے شک ہو وہ اپنے شک کا علاج کرے کرائے۔ میں سائل کی الزامی دلیل میں کوئی وزن و قوت نہیں پاتا ہوں، جسے تسلیم کر کے بکر کو مجرم و نااہل قرار دے کر امامت سے ہٹا دوں اور دوسرے کو امام بنادوں۔ بخاری شریف مجتہبائی جلد ثانی ص ۸۹۳ میں فرمان نبوی یہ ہے۔

لا یرمی رجل رجلاً بالفسوق ولا یرمیہ بالکفر الا برتبت علیہ ان لم یکن صاحبہ کذا لک۔

اگر کسی نے مسلمان پر فسق و کفر کا الزام رکھا اور حال یہ ہے کہ اس میں یہ باتیں نہیں ہیں تو یہ فسق اور کفر واپس اسی الزام رکھنے والے کی طرف لوٹے گا۔

احیاء العلوم وضوء المعالی و شرح فقہ اکبر للعلامة العلی القاری ص ۸۶ میں ہے۔
ولا يجوز ان يرمى مسلم بفسق و كفر من غير تحقيق. کسی مسلمان پر بغیر تحقیق فسق و کفر کا الزام ناجائز ہے۔

اسی میں ہے۔

ولا يجوز نسبة مسلم الى كبيرة من غير تحقيق. بلا تحقیق ایک مسلمان کی طرف گناہ کبیرہ کو منسوب کرنا جائز نہیں۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول کی فصل خامس فی زلة القاری کے ص ۷۴ میں ہے۔

(ومنها) ذکر حرف مکان حرف ان ذکر حرف امکان حرف ولم یغیر المعنی بان قرأ ان المسلمون ان الظالمون وما شبه ذالک لم تفسد صلاته وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة كالطاء مع الصاد فقرأ الطالحات مکان الصالحات تفسد صلاته عند الكل وان كان لا یمكن الفصل بین الحرفین لا بمشقة كالطاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلف المشائخ قال اکثرهم لا تفسد صلاته هنکذا فی فتاویٰ قاضی خاں و کثیر من المشائخ افتوابه، قال القاضی الامام ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعمد فسدت. وان جرى على لسانه او كان لا يعرف التميز لا تفسد وهو اعدل الاقوال والمختار هنکذا فی الجیز اللکروری و من لا یحسن بعض الحروف ینبغی ان یجهد ولا یعذر فی ذالک واللہ تعالیٰ اعلم. اسی میں سے ایک حرف کا دوسرے حرف کی جگہ ذکر کرنا ہے۔ اگر ایک حرف کو دوسرے حرف کی جگہ ذکر کر دیا اور معنی نہیں بدلا، جیسے ان المسلمون، ان الظالمون وغیرہ پڑھ دیا تو اس کی نماز فاسد نہیں ہوئی۔ اور اگر معنی ہی بدل دیا تو اگر دو حرف کے درمیان فصل بغیر کسی مشقت کے ممکن ہے جیسے ”صاد“ کے ساتھ ”طا“ کا فصل۔ اس نے الصالحات کی جگہ الطالحات پڑھ دی۔ اس کی نماز فاسد ہوگئی۔ سب کے نزدیک۔ اور اگر دو حرف کے بیچ فصل بغیر مشقت ممکن نہیں جیسے ”ضاد“ کے ساتھ ”طا“ ”سین“ کے ساتھ ”صاد“ اور تاء کے ساتھ طا کا فصل۔ اس میں علماء کا اختلاف ہے۔ اکثر کا قول یہ ہے کہ فاسد نہیں ہوگی۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ایسا ہی ہے۔ بہت سارے علماء نے اسی پر فتویٰ دیا۔ قاضی امام ابو الحسن اور قاضی امام ابو عاصم نے کہا ”اگر جان بوجہ کہ فصل نہیں کیا تو نماز فاسد ہوگئی۔ اور اگر اس کی زبان پر ہی غلط تلفظ جاری ہو گیا۔ یا اسے ان حروف میں تمیز کا شعور نہیں تو نہیں فاسد ہوگی۔ یہی اقوال میں درست ترین قول ہے۔ ایسا ہی اللکروری کی الوجیز میں ہے۔

جو شخص بعض حروف کی ادائیگی صحیح طور پر کر سکتا ہے اس کے لئے ضروری ہے کہ کوشش کرے اور وہ معذور نہیں سمجھا جائے گا۔ اگر جان بوجھ کر غلط پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان پر ہی غلط جاری ہو گیا یا وہ تمیز کی صلاحیت سے محروم تھا تو اس کی نماز فاسد نہیں ہوگی۔ بزاز یہ میں ہے کہ یہی سب سے معتدل اور مختار قول ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

لغزش کا بیان

مسئلہ ۱۵۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر نماز میں اس آیت کریمہ کا ایک کلمہ ﴿وَكَذَلِكَ يَجْتَبِيكَ رُبُّكَ﴾ میں رَبُّكَ چھوٹ جائے سہواً تو کیا نماز ہو جائے گی یا نہیں؟ اس سے قبل تین آیت ہو چکی ہیں۔ عرض ہے کہ جواب بحوالہ کتب مرحمت فرمایا جائے۔ بینوا تو جروا۔

مسئلہ حافظ محمد ابراہیم، محلہ کسرول، مراد آباد، ۱۵ اگست ۱۹۵۳ء
الجواب: اگر کوئی مصلی نماز کی قرأت میں کوئی کلمہ سہواً چھوڑ دے تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اگر کلام ربانی کے معنی میں تغیر نہیں ہوتا ہو یعنی معنی میں کوئی فساد و خرابی نہ لازم آئے تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور اگر معنی میں فساد و تغیر پیدا ہو جائے تو نماز فاسد ہو جائے گی۔ یہ اصل قاعدہ شرعیہ ہے۔ اسی قاعدہ کے ماتحت آیت مذکورہ میں ”رُبُّكَ“ سہواً چھوٹ جانے سے معنی میں فساد و تغیر نہیں ہوتا، جیسا کہ آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کے قرائن و سباق و یاق اس پر دال ہیں، لہذا نماز فاسد نہیں ہوگی، اعادہ کی حاجت و ضرورت نہیں۔ غنیۃ المستملی ص ۴۵۷ میں ہے۔

وان ترک کلمۃ من آیۃ فان لم یتغیر المعنی کمالو قرا ”وَمَا تَذَرِیْ نَفْسٌ مَّا ذَاتُکَیْسِبُ
غَدًا“ و ترک ”ذَا“ او قرا ”وَلَیْنِ اتَّبَعْتَ اَهْوَاءَ هُمْ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَکَ مِنَ الْعِلْمِ“ و ترک
”مِنْ“ او قرا ”وَجَزَاءُ سَیِّئَةٍ سَیِّئَةٌ مِّثْلُهَا“ ب ترک ”سَیِّئَةٌ“ الثانیۃ لا تفسد۔ اگر آیت کا کوئی کلمہ
چھوڑ دیا۔ اگر معنی میں کوئی تغیر واقع نہیں ہوا۔ جیسے اگر پڑھا ”مَا ذَاتُکَیْسِبُ“..... میں ”ذَا“ چھوڑ دیا۔ یا
پڑھا ”وَلَیْنِ اتَّبَعْتَ“..... میں ”مِنْ بَعْدِ“..... میں ”وَجَزَاءُ سَیِّئَةٍ“..... اور دوسری
سَیِّئَةٍ کو چھوڑ دیا..... نماز فاسد نہیں ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

- (۱): امام صاحب نے نماز مغرب میں پہلی رکعت میں سورہ قریش اور دوسری میں انا اعطینک الکونین پڑھی تو زید نے کہا کہ نماز نہیں ہوئی، نماز دوبارہ ادا کی گئی کہ ایک سورہ کو درمیان میں چھوڑنے سے نماز نہ ہوگی؟
- (۲): امام صاحب نماز پڑھا رہے تھے کہ قرأت میں ایک لفظ جیسے ”عند، احد“ وغیرہ رہ گیا تو سجدہ سہو کرنا چاہیے، نماز ہو جائے گی یا دوبارہ پڑھنی چاہیے؟

مسئولہ حبیب الرحمن نعیمی، قاضی پورہ، انغوانپورہ، مراد آباد، اشرفی ۱۲ نومبر ۱۹۵۸ء

الجواب: (۱): اگر امام مذکور نے قصداً "لا یملا" کے بعد انا اعطیناک پڑھ دیا تو نماز مکروہ واجب الاعادہ ہوئی اور اگر سہواً اس نے ایسا کیا تو نماز صحیح و درست ہوگئی کراہت و وجوب اعادہ کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): امام سے نماز کی قرأت میں جس جگہ لفظ "عند یا احد چھوٹ گیا اور اگر اس کے چھوٹنے سے معنی میں فساد ہوتا ہو تو نماز باطل ہوگئی اور دوبارہ پڑھنا لازم و ضروری ہوگا اور اگر اس کے چھوٹنے سے معنی میں کسی قسم کا فساد پیدا نہ ہوتا ہو تو نماز ہوگئی، نہ سجدہ سہو کی حاجت رہی نہ دوبارہ لوٹانے کی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۰: امام صاحب نے نماز شروع کی دوسری رکعت میں سورہ یسین، انا جعلنا فی اعناقہم سے لایبصرون، تک دو آیتیں پڑھیں، سہو اسواء علیہم کی آیت رہ گئی اور انما تنذر من تبع الذکر کی آیت واجر کریم تک پڑھ کر رکوع کیا اور سجدہ سہو کر کے نماز ختم کی، نماز ہوئی یا نہیں۔ جواب سے مستفیض فرمائیں۔ عند اللہ ماجور ہوں؟

مسئولہ حبیب الرحمن نعیمی، قاضی پورہ، انغوانپورہ، مراد آباد، ۳ نومبر ۱۹۵۸ء

الجواب: صورت مسئلہ میں سواء علیہم کی آیت کے سہواً چھوٹنے سے معنی میں کوئی خلل پیدا نہیں ہوتا، نماز صحیح ہوئی، سجدہ سہو کی بھی حاجت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۱: مغرب کی نماز میں امام صاحب نے سورہ ناس پڑھی اور ہر جگہ ناس کی جگہ نس پڑھا، الف چھوڑ دیا۔ اسی صورت سے پوری سورت ختم کی تو نماز ہوئی یا نہیں، اور کچھ آدمی امام صاحب سے متفق ہیں۔ ان کی طرفداری جائز ہے یا نہیں؟

مسئولہ محمد ابراہیم ولد امیر، کتب خانہ محلہ نخاسہ، سنجل، مراد آباد

الجواب: نماز نہ ہوئی، یہی احوط ہے۔ غدیہ المستملی ص ۴۴۲ میں ہے۔

تفسد صلاحہ ان لم یکن مثله فی القرآن ولا معنی له۔ نماز فاسد ہو جائے گی اگر اس جیسے لفظ کے مثل قرآن میں نہ ہو اور جس کا کوئی معنی بھی نہ ہو۔ نس کا لفظ قرآن کریم میں نہیں ہے اور کوئی مفہوم بھی اس کا نہیں سمجھا جاتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اندرون نماز تلاوت قرآن مجید اس طور پر کرتا ہے کہ زید زبر میں فرق ہو کر بیشتر معنی بدل جاتے ہیں۔ آیا نماز ہوئی یا نہیں، اور منع کرنے پر زید بہت مکروہانہ لہجہ اختیار کرتا ہے، اور جعلنا کی بجائے وجعلن پڑھتا ہے آیا نماز ہوئی یا نہیں؟

مسئولہ حافظ زاہد حسین، محلہ پختہ باغ، مراد آباد، ۲۱ نومبر ۱۹۶۳ء

الجواب: ہر وہ جگہ جہاں زید زبر کا فرق کرنے سے معنی میں اتنا تغیر ہوتا ہو جو مفسد نماز ہو وہاں نماز فاسد ہوگی، ورنہ نماز فاسد نہ ہوگی۔ لیکن قرآن کریم کو غلط نہ پڑھا جائے۔ زید کو صحیح پڑھنے کی مشق کرنی چاہیے، اور صحیح بتانے والے پر غصہ نہ کرنا چاہیے، جعلنا کی بجائے وجعلن پڑھنے میں اگر پڑھنے کی غلطی ہو سکتی ہے تو سننے کی بھی غلطی ہو سکتی ہے۔ بعض لوگ زبر کو

اتنا اونچا کر کے پڑھتے ہیں کہ الف سمجھا جاتا ہے، اور بعض لوگ الف کو اتنا نیچا کر کے پڑھتے ہیں کہ الف نہیں سمجھا جاتا ہے۔ ایسی صورت میں احتیاط سے کام لینا چاہیے۔ اور نماز دہرا لینی چاہیے۔ وہو سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کی نماز میں شفاء و فاتحہ کے بعد سورہ والتین، شروع کی۔ دو آیت پوری ہونے کے بعد امام بھول گیا۔ یاد نہ آنے پر دوسری بار شروع سے پڑھا، لیکن فلاہم لفظ یاد نہیں آیا، مقتدی نے پیچھے سے بتلایا، سورہ ختم کی۔ اس پر اعتراض ہوا کہ نماز نہ ہوئی۔ لیکن امام نے دوبارہ نماز نہ پڑھائی۔ کیا اس طرح سے نماز ہو سکتی ہے؟

مسئولہ ملا عبدالمجید، کھنڈ تحصیل بلاری، ضلع مراد آباد

الجواب: صورت مسئلہ میں جب مقتدی نے لقمہ دیا اور امام نے لقمہ لے لیا یا نہ لیا، خواہ فلاہم کا لفظ چھوٹ گیا، یا نہ چھوٹا۔ ہر صورت میں نماز ہو گئی۔ جس نے اعتراض کیا، غلط کیا۔ امام نے دوبارہ نماز نہ پڑھائی ٹھیک کیا۔ سوال میں فلاہم کو فلاہم غلط لکھا گیا ہے، سافلین تک پانچ آیتیں ہوتی ہیں۔ یہ غلط مشہور ہو گیا ہے کہ تین آیت کے بعد مقتدی کے لقمہ دینے سے اس مقتدی کی نماز فاسد ہو جاتی ہے اور امام اگر لقمہ لے لے تو امام اور سارے مقتدی کی نماز فاسد ہو جاتی ہے، نیز امام نے دو آیت کے بعد بھولنے کی وجہ سے پھر دوبارہ ابتداء سے سورہ والتین پڑھی یہ بھی مفسد نماز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید حافظ قرآن رمضان شریف کی تراویحوں میں قرآن شریف سناتا ہے۔ بکر حافظ قرآن زید کی اقتداء میں سامع ہوتا ہے۔ زید کے متشابہ لگنے پر بکر لقمہ دیتا ہے، مگر کبھی صحیح لقمہ دیتا ہے، اور کبھی خود متشابہ کی بنا پر غلط لقمہ دے جاتا ہے، نیز زید کبھی بکر کا لقمہ لے لیتا ہے اور کبھی غلط یا صحیح دیئے ہوئے لقمہ کو لیے بغیر خود آگے پیچھے سے درست کر کے آگے بڑھ جاتا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ بکر کا دیا ہوا لقمہ نہ لینے کی صورت میں بکر کی نماز کا کیا حکم ہوگا۔

مسئولہ منصور احمد صدیقی، بازپور، ضلع نئی تال، ۱۰/۱۱ رمضان المبارک ۱۳۹۳ھ

الجواب: سوال سے ظاہر ہے کہ زید امام ہوتا ہے اور بکر مقتدی ہوتا ہے۔ امام کے متشابہ لگنے پر مقتدی کا لقمہ دینا مطلقاً جائز ہے، اور مفسد صلوٰۃ نہیں ہے، خواہ امام مقتدی کا لقمہ لے یا نہ لے، یا صحیح لقمہ کے بجائے غلط لقمہ دے دے۔ امام و مقتدی کسی کی نماز پر کوئی ایسا اثر نہیں پڑتا، جو نماز میں خلل انداز ہو یا مکروہ یا مفسد ہو۔ درمختار جلد اول ص ۴۱۸ میں ہے۔

بخلاف فتحة علی امامہ فانہ لا یفسد مطلقاً لفتح و أخذ بكل حال۔ اس کے برعکس اگر

نمازی نے لقمہ دیا تو نماز مطلقاً فاسد نہیں ہوگی، نہ دینے والے کی، نہ لینے والے کی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہذا میں کہ اگر امام عشاء کے فرض کی تیسری رکعت میں بھول سے بیٹھ گیا۔ مقتدی کے لقمہ دینے پر پھر اللہ اکبر کہتا ہوا کھڑا ہوا اور چوتھی رکعت پوری کی، لیکن امام نے سجدہ نہ کیا۔ ایسی صورت میں سجدہ ہو واجب ہوگا یا نہیں؟

مسئولہ محمد معظم اشرفی، ۱۱/۱۱ یقعدہ ۱۳۸۳ھ پنجشنبہ

الجواب: اگر امام مذکور تیسری رکعت میں بھول کر تین بار تسبیح پڑھنے کی مقدار بیٹھا رہا، پھر مقتدی کے لقمہ دینے پر اٹھا اور چوتھی رکعت پوری کی اور سجدہ سہو نہیں کیا تو ایسی صورت میں سجدہ سہو امام پر واجب تھا، لہذا یہ نماز واجب الاعداد ہوئی۔ امام اور مقتدیوں کو یہ نماز دوبارہ بطور قضا پڑھنی ضرور ہوگی، اور اگر صورت مذکورہ میں امام تین تسبیح پڑھنے کی مقدار نہیں بیٹھا تھا کہ مقتدی کے لقمہ دینے پر کھڑا ہو گیا اور چوتھی رکعت بغیر سجدہ سہو اس نے ادا کی تو اس صورت میں امام پر سجدہ سہو واجب نہ ہوا اور نماز صحیح ادا ہو گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۱۶۶: (۱): امام اگر کوئی چیز بھول جائے یا اس سے کوئی واجب چھوٹ جائے تو اس کو متنبہ کرنے کے لیے کیا الفاظ اختیار کرنے چاہئیں؟

(۲): اگر کسی شخص نے امام کو اس کی غلطی پر متنبہ کرنے کے لیے لفظ تکبیر تکبیر تین بار آواز بلند کہا تو اس شخص کی نماز ہو جائے گی یا نہیں؟

مسئلہ ارشاد اللہ، محلہ کسرول، مراد آباد، ۴ محرم الحرام ۱۳۸۳ھ، جمعہ

الجواب: (۱): اگر امام سے قرأت میں کوئی غلطی ہو جائے تو لقمہ دینے والا مقتدی قرآن کریم کے صحیح کلمات پڑھ کر اسے بتائے اور قرأت کے سوا کسی دوسری غلطی پر لقمہ دینے والا مقتدی سبحان اللہ کہہ کر امام کو متنبہ کرے یہی مسنون ہے، اور اللہ اکبر کہہ کر بھی لقمہ دینے میں کوئی حرج نہیں، جیسا کہ آج کل عام طور پر رائج ہے۔

فان التكبير من جنس الصلوة كما سياتى في الحديث وعن سئل بن سعد قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نابه شيء في صلوته، فليسبح فانما التصفيق للنساء وفي رواية قال التسبيح للرجال والتصفيق للنساء متفق عليه (اللہ اکبر کہنا، یعنی تکبیر یہ نماز کی جنس ہی سے ہے۔ جیسا کہ حدیث میں آرہا ہے۔ سہل ابن سعد سے روایت ہے کہ اگر نماز میں کوئی غلطی ہو جائے تو تکبیر کہے۔ کیونکہ تالی لگانا عورتوں کا کام ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ تسبیح مردوں کے لیے ہے اور تالی بجانا عورتوں کے لیے۔

مشکوٰۃ المصابیح باب ما لا يجوز من العمل في الصلوة ص ۱۵ میں ہے۔

قال ان هذه الصلوة لا يصلح فيها شيء من كلام الناس انما هي التسبيح والتكبير وقراءة القرآن. یہ نماز ہے اور اس کے اندر لوگوں کی بولی کا کوئی لفظ مناسب نہیں۔ تکبیر، تسبیح اور قرآن پڑھنا ہی اس کے اندر اچھا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): جہاں تک میری عقل و فکر کی رسائی ہے نماز عیدین میں امام سے عیدین کی تکبیرات زائد و چھوٹ گئیں، ناواقف مقتدی نے چھوٹی ہوئی تکبیرات کو یاد دلانے کے لیے تین بار لفظ تکبیر تکبیر تکبیر کہہ کر تین تکبیرات کہنے کے لیے یہ طریقہ اختیار کیا، اگر واقعہ یہی ہے تو اس مقتدی کی نماز نہیں ہوئی اور فاسد ہو گئی اور اگر واقعہ کی نوعیت کچھ اور ہو تو معلوم ہونے پر اس کا جواب دیا جاسکے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۷: کیا فرماتے ہیں حضرات علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ایک حافظ قرآن عظیم ستارہا ہے، نماز تراویح میں اور سامع قرآن حکیم کھول کر پہلی صف میں بیٹھ کر سماعت کرتا ہے، اور جہاں جہاں غلطی آتی ہے، بتاتا ہے، اور جب امام دوسری رکعت کے رکوع میں جاتا ہے تو سامع صاحب شریک نماز ہو جاتے ہیں؟

مسئلہ شیخ سعدی، برہانپور ضلع مراد آباد، ۲۹/۲ رمضان ۱۳۸۹ھ

الجواب: یہ طریقہ شرعاً غلط ہے۔ امام کو لقمہ دینا مقتدی دے سکتا ہے، جو امام کی اقتدا میں نماز ادا کر رہا ہو۔ جو شخص نماز میں شامل نہ ہو وہ نماز تراویح میں صف مصلیان میں بیٹھ کر قرآن کریم کھول کر قرآن کریم سنتا رہے اور غلطی بتائے۔ ایسے شخص کا لقمہ دے کر امام کو بتانا مفسد نماز ہے۔ جس جس شفعہ میں یعنی دو رکعت کی نماز میں اس نے لقمہ دیکر امام کو بتایا وہ شفعہ فاسد ہو گیا۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۹۳ میں ہے۔

وان فتح غیر المصلی علی المصلی فاخذ بفتحہ، تفسد کذا فی منیۃ المصلی۔ اگر غیر نمازی نے نمازی کو لقمہ دیا اور اس نے لقمہ لے بھی لیا تو نماز فاسد ہو گئی۔ فساد نماز کا حکم اس صورت میں ہے کہ امام اس غیر مصلی کا لقمہ لے بھی لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب الامامة (امامت کا بیان)

مسئلہ ۱۶۸: علمائے کرام مسائل شرعیہ ذیل میں کیا ارشاد فرماتے ہیں:

(۱): امام مقرر کرنے کا شرعی حق متولی یا مجلس منتظمہ کو ہے یا مصلیوں کو۔ اگر متولی مسجد یا مجلس منتظمہ اور مصلیان مسجد میں اختلاف ہو جائے تو تقدیم کس کو ہے؟ (۲): جمعہ وعیدین کی صحت کے لیے اذن سلطان بھی شرط ہے، مگر اس زمانہ میں جب کہ سلطان اسلام نہیں، تو سلطان اسلام کا اس خصوص میں قائم مقام کون ہوگا۔ کیا جامع مسجد اور عید گاہ کا متولی یا اس کی مجلس منتظمہ سلطان اسلام کی قائم مقام اس خصوص میں ہوگی یا عامہ مسلمین؟ (۳): اگر جمعہ وعیدین کی امامت کے تقرر میں متولی یا مجلس منتظمہ اور عامہ مسلمین میں اختلاف رائے ہو تو ترجیح کسے ہوگی؟ (۴): اگر خود عامہ مسلمین میں تقرر امام کے سلسلے میں اختلاف رائے ہو تو ترجیح کی کیا صورت ہوگی۔ (۵): اگر سابق متولی نے کسی کو متولی نامزد نہیں کیا، یا سابق مجلس منتظمہ نے کوئی کمیٹی مقرر نہیں کی تو متولی یا مجلس منتظمہ مقرر کرنے کا حق کس کو حاصل ہے۔ اگر عامہ مسلمین کو ہے تو در صورت اختلاف رائے ترجیح کی کیا صورت ہوگی؟

مسئلہ قاری محمد حسن صاحب اشرفی، شفیق آباد، کانپور، ۱۸/شعبان المعظم ۱۳۸۴ھ چہار شنبہ

الجواب: (۱): امام کے تقرر کا حق مذہب مختار میں بانی مسجد اور اس کی اولاد و خاندان والوں کو ہے۔ متولی اور مجلس منتظمہ یا نمازیوں کو نہیں۔ البتہ اگر نمازیوں کا انتخاب کردہ امام بانی مسجد اور اس کی اولاد و خاندان والوں کے مقرر کردہ امام سے صلح ہو تو اس صورت میں نمازیوں کے امام منتخب کو دوسرے پر ترجیح دی جائے گی، نزاعی شکل میں بھی مذکورہ بالا

صورت پر عمل ہوگا۔ مختار مصری جلد ثالث ص ۵۵۵ میں ہے۔

البانی للمسجد اولی من القوم بنصب الامام والمؤذن فی المختار الاذاعین القوم

اصلاح ممن عینه البانی، (مسجد کا بانی امام ومؤذن مقرر کرنے کا زیادہ حقدار ہے۔ مذہب مختار کے اندر۔

ہاں اگر قوم نے بانی کو بہتر اور صالح تر امام کو مقرر کر دیا ہو۔

رد المحتار میں ہے۔

(قولہ البانی للمسجد اولی) وکذا ولده وعشیرته اولی من غیرهم۔ تو اسی طرح بانی کے ساتھ

ساتھ اس کی اولاد اور اعزاء زیادہ حقدار ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲۰)۔ دور حاضر میں ہندوستان دہلا اسلام ہے، لیکن یہاں اسلامی سلطنت نہیں۔ خصوص مذکور میں سلطان اسلام کا قائم

مقام اور امامت عامہ کا مستحق یہاں ہر شہر کا علم علمائے دین ہوگا۔ اگر اس میں بھی خلاف و نزاع واقع ہو تو سلطان اسلام کا

قائم مقام علمہ مسلمین ہوں گے۔ جامع مسجد اور عید گاہ کا متولی یا اس کی مجلس منتظمہ سلطان اسلام کا قائم مقام نہ ہوگی۔

فتاویٰ امام عتباتی اور حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ ص ۲۲۰ میں ہے۔

اذا خلا الزمان من سلطان ذی کفایۃ فالامور مؤکلة الی العلماء ویلزم الامة الرجوع الیہم

ویضیرون ولایۃ فاذا عسر جمعہم علی واحد استقل کل قطربا اتباع علمائہ فان

کثروا فالمتبع اعلمہم فان استووا اقرع بینہم، (جب زمانہ اقتدار کے حامل سلطان سے خالی

ہو جائے تو معاملات علماء کے سپرد ہوں گے اور قوم کے لیے ضروری ہوگا کہ وہ انہی کی طرف رجوع کریں

اور یہی لوگ تمام معاملات کے انچارج ہوں گے۔ اگر قوم کا ایک فرد کی قیادت پر اجتماع مشکل ہو جائے تو

ہر علاقہ والے وہاں کے علماء کی اتباع کریں گے۔ اگر ان کی تعداد زیادہ ہو تو سب سے بڑے عالم دین کی

اتباع کی جائے گی۔ اگر علم میں سب برابر ہوں تو قرعہ اندازی کی جائے گی۔

در مختار مصری جلد اول ص ۵۹۳ میں ہے۔

ونصب العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر امام مع عدمہم فیجوز للضرورة۔ عام

لوگوں کا خطیب کو مقرر کرنا غیر معتبر ہوگا، اگر مذکورہ بالا حضرات موجود ہیں اور اگر نہیں موجود ہیں تو ضرورتاً جائز

ہوگا۔

رد المحتار میں ہے۔

فلو الولاۃ کفاراً یجوز للمسلمین اقامة الجمعة۔ اگر حکام کفار ہوں تو مسلمانوں کے لیے نماز جمعہ

اور عیدین قائم کرنا جائز ہے۔

رد المحتار مصری جلد ثالث ص ۳۵۰ میں ہے۔

واما فی بلاد علیہا ولاۃ کفار فلیجوز للمسلمین اقامة الجمعة والاعادۃ (حال کفار)۔

ممالک کا تعلق ہے جہاں کے حکام کافر ہیں تو وہاں مسلمان جمعہ اور عیدین قائم کر سکتے ہیں)۔ واللہ تعالیٰ

اعلم۔

(۳): عامہ مسلمین کا تقرر صحیح و راجح ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): ظاہر ہے کہ جب عامہ مسلمین میں بھی اختلاف ہو تو جمہور مسلمین کا تقرر معتبر ہوگا۔ حملاً علی القاعدة

المقررة "للاكثر حکم الكل"۔ (اس قاعدے کے مطابق کہ اکثر کے لئے کل کا حکم ہوتا ہے)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵): صورت مسئلہ میں متولی اور مجلس منتظمہ کے تقرر کا اختیار عامہ مسلمین کو ہوگا، اگر ان میں اختلاف ہو تو جمہور مسلمین کا

تقرر در باب تولیت و مجلس انتظامیہ قابل عمل ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید ایک مسجد میں زبردستی نماز پڑھاتا ہے۔ اور امامت کو اپنا

موروٹی حق بھی بتاتا ہے، جب کہ متولی نے نہ تو اس کو امامت کے لیے مقرر کیا ہے۔ نہ ہی وہ متولی کی طرف سے اس کا مجاز

ہے بلکہ متولی نے تحریری طور پر اس کو مسجد کے معاملات اور انتظامات میں دخیل ہونے سے منع کیا ہے۔ نیز نماز پڑھانے

سے منع کیا ہے۔ زید کے والد نے ایک وصیت کے ذریعہ جو والد کی وفات کے بعد ملی ہے، زید کو عاق کیا اور تحریر کیا کہ اس

کی مغفرت صرف استغفار کے ذریعہ ہو سکتی ہے۔ کیا ایسے شخص کے پیچھے نماز درست ہو جائے گی؟ نیز مرتکب گناہ کبیرہ کے

بارے میں شرعی احکام کیا ہیں؟ کیا کسی بھی مسجد کی امامت موروٹی طریقہ پر خاندان میں اولاد در اولاد چل سکتی ہے، نیز کیا

زید کا یہ دعویٰ شرعی طور پر درست ہے کہ وہ بطور وراثت امامت کا مستحق ہے۔ بینوا تو جو و۔

مسئلہ جناب فیروز احمد صاحب قریشی دہلوی

الجواب: سوال سے یہ ظاہر نہ ہو سکا کہ جس مسجد کی امامت کے متعلق اختلاف و نزاع ہے وہ کوئی شاہی مسجد ہے، جس

میں اپنے زمانہ میں سلطان اسلام نے تعمیر کے بعد نماز جمعہ و عیدین وہ بجگانہ کی امامت کے لیے شخص خاص کو مقرر کر دیا تھا اور

آئندہ کے لیے بھی اس شخص کو تعیین امامت کا مختار و مالک بنادیا تھا کہ وہ اپنی رائے اور صوابدید سے اپنی اولاد میں امام مقرر

کرنے کے لیے کوئی خاص طریقہ مقرر کرے یا کوئی غیر شاہی مسجد ہے، جس میں بالعموم تعیین امام کا حق و اختیار بانی مسجد یا

متولی مسجد یا اہل شہر و محلہ کو ہوا کرتا ہے۔ پہلی تقدیر پر اگر زید در باب امامت خاص مقرر طریقہ کے ماتحت امامت کا مستحق و

اہل ہے تو اس پر زبردستی نماز پڑھانے کا الزام لگانا شرعاً غلط و باطل ہے۔ شاید اسی بنا پر زید امامت کو اپنا موروٹی حق بتاتا

ہے، بلکہ اس صورت میں متولی مسجد یا مسجد کی منتظمہ کمیٹی کے کسی فرد کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ زید کو امامت سے منع کرے۔

چونکہ شاہی مسجد کے بانی سلطان اسلام نے تعیین امام کے حق کو امام سابق کی طرف منتقل کر دیا ہے، لہذا اب تعیین امامت کا

حق متولی مسجد یا اس کی منتظمہ کمیٹی کے کسی فرد کو نہیں پہنچتا۔ دوسری تقدیر پر اگر متولی مسجد کو تعیین امام کا حق حاصل ہے تو

زید کا اس کی مرضی کے خلاف امامت کے کام کو انجام دینا متولی مسجد کے حق پر غاصبانہ قبضہ کرنا ہے، جو بلاشبہ امر قبیح و مذموم

ہے۔ زید پر لازم ہے کہ وہ امامت کے اقدام سے باز آجائے اور متولی مسجد کو ہی یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنی مرضی کے مطابق

کسی منصب امامت کے قابل شخص کو عہدہ امامت پر مامور کرے۔ اگر یہ بہ تحقیقی شرعی ثابت ہو جائے کہ زید کو اس کے والد

نے کسی جرم شرعی یا گناہ کبیرہ کے ارتکاب کے باعث عاق و نافرمان قرار دیا تھا۔ اور زید کی مغفرت کو اس کے استغفار پر منحصر کیا تھا تو اس صورت میں زید فاسق و فاجر اور گناہ گار ہوا۔ اپنی معصیت اور گناہ سے توبہ کیے بغیر زید کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی۔ اس کی اقتدا میں ہر صالح اور متقی مسلمان کی نماز واجب الاعداد ہوگی۔ اور توبہ کرنے کے بعد زید کی امامت بغیر کراہت صحیح و درست ہوگی۔ چونکہ بعد توبہ گناہ کبیرہ کے مرتکب فاسق و فاجر کا گناہ کالعدم ہو جاتا ہے اور شرعاً وہ صالح و متقی قرار پاتا ہے، فان التائب من الذنب کمن لا ذنب له، (کیونکہ گناہ سے توبہ کر لینے والا آدمی ایسا ہو جاتا ہے، گویا اس نے گناہ کیا ہی نہیں)۔ اس پر دلیل ناطق ہے گناہ کبیرہ کرنے والے کے متعلق عام قاعدہ شرعیہ یہی ہے، جو اوپر مذکور ہوا خواہ وہ والدین کی نافرمانی و حقوق کے سبب سے گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوا ہو یا کسی اور دوسرے سبب سے۔ گناہ کبیرہ کے مرتکب فاسق و فاجر کا ایک حکم یہ بھی ہے کہ شرعاً اس کی توہین و اہانت واجب ہے۔ خواہ وہ عالم دین ہی کیوں نہ ہو۔ بلاشبہ بعض صورتوں میں مسجد کی امامت بطریق مخصوص، خاندان مخصوص میں موروثی طریقہ پر جاری ہوگی اور قائم رہے گی۔ زید کا دعویٰ اس بارے میں اگر برہان و دلیل سے صحیح ہے تو اس کو غیر صحیح نہیں قرار دیا جاسکتا اور وہ موروثی طور پر امامت کا مستحق ہے ورنہ اس کے دعویٰ امامت کو درست قرار نہیں دیا جاسکتا، نہ وہ مستحق امامت ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد دوم ص ۴۱۲ میں ہے۔

قال فی جامع الفضولین لو شرط الواقف ان یکون المتولی من اولاده واولاد اولاده هل للقاضی ان یولی غیره بلاخیانة ولو لاولاه هل یکون متولیا قال شیخ الاسلام برہان الدین فی فوائدہ لا کذا فی النہر الفائق، (جامع الفضولین میں کہا، ”اگر وقف کرنے والے نے یہ شرط لگا دی کہ متولی اس کی اولاد و اولاد اولاد، یعنی اس کی نسل سے ہوگا تو کیا قاضی کو یہ اختیار ہے کہ کسی غیر کو متولی بنادے اور اس کا یہ عمل واقف کی اولاد کے حق میں خیانت نہ ہو؟ اور اگر اسے متولی بنادیا تو کیا وہ متولی ہو جائے گا؟ شیخ الاسلام برہان الدین نے اپنی ”فوائد“ میں کہا۔ ”نہیں“ ایسا ہی النہر الفائق میں ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق العالم لعدم اهتمامہ بالدين فتجب اہانتہ شرعاً فلا یعظم بتقدیمہ للامامة۔ فاسق عالم کی امامت مکروہ ہے کیونکہ وہ دینی معاملات میں لاپرواہ ہے۔ اس کی اہانت شرعاً ضروری ہے۔ لہذا امامت کے لیے آگے بڑھا کر اس کی تعظیم نہیں کی جائے گی۔

طحاوی میں ہے۔

والفسق اذہ خروج عن الاستقامة وشرعاً خروج عن طاعة الله تعالى بارتکاب کبيرة قال القہستانی ای او اصرار علی صغیرة (ملخصاً) (قوله فتجب اہانتہ شرعاً الخ) تبع فیہ الزیلعی ومفادہ کون الکراهیة فی الفاسق تحريمیة۔ فسق کا مطلب لغت کے اعتبار سے استقامت کا فقدان ہے۔ اور شرعاً ایسا کہ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرنا کہ کفر کا ارتکاب کرنا۔

سے انسان نکل جائے۔ قہستانی نے کہا صغیرہ پر اصرار بھی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔ (ان کا قول شرعاً اہانت واجب ہے) اس کا حاصل یہ ہے کہ مراد کراہت تحریمی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

وتعاد علی وجہ غیر مکروہ، وهو الحکم فی کل صلاة أدیت مع الکراہة کذا فی الهدایة فان كانت تلک الکراہة کراہة تحریم، تجب الاعادة، او تنزیہ تستحب فان الکراہة التحریمیه فی رتبة الواجب کذا فی فتح القدیر۔ نماز کا غیر مکروہ طریقے پر لوٹنا ضروری ہے یہ حکم ہر اس نماز کے بارے میں ہے جو کراہت کے ساتھ ادا کی گئی ایسا ہی ہدایہ میں ہے۔ لہذا اگر یہ کراہت، کراہت تحریمی ہے تو نماز کا اعادہ واجب ہے اور اگر تنزیہی ہے تو نماز کا اعادہ مستحب ہے۔ مکروہ تحریمی واجب کے مرتبے میں ہے ایسا ہی فتح القدیر میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تلسی پور عید گاہ میں عید الضحیٰ کی دو نمازیں ہوئیں، پہلی جماعت ۱۰ بجے ختم اور دوسری جماعت ۳۰-۱۱ بجے مع خطبہ ختم ہوئی، دونوں نمازیں صحیح ہوئیں یا کوئی صحیح اور کوئی غیر صحیح۔ مقرر امام جو تقریباً ۲۲ سال تک بلا اختلاف امامت عید گاہ و جامع مسجد کرتا رہا، تقریباً دو سال ہوئے کہ امام مقرر امامت تو کرتا ہے مگر عید گاہ میں نہیں، بلکہ باہر عید گاہ۔ متولی اور چند باشندگان تلسی پور نے ذاتی و دنیاوی اغراض کے ماتحت امام مقرر سے عداوت کی اور حکومت کا سہارا لیکر امام کی تذلیل کے مرتکب ہوئے۔ اس سال عید الضحیٰ کے موقع پر تھانہ کے آفیسران نے مخالف لوگوں پر دباؤ ڈال کر یہ کہا کہ نماز ایک ہی جگہ ہوگی۔ جب وہ لوگ آفیسروں سے مجبور ہوئے تو راضی ہوئے کہ پہلے ہم نماز ادا کریں گے، چنانچہ دونوں نے یکے بعد دیگرے نمازیں ادا کیں، لہذا کن لوگوں کی نماز صحیح ہوئی، اور کون مستحق امامت ہے؟

مسئلہ محبوب، تلسی پور، گوئڈہ، ۴ رجب المرجب ۱۳۸۸ھ جمعہ

الجواب: جہاں تک مجھے علم ہے کہ تلسی پور شرعاً مصر یا فناء مصر نہیں ہے، بلکہ ایک گاؤں ہے، جہاں جمعہ وعیدین کی نماز کی صحت و جواز کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، خواہ ایک جگہ ہو یا متعدد مقاموں پر وقت کے اندر ہو، یا وقت کے بعد، سابق امام پڑھائے یا کوئی دوسرا پڑھائے۔ غنیۃ کے ص ۵۲۰ میں ہے۔

اما شرط الاداء، فسنۃ، ایضاً الاول المصر او فناء، فلا تجوز فی القرى عندنا، (جمعہ صحیح

ہونے کے بھی چھ شروط ہیں۔ (۱) شہر ہونا (۲) متعلقات شہر ہونا۔ لہذا ہمارے نزدیک دیہاتوں میں جمعہ جائز نہیں۔

مراقی الفلاح مصری ص ۳۳۰ میں ہے۔

ویشرط لصحتها ستة اشياء الاول المصر او فناء۔ صحت جمعہ کے چھ شروط ہیں۔ پہلی شرط شہر یا

فناء شہر ہونا ہے۔

تکون الاصل من شرط صحة الصلاة. وشرط لصحتها المصير. تحت جمع کیلئے شرط ہے۔

غیر کے من ۵۲۰ میں ہے۔ من شرائط المصير و بشرط لها جميع ما يشترط للجمعة وجوب اداء. اس کے شرائط میں سے ایک شرط ہے۔ جمعہ کے وجوب و اداء کے شرائط ہیں وہ تمام اس کے بھی شرائط ہیں۔

ہاں جس گاؤں اور موضع میں جمعہ وعیدین کی نماز پہلے سے ہوتی آرہی ہو وہاں ان نمازوں سے روکا نہ جائے، بند نہ کیا جائے اور اگر فی الواقع تلشی پور مصر یا قنائے مصر ہے تو جمعہ وعیدین کی صحت امامت کے لیے سلطان یا اس کا نائب یا ماذون و مجاز ہونا ضروری ہے۔ ان کے نہ ہونے پر وہی امامت کر سکتا ہے جس کو عام مسلمانوں نے امامت جمعہ وعیدین کے لیے منتخب کیا ہو۔ عام مسکین کے مقرر کردہ امام کے علاوہ جو کوئی دوسرے امام کی اقتدا میں یہ نمازیں ادا کرے گا وہ ہرگز صحیح نہ ہوں گی۔

صورت مسئلہ میں جب کہ عام مسلمانوں کا مقرر کیا ہوا امام تقریباً ۲۲ سال سے جمعہ وعیدین کی امامت کر رہا ہے اور اس میں کوئی شرعی نقص نہیں، جوخل امامت ہو تو اپنی دنیاوی و نفسانی اغراض کی بنا پر کچھ لوگوں کا دوسرے شخص کو امامت کے لیے مقرر کر لینا ہرگز صحیح نہیں، نہ اس کے پیچھے نماز عیدین صحیح ہوگی، لہذا مذکورہ بالا حکم شرع کی روشنی میں انہیں لوگوں کی نمازیں صحیح ہوئیں، جنہوں نے امام سابق عام مسلمانوں کے مقرر کردہ کی اقتداء میں نمازیں ادا کیں۔ مراۃ الفلاح ص ۳۰۴ میں ہے۔

(و) الثانی من شروط الصحة ان یصلی بهم (السلطان اونائبہ) یعنی من امره باقامة (ملخصاً) (جمعہ کے صحیح ہونے کی شرائط میں سے دوسرا یہ ہے کہ بادشاہ اسلام یا اس کا نائب یعنی جسے جمعہ پڑھانے کا حکم دیا ہو وہ پڑھائے۔

طحاوی میں ہے۔

واذا لم یکن استئذان السلطان لموتہ او فتنہ، واجتمع الناس علی رجل فصلی بهم، جاز لضرورة اور اگر موت یا کسی فتنہ کی وجہ سے سلطان کی اجازت حاصل نہ کی جاسکی اور لوگوں نے ایک شخص کو امام منتخب کر لیا اور اس نے امامت کر دی تو ضرورۃً جائز ہو جائے گی۔

در مختار مصری جلد ثانی ص ۵۹۳ میں ہے۔

وفی السراجیة لوصلی احد بغیر اذن الخطیب لایجوز. (فتاویٰ سراجیہ میں ہے اگر کسی نے خطیب کی اجازت کے بغیر نماز پڑھادی تو جائز نہیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۱۷۱: علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص کو اگر کثرت رائے یا امام نہ ہونے کی وجہ سے امام منتخب کر لیا جائے تو اس کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں؟ اس کا اعتراض کرنے والا کیسا ہے؟

مسئولہ اور یس احمد، فچپور خاص، پرگنہ بلاری، ضلع مراد آباد، ۲۶ اگست ۱۹۷۰ء

الجواب: جس کو کثرت رائے سے امام منتخب کیا گیا ہے، اگر وہ سنی صحیح العقیدہ صالح اور متقی اور قابل امامت ہے تو اس کے پیچھے بلاشبہ نماز صحیح و درست ہوگی۔ بلاوجہ اس پر اعتراض کرنے والا منصف و فتنہ انگیز ہے، ورنہ معترض کا اعتراض صحیح و درست ہوگا، چونکہ جو سنی صحیح العقیدہ نہ ہو یا فاسق و فاجر ہو، یا قابل امامت نہ ہو اس کی امامت اور اس کا تقرر برائے امامت بلاشبہ قابل الاعتراض ہے، ایسے امام کے پیچھے نماز ہی نہ ہوگی، جب کہ اس کی بدعتیگی حد کفر کو پہنچی ہو ورنہ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہوگی۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ کانپور ص ۱۱۵ میں ہے۔

اذلا کلام فی کراہۃ الصلوٰۃ خلف الفاسق و المبتدع، هذا اذالم یؤد الفسق او البدعة الی

حد الکفر، اما اذا دئی الیہ فلا کلام فی عدم جواز الصلوٰۃ خلفہ، کیونکہ فاسق اور بدعتی کے پیچھے

نماز کے مکروہ ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ کراہت اسی وقت تک ہے کہ اس کا فسق حد کفر تک نہ پہنچا ہو اور

اگر حد کفر تک پہنچ گیا تو اس کے پیچھے نماز کے ناجائز ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔

طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

لان امامۃ الجاہل مکروہۃ کیفما کان لعدم علمہ باحکام الصلوٰۃ، (کیونکہ جاہل کی امامت

مکروہ ہے۔ وہ کیسا ہی متقی ہو۔ کیونکہ اسے احکام صلوٰۃ کا علم ہی نہیں۔

اسی میں ہے۔

ان امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمًا، فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔

غنیۃ المستملی ص ۳۴۶ میں ہے۔

ویکون الامر بالاعادۃ لازالۃ الکراہۃ لانه الحکم فی کل صلاۃ ادیت مع الکراہۃ و لیس

للفساد۔ کراہت کو ختم کرنے کے لیے نماز کے لوٹانے کا حکم دیا جائے گا۔ کیونکہ جو نماز کراہت تحریمی کے

ساتھ ادا کی گئی اس کا یہی حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ زید مستقل ایک مسجد کا امام ہے اور اس مسجد میں

پنجگانہ، جمعہ اور عیدین کی نمازیں ہوتی ہیں۔ مستقل امام زید کی موجودگی میں زید کے بلا اجازت (یعنی مستقل امام) بکر

عیدین یا جمعہ کی نماز پڑھا سکتا ہے کہ نہیں اگر بلا اجازت بکر نماز پڑھا بھی دے تو اس صورت میں نماز ہوگی یا نہیں اگر نماز ہو

بھی گئی تو بکر پر کچھ مواخذہ ہوگا یا نہیں جواب مع دلیل عنایت فرمائیں؟

مسئولہ محمد نبی حسن، قاضی ٹولہ، ۲ فروری ۱۹۷۱ء

الجواب: اگر زید صرف نماز پنجگانہ کا امام ہے یا پنجگانہ اور جمعہ کا ہی امام ہے اور عیدین کا امام دوسرا شخص پہلے ہی

سے ہے تو اس صورت میں زید کی بغیر اجازت دوسرا امام عیدین (عید و بقر عید) کی نماز کسی کراہت و ممانعت کے بغیر

پڑھا سکتا ہے، ورنہ دوسرا شخص امام پنجگانہ و جمعہ و عیدین کی نماز اس مستقل امام کی اجازت کے بغیر نہ پڑھائے چونکہ اس

میں امام مستقل کی حق تلفی ہوتی ہے۔ اگر دوسرا شخص بغیر اجازت عیدین و جمعہ یا عیدین کی نماز پڑھا دے گا تو امام مستقل کی حق تلفی کا مواخذہ دار ہوگا، نماز بکراہت ہو جائے گی۔ یہ حکم جب ہے کہ دوسرا شخص بدعتیہ نہ ہو ورنہ دوسرے شخص کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی یا بدعتیہ کی حد کفر کو پہنچ چکی ہو تو اس دوسرے شخص کے پیچھے نماز ہی نہ ہوگی۔ حدیث نبوی میں ہے۔
 لا یومن الرجل فی سلطانه کوئی شخص کسی کے مسند پر امامت نہ کرے۔ (رواہ احمد و مسلم عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ)، دوسری حدیث کریم میں ہے، من زار قومًا فلا یؤمنہم رجل منهم رواہ احمد و ابوداؤد و الترمذی و النسائی عن مالک بن الحویث رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ در مختار میں ہے۔

واعلم ان صاحب البيت و مثله امام المسجد الراتب اولیٰ بالامامة من غیره مطلقاً۔ مسجد بیت میں گھر کا مالک اور اسی طرح جماعت پنچ وقتہ میں مسجد کا امام امامت کے لئے دوسروں سے مطلقاً زیادہ مستحق ہے۔

ردالمحتار میں ہے۔

ای وان کان غیره من الحاضرين من هو اعلم واقرا۔ یعنی اگرچہ کہ حاضرین میں سے کوئی اس امام سے زیادہ صاحب علم اور قرآن کا عمدہ پڑھنے والا ہو۔

عبارات مندرجہ بالا سے ظاہر ہوا کہ جس نماز کی امامت کا حق جس کو ہے، اس کی مرضی و اجازت کے بغیر دوسرے کا امام بننا یا بنانا شرعاً ناپسندیدہ اور خلاف حکم حدیث و فقہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 مسئلہ ۱۷۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ زید مسجد کے امام ہیں، اہل سنت و جماعت کے پابند ہیں اور مسائل ضروریہ سے بخوبی واقف ہیں، لیکن کیونسٹ پارٹی کے رکن ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ میں پارٹی میں رہ کر اپنے مذہب کا پورا پابند ہوں۔ ایسے امام کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور انہیں شہر قاضی بنایا جائے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ عبدالرحیم خازن، جیسور، مئی تال، ۲۵/۲/۱۹۷۵ء
 الجواب: اگر فی الواقع زید سنی صحیح العقیدہ صالح و متقی ہے، اور اس کی دیانت جانچی پرکھی ہوئی ہو تو کیونسٹ پارٹی کے کفر و الحاد والے عقیدے سے بیزاری اور علاحدگی کی بات اس کی تسلیم کی جاسکتی ہے ورنہ جس پر سیاست دور حاضر کا غلبہ ہوتا ہے، وہ ہر بات سیاست ہی سے کہتے ہیں۔ دین میں بھی سیاست سے کام لیتے ہیں، اور شریعت میں بھی سیاست برتتے ہیں۔ میری تحقیق میں سیاسی آدمی کو امام نہ بنایا جائے، احتیاط اسی میں ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۴: (۱): ایک پیش امام چند گاؤں کا چنا ہوا ہو وہ دنیا داری میں پڑ کر کچھ آدمیوں کا ساتھ دے اور کچھ آدمیوں کے خلاف رہے اور بلا کسی وجہ کے جن آدمیوں کے خلاف پیش امام ہو ایسی صورت میں ان آدمیوں کی نماز اس پیش امام کے پیچھے ہو سکتی ہے کہ نہیں؟

20 (۲): جس پیش امام کے خلاف پچاس فی صد آدمی ہوں اور اس پیش امام کے کھڑے ہونے سے فساد ہونے کا اندیشہ ہو وہ

پیش امام مصلیٰ پر کھڑا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

مسئولہ اشفاق شی خاں، مسجد کنڈے والی، ڈاکخانہ دیور پور، مراد آباد، ۱۳ اکتوبر ۱۹۷۳ء
الجواب: (۱): اگر امام کسی فسق و فجور اور گناہ کبیرہ کا مرتکب نہ ہو، بلکہ صالح و متقی اور پابند احکام شرعیہ ہو کسی بھی دنیوی جائز امر میں کسی کا ساتھ دے اور بعض دوسرے افراد کا دنیوی جائز امر میں ساتھ نہ دے تو ایسا امام شرعاً مجرم نہیں ہے۔ امام مذکور جن کا ساتھ نہ دے، بلکہ مخالف رہے ان افراد کی نماز اس امام کے پیچھے شرعاً صحیح و درست بغیر کراہت ہوگی، چونکہ یہ امام شرعاً فاسق و فاجر اور مجرم نہیں ہے۔ امام پر یہ لازم نہیں کہ وہ ہر دنیوی جائز امر میں ہر مقتدی کا ساتھ دے نہ اس پر یہ لازم ہے کہ ہر دنیوی جائز امر میں ہر مقتدی کی مخالفت کرے، بلکہ وہ ایسے جائز امور دنیویہ میں مخالفت سے بچتا رہے، اس کے لیے یہی نسب و اولیٰ ہے کہ کسی بھی دنیا کے جائز معاملہ میں کسی کی موافقت یا مخالفت دونوں سے الگ رہے تاکہ کسی مقتدی کو اس سے شکایت پیدا نہ ہو، بلکہ ساری قوم کو اس قسم کی موافقت و مخالفت سے بچنے کی ہدایت کرتا رہے۔

خلاصہ یہ کہ اس تقدیر مذکور پر زیادہ سے زیادہ یہ امام مذکور خلاف اولیٰ کا مرتکب ہوا، جس سے اس کی امامت پر کوئی اثر خلاف شرع نہیں پڑتا کہ اس کے پیچھے نماز ناجائز ہو اور اگر امام مذکور کسی فسق و فجور میں مبتلا ہو اور گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو تو اس کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی۔ اس کے پیچھے جو نماز صالح و متقی پڑھے گا وہ نماز واجب الاعداد ہوگی یعنی اس کو دوبارہ غیر مکروہ طریقہ پر ادا کرنا لازم ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): امام کے خلاف پچاس فیصد ہوں اور موافق بھی پچاس فیصد ہوں یا موافق و مخالف کی تعداد کم و بیش ہو، بہر صورت اگر فی الواقع امام کے نماز پڑھانے سے باہم فتنہ و فساد پیدا ہوتا ہو تو امام مذکور کو خود ہی امامت سے علیحدگی کر لینا چاہئے۔ اور قوم کے سارے افراد کو (خواہ امام کے مخالفین ہوں یا موافقین)۔ یہی کرنا ضروری ہے کہ امام مذکور کو امامت سے علیحدہ کر کے دوسرے امام کو مقرر کر لیں تاکہ بستی اور گاؤں کے سارے افراد فساد و فتنہ سے محفوظ رہیں، حق تعالیٰ نے اپنے کلام معجز نظام قرآن کریم میں ارشاد فرمایا ﴿الْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ﴾ [البقرہ: ۲۱۷] (فتنہ گروں کا فتنہ ان کے قتل سے بڑھ کر ہے)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

لوازم الامامة (امامت کے لوازم)

مسئلہ ۱۷۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مسجد میں کوئی امام مقرر نہیں۔ جماعت کے لوگ جس کو آگے بڑھاتے ہیں، وہی نماز پڑھ دیتے ہیں۔ عمر بھی جماعت کے ساتھ نماز پڑھتا ہے۔ نماز میں اگر امام کو تشابہ لگایا امام نے کھڑے لفظ کا پڑایا پڑے کا کھڑا پڑھا۔ یا نماز ایسی غلط پڑھائی کہ اعادہ کی ضرورت ہوئی اور عمر نے کہا کہ تم نے نماز میں غلطی پڑھی۔ اس پر لڑائی جھگڑا ہوتا ہے، اور عمر غلطی نہیں بتلاتا تو کچھ لڑائی جھگڑا نہیں ہوتا۔ غلطی کے نہ بتلانے پر عمر گناہ گار تو نہ ہوگا اور اگر کھڑا پڑا لفظ نہ بتلائے تو عمر کے لیے کچھ تاوان تو نہیں۔ عمر کو کیا کرنا چاہیے، نماز جماعت سے

پڑھے یا نہیں؟ بعض لوگ ایسی ہی کہیں کہ نماز عصر چھوڑ دی تو مغرب کی پڑھادی اور عصر کی ترک کی تو عصر کی پڑھادی۔ بہر حال عمر کو کیا کرنا چاہیے۔ وہ منہ سے کہتا ہے کہ اگر نماز پڑھائی جائے تو پھر بھی نماز پڑھائی جائے۔ وہاں نماز پڑھنے یا نہ پڑھنے کے شرعی مسائل تحریر فرمائیے؟

مسئلہ ۱۷۶۔ مولانا عبدالرحمن دہلوی راجپور سیریا ڈاکٹرنڈ لاری، ضلع مراد آباد، ۷ فروری ۱۹۵۸ء

الجواب: ساکھان موضع کو چاہیے کہ امامت کے لیے کسی صالح و متقی اور پابند شرع شخص کو مقرر کر دیں جو تمام نمازیں پابندی سے پڑھایا کرے۔ جس کی قرأت بھی صحیح ہو۔ جو لوگ پابندی سے نماز ادا کرتے ہیں، وہ نماز چھوڑنے والوں کے پیچھے نماز پڑھیں۔ ہر مقتدی پر لازم ہے کہ جب امام سے کوئی ایسی غلطی ہو جس سے نماز خراب ہوتی ہو تو امام کو ضرور بتادیا کرے۔ اس پر بتانے والے سے لڑنا جھگڑنا محض بیجا بات ہے اور کمال نادانی ہے، زبردستی ہو یا اور کسی قسم کی غلطی ہو، جس سے نماز خراب ہوتی ہو صحیح جاننے والے ہر مقتدی پر بتانا ضروری ہے ورنہ وہ گنہگار ہوگا۔ اگر عمر کے صحیح و جائز اقدام پر لوگ اس سے جھگڑتے ہیں تو وہ عقوبت سے بچنے کے لیے دوسری مسجد میں جا کر نماز ادا کیا کرے۔ اس صورت میں عمر سے شرعاً کوئی مولغہ نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۶۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کیسا ہونا چاہیے اور اس کی کیا کیا پابندیاں ہیں، حدیث و فقہ حنفی کی مستبر کتابوں سے جواب مرحمت فرمائیں؟

مسئلہ امیر احمد، شیرپور، ۸ ستمبر ۱۹۵۸ء

الجواب: امامت کے لیے چھ شرطیں ہیں، پہلی شرط مسلمان، کسی غیر مسلم کی امامت درست نہیں۔ دوسری شرط بالغ ہونا، نابالغ کی امامت بھی جائز نہیں۔ تیسری شرط مرد ہونا ہے۔ چوتھی شرط عاقل ہونا۔ پانچویں شرط بقدر فرض قرآن کریم کے پڑھنے پر قادر ہونا۔ چھٹی شرط تندرست مقتدیوں کے لیے اعذار مستقلہ سے محفوظ رہنا، جیسے دائمی نکیر اور سلس البول وغیرہ۔ نیز امام ایسا ہو جو مسائل نماز اور مسائل طہارت پر واقف اور باخبر ہو اور متقی اور پرہیزگار اور جملہ احکام شرعیہ پر عامل اور کار بند ہو اور تمام معاصی اور گناہ کے کاموں سے اجتناب کرنے والا ہو۔ ہر قسم کے فسق و فجور سے محفوظ ہو۔ مراۃ الفلاح ص ۱۷۲ میں ہے۔

(وشروط صحة الامامة للرجال الاصحاء مئة اشياء، الاسلام، والبلوغ، والعقل، والذكورة، والقراءة) بحفظ اية تصح بها الصلوة، (والسلامة من الاعذار). (ترجمہ اوپر کی تشریح میں ہے)۔

اسی کے ص ۱۷۹ میں ہے۔

(فلا علم) باحکام الصلوة، الحافظ مابہ سنة القراءة، ومجتنب الفواحش الظاهرة، (احق بالامامة)، (صحت مند مردوں کیلئے امامت کے صحت کے شرائط چھ ہیں۔ (۱) مسلمان ہونا (۲) بالغ ہونا (۳) عاقل ہونا (۴) مرد ہونا (۵) اتنی آیت قرآن کا حفظ جو نماز صحیح ہونے کے لیے ضروری ہے (۶)

مفسد نماز عذر سے محفوظ ہونا)۔۔۔۔۔ نماز کے احکام کا زیادہ جاننے والا، اتنی آیتوں کا حافظ جو سنت قرأت

ہے اور فواحش ظاہرہ سے بچنے والا امامت کا زیادہ مستحق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۷: مستحق امامت کون شخص ہے اور امام صاحب اگر قرآن شریف صحیح پڑھنے کی طاقت نہ رکھے، اور ایسی غلطی بھی کرتا ہو، جس سے معنی فاسد ہو جائے تو اس کی اقتداء جائز ہے یا نہیں؟ امام کا یہ کہنا کہ میں محلہ کا امیر اور بڑا آدمی ہوں اور امامت ہمارے باپ دادا سے چلی آرہی ہے، لہذا امامت کا حقدار میں ہی ہوں۔ اس پر طرہ یہ کہ امام مذکور رشوت لینے میں یکتا ہے تو کیا ایسے امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ عبدالحکیم، موضع سونی، پوسٹ صدر پور، مالدہ، ۳۰ جمادی الآخر ۱۳۸۵ھ شنبہ
الجواب: مستحق امامت وہ شخص ہے، جو صحیح العقیدہ سنی اور صالح ومتقی اور قرآن کریم صحیح طریقہ پر پڑھتا ہو۔ ایسا امام جو قرآن کریم صحیح پڑھنے پر قادر نہیں یا قراءت میں ایسی غلطی کرتا ہو، جس سے معنی میں فساد لازم آئے تو اس کی اقتداء میں صحیح پڑھنے والوں کی نماز صحیح نہیں۔ استحقاق امامت کے لیے اپنی امارت و تولیت اور آبائی طریقہ کو دلیل بنانا غایت جہل و نادانی ہے۔ یہ کوئی ترکہ نہیں کہ باپ کے مرنے پر بیٹے کو ملے۔ اس میں اہلیت کا اعتبار ہے۔ رشوت لینا حرام اور گناہ کبیرہ ہے۔ صورت مسئلہ میں اگر یہ دونوں باتیں امام کے اندر موجود ہیں تو پہلی بات کی بنا پر اس کے پیچھے صحیح پڑھنے والوں کی نماز صحیح نہیں اور دوسری وجہ سے اس کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔ جو نمازیں اس کے پیچھے پڑھی جائیں، ان کا اعادہ واجب ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۳۲۷ میں ہے۔

ولا یصح اقتداء حافظ آية من القرآن بغير حافظ لها وهو الامی، جسے قرآن کی ایک بھی آیت یاد ہے، اس کی نماز اس کے پیچھے نہیں ہوگی، جسے قرآن کچھ بھی یاد نہیں۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (بغير حافظ لها) شمل من یحفظها واکثر منها لکن بلحن مفسد للمعنی، لمافی البحر والامی عندنا من لا یحسن القراءة المفروضة، کچھ بھی نہ یاد ہونے میں وہ بھی شامل ہو جائے گا، جسے آیت یاد تو ہے، بلکہ ایک آیت سے زیادہ یاد ہے، مگر غلط تلفظ کے ساتھ یاد ہے۔ یعنی ایسے تائمنظ کے ساتھ قرآن یاد ہونا جس سے نماز فاسد ہو جائے۔ اسے یاد نہ ہونا ہی کہا جائے گا خواہ پورا قرآن ہی کیوں نہ یاد ہو۔ البحر میں ہے کہ امی ہمارے نزدیک وہ ہے، قرآن پڑھنے میں جس کا تلفظ اتنا بھی صحیح نہیں کہ فرض ادا ہو جائے۔ فسق کا شرعی معنی ہے کبیرہ گناہ کا ارتکاب کر کے اللہ کی اطاعت سے نکل جانا۔ (ملخصاً)۔

تفسیر احمدی میں زیر آیت ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتُدْلُوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ الْاِيَةِ وَقِيلَ الْمُرَادُ مِنَ الْحُكَّامِ حُكَّامُ الظُّلْمِ وَمَعْنَاهُ وَتُدْلُوا بِهَا إِلَى تَلْقَا بَعْضُهَا إِلَى حُكَّامِ السُّوءِ عَلَى وَجْهِ الرِّشْوَةِ لِتَأْكُلُوا بِحِمَايَتِهِمْ إِلَى أَنْ قَالُوا هُوَ حَرَامٌ بِالنَّصِ نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْهُ. آیت میں حکام

سے مراد ظالم حاکم ہیں۔ تَذَلُّوا بِهَا کا معنی یہ ہے کہ نافذاترین حکام کو رشوت دے کر ناجائز طریقے سے ایک دوسرے کا مال کھانا، یہ نص سے حرام ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

مکرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۶۹ ... میں دیکھیں)۔

طحاوی میں ہے۔

والفسق لغة خروج ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۶۹ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید امام ہے اور اس کی قرأت صحیح نہیں ہے، لیکن مسائل ماتجوز بہا الصلوٰۃ سے واقف ہے، اور عمر کی قرأت کسی قدر زید کی قرأت سے اچھی ہے، لیکن مسائل سے واقف نہیں اور زید عمر میں عمر سے بڑا ہے اور زید کی قرأت اتنی خراب ہے کہ ج کوز اور ض کو ظ اور ش کو س پڑھتا ہے، اور عمر کی قرأت ایسی خراب نہیں، مگر وہ بھی پورے طور پر حرف کی ادائیگی نہیں کرتا۔ دونوں نے بہت کوشش کی کہ قرأت صحیح ہو جائے، مگر نہیں ہوئی، تو اس صورت میں زید کی امامت درست ہے اور نماز ہو جاتی ہے یا نہیں، اور ان میں افضل امامت میں کون ہے یا ان دونوں کے سوا کسی اور کو جو قرآن شریف صحیح پڑھتا ہو اس کو مقرر کیا جائے اور اگر نہ ملے تو کون صورت نکل سکتی ہے؟

مسئلہ محمد جمیل اختر جمیلی، خانقاہ محمد پور کانگی، پورنیہ، ۵ نومبر ۱۹۵۸ء

الجواب: صورت مستفسرہ میں زید و عمر کے سوا کسی تیسرے شخص کو امامت کے لیے مقرر کیا جائے، جو قرآن شریف صحیح پڑھتا ہو اور مسائل نماز پر کافی عبور رکھتا ہو۔ اگر ایسا شخص نہ ملے تو پھر زید ہی کو امام رکھا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص حافظ ہیں، قرآن پاک صحیح پڑھتے ہیں اور عرصہ دراز سے امامت کرتے ہیں۔ نماز میں کسی طرح کی غلطی نہیں ہوتی، لیکن وہ ہر شخص سے یہی کہتے ہیں کہ میں وکٹوریہ کا پوتا ہوں، اور نہرو میری جگہ پر کام کر رہا ہے۔ میری نہرو سے آدھی تنخواہ بڑی تھی، وہ ابھی تک نہیں دی۔ ہر ایک شخص سے کہتے ہیں کہ تمہارے سر پر میرا بونڈ آیا ہے، ڈاکخانہ سے میرا منی آرڈر فلاں شخص نے وصول کر لیا ہے، وہ وصول کر کے مجھے دلویا جائے۔ ڈاکخانہ سے فوراً جانچ کی جاتی ہے، تو وہ غلط ثابت ہوتا ہے، اور اگر ان سے کہا جاتا ہے کہ یہ جو کہتے ہیں سچ ہے یا جھوٹ تو کہتے ہیں کہ میں سچ کہتا ہوں، لہذا صحیح مسئلہ سے آگاہ کیا جائے؟

مسئلہ عبداللہ، محلہ موتی باغ، مراد آباد، ۹ مئی ۱۹۶۱ء

الجواب: اگر فی الواقع امام مذکور کے حالات واقعات ایسے ہی ہیں جو سوال میں درج ہیں تو ایسا امام شرعاً معتوہ اور خفیف العقل ہے۔ جو بیہودہ بکواس اور لغو گوئی کا عادی ہے اور اسے سچی اور جھوٹی باتوں کا بھی کوئی امتیاز نہیں ہے۔ بظاہر امام مذکور کی عقل و دماغ پر مایخو لیا کا اثر معلوم ہوتا ہے۔ ایسا شخص صحیح العقل مردوں کا امام نہیں ہو سکتا۔ ایسے امام کی اقتداء جائز نہیں۔ لہذا امام مذکور کو ہرگز ہرگز امام نہ بنایا جائے، ان کے پیچھے جتنی نمازیں پڑھی گئیں، سب واجب الاعدہ ہیں۔

لخطاوى على اتي الفلاح مصرى ص ۱۷۲ میں ہے۔

ولا تصح امامة المعتوه وهو الذى ينسب الى الخرف. معتوه کی امامت جائز نہیں فاسد العقل کو معتوه کہتے ہیں۔

غنية المستملی المعروف بہ کبیری ص ۴۷۷ میں ہے۔

وكذا لا يجوز اقتداء العاقل بالمعتوه. عاقل کا خفیف العقل کی اقتداء جائز نہیں۔

تاوی عالمگیری مصری جلد اول ص ۸۱ میں ہے۔

والاصل فى هذه المسائل ان حال الامام ان كان مثل حال المقتدى او فوقه جازت صلاة الكل وان كان دون حال المقتدى صحت صلاة الامام ولا تصح صلوٰۃ المقتدى هكذا فى المحيط، (ان مسائل میں اصل یہ ہے کہ امام کا حال اگر مقتدی کے حال کے برابر یا اس سے بہتر ہے تو دونوں کی نماز صحیح ہے۔ اور اگر امام کا حال مقتدی کے حال سے کمتر ہے تو امام کی نماز جائز اور مقتدی کی نماز صحیح نہیں۔ یہ محیط کے اندر ہے)۔

ضروری نوٹ: جس امام کے متعلق فتویٰ لیا گیا ہے، مجھے علم ہے کہ وہ عرصہ سے امامت کر رہے ہیں، لیکن آج تک کسی نے اس قسم کا سوال نہ اٹھایا۔ نہ معلوم کسی بغض و عداوت کی بنا پر مسئلہ شرعیہ کی آڑ لے کر امام مذکور کو نکالنے کی کوشش کی جا رہی ہے یا اور کوئی سبب ہے۔ اللہ رب العزت کو بہتر معلوم ہے۔ اگر بغض و عناد اس استفتاء کا باعث ہے تو مسلمانوں کو اس قسم کے بعض وعناد سے دور رہنا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان و شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کا ایک لڑکا ہے، اس کی عمر ۱۵ سال ہے اور کلام پاک حفظ کر چکا ہے۔ اس کے والدین چاہتے ہیں کہ ہمارا لڑکا اس سال کلام پاک تراویح میں سنائے، اور آمیوں میں اختلاف پڑا ہوا ہے۔ ظاہری اعتبار سے اس کے لڑکے کی عمر کم معلوم ہوتی ہے۔ ان تمام باتوں پر غور فرما کر جواب عنایت فرما دیجئے؟

مسئولہ ظہیر الدین، ۱۱ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۲ھ

الجواب: اگر تحقیق سے یہ ثابت ہو جائے کہ فی الواقع یہ لڑکا پندرہ سال کا ہو چکا ہے تو شرعاً یہ بالغ قرار پائے گا۔ اس کے پیچھے، اس کی اقتداء میں نماز تراویح اور ہر نماز جائز و صحیح ہوگی۔ لیکن میں یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ یہ پندرہ سال کا ہو چکا ہے یا نہ۔ یہ سال کا نہیں ہوا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۱: گزارش یہ ہے کہ جس بچے کی عمر پندرہ سال سے تجاوز کر چکی ہو وہ رمضان المبارک میں تراویح میں کلام پاک سناسکتا ہے یا نہیں؟ براہ کرم جواب سے فوری مطلع فرمائیں؟

مسئولہ نواب علی خاں، محلہ موتی باغ، مراد آباد، ۲۳ اکتوبر ۱۹۶۹ء

الجواب: اگر فی الواقع کسی لڑکے کی عمر پندرہ سال پوری ہونے کے بعد کچھ اس سے متجاوز بھی ہو چکی ہے، تو شرعاً وہ

اگر کابل سے تہذیب کے متعلق اس کی اطلاع ہو جائے، بلکہ فراموشی و اہمیت میں بیکار ہو جائے، لہذا جس لڑکے کے متعلق سوال کیا گیا ہے وہ اگر چند روز سال سے کچھ دنوں کے لئے صرف پورے چند روز سال ہی کا ہوتا ہے وہ امامت کر سکتا تھا اور اب چند سال سے وہ بیکار ہوئے کی صورت میں یہ لڑکا بطریق اولیٰ امامت کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دوکاندار ڈاکٹر یا حکیم کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟
مستولہ امتیاز حسین خاں، محلہ گویاں، مراد آباد، ۱۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۶ھ
الجواب: دوکاندار یا ڈاکٹر اور حکیم یا عالم اور حافظ جو صحیح العقیدہ صالح و متقی ہو اور جملہ فرائض و واجبات ادا کرتا ہو اور تمام منہیات و ممنوعات سے دور رہتا ہو، اس کو امام بنا کر اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے اور جو دوکاندار یا ڈاکٹر اور حکیم یا حافظ و عالم نیک و صالح و متقی بنی صحیح العقیدہ نہ ہو، بلکہ بدعقیدہ اور فاسق و فاجر، حرام کار مرتکب گناہ کبیرہ ہو، اس کو امام نہ بنایا جائے۔ اس کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے، اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے گی، واجب الاعدادہ ہوگی، یہ کہنا کہ کسی دوکاندار یا ڈاکٹر اور حکیم کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں ہے، غلط اور باطل ہے۔ ہاں یوں کہا جائے کہ جو دوکاندار یا ڈاکٹر اور حکیم فاسق و فاجر حرام کار مرتکب گناہ کبیرہ یا بدعقیدہ ہو اس کو امام نہ بنایا جائے تو صحیح و درست ہے۔ بہر حال امام کو کسی صحیح العقیدہ نیک صالح و متقی اور مسائل نماز سے بالخصوص واقف کار ہونا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک پرانا منشی اپنے عقیدہ کے ہیں، اور وہ مقرر کردہ امام ہیں۔ اور ایک عالم دین بھی اس جماعت میں موجود ہیں، وہ بھی اپنے عقیدے کے ہیں تو اس عالم دین کی موجودگی میں وہ منشی نماز پڑھا سکتا ہے یا نہیں کس کو ترجیح دی جائے گی؟

مستولہ محمد قمر الدین، بسیرائیں ڈاکخانہ مندوہ ضلع مغربی دینا چور، ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۸۶ھ
الجواب: صورت مسئلہ میں منشی مذکور اگر طہارت و نماز کے ضروری مسائل کا جاننے والا اور پابند شرع و صحیح القراءات ہے، اور اس کو اہل محلہ نے امامت کے لیے مقرر کیا تو امامت کا وہی حقدار ہے، لہذا بلاشبہ منشی مذکور عالم دین کی موجودگی میں نماز پڑھا سکتا ہے۔ طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۷۸ میں ہے۔

وامام المسجد احق بالامامة وان كان الغیور الفقه واورع و افضل منه صحیح کا امام امامت کا زیادہ حقدار ہے۔ اگرچہ دوسرا اس سے بڑا دین کی سمجھ رکھنے والا، زیادہ متقی اور افضل ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۴: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے شہر میں دو مسجدیں ہیں۔ ایک چھوٹی مسجد، ایک جامع مسجد۔ دونوں مساجد میں امام صاحبان جماعت کی طرف سے مولوی حافظ قاری معین ہیں۔ مسائل دینیہ صوم و صلوٰۃ سے بخوبی واقف ہیں۔ لہذا آنجناب سے التماس ہے کہ ازروئے شرع جب کہ دونوں جگہ امام صاحبان مذکورہ بالا خصوصیات کے حامل ہیں تو پھر نماز جمعہ و عیدین پڑھانے کے مستحق آیا جامع مسجد کے معین امام ہیں یا چھوٹی مسجد کے امام معین مستحق ہوں گے؟

(۲): جامع مسجد میں امام معین مسائل تجوید و مسائل دینیہ صوم و صلوة کی پوری معلومات رکھتا ہو، اور حافظ قرآن ہو یا غیر حافظ اور چھوٹی مسجد میں امام معین مولوی حافظ قاری ہو، ایسی صورت میں نماز جمعہ و عیدین جامع مسجد کے معین امام پڑھانے کے مستحق ہوں گے یا چھوٹی مسجد کے معین امام مستحق ہوں گے، براہ کرم ہر دو استفتاء کے جواب از روئے شرع شریف مفصل طور پر جلد از جلد ارسال فرما کر شکریہ کا موقع دیں گے، نوازش ہوگی۔

مسئولہ حافظ محمد حنیف صاحب سکرٹری، انجمن اسلامیہ کمیٹی جامع مسجد، جگہ دل پور، ضلع بستر، ایم پی
الجواب: نماز جمعہ و عیدین و کسوف میں ہر شخص امامت نہیں کر سکتا، اگرچہ وہ حافظ، قاری، مولانا مفتی، متقی وغیرہ صفات کا جامع ہو مگر وہ جو بحکم شرع عام مسلمانوں کا خود امام ہو کہ بالعموم ان سب پر استحقاق امامت رکھتا ہو یا ایسے امام کا ماذون و مقرر کردہ ہو اور یہ استحقاق علی الترتیب صرف تین طور پر ثابت ہوتا ہے، اولاً وہ سلطان اسلام ہو ثانیاً جہاں سلطنت اسلامیہ نہیں وہاں یہ امامت عامہ اس شہر کے سنی اعلم علمائے دین کو ہے، ثالثاً جہاں یہ بھی نہ ہو وہاں بہ مجبوری عام مسلمان جسے مقرر کر لیں۔ بغیر ان صورتوں کے جو شخص نہ خود ایسا امام، نہ ایسے امام کا نائب و ماذون و مقرر کردہ ہو، اس کی امامت ان نمازوں میں اصلاً صحیح نہیں۔ اگر امامت کرے گا، نماز باطل محض ہوگی، جمعہ کا فرض سر پر رہ جائے گا۔ ان شہروں میں کہ سلطان اسلام موجود نہیں اور تمام ملک کا ایک عالم پر اتفاق دشوار ہے۔ اعلم علمائے بلد کہ اس شہر کے تمام سنی عالموں میں زیادہ فقیہ ہو، نماز کی مثل مسلمان کے کاموں میں ان کا امام عام ہے اور بحکم قرآن عظیم ان پر اس کی طرف رجوع اور اس کے ارشاد پر عمل فرض ہے۔ جمعہ و عیدین و کسوف کی امامت وہ خود کرے یا جسے مناسب جانے مقرر کرے۔ اس کے ہوتے ہوئے ان کے خلاف پر عوام بطور خود اگر کسی کو امام بنالیں گے، صحیح نہ ہوگا کہ عوام کا تقرر بہ مجبوری اس حالت میں روا رکھا گیا ہے، جب امام عام موجود نہ ہو اس کے ہوتے ہوئے ان کی قرارداد کوئی چیز نہیں۔ تنویر الابصار میں ہے۔

یشترط لصحتها السلطان او مامورہ باقامتها، (جمعہ و عیدین وغیرہ کی صحت امامت کی شرط یہ ہے کہ وہ بادشاہ اسلام ہو یا اس کا مامور و ماذون ہو۔

در مختار میں ہے۔

فی السراجیة لوصلى احد بغير اذن الخطيب لا يجوز الخ، (السراجیہ میں ہے۔ اگر کسی نے خطیب کی اجازت کے بغیر نماز پڑھا دی، نماز جائز نہیں ہوگی۔

ردالمحتار میں ہے۔

حاصله انه لا تصح اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطة او بدونها اما بدون ذالك فلا، اس کا حاصل یہ ہے کہ بغیر اجازت سلطان خواہ یہ اجازت براہ راست ہو یا بالواسطہ جمعہ قائم کرنا جائز نہیں۔

تنویر و در مختار میں ہے۔

(ونصب العامة) الخطيب (غير معتبر مع وجود من ذكر) امامع عدمهم فيجوز للضرورة. اگر سلطان یا اس کا ماذون ہے تو اس کے بتے ہوئے عوام الناس کا جمعہ و عیدین کے لئے خطیب مقرر کرنا

غیر معتبر ہے۔ ہاں ان کی عدم موجودگی میں ضرورتاً جائز ہے۔

فتاویٰ امام عتباتی پھر حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ مصری جلد اول ص ۲۳۰ میں ہے۔

اذا خلا الزمان من سلطان ذي كفاية فالامور مؤكلة الى العلماء ويلزم الامة الرجوع اليهم
ويصيرون ولاية فاذا عسر جمعهم على واحد استقل كل قطر باتباع علمائه فان كثر
وافالمتبع اعلمهم۔ اگر صاحب اختیار بادشاہ اسلام سے زمانہ خالی ہو جائے تو جملہ معاملات دینی علماء
کے سپرد ہوں گے۔ قوم کے لیے ان سے رجوع ہونا لازم ہوگا۔ یہ حضرات ان کے قائد ہوں گے۔ اگر کسی
ایک پر متفق ہونا دشوار ہو رہا ہو تو ہر شہر اپنے علماء کے اتباع میں آزاد ہوگا۔ اگر ایک شہر میں کئی عالم ہیں تو سب
سے بڑے عالم کی اتباع کی جائے گی۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ [النساء: ۵۹] (کہا مانو اللہ کا
اور کہا مانو رسول کا اور حکومت والوں کا تم میں سے) (معارف)۔ ائمہ دین فرماتے ہیں، صحیح یہ ہے کہ آیت کریمہ میں اولی
الامر سے مراد علمائے دین ہیں، نص علیہ العلامة الزرقانی فی شرح المواہب، وغیرہ، فتاویٰ قاضی خاص میں
ہے۔

خطب بلاذن الامام والامام حاضر لم یجز الا ان یکون الامام امره بذالک، (امام کی
موجودگی میں بغیر اجازت امام کسی نے جمعہ کا خطبہ دے دیا تو نماز جائز نہیں، ہاں اگر امام نے اجازت دے
دی تھی تو ہو جائے گی۔

مذکورہ بالا قاعدہ کے مطابق یہی ظاہر ہوتا ہے کہ جامع مسجد کا امام ہی مستحق امامت ہے، چونکہ وہ بظاہر بصورت مجبوری
عام مسلمانوں کا مقرر کردہ امام برائے جمعہ وعیدین وغیرہ ہوگا، اور اگر دونوں مسجدوں کے اماموں سے کوئی امام سلطان اسلام
کا ماذون و مقرر کردہ نہ ہو، نہ شہر کے اعلم علمائے دین میں سے ہو اور نہ عام مسلمانوں کا مقرر کردہ امام برائے جمعہ وعیدین
وغیرہ ہوں تو دونوں میں سے کوئی جمعہ کی امامت کا مستحق نہیں، اور اگر دونوں میں سے کوئی ایک تینوں اقسام مذکورہ بالا کے
مطابق امام ہو تو مستحق امامت وہی ہوگا۔ حافظ اور غیر حافظ کے فرق سے اس امامت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اور اگر دونوں امام
برطبق قاعدہ مذکورہ بالا اقسام ثلاثہ میں سے مقرر کردہ امام برائے جمعہ وعیدین ہو تو پھر ان دونوں میں اعلم بالسنہ جو ہو وہ مستحق
ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قصبہ نیوریا ضلع پبلی بھیت کی جامع مسجد
میں امام صاحب قصبہ ہی کے رہنے والے ہیں، جو وہاں کے ہوتے ہوئے حقوق مسجد نکاح وغیرہ کی آمدنی اپنے مصرف میں
لاتے اور مسجد متعلقہ کو کچھ نہیں دیتے اور اوقات نماز کے جو مقرر ہیں، پابندی نہیں کرتے، مثلاً جمعہ کا وقت دو بجے کا ہے تو سوا
دو بجے اور کبھی ڈھائی بجے کھڑے ہوتے ہیں، جس سے نمازیوں کو ناگوار معلوم ہوتا ہے۔ ان کا یہ کہنا ہے کہ نماز پڑھانا میری
مرضی پر ہے، سب نمازی میرے پابند ہیں۔ کیا ان صورتوں میں نماز گزروہ ہوگی یا نہیں اور کیا ایسے امام صاحب کو امامت کا

حق حاصل ہو سکتا ہے، اور حق مسجد کا پیسہ اپنے استعمال میں لانے کا اختیار ہو سکتا ہے؟

مسئلہ حاجی وصی اللہ صاحب، فارم بھلیا، ڈاکخانہ نیوریا ضلع پٹی بھیت، ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ

الجواب: امام مسجد پر جملہ نماز کے اوقات متعینہ کی پابندی عموماً اور نماز جمعہ کے وقت کی پابندی خصوصاً لازم و ضروری ہے۔ اتفاقاً کبھی دس پانچ منٹ کی دیر ہونے پر نمازی حضرات کو سکوت ہی کرنا چاہیے، بلکہ مؤذن کے سوا کوئی دوسرا مقتدی ادباً امام کو یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ چلئے نماز شروع کیجئے وقت ہو گیا ہے۔ لیکن امام جمعہ کے روز بالخصوص تاخیر کی عادت اختیار کر کے پندرہ منٹ یا اس سے زائد وقت دیر کر کے خطبہ کے لیے ممبر پر آئے جس سے وقت معین پر آنے والے نمازیوں کو تکلیف پہنچتی ہو اور مقتدیوں کے لیے امام کا یہ فعل باعث تحقیر از جماعت ہوتا ہو تو امام کو اس سے احتراز کرنا ضروری ہے۔

سیدنا حضرت معاذ صحابی رسول رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز عشاء کافی دیر کر کے پڑھانے آتے اور طویل قرات کیا کرتے تھے، تو حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں ان کی یہ شکایت بعض مقتدی نے کر دی، جس سے حضور رحمۃ للعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان پر بے حد غصہ اور ناراض ہوئے اور فرمایا کہ تم نمازیوں کو جماعت سے نفرت دلانے کا کام کرتے ہو ایسا نہ کرو، بلکہ نماز مختصر پڑھاؤ، چونکہ مقتدیوں میں بوڑھے ضعیف، کمزور اور ضرورت مند ہر قسم کے افراد ہوتے ہیں، سب کا خیال امام کو کرنا ہوگا۔ اس حدیث صحیح سے معلوم ہوا کہ امام پر بھی مقتدی کا لحاظ ضروری ہے کہ امام زیادہ تاخیر نہ کرے، اور نماز کو زیادہ طویل بھی نہ کرے۔ امام پر اس امر کی پابندی ضروری ہے، جہاں امام کو اعزاز و وقار عطا فرمایا گیا ہے، اس کے ادب و احترام کا حکم دیا گیا ہے، اس کے ساتھ ساتھ ایسے فعل سے بھی منع کیا گیا، جس سے نمازیوں کو جماعت میں حاضر ہونے سے نفرت ہوتی ہو۔ کسی امام کا حاکمانہ و جابرانہ انداز میں یہ کہہ دینا کہ نماز پڑھانا میری مرضی پر ہے، سب نمازی میرے پابند ہیں، اس کی کج خلقی کا آئینہ دار ہے۔ ایسے امام کو اس وقت دن میں تارے نظر آئیں گے جب سارے مقتدی مل کر اسے امامت ہی سے معزول کر دیتے ہیں۔ نماز تو ایسے امام کے پیچھے ہو ہی جاتی ہے، لیکن امام پر لازم ہے کہ وہ وقت معین کی بقدر امکان پابندی کرے اور مقتدیوں کو جماعت سے نفرت دلانے کا کوئی کام نہ کرے۔ اخلاق و محبت سے نرم جواب دے، حاکم و ڈکٹیٹر بن کر جواب نہ دے۔ اگر امام مذکور مسجد کا ایسا پیسہ اپنے مصرف میں لاتے ہوں، جن کا ان کے لیے اپنے مصرف میں لانا جائز نہ ہو تو امام مذکور اس فعل کا ارتکاب کر کے فاسق اور علیحدہ کر دینے کے قابل ہوئے۔ اس صورت میں ان کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی اور واجب الاعداد ہوگی، ورنہ مسجد کا پیسہ اپنے استعمال میں لانا صحیح و جائز ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۶: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہماری مسجد میں نماز عشاء کا وقت مقتدی اور امام صاحب کی رائے سے قائم ہوا، تو بھی امام صاحب نے صحیح وقت مقرر سے نماز میں دیر کی۔ امام صاحب نے مقرر وقت سے انکار فرمایا اور حکم فرمایا کہ میں ضرورتاً تاخیر کروں گا، تم لوگوں کو مسجد میں بیٹھنا بار معلوم ہوتا ہے۔

(۲): کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہماری مسجد میں نوبت عشاء کی نماز ہوتی ہے، اگر دو ایک آدمی سنتیں پڑھا رہے ہوں، یا چار پانچ آدمی وضو کر رہے ہوں، تو امام کو ان کی وجہ سے دو تین منٹ ٹھہرنا چاہئے یا نہیں۔

مسئلہ حاشیہ بشیر و حافظ عبدالغفور و دیگر علماء ریاض الدین صاحبان، چوکی حسن خان، مراد آباد، ۱۴/ربیع الاول ۱۳۸۲ھ

الجواب: نماز منجگانہ کے جو اوقات امام و مقتدی کی رائے سے مقرر ہوئے۔ ان اوقات کی پابندی امام و مقتدی سب کو کرنی چاہئے۔ امام کو اگر بعض اوقات کسی وجہ سے تاخیر ہو جائے تو مقتدی اس پر معترض نہ ہوں، یا امام بعض ایسے نمازیوں کا خیال کر کے جو سنتیں پڑھنے کے لئے کھڑے ہو چکے ہوں، یا وضو کر رہے ہوں کچھ تاخیر کرے تو اس صورت میں بھی امام پر اعتراض نہ کیا جائے، اور بلا وجہ معتمد و بلا عذر معتبر امام کو وقت مقرر سے تاخیر نہ کرنی چاہئے۔ بلکہ وقت مقررہ پر ہی کھڑا ہو جانا چاہئے۔ امام کے لئے یہ طریقہ اختیار کر لینا کہ ہر حال میں تاخیر ہی کریں اور آمرانہ طریقہ پر یہ کہنا کہ میں ہمیشہ وقت مقرر سے دیر کر کے ہی کھڑا ہوں گا، سراسر غلطی پر مبنی ہے، اور باعث تنفیہ قوم و تقلیل جماعت ہے۔ امام کے لئے یہ کسی طرح مناسب نہیں کہ وہ عام نمازیوں اور مقتدیوں کو بد دل کرے کہ وہ جماعت چھوڑنے پر مجبور ہو جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ کسی دیہات کی مسجد میں وہیں کا ساکن امام ہے، لیکن سوائے جمعہ کے اور کسی دن نہیں آتا۔ دوسرا امام رکھنے پر فساد پر تیار ہو جاتا ہے اور پابندی شروع کر دیتا ہے۔ چند دن کے بعد پھر غیر حاضری ہو جاتی ہے۔ نمازیوں کو امام نہ ہونے سے پریشانی ہوتی ہے اور وہ امام کہتا ہے کہ میں اپنا مصلیٰ نہیں چھوڑوں گا اور پابندی کرتا نہیں، صورت مذکورہ بالا میں کیا کیا جائے، اس کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں۔ اگر ہوگی تو بلا کراہت یا بکراہت مفصل و مدلل جواب عنایت فرمائیں، عین نوازش ہوگی؟

مسئلہ رضا علی غنی عنہ، کھمرا، ضلع رامپور، ۱۷/رجب المرجب ۱۳۸۹ھ، سہ شنبہ

الجواب: جو امام خود امامت کی پابندی نہیں کرتا۔ اور دوسرے کو بھی امامت کرنے نہیں دیتا، بلکہ فتنہ و فساد پھیلاتا ہے، جب کہ عام طور پر اہل محلہ اس کی امامت سے پابندی نہ کرنے کی بنا پر متنفر ہیں، تو ایسے امام پر لازم ہے کہ وہ منصب امامت سے خود سبکدوش ہو جائے۔ امامت کسی شخص کی جاگیر نہیں ہے۔ اہل قریہ کی رضامندی ہی سے امام امامت کر سکتا ہے۔ جب اہل قریہ راضی نہیں ہیں، تو اس کو امامت سے از خود علیحدہ ہو جانا چاہیے۔ اس کا یہ کہنا کہ میں اپنا مصلیٰ نہیں چھوڑوں گا، غلط و باطل ہے۔ آمادہ فساد ہونا اور فتنہ انگیزی گناہ عظیم ہے۔ شخص مذکور فاسق ہے اور اس کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی، اس کے پیچھے جو نماز بھی پڑھی جائے گی، وہ مکروہ تحریمی اور واجب الاعدادہ ہوگی۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۰ میں ہے۔

لوام قوما وهم له کارهون فهو علی ثلثة اوجه ان کانت الکراہة لفساد فیہ او کانوا احق بالامامة منه یکره۔ اگر کسی امام سے لوگ متنفر ہیں تو اس کی تین صورتیں ہیں۔ یہ تنفر یا تو امام کے اندر کسی گزبوی سے ہے۔ یا قوم کے اندر اس امامت کے اس سے زیادہ حقدار موجود ہیں۔ ایسے امام کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔

حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قال الحلبي وينبغي ان تكون الكراهة كراهة تحريمية لخبر ابي داود وثلاثة لا يقل الله منهم صلاة وعدمهم من تقدم قوما وهم له کارهون۔ (الحلبي نے کہا ”نماز مکروہ تحریمی ہونا

چاہئے۔ اس کی دلیل وہ حدیث ہے جسے ابو داؤد نے روایت کی۔ تین اشخاص ایسے ہیں، اللہ تعالیٰ جن کی نماز قبول نہیں کرے گا۔ ان تین میں اسے بھی شمار کیا جو امامت کے لئے آگے بڑھ گیا اور قوم اس سے متنفر ہیں۔ اسی میں ہے۔

ان امامة الفاسق مکروهة تحریمًا۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔
مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کروہ امامة الفاسق ... (پوری عبارت... مسئلہ ۱۶۹ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایسے آدمی کے حق میں جو امام ہے اور اس کی بیوی بے پردہ عورت ہے۔ اس کی موجودگی اور غیر موجودگی میں غیر آدمی اس کے گھر آتے جاتے ہیں اور وہ منع نہیں کرتا ہے، اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد یوسف، سنہ ۱۶، ۱۶ ستمبر ۱۹۶۹ء

الجواب: شخص مذکور اپنی زوجہ کے ایسے افعال پر اگر راضی ہے، یا بقدر طاقت اس کو روکتا ہی نہیں، نہ منع کرتا ہے تو بلاشبہ دیوث ہے۔ اس شخص کو امامت سے معزول کرنا واجب اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا گناہ اور اس نماز کا پھیرنا یعنی دوبارہ لوٹنا لازم ہے، قال اللہ تعالیٰ ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدہ: ۲] (گناہ اور سرکشی پر تعاون مت کرو)۔ وقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من رأى منكم منكرا فليغيره بيده فان لم يستطع فليسانه فان لم يستطع فبقلبه وذلك اضعف الايمان۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اگر تم میں کوئی شخص کسی برائی کو دیکھے تو اپنے ہاتھ سے اسے روک دے۔ اگر اس کی طاقت نہیں تو زبان سے اور اگر اس کی بھی طاقت نہیں تو دل سے برا جانے اور یہ ایمان کا ضعیف ترین درجہ ہے)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۹: (۱): ایک شخص ہے جو کام کپڑے دھونے اور ہندو مسلم کی خدمت کرتا ہے اور پڑھنا لکھنا نہیں جانتا۔ مسائل سے بھی واقف نہیں اور پڑھتا بھی غلط ہے تو وہ امامت کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

(۲): یہجود اور خنثی نسبندی کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

(۳): قوم کا نائی ہے لیکن کام بابوری کا نہیں کرتا ہے۔ علم بھی ہے اور مسائل سے واقف ہے اور مکہ شریف ہو آیا ہے۔ اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ بہت عرصہ ہو گیا ہے امامت کرتے ہوئے؟

مسئلہ غلام شبیر احمد، بھادپور، ڈریال، ضلع رامپور، ۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۴ھ جمعرات

الجواب: (۱): کپڑا دھونے کا کام شرعاً ناجائز یا قبیح و ممنوع نہیں ہے۔ اسی طرح ہندو یا مسلمان کی خدمت کا وہ کام بھی جو جائز و مباح ہے حرام و منع نہیں ہے۔ ہاں جو مسائل نماز سے واقف نہیں ہو اور قرآن کریم بھی غلط پڑھتا ہو، اس کو امام نہ بنایا جائے۔ امامت بڑی ذمہ داری کا کام ہے۔ جو شخص مسائل نماز سے ناواقف ہو، اس کی امامت خطرہ والی ہے۔ بلکہ جو شخص مسائل نماز پر واقف ہو اور قرآن کریم صحیح پڑھتا ہو متقی اور پرہیزگار ہو اس کو نماز کا امام بنایا جائے۔ بعض صورت میں

اس کے پیچھے نماز نہ ہوگی، اور بعض صورت میں اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۲): مجزوءے اور خشتی کے پیچھے نماز صحیح نہیں ہوتی ہے، اس کو ہرگز ہرگز امام نہ بنایا جائے اور نسبندی کرانے والا فاسق و فاجر ہے، اس کو امام بنانا ممنوع اور مکروہ تحریمی ہے، ہر فاسق و فاجر کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے، جس کا غیر مکروہ طریقہ پر لوٹا کر دوبارہ پڑھنا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): ثانی ہونا بھی برابر ہے، جب کہ ثانی اپنے پیشہ کرنے میں خلاف شرع ڈاڑھی موٹا اور منڈاتا ہو۔ اگر یہ شخص مسائل نماز سے واقف ہو اور حاجی بھی ہو چکا ہے اور متقی و پرہیزگار بھی ہو، قرآن شریف بھی صحیح پڑھتا ہو تو اس کو امام بنانے میں کوئی قیاحت نہیں ہے۔ اس کے پیچھے نماز بلا کراہت صحیح و درست ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اوصاف الامام (امام کے اوصاف)

مسئلہ ۱۹۰: زید امامت کرتا ہے اور وہ کسی وقت اس قسم کا رومال اوڑھتا ہے، جس سے کہنی کھلی رہ جاتی ہے۔ اس صورت میں امامت کرنا یا نماز منفرد پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ عبدالرشید، چکمدیاں، پوسٹ رجون، ضلع بھاگل پور، ۱۱ جون ۱۹۵۸ء
الجواب: نماز اہم ترین فرض اور بزرگ ترین عبادت ہے۔ احکم الحاکمین کے سامنے اس کی اطاعت و فرمانبرداری کے لیے بندہ حاضر ہوتا ہے اور اپنے رکوع و سجود کے ذریعہ اس امر کی گواہی دیتا ہے کہ اے مالک ہم تیرے مطیع و فرمانبردار ہیں۔ ہم تیرے سامنے اشرف سے اشرف اعضاء کو تیری بارگاہ میں اظہار بندگی کی خاطر جھکائے ہوئے ہیں۔ جبین نیاز تیری بارگاہ عالی میں خم ہے تو زید ہی سے سوال کیا جائے تمہارا قلب و جگر اسی بات کی اجازت دیتا ہے کہ اپنے خالق کے سامنے اس حال میں حاضر ہوں کہ بدن لباس سے خالی نظر آتا ہو۔ حاکمان دنیا کے سامنے بوقت حضور اچھے اچھے لباس زیب تن ہوں۔ اب ذرا ان منقولات کو ملاحظہ فرمائیے۔ طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۲۱۱ میں ہے۔

وفي البحر عن فتح القدير ان السدل يصدق على ان يكون المنديل مرسلاً من كتفيه
كما يعتاده كثير، (البحر الرائق في فتح القدير) منقول ہے کہ سدل یہ ہے کہ رومال کا ندھوں سے لٹکا ہوا ہو۔ اس کی بہتوں کو عادت ہے۔

در مختار مصری ص ۴۷۲ میں ہے۔

وكره (سدل) تحريماً للنهي (توبہ) ای ارساله بلاليس معتاد كذا القباء بكم الى وراء
ذكره الحلبي كشد و منديل يرسله من كتفيه، (سدل مکروہ تحریمی ہے۔ یعنی خلاف عادت کپڑے کو لٹکا ہوا چھوڑ دینا۔ اسی طرح قباء کے آستین کا پیچھے تک لٹکانا۔ اسے حلبي نے ذکر کیا۔)

ان منقولہ عبارت سے صاف اور واضح ہو گیا کہ اس طرح رومال اوڑھ کر اور لٹکا کر نماز پڑھنی یا پڑھانی مکروہ تحریمی اور

واجب الاعداد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۱: ایک امام صاحب نے ایسے پیر سے بیعت حاصل کی کہ وہ پیر پابند نماز نہیں، اور جمعہ بھی کبھی پڑھ لیتے ہیں اور ان مجالس کے جن مجالس میں ڈھولک بجا یا جاتا ہے، منتظم و مہتمم بنتے ہیں اور عوام سے چندہ لے کر ڈھولک، باجے سے قوالی کہنے والے کو روپیہ دیتے ہیں، وہ امام صاحب بھی ان پیر صاحب کی اتباع کرتے ہیں۔ آپ سے عرض ہے کہ ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

مسئلہ قاضی محمد سلیمان، سبالی کھدر، پوسٹ ڈلاری، ضلع مراد آباد، ۲۳ ستمبر ۱۹۵۸ء
الجواب: قوالی کا مسئلہ متقدمین و متاخرین میں مختلف فیہ رہا ہے۔ قوالی سننے والے پر حکم فسق جاری کرنے سے میں احتراز و اجتناب لازم سمجھتا ہوں۔ رہا امام صاحب کے پیر کا نمازوں کو چھوڑنا یہ سخت گناہ اور فسق ہے۔ ایسے پیر سے بیعت جائز نہیں۔ امام پر لازم ہے کہ وہ کسی دوسرے صحیح العقیدہ سنی متبع شریعت کے ہاتھ پر دوبارہ بیعت کرے ورنہ اس امام کے پیچھے فاسق پیر کی تعظیم و تکریم کے باعث نماز مکروہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۲: (۱): بعد سلام گزارش یہ ہے کہ ہماری بستی میں کم سے کم تین چار مہینہ سے جھگڑا چل رہا ہے، امامت کے پیچھے۔ لہذا گاؤں میں جو امام تھے ان کے یہاں بھتیجے کی شادی تھی، بستی والوں کا جو کھانا تھا، وہ نہیں دیا تو بستی والے ناراض ہو گئے، لہذا ممبر پر سے اتارے گئے، جس کو دوڑھائی مہینے ہو گئے، اس کے بعد پھر ان لوگوں نے اس سے کھانے کی رقم لے کر پھر اسی ممبر پر کھڑا کر دیا، تو اب اس امام کے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہیں؟
(۲): یہ کہ جو امام ہفتہ کی نماز جمعہ کی مقرر کرے اس کی اجرت لیویں اور وقتی نماز کی اجرت مقرر نہیں، لہذا وقتی نماز ہو جائے گی یا نہیں؟

(۳): یہ ہے کہ جس شخص کی امام سے ناراضگی ہوئے وہ وقتی نماز تو اپنی ادا کر لیتا ہے تو وہ جمعہ کی نماز کس صورت سے ادا کرے؟ امام شریعت کا پابند نہیں ہے، اسے تو دھڑی کی فکر ہے اور ان کی نمازیں قضا ہوتی ہوں تو یہ شخص کیا کرے؟
(۴): یہ کہ پیشہ بال بری کا کام کرتا ہے وہ قوم کا نائی ہے، اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں اور یہ شخص شرع کا پابند ہے اور نمازی بھی ہے اور گاؤں میں اس کے قابل نہیں ہے؟ اور جس امام کے گھر میں عورت نہیں ہے، اس کی امامت ہو سکتی ہے یا نہیں؟
مسئلہ غلام شبیر احمد، موضع بھاؤ پور، ۲۳ ستمبر ۱۹۵۸ء

الجواب: (۱): گاؤں کے لوگوں کا یہ خیال کہ گاؤں میں امام صاحب یا کسی اور شخص کے یہاں کوئی شادی، بیاہ کی تقریب ہو تو اس موقع پر اس کے یہاں سے برادری اور اہل قریہ کا کھانا وصول کرنا ہمارا حق ہے، یہ خیال و تصور سراسر ناحق اور ناروا ہے۔ اسلام اس قسم کی رسوم جاہلیت کو مٹانے کے لیے آیا ہے۔ مسلمان کی لکڑی بھی اس کی مرضی کے خلاف بیجا دباؤ

یہی حکم فقیر کلیسی کے نزدیک دینیو، لاؤڈ اسپیکر اور تصویر کشی کا ہے، یعنی جو علمائے اہل سنت اپنی تحقیقات کی روشنی میں ان چیزوں کے جواز کے قائل ہیں، ان پر فسق و فجور کا حکم جاری کرنے سے احتراز و اجتناب لازم ہے۔ ۱۲ کلیسی

ذائل کر لینا جائز نہیں۔ جو شادی کے موقع پر خوشی سے کھانا کھلائے، فیہا ورنہ ہرگز ہرگز کسی پر جبر و تشد کھانا وصول کرنے کے لیے نہ کیا جائے، جو چہر و تشدد سے غلاف حق کھانا وصول کرے گا، وہ حرام کار و گنہگار ہوگا۔ اس بیجا خیال کے ماتحت گاؤں کے جن لوگوں نے بھتیجے کی شادی کے موقع پر امام مسجد کے کھانا نہ کھلانے سے ناراض ہو کر امام کو منبر سے اتارا پھر امام مسجد نے کھانے کی رقم دیدی تو امام کو منبر پر بٹھایا۔ یہ سب لوگ جہالت کے شکار اور گنہگار ٹھہرے۔ امام کو منبر سے اتار دینا گناہ عظیم ہے، چونکہ امام قوم کا محترم و با عظمت شخص ہے۔ اس قسم کے تمام لوگ امام مسجد سے معافی مانگیں اور راضی کریں، ورنہ بروز قیامت حق العباد کے شدید مواخذہ میں گرفتار ہوں گے، اور اپنی جہالت کے اس ناجائز اقدام سے بارگاہ حضرت ذوالجلال عزاسمہ میں صدق دل سے توبہ کریں، اور یہ عہد کریں کہ آئندہ کبھی ایسا کام نہ کریں گے، قال اللہ تعالیٰ ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ﴾ [البقرة: ۱۸۸] (اور نہ کھاؤ اپنے آپس کے مال کو بے جا) (معارف)۔ وقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

من لم یرحم صغیرنا ومن لم یوقر کبیرنا فلیس منا۔ جس نے ہمارے چھوٹے پر شفقت نہیں کیا اور ہمارے بڑے کا احترام نہیں کیا۔ وہ ہم میں سے نہیں۔

ان امام صاحب کی اقتداء میں نماز بلا شبہ صحیح جائز ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): امام خواہ کسی نماز کی امامت پر اجرت لے یا نہ لے، ہر حال اور ہر نماز میں اس کی امامت جائز ہے اور اس کی امامت میں اقتداء کر کے جو نماز پڑھی جائے گی، وہ بالیقین صحیح و درست ہے۔ اس امام کے پیچھے ہر نماز جائز ہے، جب کہ اور کوئی دوسری چیز محل امامت نہ پائی جائے۔ یہ خیال غلط ہے کہ امام جس نماز کی امامت پر اجرت لیتا ہے وہ نماز صحیح ہوگی اور جس پر اجرت نہیں لیتا وہ صحیح نہیں ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): جو امام مذکور کے پیچھے وقتی نماز ادا کر لیتا ہے، تو جمعہ کی نماز بھی اسی کے پیچھے پڑھے۔ یہ محض حماقت اور زری جہالت ہے کہ جس امام کے پیچھے اوقات پنجگانہ کی نمازیں ادا کرتا ہے، اس کے پیچھے جمعہ کی نماز کے پڑھنے کو ناجائز متصور کرتا ہے۔ اگر فی الواقع امام میں کوئی ایسی بات پائی جاتی ہے کہ جس کی وجہ سے اس کی امامت مکروہ قرار پاتی ہے تو پنجگانہ نماز اور جمعہ کی نماز کا حکم یکساں ہے۔ ہر نماز اس کے پیچھے مکروہ ہوگی، نیز نماز کا قضا ہو جانا کسی عذر شرعی کی وجہ سے گناہ نہیں۔ بہت کم ایسے نمازی ہیں، جن کی نماز کبھی قضا نہ ہوتی ہو، البتہ قصد بغیر عذر شرعی نمازوں کا قضا کر دینا فسق و گناہ ہے، ایسے امام کی امامت مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): اگر قوم کا نائی متبع احکام شرعیہ ہے اور نماز کے مسائل پر واقف و باخبر ہے اور گاؤں کے تمام افراد سے وہ افضل ہے تو اس کی امامت بلا کراہت جائز اور درست ہے، نیز اسی طرح جو امام احکام شرعیہ کا یا بند ہو، اگر چہ اس کی شادی نہ ہوئی ہو، اس کی امامت بھی بالیقین صحیح و درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۳: زید پر اس قسم کا بہتان لگایا کہ زید نے کہا ”اب دنیا میں ایمان کہاں ہے۔“ اگر زید نے ایسا کلمہ نہ کہا ہو تو بہتان لگانے پر شرعی کیا جرم ہے اور زید کی اقتداء جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

مسئلہ حافظ اسرار احمد صاحب، موضع و ڈاکخانہ مینا ٹھیری، ضلع مراد آباد، ۳ جون ۱۹۶۰ء

الجواب: اگر فی الواقع زید نے ایسا کلمہ نہیں کہا تھا اور اس پر کسی نے بہتان لگایا تو زید پر بہتان لگانے کا کوئی اثر نہ ہوگا۔ زید کی امامت صحیح و درست ہے اور بہتان لگانے والا گنہگار ہوا، اس کو اپنے اس گناہ سے توبہ کرنی ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی صاحب نے امام صاحب کو مبلغ بیس روپے دیئے اور رقم دینے والے نے یہ نہیں کہا کہ یہ رقم آپ کی ہے یا مسجد کی۔ امام صاحب نے رقم لے کر خرچ کر دیا اور انہیں کچھ دنوں کے بعد معلوم ہوا کہ یہ رقم مسجد کی ہے، جس کی وجہ سے کچھ محلہ والوں نے اس امام کے پیچھے نماز پڑھنا چھوڑ دیا، اب امام صاحب یہ کہتے ہیں کہ حاشا وکلا مجھے یہ نہیں معلوم تھا کہ یہ رقم مسجد کی ہے یا میری۔ جب مجھے یہ معلوم ہوا کہ یہ رقم مسجد کی ہے، اب میں اہل محلہ سے معافی چاہتا ہوں کہ خدا کے واسطے میری غلطی کو معاف کر دیں اور میں اس رقم کو اپنی ذاتی کمائی سے ادا کروں گا اور امام صاحب اہل محلہ سے کہتے ہیں کہ میری غلطی ہوئی خدا اور خدا کے رسول کے واسطے مجھے معاف کر دیا جائے۔ اب امام صاحب کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ امام مسجد علی احمد صاحب، محلہ نواب پورہ مسجد حاجی نیک، ۲۱ جنوری ۱۹۶۳ء

الجواب: اگر فی الواقع امام مسجد نے لاعلمی میں مسجد کی رقم خرچ کر دی تھی اور علم میں آنے کے بعد وہ اس کے ادا کرنے کا وعدہ کرتا ہے اور اپنی لاعلمی کی غلطی پر معافی چاہتا ہے، تو اس کو معافی دیدی جائے۔ اس میں شک نہیں کہ امام کو رقم دینے والے سے پوچھ کر خرچ کرنا تھا اور رقم دینے والے کو بھی بتانا تھا کہ یہ رقم مسجد کی ہے امام جب اپنی اس غلطی کی معافی چاہتا ہے تو اسے معاف کر دینا چاہیے، امام مذکور کے پیچھے نماز بلاشبہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ایسے امام کے بارے میں، جس میں مندرجہ ذیل باتیں پائی جاتی ہیں؟

(۱): امام موصوف نے صبح کی جماعت بغیر سنت پڑھے پڑھایا۔ مقتدی کے اعتراض کرنے پر انہوں نے قسم کھا کر کہا کہ میں نے دو بجے تہجد کے بعد صبح کی سنت پڑھی ہے اور یہ ہمارا معمول ہے۔ تہجد کے وقت صبح کی سنت پڑھنا کہاں تک درست ہے؟ از روئے شرع مطلع فرمائیں۔ (۲): امام موصوف ہر معمولی بات پر قرآن پاک اٹھا کر قسم کھایا کرتے ہیں؟ (۳): وضو کرنے میں صرف فرائض ادا کرتے ہیں؟ بینواتو جروا

مسئلہ عطا محمد، مسجد کمیٹی ٹیٹا گڑھ، اے پی بی روڈ، ۲۴ پرگنہ، ۳۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۳ھ، دوشنبہ

الجواب: (۱): تہجد کے وقت صبح صارت ہونے سے پہلے جو سنت فجر پڑھے گا، وہ سنت فجر صحیح نہ ہوگی، چونکہ سنت فجر کو فجر کے وقت ہی میں پڑھنا صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): بات بات پر قرآن کریم کو لے کر قسم کھانا نہایت برا طریقہ ہے، امام کو اس سے احتراز واجب لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): وضو کے صرف فرائض ادا کرنا اور سنتوں کو چھوڑنا غلط طریقہ ہے۔ سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت کو چھوڑنے والے کے بارے میں یہ وعید حدیث شریف میں آئی ہے۔ من ترک سنتی لم یئل شفاعتی (کہ جو میری سنت چھوڑے گا، وہ میری شفاعت سے محروم رہے گا)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ایک حافظ صاحب نے کسی بستی میں امامت کی۔ عرصہ چار سال تک وہاں پر امام مقیم رہے، کسی خاص وجہ کی بناء پر بستی والے حضرات میں آپس میں نا اتفاقی ہو کر دو پارٹی قائم ہو گئیں، جس پارٹی سے امام صاحب کا تعلق تھا، دوسری خلاف پارٹی والوں نے امام صاحب پر آپس کی نا اتفاقی کی بناء پر زنا کا الزام رکھ کے نکال دیا۔ نیز امام صاحب نے روبرو معزز حضرات کے کہا کہ یہ گناہ میں نے کیا نہ کیا، مگر میں اللہ کو اور اس کے رسول کو حاضر و ناظر جان کر یہ عہد کرتا ہوں کہ آئندہ ایسا فعل مجھ سے نہ ہوگا۔ اس واقعہ کو عرصہ دس سال کا ہو چکا ہے۔ امام مذکور برابر جگہ بجگہ امامت کرتے چلے آ رہے ہیں۔ صوم و صلوٰۃ کے پابند ہیں۔ شریف خاندان سے تعلق رکھتے ہیں، لہو و لعب سے گریز کرتے ہیں۔ مذکورہ بالا واقعہ کے علاوہ آج تک کوئی اس قسم کی افواہ امام صاحب کے متعلق ظہور میں نہیں آئی۔ مگر مذکورہ بالا واقعہ کی بنا پر زید یہ کہتا ہے کہ ان کے پیچھے نماز درست نہیں۔ چنانچہ دریافت طلب امر یہ ہے کہ امام مذکور کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟ جب کہ وہ شریعت مطہرہ کے پابند ہیں۔ بحوالہ کتب جلد از جلد جواب عنایت فرما کر ثواب دارین حاصل کریں، تاکہ یہ فتنہ دور ہو جائے؟

مسئلہ حاجی ننھے، کاشی پور، محلہ مہیش پور، ضلع ننھی تال، ۱۶ جنوری ۱۹۶۳ء پنجشنبہ

الجواب: جب حافظ صاحب نے کردہ اور نا کردہ معصیت و گناہ سے توبہ کر لی اور توبہ کے بعد سے اب تک ان سے کوئی گناہ کبیرہ سرزد نہ ہوا ہو تو ان حافظ صاحب کے پیچھے بغیر کراہت کے نماز صحیح اور درست ہوگی۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ ان کے پیچھے نماز درست نہیں وہ غلطی پر ہے۔ قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ۔ گناہ سے توبہ کر لینے والا ایسا ہو جاتا ہے گویا اس نے گناہ کیا ہی نہیں۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۷۸ میں ہے۔

فکل من کان اکمل، فهو افضل لان المقصود کثرة الجماعة ورغبة الناس فیہ اکثر کذا فی التبيين۔ جو شخص اکمل ہے، وہی افضل ہے، کیوں کہ مقصد کثرت جماعت ہے اور لوگوں کا اس طرف کثرت سے مائل ہونا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۷: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید از روئے خاندان ملک گھرانہ سے تعلق رکھتا ہے اور بکر کا کہنا ہے کہ ملک گھرانہ نا خاندان اور رذیل قوم ہے، گو متقی کیوں نہ ہو۔ ان کے پیچھے نماز درست نہیں ہے۔ اب اس پر اختلاف بین المسلمین ہو گیا ہے، کیا ملک گھرانہ والا شخص امامت کے لائق نہیں ہے؟

(۲): شیخ، سید اور مغل اور پٹھان ان القاب کی اصلیت کیا ہے؟

مسئولہ عبدالغفور

الجواب: شرعاً مسئلہ کفایت میں رذالت و دنائت اور شرافت و علو ضرور معتبر ہے، جس کا تعلق محض نکاح سے ہے۔ باقی امور میں بحکم رب العالمین، ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم، ہر وہ شخص شرافت و کرامت والا ہے، جو دین دار، صالح، متقی، پرہیزگار ہو۔ لہذا مسئلہ امامت میں بکر کا یہ کہنا کہ ملک کے پیچھے نماز درست نہیں ہوگی، ملک رذیل قوم ہے، مطلقاً قابل اعتبار نہیں۔ جو ملک صالح، متقی، دین دار، پرہیزگار اور مسائل نماز کا واقف کار ہو، اس کی امامت میں کوئی نقصان اور حرج نہیں۔ بلاشبہ اس کی امامت صحیح و درست اور جائز و روا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): سید وہ حضرات ہیں، جو حضرات حسنین کریمین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اولاد میں داخل ہوں۔ چونکہ ان کی والدہ سیدہ نساء اہل الجنة ہیں، اور یہ دونوں سید اشباب اہل الجنة ہیں۔ ان کے علاوہ حضرت مولانا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی دوسری بیویوں سے جو اولاد پیدا ہوئی، وہ سید نہیں، علوی ہیں۔ شیخ یہ ایسا لفظ ہے، جس میں بڑی کھپت ہے۔ اس میں تمام برادری کے افراد باسانی داخل ہو سکتے ہیں۔ حضرت صدیق اکبر کی اولاد شیخ صدیقی کہلاتی ہے اور حضرت فاروق اعظم کی اولاد شیخ فاروقی کہلاتی ہے اور حضرت عثمان غنی کی اولاد شیخ عثمانی کہلاتی ہے۔ اس طرح مسلمانوں کی کثیر برادریاں شیخ میں سما جاتی ہیں، مغل اور پٹھان یہ قومیں ترک اور افغانستان سے منسلک ہیں۔ اس سے زیادہ بتانے سے میں قاصر ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہمارے یہاں پیش امام کی تنخواہ نہیں ہے۔ اس کی گذراوقات کے لیے زکوٰۃ، فطرہ و چرم قربانی وغیرہ دے کر سال بھر پورا کیا جاتا ہے۔ آیا صدقہ فطر، زکوٰۃ، چرم قربانی لینے والے پیش امام کے پیچھے نماز درست ہوگی یا نہیں؟ پیش امام کا کہنا ہے کہ تم میری تنخواہ ماہوار یا سالانہ کچھ بھی مقرر کر دو تو میں مذکورہ بالا چیزوں کو استعمال نہیں کروں گا۔ اگر میری تنخواہ مقرر نہ کرو گے تو میں مجبوراً ان چیزوں کو لے کر اپنا خرچ پورا کروں گا، اور تمہاری نمازیں عند اللہ صحیح ہوں گی۔ کیا امام صاحب کا یہ کہنا صحیح ہے، از روئے شرع جواب دیں؟

مسئولہ محمد شفیع ولد کریم بخش، تھانہ چھوٹا پورہ، مقام ڈیسہ، بناس کاٹھیا

الجواب: اگر امام مذکور محتاج، مسکین اور ضرورت مند ہو تو اس کو صدقہ فطر اور زکوٰۃ کی رقم کا دینا درست ہے، بشرطیکہ فطرہ اور زکوٰۃ کی رقمیں بطور معاوضہ واجرت نہ دی جاتی ہوں اور امام مذکور سید یا ہاشمی نہ ہو، اور چرم قربانی کی رقم سے بہر صورت ہر امام کی امداد کی جاسکتی ہے، مگر اولیٰ یہ ہے کہ چرم قربانی کی رقم کسی ضرورت مند اور مستحق کو دی جائے۔ اگر امام مذکور ہی مستحق اور ضرورت مند ہو تو اس کو دینا افضل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۹: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کا کتنا بڑا مرتبہ ہے؟ (۲): مقررہ امام مسجد کو جو کچھ ماہانہ دیا جاتا ہے، وہ کس نیت سے دینا چاہیے؟ (۳): مقررہ امام کو بعض مقتدی خواہ وہ مقتدی متولی مسجد ہو ذلیل جانتے ہیں اور نوکر سمجھ کر مسجد کے دیگر کاموں کا امام کو حکم دیتے ہیں۔ مثلاً سقایہ میں پانی بھرنا، آگ جلانا، جھاڑو لگانا، غسل خانہ کی نجاست و نالیاں صاف کرنا۔ اگر ان میں سے کسی بھی کام میں کمی ہو جائے، تو دیگر مقتدیوں کے سامنے بد اخلاقی سے

پیش آتے ہیں۔ کیا ایسے مقتدیوں کی نماز اس امام کے پیچھے درست ہو سکتی ہے، اور کیا شریعت میں امام کو ان کاموں کا انجام دینا فرض ہے؟ (۲): امام مسجد ان مندرجہ بالا کاموں کو صرف ثواب کی نیت سے انجام دیتا ہے تو اس کو ثواب حاصل ہوگا یا نہیں؟ جواب سے مطلع کیا جائے؟

۲۵/ ذی الحجہ ۱۳۸۳ھ

الجواب: (۱): کتب احادیث میں مرتبہ امامت کے فضائل و مناقب بے شمار مذکور ہیں۔ اس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خلفائے راشدین نے مواظبت اور ہمیشگی فرمائی۔

مختصر یہ کہ امام کی عظمت کا ظہور اس سے ہوتا ہے کہ مؤذن جس کا مرتبہ امام کے مرتبہ سے کم ہے، اس کے بارے میں حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ مؤذن کی گردنیں قیامت کے روز لمبی اور بلند و بالا ہوں گی، تو ظاہر ہے کہ امام کا کتہ اونچا اور بلند مقام ہوگا۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۷۱ میں ہے۔

قدمنا شینا يدل على فضل الاذان، وعندنا، هي، اى الامامة، افضل من الاذان. ہم نے پچھ

شواہد پیش کئے جو اذان کی فضیلت پر دلالت کر رہے ہیں اور ہمارے نزدیک امامت اذان سے افضل ہے۔

طحاوی میں ہے۔

منه ان المؤذنين اطول الناس اعتاقا يوم القيامة. اذان دینے والوں کی گردنیں قیامت کے دن لمبی ہوں گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): قول مفتی بہ پر امام کو اس کی امامت کی اجرت کی نیت سے تنخواہ دینا جائز و صحیح ہے اور اولیٰ یہ ہے کہ امام کو بطور نذرانہ دیا جائے۔ رد المحتار مصری جلد اول ص ۲۱۵ میں ہے۔

ان المفتیٰ به مذهب المتأخرين من جواز الاستیجار على تعليم القرآن، والامامة،

والاذان، للضرورة، (متأخرين علماء كذا مذهب یہ ہے کہ تعلیم قرآن، امامت اور اذان کے لیے اجرت لے

سکتے ہیں۔ ضرورۃً اسی پر فتویٰ ہے)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): امام کو نوکرا اور ذلیل سمجھنا اور بنظر حقارت اس سے امور مسجد آگ جلانے، جھاڑو لگانے اور غسل خانے کی نجاست اور نالیوں کو صاف کرنے کا حکم دینا انتہائی قبیح و مذموم اور غایت ذلت و حرماں نصیبی ہے کہ امامت کی بنیاد ہی تعظیم و تکریم پر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فاسق کی امامت کو فقہائے اعلام نے مکروہ تحریمی بتایا کہ اس میں اس کی تعظیم ہوگی اور فاسق واجب التوبہ ہے۔ شرعاً ان امور کا انجام دینا فرائض میں سے ہرگز نہیں جو مقتدی یا متولی امام سے اس قسم کی خدمت متحکمانہ طور پر لینا چاہتا ہے، وہ امام کی توہین و اہانت کا مجرم ہے، اس کو اس فعل قبیح سے توبہ کرنی چاہیے، لیکن ایسے مجرم مقتدیوں کی نماز امام مذکور کے پیچھے جائز و صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام صاحب تکبیر کے بعد مصلیٰ پر کھڑے ہو کر نیت کر کے تکبیر کہنے والے ہی تھے کہ ایک صاحب نے ہاتھ پکڑ کر امام صاحب کو مصلیٰ سے ہٹا دیا۔ لہذا اس صاحب کے بارے میں

شرعی حکم کیلئے؟

مسئولہ حافظ محمد حسین صاحب، محلہ کچا باغ، مراد آباد، ۱۳ صفر ۱۳۸۴ھ پنجشنبہ
الجواب: ہر مسلمان جانتا ہے کہ امام سارے مقتدیوں کی نماز کا ضامن ہوتا ہے۔ جب امام کی نماز صحیح ہوگی تو مقتدیوں کی بھی نماز صحیح ہوگی اور امام کی نماز درست نہ ہوگی تو مقتدیوں کی بھی درست نہ ہوگی۔ امام کا مقام شرعاً اتنا بلند اور اونچا ہے اور اس کی تعظیم شرعاً اتنی مطلوب ہے کہ کسی مقتدی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ نماز کا وقت معین ہو جانے پر امام سے امامت کا تقاضا کرے اور یہ کہے کہ وقت ہو گیا ہے امام صاحب نماز پڑھائیے۔ ظاہر ہے کہ امام کو مصلیٰ پر سے ہٹا دینے میں امام کی توہین ہوتی ہے، لہذا جو امام واجب التعظیم ہو، اس کی توہین کرنا یقیناً بلاشبہ حرام و گناہ ہے۔ جس شخص نے بھی امام کو مصلیٰ پر سے ہٹا دیا، وہ حرام کار اور گنہ گار ہوا۔ اس کو اس گناہ سے توبہ کرنی چاہیے۔ یہ حکم مذکور اس صورت میں ہے، جب کہ امام فاسق و فاجر نہ ہو۔ لیکن اگر کوئی امام فاسق و فاجر ہو تو اس کو مصلیٰ پر سے ہاتھ پکڑ کر ہٹا دینے والا گنہ گار نہ ہوگا، چونکہ فاسق کی توہین واجب ہے۔ رد المحتار جلد اول ص ۴۱۳ میں ہے۔

واما الفاسق فقد عللوا کرہۃ تقدیمہ بانہ لایہتم بامر دینہ وبان فی تقدیمہ للامامۃ تعظیمہ
 وقد وجب علیہم اہانتہ شرعاً، (فاسق کو آگے بڑھانا مکروہ ہے۔ کیونکہ وہ دین کے معاملات کا اہتمام نہیں کرتا۔ نیز یہ کہ امامت کے لیے اس کے آگے بڑھانے میں اس کی تعظیم ہے، حالانکہ اس کی اہانت شرعیہ واجب ہے۔

طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۷۱ میں ہے۔

لاینبغی لاحد ان یقول لمن فوقہ فی العلم والجاه حان وقت الصلوٰۃ سوی المؤذن لانہ
 استفضال لنفسہ، کسی کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ اپنے سے علم اور مرتبہ میں اوپر والے سے یہ کہے کہ نماز کا
 وقت آگیا، سوائے مؤذن کے۔ کیونکہ اس صورت میں گویا اپنی برتری جتانے ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۱: ہمارے گاؤں میں دو نیم حافظ ہیں اور دو نشی جو صوم و صلوٰۃ کے پابند ہیں۔ اور نماز پڑھا سکتے ہیں۔ لیکن
 کچھ آدمیوں نے باہر سے ایک عالم کو تنخواہ دے کر نماز پڑھانے کے لیے مقرر کیا ہے، ہم لوگ اس عالم کے پیچھے نماز پڑھیں
 یا اپنی جماعت کے نشی و حافظ کے پیچھے؟ بینوا تو جروا۔

مسئولہ مدرسہ انوار الاسلام، اسلامپور، ضلع مغربی دینا چپور، ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۴ھ۔

الجواب: عالم دین کی اقتدا میں جو نماز پڑھی جائے سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس نماز کی مقبولیت کی
 بشارت دی ہے، اور متاخرین فقہائے کرام کے قول پر امامت کی اجرت لینا اور دینا صحیح و درست اور جائز و روا ہے، لہذا
 دونوں نیم حافظ اور دونوں نشی کے مقابلہ میں عالم دین ہی کی اقتداء میں نماز ادا کرنا افضل و اولیٰ ہے۔ قال رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

ان سرکم ان تقبل صلوٰۃکم فلیؤمکم علماءکم فانہم وفدکم بینکم و بین ربکم۔ اگر تم

مقبولیت نماز کی مسرت حاصل کرنا چاہتے ہو تو تمہاری امامت تمہارے علماء کو کرنا چاہئے۔ کیونکہ یہ حضرات تمہارے اور تمہارے سب کے درمیان ذریعہ واسطہ ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص عالم ہے۔ اور وہ لفظ ظا کو زا پڑھتا ہے، اور لفظ ع کو ظا ہر نہیں کرتا اور کسی کے حکم کو بھی نہیں مانتا، اس کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں؟

مسئلہ جاری مہدی حسن چوڑی فروش، محلہ سنبھلی گیٹ، مراد آباد، ۲۷ رمضان المبارک ۱۳۸۴ھ

الجواب: حرف ظا کو زا پڑھنا اگر قصداً ہے تو بڑی سخت غلطی اور انتہائی درجہ کی خطا ہے اور عین کو اس کے مخرج سے ادا نہ کرنا بھی مٹی برغلط ہے۔ قصداً ایسا کوئی شخص ہرگز نہ کرے، چونکہ قصداً ایسا کرنا بعض مقام پر بلاشبہ کفر ہے اور ظا کو اس کے مخرج سے ادا کرنے کی کوشش کرنے کے باوجود ظا کا ادا ہو جانا اور عین کا اپنے مخرج سے ادا نہ ہونا معاف ہے۔ جو عالم اس بارے میں بیجا ضد کرے ظا کو زا قصداً پڑھے اور عین کو اس کے مخرج سے ادا نہ کرے وہ ہرگز اس قابل نہیں کہ اس کی اقتدا میں نماز پڑھی جائے۔ کوشش کرنے کے باوجود ان دونوں حرفوں کے ادا نہ ہونے کی صورت میں اس کی امامت صحیح و درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۳: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید حافظ ہے، نہایت ہی ضعیف العمر کہ کسی وقت بھی اس کا سینہ سیدھا نہیں ہوتا۔ عمر و طالب علم یہ دونوں ایک ہی مسجد میں رہتے ہیں تو عمرو کے ہوتے ہوئے زید کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں؟ (۲): سینما دیکھنے والے کے پیچھے اور پتلون پہنے ہوئے کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں؟ مفصل جواب عنایت فرمائیں؟

مسئلہ عبدالرحیم، محلہ سرائے حسینی بیگم، مراد آباد

الجواب: زید ضعیف العمر اور عمر و طالب علم دونوں کے پیچھے نماز صحیح و درست ہوگی، جب کہ دونوں صالح اور متقی ہوں، اور فسق و فجور سے پاک و صاف ہوں۔ اسی طرح عمرو کی موجودگی میں زید کے پیچھے نماز صحیح و درست ہوگی۔ زید کے ضعیف العمر ہونے اور سینہ کے جھک جانے سے اس کی امامت پر شرعاً کوئی اثر نہیں پڑتا۔ یہ خیال کرنا کہ زید ضعیف العمر کا سینہ جھک گیا ہے، لہذا اس کے پیچھے نماز نہیں ہوگی، غلط و باطل ہے۔ البتہ اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں کہ زید کو اب خود ہی امامت سے ضعیف العمر ہونے کے باعث اجتناب کرنا چاہیے اور کسی مجبوری ہی کی حالت میں امامت کے لیے قدم آگے بڑھانا چاہیے اور عمرو ہی کو امامت کے لیے آگے بڑھانا افضل و بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): سینما دیکھنے والا فاسق و فاجر ہے، اس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے جو نمازیں اس کے پیچھے پڑھی جائیں گی، مکروہ تحریمی واجب الاعداء ہوں گی، لہذا اس کو امام نہ بنایا جائے۔ عام طریقے سے پتلون پہننے والے صحیح طور پر سجدہ اور قعدہ انجام نہیں دے سکتے، بلکہ پتلون پہننے والے کو مسنون طریقہ پر سجدہ کرنے اور قعدہ میں دقت ہوتی ہے، لہذا پتلون پہننے والے کو بہتر یہ ہے کہ امام نہ بنایا جائے، نیز پتلون کا پائینچہ اٹھا ہوا رکھا جاتا ہے، اس سے بھی نماز میں کراہت آتی ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ گھر میں جو بھنگن کماتی ہے، بڑی لڑکی سے کچھ جھگڑا ہو گیا تھا، تین روز تک پڑا رہا۔ بوجہ تعفن میں نے اپنے ہاتھ سے پھینک دیا۔ جب سے محلہ کی یہ مسجد تعمیر ہوئی ہے، میرے والد بزرگوار حافظ انور شاہ صاحب اپنی حیات تک نماز پڑھاتے رہے ان کے بعد میرے بڑے بھائی حافظ علی شاہ صاحب نے امامت کی اور ان کے بعد اب میں امامت کرتا ہوں۔ کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ تم نے چونکہ اپنے ہاتھ سے غلاظت پھینکی ہے، تمہارے پیچھے نماز درست نہیں؟

مسئلہ حافظ منور علی شاہ، محلہ بروالان، متصل کوکا شاہ مسجد، مراد آباد، ۱۱ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۵ھ
الجواب: آپ کا یہ اتفاقی فعل ایسا نہیں ہے، جس کی بنا پر یہ کہنا صحیح و درست قرار دیا جائے کہ آپ کے پیچھے نماز درست نہیں ہوگی۔ جو لوگ مخالف بن کر ایسی بات کہتے ہیں، ان کا قول مذکور شرعاً صحیح و درست نہیں ہے۔ شرعاً آپ کی امامت صحیح و درست جب کہ اور کوئی دوسری چیز ایمان و اسلام سے خارج کرنے والی آپ کے اندر نہ پائی جاتی ہو۔ اگر آپ کے اندر فسق و فجور کی کوئی چیز یا کوئی عیب جو امامت پر اثر انداز ہو، یا پائی جائے تو بعض صورت میں آپ کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی اور بعض صورت میں مکروہ تنزیہی ہوگی۔ لیکن اس فعل کی بنا پر امامت کا صحیح و درست نہ ہونا اور آپ کا قابل امامت نہ رہنا غلط و باطل ہے۔ آپ کی امامت بلاشبہ صحیح و درست ہے۔ جو لوگ مخالف ہو کر آپ کے پیچھے نماز پڑھنے کو نادرست بتاتے ہیں، حق تعالیٰ ان کو نیک توفیق دے کہ وہ مخالفت سے باز آجائیں اور آپ کے خلاف کوئی پروپیگنڈہ نہ کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان شخص غیر مختون ہے جو اولاً بکثرت الفت والدین اور ثانیاً زیادت عمر کے باعث اس سعادت سے محروم رہا۔ واضح رہے کہ شخص مذکور عالم دین ہے، بلکہ جید علماء میں ان کا شمار ہے۔ کیا اس کی امامت جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ حافظ احمد رضا صاحب، محلہ مقبرہ، مراد آباد، ۶ رذیقہ ۱۳۸۶ھ جمعہ
الجواب: ختنہ امر مسنون اور شعار اسلام ہے، جو شخص کسی مجبوری کی بنا پر ختنہ نہ کرا سکا وہ مسلمان بھی ہے، اور عالم دین ہے تو عالم دین بھی رہے گا۔ اس کے پیچھے نماز بھی بغیر کراہت تحریمی صحیح و جائز ہوگی۔ ترک امر مسنون کی بنا پر خلاف اولیٰ سے بڑھ کر اور دوسری بات نہیں کہی جاسکتی۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۷۸ میں ہے۔

فکل من کان اکمل، فهو افضل لان المقصود کثرة الجماعة ورغبة الناس فيه اکثر کذا فی التبيين. جو شخص اکمل ہے، وہی افضل ہے، کیوں کہ مقصد کثرت جماعت ہے اور لوگوں کا اس طرف کثرت سے مائل ہونا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کچھ عرصہ تک محلہ کی مسجد کا باضابطہ امام رہا اور محلہ کے مسلمان مقررہ تنخواہ دیتے رہے۔ پھر کچھ ذاتی اختلاف کی بنا پر کچھ لوگوں نے ان کو تنخواہ دینے سے انکار کر دیا۔ امام صاحب ضروریات زندگی سے مایوس ہو کر نیز مسجد کی تعمیر و ترقی کے خیال سے کئی گولکیں رکھیں، اور اس کی آمدنی کو بطور امانت اپنے

پاس محفوظ رکھا۔ امام نے سترج کے لئے جانے کے موقع پر چند مقامی معززین کی موجودگی میں کچھ رقم بطور قرض اس شرط پر لیا کہ جس وقت آپ لوگ میری تنخواہ ادا کر دیں، اس میں سے پہلے یہ رقم کاٹ لیں۔ اس کے بعد ایک شخص جو امام کی تنخواہ ادا کرنے کا ذمہ دار بناتھا۔ اور اس کے چند ہم خیال لوگوں نے امام سے لوگوں کی رقم کا مطالبہ کیا، اور جب امام نے کہا کہ میری تنخواہ جو واجب الادا ہے، اس کو ادا کرو تو ان لوگوں نے صاف انکار کر دیا، اور کہنے لگے کہ تم ہمارے امام نہیں ہو، جنہوں نے تمہیں امام مقرر کیا ہے وہ تنخواہ دیں۔ لہذا جو امام اپنی پوری ذمہ داری ادا کرتا رہا ہو اور اس کا معاوضہ نہ دیا جائے تو کیا یہ جرم نہیں ہے۔ جب امام نے لوگوں کی رقم حوالہ کرنے سے انکار کر دیا تو مذکورہ شخص اور اس کے ہم خیال امام کو ڈاکو بے ایمان وغیرہ کہنے لگے، لہذا فرمایا جائے کہ امام نے جس شرط پر رقم بطور قرض لی ہے، اور لوگوں کی رقم بھی ادا کرنے کو تیار ہے، اس شرط کو ناجائز کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اور جو لوگ امام کو موجودہ شکل میں برا کہہ رہے ہیں، ان کے متعلق شریعت کا کیا حکم ہے۔

بیٹو! تو جروا۔

مسئلہ خلیل احمد انصاری، ملکہ پکھریا، پبلی بھیت، ۱۰ ستمبر ۱۹۶۵ء

الجواب: ظاہر ہے کہ گولکوں کے رکھنے کا مقصد اور اس میں امداد کرنے والوں کی نیت یہی ہے کہ اس کی آمدنی سے امام کی تنخواہ و دیگر ضروریات مسجد پوری کی جائے تو امام نے اگر اس سے بطور قرض اہل معاملہ کے علم میں لا کر جو رقم اس شرط پر لی کہ جب آپ لوگ مجھے تنخواہ دیں گے، اس وقت اتنی رقم وضع کر لیں، تو اس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں، نہ یہ خیانت و بے ایمانی ہے۔ ظاہر سوال سے بھی پتہ چلتا ہے کہ امام نے مسجد کی فلاح و بہبودگی کے لیے جو کام کیا اور جو خدمت انجام دی وہ سب صحیح و درست ہے۔ اہل معاملہ پر لازم ہے کہ وہ امام صاحب کی تنخواہ ادا کریں، اور لوگوں کی وہ رقم جو انہوں نے بطور قرض لی ہے، ان سے وصول کریں۔ لہذا امام صاحب کا نظریہ اور قول صحیح و درست ہے، ناجائز نہیں۔ جن لوگوں نے امام مذکور کو ڈاکو، بے ایمان اور دیگر ناشائستہ کلمات ان کی شان میں استعمال کیے وہ سب کے سب گنہ گار، خطاوار ٹھہرے۔ ان سب پر لازم ہے کہ اپنے ناگفتہ بہ کلمات سے رجوع کریں اور تائب ہوں۔ صرف ذاتی اختلاف کی بناء پر امام کو برا کہنا اور اس کو وظیفہ مقررہ سے محروم رکھنا سراسر زیادتی اور ظلم ہے۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص بازار میں کپڑا بیچتا ہو اور ایسا جھوٹ بول کر بیچتا ہو کہ کپڑا اگر ایک روپیہ کا ہو اور سوا روپیہ مانگ کر ایک روپیہ کا فروخت کرتا ہو اور پھر وہ شخص امامت بھی کرتا ہو تو کیا ایسے امام کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: سوا روپیہ کہہ کر ایک روپیہ میں فروخت کرنا شرعاً جھوٹ نہیں، اس کو جھوٹ سمجھنا ہی خطا پر مبنی ہے، یا باہمی بغض و عداوت کا آئینہ دار ہے۔ لہذا اگر کوئی وجہ مانع امامت نہ ہو تو شخص مذکور امامت کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید ایک مسجد کا امام ہے، مناسب حال تنخواہ اور دس بیگھے زمین کا مالک ہے، کیا ان کے پیچھے نماز جائز ہوگی اگر وہ صدقہ فطر اور چرم قربانی اور دیگر بیت المال میں اپنا حصہ لیتا پھرے؟

مسئولہ جناب محمد نور الاسلام صاحب، ملکی جامع مسجد ضلع مالدہ، ۲۶ رجب المرجب ۱۳۸۶ھ پنجشنبہ
الجواب: صورت مستفسرہ میں اگر زید کی مقرر تنخواہ اور زمین کی پیداوار اس کے اور اس کے نفقہ اہل و عیال کے لیے کافی
نہیں ہوتی، تو وہ صدقہ فطر، چرم قربانی وغیرہ لے سکتا ہے، بشرطیکہ ہاشمی نہ ہو۔ اس سے اس کی امامت میں کوئی خرابی نہیں۔
بلاشبہ اس کے پیچھے نماز جائز ہوگی۔ اور اگر مذکورہ بالا آمدنی اس کے نفقہ ضروریہ سے بچ کر نصاب کو پہنچ جاتی ہے تو اس کا
صدقہ فطر لینا حرام و گناہ اور فسق و معصیت ہے۔ اس صورت میں زید شرعاً فاسق ٹھہرے گا اور اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی
واجب الاعادہ ہوگی۔ رد المحتار مصری جلد ثانی ص ۶۷ میں ہے۔

سنل محمد عمن له ارض يزرعها، او حانوت يستغلها، او دار غلتها ثلثة الاف، ولا تكفى
لنفقته، ونفقة عياله سنة يحل له اخذ الزكاة، وان كانت قيمتها تبلغ الوفاو عليه الفتوى.
امام محمد رحمۃ اللہ سے اس شخص کے متعلق پوچھا گیا کہ جس کے پاس زراعتی زمین ہے یا دوکان ہے جس سے نفع
حاصل ہوتا ہے۔ مکان ہے جس کی آمدنی تین ہزار سالانہ ہے۔ مگر یہ تمام آمدنیاں مل کر بھی اس کے اور اس
کے اہل و عیال کے سال بھر کے نفقہ کے لیے کافی نہیں ہوتیں۔ وہ زکوٰۃ کا مال لے سکتا ہے۔ اگرچہ اس
کی آمدنی کی قیمت ہزاروں میں پہنچ جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۹: کیا فرماتے ہیں علمائے عین اس مسئلہ میں کہ پولنگ پر مسلمان بھی کھڑے ہیں اور کافر بھی۔ جس نے
مسلمانوں کو چھوڑ کر کافر کو ووٹ دیا، اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مسئولہ کریم بخش صاحب، موضع شاہ پور، ضلع مراد آباد، ۷ ارذی الحج ۱۳۸۶ھ چہار شنبہ
الجواب: کافر کو ووٹ دینا نہ کفر ہے نہ فسق۔ لہذا جس مسلمان نے کسی مسلمان امیدوار کے مقابلہ میں کافر کو ووٹ دیا،
وہ نہ کافر ہوا، نہ فاسق۔ لہذا اس کے پیچھے بغیر کراہت نماز صحیح و درست ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۲۱۰: انگریزی بال رکھنے کے متعلق شرع کا کیا حکم ہے؟ ایسے مولینا جو انگریزی بال رکھتے ہوں ان کی امامت
درست ہے یا نہیں؟

مسئولہ حافظ احمد رضا خان صاحب انصاری اشرفی، محلہ کسرول، مراد آباد، ۲۶ ربیع الاول ۱۳۸۷ھ
الجواب: انگریزی بال رکھنا بلاشبہ خلاف سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے، ہر مسلمان کو چاہیے کہ وہ بال برابر کر کے
رکھے، یا پٹھے کی شکل میں رکھے۔ ظاہر ہے کہ انگریزی بال رکھنے والا فیشن پرستی کے شوق میں انگریزی بال رکھتا ہے۔ اور
انگریزوں کی بہت کا قصد نہیں کرتا، لہذا انگریزی بال رکھنے والا ترک سنت کا مجرم ہے۔ میری تحقیق میں اس کو فاسق
قرار دینا درست نہیں، لہذا اس کی امامت مکروہ تحریمی نہیں قرار دی جائے، بلکہ خلاف اولیٰ قرار دی جائے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم۔

مسئلہ ۲۱۱: زید قمیص کے گلے میں لوٹ کا لڑکا استعمال کرتا ہے، اور امامت بھی کرتا ہے۔ عمر نے زید سے کہا یہ کالر کا
استعمال کرتا ہے، اور امامت بھی کرتا ہے۔ عمر نے زید سے کہا یہ کالر کا استعمال، انگریزی بال رکھنا، لوٹ کف۔ یہ سب

شرع میں منع ہے۔ زید کہتا ہے کہ قیص کے گلے میں لوٹ کا روغیرہ کا استعمال منع نہیں، لہذا شرعاً ان کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ ابراہیم عرف غالب، فیض گنج، مراد آباد

الجواب: قیص میں لوٹ کا لرلگوانا اور انگریزی بال سر پر رکھنا، یہ دونوں چیزیں خلاف سنت ہیں۔ ہر مسلمان اس سے احتراز کرے اور خلاف سنت کے ارتکاب سے بچے۔ خصوصاً امام کو اس سے بطریق اولیٰ بچنا چاہیے، جو خلاف سنت ہو وہ شرعاً منع ہے، لہذا عمر کا قول صحیح ہے اور زید کا قول غلط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۲: ایک شخص حالت نماز میں توبہ توبہ یا شکر ہے شکر ہے، کہتا ہے اور جب ان کو منع کیا جاتا ہے تو کہتے ہیں کہ تم جب میرے درجہ تک پہنچو گے تب معلوم ہوگا میں کہتا نہیں ہوں، بلکہ میری زبان سے خود بخود اردو کے یہ الفاظ نکل جاتے ہیں۔ ایسا شخص شرع کے نزدیک کیسا ہے۔ کیا ایسا شخص امامت کر سکتا ہے؟

مسئلہ حافظ تہور حسین صاحب، محلہ ڈیریا، مراد آباد، یکم محرم الحرام ۱۳۸۸ھ دوشنبہ

الجواب: اتباع شریعت ہر مکلف پر لازم ہے اور ہر مکلف احکام میں مساوی ہے۔ درجہ کی بات نکالنا تکبر کی جانب اشارہ کرتی ہے، اور ولایت کے دعویٰ پر مشتمل ہے۔ مجذوب کے سوا ہر قسم کے ولی پر بھی لازم ہے کہ وہ احکام شرعیہ کا اتباع کرے۔ ایسے شخص کو امام نہ بنایا جائے، اور اس سے اذان بھی نہ کہلوائی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ہندو کے ساتھ مل کر کھاتا پیتا ہو یعنی ایک تو برتن میں کھاتا ہو تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور ایسا کرنے والے کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں؟

مسئلہ عبدالحکیم محترم، جامعہ نعیمیہ، مراد آباد، ۳ ربیع الآخر ۱۳۸۸ھ یکشنبہ

الجواب: کوئی غیر مسلم ہو یا بد مذہب ان کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا، کھانا پینا، محبت و دوستی رکھنا شرعاً منع ہے۔ کوئی مومن صالح کسی غیر مسلم یا بد مذہب کے ساتھ اس قسم کا معاملہ نہ کرے۔ حتیٰ کہ جو مومن فاجر و فاسق معلن ہو، اس کے ساتھ بھی اس قسم کا تعلق نہ رکھے، تاکہ اس کی بری محبت کے برے اثر سے محفوظ رہے۔ نیز اگر عالم فاجر و فاسق ہو تو شرعاً اس کی توہین واجب ہے، اور مذکورہ بالا تعلق تو دوستی و محبت اور تعظیم و تکریم پر دل ہے، قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَلَا تُنْسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ [الانعام: ۶۸] (اور اگر بھلا وادے دے تم کو شیطان تو نہ بیٹھو یاد آجانے پر ظالم قوم کے ساتھ) (معارف) وقال عزاسمہ ﴿وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ﴾ [المائدہ: ۵۱] (تم میں جو ان سے دوستی رکھے وہ بھی انہیں میں سے ہے)۔ حدیث پاک میں ہے۔

مثل جلیس السوء کمثل صاحب الکیران لم یصبک من سوادہ اصابک من دخانہ۔

بری محبت کی مثال بھٹی والے کی طرح اگر تمہیں اس کی۔ یا ہی نہیں پہنچی تو دھواں تو ضرور پہنچے گا۔

دوسری حدیث شریف میں ہے۔

ونافع الکیرامان بحرق ثیابک، وإما ان تجد منه رجلاً خبیثاً۔ بھٹی کی تیز ہوا یا تو تیرے

کپڑے کو جلا ڈالے گی یا تجھے اس سے گندی مہک ملے گی۔

تیسری حدیث شریف میں ہے۔

ایاک وقرین السوء فانک به تعرف۔ خبردار برے ساتھی کے قریب نہ جانا ورنہ اسی سے تیری

پہچان ہوگی۔

چوتھی حدیث پاک میں ہے۔

لا تجالسوهم، ولا تشاربوهم، ولا تأکلوهم، ولا تناکحوهم۔ نہ ان کے پاس بیٹھو، نہ ان کے

ساتھ کھاؤ، پیو، نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ کا رشتہ کرو۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

الفاسق العالم تجب اهانته ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۶۹ ... میں دیکھیں)۔

شرح مقاصد میں ہے۔

حکم المبتدع البغض، والعداوة، والاعراض عنه، والاهانة والطعن واللعن۔ بدعتی کے

بارے میں حکم یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھا جائے، اس سے اعراض کیا جائے اور اس کی اہانت اور

لعن طعن سب جائز ہے۔

لہذا شخص مذکور کے پیچھے نماز بکراہت تحریمی ادا ہوگی، جس کا لوٹنا واجب ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان و شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ زید نے اپنی لڑکی کے عقد کا

اقرار چند معزز اشخاص کے روبرو ان لفظوں سے کیا ”کہ میں اپنی لڑکی بکر کے لڑکے کے ساتھ کرچکا، عقد کی تاریخ بعد

عید الاضحیٰ کے مقرر ہوگی۔ جب میرا لڑکا عید الاضحیٰ کی چھٹی میں آجائے گا اور میں مشورہ لے کر بکر کو عقد کی تاریخ

بتا دوں گا“، بعد عید الاضحیٰ بکر زید سے عقد کی تاریخ معلوم کرنے پہونچا، تو زید نے بکر سے صاف لفظوں میں یہ انکار کیا کہ

میں اب اپنی لڑکی کا عقد آپ کے لڑکے سے نہیں کروں گا۔ ہر طرح سے اس کا سبب معلوم کیا۔ سبب کچھ نہیں۔ لڑکی والی

انکار کرتی ہے۔ جب کہ زید مسجد میں پیش امام ہے اور مدرسہ میں بھی معلم ہے، ایسی حالت میں شریعت امامت کے لیے یا

اور کیا دیگر حکم کرتی ہے؟

مسؤلہ منشی عبداللطیف، ۲۴ اگست ۱۹۶۹ء

الجواب: زید کا یہ جملہ اقرار شرعی نہیں ہے، بلکہ کسی معاملہ کی پختگی کا اظہار کرنے کے لیے اس قسم کا جملہ بولا جاتا

ہے کہ زبان دیدی تو بات پختہ ہوگئی۔ درحقیقت یہ وعدہ ہے۔ زید کا یہ جملہ کہ ”عقد کی تاریخ بعد عید الاضحیٰ مقرر ہوگی“ اسی

پردال ہے۔ زید پر وعدہ کی خلاف ورزی کا الزام قائم ہوتا ہے، جو یقیناً مکروہ و ناپسندیدہ امر ہے۔ وعدہ کو پورا کرنا نشان

ایمان ہے اور وعدہ کو پورا نہ کرنا نشان نفاق۔ زید کا یہ عمل مذموم و قبیح ہے، لیکن گناہ کبیرہ نہیں ہے، جس کے باعث اسے

امامت کی اہلیت سے خارج کر دیا جائے۔ وعدہ کی خلاف ورزی سے انسان کے قول و قرار کا اعتبار باقی نہیں رہتا۔ اشیاء

وقتہ میں ہے۔

وعدہ ان یاتہ فلم یاتہ لا یاتہم ولا یلزم الوعد الا اذا کان معلقا۔ کسی سے وعدہ کیا کہ آؤں مگر نہیں آیا، گناہ گار نہیں ہوگا، نہ اس پر اس وعدہ کو پورا کرنا شرعاً لازم ہے۔ مگر یہ کہ وہ وعدہ معلق ہو۔

فتاویٰ عالمگیری میں ظہیر یہ اور خانیہ سے ہے۔

ان انجز وعدہ کان حسنا والا فلا یلزمہ الوفاء بالمواعید۔ اگر اپنے وعدہ کو پورا کر دیا تو کیا کہنا، ورنہ اس طرح کے وعدوں کا پورا کرنا لازم نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی لڑکی کی شادی اپنے گاؤں سے تقریباً بیس میل کے فاصلہ پر بکر سے کر دی۔ لڑکی مذکور دو سال اپنے شوہر کے یہاں رہی۔ اس کے بعد وہ کسی مصلحت سے اپنے باپ کے یہاں چلی آئی۔ دو ایک مہینہ بعد جب بکر اپنی بیوی کو اس کے باپ کے گھر سے لینے کو آیا تو لڑکی نے جانے سے انکار کر دیا کہ میں تیرے یہاں نہیں رہوں گی۔ بعد دو سال کے وہ اپنی شادی دوسری جگہ عمر سے کرتی ہے۔ نکاح پڑھانے کے واسطے جب قاضی جی کو بلایا گیا تو انہوں نے انکار کر دیا کہ یہ آزاد نہیں ہوئی ہے۔ جب دو آدمیوں ذی ہوش نے شہادت دی کہ یہ ہمارے سامنے آزاد کی گئی تو قاضی صاحب نکاح پڑھانے کے واسطے جاتے ہیں اور چند آدمیوں کے سامنے باقاعدہ نکاح پڑھا دیا گیا۔ بعد میں جب تصدیق کی گئی تو معلوم ہوا کہ وہ آزاد نہیں کی گئی۔ اب معلوم طلب یہ امر ہے کہ قاضی صاحب موصوف کے ذمہ کیا جرم عائد ہوتا ہے یا جرم سے بری ہیں۔ قاضی موصوف مسجد کے امام بھی ہیں۔ کچھ آدمی ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے۔ کیا ان کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ انوار الحق، ضلع مراد آباد، ۱۸ رمضان المبارک ۱۳۹۰ھ پنجشنبہ

الجواب: نکاح خواں صاحب محتاط و متقی معلوم ہوتے ہیں، چنانچہ قاضی صاحب کا پہلے نکاح پڑھانے سے انکار کرنا کھلی دلیل ہے کہ وہ ناجائز پڑھانے سے باز رہے۔ لیکن جب دو آدمیوں نے گواہی دی کہ یہ عورت ہمارے سامنے آزاد کی گئی۔ ان سے شہادت کے بعد قاضی نے نکاح پڑھایا تو قاضی صاحب شرعاً مجرم نہیں ہیں، ان کی امامت صحیح و درست اور بغیر کراہت جائز ہے۔ جو ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے وہ غلطی پر ہیں۔ اس نکاح کا سارا وبال و عذاب اور جرم شرعی ان دو گواہوں پر اور عورت پر ہے۔ یہ سب کے سب فاسق فاجر اور گنہ گار اور مستحق عذاب روز شمار ہیں۔ تحقیق کے بعد موجودہ شوہر اور اس عورت پر لازم ہے کہ فوراً بلا تاخیر دونوں علیحدہ ہو جائیں اور یہ عورت اپنے پہلے شوہر کے پاس جا کر رہے، ورنہ یہ سب کل بروز قیامت عذاب نار میں مبتلا ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ ایک مسجد کے امام صاحب وقت امامت اپنے لباس میں پانچواں کرتا، شیروانی کے اوپر ایک عبا پہنتے ہیں۔ اس عبا میں گونا گوں ربا ہے، یعنی گلے میں گونے کا بار بن رہا ہے۔ دامن و آستین میں گونے کی بیل لگ رہی ہے۔ دونوں کاندھوں پر گونے کا ایک ایک پھول لگ رہا ہے۔ اس قسم کا عبا پہن کر نماز پڑھاتے ہیں۔ آیا یہ عبا پہن کر نماز میں کسی قسم کی کوئی کراہت یا ناجائز یا مکروہ ہے؟ شرع کی روشنی میں جواب سے

مسئولہ صابر سین، موضع فتح پور، مراد آباد، ۱۹/ دسمبر ۱۹۷۰ء

الجواب: گوٹے کا ہار ہو یا بیل بوٹے یا پھول اگر اس کی چوڑائی چار انگل سے زائد ہو تو ایسے لباس کا پہننا مکروہ تحریمی، اس کو پہن کر نماز پڑھنا پڑھانا مکروہ اور اگر چار انگل کے برابر یا اس سے کم ہو تو جائز اور امامت و نماز بلا کراہت درست ہے۔ لہذا پہلی صورت میں امام صاحب کی امامت مکروہ ہوگی اور دوسری میں بغیر کراہت جائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسجد میں رہتا ہے اور امام ہے، سردی کا موسم ہے۔ سقایہ میں جو لکڑی جلتی ہے، اس کا کوئلہ لے جاتے ہیں، کیا زید اس کوئلہ کو جو دھک رہا ہے اپنے خرچ میں لاسکتا ہے؟

مسئولہ عبد المجید غشی عنہ، ۳۱/ دسمبر ۱۹۷۰ء

الجواب: سقایہ میں جو لکڑی جلتی ہے اگر وہ مسجد کے وقف کی آمدنی سے خریدی گئی ہے تو واقف کی اجازت و تصریح کے بغیر اس لکڑی کے کوئلہ کو امام یا اہل محلہ میں سے کوئی شخص اپنے کام میں نہ لائے۔ اور اگر وہ لکڑی چندہ کی آمدنی سے خریدی گئی ہے، تو بھی چندہ دینے والوں کی اجازت کے بغیر امام یا محلہ کا کوئی شخص اپنے خرچ میں نہ لائے۔ واقف نے زبانی یا تحریری اجازت دیدی ہو، یا چندہ دینے والوں نے اجازت دیدی ہو کہ امام صاحب سقایہ میں جلنے والی لکڑی کا جلتا ہوا کوئلہ اپنے خرچ میں لاسکتے ہیں، تو امام صاحب اپنے خرچ میں یہ کوئلہ لاسکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید عرصہ دراز سے مسجد کا امام ہے۔ عمر بھی تقریباً ساٹھ سال سے زائد ہوگی۔ کچھ عرصہ ہو گیا، اپنی اہلیہ کو کسی بنا پر طلاق دیدی۔ شادی شدہ لڑکوں نے کہا ”ہم اپنی ماں کو جدا نہ کریں گے۔ ہماری ماں ہمارے پاس رہے گی۔“ چنانچہ وہیں رہتی ہے، امام صاحب بھی اپنے بیٹوں کے یہاں جاتے آتے کھانا کھاتے ہیں۔ بعض معتبر شہادتوں سے معلوم ہوا کہ یہ مطلقہ عورت سے بات چیت بھی کرتے ہیں۔ کیا از روئے شرع کوئی صورت ایسی بھی ہے کہ مطلقہ عورت سے بے پردہ بات چیت کی جاسکے اور بلا کراہت نماز اس کے پیچھے جائز ہو۔ کچھ لوگوں نے اس بنا پر نماز پڑھنا چھوڑ دی اور دوسری مسجد میں جانے لگے؟ بینوا تو جروا۔

مسئولہ سید منظور علی نقوی، بیہڑی محلہ شیخوپور، ضلع بریلی، ۱۶/ ذیقعدہ ۱۳۹۰ھ جمعہ

الجواب: بظاہر میں سوال سے یہی سمجھ پایا ہوں کہ زید نے اپنی بیوی کو طلاق مغلظہ دی ہے۔ جس عورت کو مغلظہ طلاق دی گئی ہو، اس پر لازم ہے کہ اپنے طلاق دینے والے شوہر سے صحیح طور پر پردہ کرے اور بات چیت نہ کرے، مطلقاً ربط و ضبط نہ رکھے۔ اور شوہر پر بھی یہی لازم۔ چونکہ طلاق مغلظہ دینے کے بعد مطلقہ عورت اور اس کے شوہر کے درمیان اجنبیت ہو جاتی ہے، جب میاں، بیوی عرصہ دراز تک بے تکلفی کی زندگی گزار لیتے ہیں، پھر جدائی اور تفریق کے بعد بے پردہ بات چیت کرنے کی صورت میں حرام و گناہ میں مبتلا ہونے کا شدید ترین خطرہ و اندیشہ ہے، لہذا دونوں اپنے اس عمل سے تائب ہو کر دائرہ شرع کے اندر رہیں۔ بعد تو بے زید نماز بغیر کراہت ان کی اقتداء میں صحیح ہوگی، ورنہ بکراہت۔ واللہ تعالیٰ

اعلم۔

مسئلہ ۲۱۹: (۱): بغیر طلاق کے کسی لڑکی نے دوسرا نکاح کیا اور اس کا فتویٰ یہ ملا کہ قاضی صاحب اور وکیل و گواہ ان سبھوں کا نکاح ٹوٹ گیا، جس میں کہ ان لوگوں کا دوبارہ نکاح پڑھایا گیا، بعد میں اس لڑکی سے ایک لڑکا پیدا ہوا، جس کا عقیقہ ہوا اس کا چچرا مولوی صاحب نے لیا تو کیا ایسے مولوی صاحب کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

(۲): کوئی شخص اگر چہلم کا چالیس دن پڑھے اور بعد میں روپیہ معاوضہ اور جو کچھ دیا جاتا ہے، مولوی صاحب لے لے تو کیا ایسے مولوی صاحب کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

(۳): اگر کوئی مولوی صاحب وعدہ خلافی کرے تو ایسے مولوی صاحب کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ شیخ عبدالمقیم، شکر پور بازار، پوسٹ بھدرک ضلع بالیسراڑیہ، ۲۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۱ھ

الجواب: (۱): جس نکاح حرام و ناجائز سے عورت کو لڑکا پیدا ہوا اس لڑکے کے عقیقہ میں جو جانور ذبح کیا گیا اس کی کھال لینا کوئی ایسا گناہ نہیں ہے، جس کی بنا پر کھال لینے والے مولوی صاحب کے پیچھے نماز کے مکروہ ہونے یا ناجائز ہونے کا حکم دیا جاسکے۔ عقیقہ کی کھال کا صدقہ ناقض ہونے کی وجہ سے امیر و نادار سب کا لے کر اپنے مصرف میں لانا صحیح و جائز ہے۔ یہ فسق اور گناہ کبیرہ نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ اس کو غریب و نادار کو دیا جائے۔ لیکن مولوی صاحب کا یہ عمل تقویٰ کے خلاف ضرور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): قرآن کریم کے پڑھنے کا معاوضہ لینا جائز نہیں ہے نہ کوئی اس موقع پر بطور معاوضہ کچھ دیا کرتا ہے، بلکہ بطور اعانت و خدمت بغیر معاوضہ طے کیے پڑھنے والے کو میت کے وارث و ولی کچھ رقم دیا کرتے ہیں۔ ایسی رقم کے لینے میں کوئی حرج و قباحہ نہیں ہے۔ لہذا ایسی رقم کے لینے والے مولوی صاحب کے پیچھے نماز بغیر کراہت صحیح و جائز ہوگی۔ لیکن اگر کوئی مولوی صاحب قرآن کریم پڑھنے کا معاوضہ طے کر کے لیتے ہوں تو ان کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی۔ ردالمحتار جلد اول ص ۲۵۲ میں ہے۔

وان القراءة لشي من الدنيا لا تجوز، وان الآخذ، والمعطى آثمان، لان ذالك يشبه الاستيجار على القراءة ونفس الاستيجار عليها لا يجوز فكذا ما اشبهه، كما صرح بذالك في عدة كتب من مشاهير كتب المذهب وانما افتى المتأخرون بجواز الاستيجار على تعليم القرآن لا على التلاوة۔ کسی دنیاوی چیز کے عوض تلاوت قرآن جائز نہیں۔ لینے اور دینے والے دونوں گناہگار ہوں گے، کیونکہ ایسا کرنا تلاوت قرآن پر اجرت حاصل کرنے کی طرح ہے اور ایسا کرنا جائز نہیں۔ جب نفس استيجار على القراءة جائز نہیں تو جو اس کے مشابہ ہے، وہ بھی جائز نہیں ہوگا۔ اس کی تصریح مذہب کی متعدد مشہور کتابوں میں موجود ہے۔ متاخرین علماء نے تعلیم قرآن پر اجرت مقرر کرنے کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، نہ کہ تلاوت قرآن پر اجرت مقرر کرنے کے جواز کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): حدیث میں مرد مومن کی شان یہ بتائی گئی ہے کہ اذا وعد وفى اور منافق کی صفت و نشانی یہ بتائی گئی ہے،

اذا وعد اخلف، لہذا وعدہ خلافی کرنے والے مولوی صاحب میں نفاق عمل پایا گیا، اس لیے ان کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں کہ:

(۱): ایک مسجد کے امام صاحب اکثر چشمہ لگاتے ہیں۔ خاص کر نماز جمعہ میں نماز پڑھاتے وقت بھی چشمہ لگاتے ہیں۔ ایک شخص نے امام صاحب پر اعتراض کیا اور کہا کہ چشمہ نماز پڑھاتے وقت لگانا جائز نہیں ہے۔ کیا یہ اعتراض صحیح ہے؟ چشمہ لگانا مکروہ یا ناجائز ہے، یا جائز؟

(۲): امام صاحب اس وقت جب کہ مکبر تکبیر پڑھ کر فارغ ہو جاتا ہے اور صفیں سیدھی ہو رہی ہو، اس وقت امام صاحب نے قوم کی طرف منہ کر کے قوم سے کہیں ایسے فعل سے جو فساد نماز ہوتا ہو، مثلاً کہا کہ جن لوگوں کے گلے کا بٹن کھل گیا ہو وہ بٹن لگالیں، دونوں یا ایک کا ندھے پر رومال لٹک رہا ہو تو رومال اتار کر نیچے رکھ دیں۔ اس قسم کا کوئی جملہ اس وقت امام صاحب کا استعمال کرنا، جب کہ ضرورت ہو کیسا ہے؟

(۳): زید کہتا ہے کہ امام قریشی ہونا چاہیے۔ قریشی کے سوا اور کی امامت جائز نہیں۔ کیا یہ صحیح ہے؟ شرع شریف کی روشنی میں جواب ہے مستفیض فرمائیں؟ عین نوازش ہوگی؟

مسئلہ حکیم چھٹن، موضع فتح پور، مراد آباد

الجواب: (۱): امام ہو یا مقتدی سب کے لیے نماز کی حالت میں چشمہ لگانا بغیر کراہت و ممانعت صحیح و جائز ہے۔ معتراض کا اعتراض محض غلط و باطل ہے۔ ہاں اگر چشمہ لگانے سے سجدہ میں ناک اور پیشانی کا جائے سجود سے مس ہونے میں مسنون طریقہ پر دشواری ہو تو بہتر یہ ہے کہ چشمہ اتار لے۔ نیز چشمہ کا فریم اگر سونے چاندی کا ہو تو ایسے چشمہ کا لگانا ہی جائز نہیں، اور اگر چشمہ کا فریم تانبے، پیتل یا رول گولڈ اور کسی دھات کا ہو تو بہتر ہے کہ چشمہ اتار کر نماز پڑھے۔ آج کل عام طریقے پر چشمہ کا فریم مصالحہ کا ہوتا ہے، اس میں مطلقاً کوئی کراہت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): امام کا صفوں کو سیدھا کرنے کے بعد مقتدیوں کے خلاف شرع کام یا کوئی حرکت دیکھنے پر صحیح حکم بتا کر رہنمائی اور نصیحت کرنا بلاشبہ صحیح و جائز ہے اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر پر مشتمل ہونے کے باعث ثواب کا کام ہے۔ سائل نے اس سوال میں گلے کے بٹن کے کھلے رہنے کو اور رومال کے سر پر یا گلے میں لٹکانے کو مفسد صلاۃ لکھ دیا ہے، یہ غلط ہے۔ گلے کا بٹن کھلا رکھنا مکروہ تنزیہی اور رومال کا لٹکانا مکروہ تحریمی ہے، مفسد نماز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): نماز پنجگانہ یا نماز عیدین اور نماز جنازہ اور کسی نماز میں امام کا قریشی ہونا ضروری نہیں ہے، بلکہ امامت کبریٰ یعنی امیر المؤمنین اور خلیفۃ المسلمین کے لیے قریشی ہونا شرط ہے، لہذا زید کا قول غلط و باطل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل کے بارے میں کہ:

(۱): روزانہ بعد نماز عشا باذان بلند نعت شریف اور صلوٰۃ و سلام اس وقت پڑھا جاتا ہے جب کہ کچھ لوگ نماز پڑھ رہے ہوں اور اسی وجہ سے نمازی بھی مسجد میں کم ہو گئے ہیں۔ علاوہ ازیں کچھ لوگ امام مسجد کو بھی نازیبا الفاظ سے یاد کرتے ہیں؟

(۲): امام جو خوش آواز ہیں ان کے لیے یہ درست ہے کہ وہ زیادہ تر وقت نعت گوئی میں بلند آواز سے بلا وجہ صرف کرتے ہیں، جب کہ لوگوں کی اصلاح کی اشد ضرورت ہے؟ (۳): امام مسجد کو کاردار قیص پہننا کیسا ہے، اور ہر وقت رنگ برنگ کے کپڑوں میں ملبوس رہنا کیسا ہے؟

موضع ہیر پور پتہ ریا، ڈاکخانہ گنورہ، ضلع مراد آباد، ۲۶ شعبان ۱۳۹۲ھ جمعہ

الجواب: (۱): نعت شریف و سلام پڑھنا اور ورد و شریف کرنا یہ امور بھی عبادت ہیں، ان کو بھی روکنا جائز نہیں اور نماز بھی عبادت ہے، اس کو منع کرنا درست نہیں۔ لہذا مناسب طریقہ یہ ہے کہ جب لوگ نماز سے فارغ ہو لیں تو نعت شریف اور صلوٰۃ و سلام کا سلسلہ شروع کیا جائے تاکہ دونوں کام صحیح طریقہ پر انجام پائیں اور کسی کار و کنا بھی نہ ہو۔ بعد میں آکر نماز پڑھنے والوں کا لحاظ ضروری نہیں، بلکہ جو نمازی پہلے سے نماز پڑھ رہے ہیں، ان کے نماز پڑھنے کی حالت میں نعت شریف اور صلوٰۃ و سلام کو شروع نہ کیا جائے، تاکہ نمازیوں کی کمی نہ ہو، بلکہ یہ کمی دور ہو جائے۔ امام صاحب کے لیے نازیبا کلمات استعمال کرنا کسی طرح مناسب نہیں ہے۔ مقتدی اور نمازی اس سے باز رہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): امام مسجد اپنا زیادہ وقت نعت گوئی میں صرف کرتے ہیں، تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ سائل کا بلا وجہ لکھنا اپنی جگہ پر درست نہیں۔ اوپر لکھا گیا ہے کہ نعت خوانی عبادت ہے۔ عبادت میں وقت صرف کرنے کو ”بلا وجہ“ بتانا نادانی ہے۔ آخر سائل کو نعت خوانی سے تکلیف کیوں ہوتی ہے۔ ہر شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنا خالی وقت جس طرح چاہے گزارے، یعنی جائز کام میں گزارے اور امام تو اپنا وقت عبادت میں گزارتا ہے۔ سائل کا اعتراض لغو ہے، قابل اعتبار نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): امام کاردار قیص پہننے سے اجتناب کرے، یہ نصاریٰ کی اصل وضع ہے۔ اگر امام ذی حشمت ہے تو رنگ برنگ کے کپڑے بار بار پہننے اور بدلنے میں کوئی قباحت نہیں، بلکہ اظہار نعمت کے ارادہ اور نیت سے موجب ثواب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۲: ریڈیو کی خبر سے چاند کا ثبوت صحیح جاننے والا قابل امامت ہے یا نہیں؟ جب کہ یہ خبر عام ہے کہ بغیر ثبوت شہادت شرعی چاند ہونا نہ مانا جائے؟

عبدالمصطفیٰ اسحاق خان قادری، اریانواں، ڈاکخانہ شکر گنج تیلانی ضلع رائے بریلی، ۸ دسمبر ۱۹۷۲ء جمعہ

الجواب: شخص مذکور قابل امامت نہیں، اس کو امام نہ بنایا جائے، کیونکہ ریڈیو کی خبر ثبوت شرعی نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۳: کوئی شخص امامت پر مامور ہو اور عمر بھی ۵۰ سال تک آگئی ہو، مگر اس نے سنت رسول سے گریز کیا ہے۔ نکاح نہیں کیا ہے اور نہ چار پائی پر سوتا ہے۔ اس کی امامت میں کچھ خلل تو نہیں ہے یا بلا کراہت نماز ہوتی ہے؟

مسئلہ شیخ عبد الحمید، مہلک پور معانی، ڈاکخانہ پاکپڑہ، ضلع مراد آباد، ۲۸ صفر ۱۳۹۳ھ سہ شنبہ

الجواب: شادی ہر حال میں سنت نہیں ہے، اس کے حالات مختلفہ کی بناء پر مختلف احکام ہیں۔ جس صورت میں شادی و

نکاح حرام ہے اور بعض میں مکروہ تحریمی اور بعض میں مکروہ تنزیہی۔ ہو سکتا ہے کہ نکاح و شادی اس کے حق میں حرام یا مکروہ تحریمی یا مکروہ تنزیہی ہو۔ اس بناء پر امام مذکور نے شادی نہ کی ہو۔ چار پائی پر نہ سونا براہ تقویٰ ہو تو اچھی بات ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۴: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مندرجہ ذیل مسئلہ کے بارے میں کہ کسی عالم دین نے نماز کے مسئلہ پر مشتمل ایک کتاب لکھی اور اس میں لوگوں کو تصویر کی شکل میں نماز پڑھتے ہوئے دکھایا گیا ہے۔ لوگوں نے اعتراضات کیے کہ یہ تصویر جاندار کی ہے اور یہ عند الشرع جائز نہیں ہے۔ مگر ایک عالم یہ کہتا ہے کہ اس سے عبرت حاصل ہوتی ہے، اس لیے جائز ہے اور اس کو کتاب میں دے دینے سے کوئی قباحت نہیں ہے۔ گزارش ہے کہ اس کے بارے میں احکام شرع سے مطلع فرمائیں۔ کیا اس عالم کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے اور اس کو امام بنانا جائز ہے، اور اس امر سے بھی آگاہ فرمائیے کہ امام بننے کے لیے کتنی چیزوں کا ہونا ضروری ہے؟

مسئلہ چھوٹے میاں، ہڑتلہ، مراد آباد، ۲۹ ربیع الاول ۱۳۹۳ھ، پنجشنبہ
الجواب: نماز کی ترکیب میں جو کتاب تصویر والی لکھی گئی ہے، غلط و باطل ہے اور بدعت پر مشتمل ہے۔ نماز کی ترکیب سکھانے کے لیے حرام تصویر سازی کی بات نئی ہے۔ اب تک نماز کا طریقہ اساتذہ و معلمین و والدین وغیرہم عمل کر کے دکھاتے تھے۔ اب فوٹو اور تصویر حرام سے یہ کام لیا جا رہا ہے۔ ایسی کتاب بچوں کو ہرگز نہ پڑھائیں، نہ خریدیں۔ جو عالم اسے جائز بتاتا ہے غلطی کرتا ہے۔ اسلام کے بنیادی اصول میں تصویر سازی کو ممنوع و حرام قرار دیا گیا، جس میں ذی روح کے چہرے کی تصویر ہو۔ اس مولوی کو امام نہ بنائیں، اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی، واجب الاعدادہ ہوگی۔ امام کے لیے مسائل نماز سے واقف ہونا اور صالح و متقی ہونا پابند احکام شریعت طاہرہ ہونا حرام و گناہ سے بچنا ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ قبرستان کے اندر میت کی صورت دیکھنا جائز ہے یا نہیں؟ میری لڑکی کا نکاح خالد سے ہوا۔ کچھ عرصہ کے بعد لڑکی کے سرال والوں سے میرا جھگڑا ہو گیا۔ اسی اثناء میں لڑکی بیمار ہو گئی۔ میں عیادت کے واسطے مکان پر گیا تو گھر والوں نے مجھے برا بھلا کہہ کے مجھے لڑکی کے پاس نہیں جانے دیا۔ لڑکی کا انتقال ہو گیا۔ میت قبرستان لے جائی گئی۔ میں نے وہاں بھی لڑکی کی صورت دیکھنے کی درخواست کی، لیکن ایک مولانا صاحب نے کہا کہ قبرستان کے اندر میت کی صورت دیکھنا جائز نہیں۔ اگر ان کی بات سچ ہے تو ٹھیک اور غلط ہے تو ان پر شریعت کا کیا فتویٰ ہے۔ کیا ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے؟ بینوا تو جو روا۔

مسئلہ عبدالستار، مراد آباد، ۶ جمادی الآخر ۱۳۹۳ھ، پنجشنبہ
الجواب: میرے علم میں قبرستان میں یا میت کو لٹانے کے بعد بھی میت کی صورت کا دیکھنا صحیح و جائز ہے، شرعاً کوئی قباحت و ممانعت نہیں ہے۔ جن مولانا صاحب نے روکا ہے اور منع کیا ہے، بلکہ ناجائز بتایا ہے، ان کی بات غلطی یا کم علمی پر مبنی ہے۔ کسی جائز بات کو ناجائز بتانا خطائے عظیمہ ہے، خاص کر مولانا صاحب کو ایسی بات ہرگز نہیں کہنی چاہئے۔ مولانا

صاحب اپنی غلطی سے توبہ کریں، تو ٹھیک ہے ورنہ ان کے پیچھے نماز پڑھنے سے احتیاطاً بچتے رہیں، یہی افضل و اولیٰ ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۶: سوال یہ ہے کہ مغرب کی نماز میں پہلی رکعت میں ایک مقتدی نے آمین بجمہر بولا۔ دوسری میں پھر آمین بجمہر بولا۔ امام صاحب نے سلام پھیر کر اس مقتدی سے بات چیت کی۔ یہ کام امام صاحب نے جائز کیا یا ناجائز؟ دو رکعت پر سلام پھیرنا کیسا ہے مغرب کی نماز ہے؟

مسئولہ مولینا لیاقت علی، قصبہ پاکبڑا، مراد آباد، ۱۶ ستمبر ۱۹۷۷ء

الجواب: امام کا درمیان نماز ہی سلام پھیر کر آمین بالجہر کہنے والے سے بات چیت کرنا اور اس کو روکنا حماقت و جہالت کی بات ہے اور اپنی نیز تمام مقتدیوں کی نماز کو بے کار کرنا اور ضائع کر دینا ہے، شرعاً اس کی اجازت نہیں۔ جن صورتوں میں نماز کی حالت میں نماز کو ختم کرنے کی اجازت دی گئی ہے، یہ صورت اس میں داخل نہیں ہے۔ امام کا یہ اقدام غلط و باطل ہے۔ قَالَ اللہ تعالیٰ ﴿لَا تُبْطِلُوا أَعْمَالَكُمْ﴾ [محمد: ۳۳] (اور نہ برباد کر ڈالو اپنے اعمال کو) (معارف)۔ کسی کے آمین بالجہر کہنے سے امام یا مقتدی کی نماز ختم یا خراب اور باطل و فاسد نہیں ہوتی۔ بغیر ضرورت شرعیہ نماز کو درمیان میں ختم کرنا پھر دوبارہ پڑھنا شرعاً ممنوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان متین ان مسائل میں کہ:

(۱): زید نے جو ایک مسجد کا امام ہے رمضان میں تراویح کے واسطے دو قابل اعتماد قسم کے حفاظ کو اپنی مسجد میں مقرر کیا۔ ختم کے بعد ایک حافظ دوسرے حافظ کے متعلق یہ انکشاف کرتا ہے کہ یہ قرآن غلط پڑھتا تھا، نیز اس کے چھ پارے سرے سے یاد نہیں ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ حافظ مذکور کا الزام اگر صحیح ہے تو اس کی ذمہ داری زید پر آتی ہے یا نہیں، جب کہ وہ ان کو قابل بھروسہ سمجھتا تھا؟

(۲): ختم کے وقت مسجد کے منتظمین نے نذرانہ زید کے ہاتھ میں دیا اور یہ کہا کہ یہ نذرانہ ہم آپ کو دیتے ہیں۔ آپ جو چاہیں ان حضرات کو دیں یا نہ دیں آپ مالک ہیں۔ زید نے اس میں سے کچھ روپے ان حضرات پر تقسیم کر دیئے۔ باقی اپنے پاس رکھ لیے۔ اب ان میں سے ایک حافظ کچھ زیادہ نذرانہ طلب کرتا ہے اور زید انکار کرتا ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ حافظ صاحب موصوف کا یہ مطالبہ حق بجانب ہے یا نہیں۔ اگر حق بجانب ہے تو زید کے اس فعل پر زید کی امامت میں کوئی کراہت واقع ہوتی ہے یا نہیں؟

مسئولہ حبیب الرحمن، بھوجپور ضلع مراد آباد، ۲۰ اکتوبر ۱۹۷۷ء

الجواب: (۱): ختم کے بعد ایک حافظ کا دوسرے حافظ پر الزام لگانا کہ یہ قرآن شریف غلط پڑھتا ہے، یا اس کو چھ پارے یاد ہی نہیں ہیں، میری نظر اور میرے خیال میں مبنی بر تعصب و عداوت ہے، صحیح نہیں مانا جاسکتا۔ چونکہ الزام لگانے والے حافظ کو جہاں پر دوسرا حافظ غلط پڑھتا تھا، وہیں پر بتا دینا ضروری تھا اور چھ پارے کی بابت وقت پر ہی آگاہ و خبردار کرنا ضروری تھا۔ ختم کے بعد اس کا اظہار و انکشاف آخر کیوں کیا جا رہا ہے۔ میری سمجھ اور میری عقل کام نہیں کرتی کہ اصل

وقت اور موقع پر نہ بتانا اور بعد میں بتانا محض الزام تراشی اور بدنام کرنے کے واسطے ہے۔ لیکن اگر فی الحقیقت یہ الزام صحیح ہو اور اس کا علم زید کو بھی پہلے سے ہو تو زید پر اس کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے، وہ قابل مواخذہ ہے کہ اس نے جان بوجھ کر نا اہل شخص کو قابل اعتماد و بھروسہ کیوں بتایا۔ یہ مکرو فریب اور دھوکہ دہی کی بات قرار پائے گی، اور اگر زید کو اس کا علم نہ تھا تو پھر زید پر کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی، چونکہ زید نے اس کو اپنے حسن ظن کی بناء پر قابل اعتماد و بھروسہ قرار دیا تھا، اور اپنے سابق تجربہ اور علم کی بنا پر اس کو منتخب کیا تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): حافظ صاحب کا زید سے زیادہ نذرانہ کا مطالبہ غلط ہے۔ کیونکہ پوری رقم کا مالک تو زید کو بنایا گیا، وہ اس میں سے کچھ بھی اسے نہ دیتا، جب بھی زید برحق تھا اور حافظ صاحب کا مطالبہ ناحق اور بیجا ہوتا۔ لہذا زید کی امامت پر کوئی حرف یا کسی قسم کی کراہت کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۸: زید نماز کے قعدہ اخیرہ میں درود پاک سے فارغ ہونے کے بعد کی دعائیں نہیں پڑھتا، اور وتر میں دعائے قنوت کی جگہ سورہ اخلاص پڑھتا ہے اور یاد کرنے کی کوشش بھی نہیں کرتا۔ تقریباً تیس سال سے زید کا یہ معمول ہے اور وہ اکثر امامت بھی کرتا ہے۔ زید کے لیے شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ خورشید عالم، اہرولہ ضلع مراد آباد، ۱۶ جنوری ۱۹۷۵ء پنجشنبہ

الجواب: درود شریف کے بعد کی دعاء اور دعائے قنوت زید کو یاد کرنی چاہئے۔ دعائے ماثورہ کے بغیر اور دعائے قنوت کی بجائے یاد نہ ہونے کی صورت میں قل ھو اللہ پڑھنے سے نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ زید کو جلد از جلد یہ دونوں یاد کر لینا چاہیے، اس کے بغیر وہ امامت سے الگ رہے، یہی بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۹: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام دریں مسئلہ کہ امام صاحب تو مصلیٰ پر ہیں اور باقی تمام مقتدی پرال کے اوپر ہیں اور امام کے مصلیٰ کے نیچے پرال نہیں ہے۔

مسئلہ خورشید عالم، موضع اہرولہ، ضلع مراد آباد، ۱۶ جنوری ۱۹۷۵ء، پنجشنبہ

الجواب: اس صورت میں امام مقتدی کسی کی نماز میں کوئی خرابی و کراہت نہیں ہے، سب کی نماز صحیح و درست ہوگئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

امامة المبتدع (اہل بدعت کی امامت)

مسئلہ ۲۳۰: سنی مسلمان اگر دیوبندی امام کے پیچھے جان بوجھ کر بلا اکراہ نما: پڑھے اور پڑھتا ہی رہے، تو یہ اہل سنت و جماعت میں رہا یا نہیں؟ یا دیوبندی ہو گیا؟

الجواب: اگر وہ امام کے حال پر مطلع ہے اور جانتا ہے کہ امام وہی عقائد کفریہ رکھتا ہے، جن پر علمائے عرب و عجم نے کفر کے فتوے صادر فرمائے ہیں، پھر بھی اس کو مومن جانتا ہے اور امامت کے قابل سمجھتا ہے تو وہ دیوبندی ہو گیا، اس پر توبہ

اور تجدید اسلام لازم ہے اور اگر اس دھوکہ میں ہے کہ امام دیوبندی عقائد نہیں رکھتا، باوجودیکہ واقعہ اس کے خلاف ہے تو وہ دیوبندی تو نہیں ہوا نہ ایمان سے خارج ہوا، لیکن اس نے جس قدر نمازیں اس کے پیچھے پڑھیں، سب ضائع کر دیں۔ ان سب کی قضا لازم ہے۔ درمختار میں ہے۔

وان انکر بعض ما علم من الدین ضرورة کفر بها کقوله ان الله تعالى جسم کالاجسام، وانکاره صحبة الصديق فلا یصح الاقتداء به اصلاً. اگر دین اسلام کی کسی ایسی بدیہی بات کا انکار کیا جس کا دین اسلام میں سے ہونا ظاہر و باہر ہے۔ جیسے یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ جسم ہے دیگر اجسام کی طرح، یا حضرت ابوبکر صدیق کی محبت رسول کا انکار کیا تو دو کافر ہو گیا، اس کے پیچھے نماز ہو ہی نہیں سکتی۔
طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

فلا تصح امامة منکر البعث او خلافة الصديق او صحبتہ او یسب الشیخین او ینکر الشفاعة او نحو ذالک ممن یظهر الاسلام مع ظهور صفته المکفرة له. بعث کے منکر یا خلافت صدیق یا ان کی صحابیت کے منکر یا شیخین کو گالی دینے والے یا شفاعت کا انکار کرنے والے۔ امامت صحیح نہیں۔

شرح عقائد نسفی مطبوعہ کانپور ص ۱۱۵ میں ہے۔

اذلا کلام فی کراهة الصلوة خلف الفاسق والمبتدع، هذا اذالم یؤد الفسق او البدعة الی حد الکفر، اما اذا دئی الیه فلا کلام فی عدم جواز الصلوة خلفه، کیونکہ فاسق اور بدعتی کے پیچھے نماز کے مکروہ ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ کراہت اسی وقت تک ہے کہ اس کا فسق حد کفر تک نہ پہنچا ہو اور اگر حد کفر تک پہنچ گیا تو اس کے پیچھے نماز کے ناجائز ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ:

(۱): ہمارے یہاں ایک مسجد کا امام وہابی ہے، اگرچہ بستی میں سنی اکثریت ہونے کی وجہ سے درود فاتحہ میں بھی کبھی کبھی شریک ہوتا ہے، لیکن اس کی وہابیت بالاعلان ظاہر ہو چکی ہے، نیز اسی بنا پر اہل سنت کا جلسہ بھی ہوا جس میں وہ شخص قطعی شریک نہ ہوا۔ کیا ایسے شخص کی امامت جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کو امام بنایا جاسکتا ہے یا نہیں؟

(۲): یہاں کچھ لوگوں کا عقیدہ ہے کہ نماز علم سے درست ہوتی ہے اور عقیدہ کی خرابی سے نماز میں کچھ خلل نہیں ہوتا، یعنی ہم لوگ علم کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں، عقیدہ کے پیچھے نہیں پڑھتے، کیا یہ قول درست ہے؟

مسئلہ منشی احمد جان مدرس، مدرسہ اسلامیہ خازن العلوم، قصبہ ڈڑھیال، ضلع راجپور

الجواب: (۱): وہابی اور دیوبندی امام کی بدعتیگی اگر حد کفر تک پہنچ گئی ہو تو اس کو امام بنانا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں اس کے پیچھے نماز ہی نہیں ہوتی۔ بالعموم کچھ پڑھے لکھے وہابی دیوبندی اسی قسم کے ہیں اور اگر اس کی وہابیت و بدعتی حد کفر کو نہ پہنچی ہو تو اس کو امام بنانا مکروہ اکمل کے پیچھے نماز بھی مکروہ ہوگی، نماز کا اعادہ واجب ہے۔ شریعت

عقائد نسفی مطبوعہ کانپور ص ۱۱۵ میں ہے۔

اذلا کلام فی ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۳۰ ... میں دیکھیں)۔

دیدہ و دانستہ وہابی کے کفر پر مطلع ہونے اور اس کو کافر اعتقاد کرنے کے باوجود اس کو امام بنانا اس کے پیچھے نماز پڑھنی سخت گناہ کبیرہ ہے، اور اپنی عبادت و عمل کو ضائع و برباد کرنا ہے، جتنی نماز اس کے پیچھے پڑھی گئی، سب کا اعادہ فرض ہے۔ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے پر توبہ لازم ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان كانت تلک ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۶۹ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): یہ خیال و عقیدہ صحیح نہیں، باطل محض اور مبنی بر جہالت ہے، بعض غیر مسلم عالم ہوتے ہیں، جیسے بعض نصرانی (انگریز) کو شریعت مصطفویہ کا کافی علم ہوتا ہے، اس کے پیچھے کوئی سنی مسلمان نماز پڑھنے کو آمادہ نہیں ہوگا۔ اسی طرح مرزائی قادیانی عالم، رافضی تبرائی علم کے پیچھے کوئی سنی مسلمان نماز نہیں پڑھتا۔ پھر وہابی دیوبندی عالم کے پیچھے نماز پڑھنے کے لیے سنی مسلمان کا یہ حیلہ تراشنا اور بہانہ تلاش کرنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ خود وہابی، دیوبندی بھی رافضی اور قادیانی عالم کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے، نہ نماز پڑھنے کا حکم و فتویٰ دیتے ہیں۔ نیز جب ہماری شریعت مطہرہ نے صاف ظاہر کر دیا کہ کافر کے پیچھے نماز ہی نہیں ہوتی اور مبتدع کے پیچھے نماز مکروہ ہوتی ہے، تو شریعت مقدسہ کے خلاف کسی سنی مسلمان کو اپنا عقیدہ ظاہر کرنا اور اپنی جہالت و نادانی سے حکم شرعی کے مقابلہ میں کوئی خیال و قیاس کا ذکر کرنا کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا۔ حتیٰ کہ کتب دینیہ میں اس امر کی تصریح ہے کہ اگر کوئی عالم فاسق ہو تو کوئی ایسا عمل شریعت حقہ کے خلاف کرتا ہو جو گناہ کبیرہ ہو تو اس عالم کی توہین و تذلیل واجب ہے۔ اس کو امام بنانا مکروہ ہے، اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی، اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے اس کا اعادہ (لوٹانا) واجب ہے۔ تو پھر لوگوں کا یہ کہنا کہ نماز علم سے درست ہوتی ہے اور عقیدہ کی خرابی سے نماز میں کچھ خلل نہیں آتا، ہرگز صحیح نہیں۔ جن لوگوں نے حکم شرع کے خلاف ایسا کہا، ان کو توبہ کرنی چاہیے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۶۹ ... میں دیکھیں)۔

کبیری ص ۴۷۶ میں ہے۔

ویکرہ تقدیم المبتدع ایضاً لانه فاسق من حیث الاعتقاد و هو اشد من الفسق من حیث العمل لان الفاسق من حیث العمل یعترف بانه فاسق و یخاف ویستغفر بخلاف المبتدع والمراد بالمبتدع من یعتقد شیناً علی خلاف ما یعتقدہ اهل السنة والجماعة وانما یجوز الاقتداء به مع الکراهة اذا لم یکن ما یعتقدہ یؤدی الی الکفر عند اهل السنة و اما لو کان مؤدیا الی الکفر فلا یجوز اصلاً بدعتی کا بھی امامت کے لئے آگے کرنا مکروہ ہے، کیونکہ وہ عقیدہ کے لحاظ سے فاسق ہے۔ اور یہ فسق عملی سے سخت ہے، کیونکہ فاسق عملی اپنے فاسق ہونے کا اعتراف کرتا ہے۔ اللہ سے ڈرتا ہے اور استغفار کرتا ہے برخلاف بدعتی کے۔ بدعتی سے مراد وہ شخص ہے جو اہل سنت و

جماعت کے عقیدہ کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو۔ اس کے پیچھے کراہت کے ساتھ نماز ہو جائے گی بشرطیکہ اس کا عقیدہ ایسا نہ ہو جو کفر کی طرف لے جا رہا ہو اور اگر اس کا عقیدہ مؤدی الی الکفر ہو تو اہل سنت و جماعت کے نزدیک اس کے پیچھے نماز ہوگی ہی نہیں۔

اسی میں ہے۔

وفيه اشارة الى انهم لو قد موافقا یا ثمون بناء على ان كراهة تقديمه كراهة تحريم لعدم اعتناؤه بامور دينه وتساهله في الاتيان بلوازمه، اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اگر لوگوں نے فاسق کو آگے کر دیا تو گنہگار ہوں گے۔ اس کی بنیاد یہ ہے کہ فاسق کو آگے کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ کیونکہ وہ دینی معاملات کو اہمیت نہیں دیتا۔ اور مذہبی تقاضوں کو پورا کرنے میں سستی و کاہلی کا مظاہرہ کرتا ہے۔

صغیری مجتہد ص ۲۶۳ میں ہے۔

و یکرہ تقديم الفاسق كراهة تحريم. فاسق کو امامت کے لئے آگے کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۲۳۲: (۱): اہل حدیث امام کے پیچھے مقتدی بن کر نماز پڑھنا جائز ہے یا ناجائز؟
(۲): دیوبندی امام کے پیچھے مقتدی بن کر نماز پڑھنا جائز ہے یا ناجائز؟

مسئلہ عبدالحکیم صدر مدرس، مدرسہ نور الاسلام جین گاؤں ڈاکخانہ گوال پوکھر، ضلع پورنیہ
الجواب: (۱) و (۲): وہابی، دیوبندی اور غیر مقلد امام کی بدعتیگی اگر حد کفر کو پہنچ گئی ہو تو اس کو امام بنانا ناروا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنی ناجائز ہے۔ اس کے پیچھے نماز ہی نہیں ہوتی، بالعموم کچھ پڑھے لکھے وہابی دیوبندی اور غیر مقلد اسی قسم کے ہیں، اور اگر وہابی، دیوبندی اور غیر مقلد امام کی بدعتیگی اور بدعتیگی حد کفر کو نہ پہنچی ہو تو اس کو امام بنانا مکروہ ہے۔ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی، جس کا اعادہ واجب ہوگا۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ کانپور ص ۱۱۵ میں ہے۔

اذلا کلام فی ... (پوری عبارت... مسئلہ ۲۳۰... میں دیکھیں)۔

کبیری ص ۲۷۶ میں ہے۔

ویکرہ تقديم المبتدع ... (پوری عبارت... مسئلہ ۲۳۱... میں دیکھیں)۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان كانت تلک ... (پوری عبارت... مسئلہ ۱۶۹... میں دیکھیں)۔

بہر کیف کسی قسم کا بدعتیہ ہو اس کے پیچھے کوئی نماز ہرگز نہ پڑھی جائے۔ دیدہ و دانستہ وہابی، دیوبندی اور غیر مقلد امام کی اقتداء میں نماز ادا کرنے والا گنہگار ہے، اپنی عبادت و عمل کو ضائع کرنا ہے۔ جتنی نماز ایسے امام کے پیچھے پڑھی گئی، سب کا اعادہ ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۲۳۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام ہمارے موضع کی مسجد میں عرصہ تین سال سے نماز اور بچوں کو پڑھاتے تھے۔ اس جلسہ میں جولال پور میں ابھی ابھی ہوا تھا، اس میں ہمارے علماء نے اس کا امتحان لے کر ان کے اعتقاد میں غلطی ثابت کیا اور لکھ کر دیا کہ ان کو عزت کے ساتھ اپنے مدرسہ سے اور مسجد سے علیحدہ کر دو، اب ہم نے اپنا دوسرا امام چن لیا ہے۔ کچھ آدمی پہلے امام کے موافق ہیں، وہ یہ کہتے ہیں کہ سابق امام سے اجازت لے کر نماز پڑھاؤ۔ اب اس حالت میں ہم لوگوں کو یا امام کو جو چننے گئے ہیں، اجازت لے کر نماز پڑھانی چاہیے یا بغیر اجازت نماز ہو جائے گی؟

مسئلہ شفیع احمد، للوارہ، مراد آباد، ۱۱ فروری ۱۹۵۹ء

الجواب: میں نے جو واقعات اور حالات امام مذکور کے سائل سے زبانی طور پر سنے اور مولانا عبدالرب ومولینا سیف الحق محمد عوض صاحب اور مولینا اصغر حسین صاحب اور مولانا امداد حسین صاحب کی وہ تحریر بھی دیکھی، جس میں امام مذکور کو مسجد کی امامت اور مدرسہ سے علیحدہ کرنے کا تذکرہ ہے۔ ان امور سے میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ بلاشبہ امام مذکور وہابی، دیوبندی ہے اور تقیہ کر کے اہل سنت و جماعت کے افراد کو بگاڑنے اور اس کے عقائد کو تباہ و برباد کرنے اور مسلمانوں میں تفریق پیدا کرنے کی ناپاک کوشش کر رہا ہے، لہذا سارے مسلمانوں پر لازم ہے کہ ایسے امام اور مدرس کو فوراً بلاتا خیر علیحدہ کر دیں۔ کوئی شخص ان کے پیچھے نماز نہ پڑھے اگر امام مذکور کے بعض ماننے والے اسی کے پیچھے نماز پڑھنے پر اصرار کریں تو اکثر مسلمانوں کو شرعاً حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنی نماز دوسرے انتخاب کردہ سنی صحیح العقیدہ امام کے پیچھے اذان و اقامت کے ساتھ پہلے ہی مسجد میں ادا کریں۔ بالفرض اگر اس پر اکثر لوگ قادر نہ ہوں تو پھر بعد میں باجماعت تمام سنی نماز ادا کریں۔ دوسرے سنی امام کو سابق بد مذہب و بد عقیدہ امام سے اجازت لینے کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شاہی مدرسہ کے طالب علم کے پیچھے سنیوں کی نمازیں ہو جائیں گی یا نہیں؟ مفصل جواب مرحمت فرمائیں؟

مسئلہ عبدالغنی، سرانے حسینی بیگم، مراد آباد، ۲۸ اگست ۱۹۶۲ء

الجواب: ہر وہ شخص جو کتب ملعونہ تقویۃ الایمان، صراط مستقیم، تحذیر الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان وغیرہا کو (جن کے ناپاک اور توہین آمیز کلمات سے گستاخی رسالت مآب علیہ الصلوٰات والتسلیمات واضح اور لائح ہے) اچھی کتاب اور ان کتب کے مضامین کفریہ کو صحیح اور ان کے لکھنے والے کو اپنا پیشوا اور مقتدا سمجھتا ہو، وہ ہرگز قابل امامت نہیں، اس کی اقتداء نہ نہا جائز نہیں۔ خواہ وہ کسی مدرسہ کا طالب علم ہو یا غیر طالب علم۔ امامت کے واسطے سنی صحیح العقیدہ کا ہونا ضروری و لازم ہے۔ بالفرض اگر کوئی طالب علم صحیح العقیدہ سنی ہو تو بھی اس کا ایسے دیوبندی مولویوں کو استاد بنانا، ان کے پاس اٹھنا بیٹھنا، ان کی تعظیم و تکریم کرنا یہ چیزیں حرام و گناہ کبیرہ ہیں اور ان انعال کا مرتکب فاسق و فاجر ہوگا اور فاسق کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے۔ ایسی نماز کا لوٹانا دوبارہ پڑھنا واجب و لازم ہے۔ لہذا کسی حال میں دیوبندی مدارس کے طلبہ کو امام نہ بنایا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ ایک صاحب نے ایک امام کی دعوت کرنے والے ایک

دیوبندی کی بھی دعوت کی۔ اس کے متعلق لوگوں کا خیال ہے کہ وہ وہابی ہے۔ مگر اس کے یہاں گیارہویں، تیجہ دوسواں وغیرہ بھی ہوتا ہے دیوبندی کے ساتھ امام نے کھانا کھایا یہ جان کر کہ یہ جو کھانے والا دوسرا شخص ہے وہ وہابی ہے، اب اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

انجمن قصبہ بلاری، مراد آباد

الجواب: اگر فی الواقع سنی امام نے دیوبندی کے ساتھ اس کو دیوبندی بدعتیہ جان کر اتفاقہ طریقہ پر دعوت میں کھانا کھالیا تو اس کا یہ فعل معصیت اور گناہ پر مشتمل ہے۔ امام سے اس معصیت پر توبہ لی جائے اور بعد توبہ اس امام کے پیچھے نماز بغیر کراہت جائز و درست ہوگی اور اگر امام مذکور اپنی اس معصیت سے توبہ نہ کرے یا وہ دیوبندی کے ساتھ کھانے پینے کا عادی ہو تو ایسے شخص کو امام نہ بنایا جائے۔ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی کے ساتھ روا ہوگی، جس کا لوٹنا واجب ہے۔ ﴿وَمَا يُنْبِتُكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِىٰ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ [الانعام: ۶۸] (اور اگر بھلاؤ ادا دے دے تم کو شیطان تو نہ بیٹھو یاد آ جانے پر ظالم قوم کے ساتھ) (معارف) وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم، لا تجالسوهم ولا تشاربوهم ولا تواكلوهم ولا تناكحوهم. نہ ان کے پاس بیٹھو، نہ ان کے ساتھ کھاؤ، پیو، نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ کا رشتہ کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۶: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع اس بارے میں کہ زید عالم اہل سنت ہے، جب وہ ملازمت کے لیے باہر آئے تو پڑھے لکھے کئی لوگوں نے ان کو بتایا کہ جامع مسجد میں جو امام ہیں، ان کا عقیدہ درست نہیں ہے، زید کئی ماہ سے مدرسہ میں ملازم ہے ان کا کہنا ہے کہ میں بھی اس بات کی تائید کرتا ہوں کہ امام کا عقیدہ ٹھیک نہیں ہے اور میں اپنی نمازیں دہرا لیتا ہوں۔ عوام اس طرز عمل سے امام صاحب کی جانب سے مطمئن ہو گئے ہیں اور سمجھنے لگے ہیں کہ جب مولوی صاحب کی نماز ہو جاتی ہے تو ہماری کیوں نہ ہوگی مولوی صاحب نماز دہرانے کے متعلق انھیں لوگوں سے بیان کرتے ہیں، جنھوں نے ان کو آگاہ کیا تھا کہ امام کا عقیدہ درست نہیں ہے، امام عالم نہیں ہے، عوام میں قاری مشہور ہے۔ ان حالات کے پیش نظر زید کی نماز امام مذکور کے پیچھے ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور مولوی صاحب کا طرز عمل یا طریقہ کار شرعاً درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ صدر جمعیت اہل سنت، جیسور ضلع نینی تال، ۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۳ھ

الجواب: امام مذکور کی بدعتیہ کی اگر حد کفر کو پہنچ گئی تو اس کے پیچھے نہ زید کی اور نہ کسی سنی صحیح العقیدہ کی نماز درست ہوگی، اس کی اقتداء سے ہرگز ہرگز فریضہ نماز ساقط نہ ہوگا، اور اگر حد کفر کو نہیں پہنچی تب بھی جو نماز اس کی اقتداء میں پڑھی جائے، اس کا لوٹنا واجب۔ بہر حال زید کے لیے یہ ہرگز لائق نہیں کہ وہ ایسے بدعتیہ کے پیچھے نماز پڑھے اور اپنے ساتھ ساتھ قوم کی نمازیں خراب کرے اور زید کا یہ عمل اور اقدام ہرگز لائق نہیں کہ وہ امام کے پیچھے نماز پڑھ کر دہرایا کرے۔ چونکہ اس سے بے خبر سنیوں کو دھوکا ہوتا ہے، اور کسی عالم کا ایسا فعل جس سے عوام دھوکے اور غلطی میں مبتلا ہوں، شرعاً مذموم و قبیح ہے، اور عالم اہل سنت کی کمزوری پر دال ہے۔ شرح عقائد نسفی ص ۱۱۵ میں ہے۔

اذلا کلام فی ... (پوری عبارت مسئلہ ۲۳۰ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ میں خطبہ ثانیہ میں اسلامی بادشاہوں کے لیے جو دعائیہ کلمات استعمال کیے جاتے ہیں، یہاں کے ایک پیش امام خطبہ ثانیہ میں شاہ ابن سعود کے لیے دعائیہ کلمات کہتا ہے، مثلاً ”اے اللہ شاہ ابن سعود جیسی اسلامی حکومت کو قائم و دائم رکھ اور بادشاہ کی عمر دراز کر۔ آج کل اسلامی حکومت اور بادشاہ نہیں ہیں، اب یہ کلمات کہنا صحیح ہیں یا نہیں؟ اور ایسے امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ جواب سے مطلع فرمائیں؟

مسئولہ محمد شفیع ولد کریم بخش، تھانہ چھوٹا پورہ، مقام ڈیسہ، بناس کاٹھا

الجواب: دور حاضر میں جمعہ کے خطبہ کے اندر کسی مسلم سلطان کی ایسی تعریف اور توصیف نہ کی جائے جو خلاف واقع امور پر مشتمل ہو، لیکن جو مسلم سلطان سنی صحیح العقیدہ ہو، اس کے لیے دعائیہ کلمات ادا کرنے میں کوئی حرج نہیں، جو امام شاہ ابن سعود کے لیے دعائیہ کلمات کہتا ہے، وہ غلطی پر ہے، چونکہ شاہ ابن سعود بالیقین سنی نہیں ہے، بلکہ اپنے پیشوا محمد بن عبد الوہاب کے غلط اور باطل عقائد و مسلک کا معتقد اور رائج کرنے والا ہے۔ اس کے لیے کوئی سنی ہرگز ہرگز دعاء نہ کرے، اس کے دادا پر عالم اسلام کے علماء نے خارجی بد دین ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ اگر امام مذکور دیدہ و دانستہ اس کے لیے دعائیہ کلمات کہتا ہے تو وہ نجدی وہابی ہے، اس کو امامت سے علیحدہ کر کے کسی خالص سنی کو امام بنایا جائے، اور اگر وہ لاعلمی سے اب تک شاہ ابن سعود کے لیے دعاء کرتا ہے تو اس سے توبہ صحیحہ صادقہ کرانے کے بعد اس کے پیچھے سنی نماز پڑھ سکتے ہیں ورنہ اس کے پیچھے ہرگز ہرگز نہ پڑھیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۸: کیا فرماتے ہیں مفتیان اہل حق اس مسئلہ میں کہ دیوبندی کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں؟ نیز دیوبندی یا اس جیسے خیال والوں کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟

مسئولہ محمد حنیف معلم، مدرسہ شاہی مسجد، مراد آباد

الجواب: ہر وہ دیوبندی جس کے عقائد باطلہ حد کفر کو پہنچتے ہوں، اس کے پیچھے نماز صحیح و جائز نہیں ہوگی، نہ ایسے عقائد باطلہ کے معتقدین کا ذبیحہ حلال ہوگا اور ہر وہ دیوبندی جس کے عقائد کا سدہ حد کفر نہ پہنچتے ہوں، اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہوگی۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ کانپور ص ۱۱۵ میں ہے۔

اذلا کلام فی ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۳۰ میں دیکھیں)۔

مجمع الانہر استنبولی جلد اول ص ۳۲۳ میں ہے۔

ویطل اتفاقاً نکاحہ و ذبیحتہ و کذا صیدہ بالکلاب (ملخصاً) اس کا نکاح، اس کا ذبیحہ نیز اس

کا کتے کے ذریعے شکار کرنا سب اتفاقاً باطل ہے۔

غنیۃ المستملی کانپوری ص ۴۷۶ میں ہے۔

ویکرہ تقدیم المبتدع ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۳۱ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۹: اگر کسی مسجد کا امام وہابیوں کو اچھا سمجھ کر دیدہ و دانستہ اس کے پیچھے نماز بھی پڑھ لیتا ہو، اور جلسہ و قعدہ کی

حالت میں دونوں بیروں کو بچھا کر بیٹھتا ہو اور دونوں ہاتھوں سے اپنے دامن کے پھیلائے کا عادی ہو تو ایسے امام کے پیچھے سنی حضرات کی نماز ہوگی یا نہیں؟

مسئولہ سردار حسین، مقبرہ دوم، ۱۵ شعبان المعظم ۱۳۸۲ھ دوشنبہ
الجواب: جو امام وہابیوں کو اچھا جانتا ہو اور برضا و رغبت ان کے پیچھے نماز بھی پڑھ لیتا ہو وہ بھی وہابی دیوبندی ہی ہے، اس کے پیچھے سنیوں کی نماز نہیں ہوگی۔ ایسے شخص کو سنی ہرگز امام نہ بنائے۔ امام مذکور کا دونوں پاؤں بچھا کر بیٹھنا اور دونوں ہاتھوں سے اپنے دامن کو پھیلاتا یہ بھی بڑی خامی کی بات ہے، بعض صورتوں میں یہ فعل عمل کثیر کی حد میں داخل ہو کر نماز کو فاسد کر دیتا ہے، اور اس کے مکروہ ہونے میں تو کوئی کلام ہی نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۹۹ میں ہے۔

يَكْرَهُ لِلْمُصَلِّي أَنْ يَعْثُ بِثَوْبِهِ أَوْ لِحِيَّتِهِ أَوْ جَسَدِهِ وَأَنْ يَكْفُ ثَوْبَهُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ أَوْ مِنْ خَلْفِهِ إِذَا ارَادَ السُّجُودَ كَذَافِي مَعْرَاجِ الدَّوَابَةِ. نمازی کے لیے مکروہ ہے کہ اپنے کپڑے یا داڑھی یا جسم سے کھیل کرے۔ نیز سجدہ میں جاتے وقت اپنے آگے یا پیچھے کے کپڑے کو پکڑنا بھی مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محلہ میں دو عقیدے کے اشخاص رہتے ہیں اور مسجد میں امام اٹھارہ ماہ سے نہیں ہے، اور امام اس وجہ سے نہیں کہ ایک عقیدہ کے اشخاص کہتے ہیں کہ ہمارے عقیدے کے موافق آئے گا اور دوسروں کا کہنا ہے یہ کہ امام ہمارے عقیدہ کا رہے گا۔ اسی حالت میں اٹھارہ ماہ کی مدت گزر گئی اور کوئی فیصلہ نہ ہو سکا اس کشمکش میں ایک میٹنگ متولی مسجد کی جانب سے منعقد ہوئی اس میں یہ طے پایا کہ ہر دو جانب سے سات سات ممبر چن لیے جائیں اور ایک صدر ہو، لہذا ایسا ہی ہوا ان چودہ ممبران کو دونوں عقائد کے اشخاص نے پورا یقین دلایا کہ جو فیصلہ چودہ ممبران کریں گے ہم سب کو منظور ہوگا۔ ان ممبران کی میٹنگ ہوئی مع صدر اور ڈھائی گھنٹے کی بحث کے بعد یہ طے پایا کہ قرعہ ڈال لیا جائے اور جس عقیدے کا قرعہ نکل آئے، اسی کا امام آئے اور قرعہ قرآن شریف پر رکھ کر پرچے کھولے جائیں لہذا اہل محلہ ایک جگہ جمع ہوئے اور چودہ ممبران اور صدر صاحب بھی، اور قرآن پاک پر قرعہ کھولنے کی ممانعت کی گئی، اس وقت کسی کو کوئی اعتراض نہ ہوا۔ چنانچہ قرعہ کے پرچے لکھے گئے اور دونوں عقائد کے نام دو پرچوں پر جدا جدا تھے، سب کو دکھلا دیئے گئے، اور ایک برتن میں ان کو ملا جلا کر ڈال دیا، ایک بچہ پرچہ نکالتا ہے اور وہ دونوں پرچہ نکالتا ہے۔ پھر ان کو برتن میں ڈال دیا جاتا ہے۔ پھر وہ بچہ ایک پرچہ نکالتا ہے جو اس میں لکھا تھا اس کے موافق امام آجاتا ہے۔ دو دن کے بعد دوسرے عقیدے کے اشخاص قرعہ کو غلط قرار دیتے ہیں۔ اور اپنا امام لا کر دوسری جماعت بنا کر نماز پڑھتے ہیں اس حالت میں ہم چار ممبران میں سے کسی ممبر کی نماز دوسری جماعت کے ساتھ ہو جائے گی یا نہیں؟ اگر نماز ہوئی تو وضاحت فرمائیے اور اگر نہیں ہوئی ہے، تب بھی ہم کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ کس طرح نہیں ہوتی ہے؟

مسئولہ عبد المجید (۱۳ ممبران میں سے ایک)، محلہ کچا باغ، مراد آباد، ۱۰ اکتوبر ۱۹۶۵ء

الجواب: سنیوں کو اس قسم کی قرعہ اندازی کو قبول ہی نہ کرنا تھا، چونکہ قرعہ اندازی میں ایک پہلو یہ بھی تھا کہ اگر غیر سنی

عقیدے کے لیے قرعہ نکل آئے گا۔ تو غیر سنی عقیدہ ہی کا امام رکھنا ہمیں منظور ہوگا۔ یہ پہلو صحیح نہیں ہے، نیز قرعہ اندازی میں تمام شرطوں کی پابندی ضروری تھی۔ آخر صدر نے قرعہ اندازی کی ایک شرط قرآن مجید پر رکھ کر قرعہ نکالنے پر عمل حسب قرار داد کیوں نہ کیا۔ جس بچے سے قرعہ کا پرچہ نکلوایا گیا تو اس کو پہلے سے سمجھا دیا ہوگا کہ اس برتن میں دو پرچے ہیں، ایک ہی پرچہ نکالنا اور دوسرا برتن میں چھوڑ دینا، پھر بھی پہلی بار بچے نے دونوں پرچوں کو نکال لیا تو اسی کو فیصلہ قرعہ سمجھنا تھا کہ دونوں عقیدے کے دو امام رکھے جائیں لیکن ایسا نہ کر کے دوسری بار قرعہ کیوں نکلوایا گیا، جبکہ دوبارہ نکلوانا باہم طے نہ پایا تھا اور نہ یہ طے پایا تھا کہ کسی وجہ سے کوئی غلطی ہو جائے تو پہلا قرعہ ناقابل عمل اور دوسرا قرعہ قابل اعتبار ہوگا۔ شاید ان امور میں خلاف ورزی کے باعث یا پہلی بار کے قرعہ کو صحیح سمجھ کر سنیوں نے اس دوسرے قرعہ کو غلط قرار دیا ہو۔ ان امور کو صحیح طور پر اہل محلہ جانتے ہوں گے۔ مندرجہ بالا سوال سے جو کچھ سمجھ سکا، اس کا اظہار میں نے کر دیا۔ میں سنی ہوں، سنی حضرات ہی میری بات اور میرا لکھا ہوا حکم شرعی مان سکتے ہیں۔ میرا خطاب سنیوں سے ہے کہ سنی حضرات اپنے سنی ہی امام کی اقتداء میں اپنی اپنی نمازیں ادا کریں۔ غیر سنی کے پیچھے ہرگز ہرگز کوئی نماز نہ پڑھیں چونکہ سنی کی نماز غیر سنی کے پیچھے صحیح و درست نہیں ہوتی سنیوں کی دوسری جماعت جو کہ حکم شرع کے مطابق ہوتی ہے، یقیناً درست و صحیح ہے۔ لہذا جو بھی دوسری جماعت میں شریک ہو کر نماز پڑھے گا خواہ ممبران مذکور ہوں یا صدر سب کی نماز دوسری جماعت کے ساتھ صحیح و جائز ہوگی۔ اتنی بات پر سنی و غیر سنی سب پوری پوری توجہ کریں اور خیال رکھیں کہ آپس میں فتنہ و فساد کوئی کام ہرگز نہ کریں، چونکہ دونوں کے حقوق مسجد سے وابستہ ہیں اور سب کو محلہ میں رہنا ہے، تو پھر باہم نزاع و جدال کی صورت پیدا کر کے اپنے سکون و اطمینان کو ختم کرنا کسی کے لیے مناسب نہیں ہے، بلکہ کمال نادانی و حماقت کا مظاہرہ کرنا ہے۔ نہایت اطمینان کے ساتھ رہیں ورنہ اپنے اپنے کئے کا انجام خود سوچ لیں کہ کیا ہوگا۔ میں بطور احتیاط غیر سنیوں کی نماز و جماعت کے بارے میں کچھ لکھنا مناسب خیال نہیں کرتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نوٹ: یکے بعد دیگرے کچھ دفعہ کے بعد دوسرا سوال کچھ اضافہ و تغیر کے ساتھ پہلے سوال کے بعد آیا، میں نے دونوں سوالوں کو ڈور سے منسک کر کے ۱ و ۲ لکھ دیا ہے اور جواب دوسرے سوال کی پشت پر لکھا ہے۔ نیز سوال کے کنارے نوٹ میں جو لکھا ہے کہ ”نماز عقیدے کے ماتحت پڑھتے رہیں گے“ اس جملہ کی تفصیلی مراد معلوم نہ ہو سکی۔ اگر یہ مراد ہے کہ دونوں فریق اپنے عقیدہ کے مطابق نماز پڑھتے رہیں گے تو پھر کسی فریق کو دوسرے فریق کی نماز جماعت پر اعتراض کرنے کا حق ہی نہیں ہے۔ (منہ)

مسئلہ ۲۴۱: ہمارے یہاں ایک امام صاحب ہیں جو دیوبندیوں سے سیل جول رکھتے ہیں، ان کو اپنا پیشوا بھی مانتے ہیں، جیسے فرقانیہ گوئدہ، نور العلوم بہرائچ وغیرہ کے علماء مگر اس کے باوجود اپنے آپ کو سنی کہتے ہیں، اور پروپیگنڈہ میں بھی سنی رہتے ہیں۔ ان کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟ نیز وہ سنی ہے یا دیوبندی اگر کسی دیوبندی کو دیوبندی جانتے ہوئے کوئی شخص اس کو اپنا امام یا پیشوا تسلیم کرے، اس کے لیے کیا حکم ہے۔ بینوا تو جروا۔

مسئلہ ڈاکٹر محمد عمر شاہ گورنمنٹ رجسٹرڈ، گھر گوپور، گوئدہ، یوپی، ۱۰ جمادی الاخریٰ ۱۴۳۵ھ

الجواب: امام صاحب ہرگز ہرگز سنی قرار نہیں دیتے جاسکتے ہیں، جو وہابی، دیوبندی کو اپنا پیشوا مانے وہ سنی ہو ہی نہیں سکتا، اس کا دعویٰ پروپیگنڈہ غلط ہے، وہ یقیناً وہابی ہے، اس کے پیچھے ہرگز ہرگز کوئی نماز نہ پڑھیں، بلکہ ممکن ہو تو اسے امامت سے علیحدہ کر دیں۔ وہابی، دیوبندی کو جانتے ہوئے پیشوا جاننا ماننا شخص مذکور کو وہابی دیوبندی بنادے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میں نے ایک بار غلطی سے وہابی حافظ سے نماز پڑھوا دی۔ اب لوگ ہمارے پیچھے نماز پڑھنے سے یہ کہہ کر انکار کرتے ہیں کہ آپ وہابی ہو گئے، جب تک آپ دوبارہ مسلمان نہ ہوں، ہم آپ کے پیچھے نماز نہیں پڑھیں گے۔ مجھے تقریباً وہابی امامت کرتے ہوئے سولہ سال ہو گئے۔ لہذا اب میں امامت کر سکتا ہوں یا نہیں، لوگوں کی نماز میرے پیچھے ہوگی یا نہیں؟

مسئلہ ۲۴۲: حافظ علی محمد صاحب، موضع چک ڈاکخانہ کندری، ضلع مراد آباد، ۲۸ رزی الحجۃ ۱۳۸ھ پنجشنبہ **الجواب:** آپ نے جس حافظ سے نماز پڑھوائی ہے، اگر وہ فی الواقع وہابی ہی تھا تو آپ پر توبہ لازم و ضروری ہے، آپ اس گناہ سے توبہ مجلس عام میں کر کے آئندہ کے لیے عہد کریں کہ کبھی کسی وہابی مشتبہ الدین فرد سے نماز نہیں پڑھاؤں گا۔ تو آپ کے پیچھے سب سنی نماز پڑھیں، آپ نے گناہ کبیرہ کیا خارج از اسلام نہیں ہوئے، لہذا مسلمان ہونے کی ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ گناہ سے توبہ کرنے کی ضرورت ہے، بعد توبہ صادقہ آپ کے پیچھے سب کی نماز بغیر کراہت صحیح و جائز ہوگی۔ استحقاق امامت کے لیے سولہ سال کا ذکر بیکار ہے۔ پچاس سال امامت کرنے کے بعد بھی امام گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوگا تو اس کو توبہ کرنا ہی ہوگا۔ بغیر توبہ کئے اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی۔ توبہ صادقہ کے بعد آپ کے پیچھے سب کی نماز صحیح ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک امام صاحب نے مدرسہ سعید یہ میں حافظ کی تعلیم حاصل کی اور وہ وہابیوں سے تعلق رکھتے ہیں لوگوں نے ان کے پیچھے نماز پڑھنا چھوڑ دی۔ صرف کچھ لوگ ان کے پیچھے جمعہ پڑھتے ہیں۔ ان جمعہ پڑھنے والوں سے نماز پنجگانہ پڑھنے والوں نے جدوجہد کی کہ ان کے پیچھے نماز جائز نہیں، کیونکہ یہ دیوبندی عقیدہ کے ہیں اور ان لوگوں نے ایک بار مولانا نذیر اکرم صاحب کی لال مسجد میں نماز پڑھی تو انھوں نے مسجد دھلوانے کا حکم دیا تھا اور یہ بھی فرمایا تھا کہ جو وہابیوں سے معافیہ کرے ان پر غسل کرنا ضروری ہے۔ لہذا دریافت کرنا یہ ہے کہ ہم لوگ اس کے پیچھے نماز پڑھیں یا نہیں؟

مسئلہ ۲۴۳: حافظ علی محمد صاحب، موضع چک ڈاکخانہ کندری، ضلع مراد آباد، ۲۸ رزی الحجۃ ۱۳۸ھ پنجشنبہ **الجواب:** مجھے اچھی طرح معلوم ہے کہ مدرسہ سعید یہ اس وقت خالص سنیوں کا مدرسہ نہیں ہے۔ اس میں ہر قسم کے لوگ شامل و داخل ہیں، جس میں سنیت اور وہابیت کا کوئی خاص امتیاز نہیں رکھا گیا ہے۔ زیادہ رجحان وہابیت کی طرف ہے اسی لیے وہاں کا ہر پڑھنے والا نہ پختہ سنی ہوتا ہے نہ پختہ وہابی الا ماشاء اللہ تعالیٰ۔ بالعموم وہاں کے پڑھے ہوئے حافظ سنی بھی ہوتے ہیں، تو پلپلے اور دبے لپے کمزور سنی ہوتے ہیں جن کو وہابیہ دین سے نفرت نہیں ہوتی ہے۔ ان کے پیچھے نماز پڑھ لیا

کرتے ہیں، ان سے نماز پڑھوا دیتے ہیں، لہذا امام مذکور جن کا ذکر سوال میں ہے، جب وہ عقیدہ کے اعتبار سے مشتبہ ہیں اور عمل کے اعتبار سے بھی پختہ سنی نہیں ہیں، تو نماز جیسی مقدس عبادت کے لیے ایسے شخص کو امام نہ بنایا جائے اور ان کو منصب امامت سے ہٹا دیا جائے۔ آخر اہل موضع ایسے مشتبہ الدین والدیانہ شخص کو منصب امامت کے لیے رکھتے ہی کیوں ہیں؟ پہلے ہی تحقیق کر کے سنی اور پختہ سنی ہو تو اس کو رکھیں اور پختہ سنی نہ ہو تو نہ رکھیں۔ اس بات کی نسبت مولینا نذیر الاکرم صاحب کی طرف غلط ہے کہ وہابی مسجد میں گیا تھا تو انہوں نے مسجد دھلوائی تھی اور وہابی سے مصافحہ کرنے پر غسل واجب ہو جاتا ہے۔ نہ ایسا کرنا شرعاً ضروری ہے، انہوں نے ایسا نہ کیا ہے اور نہ کہا ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۴: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کا امام بدعقیدہ ہے، اس کی وہابیت اس طرح معلوم ہوتی ہے کہ موضع کے لڑکوں کا داخلہ دیوبندی مدارس میں کراتا ہے تبلیغی جماعت کی مدارات کرتا اس کو مسجد میں سلاتا ہے۔ موضع کے لوگوں کو سنی پا کر اپنی بدعقیدگی ظاہر نہیں کرتا کیا ایسے امام کے پیچھے سنی صحیح العقیدہ کی نماز ہوگی یا نہیں؟ (۲): اگر کوئی امام اپنی بدعقیدگی سے توبہ کرے تو قابل قبول ہے یا نہیں؟

مسئلہ مولوی عبدالسلام صاحب، موضع فچور، ضلع مراد آباد، ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ شنبہ الجواب: (۱): کسی پڑھے لکھے اور واقف کار آدمی کا اہل سنت کے بچوں کو دیوبندیوں کے مدرسہ میں داخل کرانا ہی اس کے فسق و فجور اور گمراہی و بے دینی کے لیے کافی ہے، پھر سونے پر سہاگہ کہ تبلیغی جماعت کی تعظیم اور تبلیغ والوں کی خاطر داری شخص مذکور کی بد مذہبی پر دلیل دانی، لہذا ایسے شخص کو ہرگز ہرگز اہل سنت و جماعت اپنی مسجد کا امام نہ بنائیں بلکہ منصب امامت سے علیحدہ کر دیں، وہابیہ دیا بنہ کے بڑے بوڑھے اور مقدس پرکھوں کا شیوا تقیہ کرنا رہا ہے، لہذا ایسے تقیہ باز اور مشتبہ فی الدین والاعتقاد کو ہرگز ہرگز امام نہ بنایا جائے اگر فی الواقع یہ شخص وہابی، دیوبندی ہے تو اس کے پیچھے نماز ہی نہ ہوگی،

۱۔ فخر ملت حضرت علامہ مفتی شاہ محمد نذیر الاکرم نعیمی علیہ الرحمہ کا شمار جماعت اہل سنت کے مشاہیر علماء میں ہوتا ہے، آپ ۲۹ صفر المظفر ۱۳۳۳ھ میں پیدا ہوئے، ابتدائی تعلیم اپنے والد گرامی الحاج محمد ظہور نعیمی علیہ الرحمہ سے حاصل کی اور پھر حفظ قرآن کی تکمیل کی۔ درس نظامیہ اور فقہ و افتاء کے حصول کے لیے مرکز اہل سنت جامعہ نعیمیہ مراد آباد میں داخل ہوئے اور صدر الافاضل علامہ مفتی سید شاہ محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ و دیگر اساتذہ وقت کے زیر نگرانی تعلیم کی تکمیل کی۔ اور فارغ التحصیل ہوئے۔

آپ قطب الاقطاب حضرت سیدی سرکار اشرفی میاں کچھوچھوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت تھے اور خلافت و اجازت حضرت صدر الافاضل مفتی اعظم ہند مولانا مصطفیٰ رضا خان بریلوی علیہم الرحمہ سے حاصل تھی، علمی و عملی خوبیوں کے حامل تھے۔ اسلام کی تبلیغ کے لیے افریقہ کے ملکوں میں درجنوں تبلیغی دورے آپ نے کئے۔ آپ کی علمی و روحانی یادگاروں میں آپ کا نعتیہ دیوان ”روح ایمان“ اور اہم علمی موضوعات پر ”متفرق مضامین و فتاویٰ“ ہیں۔ جدید علمی تقاضوں سے ہم آہنگ ایک دینی ادارہ کے قیام کے لیے تمیز ایکڑ پر مشتمل وسیع و عریض پلاٹ آپ نے حاصل کیا۔ جو نعیمیہ انسٹیٹیوٹ کے نام سے جاری و ساری ہے۔ ۱۸ محرم الحرام ۱۴۰۱ھ کی تاریخ میں آپ نے داعی اجل کو لبیک کہا۔

ورنہ فسق و فجور کی بناء پر اور گمراہی و بدعتیہ کی وجہ سے اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعداد ہوگی۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ کانپور ص ۱۱۵ میں ہے۔

اذلا کلام فی ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۳۰ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): اگر کوئی امام اپنی بدعتیہ کی اور فسق و فجور سے توبہ کرے تو اس کی توبہ قبول ہوگی۔ فان التائب من الذنب کمن لا ذنب له۔ (گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہو جاتا ہے کہ اس نے گناہ کیا ہی نہیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل امور میں کہ:

(۱): زید پکا اور کھلا ہوا دیوبندی و وہابی ہے اس کے پیچھے نماز یا اس کی اذان و اقامت یا اس کو سلام کرنا یا اس کا سلام لینا درست ہے یا نہیں؟

(۲): عمر ایک سی صحیح العقیدہ شخص ہے اس نے اکثر نمازیں فتنہ و فساد کی وجہ سے یا اس وجہ سے کہ دیوبندی بھی مسجد میں نماز پڑھا دیتا ہے، محلہ کی مسجد میں باجماعت نماز نہیں پڑھی بلکہ اپنی قیامگاہ یا دیگر مساجد میں باجماعت ادا کی جائے انفرادی طور پر بھی بعد رادا کی دریں صورت حال عمر کی اقتدا جائز ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا،

مسئلہ محمد گلزار کشمیری، معلم مدرسہ فاروقیہ عزیز العلوم، قصبہ بھوجپور ضلع مراد آباد، ۲۴ شوال المکرم ۱۳۹۰ھ

الجواب: (۱): جو کھلا ہوا وہابی دیوبندی ہے اور شان الوہیت عزاسمہ اور شان رسالت مآب علیہ الصلوٰۃ والسلام میں توہین آمیز عبارتوں کا قائل و معتقد ہے اور گستاخ و دریدہ و ہمن ہے، ایسے وہابی کے پیچھے نماز جائز نہیں، نہ اس کی امامت و اذان قابل اعتبار ہے، اس کو سلام کرنا اور اس کے سلام کا جواب دینا بھی جائز نہیں، چونکہ وہ مرتد، بے دین خارج از اسلام ہے۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ کانپور ص ۱۱۵ میں ہے۔

اذلا کلام فی ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۳۰ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): عمر کا وجوہ مذکورہ فی السؤال کی بنا پر نماز جماعت سے احتراز و اجتناب صحیح و جائز ہے، وہ شرعی مجرم نہیں، اس کی اقتدا بلاشبہ صحیح و درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ مسائل کے متعلق:

(۱): دور حاضرہ میں جو مختلف جماعتیں وہابی، دیوبندی، غیر مقلد و غیرہ موجود ہے، ان تمام حضرات کو امام بنانا درست ہوگا

یا نہیں؟ (۲): اگر کسی نے معلوم نہ ہونے کے باعث ان کے پیچھے نماز ادا کی پھر بعد میں معلوم ہوا کہ یہ وہابی یا دیوبندی

ہے تو اسے اپنی نماز لوٹانی پڑے گی یا وہی نماز کافی ہوگی؟ (۳): اگر کسی نے معلوم ہوتے ہوئے پھر بھی اس کے پیچھے نماز

ادا کرتا ہے، اور یہ بیان دیتا ہے کہ میری نماز سمجھوں کے پیچھے ہو جاتی ہے، آخر یہ بھی تو مسلمان ہے، تو ایسے شخص کو شریعت

کیا حکم دیتی ہے؟ (۴): عقیدہ اہل سنت و جماعت کے علاوہ کے پیچھے نماز نہ ہونے کی وجہ کیا ہے؟ تفصیلی طور پر بحوالہ

قرآن و حدیث جواب عنایت فرمائیں۔

مسئلہ محمد گلزار کشمیری، موصل برمنیا، یوسٹ برمنیا ضلع بھاگلپور، ۲۰ مارچ ۱۹۷۱ء شنبہ

الجواب: (۱) و (۲): کسی وہابی، دیوبندی، غیر مقلد، مودودی، رافضی، خارجی یا اور کسی بد عقیدہ شخص کو کسی نماز میں امام ہرگز ہرگز نہ بنایا جائے اگر ان میں سے کسی کی بد عقیدگی حد کفر کو پہنچی ہوئی ہے، جب تو اس کے پیچھے نماز ہی درست نہ ہوگی، ورنہ نماز مکروہ تحریمی ہوگی، جس کا دوبارہ صحیح طریقہ پر لوٹا کر پڑھنا واجب ہو جاتا ہے۔ شرح عقائد نسفی کا پوری ص ۱۱۵ میں ہے۔

وما نقل عن بعض السلف من المنع عن الصلوة خلف الفاسق والمبتدع فمحمول علی الکراهة اذ لا کلام فی کراهة الصلوة خلف الفاسق والمبتدع، هذا اذالم يؤد الفسق او البدعة الی حد الکفر، اما اذا دئی الیه فلا کلام فی عدم جواز الصلوة خلفه، فاسق کے پیچھے نماز پڑھنے کے منع کی جو روایت اسلاف سے منقول ہوئی ہے یہ کراہت پر محمول ہے۔ کیونکہ فاسق اور بدعتی کے پیچھے نماز کے مکروہ ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ کراہت اسی وقت تک ہے کہ اس کا فسق حد کفر تک نہ پہنچا ہو اور اگر حد کفر تک پہنچ گیا تو اس کے پیچھے نماز کے ناجائز ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔

کبیری کا پوری ص ۳۳۶ میں ہے۔

ویکون الامر بالاعادة لازالة الکراهة لانه الحکم فی کل صلاة ادبت مع الکراهة وليس للفساد. کراہت کو ختم کرنے کے لیے نماز کے لوٹانے کا حکم دیا جائے گا۔ کیونکہ جو نماز کراہت تحریمی کے ساتھ ادا کی گئی اس کا یہی حکم ہے۔

اسی کے ص ۴۷۶ میں ہے۔

ویکره تقديم المبتدع ... (پوری عبارت... مسئلہ ۲۳۱... میں دیکھیں)۔

اسی سے لاعلمی میں ان کے پیچھے نماز پڑھ لینے کا حکم بھی معلوم ہوا کہ اگر کفر معلوم ہو واجب تو دوبارہ وقت کے اندر معلوم ہونے پر اعادہ (لوٹانا) فرض ہے، ورنہ اعادہ واجب ہے، اور وقت گزرنے پر معلوم ہوا تو قضا فرض یا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): یہ شخص خود بد عقیدہ اور صلح کلی ہے، اس کا یہ قول کہ ”میری نماز سب کے پیچھے ہو جاتی ہے، غلط و باطل ہے اور جہالت و بے دینی پر مبنی ہے نماز کی صحت کا دار و مدار ایمان و اعتقاد صحیح پر ہے۔ صرف عرف میں مسلمان کہلانے پر نہیں ہے۔ کوئی شخص رافضی کے پیچھے قادیانی کے پیچھے نماز پڑھنا گوارہ نہیں کرتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): فرمان خداوندی و حکم نبوی میں فاسقوں اور بے دینوں کی توہین کا حکم آیا ہے، حتیٰ کہ ان کے ساتھ کھانا، پینا، اٹھنا، بیٹھنا، ربط و ضبط، میل جول سب سے منع کیا گیا ہے، اس لیے ایسے لوگوں کو امام بنا کر معظم قرار دینا درست نہیں ہے۔ ﴿وَ اَمَّا يُنْسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِىٰ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ﴾ [الانعام: ۶۸] (اور اگر بھلا وادے دے تم کو شیطان تو نہ بیٹھو یا آجانے پر ظالم قوم کے ساتھ) (معارف) و قال جل شانہ ﴿وَ مَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ﴾ [المائدہ: ۵۱] (تم میں جو ان سے دوستی رکھے وہ بھی انہیں میں سے ہے) ارشاد نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام

ہے۔ ایاکم وایہم لایضلونکم ولا یفتنونکم۔ (خبرداران سے دور رہو کہیں تمہیں گمراہ نہ کر دیں اور فتنہ میں نہ ڈال دیں) نیز حدیث نبوی میں ہے، من وقر صاحب بدعة فقد اعان علی ہدم الاسلام۔ جس نے بدعتی کی تعظیم کی اس نے اسلام کو ڈھانے میں تعاون کیا۔

حضور شافع یوم المنشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں۔

لا تجالسوہم ولا تشاربوہم ولا تؤاکلوہم ولا تناکحوہم۔ نہ ان کے ساتھ بیٹھو، نہ کھاؤ پیو، نہ شادی بیاہ کا رشتہ قائم کرو۔

نیز فرماتے ہیں۔

اہل البدع شر الخلق والخلیقة۔ یعنی بد مذہب تمام مخلوق سے بدتر ہیں۔

علامہ محقق سعد المملہ والدین تفتازانی شرح مقاصد میں تحریر فرماتے ہیں۔

حکم المبتدع البغض ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۱۳ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس بارے میں کہ زید سنی صحیح العقیدہ ایک مسجد کا امام ہے بکر جو دیوبندی ہے، اس کی والدہ کی نماز جنازہ زید نے پڑھائی، جب کہ زید کو تحقیق سے بکر کی والدہ کا دیوبندی ہونا معلوم نہ تھا، اور زید کو یہ مسئلہ بھی معلوم نہ تھا کہ دیوبندی کی نماز جنازہ پڑھانی چاہیے یا نہیں، اور پڑھانے سے از روئے شرع کیا جرم عائد ہوتا ہے۔ اس جنازہ میں شریک ہونے والے چند سنی مقتدیوں نے زید پر یہ اعتراض کیا کہ زید نے دیوبندی عورت کی نماز جنازہ کیوں پڑھائی، حالانکہ یہی چند مقتدی مسئلہ معلوم ہونے کے باوجود دیوبندیوں کی نماز جنازہ اور تجہیز و تکفین میں شرکت کرتے آئے ہیں، اور مذکورہ عورت کی نماز جنازہ اور تجہیز و تکفین میں بھی شریک ہوئے ہیں، لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید (امام) اور معترضین (چند مقتدیوں) پر از روئے شرع علیحدہ علیحدہ کیا حکم صادر ہوتا ہے۔ بینوا توجروا۔

مسئلہ ملاحظہ صدیق ٹیلر ماسٹر محلہ بٹوارہ، جسیپور، ضلع نیننی تال، ۲۶ ربیع الآخر ۱۳۹۲ھ

الجواب: کسی شخص کے دیوبندی ہونے سے اس کی والدہ کا دیوبندیہ ہونا لازم و ضروری نہیں ہوتا ہے۔ نیز دیوبندی کس درجہ کا تھا یا دیوبندیہ کس درجہ کی تھی، سوال سے یہ معلوم نہ ہو سکا، بعض کی دیوبندیت حد کفر و ارتداد تک پہنچتی ہے اور بعض کی دیوبندیت حد کفر و ارتداد تک نہیں پہنچتی۔ اگر زید کو مرنے والی کا دیوبندیہ ہونا معلوم نہ تھا، نہ یہ علم تھا کہ ایسے شخص کی نماز جنازہ پڑھانی صحیح و درست ہے یا نہیں لیکن فی الواقع مرنے والی کی دیوبندیت حد کفر و ارتداد کو پہنچی ہوئی تھی تو زید کا گناہ ہلکے درجہ کا ہے اور جن مقتدیوں کو صحیح علم تھا کہ مرنے والی دیوبندیہ درجہ کفر و ارتداد تک پہنچی ہوئی ہے تو ان کا گناہ شدید درجہ کا ہے۔ یہ امام و مقتدی سب کے سب اپنے اپنے گناہ سے توبہ کریں، اور عہد کریں کہ آئندہ کبھی ایسے دیوبندی اور دیوبندیہ کی نماز جنازہ نہ پڑھیں گے۔ جاننے والے مقتدیوں کا اعتراض: امام مذکور پر نامناسب ہے اور لم تقولون مالا تفعلون (ایسی بات کیوں کہتے ہو جس پر خود عمل نہیں کرتے) کا مصداق ہے، ان مقتدیوں پر لازم تھا کہ

امام مذکور کو بھی بتاتے کہ اس کی نماز جنازہ نہ پڑھی جائے، نہ خود پڑھتے اور اگر مرنے والی کی دیوبندیت حد کفر و ارتداد کو نہیں پہنچتی ہے تو بھی کراہت سے بچنے کے لیے نماز جنازہ پڑھانے سے اجتناب ہی کرنا تھا۔ اس صورت میں بھی امام و مقتدی سب کو توبہ کرنی چاہیے، خلاصہ یہ کہ دیوبندی مرتد کی نماز جنازہ پڑھنی یا پڑھانی ناجائز و حرام ہے، اور دیوبندی غیر مرتد کی نماز جنازہ پڑھنی یا پڑھانی مکروہ تحریمی ہے، پھر لاعلمی اور علم و اطلاع کی بنا پر حرمت و کراہت میں فرق ہوگا۔ نماز جنازہ کے فرض کفایہ ہونے کی شرط میت کا صحیح العقیدہ مسلمان ہونا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۸: اس مسئلہ میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ دیوبندی کے ہاتھ کا حلال کیا ہوا جانور کا گوشت خرید لیا جائے تو اس کا کھانا کیسا ہے ایک شخص کے یہاں کوئی تقریب تھی تو امام صاحب جامع مسجد نے تو کھانا کھالیا اور صاحب خانہ کی اذان و تکبیر امام صاحب نے بند کر دی اور منع کر دیا کہ آج کی تاریخ سے آپ نہیں ہوں گے، امام صاحب کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

مسئلہ رسول بخش، منڈی رام نگر، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۹۷۲ء

الجواب: دیوبندی دو درجہ کے ہوتے ہیں، ایک وہ جو حد کفر و ارتداد تک ان کی بدعتی گئی ہے۔ دوسرے وہ جس کی بدعتی گئی حد کفر و ارتداد کو نہیں پہنچی ہے۔ پہلے درجہ کے دیوبندی کا ذبیحہ حلال نہیں ہوتا، بلکہ حرام ہے۔ اور اس کا کھانا بھی حرام ہے، چونکہ ذبح کرنے والے کا مومن ہونا ذبیحہ کے حلال ہونے کے لیے شرط ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد پنجم کتاب الذبائح کے ص ۴۳۵ میں ہے۔

ومنها ان يكون مسلما او كتابيا فلا توكل ذبيحة اهل الشرك والموتد. ذبح کرنے

والا مسلمان ہو یا کتابی، لہذا مشرک یا مرتد کا ذبیحہ کھانا حرام ہے۔

امام صاحب نے تقریب میں کھانا کھالیا یہ بات تو سمجھ میں آئی، گھر والے کی اذان و تکبیر کیوں بند کر دی، اور اذان و تکبیر کے لیے آگے بڑھنے کو کیوں منع کر دیا، اس کی وجہ نہ معلوم ہو سکی، نہ یہ معلوم ہو سکا کہ امام صاحب نے کون سے جرم و گناہ کا ارتکاب کیا، جس کے متعلق بتایا جاسکے کہ امام صاحب کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں۔ اس کی تفصیل معلوم ہو تو کچھ جواب دیا جاسکتا ہے۔ ورنہ مجھے معذور متصور کیا جاوے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ زید مسجد کا امام ہے، اہل سنت و جماعت مسلک کا معتقد پختہ ہے۔ مدرسہ حیات العلوم مراد آباد سے قرأت میں فارغ ہے۔ جمعہ کی نماز مدرسہ مذکور کے صافہ وجہ کو پہن کر پڑھاتا ہے۔ صافہ پر مدرسہ حیات العلوم کا پتہ کشیدہ ہے۔ دریں حالت نماز درست ہوگی یا نہیں؟

مسئلہ عبدالرحمن صدر جامع مسجد، جیپور، نئی تالی، ۲۵/ اکتوبر ۱۹۷۲ء

الجواب: اگر فی الواقع زید سنی صحیح العقیدہ صالح و متقی ہے تو اس کی امامت بلاشبہ اور بغیر کراہت صحیح و درست ہے، اس کے پیچھے بھی نماز صحیح اور درست کراہت کے بغیر ہوگی، کسی وہابی، دیوبندی مدرسہ سے ملے ہوئے صافہ وجہ کے استعمال سے نماز میں کوئی کراہت و قباحہ نہیں آتی یا پتہ کے کاڑھنے اور کڑھوانے سے نماز خراب نہیں ہوتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۰: کیا فرماتے ہیں مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید ایک مسجد کا امام ہے، اور وہ ہمیشہ شروع ہی سے تکبیر میں کھڑا ہو جاتا ہے اور تکبیر و اذان میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام نامی اسم گرامی سن کر کبھی انگوٹھے بھی نہیں چومتا۔ حالانکہ اس سے بار بار کہا گیا مگر اس کے کان پر جوں تک نہیں رہتی۔ مسجد کے بالکل متصل حجرہ ہے اور وہ حجرہ کے باہر بیٹھ کر حقہ پیتا ہے، جس کی بدبو اور دھواں مسجد میں بخوبی پایا جاتا ہے اور وہ نماز میں اپنے گلے کا بٹن بھی کھلا رکھتا ہے، اور مسجد میں چار پائی بچھا کر سوتا ہے، جب کہ خارج مسجد اس سے کہیں زیادہ مناسب جگہ موجود ہے، ایسے امام کی اقتدا کرنا کیسا ہے؟

مسئلہ محمد شریف، محلہ کسرول مراد آباد، ۵ شوال ۱۳۹۳ھ پنجشنبہ

الجواب: تکبیر کی ابتداء ہی سے کھڑا ہو جانا مطلقاً اور اذان و اقامت میں نام اقدس نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر انگوٹھا نہ چومنا خلاف مستحب یعنی امر محبوب و مندوب کو چھوڑنا ہے، اور وہابیہ و یانہ وغیرہ مقلدین کا شعار و طریقہ ہے۔ اسی طرح گلے کے بٹن کا کھلا رکھنا بھی معیوب اور ناپسندیدہ ہے۔ مسجد کے حجرے کے باہر اس طرح پر حقہ پینا کہ اس کی بو اور دھواں مسجد میں پہونچے، بڑی غلط بات ہے۔ اسی طرح مسجد میں چار پائی بچھا کر سونا بھی نہایت فحش اور امر معیوب ہے۔ ان باتوں سے امام کا غیر محتاط ہونا یقینی طور پر معلوم ہوتا ہے۔ ایسے امام کی اقتداء مکروہ تزیہی و ناپسندیدہ ہے، اس کی اقتداء سے بچنا بہتر ہے، امام کو بڑھتا ہونا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۱: حج کو جانے میں وہاں کے نجدی اماموں کے پیچھے جس نے نماز پڑھی تو کسی سنی کو اس کی اقتداء کرنا کیسا ہے، اہل سنت اسے امام بنا سکتے ہیں یا نہیں؟ جو شخص بذات خود اتنا علم نہ رکھتا ہو کہ قرآن پاک کا ترجمہ صحیح کر سکے یا حدیث شریف سے واقف نہ ہو اور وہ کوئی حکم جاری کرے اس کے لیے شرعی حکم کیا ہے؟

مسئلہ محمد حنیف امام مسجد، مہلک پور معالی، مراد آباد، ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۳ھ شنبہ

الجواب: اگر اس نے جان بوجھ کر نجدی امام کے پیچھے نماز پڑھ لی ہو تو جتنی نمازیں اس کے پیچھے پڑھی ہو سب کی قضاء پڑھیں، اور اپنے اس گناہ سے توبہ کریں۔ اس کے بعد اس حاجی کی اقتداء صحیح و بلا کراہت ہوگی ورنہ اس حاجی کو امام نہ بنائیں۔ بغیر علم شریعت مطہرہ کسی کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ احکام شرعیہ کا اجراء کریں یا حکم شرعی بیان کریں کل بروز قیامت ایسے شخص کے منہ میں آگ کی لگام ڈالی جائے گی۔ ہاں جس بات کا اسے صحیح و یقینی و تحقیقی علم ہو اس کو بیان کر دے تو کوئی حرج و قباحہ نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

امامة المشتبه (مشتبه شخص کی امامت)

مسئلہ ۲۵۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید عمر کے یہاں ایک شب مہمان رہا۔ ایک مکان میں تنہا جو بہت محفوظ مکان ہے۔ جس میں کوئی دوسرا شخص نہیں آیا، رات کو سویا۔ عمر کی شیروانی جس میں تیس

(۳۰) روپے کے نوٹ پڑے تھے، رکھی ہوئی تھی۔ صبح کو عمر نے اس کے چلے جانے پر دیکھا تو جیب سے پندرہ روپے غائب ہیں۔ یہ روپیہ دوپہر کو رکھا تھا، اور صبح تک جب کہ زید اپنے مکان کو گیا، کوئی غیر شخص مکان میں داخل نہ ہوا۔ عمر بھی نہایت سچا اور نیک شخص ہے۔ عمر کی زید سے کوئی مخالفت نہیں۔ جب زید سے دریافت کیا تو وہ منکر ہو گیا کہ مجھے الزام لگاتے ہیں۔ ایسی صورت میں زید کی امامت درست ہے یا نہیں اور جن لوگوں نے اس چوری کی وجہ سے نماز پڑھنا چھوڑ دی ہے، ان کی اقتداء جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ شمشاد حسین، موضع تلکوٹی تحصیل ٹھا کر دوارہ ضلع مراد آباد، ۷ فروری ۱۹۵۸ء

الجواب: زید کا چور ہونا اور روپیہ چرانا جب تک شریعت ظاہرہ کے مطابق ثابت نہ ہو جائے اس وقت تک زید کی امامت پر کوئی حرف نہیں آتا۔ اس کی امامت صحیح و درست ہے اور اس کی اقتدا میں نماز جائز ہے، محض چوری کے الزام سے زید کا چور ہونا ثابت نہیں ہوگا۔ چوری کے ثابت کرنے کے لیے شہادت شرعیہ ضروری ہے۔ اس صورت میں جب عمر کوئی ثبوت چوری کا پیش کرنے سے قاصر ہے۔ تو زید قسم شرعی کھا کر یہ کہہ دے کہ میں نے عمر کا روپیہ نہیں چرایا ہے، تو زید شرعاً بالکل بری ہو جائے گا اور پھر کسی کو الزام لگانے کا کوئی حق نہ ہوگا۔ قال النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر۔ (مدعی ثبوت پیش کرے ورنہ منکر کو قسم دلایا جائے گا) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسکن زید کسی مدرسہ کا مدرس ہے جو کہ اطراف میں کافی شہرت رکھتا ہے اس کے خلاف شرع کردار کے متعلق مبینہ شہادتیں موجود ہیں۔ ایسے شخص کو امام مسجد بنانا کیسا ہے؟ پیدا ہونے والے اعتراضات کا موقع نہ دیا جائے۔ واقعات کو اس لیے نہیں تحریر کیا گیا کہ اس سے اہانت دین متین ہوتی ہے۔ اگر ضرورت واقع ہوئی تو پیش بھی کیا جاسکتا ہے؟

... بھائی صاحب وعلیکم السلام۔

عرض گزارش ہے کہ میں خیریت سے ہوں اور آپ بھی بخیریت ہوں گے، آپ کا ایک کارڈ اور ایک لفافہ موصول ہوا۔ کارڈ لفافہ سے پہلے آیا تھا، جس کا میں جواب نہ دے سکی، کیونکہ کوئی ملتا نہیں ہے۔ جس سے ڈاکخانہ میں خط ڈلوایا جائے۔ اگر اور کہیں پر بھیجا جائے تو کوئی ڈر نہیں، یہ ڈر لگتا ہے کہ کہیں کوئی دیکھ نہ لے، اور صاف صاف لکھیں کہ آپ کا گھر جانا کیوں رک گیا، میں آپ کا شدت سے راستہ دیکھ رہی تھی، کب آئیں اور کب کہیں۔ جس کا مجھے صاف معلوم ہو گیا کہ آپ اپنے گھر نہیں جا رہے ہیں اور نہ ابھی یہاں آئیں گے۔ مجھے بہت افسوس ہوا، میں عید کے موقع پر صاحب کے گھر گئی، صرف چار دن رہ کر اماں کے گھر آئی۔ اس وجہ سے کہ شاید آپ آئیں اور میں آپ کو نہ مل سکوں، تو لیکن آپ نہیں، آپ صاف لکھیں کہ گھر جانا کیوں رک گیا، مجھے آپ کی یاد ہر وقت رہتی ہے، آپ جلدی یاد نہیں کرتے ہوں گے، نہ جانے آپ سے اتنی کیوں محبت ہے، ڈر لگتا ہے کہ کہیں یہ راز افشاء نہ ہو جائے جو زندگی بھر کو بدنام ہو جاؤں، اور مرتے دم تک رہے گی، چاہے آپ کتنی ہی دور

ہو چ جائیں پھر بھی ہم نہیں ہوں گے، یہ پاک محبت ہے، مجھے یا آپ کو لالچ نہیں، آپ میرے متعلق بند لفاظہ میں لکھیں کہ کیا رائے ہے، اب کی تو یہ سوچا تھا کہ جب آئیں گے منہ زبانی بات ہو جائے گی۔ میرا بھی اب بڑا دل گھبراتا ہے، اکیلے پڑے پڑے روتی ہوں، کوئی آہ وزاری کا سننے والا نہیں ہے، سوائے خدا کے۔ اماں کو ظاہر نہیں کرتی ہوں، انہیں صدمہ ہوگا۔ اگر میرے پاس خط کے جواب میں دیر لگے تو اس کی کوئی شکایت نہ کرے گا، باقی دعائیں۔ آپ کی غم نصیب بھابھی...

مذکورہ بالا تحریر پیش کرنے کا غشاء صاف ظاہر ہے کہ جس شخص کا ایک اجنبی عورت سے ایسا تعلق ہو اس کو کسی بڑی جگہ کا امام بنانا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو روا۔

مسئلہ عبد الحمید، محلہ سہ متصل مسجد بہشتیان، چپور ضلع نننی تال، ۳، صفر المظفر ۱۳۸۲ھ

الجواب: غم نصیب بھابی کا خط جو بنام بھائی صاحب سوال میں درج ہے شرعاً تحقیق کے بغیر محض اس خط کے مضمون سے زید پر کوئی حکم نہیں دیا جاسکتا، چونکہ اس کے متعلق کوئی تفصیل نہیں بتائی گئی کہ یہ خط کس کا ہے اور اس کا مضمون صحیح ہے یا غلط۔ یہ بھی احتمال ہے کہ کسی نے گناہ طریقہ پر ایسا خط لکھ کر زید کو بدنام کرنے کی کوشش کی ہو۔ چونکہ اس زمانے میں اس قسم کا واقعہ بکثرت ظہور میں آتا ہے۔ کسی مومن کی طرف گناہ کبیرہ کی نسبت کرنی بغیر تحقیق شرعی جائز نہیں۔

البتہ فی الواقع اگر زید کے افعال قبیحہ و اعمال شنیعہ حدود شرعیہ سے تجاوز کر کے بدلائل شرعیہ و شہادت معتبرہ فسق و فجور تک پہنچ گئے ہوں تو زید کو کسی بڑی مسجد یا چھوٹی مسجد کا امام ہرگز نہ بنایا جائے، اس کا امام بنانا مکروہ تحریمی ہوگا جو نماز اس کی افتداء میں پڑھی جائے گی اس کا اعادہ یعنی دوبارہ پڑھنا شرعاً واجب ہے۔ شرح فقہ اکبر مجیدی کے ص ۸۶ میں ہے۔

ولا يجوز ان يرمى مسلم بفسق و كفر من غير تحقيق. کسی مسلمان پر بغیر تحقیق فسق و کفر کا الزام ناجائز ہے۔

اسی میں ہے۔

ولا يجوز نسبة مسلم الى كبيرة من غير تحقيق. بلا تحقیق ایک مسلمان کی طرف گناہ کبیرہ کو منسوب کرنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۲۵۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ زید کسی مسجد کا امام ہے اور ایک مدرسہ کا مدرس بھی ہے۔ اس کے کردار میں شرعی لحاظ سے کچھ خامیاں پائی گئی اور زید اس کے متعلق دے الفاظ میں اقرار بھی کرتا ہے۔ وقوع واقعہ میں جو صاحب اس وقت موجود تھے وہ اس کے متعلق اور کچھ انکشاف کرتے ہیں۔ ان صاحب کے علاوہ دیگر صاحب بھی اسی قسم کی باتوں کا انکشاف کرتے ہیں جس کو ظاہر کرنا شریعت مطہرہ کی اہانت ہے۔ علاوہ ازیں اس امام کا ایک اجنبی عورت کے خطوط ان کے پاس آئے ہیں، وہ امام صاحب ان خطوط کے بارے میں اقرار بھی کرتے ہیں کہ یہ میرے ہی خطوط ہیں۔ ان حالات کو دیکھتے ہوئے ان کو کسی مسجد کا امام بنانا کیسا ہے، اور اب تک ان کے پیچھے جتنی نمازیں پڑھی گئی ہیں، ان کے بارے میں کیا حکم ہے؟ چند اشخاص نے عوام کو ان کے پیچھے نماز پڑھنے کے لئے

مجبور بنا رکھا ہے، جبکہ ان کے علاوہ اچھے چال چلن کا امام با - سکتا ہے۔ ان لوگوں کا یہ فعل اسلام کے نزدیک کیا ہے؟

نوٹ: (۱): خطوط کے مضمون کو شرعی مصلحت کی بناء پر اس تحریر میں شامل نہیں کیا گیا، اگر ضرورت سمجھی گئی تو اس کو بھی پیش کر دیا جائے گا۔

(۲): ایک مسلمان یہ کہتا ہے کہ ہماری نماز تو ہر ایک کے پیچھے ہو جاتی ہے۔ ایسے کہنے والے مسلمان کے بارے میں کیا حکم ہے؟ بینواتو جروا۔ جواب میں پیدا ہونے والے اعتراضات کا موقع نہ دیا جائے یہ استفتاء چند مقامات کو بھیجا جا رہا ہے۔

مسئلہ امین الدین تمباکو والے، جسیور ضلع نئی تال، ۲۷ جولائی ۱۹۶۲ء

الجواب: ۱۸ جولائی ۱۹۶۲ء کو دو سوالات مرسلہ عبدالحمید بذریعہ رمضان الدین تمباکو فروش محلہ سقہ مسجد بہشتیان قصبہ جسیور، ضلع نئی تال محمد صدیق ٹیلر ماسٹر محلہ جٹوارہ قصبہ جسیور ضلع نئی تال زید کے متعلق آئے تھے اور سوال مندرجہ بالا کا تعلق بھی بالیقین اسی زید سے ہے۔ میں اس سوال کے مضمون سے اس نتیجے پر پہنچا، لہذا جناب ان دونوں صاحبان کے نام روانہ کئے ہوئے جوابات کو ملاحظہ فرمائیں، اس میں زید کے متعلق حکم شرعی معلوم ہو جائے گا، مزید جواب سوال نمبر ۱ کا درج ذیل ہے۔

زید کے کردار میں کیا شرعی خامیاں ہیں، ان کی تفصیل معلوم کیے بغیر کوئی شرعی حکم صادر نہیں کیا جاسکتا اور زید کے ان خلاف شرع کردار پر مستند و معتبر و پابند شرع مطہر افراد کی شہادتیں ہیں یا نہیں۔ سوال سے یہ بھی نہ معلوم ہو سکا۔ ان کا حال بھی معلوم ہونا ضروری ہے اور بغیر شہادت شرعیہ مذکورہ کے زید کو فاسق و فاجر اور ناقابل امامت قرار نہیں دیا جاسکتا۔ آخر کیا سبب ہے کہ سائل گول مول طریقہ پر زید کو شرعی مجرم قرار دے کر سوالات کرتا ہے اور ثبوت فسق کا کوئی واقعہ قابل اعتماد ذکر نہیں کرتا اور یہ عذر بار بار بیان کرتا ہے کہ ”جس کو ظاہر کرنا شریعت مطہرہ کی اہانت ہے“ اور زید کی اہانت ہوتی ہے یا نہیں اس کا سائل کچھ لحاظ نہیں کرتا۔ کسی شرعی مجرم کے جرم کے بیان کرنے میں شریعت طاہرہ کی اہانت نہیں ہوتی اور کسی غیر مجرم کو اپنے ظنون فاسدہ و ادھام باطلہ کی بناء پر مجرم و فاسق قرار دینا اور مجرم و فاسق ٹھہرانے کے لئے شرعی فتویٰ کی آڑ لینا خود بدترین جرم ہے اور زید جو امام و مدرس ہے، اس کی اہانت ہوتی ہے اور کسی مومن کامل اور مرد صالح کی اہانت جائز نہیں ہے۔

سائل کا یہ لکھنا کہ ”علاوہ ازیں ان امام صاحب کا ایک اجماعیہ عورت سے تعلق ہے ظاہر ہے کہ اس تعلق سے ناجائز تعلق ہی مراد ہے جو حرام و گناہ اور فسق و فجور ہے۔ کسی مومن کی طرف فسق و فجور کی نسبت کرنا حرام و ناجائز ہے، تاوقتیکہ شرعاً فسق و فجور کی تحقیق نہ ہو جائے کسی مومن کو فاسق و فاجر نہیں کہا جاسکتا ہے، لہذا زید کو بھی فاسق و فاجر نہیں کہا جاسکتا نہ اس کی امامت پر کوئی حکم کراہت صادر کیا جاسکتا ہے۔ زید کا امام بنانا صحیح و درست ہے اور اس کے پیچھے جو نمازیں پڑھی گئیں وہ صحیح و جائز ہوئیں۔ جن اشخاص نے عوام کو اس کے پیچھے نماز پڑھنے کے لئے مجبور بنا رکھا ہے ان کا اقدام صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ

اعلم۔

(۲): جو مسلمان یہ کہتا ہے کہ ہماری نماز تو ہر ایک کے پیچھے ہو جاتی ہے اس سے اس کے اس جملہ کا مقصد دریافت کیا جائے اگر وہ اپنی مراد یہ بتائے کہ ہماری نماز تو ہر سنی امام کے پیچھے ہو جاتی ہے تو اس مسلمان کا کہنا حق بجانب اور صحیح و درست ہے اور اگر مسلمان مذکور اپنے اس جملہ کا کوئی دوسرا مطلب اس کے سوا بیان کرے تو سائل دوبارہ لکھ کر دریافت کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نوٹ: سائل نے اخیر میں یہ لکھا ہے۔ ”جواب میں پیدا ہونے والے اعتراض کا موقع نہ دیا جائے۔ یہ استفتاء چند مقامات کو بھیجا جا رہا ہے۔“ ان دو جملوں سے ظاہر ہے کہ سائل نے مفتی کو ڈرانے دھمکانے ڈرانے اور مرعوب کرنے کی کوشش کی ہے۔ میں سائل کو چیلنج کرتا ہوں کہ میرے جوابات پر جتنے وہ اعتراضات کر سکتا ہو کرے۔ میں ان سارے اعتراضات کا جواب دینے کے لئے تیار ہوں اور سائل سے میری گزارش ہے کہ چند مقامات پر استفتاء بھیجنے پر اکتفا نہ کرے بلکہ جملہ بلا عرب و عجم سے فتوے منگائے اور مجھے مرعوب نہ کرے۔

مسئلہ ۲۵۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ایک مخصوص پتیل کا درخت جس کے نیچے بھیرن استھان کا تودہ بنا ہوا ہے۔ ہندو وہاں اس کی پرستش وغیرہ کرتے ہیں۔ اس درخت کی ایک بڑی شاخ کٹانے کی غرض سے ایک مولوی صاحب نے وہاں شیرینی رکھی، ایلے کی آگ پر لوبان جلایا اور ہاتھ اٹھا کر کچھ پڑھا پھر شاخ پر اپنے ہاتھ سے پانچ مرتبہ کلہاڑی لگائی۔ پھر مزدور نے کاٹ دیا۔ مولوی صاحب کا یہ عمل ایسے مقام پر از روئے شرع متین درست ہے یا نہیں۔ اس پر کیا حکم ہے، اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد رفیق عالم، موضع وڈا کھانہ سبحان پور، کٹوریہ، ضلع بھاگل پور، بہار، ۲۶ محرم ۱۳۸۵ھ

الجواب: کسی مسلمان کی طرف گناہ کبیرہ کی نسبت کرنا بغیر تحقیق جائز نہیں، چہ جائیکہ مولوی صاحب کی طرف بغیر ثبوت و تحقیق کسی گناہ کبیرہ یا کفر کی نسبت کی جائے، جہاں تک ہر مومن کے ساتھ حسن ظن کا تعلق ہے اس کے ماتحت تو مولوی صاحب کے لئے بھی یہی نیک گمان کیا جائے گا کہ مولوی صاحب نے اللہ کے نیک بندوں کے نام فاتحہ و ایصال ثواب کر کے درخت کی شاخ پر خود کلہاڑی ماری تاکہ اس فاتحہ کی برکت سے اگر درخت پر کچھ شیطانی اثر ہو تو دفع ہو جائے اور جاہل مزدور کو پتیل کی شاخ پر کلہاڑی چلانے کی ہمت ہو سکے۔ لہذا مولوی صاحب کا یہ عمل ہرگز خلاف شرع قرار نہیں دیا جاسکتا اور یہ کسی طرح نہیں کہا جاسکتا کہ مولوی صاحب نے شیرینی آگے رکھ کر لوبان جلا کر وید و شاستر کے کلمات یا اور کوئی دوسرے کلمات کفر پڑھے ہوں۔ لہذا مولوی صاحب کا یہ عمل قابل مواخذہ نہیں ہے، ان کے پیچھے ان کی اقتدا میں نماز کا ادا کرنا صحیح و درست ہے۔ مولوی صاحب مذکور سے احتیاطاً دریافت بھی کر لیا جائے کہ آپ نے اس موقع پر کیا پڑھا تھا، اگر وہ پڑھنے کی کچھ تفصیل بتائیں جو قابل مواخذہ ہوں تو دوبارہ دریافت کیا جائے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ﴾ [الحجرات: ۱۲] (اے ایمان والو بچو بہترے گمان سے بلا شبہ کوئی کوئی گمان گناہ ہوتا ہے) (معارف)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۶: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مندرجہ ذیل مسئلہ کے بارے میں زید حافظ قرآن ہے، اور وہابیوں کے مدرسہ میں تعلیم پائی اور ایک عرصہ سے وہابیوں کے ہی مدرسہ میں تعلیم دے رہا ہے اور تقریباً دو سال سے مولوی منظور نعمانی سنبھلی کا ایک بھائی ہے جو سخت وہابی ہے، اس نے ایک مدرسہ کھولا ہے اب زید یہ بھی ظاہر کرتا ہے کہ میں سنی ہوں۔ کیا سنیوں کی مسجد میں ایسے حافظ کا تراویحوں میں قرآن شریف پڑھنا اور سنیوں کو اس کی اقتدا کرنا صحیح ہے، اور اگر کوئی سنی ایسے حافظ کے پیچھے تراویح پڑھے تو احتیاط کے خلاف ہے یا نہیں جب کہ یہ بھی خطرہ ہو کہ وہابی اعتراض کریں گے کہ ہمارے مدرسہ کے مدرس کے پیچھے سنی نماز پڑھ رہے ہیں۔ یہ عمل دوسرے سنی عوام کے لئے گمراہی کا سبب بھی بن سکتا ہے اور وہابی اس سے فائدہ بھی اٹھا سکتے ہیں؟

مسئلہ جناب سلامت اللہ صاحب، سنبھلی، ۱۱ شعبان ۱۳۸۶ھ

الجواب: اگر فی الواقع زید کے متعلق بیان کردہ حالات مبنی بر حقیقت ہیں تو بلاشبہ زید مشتبہ الحال وہابی ہے۔ کوئی سنی اس کی اقتدا میں تراویح ہو یا فرض و وتر کوئی نماز ہرگز ہرگز نہ پڑھے۔ نہ سنی اس زید کو اپنی مسجد میں تراویح پڑھانے کا موقع دیں۔ سنی عوام سے زیادہ احتیاط سنی مولوی پر لازم ہے، کہ وہ خود نہ اس کے پیچھے تراویح کی نماز پڑھے اور نہ دوسروں کو پڑھنے کی اجازت دے یا حکم و مشورہ دے بلکہ دوسرے سنیوں کو بھی اس کی اقتدا میں تراویح کی نماز پڑھنے سے منع کرے۔ یہ امر یقینی ہے کہ متصلب وہابی اپنے مدرسہ میں کبھی متصلب سنی کو مدرس نہیں رکھ سکتا، لہذا زید کا یہ ظاہر کرنا کہ میں سنی ہوں، ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ اگر وہ سنی ہوتا تو وہابیہ کے مدارس میں ملازمت نہیں کرتا، نہ اس کی چالوسی میں رہتا اور سنی ہے تو کھل کر وہابیہ دیا بنہ کی تکفیر و تہلیل ان کے عقائد باطلہ کی بنا پر تحریر و تقریر سے کرے۔

فرمان نبوی ہے۔ دُعُ مَا يَرْيُكُ الْيَ مَا لَا يَرْيُكُ شُكُّ كُوْجُوْزُ كَرِيْقِيْنَ كِي طَرْفُ جَاؤُ اَوْ رِقَالُ بَشْرُوْا وَلَا تَنْفَرُوْا۔ خوش خبری دو اور نفرت نہ پھیلاؤ۔ (وقد ورد) اتَّقُوا مَوَاضِعَ التُّهْمِ (تہمت کے مقامات سے بھی بچو) کے تحت اس سے بچنا چاہئے۔ اگر یہ سب پیسہ حلال کمائی کا نہ تھا تو پھر سب کچھ ناجائز و باطل ہوا۔ علم ہونے پر سب لوگ توبہ کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ایسی کمیٹی کے انتظام کے تحت ہے جس کے کچھ ممبران دیوبندی خیال کے ہیں اور کچھ سنی۔ اس مسجد کا امام فی الحال سنی صحیح العقیدہ ہے جو جامعہ نعیمیہ مراد آباد سے فارغ ہے اور دارالعلوم شاہ عالم احمد آباد سے سند قرأت بھی حاصل کیا ہے۔ ہر جمعہ کو سیت کی نشر و اشاعت بھی کرتا ہے۔ لیکن کمیٹی کے ذمہ دار افراد امام مذکور کو نکالنے کی انتھک کوشش کر رہے ہیں اور طرح طرح کے فتنہ و فساد کرنے کی فکر میں رہتے ہیں۔ اس غرض سے کہ سنی امام کا جرم ثابت کر کے امامت سے برطرف کر دیا جائے اور اس کی جگہ پر دیوبندی عقائد کا امام مقرر کر دیا جائے۔ اس غرض فاسد کے نظریہ سے ایک ایسے حافظ مؤذن کو مقرر کیا ہے جو اذان کے علاوہ امام مذکور کی غیر موجودگی میں نماز بھی پڑھائے۔ اس کو کچھ لوگ وہابی کہتے ہیں اور امام مذکور بھی لوگوں کے کہنے سے وہابی سمجھتے تھے لیکن جب امام مذکور نے مؤذن مذکور سے عقائد کے متعلق گفتگو کی تو معلوم ہوا کہ وہ دیوبندی علماء کے اقوال کفریہ کو کفر جانتا ہے

اور اس کے قائل کو کافر جانتا اور مانتا ہے لیکن علی سبیل التعمین کسی کی تکفیر نہیں کرتا ہے۔ جب مؤذن مذکور نے نماز تراویح پڑھائی، تو امام مذکور مصلحتاً بلا نیت صلاۃ صرف صف میں کھڑے ہو جاتے تھے کیونکہ اگر جماعت کرتے اور صف میں کھڑے نہ ہوتے تو فتنہ شدید برپا ہونے کا ظن غالب تھا اور اگر امام مذکور اپنی نماز کی حفاظت کے لئے رخصت لے کر چلے جاتے تو پانچوں وقت کی امامت مؤذن مذکور ہی کرتا، کیونکہ وہ اسی لئے مقرر ہی ہوا ہے، جیسا کہ اوپر گزرا، اعذار مذکورہ سے مصلحتاً بلا نیت نماز صف میں امام کا کھڑا ہونا از روئے شرع درست ہوا یا نہیں۔ بر تقدیر ثانی امام مذکور پر حکم شرع کیا ہے۔ ایسے امام کی اقتدا صحیح ہے یا نہیں؟ ایسے ماحول میں امام مذکور کو مسجد بچانے کے لئے کیا کرنا چاہئے۔ بینوا تو جروا۔

مسئلہ عبدالحلیم بہاری، ۴ ذیقعدہ ۱۳۸۸ھ پنجشنبہ

الجواب: سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مؤذن مذکور سنی اور دین و ایمان کے اعتبار سے مشتبہ ہے چونکہ مؤذن مذکور کو کچھ لوگ وہابی کہتے ہیں اور امام مذکور بھی وہابی سمجھتا رہا نیز عقائد کے متعلق گفتگو کے بعد والی بات سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ مؤذن کھلا ہو او وہابی نہیں ہے لیکن بر سبیل تعین کسی کی تکفیر نہ کرنے سے اس کی سنی کمزور قسم کی معلوم ہوتی ہے، ایسی صورت میں امام مذکور نے اگر کمال احتیاط کی بنا پر محض سد باب فتنہ کی خاطر مؤذن مذکور کی نمائشی اقتدا اور بغیر نیت نماز تراویح میں کر لی تو امام مذکور پر کوئی حرف نہیں آتا بلکہ یہ اس کا فعل و اقدام اس کے کمال تقویٰ اور غایت احتیاط پر دل ہے، امام مذکور کی امامت صحیح و جائز اور اس کی اقتداء بغیر کراہت درست و روا ہے، امام مذکور پر مسجد کو بے دینوں کے قبضہ سے بچانے کے لئے ہر جائز و مناسب تدبیر و عمل بروئے کار لانا ضروری ہے۔ فان النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام قال انما الاعمال بالنیات و انما لكل امرئ ما نوى و قال من رأى منکم منكراً فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فبقلبه و ذالک اضعف الایمان۔ نبی کریم ﷺ نے فرمایا بے شک اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔ ہر آدمی کے لئے وہی ہے جو اس نے نیت کی۔ نیز فرمایا ”جس نے کوئی برائی دیکھی تو چاہئے کہ اپنے ہاتھ سے اس کو دور کر دے اگر اس کی طاقت نہیں تو اپنی زبان سے اور اگر اس کی بھی طاقت نہیں تو اپنے دل سے برا جانے“۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۸: علمائے دین شرع متین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ ہمارے یہاں پر امام مسجد اغوان پور والے ہیں لیکن ایک دن گفتگو کرتے ہوئے کہا کہ میں پہلے اہل سنت و جماعت تھا لیکن جب میری بیوی کا انتقال ہو گیا تو میں نے ایک رافضی سے نکاح کیا اور نکاح سے پہلے میں اس کو فرار کر چکا تھا۔ بعد فرار کرنے کے اس نے اپنے نکاح میں لیا اور اس سے بچے بھی پیدا ہوئے اور میں بھی اس شنیع مذہب میں رہا۔ اب اس رافضی کا انتقال ہو چکا ہے اور وہ بچے ابھی تک شنیع مذہب میں ہیں اور ان کی یہ امام پرورش کرتے ہیں۔ اب وہ امام صاحب یہ فرماتے ہیں کہ میں اب تقریباً اٹھارہ سال سے سنی ہو چکا ہوں اور گھر کی حالت رافضی معلوم ہوتی ہے جب آدمی ان کی طرف سے کراہت کرنے لگے تو جمعہ میں قرآن شریف ہاتھ میں لے کر قسم کھا کر کہا کہ میں اب اہل سنت ہوں۔ بغیر کسی کے کہے ہوئے یہ قسم کھائی تھی لیکن اس قسم پر بھی آدمی ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھ رہے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ مسجد کی آمدنی سے رافضی شیعہ کا پرورش صرف کر رہے ہیں۔

مسئولہ ایم شہاب الدین اکرمی، قاضی پورہ، ۹ رمضان المبارک ۱۳۸۹ء پنجشنبہ
الجواب: جب یہ امام اپنے عقیدہ اور عمل کے اعتبار سے مشکوک اور مشتبہ الحال معلوم ہوتا ہے تو ایسے شخص کو سنی ہرگز
 ہرگز امام نہ بنائیں، بلکہ امامت سے علیحدہ کر کے دوسرے ایسے شخص کو امامت پر مامور کریں جو عقیدہ و عمل کے اعتبار
 سے مشکوک و مشتبہ الحال نہ ہو۔ رافضی کے یہاں تقیہ جائز بلکہ ثواب کا کام ہے۔ کچھ تعجب کی بات نہیں ہے کہ اس امام نے
 قرآن مجید لے کر قسم کھانے کا کام تقیہ ہی کیا ہو۔ لہذا امامت کے لیے دوسرا صحیح العقیدہ امام مقرر کیا جائے۔ فان النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم قال: دع ما یرویك الی ما لا یریك یعنی جو چیز تم کو شک میں مبتلا کرے اور شبہ میں
 ڈالے اس کو چھوڑ کر بلا شک و شبہ والی چیز کو اختیار کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۹: عرض یہ ہے کہ ایک شخص پیش امام ایک موضع میں نماز پڑھاتا ہے اور بچے بھی پڑھتے ہیں۔ اتفاق سے
 انھیں پڑھنے والے بچوں میں سے ایک لڑکی سے امام کے لڑکے کا رشتہ قرار ہو جاتا ہے۔ جب رشتہ قرار ہو گیا تو اس لڑکی کو
 اپنی سمجھ کر نماز عشاء کے بعد سبق پڑھانے جایا کرتے تھے، سب گھر والوں کی محبت کافی بڑھ گئی۔ سبق کے بعد زمانہ مکان
 سے بیس قدم کے فاصلہ سے سونے جگہ تھی، وہاں جا کر سو جایا کرتا تھا اور وہیں لڑکی کا ادا بھی سوتا تھا۔ دو چار مہینہ کے بعد
 کسی وجہ سے وہ رشتہ امام نے چھوڑ دیا اور اپنے لڑکے کا رشتہ و شادی دوسری جگہ کر لی لیکن اس گھر کی محبت امام کی کچھ اچھائی یا
 برائی سمجھ کر پہلے جیسی ہی رہی، لیکن امام اپنی شرم یا رشتہ چھوڑنے کی وجہ سے ان سے محبت نہیں کرتا تھا اور نہ ان کے گھر جاتا
 تھا، گھر والوں کی محبت دیکھ کر خاص ہمسایہ اور پڑوسیوں نے نہ کوئی بات سمجھی نہ امام کو کہا بلکہ ۵۰۰ آدمیوں کی بستی میں سے کل
 چار یا پانچ آدمیوں نے یہ شبہ اور بدنامی کی کہ امام کا اور لڑکی کی ماں کا ناجائز تعلق ہے، یہ امام نہیں رہنا چاہئے اور پانچ سو آدمی
 کہتے ہیں کہ یہ بات غلط ہے۔ امام پاک ہے اور یہی رہنا چاہئے، اب دیکھئے پانچ آدمی ایک طرف اور (۵۰۰) پانچ سو آدمی
 ایک طرف ہیں، اور لڑائی و جھگڑا کو تیار ہیں اور امام اپنے گھر جاتا ہے تو وہ پانچ سو آدمی گھر سے بھی لے آتے ہیں، اب
 برائے مہربانی اس کا پورا فتویٰ دیدیتے ہیں؟

مسئولہ تصدق حسین، موضع ادمان والا، ڈاکخانہ بھگت پور، مراد آباد، ۱۶ جولائی ۱۹۷۷ء
الجواب: سوال سے ظاہر ہے کہ بستی کے اکثر آبادی کے مسلمانوں کو امام صاحب پر مکمل اعتماد و وثوق ہے، کسی قسم کا
 کوئی شک و شبہ نہیں ہے، صرف چار پانچ آدمیوں کو محض بے بنیاد اور بغیر ثبوت شرعی کے امام صاحب پر شک و شبہ ہے کہ ان
 کا ناجائز تعلق اس لڑکی کی ماں سے ہے جس سے امام صاحب نے اپنے لڑکے کا رشتہ پہلے طے کیا تھا۔ اگر فی الواقع یہی
 بات صحیح ہے تو امام صاحب پر الزام رکھنا اور ناجائز تعلق کی بات کی نسبت امام صاحب کی طرف کرنا ناجائز و گناہ و حرام و
 ممنوع ہے۔ حکم شریعت مقدسہ یہ ہے کہ کسی بھی مومن صالح کی طرف کسی گناہ کبیرہ کی نسبت بغیر تحقیق کرنا ناجائز ہے۔
 یہ چار پانچ آدمی ناجائز و حرام کے مرتکب ہوئے اور امام صاحب شرعاً صحیح و درست اور صالح ہی قرار پائے، ان کو ہی امام رکھا
 جائے، ان کو ایسی صورت میں امامت سے علیحدہ کرنے کی وجہ جواز نہیں ملتی۔ ہاں اگر فی الواقع امام کے فسق و فجور کی بابت
 ثبوت شرعی مل جائے تو امام کو معزول کر دیا جائے، ورنہ امام اپنے حال پر برقرار رکھا جائے۔ شرح فقہ اکبر ملا علی قاری میں

ہے۔

ولايجوز نسبة مسلم الى كبرية من غير تحقيق. بلا تحقيق ايک مسلمان کی طرف گناہ کبیرہ کو منسوب کرنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

امامة الفاسق (فاسق کی امامت)

مسئلہ ۲۶۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ:

- (۱): جس تقریب میں سہرا اور بری ہو اس میں شریک ہونا صحیح ہے یا نہیں؟
- (۲): جس تقریب میں انگریزی باجہ اور گراموفون باجہ ہو، اس میں شریک ہونا جائز ہے یا نہیں؟
- (۳): اگر امام یا اور کوئی شخص ایسی دونوں تقریبوں میں شامل ہوں تو ان کو اس میں کھانا درست ہے یا نہیں؟ اور ان کی اقتدا میں نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد امام الدین، سلطان پوری، ۱۶ شعبان المعظم ۱۳۸۳ھ پنجشنبہ

الجواب: (۱): سہرے اور بری سے کوئی تقریب ناجائز نہیں ہوتی، لہذا ایسی تقریب میں شریک ہونا صحیح و جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): ایسی تقریب میں شریک ہونا جس میں انگریزی باجہ اور گراموفون کے ریکارڈ بجائے جائیں جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): ہر امام پر لازم ہے کہ کسی ناجائز تقریب میں شرکت نہ کرے اور ایسی تقریبات میں کھانا کھانے سے پرہیز کرے۔ جو امام کسی ناجائز تقریب میں شریک ہوگا، وہ فاسق و گنہگار ہوگا، اس کی اقتدا میں جو نماز پڑھی جائے گی واجب الاعدادہ ہو جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۱: ایک لڑکے نے اپنے والد صاحب کو زہر دیا تھا، جس کی بنا پر اس کے والد نے (جو ایک متحر عالم ہیں) اس کو عاق قرار دے دیا ہے۔ پس کیا ایسے شخص کو امام مقرر کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو روا۔

مسئلہ ابو بکر اینڈ سنز، کمرشل اسٹریٹ، بنگلور نمبر ۱۔

الجواب: جس شخص نے اپنے باپ کو اذیت پہنچائی اور اسے زہر دیا، وہ مرتکب گناہ کبیرہ و فاسق ہے۔ ایسے شخص کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

استفتاء

مسئلہ ۲۶۲:

اگر کوئی شخص جھوٹ بولتا ہے اور مسلمانوں میں افتراق پیدا کرتا ہے۔ ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا

جائز ہے یا نہیں؟ محمد نذیر خیریدار ۱۰۲

الجواب : جائز نہیں۔ (آستانہ ماہ فروری ۱۹۵۰ء ص ۶۹، کالم ۳)

اس مسئلہ کے مطابق ایک مسجد کا مؤذن جو نیا امام ہوا ہے، پہلے کانگریس کے ووٹ کے زمانہ میں امام کے موجود ہوتے ہوئے اپنے آپ کو امام لسٹ میں لکھوا کر کانگریس سے سو روپیہ وصول کر لیا۔ اس کے علاوہ کثرت سے جھوٹ بولتا ہے، وعدہ خلاف ہے، امانت میں خیانت کرتا ہے، بلکہ امانت کا پیسہ جو متولی صاحب کو دینے کے واسطے دیا تھا وہ امام کے بغیر اجازت خرچ کر لیا اور امام سے کہا کہ ہمارے یہاں دو روز کا فاقہ تھا، ہم نے راشن منگوا لیا ہے، ہم پرسوں دیں گے، مگر وعدہ خلافی ہی نہیں کی، بلکہ وہ پیسہ ہضم کر لیا۔ اسی طرح بیسیوں لوگوں سے قرضہ لے کر وعدہ کیا کہ فلاں دن یا ہفتہ میں یا تنخواہ ملنے پر دے دوں گا، مگر وعدہ ہوتے ہوئے مانگنے والا تھک گیا اور وہ اس کو ہضم کر گیا۔ ایک شخص سے ساڑی کی تجارت زیادہ تعداد میں کرنے کو یہ کہہ کر روپیہ لیا کہ منافع میں آدھا سا جھاد دیا جائے گا، مگر اصل و منافع سب غائب۔ جب وہ شخص لوگوں کے سامنے گڑگڑایا اور شکایت کی تو تین حصہ اصل میں دیا۔ ایک حصہ غائب۔ اسی مسجد کا امام جو دو ماہ قبل استعفیٰ دے چکا، بیسیوں شکایت اہل محلہ سے مقتدیوں سے کرتا رہا، حتیٰ کہ متولی صاحب تک شکایات پہنچائیں، مگر متولی صاحب جہاں دیدہ تجربہ کار ہیں، انھوں نے مطلق خیال نہ کیا اور اس کی کچھ نہ چلی۔ اب ایک موقع مسجد مذکور کی مرمت کا آتا ہے، امام مسجد جو ماہ جون ۱۹۵۲ء تک امام تھا، وہ مسجد میں ہر مہینہ کے اعمال طبع کیے ہوئے یا قلمی تحریر کیے ہوئے بورڈ پر چسپاں کر کے پر یک مسجد میں لٹکا دیتا تھا، جس میں چاند رات کے نوافل، روزہ اور اوراد درج رہتے تھے۔ متولی صاحب نے کبھی اعتراض نہیں کیا، اور مقتدیوں مسجد اور دیگر مسلمین کو ان سے فوائد ہوتے رہے حتیٰ کہ رجب المرجب کی ۲۷ شب اور شب برات و دیگر اور شبیں بھی اللہ کے پیارے بندے نوافل اوراد وغیرہ میں مصروف نظر آتے تھے۔

رجب المرجب میں مؤذن کو اطلاع ملی کہ اس مرتبہ متولی صاحب باقاعدہ مسجد کی مرمت کرا دیں گے، اتنا معلوم کرنے پر مؤذن صاحب نے فوراً اسلامی مسائل کے بورڈ اتار کر مسجد کی شرقی دیوار میں جو اندرون مسجد الماری کی شکل میں محرابی صورت میں بنی ہیں، وہاں رکھ دیئے۔ امام نے ایک ڈاکٹر صاحب جو محلہ کے معزز لوگوں میں شمار کیے جاتے ہیں، ان سے شکایت کی کہ ان میں آیات قرآن حکیم، احادیث رسول کریم لکھی ہیں اور نماز باجماعت کے وقت لوگوں کی پشت پڑتی ہے، اور بے ادبی ہوتی ہے، انھوں نے اپنے ہاتھ سے اٹھا کر پھر جہاں تھے وہاں ٹانگ دیئے مگر مؤذن نے غصہ میں آکر یہ بات کہی کہ امام نے مسجد کو صنم خانہ بنا رکھا ہے مگر ان کو کوئی جواب نہ دیا گیا شعبان المعظم میں مسجد کی مرمت شروع ہوئی تو مسجد کے اندر ۱۴ فریم میں کاغذات جو حضرت مولینا عبدالمجید صاحب وجودی قادری جیلپوری نے دیئے تھے، وہ لگے ہوئے تھے، جس میں مسائل زکوٰۃ، مسائل نماز، مسائل وضو، مسائل تیمم، مسائل حجامت، مسائل لباس، مسائل زکوٰۃ، مسائل استنجا، مسائل یورات، آداب مسجد، مسئلہ اعتکاف، مسئلہ داخل مسجد، کھانے پینے کے آداب، آداب خطبہ، یہ فریم میں کرا کے امام نے لٹکا دیئے تھے، مرمت کے وقت اتار دیئے گئے اور مرمت ختم ہونے پر متولی صاحب کا حکم آیا کہ اب مسجد میں ایک بورڈ یا ایک فریم بھی نہیں لگایا جائے گا، یہ حکم بذات خود متولی صاحب کا سمجھا نہیں جاتا، کیونکہ وہ دیندار شخص ہیں، مگر ان کو سمجھایا گیا ہوگا، غرض کہ جب یہ حکم آیا، تب امام نے کہا، یہ مخالفت احکام خدا اور رسول کے خلاف ہے، حکم خدا اور فرمان رسول

کے مقابلہ میں آپ کا حکم ماننے کو تیار نہیں، یہ کہہ کر ۵ جولائی ۱۹۵۲ء کو استعفاء داخل کر کے علیحدہ ہو گیا، اب اسی مقام پر وہ مؤذن و امام دونوں کا کام انجام دیتا ہے، اور اتنے بلی دنوں میں جو کمرہ امام کے واسطے منتخب تھا اور کبھی کسی امام نے اپنے بیوی و بچوں کو مسجد کا احترام کرتے ہوئے نہ رکھا تھا، مگر موجودہ امام نے امام ہوتے ہوئے اسی کمرہ میں اپنے بیوی بچوں کو لا کر رکھا ہے، اور خانہ خدا کا کچھ احترام نہ کیا مسجد کا رقبہ بہت زیادہ نہیں ہے، جو کمرہ دور جا کر پڑتا، بلکہ مسجد سے بالکل ملا ہوا ہے۔ ایسے امام کے واسطے شریعت کا کیا حکم ہے، کیا اس کے واسطے جائز ہے، اگر اس نے متولی کی اجازت سے بال بچوں کو رکھا ہے تو متولی کے واسطے شریعت کا کیا حکم ہے؟ بینوا بالکتاب توجروا۔

مسئلہ محمد علی، دین اسٹریٹ، کلکتہ

الجواب: فی الحال جو امام ہے جس کے احوال و کوائف بالتفصیل سوال میں درج ہیں اگر واقعی اس کے یہ احوال صحیح ہیں اور اس کا کذب و بہتان اس کی مکاری و کیادی ثابت ہے تو وہ فاسق ہے۔ اس کا امام بنانا اس کو امام مقرر کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ اس کے پیچھے جتنی نمازیں پڑھی گئیں یا پڑھی جائیں گی ان کا لوٹانا، دوبارہ غیر مکروہ طریقہ پر پڑھنا واجب ہے۔ امام مذکور کا مسائل ویدیہ کے فریم والے کتبوں کے لٹکانے اور اس کے احترام کرنے پر یہ کہنا ”کہ مسجد کو منہم خانہ بنا رکھا ہے“ سخت مذموم و قبیح ہے۔ اس کی جہالت و نادانی پر مبنی ہے۔ اس لئے کہ ایسے کاغذات کا جن میں آیات قرآنیہ، احادیث نبویہ و مسائل ویدیہ لکھے ہوں شریعت مطہرہ نے احترام ضروری قرار دیا ہے۔ حتیٰ کہ سارے کاغذات اور حروف کی تعظیم شرعا مطلوب ہے۔ بلکہ جس قلم سے لکھنے کا کام لیا جا چکا ہو، دوبارہ اس قلم کے بناتے وقت جو برادہ نکلے اس کا احترام شرعا مطلوب ہے۔ صغیری ص ۲۶۳ میں ہے۔

و بکروہ تقدیم الفاسق کراہۃ تحویم۔ فاسق کو آگے کرنا مکروہ تحریمی ہے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۲۰۷ میں ہے۔

والمکروہ تحریمہ الی الحرمة اقرب و تعاد الصلوٰۃ مع کو نہا صحیحۃ لترك واجب وجوبا و تعاد استحبابا لترك غیرہ قال فی التجنیس کل صلوٰۃ ادیت مع الکراہۃ فانہا تعاد لا علی وجہہ الکراہۃ۔ مکروہ تحریمی حرمت سے زیادہ قریب ہوتی ہے۔ جہاں تک نماز کا تعلق ہے تو اگرچہ کہ مکروہ تحریمی کے ارتکاب سے نماز صحیح ہو جاتی ہے، لیکن ترک واجب کی وجہ سے اس کا لوٹانا واجب و ضروری ہے۔ اور اگر مکروہ تحریمی کا ارتکاب نہیں ہوا تو لوٹانا مستحب ہے۔ تجنیس میں کہا کہ ہر وہ نماز جو کراہت کے ساتھ ادا کی گئی اسے غیر مکروہ طریقہ پر لوٹایا جائے۔

مراقی الفلاح ص ۸۵ میں ہے۔

لا يجوز لف شئ فی کاغذ کتب فیہ فقہ او اسم اللہ تعالیٰ او النبی صلی اللہ علیہ وسلم و نہی من محو اسم اللہ تعالیٰ بالبزاق و مثله النبی تعظیما و یستر المصحف

لو طی زوجۃ استحياء ولا یرمی برایۃ قلم ولا حشیش المسجد فی محل ممتهن۔ ہر وہ کاغذ جس میں کوئی دینی مسئلہ یا اللہ تعالیٰ یا نبی کریم ﷺ کا نام لکھا ہو اس میں کسی چیز کا پیٹنا جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ نیز نبی کریم ﷺ کا نام پاک تھوک سے مٹانا ممنوع ہے۔ شرم و حیا کا تقاضا یہ ہے کہ بیوی سے ہمبستری کے وقت قرآن پاک کو چھپا دیا جائے۔ قلم کے برادے اور مسجد کی گھاس کو کسی ایسی جگہ نہ پھینکا جائے جہاں اس کی توہین ہو۔

رسائل ارکان ص ۹۸ میں ہے۔

و یکرہ امامۃ الفاسق لعدم الاعتماد علی الاتیان بشروط الصلوۃ علی وجہ الاحتیاط۔ فاسق کی امامت مکروہ ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ فاسق نماز کے جملہ شرائط کی ادائیگی احتیاط کے تقاضوں کا خیال رکھتے ہوئے پورا نہیں کر سکتا۔

امام مسجد کا اپنے اہل و عیال کو مسجد کے ایسے کمرہ میں رکھنا جس کا راستہ مسجد سے ہو اور اس کے سوا کوئی دوسرا راستہ نہ ہو درست نہیں۔ اس لئے کہ ایسی صورت میں اگر بچوں کے مسجد میں آکر کھیلنے کو دینے یا بول و براز کر کے مسجد کو نجس کرنے کا گمان غالب ہو تو بچوں کا داخل کرنا مکروہ تحریمی اور قریب حرام ہے۔ اگر مسجد کے نجس کرنے کا گمان غالب نہ ہو تو مکروہ تنزیہی ہے۔ اس حرام و مکروہ کے ارتکاب کا سبب امام مسجد ہوگا۔ جنہوں نے ایسے کمرہ میں بچوں کو رکھا۔ نیز ایسی صورت میں جب کہ کمرہ کا دوسرا راستہ ہی نہیں ہے مرد و عورت کے حالت جنابت و ناپاکی اور حیض و نفاس میں مسجد سے عبور کرنے اور گزرنے کا قوی گمان ہے جو حرام ہے۔ اس حرام کے ارتکاب کا سبب بھی امام مسجد ہوگا۔ حضور نبی کریم ﷺ نے بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے راستے اور دروازے جو مسجد میں تھے، انہیں بند کرنے کا حکم فرمایا۔ ارشاد فرمایا کہ میں حائضہ اور جنبی کے لئے مسجد میں آنے جانے کو حلال نہیں سمجھتا۔ سید عالم علیہ السلام نے یہ خیال فرمایا کہ جب مسجد میں راستہ ہوگا تو جنبی و حائضہ کا مسجد سے گزرنا اغلب ہے۔ لہذا راستوں اور دروازوں کو بند کرادیا۔ نیز تاجدار کونین علیہ السلام نے فرمایا کہ اپنی مساجد کو بچوں سے بچاؤ یعنی بچوں کو مساجد سے دور رکھو۔ لہذا صورت مسئلہ میں یا تو اس کمرہ کے دروازے کو جو مسجد کی طرف کھلتا ہے بند کرادیا جائے اور دوسری جانب اس کا دروازہ نکال کر امام مسجد مع اہل و عیال اس کمرہ میں رہیں۔ ورنہ امام صاحب کسی دوسرے مکان میں رہیں تاکہ حرمت و کراہت کے ارتکاب سے بچے رہیں۔ درمختار جلد اول ص ۳۸۶ میں ہے۔

و یحرم ادخال صبیان و مجانین حیث غلب تنجسہم و الا فیکرہ۔ مسجد میں بچوں اور پاگلوں کا داخل کرنا حرام ہے جب ان کے نجس ہونے کا غالب گمان ہو، ورنہ بہر حال مکروہ تنزیہی ہے۔ رد المحتار میں ہے۔

(قوله و یحرم الخ) لما اخرجہ المنذری مرفوعا جنبوا مساجدکم صبیانکم و مجان

نیکم الحدیث۔ منذری نے یہ مرفوع حدیث تخریج کی۔ اپنی مسجدوں کو بچوں اور پاگلوں سے محفوظ رکھو۔

اسی میں ہے۔

والمراد بنحرمة کراهة التحريم لظنیہ الدلیل و علیہ فقوله ”والا فیکره“ ای تنزیها (ملخصاً). حرمت سے مراد مکروہ تحریمی ہے اس کی وجہ دلیل ثنی ہے۔ ان کا قول ”والا فیکره“ یعنی مکروہ تنزیہی۔

در مختار جلد اول ص ۱۲۶ میں ہے۔

و یحرم بالحدث الا کبر دخول مسجد ولو للعبور الا لضرورة حیث لا یمکنہ غیرہ (ملخصاً). حدث اکبر یعنی جنابت وغیرہ کی حالت میں مسجد میں داخل ہونا خواہ گزرنے ہی کے لئے کیوں نہ ہو، حرام ہے۔ البتہ اگر کوئی اور راستہ گزرنے کے لئے ہے ہی نہیں، تو ضرورتاً جائز ہے۔

رد المحتار میں ہے۔

(قوله و لو للعبور) المراد لما اخرج ابو داؤد وغیره عن عائشة قالت جاء رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وبیوت اصحابه شارة فی المسجد فقال وجهوا هذه البیوت فانی لا احل المسجد لحائض ولا جنب. (ان کا قول اگرچہ کہ گزرنے کے لئے) ابو داؤد وغیرہ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ سے روایت کر کے یہ حدیث تخریج کی انہوں نے کہا۔ ”رسول ﷺ آئے تو کیا دیکھا کہ بعض صحابہ کے گھر کے دروازے مسجد میں کھلے ہوئے ہیں تو آپ نے فرمایا کہ ان گھروں کا رخ موڑ دو، میں مسجد کو حائضہ اور جنبی کے لئے حلال نہیں سمجھتا۔“

اسی میں ہے۔

(قوله حیث لا یمکنہ غیرہ) کان یكون باب بیتہ الی المسجد (درر) ولا یمکن تحویلہ ولا یقدر علی السکنی فی غیرہ (بحر). (ان کا قول حیث لا یمکنہ غیرہ) وہ اس طرح کہ گھر کا دروازہ مسجد سے متصل ہے اور اس کا رخ پھیرنا ممکن نہیں، اور نہ کہیں دوسری جگہ رہائش اختیار کرنے کی سکت ہے۔

لیکن اگر کمرہ کا دروازہ دوسری جانب نکالنا غیر ممکن ہو اور امام مسجد اس کمرہ کے سوا کسی دوسری جگہ سکونت پر قادر نہ ہو تو اس کمرہ میں امام مسجد کو احتیاط کے ساتھ مع اہل و عیال رہنا مسجد سے گزرنے کا بھی یہی حکم ہے کہ مکروہ کی صورت میں امام کو ایسے کمرہ میں رہنے کی اجازت نہ دے اور اگر مسجد کے حجرہ کا دروازہ مسجد میں نہ ہو بلکہ خارج مسجد سے حجرہ کا راستہ ہو تو ایسے حجرہ میں امام کا مع اہل و عیال رہنا احترام مسجد کے منافی نہیں۔ واللہ سبحانہ

و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ:

(۱): اگر کوئی شخص سینمایا ٹوشکی دیکھتا ہو تو نماز میں اس کی اقتداء کرنی جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو شریعت کی جانب سے اور کوئی حکم وارد ہوتا ہے یا نہیں؟

(۲): اس شخص کو مجلس پاک یعنی مجلس سماع، فاتحہ و میلاد کا صدر بنانا جائز ہے یا نہیں؟

(۳): برسر عام مذکورہ تماشہ دیکھنا جائز ہے یا حرام؟ بحوالہ کتب فقہ؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ محمد یوسف پورنوی بذریعہ عبدالجبار محترم، جامعہ نعیمیہ، مراد آباد

الجواب: سوال میں جن کھیلوں اور تماشوں کی چیزوں کا ذکر کیا گیا ہے، ان کا کھیلنا اور دیکھنا جائز و حرام ہے، ان امور محرّمہ کا ارتکاب گناہ عظیم ہے۔ جو شخص ان کھیلوں کو دیکھے یا کھیلے وہ فاسق معلن ہے، اس کی اقتداء مکروہ تحریمی ہے، نماز میں ایسے شخص کو امام نہ بنایا جائے، ایسے شخص کو کسی دینی مجلس کا صدر بنانا ممنوع و مکروہ ہے، چونکہ شخص مذکور ان حرام چیزوں کا ارتکاب کر کے فاسق معلن ہو گیا، شریعت طاہرہ نے ایسے شخص کی توہین واجب قرار دیا ہے، اس کو امام بنانے اور دینی مجلس کا صدر بنانے میں اس کی تعظیم و اعزاز کا اظہار ہوتا ہے۔ مجمع الانہر استنبولی ص ۶۱۸ و ۶۱۹ میں ہے۔

يحرم اللعب بالنرد و الشطرنج و الاربعة عشر و هو لعب يستعمله اليهود و كل لہو لقوله عليه الصلوٰۃ والسلام كل لعب ابن آدم حرام (الحديث) و في البزازية صوت الملاهي معصية و الجلوس عليها فسق. (ملخصاً). گوئی، چوسر، شطرنج کھیلنا حرام ہے۔ یہ کھیل یہودیوں کے معمولات میں سے ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”ابن آدم کا ہر لہو و لعب حرام ہے۔“ فتاویٰ بزاز یہ میں ہے۔ لہو و لعب کی آواز کا سننا گناہ کا کام ہے اور اس کے قریب بیٹھنا فسق ہے۔

در مختار مصری جلد خامس ص ۲۳۵ میں ہے۔

ان الملاهي كلها حرام. تمام قسم کے لہو و لعب حرام ہیں۔

ردالمحتار میں ہے۔

فاللعب و هو اللہو حرام بالنص قال عليه الصلوٰۃ والسلام لہو المؤمن باطل الا في ثلث تاديبه فرسه و في رواية ملاعبته بفرسه و رميه عن قوسه و ملاعبته مع اهلہ كفايه. لعب کا مطلب ’لہو‘ ہے یعنی خدا سے غافل کر دینے والی چیز۔ یہ نص حدیث سے حرام ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”کہ مومن کا لہو باطل ہے۔ تین کو اس سے مستثنیٰ کیا۔ (۱): گھوڑے کو سدا حانا ایک روایت میں آیا ہے کہ گھوڑے کے ساتھ کھیل کرنا۔ (۲): تیر اندازی کرنا۔ (۳): اپنی بیوی کے ساتھ لہو و لعب کرنا۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

مکرہ امامۃ الفاسق... (پوری عبارت... مسئلہ ۱۶۹ میں دیکھیں)۔

طحاوی میں اسی مقام پر ہے۔

ومفاده كون الكراهة في الفاسق تحريمية. اس کا حاصل یہ ہے فاسق کے سلسلے میں کہ مراد کراہت تحریمی ہے۔

اسی میں ہے۔

والفسق لغة خروج عن الاستقامة وشرعا خروج عن طاعة الله تعالى بارتكاب كبيرة قال القهستاني ای لو اصرار علی صغيرة (ملخصاً) (قوله فتجب اهانته شرعا الخ) تبع فيه الزيلعي ومفاده كون الكراهة في الفاسق تحريمية. فسق کا مطلب لغت کے اعتبار سے استقامت کا فقدان ہے۔ اور شریعت میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے اللہ کی اطاعت سے انسان نکل جائے۔ قہستانی نے کہا صغیرہ پر اصرار بھی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔ (ان کا قول شرعاً اہانت واجب ہے) اس کا حاصل یہ ہے کہ مراد کراہت تحریمی ہے۔

ایسے شخص کے پیچھے جو نماز پڑھ لے اس پر اس نماز کا لوٹنا واجب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں

ہے۔

فان كانت تلك الكراهة كراهة تحريم تجب الاعادة وتنزيه فتستحب فان الكراهة التحريمية في رتبة الواجب كذا في فتح القدير. لہذا اگر یہ کراہت، کراہت تحریمی ہے تو نماز کا اعادہ واجب ہے اور اگر تنزیہی ہے تو نماز کا اعادہ مستحب ہے۔ مکروہ تحریمی واجب کے مرتبے میں ہے ایسا تو فتح القدير میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۴: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ایک دینی ادارہ میں معلم کی حیثیت سے کام کر رہا ہے، اور چندے کا کام بھی اس کے ذمہ سپرد ہے اراکین مدرسہ کی رائے سے زید رمضان المبارک کے مہینہ میں چندہ کرنے کے لیے باہر نکلا مدرسہ کے ناظم نے مع مشاہرہ کے سفر کا خرچ برداشت کیا زید بجائے اس مدرسہ کے کہ جس میں وہ ملازم تھا، دوسرے مدرسہ کا چندہ کیا، جس میں اس کو آدھا کمیشن چندے میں ملتا ہے۔ اگر سو روپے چندہ کئے تو پچاس روپے زید کے ہوئے گویا اس نے مدرسہ کے ساتھ غداری کی اور اس نے اپنی غداری کا اقرار بھی کیا؟

(۲): زید مدرسہ کے معلم کے علاوہ جامع مسجد کا امام بھی ہے۔ جھوٹ بولنے میں اول نمبر ہے۔ تمام مقتدی حضرات اس کے جھوٹ سے واقف ہیں۔ مقتدیوں نے زید کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار کر دیا، چند لوگ ایسے ہیں جو زید کی اس غلطی کو غلطی نہیں سمجھتے ہیں، ابھی بھی زید کو انتخاب کرتے ہیں؟

(۳): زید کے اندر لوط علیہ السلام کے قوم کی عادت پائی گئی ہے۔ مع شہادت اراکین مدرسہ نے زید کو معلمی سے برطرف کر دیا۔ اور امامت سے بھی۔ چند حضرات کی رائے ہے کہ زید اگر عوام کے سامنے توبہ کر لے تو زید کو امامت و تعلیم کے لیے رکھ سکتے ہیں لیکن عوام کی اکثریت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ زید اس سے قبل جہاں جہاں تعلیم کا کام انجام دیا اور

امامت کی ہے، انہیں عیوب کی بنا پر نکالا گیا ہے، جو نمبر ۱۲۰۳ میں درج ہے۔ اب عوام کو ان کی توبہ پر اعتماد نہیں رہا۔ اب آپ تینوں نمبر کے مسائل مد نظر رکھ کر یہ فرمائیں کہ زید امامت اور معلم کے لائق ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

مسئلہ محمد عثمان، براری، بھاگل پور

الجواب: اگر فی الواقع زید کے حالات و واقعات وہی ہیں جو سوال میں نمبر وار درج ہیں کہ اس نے غداری اور عہد شکنی کی، جس کا زید کو خود بھی اقرار ہے، اور زید کا جھوٹ بولنا بھی قطعی اور یقینی ہے اور زید کا فعل لواطت بھی شہادت سے ثابت ہے۔ تو زید شرعاً فاسق و فاجر ہے، اور فاسق اگرچہ عالم دین ہو، اس کی اہانت و تذلیل و توہین شرعاً واجب و لازم ہے۔ ایسا شخص اس قابل نہیں کہ اس کو امام بنایا جائے، یا اس سے تعلیم و تربیت کا کام لیا جائے۔ بزرگوں نے صحیح فرمایا ہے کہ:

عالم کہ کامرانی و تن پروری کند اور خوشن گم است کرار ہبری کند

علم چنداں کہ بیشتر خوانی چوں عمل در تو نیست نادانی

”نختہ راختہ کے کند بیدار“ جب زید خود ہی تعلیم و تربیت کے اعتبار سے غلط روی میں مبتلا ہے، تو دوسرے بچوں اور طلبہ کو صحیح تعلیم و تربیت نہیں دے سکتا۔ ایسے فاسق و فاجر کو امام بنانا مکروہ ہے جب زید کے متعلق یہ معلوم و متیقن ہے کہ وہ بار بار اس قسم کے برے افعال کا مرتکب ہو کر نکالا گیا ہے، تو بمصداق المؤمن لا یلذذ من جحر واحد مرتین و المجرّب لا یجرب، اور آزمودہ را آزمودن جہل است“ زید کو دوبارہ تعلیم و تربیت اور امامت کے لیے ملازم رکھنا جہالت و نادانی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ زید کو ہرگز ہرگز ایسے امور دینیہ کو انجام دینے کے لیے ملازم نہ رکھا جائے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کروہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۱۶۹ ... میں دیکھیں)۔

طحاوی میں ہے۔

والفسق لغة خروج ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۶۳ ... میں دیکھیں)۔

فتاویٰ رضویہ کتاب النکاح ص ۵۴ میں ہے۔

”امام علامہ فخر الدین زیلیعی، تبیین الحقائق، پھر علامہ سید ابوالسعود ازہری فتح المعین، پھر علامہ سید احمد

مصری حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں۔ قد وجب علیہم اہانتہ شرعاً۔ شرعاً ان کی توہین واجب

ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید امامت کرنا چاہتا ہے وہ اپنی بیوی کو پردہ میں نہ رکھتا ہو اور اس کے مکان میں خاص پردہ نہ ہو۔ اس کی بیوی اس کی رضا مندی سے باہر بے پردہ آتی جاتی ہے۔ زید مردہ کا تیجہ و دسواں کا کھانا کھاتا ہو۔ اس کو امام بنانا کیسا ہے، نماز صحیح ہو جاتی ہے یا نہیں، حدیث و فقہ حنفی کی معتبر کتابوں سے جواب مرحمت فرمائیں؟

مسئلہ بنے، شیر پور، ۱۲/ ستمبر ۱۹۵۸ء

الجواب: حرام علم واطلاع کے باوجود اپنی بیوی کو بے پردہ نکلنے اور باہر آنے جانے سے نہ روکے بلکہ بیوی کی اس غلط روی پر وہ راضی ہو، ایسا امام فاسق وگنہگار ہے، اس کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے، اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے اس کا اعادہ (لوثاناً) واجب ہے۔ رہا امام کا تہجد و سوس و غیرہ کا کھانا کھالینا یہ کوئی جرم کی بات نہیں، جس سے امام کی امامت پر اثر پڑتا ہو، چونکہ ایسے کھانے صدقات و فاقہ میں داخل ہیں، جو ہر غنی و فقیر کے لیے حلال و جائز ہیں۔ البتہ غنی ایسا کھانا نہ کھائے، اس کے حق میں نہ کھانا ہی بہتر ہے۔ امام کی عداوت میں ایسی بات ہرگز نہ کہی جائے، جو امام کی امامت پر اثر انداز نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خود اور اس کا لڑکا امامت کرتے ہیں، حالانکہ زید کی بیوی اپنی پرچونی کی دوکان پر بیٹھ کر سودا بیچتی ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ جس شخص کی بیوی یا والدہ اس طرح بے پردہ رہتی ہے، اس کی امامت جائز ہے یا ناجائز ہے؟ اگر جائز ہے تو بغیر کراہت یا مع الکرہیت تفصیلی جواب عطا فرمائیں۔

مسئولہ عبد المجید، قصبہ بلاری، مراد آباد، ۱۸ ستمبر ۱۹۵۸ء

الجواب: جو امام علم واطلاع کے باوجود اپنی بیوی کو بے پردہ نکلنے اور باہر آنے جانے سے نہ روکے بلکہ بیوی کی اس غلط روی پر وہ راضی ہو، ایسا امام فاسق وگنہگار ہے، اس کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے۔ اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے، اس کا اعادہ (لوثاناً) واجب ہے، نیز اسی طرح امام مذکور پر لازم ہے کہ وہ اپنی والدہ کو بے پردہ نکلنے سے روکے اور اس کو اچھے عنوان میں پردے کی اہمیت اور بے پردگی کے گناہ اور عذاب سے ڈرا کر پردہ کرنے کی ترغیب دے۔ لیکن اس بارے میں ماں پر کچھ جبر و تشدد نہ کرے اور بیوی کو جبر و تشدد کے ساتھ بے پردگی سے روکے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید گائے رکھتا ہے، جس کا مالک نامعلوم ہے، اس گائے پر تصرف کرتا ہے، یعنی دودھ پیتا ہے، اور بچے فروخت کرتا ہے، اس کی قیمت اپنے مصرف میں لاتا ہے۔ اس کے علاوہ نجومیوں کے پاس جاتا ہے، اور حالات معلوم کرتا ہے اور ان کی باتوں پر یقین کرتا ہے اگر اس کے گھر چوری ہوتی ہے تو وہ نجومیوں کے یہاں جا کر حالات دریافت کرتا ہے، اس کے بعد اس کی خانہ تلاشی لیتا ہے۔ ایسا عقیدہ رکھنا کیسا ہے، اور ایسے شخص کی امامت جائز ہے یا نہیں؟ چنانچہ عید کی نماز میں اسی وجہ کر شکل نزاعی ہوگئی۔ کوئی کہتا ہے اس کے پیچھے نماز ہو جائے گی، اور کوئی کہتا ہے کہ نہیں ہوگی۔ ان کے مقابلہ میں ایک دوسرے مفتی عالم تھے، ان کو کچھ لوگوں نے کھڑا کیا، اکثر لوگوں نے اقتداء کی، اور زید بھی خود رفتہ امامت کے لیے کھڑا ہو گیا۔ ان کی بھی کچھ لوگوں نے اقتداء کی۔ اسی طرح دونوں اماموں کے پیچھے لوگوں نے نماز پڑھی۔ دونوں امام کے درمیان تقریباً تین گز کا فاصلہ تھا۔ عالم صاحب زید سے پہلے نماز سے فارغ ہو گئے، ان صورتوں کا جواب عنایت فرمایا جائے؟

مسئولہ محمد غیاث الدین، موضع ماہی نگر، ضلع پورنیہ، بہار، ۲۲ مئی ۱۹۵۹ء

الجواب: زید کا ایسی گائے کو رکھ کر اس کے دودھ اور بچے سے فائدہ حاصل کرنا، دودھ اور اس کی قیمت نیز گائے کے بچے کی قیمت کو اپنے مصرف میں لانا حرام و ناجائز ہے۔ اس حرام کے ارتکاب سے زید شرعاً فاسق قرار پایا، اور اس کی

امامت مکروہ ہوئی۔ زید کا منجمین کے پاس جانا اور سوال کر کے اس کے بتائے ہوئے امور پر اعتقاد کرنا حرام بلکہ اشد ترین حرام حتیٰ کہ کتب عقائد میں بحوالہ حدیث اس کو کفر اور خروج عن الایمان بتایا گیا ہے۔ لہذا زید پر فرض و لازم ہے کہ وہ ان گناہوں سے توبہ کرے اور تجدید ایمان و استغفار نیز تجدید نکاح و بیعت کرے۔ اس دوسری بات کے ارتکاب سے زید کی امامت ناجائز ہوئی۔ زید کا ایسی حالت میں جب کہ قوم مسلم اس کے ان امور شنیعہ اور افعال قبیحہ کے باعث اس کی امامت سے بیزار و متنفر تھی، امامت کے لیے آگے بڑھنا سخت مکروہ و ممنوع تھا، بلکہ ناجائز تھا۔ عالم دین کی اقتداء میں جن لوگوں نے نماز پڑھی، ان کی نماز صحیح ہوئی اور زید کے پیچھے جن لوگوں نے نماز پڑھی، ان کی نماز نہیں ہوئی۔ ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ﴾ [البقرة: ۱۸۸] (اور نہ کھاؤ اپنے آپس کے مال کو بے جا) (معارف)۔ شرع عقائد نشی ص ۱۲۲ میں ہے۔

و تصدیق الکاهن بما یخبرہ عن الغیب کفر لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام من اتی کانہا فصدقہ بما یقول فقد کفر بما انزل اللہ علی محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) والکاهن هو الذی یخبر عن الکوائن فی مستقبل الزمان و یدعی معرفۃ الاسرار و مطالعۃ علم الغیب و کان فی العرب کھنۃ یدعون معرفۃ الامور فمنہم من کان یزعم ان لہ رتبا من الجن و تابعہ یلقی الیہ الاخبار و منہم من کان یزعم انه یتدرک الامور بفہم اعطیہ والمنجم اذا ادعی العلم بالحوادث الآتیۃ فهو مثل الکاهن۔ کاهن کی بتائی ہوئی غیب کی خبروں کی تصدیق کرنا کفر ہے۔ چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”جو کاهن کے پاس آیا اور اس کے قول کی تصدیق کی اس نے محمد پر نازل کئے ہوئے کا انکار کیا۔ کاهن وہ ہے جو مستقبل میں ہونے والے واقعات کی خبر دیتا ہے اور اسرار کی معرفت اور غیب کے مطالعہ کا دعویٰ کرتا ہے۔ عرب میں بہت سے کاهن تھے جو امور غیب کے جاننے کا دعویٰ کرتے تھے۔ ان میں کوئی یہ دعویٰ کرتا کہ قوم جن میں ان کا موکل اور ان کا مطیع ہے جو پوشیدہ خبریں اس کے پاس لاتا ہے۔ دوسرا یہ دعویٰ کرتا کہ اسے مخصوص فہم عطا کی گئی ہے جس سے وہ غیب کی باتیں جان لیتا ہے۔ نجومی اگر آئندہ واقعات کے جان لینے کا دعویٰ کرتا ہے تو وہ کاهن ہی کی طرح ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۰ میں ہے۔

لوام قوما و ہم لہ کارہون فهو علی ثلثۃ اوجہ ان کانت الکراہۃ لفساد فیہ او کانوا احق بالامامۃ منہ یکرہ۔ اگر کسی امام سے لوگ متنفر ہیں تو اس کی تین صورتیں ہیں۔ یہ تنفر یا تو امام کے اندر کسی گڑبڑ سے ہے۔ یا قوم کے اندر اس امامت کے اس سے زیادہ حقدار موجود ہیں۔ ایسے امام کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔

در مختار میں ہے۔

وفی شرح الرهبانية ما يكون كفرا اتفاقا يبطل العمل والنكاح و اولاده او لاد زنا و مافیه
خلاف يومر بالاستغفار والتوبة و تجديد النكاح. جس بات کا کفر ہونا اتفاقی ہے، اس سے عمل
اور نکاح باطل ہو جائے گا۔ اس کی اولاد، اولاد زنا ہوگی۔ اور جس میں اختلاف ہے، اس پر توبہ واستغفار اور
تجدید نکاح کا حکم دیا جائیگا۔

مسئلہ ۲۶۸: ایک شخص امام ہے وہ نماز پڑھاتا ہے، ساتھ ساتھ نمک مرچ وغیرہ کی دکان کرتا ہے، کم تولتا ہے، چوری کا
اتاج خریدتا ہے۔ ایسا شخص امامت کے لائق ہے یا نہیں اور اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو روا،
مسئولہ عبدالسلام متصل نئی مسجد، شریف نگر، ضلع مراد آباد
الجواب: کم تولنا اور چوری کی شے کو علم ہوتے ہوئے خریدنا، یہ دونوں کام گناہ کبیرہ ہیں اور گناہ کبیرہ کا مرتکب فاسق
ہے۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے، اس کو امام نہ بنایا جائے، فاسق کی اقتدا میں جو نماز ادا کی گئی ہے، اس کا لوٹانا واجب
ہے۔ وهذا مصرح فی الكتب الفقهية من الدر المختار ورد المحتار وفتح القدير وغيرهما من
الاسفار. واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید امامت کرتا ہے، لیکن عقائد بدعت
کے ماتحت رکھتا ہے، جیسے تعزیہ یعنی محرم داری مروجہ علانیہ بلاشبہ جائز کہتا ہے۔ مزارات پر کسی طریقہ سے ہو سجدہ جائز کہتا
ہے۔ نکاح پڑھانے میں کچھ دیکھ بھال نہیں کرتا، چاہے کیسا ہی کیوں نہ ہو۔ مثلاً کوئی عورت کہیں سے بھاگ آئی ہو تو اس کا
کاغذ فارغ خطی وغیرہ کا کچھ خیال نہیں وغیرہ آیا اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

مسئولہ احمد حسین، محلہ پیرزادہ، مراد آباد، ۳ ستمبر ۱۹۵۹ء
الجواب: اگر زید فی الواقع اپنی نادانی کے باعث مروجہ تعزیہ داری کو مطلقاً جائز بتاتا ہے اور مزارات پر سجدہ تعظیسی کو بھی
جائز بتاتا ہے، جو حرام اور شرعاً ناروا ہے۔ اسی طرح اگر زید حلال وحرام کی تحقیق کئے بغیر نکاح پڑھا دیتا ہے اور اس میں
احتیاط وتحقیق سے کام نہیں لیتا تو زید فاسق و گنہگار ہے۔ اس کو امام نہ بنایا جائے۔ اس کو امامت کے لیے آگے بڑھانا مکروہ و
ممنوع ہے، اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی یعنی جو نماز پڑھی جائے گی، اس کو لوٹانا اور دوبارہ پڑھنا اور ادا کرنا ہوگا۔ مراۃ
الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق العالم لعدم اهتمامه بالدين فتجب اهانتہ شرعاً فلا يعظم بتقديمہ
للالمامۃ، والمبتدع بارتکابه ما احدث علی خلاف الحق المتلقى عن رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم من علم او عمل او حال بنوع شبهة او استحسان (ملخصاً)۔ فاسق عالم کی
امامت مکروہ ہے کیونکہ وہ دینی معاملات میں لاپرواہ ہے۔ اس کی اہانت شرعاً ضروری ہے۔ لہذا امامت کے
لیے آگے بڑھا کر اس کی تعظیم نہیں کی جائے گی۔ نیز بدعتی کی امامت مکروہ تحریمی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ
علم (جیسے رویت باری تعالیٰ کا انکار) یا عمل (جیسے حی علی الفلاح کے بجائے حی علی خیر العمل

اذان میں کہنا) یا حال (جیسے مطلق خاموشی کی حالت کو قربت و عبادت سمجھنا) کی شکل میں اس حق کے خلاف ایجاد کا مرتکب ہوا۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے امت نے حاصل کیا اور اسی کو دین تویم اور صراط مستقیم قرار دیا، اس کے اندر ایک قسم کا شبہ پیدا کر کے یا خلاف قیاس سمجھ کر۔

عام طریقہ پر مسلمان مروجہ تعزیر داری کو گناہ جانتے ہیں اور مزارات پر سجدہ تعظیسی نہیں کرتے اور نہ جائز جانتے ہیں، لیکن بعض متعصب لوگ اپنی رائے اور خیال سے مسلمانوں پر اس قسم کا الزام دھرتے ہیں اور بغیر تحقیق اس قسم کے گناہ کبیرہ کی نسبت مسلمانوں کی طرف کر کے خود امر ناجائز و حرام کے مرتکب ہوتے ہیں۔ شرح فقہ اکبر کا پوری ص ۸۶ میں ہے۔

لا يجوز نسبة مسلم الى كبيرة من غير تحقيق، ولا يجوز ان يرمي مسلم بفسق و كفر من غير تحقيق (ملخصاً). بلا تحقیق ایک مسلمان کی طرف گناہ کبیرہ کو منسوب کرنا، نیز ایک مسلمان کے اوپر کفر و فسق کا بغیر تحقیق الزام رکھنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صورت مسئلہ میں کہ چند ایسے جہلا بد طینت و بد عقیدہ افراد ہیں، جو اپنے لوہے اور صاحب سجادہ کا غلط القاب و آداب اپنائے ہوئے ہیں، اور اہل حق پیران طریقت کے ناموس پر ایک کلنک کا ٹیکہ بنے ہوئے ہیں، جس سے عامہ مسلمین میں شدید ہیجان ہے اور ان کے دام تزدیر میں بری طرح گرفتار ہیں۔ حال ہی میں ایک پیر نے مہدی زمان ہونے کا دعویٰ کیا اور قربانی کا غلط مسئلہ پیش کر کے سادہ لوح مسلمانوں کے عقائد حقہ پر ضرب کاری کی ہے کہ ایک بکرا پر سات نام کی قربانی جائز و مندوب ہے۔ مثلاً ان میں تین افراد ایسے ہیں، جن کے جرائم و جہالت و بد کرداری و بد فعلی عام ہو چکی ہے۔

(۱): بد عقیدہ جاہل ہونے کے باوجود اس شخص کا کردار انتہائی بدترین ہے۔ یہ شخص زانی ہے اور حد سے زیادہ اس کا خوگر ہے جو عام ہے؟

(۲): یہ شخص بھی اس قسم کا پیشہ ور ہے اور یہ شخص دوسرے کے مال کو غضب کئے ہوئے ہے؟
ایسے اشخاص کے متعلق شریعت اسلامیہ کا کیا حکم ہے، آیا بالفرض مان بھی لیا جائے کہ خلافت و اجازت صحیح ہے، مگر عقیدہ و کردار اس حد تک گرے ہوئے ہیں اور مذکورہ اوصاف ہوں تو ایسے پیروں کی بیعت و امامت جائز ہے؟ واضح طور پر جواب حق سے مطمئن فرما کر عند اللہ ماجور ہوں؟

مسئلہ محمد حسین خان قادری رضوی، کنٹونفر لین کلکتہ ۱۴، ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۱ھ

الجواب: جن اشخاص کا سوال میں ذکر ہے، ان کے فاسق و فاجر ہونے میں تو کوئی کلام ہی نہیں۔ یقیناً یہ لوگ فاسق و فاجر ہیں، کسی فاسق و فاجر کو کسی نماز میں امام نہ بنایا جائے، ایسوں کو امام بنانا مکروہ ہے۔

چونکہ شریعت طاہرہ نے فاسق کی توہین کو واجب قرار دیا ہے، اور ایسوں کو امامت کے لیے آگے بڑھانے سے ان کی تعظیم ہوتی ہے۔ لہذا ایسے اشخاص کو ہرگز ہرگز امام نہ بنایا جائے۔ ان کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے گی، مکروہ تحریمی اور واجب الاعداد ہوگی۔

اسی طرح ایسے آزاد کی بیعت بھی جائز نہیں۔ بیرونی ہو سکتا ہے جو مکمل طور پر بیعت احکام شرعیہ اور تبع سنت نبویہ ہو، جو ایسا نہ ہو وہ خود منزل مقصود پر نہیں پہنچ سکتا ہے، تو مرید کو واصل الی اللہ کیسے بنا سکے گا، شعر۔

خلاف پھیر کے رہ گزید کہ ہرگز بہ منزل نہ خواہد رسید
جن افراد کا سوال میں ذکر ہے، اگر پہلا شخص فی الواقع بد عقیدہ بھی ہے، تو مبتدع بھی ہوا، اس کی امامت، بیعت اشد ترین مکروہ و ممنوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنے کے بارے میں کہ جس نے دو عدد تھان اچکن کے کپڑے اور دو مصلیٰ چوری کئے۔ معلوم کرنے کے بعد قسم کھائی کہ میں نے نہیں چرائے ہیں اور میرے پاس نہیں ہیں اس کے بعد یہ سامان انھیں کے پاس سے نکلا؟

مسئلہ ۲۷۲: اگر فی الواقع امام مذکور نے چوری کی اور پھر جھوٹی قسم بھی کھائی تو امام مذکور ان دونوں فعل کے ارتکاب کے باعث فاسق و فاجر ہو گیا۔ ایسے امام کو امام نہ بنایا جائے، اس کی امامت مکروہ تحریمی ہے، اس کے پیچھے کوئی غیر فاسق یعنی صالح نیک مرد نماز نہ پڑھے، جو صالح و متقی اس کے پیچھے نماز پڑھے گا، اس کی نماز مکروہ تحریمی اور واجب الاعدادہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۳: ایک آدمی امامت کرتا ہے، اس نے اپنی بیوی کو فروخت کیا تھا، لہذا اس کے متعلق میں نے اپنے حضرت شیخ سید خلیل احمد صاحب امر وہی سے معلوم کیا تو انہوں نے بتایا کہ اس نے دیوسی کا کام کیا۔ دیوسی کا جو گناہ ہے، اس کی مغفرت نہیں ہے اور اس شخص کے پیچھے نماز نہیں ہوگی۔ جن لوگوں کو معلوم نہ ہو اور ان کو یہ بات معلوم ہو جائے تو انہیں اپنی نمازیں اعادہ کرنی ہوں گی، اور اس کے پیچھے نماز قریب حرام کے بتائی، لہذا اس کے متعلق علمائے دین کیا فرماتے ہیں، برائے مہربانی جواب مرحمت فرمائیں؟

مسئلہ ۲۷۴: شہیر حسین صاحب امام مسجد، موضع کالا کھیرہ، ڈیڈولی، امر وہی، ۲۴ رمضان المبارک ۱۳۸۱ھ
الجواب: شخص مذکور فی الواقع گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے اور فاسق و فاجر ہے لیکن اس کا یہ گناہ ایسا نہیں کہ قابل مغفرت نہ ہو۔ کفر و شرک اور اس کے تمام انواع و اقسام تو نہ بخشے جائیں گے۔ ان کے علاوہ اور گناہ مشیت خداوند قدوس کے تحت ہے۔ اگر چاہے، بخشدے اور جنت بھیج دے اور نہ چاہے تو اس گناہ کی سزا بھگت کر پھر وہ جنت میں جائے گا۔ جہاں کہیں حدیث وغیرہ میں دیوث کی عدم مغفرت کا ذکر ہے، وہ محمول برزجر ہے۔ نیز ایسے شخص کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی، جس کا لوٹنا واجب ہوگا۔ ہر مکروہ تحریمی حرام کے قریب ہوتا ہے۔ جن لوگوں نے لاعلمی میں شخص مذکور کے پیچھے نماز پڑھ لی ہے وہ علم کے بعد اپنی وہ نماز ضرور لوٹائیں۔ وهو سبحانه وتعالى اعلم۔

مسئلہ ۲۷۵: ایک مسئلہ درپیش ہے کہ یہاں مسجد میں جو امام صاحب نماز پڑھاتے ہیں، ان کو انعام کرانے کا مرض ہے۔ ان کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا ناجائز؟ شرعی حکم کے مطابق فتویٰ دے کر ممنون و مشکور فرمائیں؟

مسئولہ فراست حسین، موضع مہر کہ ڈاکخانہ کانکاٹھیر

الجواب: شخص مذکور فاسق و فاجر اور گناہ عظیم کا مرتکب ہے۔ اور جب اس کو اس فعل شنیع کی عادت اور اس بدکاری کا مرض ہے تو پھر اس کا چھوٹنا بھی مشکل ہے، دوبار نکالنے کے بعد پھر سہ بار اس برائی میں مبتلا ہونا توبہ کی بدنامی بلکہ مذاق و استہزاء ہے۔ اس شخص کو ہرگز امام نہ بنایا جائے۔ اس کے پیچھے کوئی نماز نہ پڑھی جائے جو نماز اس کے پیچھے پڑھی جائے گی، اس کا اعادہ (لوٹانا) واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۴: زید امام مسجد خائن و دروغ گو ہے، نیز مشتبہ العقیدہ اور غیر معلوم المذہب ہے جس کی تفصیل سوال میں درج ہے اور عام مقتدی اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے بچتے ہیں۔ ایسے امام کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی یا نہیں؟ اور منتظمین مسجد پر ایسے امام کا معزول کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

مسئولہ عبدالعزیز حسین، ڈھائی دن کا جھونپڑا، اندر کوٹ اجیر، ۳ رجب المرجب ۱۳۷۵ھ، ۱۳ مارچ ۱۹۵۶ء

الجواب: اگر فی الواقع شخص مذکور مشتبہ الدین اور غیر معلوم المذہب اور خائن و دروغ گو ہے، اور ان وجوہ کی بنا پر تمام مقتدی اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے متنفر و بیزار ہیں تو ایسا شخص فاسق ہے۔ اس کی امامت مکروہ تحریمی اور اس کا امام بنانا بھی مکروہ تحریمی ہے۔ اس شخص کو امام نہ بنایا جائے اور مسجد کے منتظمین پر لازم ہے کہ وہ ایسے شخص کو عہدہ امامت سے معزول کر دیں ورنہ نمازی دوسری قریب کی مسجد میں صالح امام کی اقتداء میں نماز ادا کریں۔ طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۱۸۱ میں ہے۔

کروہ امامۃ الفاسق العالم لعدم اهتمامہ بالدين فتجب اہانتہ شرعاً فلا یعظم بتقدیمہ للامامۃ۔ و اذا تعذر منعه ینقل عنه الی غیر مسجدہ للجمعة و غیرہا۔ فاسق عالم کی امامت مکروہ ہے کیونکہ وہ دینی معاملات میں لاپرواہ ہے۔ اس کی اہانت شرعاً ضروری ہے۔ لہذا امامت کے لیے آگے بڑھا کر اس کی تعظیم نہیں کی جائے گی۔ اور اگر اس کا امامت سے روکنا مشکل ہو تو جمعہ وغیرہ کے لئے دوسری مسجد کی طرف منتقل ہو جائیں۔

اسی کے ص ۱۸۰ میں ہے۔

لوام قوما و ہم لہ کارہون فہو ... (پوری عبارت... مسئلہ ۲۶۷... میں دیکھیں)۔

در مختار مصری جلد اول ص ۳۱۳ میں ہے۔

ولوام قوما و ہم لہ کارہون ان الکراہۃ لفساد فیہ اولانہم احق بالامامۃ منہ کروہ لہ ذالک تحریماً لحديث ابی داؤد ولا یقبل اللہ صلوۃ من تقدم قوما و ہم لہ کارہون۔ اور اگر کسی نے لوگوں کی امامت کی حالانکہ لوگ اس سے متنفر ہیں تو دیکھنا یہ ہے کہ یہ نفرت کرنا اس امام کے اندر کسی خرابی کی وجہ سے ہے یا لوگوں میں ایسے ہیں جو اس امام سے زیادہ مستحق امامت ہیں۔ تو ایسی صورتوں میں اس امام کا امامت کے لئے آگے بڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ اس کی دلیل وہ

حدیث ہے جو ابو داؤد نے روایت کی کہ اللہ تعالیٰ ایسے شخص کی نماز قبول نہیں فرمائے گا کہ جو قوم کی امامت کے لئے آگے بڑھ گیا اور صورت حال یہ ہے کہ قوم اس سے متنفر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل مسائل میں:

- (۱): زید کا مسلک سلسلہ وارثہ ہے اور امامت کرتا ہے۔ ہمد وقت احرام کی حالت میں رہتا ہے۔ لیکن امامت کے وقت یعنی نماز پڑھاتے وقت تین کپڑے استعمال کرتا ہے۔ پانچامہ، کرتا، تہبند اور عمامہ بمعہ ٹوپی۔
- (۲): واڑھی بہ سبب نہ نکلنے کے حد شریعت سے چھوٹی ہے۔ واڑھی کتر و اتا یا منڈ و اتا نہیں ہے۔
- (۳): سر کے بال کاندھوں تک یعنی کانوں کی گدیہ سے نیچے رہتے ہیں۔ بوقت امامت بالوں کو کاندھے پر کر کے عمامہ باندھتا ہے۔

(۴): زید کے جو بال قدرتی طور پر اگے ہیں وہ موجود ہیں ان صورتوں میں زید کی امامت درست ہے یا نہیں؟ براہ کرم جواب سے مستفیض فرمائیے۔

مسئلہ حاجی محمد صدیق، محلہ موضع گوٹ، ضلع مراد آباد، یوپی، ۳ ربیع الاول ۱۳۸۶ھ

الجواب: سوال کا نمبر (۳) مجمل و مبہم ہے۔ پہلے کاندھوں تک پھر ”یعنی“ لکھ کر کانوں کی گدیہ سے نیچے رہتے ہیں۔ میرے ذہن میں اشکال پیدا کرتا ہے۔ اکثر و بیشتر وارثی حضرات کے سر کے بال دوش یعنی کاندھے کے نیچے پیٹھ اور سینہ تک لٹکتے رہتے ہیں۔ اگر زید کے بال کاندھے سے نیچے پیٹھ یا سینہ تک لٹکتے ہوتے ہیں تو ایسے بال کا رکھنا مردوں کے لئے جائز نہیں، حرام و گناہ ہے۔ اور عورتوں سے تشبیہ کی بناء پر بفرمان رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام موجب لعنت ہے۔ قال النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام لعن اللہ المتشبهین من الرجال بالنساء۔ اس صورت میں زید فاسق معلن شہرا۔ اس کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی۔ اسکا امام بنانا گناہ، اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے گی وہ واجب الاعادہ ہوگی۔ یعنی نماز کا لوٹنا ضروری ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ کاندھوں تک بالوں کا ہونا کہ اس سے آگے بال مطلقاً نہ بڑھے ہوں جائز بلکہ سنت مستحبہ ہے۔ اور کاندھوں سے بال کا نیچے مردوں کے لئے حرام و ناجائز ہے اور اگر زید کے بال کاندھے سے نیچے نہیں ہیں بلکہ کاندھے تک ہی ہیں لیکن وہ قبل نماز بالوں کو اوپر کر کے عمامہ باندھ لیا کرتا ہے تو یہ کف شعْر یعنی بالوں کا روکنا ہے۔ مردوں کو بالوں کا اس طرح روکنا مکروہ و ممنوع ہے۔ اس صورت میں بھی نماز مکروہ ہوگی۔ غیۃ المستملی ص ۳۳۵ میں ہے۔

(و یکرہ العقص) ای عقص شعرہ و هو صفرة و قتله (و اراد به) فی الجامع فی هذا الموضع ان يجعل شعره علی هامته و یشده بصمغ (او ان یلف ذو ابته حول راسه کما یفعله النساء فی بعض الاوقات و ان یجمع الشعر کله من قبل) ای من جهة القفا و یمسکه ای یشده (بخیط او خرقة کیلا یصیب الارض اذا سجد) و جمیع ذالک مکروه اذا فعله قبل الصلوٰۃ و صلی به علی تلک الهيئة وجه

الکراهة ما روى الطبرانی عن الثوري عن مكحول بن راشد عن سعيد المقبري عن رافع عن ام سلمة انه عليه السلام نهى ان يصلى الرجل وراسه معقوص و اخرج السنة عنه عليه السلام امرت ان اسجد على سبعة اعضاء و ان لا اكف شعرا ولا ثوبا وفي العقص كف الشعر فيكون منها (ملخصا). عقص شعر مکروه ہے۔ اس کا مطلب بالوں کو گوتھنا اور چوٹی بنانا ہے۔ جامع الفتاویٰ میں اس سے یہی مراد ہے۔ یہاں مراد یہ ہے کہ بالوں کو کھوپڑی پر کر کے گوند وغیرہ سے چپکالے یا چوٹیوں کو سر کے چاروں طرف لپیٹ لے جیسا کہ عورتیں کرتی ہیں، اور سارے بال کو گدی کی طرف سے جمع کر کے کسی دھاگے یا ربن (کپڑے کا ٹکڑا) سے باندھ دے۔ تاکہ سجدہ کی حالت میں زمین سے نہ لگے۔ یہ سب مکروه ہے۔ کراہت کی وجہ امام ثوری سے طبرانی کی روایت ہے، جس کی راویہ حضرت امہ سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہیں کہ حضور ﷺ نے مرد کو اس حالت میں نماز پڑھنے سے منع فرمایا کہ اس کا سر 'معقوص' ہو۔ صحاح ستہ نے حضور ﷺ کی یہ حدیث تخریج کی۔ ”مجھے یہ حکم دیا گیا کہ میں سات اعضاء پر سجدہ کروں اور بال اور کپڑے کو نہ روکوں۔“ ظاہر ہے کہ چوٹی گوتھنے میں کف شعر یعنی بال کو روکنا ہے، لہذا ممنوع ہوگا۔

مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۰ میں ہے۔

(مکروه) عقص شعره و هو شده على الففا او الراس لانه صلى الله تعالى عليه وسلم امر برجل يصلى و هو معقوص الشعر فقال دع شعرك بسجد معك. عقص شعر مکروه ہے۔ یہ بال کو گدی یا سر پر باندھنا ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ ایک ایسے شخص کے پاس سے گزرے جو اس حال میں نماز پڑھ رہا تھا کہ اس کا بال معقوص یعنی چوٹی گتھا ہوا تھا، تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ اپنے بال کو چھوڑ دو وہ بھی تمہارے ساتھ سجدہ کرے۔

اسی میں ہے۔

قوله عليه صلى الله تعالى عليه وسلم امرت ان اسجد على سبعة اعضاء و ان لا اكف شعرا ولا ثوبا متفق عليه. آپ ﷺ نے فرمایا ”مجھے حکم دیا گیا کہ سات اعضاء پر سجدہ کروں اور بال اور کپڑے کو نہ روکوں“

عبارات مذکورہ سے ظاہر ہوا کہ سر کے بالوں کو جمع کر کے کسی ڈورے یا کپڑے یا چپک دار چیز گوند وغیرہ سے سر کے کسی حصہ پر روکنا مکروه و ممنوع ہے۔ مردوں کو چاہئے کہ خلاف شرع بال نہ ہوں تو ان کو اپنے حال پر چھوڑ دے۔ لہذا امام صاحب کو چاہئے کہ بغیر تعصب و تامل حکم شرع کو قبول فرمائیں۔ خود بھی معصیت سے بچیں اور اپنی نیز مقتدیوں کی نمازوں کو کراہت سے بچائیں۔ ورنہ ان کو امامت سے معزول کر دیا جائے۔ باقی امور تمام درست ہیں کوئی امر منافی امامت موجب کراہت نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ جو شخص اپنے نسب کو تبدیل کر دے اور اپنے اصل نسب کو چھپائے۔ اس شخص کے لئے از روئے شریعت کیا حکم ہے، ایسا شخص امامت کر سکتا ہے یا نہیں؟

مسئلہ سید بشر علی حسن، بیرونی، ۷ نومبر ۱۹۶۲ء

الجواب: نسب کو بدلنا اور اس پر پردہ ڈالنا حرام و گناہ ہے۔ احادیث صحیحہ میں ایسے اشخاص کے لئے وعید وارد ہوئی ہے۔ لہذا شخص مذکور حرام و گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوا۔ ایسے شخص کو امام نہ بنایا جائے۔ اس کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی۔ الزواج جلد ثانی ص ۵۱ میں ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادعی الی غیر ابیہ و هو یعلم انه غیر ابیہ فالجنة علیہ حرام اخرجه الشيخان و ابو داؤد عن سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و من ادعی من لیس له فلیس منا و یتبوا مقعدہ من النار (ملخصاً) و قال علیہ الصلوٰۃ والسلام کفر باللہ من تبرأ من نسب اورق او ادعی نسباً لا یعرف و من ادعی الی غیر ابیہ لم یرح رائحة الجنة رواہ احمد و اللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک امام مسجد حسب ذیل امور قبیحہ کے مرتکب ہیں۔ اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا ناجائز۔ باوجودیکہ قرآن شریف بخوبی پڑھتا ہو۔

(۱): یہ بہشتی زیور کے ضمیمہ میں لکھا ہے کہ برائڈی شراب، دودھ یا عرق میں ملا کر پینا جائز و درست ہے۔ (۲): یہ کہ غیر ذبیحہ یا ذبیحہ چڑیا بھون کر کھانا جائز ہے اور اس نے ایسا عمل بھی کیا۔ (۳): یہ کہ مسجد کی نالیوں میں سے تخم کھجور اٹھا کر دھو کر پانی کے ساتھ کھانا ناپاک نہیں ہے جائز ہے۔ اور وہ کھاتا بھی ہے۔ (۴): یہ کہ غلاظت آلودہ مستعملہ اینٹوں کے ڈھیلوں سے استنجا کرتا ہے اور درست سمجھتا ہے۔ (۵): یہ کہ ہمیشہ رمضان المبارک میں بلا عذر شرعی روزہ نہ رکھنا اس کا معمول ہے۔ (۶): یہ کہ کھانا اور روغن جو چراغ روشن کرنے کے لئے مسجد میں آتا ہے اسکو فروخت کرنا اپنا حق سمجھتا ہے۔ (۷): یہ کہ خلاف شرع و قانون غلط اور لغو درخواستیں حکام کو روزانہ لکھ کر بھیجنا اس کا معمول ہے۔ (۸): یہ کہ میں ملکہ و کٹوریہ کا پوتا اور ساری دنیا کا مالک ہوں۔ (۹): یہ کہ پاکستان میرے روپے سے بنا۔ جناح کو میں نے روپے اور کاغذات دئے تھے۔ (۱۰): مکہ معظمہ میں میں نے تیل اور دیگر کارخانے کھلوائے۔ (۱۱): یہ کہ ایک مرتبہ کچھ عرصہ ہوا کہ لوگوں کے سمجھانے پر تائب بھی ہوئے مگر پھر وہی لغو خلاف شرع و قانون جاری ہے۔ حتی الامکان سب لوگ سمجھاتے ہیں مگر وہ نہیں مانتے کہتے ہیں کہ کوئی غلط بات نہیں کرتا، سب صحیح کرتا ہوں، ثابت کر سکتا ہوں۔ اور بہت سی باتیں خلاف قانون شرعی ظہور میں آتی رہتی ہیں جن کو وہ ہرگز نہیں چھوڑتے۔ جو لوگ ایسے امام کے حق میں ہوں۔ ان کے متعلق بھی شرعی حکم صادر فرمایا جائے؟

الجواب: مندرجہ بالا مضمون میں اکثر افعال و اقوال سفاهت و جہالت اور فسق و معصیت پر مشتمل ہیں، اور بعض امام

مذکور کی طبعی دنائت پر دال ہیں اور بعض اس کے دماغی توازن کے گبرنے اور مایوسی کے مریض ہونے کی نشانی اور علامت ہے اگر واقعی امام مذکور کے اندر یہ امور موجود ہیں تو وہ شرعاً فاسق ہے اور اس کی امامت مکروہ تحریمی، جو نمازیں اس کے پیچھے پڑھی جائیں، ان کا اعادہ واجب ہے ایسے امام کی اعانت و حمایت امور نامشروعہ و ممنوعہ میں شرعاً گناہ ہے، منتظمین مسجد پر لازم ہے کہ ایسے امام کو علیحدہ کر کے دوسرے سعید و صالح امام کو رکھیں تاکہ لوگوں کی نماز صحیح طریقہ پر ادا ہو۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدہ: ۲] (نیکی اور تقویٰ پر مدد کرو، گناہ اور سرکشی پر تعاون مت کرو)۔ طحاوی علی مرقی الفلاح مصری ص ۸۰ میں ہے۔

ان امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمہا۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔

اسی کے ص ۱۸۱ میں ہے۔

والفسق لغة خروج ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۶۳ ... میں دیکھیں)۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

وتعاد علی وجه غیر مکروہ، وهو الحکم فی کل صلاة ادیت مع الکراهة کذا فی الہدایۃ فان كانت تلک الکراهة تحریم، تجب الاعادۃ، او تنزیہ تستحب فان الکراهۃ التحریمیۃ فی رتبۃ الواجب کذا فی فتح القدیر۔ نماز کا غیر مکروہ طریقے پر لوٹنا ضروری ہے یہ حکم ہر اس نماز کے بارے میں ہے جو کراہت کے ساتھ ادا کی گئی ایسا ہی ہدایہ میں ہے۔ لہذا اگر یہ کراہت، کراہت تحریمی ہے تو نماز کا اعادہ واجب ہے اور اگر تنزیہی ہے تو نماز کا اعادہ مستحب ہے۔ مکروہ تحریمی واجب کے مرتبے میں ہے ایسا ہی فتح القدیر میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہمارے قصبہ میں جامع مسجد میں امام عرصہ دس بارہ سال سے مقرر ہے، اس سے نمازیوں کو شکایت ہے کہ وہ بد اعمال ہے، اس کی حرکات حسب ذیل تحریر ہیں۔ یہ کہ امام مذکور نے اپنے لڑکے کی بیوی کا بوسہ لیا اور جب اس کی معلومات کی تو یہ عمل صحیح ثابت ہوا، جس پر ان کو سخت کیا، تو انھوں نے تو بہ کی۔ دوسرے یہ کہ یہ میلاد شریف پڑھتے ہیں، ان کے ہمراہ جو میلاد خواں ہیں وہ نماز تک کے پابند نہیں۔ ان سے جب کہا گیا تو انھوں نے کہا کہ اگر میرے ساتھ کے میلاد خواں نماز نہیں پڑھتے ہیں، تو کوئی حرج کی بات نہیں ہے تیسرے یہ کہ نماز باجماعت پابندی سے نہیں پڑھاتے ہیں اور فجر کی نماز نوے فیصدی قضا ہو جاتی ہے اور بیچارے نمازی اپنی اپنی پڑھ کر راہ لیتے ہیں۔ ان سے جب باز پرس کیا تو انھوں نے کہا کہ میری آنکھ نہیں کھلتی۔ اکثر لوگوں نے ایک ماہ تک ان کو اٹھایا تا کہ عادت ہو جائے مگر جب اٹھانا بند کیا تو ان کا وہی معمول رہا جو کہ پہلے تھا۔ سیکڑوں بار اس کا جواب یہ کہ وہ وعدہ کر چکے ہیں۔ چوتھے یہ کہ انھوں نے معلوم ہونے کے باوجود ایک ایسی عورت کا نکاح پڑھایا جس کا شوہر زندہ ہے اور اس نے طلاق بھی نہیں دی ہے۔ ازراہ کرم مندرجہ بالا مسائل کا سنی عقائد کے مطابق فتویٰ دے کر مستفیض کریں گے۔ کیا ایسے امام کا رکھنا درست ہے اور جو اس کی ہمدردی کرتا ہے، وہ کس ہنر کا مستحق ہے؟

مسئلہ مدرسہ منصور عالم، مرغوب لاج، قصبہ کچھا، ضلع نئی تال
الجواب: اس امام کو جس طرح ممکن ہو امامت سے علیحدہ کر دیا جائے اور علیحدہ کرنا ممکن نہ ہو تو پھر کسی دوسری مسجد میں جا کر لوگ نماز ادا کریں۔ چونکہ یہ امام فاسق و فاجر ہے اور فاسق کو امام بنانا مکروہ تحریمی اور گناہ ہے، اور جو شخص اس امام کی ہمدردی کرتا ہے وہ بھی گنہگار ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَإِنَّمَا يُنِيبُكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِىٰ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ [الانعام: ۶۸] (اور اگر بھلا وادے دے تم کو شیطان تو نہ بیٹھو یاد آ جانے پر ظالم قوم کے ساتھ) (معارف) و قال عز اسمه ﴿تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدہ: ۲] (نیکی اور تقویٰ پر مدد کرو، گناہ اور سرکشی پر تعاون مت کرو)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے امام نے مسجد کو اپنی ذاتی ملکیت قرار دیا اور مسجد کے اندر کھوٹا گاڑ کر اپنا گھوڑا باندھ دیا اور بھینس کو بھی کھول کر مسجد میں باندھنے کا قصد کیا، یہ بھی کہا، میں گھوڑا اور بھینس دونوں مسجد میں باندھ کر رہوں گا، اور فحشانہ گالی دیتے ہوئے مسجد کو اپنا گھر بتایا اور اعلان دیتے ہوئے یہ بھی کہا کہ میں ممبر میں توڑ کر اپنے گھر میں لوں گا، اگر کسی میں طاقت ہو تو مقدمہ لڑے چاہے فوجداری کرے، میں مسجد کو ہرگز نہیں دوں گا میں اس کا جو چاہوں سو کروں، میری طبیعت ہے، کوئی روک نہیں سکتا، یہ شخص اس مسجد کا امام بھی ہے، کیا حکم ہے، شریعت کا ایسے امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ بشیر احمد ولد عبدالکریم انصاری صاحب، محلہ نئی بستی قصبہ نزولی، ضلع مراد آباد، ۲ فروری ۱۹۶۴ء
الجواب: امام مذکور کا ایسا غلط اقدام سخت گناہ اور عظیم ترین معصیت ہے، وہ اس جرم کے ارتکاب سے فاسق و فاجر ہو گیا۔ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی، جس کا لوٹنا دوبارہ صحیح طریقہ پر پڑھنا لازم و واجب ہوگا۔ اس امام کو امامت کے لیے آگے بڑھانا بھی مکروہ تحریمی ہے۔ اس لیے کہ شرعاً فاسق کی توہین و تذلیل واجب ہے۔ اس کو امامت کے لیے آگے بڑھانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے لہذا جس تدبیر سے ممکن ہو اس کو امامت کے منصب سے علیحدہ کر دیا جائے اور یہ ممکن نہ ہو تو اس کی اقتداء میں کوئی مقتدی نماز ادا نہ کرے۔ اس بد لگام امام پر واجب ہے کہ وہ اپنی اس معصیت سے توبہ کرے۔ یہ سارا حکم اس تقدیر پر ہے کہ جب اس نے محض نفسانیت یا کسی باہمی ضد و عداوت کی بنا پر ایسا کیا ہو اور اگر اس امام نے یہ غلط اقدام مسجد خانہ خدا کی توہین و استخفاف کے لیے کیا ہو تو یہ امام خارج از اسلام ہو گیا۔ اس پر کفر و ارتداد کا حکم عائد ہوگا۔ اس صورت میں اس پر توبہ تجدید ایمان و اسلام، تجدید نکاح، تجدید بیعت فرض و لازم ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ:

(۱): میان جان دفعہ دار گورنمنٹ کا ملازم ہے، دفع داری کے پوسٹ پر کام کرتا ہے، اور وہ اپنے پوسٹ پر ہمیشہ اپنے کاموں کو انجام دیتا رہتا ہے۔ روزانہ دو ایک نماز میں شریک ہوتا ہے اور ہفتہ میں دو چار روز موقع بے موقع گھر پر رہتا ہے اور جب گھر میں موجود رہتا ہے اور جب اذان ہوتی ہے تو لوگ ان کے انتظار میں وقت کھو کر بے وقت ان کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں۔ (۲): گاؤں کے سب لوگوں نے مل کر تقریباً پانچ سو روپے میاں نجان صاحب کی بطور امانت داری کے رکھنے

کو دیا۔ عرصہ پانچ سال ہوا، اب لوگوں نے ان سے مطالبہ کیا تو میانجان نے انکار کرتے ہوئے یہ کہا کہ میں تم لوگوں کا روپیہ نہیں جانتا ہوں۔ (۳): میانجان دفعہ اربعہ و جوار کی بستیوں میں اہل ہنود کے یہاں جا جا کر بعض موقع پر مقیم بن کر ہندوؤں کے گھر میں اس کے ہاتھ کا کھانا بنا ہوا، اور اس کے ساتھ بیٹھ کر کھانا کھاتا اور پانی پیتا ہے۔ (۴): کسی چیز کے متعلق دس آدمیوں کے سامنے کوئی بات طے کی گئی اور دس آدمی کہتے ہیں کہ یہ صحیح ہے۔ میان جان کہتے ہیں کہ غلط ہے۔ اب ایسی صورت میں کس کی بات قابل قبول ہوگی اور میانجان پر کیا فتویٰ ہوگا۔ (۵): پاک شخص پر تہمت لگنا۔ (۶): ہمیشہ فخر کی بات بولنا۔ (۷): گندے الفاظ سے گالیاں استعمال کرنا اور بے حرمتی کی باتیں کہنا۔ (۸): جماعت سے الگ الگ رہنا اور برادری کے دس مشہور آدمیوں کے فیصلہ پر نہ رہنا۔ (۹): گاؤں کے بھی آدمی نے مل کر ربیع الاول شریف کے موقع پر سیرت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جلسہ منعقد کیا۔ میانجان صاحب کے دروازے پر کافی لوگوں کا اجتماع ہوا، جلسہ کا آغاز ہوا، سیرت پاک پر وعظ شروع ہوا۔ میانجان نے آکر جلسہ کو روک دیا اور یہ کہا کہ پہلے بھی اسی جگہ جلسہ ہر موقع پر ہمیشہ ہوتا تھا لیکن ابھی جا نہ ہونے دوں گا، چونکہ مجھے تم لوگوں نے کھانگی دعوت نہیں دی۔ حالانکہ کھانے کی دعوت کسی کو نہیں دی گئی تھی بلکہ پڑھنے اور سننے کی دعوت دی گئی تھی۔ اس نے جلسہ کے سارے سامان کو الٹ پلٹ کر وہاں سے لوگوں کو اٹھایا۔ تب لوگوں نے دوسری جگہ جلسہ کے کام کو از سر نو انجام دیا۔ میانجان کا پوتا بنام نصیر الدین جلسہ میں شریک رہا، اور آخر میں شیرینی لے کر جب مکان پہنچا تو میانجان نے اسے ڈانٹا اور اس طرح مارا کہ وہ لڑکارو نے لگا اور اس سے کہا کہ تم جلسہ میں کیوں گئے۔

جس شخص میں مندرجہ بالا باتیں موجود ہوں اس کے پیچھے نماز درست ہوگی؟ ایسے شخص کے بارے میں شرعاً کیا حکم ہے، ایسے شخص کو امام بنانا چاہیے یا نہیں؟ ایسی حالت میں دوسرے آدمی کو امام بنانا چاہیے یا نہیں، ایسے شخص کے بارے میں ارشاد باری تعالیٰ و فرمان مصطفوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کیا ہے؟

مسئلہ محمد جنت حسین صاحب قادری، مدرسہ اسلامیہ، موضع بکچی، در بھنگہ، ۱۸ ربیع الاول ۱۳۸۴ھ

الجواب: سوال میں ذکر کردہ ۲ اور ۵ اور ۶ اور ۷ اور ۹ کے اقوال و افعال فسق و معصیت اور اثم و گناہ پر دال ہیں، لہذا صورت مسئلہ میں اگر فی الواقع میانجان مذکور کے اندر یہ باتیں موجود ہیں، تو وہ فاسق و مرتکب گناہ کبیرہ ہے، اس کو امام بنانا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، اور ہر ایسی نماز کا جو بکراہت تحریمی ادا کی گئی ہو اس کا لوٹنا واجب ہے بلکہ اس کی بجائے کسی دوسرے ایسے شخص کو امام بنایا جائے، جو پابند شرع اور فسق و معصیت سے اجتناب کرتا ہو۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا أَمَانَاتِكُمْ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ [الانفال: ۲۷]

(اے ! وہ جو ایمان لا چکے نہ خیانت کرو اللہ کی اور نہ رسول کی اور نہ خیانت کرو آپس کی امانتوں میں، جان بوجھ کر) (معارف) وقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

اربع من کن فیہ کان منافقا خالصا، ومن کانت فیہ خصلۃ منہن، کانت فیہ خصلۃ من

النفاق، حتی یدعہا اذا حدث کذب واذا اوتین من خان واذا عاہد غدر، واذا خاصم فجر

وقال عليه الصلوة والسلام سباب المؤمن فسوق، (اللہ تعالیٰ نے فرمایا "اے ایمان والو! اللہ و رسول کے ساتھ خیانت نہ کرو اور اپنی امانتوں میں خیانت نہ کرو، حالانکہ تم جانتے ہو۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا "چار باتیں جس کے اندر ہوں گی وہ منافق خالص ہوگا اور جس میں ان میں سے ایک بھی خصلت ہوگی اس میں نفاق کی ایک خصلت ہوگی۔ تاوقتیکہ اسے چھوڑ نہ دے جب بات کرے جھوٹ بولے، جب امانت رکھی جائے، خیانت کرے جب کوئی معاہدہ کرے اس کے خلاف کرے اور جب اختلاف کرے تو پھر جائے۔ نیز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا "مسلمان کو گالی دینا فسق ہے۔"

مرآۃ الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کروہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۳ ... میں دیکھیں)۔

طحاوی علی سرائی الفلاح میں ہے۔

ومفادہ کون الکراہۃ فی الفاسق تحریمۃ۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ مراد کراہت تحریمی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

وتعاد علی وجہ (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۷ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت جس کا شوہر موجود ہے اور شوہر نے طلاق بھی نہیں دی ہے، اس عورت غیر مطلقہ کا نکاح ایک امام صاحب نے دوسرے شخص کے ساتھ پڑھا دیا، حالانکہ وہاں کے لوگوں نے ہر چند امام صاحب کو منع کیا اور کہا کہ اس کا شوہر موجود ہے و نیز امام صاحب کو اس کا علم ہے۔ ایسی صورت میں اس امام کی افتداء جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ ملا عبدالباق صاحب، اڈھباری، حسن پور، مراد آباد، امام جامع مسجد ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۴ھ
الجواب: جس امام نے سوال میں ذکر کردہ عورت کا نکاح علم و اطلاع کے باوجود پھر منع کرنے کے بعد بھی پڑھا دیا، یہ امام گناہ عظیم اور زنا کا معاون ہو کر فاسق و فاجر ہو گیا، اس کو امام بنانا گناہ اور اس کو امام کی جگہ پر آگے بڑھانا مکروہ و ممنوع ہوا، لہذا امام مذکور کو امامت کے لیے ہرگز ہرگز آگے نہ بڑھایا جائے، جو نماز اس امام کے پیچھے پڑھی جائے گی، اس کا لوٹانا یعنی دوبارہ پڑھنا واجب ہے، اس امام کو امامت سے معزول کر دیا جائے، ہاں بعد توبہ صادقہ اس شخص کو پھر امام بنایا جاسکتا ہے اور اگر امام مذکور نے اس ناجائز و حرام نکاح کو جائز و حلال اعتقاد کر کے نکاح پڑھا دیا ہو تو اس کا ایمان بھی رخصت ہو گیا۔ اس صورت میں امام پر توبہ صادقہ صحیحہ تجدید ایمان و تجدید نکاح و تجدید بیعت بھی فرض و لازم ہے، بغیر اس کے اس کے پیچھے نماز صحیح و جائز نہ ہوگی اس عورت پر اور اس کے دوسرے ناجائز شوہر پر فرض و لازم ہے کہ دونوں فوراً بلا تاخیر علحدہ ہو جائیں۔ ان کا باہم کسی قسم کا تعلق جائز نہیں بلکہ حرام و گناہ ہے۔ یہ عورت اپنے پہلے شوہر ہی کے نکاح میں ہے اسی کے پاس رہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۲: کوئی شخص صرف اس بناء پر کہ وہ اپنی دوکان میں مشغول تجارت ہو اور نماز جماعت میں شریک نہ ہو صرف

جمعہ میں مسجد میں آتا ہو اور اپنے کو معصوم کہتا ہو، ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ نیز ایسے شخص کے بارے میں کیا حکم ہے جو شخص مذکور کے متعلق کہے کہ وہ نماز ہی نہیں پڑھتا ہے حالانکہ بعد میں ثابت ہوا کہ وہ اپنے مکان یا مسجد میں نماز پڑھ لیتا ہے؟

مسئلہ شہاب الدین، موضع ماضی پورہ، مراد آباد، ۱۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۲ھ
الجواب: نماز پنجگانہ بلا عذر جماعت کے ساتھ اعلیٰ ترین سنت مؤکدہ قریب واجب ہے، حتیٰ کہ بڑے بڑے فقہاء کی جماعت کثیرہ نے جماعت کو واجب ہی کہا ہے لہذا جو شخص بلا عذر جمعہ کے سوا تمام نمازیں تنہا گھر پر پڑھ لینے کا عادی ہے وہ مستحق ملامت اور مستوجب اثم و معصیت ہے، بعض فقہاء ایسے شخص کی شہادت کو قابل قبول نہیں قرار دیتے بلکہ شخص مذکور کو فاسق و فاجر قرار دیتے ہیں، بناءً علیہ شخص مذکور کو امام نہ بنایا جائے لیکن شخص مذکور پر جس شخص نے پنجگانہ نماز چھوڑنے کا جھوٹا الزام لگایا اور بعد میں ثابت ہوا کہ شخص مذکور گھر میں پڑھتا ہے تو یہ جھوٹا الزام لگانے والا بھی گنہگار اور معصیت شعار قرار پایا یہ شخص بھی اپنے اس گناہ کے باعث لائق امامت نہیں اپنے آپ کو معصوم بتانا بڑی غلطی کی بات ہے حضرات انبیاء و رسل علیہم الصلوٰات والتسلیمات اور ملائکہ کے سوا شرعاً کوئی معصوم نہیں ہو سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مسلمان شخص حافظ ہو یا عالم ہو یا جاہل جو پنجوقتہ نماز کا پابند نہ ہو، گنڈے دار نماز پڑھ لیتا ہو تو کیا ایسے شخص کے پیچھے یعنی امام بنا کر نماز پڑھی جاوے خواہ وہ فرض نماز ہو یا نماز تراویح ہو، درست ہوگی یا نہیں؟ یعنی اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد یسین بیگ، محلہ ڈیریا، مراد آباد، ۲۱ شعبان المعظم ۱۳۸۲ھ شنبہ
الجواب: جو شخص نماز پنجگانہ کا پابند نہ ہو وہ فاسق و فاجر ہے۔ ایسے شخص کو امام بنانا مکروہ تحریمی و ممنوع ہے۔ اگر نماز پڑھی جائے تو وہ نماز واجب الاعدادہ ہوگی۔ خواہ یہ شخص عالم ہو یا حافظ وقاری یا جاہل کسی غیر پابند صلوٰۃ کو امام نہ بنایا جائے۔
 اسی میں ہے۔

وفیہ اشارۃ الی انہم ... (پوری عبارت... مسئلہ ۲۳۱... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۴: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس بارے میں کہ ایک شخص حافظ قرآن صرف کبھی کبھی کسی وقت نماز ترک کر دیتا ہے، گنڈے دار نماز پڑھتا ہے، اب رمضان المبارک میں قرآن شریف صرف تراویحوں میں پڑھ رہا ہے، نیز اب نماز بھی پابندی سے پڑھ رہا ہے، صرف ایک شخص جو پڑھے لکھے ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ حافظ کبھی کبھی کسی وقت کی نماز نہیں پڑھتا ہے اور تارک صلوٰۃ کے پیچھے نماز درست نہیں ہے۔ ہم اس حافظ کے پیچھے تراویح نہیں پڑھیں گے، نیز نہ پڑھنے والوں میں اور اس کے علاوہ دو شخص اور بھی ہیں۔ باقی تمام لوگ حافظ مذکور کے پیچھے تراویح ادا کرتے ہیں۔ لہذا برائے کرم شرعی حکم سے آگاہ فرمائیے کہ اس حافظ کے پیچھے صرف نماز تراویح درست ہے یا نہیں؟ مولائے کریم جزائے خیر دے؟

مسئلہ عبدالرحیم خطیب مسجد کئیرا، مینی تال، ۵ رمضان المبارک ۱۳۸۲ھ شنبہ

الجواب: جو شخص گنڈے دار نماز پڑھتا ہے یعنی کبھی نماز کی پابندی کرتا ہے اور کبھی نماز کی پابندی نہیں کرتا۔ ایسا تارک الصلوٰۃ شخص شرعاً فاسق و فاجر ہے، اس کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے، اس کے پیچھے جو نماز ادا کی جائے گی وہ مکروہ تحریمی اور واجب الاعادہ ہوگی۔ لہذا ایسے شخص کو کسی نماز فرض، واجب، سنت، نقل حتیٰ کہ ترویج میں بھی امام نہ بنایا جائے۔ کوئی صالح متقی اور دیندار سنی مسلمان ایسے شخص کے پیچھے نماز نہ ادا کرے، اگر اس کے پیچھے کوئی نماز ادا کرے گا تو اس نماز کا لوٹانا واجب ہوگا۔

خلاصہ یہ ہے کہ ہر صالح و متقی و پابند شرع و دیندار مسلمان کی نماز اس شخص کے پیچھے درست تو ہوگی لیکن کراہت تحریمی کے باعث واجب الاعادہ ہوگی۔ طحاوی علی سرائی الفلاح ص ۱۸۱ میں ہے۔
والفسق لغة خروج ... (پوری عبارت... مسئلہ ۲۶۳... میں دیکھیں)۔
کبیری ص ۴۷۵ میں ہے۔

وفيه إشارة الى انهم لو قد موافقاً يا ثمون بناء على ان كراهة تقديمه كراهة تحريم لعدم اعتنائه بامور دينه وتساهله في الاتيان بلوازمه. فلا يبعد منه الاخلال ببعض شروط الصلوة و فعل ما ينافيها بل هو الغالب بالنظر الى فسقه. اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اگر لوگوں نے فاسق کو آگے کر دیا تو گنہگار ہوں گے۔ اس کی بنیاد یہ ہے کہ فاسق کو آگے کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ کیونکہ وہ دینی معاملات کو اہمیت نہیں دیتا۔ اور مذہبی تقاضوں کو پورا کرنے میں سستی و کاہلی کا مظاہرہ کرتا ہے۔ لہذا کوئی بعید نہیں ہے اس سے کہ وہ بعض شروط نماز کا خیال نہ کریں اور ایسا کام کر دے جو اس کے منافی ہوں، بلکہ اس کے فسق کی وجہ سے یہی غالب گمان ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

الصلوة جائزة في جميع ذالك لاستجماع شرائطها واركانها وتعاد على وجه غير مكروه، وهو الحكم في كل صلاة ادبت مع الكراهة كذا في الهداية فان كانت تلك الكراهة كراهة تحريم، تجب الاعادة، او تنزيه تستحب فان الكراهة التحريمية في رتبة الواجب كذا في فتح القدير. نماز کے شرائط و ارکان کے جمع ہونے کے سبب سے ان تمام صورتوں میں نماز جائز ہو جائے گی مگر نماز کا غیر مکروہ طریقے پر لوٹنا ضروری ہے یہ حکم ہر اس نماز کے بارے میں ہے جو کراہت کے ساتھ ادا کی گئی ایسا ہی ہدایہ میں ہے۔ لہذا اگر یہ کراہت، کراہت تحریمی ہے تو نماز کا اعادہ واجب ہے اور اگر تنزیہی ہے تو نماز کا اعادہ مستحب ہے۔ مکروہ تحریمی واجب کے مرتبے میں ہے ایسا ہی فتح القدير میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۵: (۱): زید اچھی طرح مسائل شرعیہ کا جاننے والا نہیں ہے نہ صوم و صلوٰۃ کی پابندی برتتا ہے، شہر میں دوسرا اس سے اچھا جاننے والا عالم مسائل سے واقف کار سند یافتہ موجود ہے۔ ایسی صورت میں زید عید گاہ میں عیدین کی نماز

پڑھانے کے لیے ضد کرتا ہے۔ اہل شہر بھی اس سے خوش نہیں ہیں۔ کیا ایسی صورت میں زید کی امامت درست ہے یا نہیں؟ اس کے پیچھے نماز عیدین درست ہے یا نہیں؟

(۲): میت کو اجرت لے کر غسل دینے والا اور کفن دفن کرنے والے کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟ نماز ہوتی ہے یا نہیں؟ جواب بحوالہ کتب معتبرہ عنایت فرمائیں؟ بینوا توجروا۔

مسئولہ عبدالشکور غفرلہ نعیمی اشرفی، ۳ صفر ۱۳۸۵ھ

الجواب: فی الواقع اگر زید عدا صوم و صلوٰۃ کی پابندی نہیں کرتا اور اسی وجہ سے ان کی امامت سے لوگ خوش بھی نہیں تو زید مرتکب گناہ کبیرہ اور فاسق ہے۔ اس کا امام بننا اور بنا کسی نماز میں خواہ عیدین کی نماز ہو یا ہجگانہ اور جمعہ مکروہ تحریمی ہے لہذا صورت مسئلہ میں زید کو امام نہ بنایا جائے بلکہ اس کی بجائے اس عالم دین کو امام بنایا جائے جو مسائل طہارت و صلوٰۃ اور دیگر ضروری مسائل کا جاننے والا اور اس پر عمل کرنے والا ہو اور احکام شرعیہ کا پابند ہو۔ اس کے پیچھے جو نماز بھی پڑھی جائے گی، اس کا لوٹانا اور دوبارہ غیر مکروہ طور پر ادا کرنا شرعاً واجب ہے۔ مراۃ الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۴ ... میں دیکھیں)۔

اسی کے تحت طحاوی میں ہے۔

والفسق لغة خروج عن الاستقامة وشرعا خروج عن طاعة الله تعالى بارتكاب كبيرة قال القهستاني ای او اصرار علی صغيرة الخ (قوله فتجب اهانتہ) و مفاده كون الكراهة فی الفاسق تحريمية. فسق کا مطلب لغت کے اعتبار سے استقامت کا فقدان ہے۔ اور شریعت میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے اللہ کی اطاعت سے انسان نکل جائے۔ قہستانی نے کہا صغیرہ پر اصرار بھی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔ ان کا قول فاسق کی اہانت واجب ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ فاسق کے بارے میں کراہت تحریمی ہے۔

کبیری ص ۴۷۵ میں ہے۔

وفیه اشارة الى انهم ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۸۴ ... میں دیکھیں)۔

در مختار مصری جلد اول ص ۴۱۳ میں ہے۔

ولو ام قوما وهم له کارهون ان الکراهة لفساد فيه اولانهم احق بالامامة منه کره له ذالک تحريما لحديث ابی داؤد ولا يقبل الله صلوة من تقدم قوما وهم له کارهون. اور اگر کسی نے لوگوں کی امامت کی حالانکہ لوگ اس سے متنفر ہیں تو دیکھنا یہ ہے کہ یہ نفرت کرنا اس امام کے اندر کسی خرابی کی وجہ سے ہے یا لوگوں میں ایسے ہیں جو اس امام سے زیادہ مستحق امامت ہیں۔ تو ایسی صورتوں میں اس امام کا امامت کے لئے آگے بڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ اس کی دلیل وہ حدیث ہے جو ابوداؤد نے روایت کی کہ اللہ تعالیٰ ایسے شخص کی نماز قبول نہیں فرمائے گا کہ جو قوم کی امامت

کے لئے آگے بڑھ گیا اور صورت حال یہ ہے کہ قوم اس سے متنفر ہے

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

وتعاد علی وجه (پوری عبارت... مسئلہ ۲۷۷... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): شخص مذکور میں امور مذکورہ کے سوا کوئی بات فسق و ضلال کی نہ ہو تو اس کی امامت جائز ہے چونکہ میت کا غسل دینا اور کفن و دفن کرنا اور اس کی اجرت لینا شرعاً امر ممنوع اور ناجائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۶: ایک امام چوری کی بتی جلاتے ہیں میٹر سے الگ تار ہٹا دیتے ہیں اور غیبت بھی کرتے ہیں۔ اس کے لیے حکم شرع کیا ہے؟ ان کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

مسئلہ عاشق حسین، نئی آبادی، مراد آباد، ۵ جون ۱۹۶۵ء

الجواب: جو امام ناجائز طور پر سرکاری بجلی سے روشنی حاصل کرتا ہو اور فی الواقع غیبت جیسے گناہ عظیم کا ارتکاب بھی کرتا ہو تو ایسا شخص بلاشبہ شرعاً فاسق و فاجر ہے۔ ایسے شخص کو امام نہ بنایا جائے اور اس کی اقتداء میں نماز نہ پڑھی جائے چونکہ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعداد ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل میں، ۱۔ ایک مرتبہ اعلانیہ توبہ کرنے کے بعد کوئی شخص اگر اسی فعل کو مکرر کرے، ۲۔ عوام سے جھوٹ بول کر چندہ وصول کرے، ۳۔ جس مد کے لیے چندہ وصول کرے اس مد میں اس رقم کو خرچ نہ کرے۔ کیا ایسے شخص کو مستقل امام بنایا جاسکتا ہے، اور کیا ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے، ایسے شخص کے لیے کیا حکم ہے؟

مسئلہ عبدالرحمن صاحب، سبزی منڈی، رام نگر، ضلع نننی تال، یکم رجب ۱۳۸۵ھ چار شنبہ

الجواب: ظاہر ہے کہ توبہ کسی فعل ممنوع کے ارتکاب ہی پر کی جاتی اور کرائی جاتی ہے۔ اگر یہ فعل گناہ کبیرہ کے درجہ کا ہے جیسے جھوٹ بولنا گناہ کبیرہ ہے تو شخص مذکور دو گنا کبیرہ کا مرتکب ہوا۔ یہ بات بھی خیانت کو مستلزم ہوتی ہے کہ جس مقصد کی خاطر چندہ دیا یا لیا گیا ہو، اس میں رقم خرچ نہ کرے۔ اگر فی الواقع یہ تمام باتیں شخص مذکور میں پائی جاتی ہیں تو شخص مذکور فاسق و فاجر ہے۔ اس کو امام بنانا مکروہ تحریمی، اس کے پیچھے جو نماز بھی پڑھی جائے گی وہ واجب الاعداد ہوگی یعنی اس نماز کا دوبارہ غیر مکروہ طریقہ پر لوٹنا ضروری ہوگا۔ اگر یہ شخص توبہ کرے اور ان گناہوں سے بچنے کا پختہ عہد کرے تو کچھ عرصہ تک اس کا تجربہ کیا جائے کہ وہ اپنے عہد و توبہ پر قائم رہتا ہے یا نہیں۔ اگر قائم رہے تو اس کو امام بنایا جاسکتا ہے ورنہ امام نہ بنایا جائے۔ فاسق کے پیچھے نماز ہو تو جاتی ہے مگر اس کا لوٹنا واجب ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۸: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ زید امام مسجد ہے۔ نکاح پڑھانا اس کے ذمہ ہے۔ اس نے ایک نکاح پڑھایا اور بعد میں رشوت لے کر نکاح پڑھانے سے انکار کر دیا اور قسم کھا کر بیان دیا کہ میں نے نکاح نہیں پڑھایا ہے۔ کیا ایسے امام کے پیچھے جمعہ اور پنجگانہ جائز ہے یا نہیں؟ ناقص ہوگی یا کامل؟

(۲): جو امام تارک الصلوٰۃ ہو اس کے پیچھے قائم الصلوٰۃ کی نماز درست ہے یا نہیں؟

مسئولہ حاجی علی حسین صاحب، موضع ترمو یاں کلاں، ڈلاری، مراد آباد، ۱۸ رجب المرجب ۱۳۸۵ھ
الجواب: (۱): فی الواقع اگر امام مسجد نے نکاح پڑھایا اور پھر اپنی کسی مصلحت کی بناء پر کچھ رشوت لے کر نکاح
 پڑھانے سے انکار کر دیا اور حلفیہ بیان بھی دیا کہ میں نے نکاح نہیں پڑھایا ہے تو امام مذکور فاسق و گنہگار اور مرتکب کبیرہ
 ہے۔ ایسے امام کے پیچھے نماز خواہ جمعہ ہو یا پنجگانہ مکروہ تحریمی اور ناقص ہوگی۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔
 کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۳ میں دیکھیں)۔
 اسی کے تحت طحاوی میں ہے۔

والفسق لغة خروج (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۶۳ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۲): قصد نماز کا ترک کرنے والا فاسق و فاجر ہے۔ اگر فی الحقیقت امام ایسا ہی ہے، تو اس کے پیچھے غیر فاسق کی نماز
 مکروہ تحریمی واجب الاعدادہ ہے۔ فاسق کے پیچھے نماز پڑھنے سے اس کا فریضہ ذمہ سے ساقط تو ہو جاتا ہے لیکن اس میں
 نقصان رہتا ہے کہ اس کا غیر مکروہ طریقہ پر دوبارہ ادا کرنا لازم ہے، قال اللہ تعالیٰ ﴿فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ
 أَضَاعُوا الصَّلَاةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهْوَاتِ فَسُوفَ يَلْقَوْنَ غِيًّا﴾ [مریم: ۵۹] (پھر جانشین ہوئے ان کے بعد کچھ ناخلف
 کہ نمازیں گنوا دیں اور شہوتوں میں لگ گئے، اب جلد پائینگے جہنم کی وادی ”غی“ کو) (معارف)۔
 وقال عزاسمه ﴿فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ﴾ [الماعون: ۵] تو ہلاکی ہے ان
 نمازیوں کی جو اپنی نمازوں کو بھول جانے والے ہیں (معارف)۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 من ترک الصلوة متعمدا فقد کفر۔ جس نے جان بوجھ کر نماز چھوڑ دی اس نے اللہ کی نعمت کی ناشکری کی۔
 طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۱۸۰ میں ہے۔

امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمہا۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔
 رد المحتار مصری جلد اول ص ۳۳۶ میں ہے۔

قال فی فتح القدير والحق التفصيل بین کون تلک الکراهۃ کراهۃ تحریم فتجب
 الاعادة او تنزیه فتستحب۔ فتح القدير میں کہا حق یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے کہ یہ کراہت، کراہت
 تحریمی ہے تو اعدادہ واجب ہے یا تنزیہی ہے تو اعدادہ مستحب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۲۸۹: زید جو عالم بھی ہے، تارک جماعت و جمعہ و عیدین و تراویح باجماعت ہے، ایسے شخص کی اقتداء کرنا
 درست ہے یا نہیں؟

مسئولہ محمد افروز عالم، ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ
الجواب: عالم مذکور اگر بغیر عذر شرعی ان امور کے ترک کا عادی اور اس پر مصر ہے تو فاسق ہے۔ اس کے پیچھے نماز مکروہ
 تحریمی واجب الاعدادہ ہوگی۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔
 کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۳ میں دیکھیں)۔

طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۱۸۱ میں ہے۔

والفسق لغة خروج ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۶۳ ... میں دیکھیں)۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان كانت تلک ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۷ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ ایک شخص تاش کھیتا ہے اور وہ کبھی نماز بھی پڑھتا ہے۔ جب لوگوں نے ان پر اعتراض کیا تو جواب دیتے ہیں کہ ہمیں بتاؤ کہاں ناجائز آیا ہے؟ اس میں کوئی گناہ نہیں۔ لہذا ایسے شخص کے لیے شرع کا کیا حکم ہے اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ جواب عنایت فرمائیے عین نوازش ہوگی؟

مسئلہ اللہ دین، محلہ چمن سرائے، سنہ ۱۳۸۶ھ شنبہ ۲۷ محرم الحرام ۱۳۸۶ھ شنبہ
الجواب: شخص مذکور فاسق ہے، اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعدادہ ہے، یعنی جو نماز اس کے پیچھے پڑھی جائے اس کا لوٹنا واجب ہے، فان کل لہو حرام الا ما بستی منه وھولیس من المستثنی، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل لعب ابن آدم حرام الا ثلثة ملاعبة اھلہ وتادیبہ لفرسہ ومناخلتہ بقوسہ، (آدی کا ہر لہو و لعب حرام ہے، سوائے تین کے۔ بیوی سے لعب کرنا، گھوڑے کو ٹرینڈ (trained) کرنا اور تیر اندازی کرنا)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو شخص قصداً تین وقت کی نماز قضا کرتا ہو، ظہر، عصر، مغرب اور عشا میں قضا پڑھ کر نماز پڑھتا ہو یعنی امامت کرتا ہو اور پھر فجر کی نماز قضا کرتا ہو۔ کیا ایسے امام کی امامت درست ہے، مع ثبوت اور مہر مدرسہ تحریر فرمائیے؟

از بیر کھڑا
الجواب: شخص مذکور اگر فی الواقع نماز قصداً و عمداً قضا کرتا ہو تو صورت مسئلہ میں شخص مذکور فاسق و فاجر قرار پایا، ایسے شخص کو امام بنانا مکروہ تحریمی۔ اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے گی اس کا لوٹنا واجب ہوگا۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۴ ... میں دیکھیں)۔

اسی کے تحت طحاوی میں ہے۔

والفسق شرعا خروج عن طاعة اللہ تعالیٰ بارتکاب کبیرۃ قال القہستانی ای او اصرار علی صغیرۃ۔ فسق کا شریعت میں مفہوم یہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے اللہ کی اطاعت سے انسان نکل جائے۔ قہستانی نے کہا صغیرہ پر اصرار بھی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مسجد میں جمعہ و عیدین کی

امامت کرتا ہے اور علم دین بھی جانتا ہے اور بھگنا نہ جماعت سے نماز کبھی نہیں پڑھتا ہے۔ پوچھنے پر زید نے بتایا کہ بھگنا نہ نماز گھر میں پڑھ لیا کرتا ہوں۔ اس کے علاوہ جھوٹ بھی بولتا ہے اور مسائل بھی بہت غلط بتاتا ہے تو کیا ایسے شخص کی امامت جمعہ وعیدین وغیرہ میں جائز ہے اور ایسا شخص کیسا ہے اس کے لیے کیا حکم ہے اور فاسق کی کیا تعریف ہے؟

مسئلہ عبدالوالی صاحب، محلہ بازار سدانند، وارانسی، ۲۹ ربیع الاول ۱۳۸۶ھ

الجواب: اگر واقعی زید بلا وجہ شرعی قصد اترک جماعت کا عادی ہے جھوٹ بولتا، غلط مسائل عدا بیان کرتا ہے تو فاسق ہے، اس کی امامت مکروہ تحریمی۔ جو نماز اس کے پیچھے پڑھی جائے اس کا لوٹنا واجب ہے۔ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرنے والے یا صغیرہ پر ہمیشگی کرنے والے کو شرعاً فاسق کہتے ہیں۔ مراۃ الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کروہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۴ ... میں دیکھیں)۔

اسی کے تحت طحاوی میں ہے۔

والفسق شرعا خروج عن طاعة الله تعالى بارتكاب كبيرة قال القهستاني ای

او اصرار علی صغيرة. فسق کاشریعت میں مفہوم یہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے اللہ کی اطاعت سے

انسان نکل جائے۔ قہستانی نے کہا صغیرہ پر اصرار بھی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۹۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں:

(۱): زید اکثر جھوٹ بولتا ہے، وہ مولوی بھی ہے، کیا اس کے پیچھے نماز پڑھنا چاہیے یا نہیں؟

(۲): زید کبھی کبھی نماز ظہر اور نماز فجر جان بوجھ کر چھوڑ دیتا ہے۔ کیا ایسا آدمی امامت کے لائق ہے یا نہیں؟

(۳): زید ایک مدرسہ میں بچوں کو پڑھاتا ہے جب غیر حاضری کرتا ہے، تب بھی رجسٹر حاضری میں دستخط کر کے تنخواہ لے

لیتا ہے۔ کیا ایسا کام خیانت ہے یا نہیں؟ خیانت کرنے والے کا کیا حکم ہے؟

(۴): زید جو ایک مولوی ہے اس کے متعلق کئی بار برے فعل کرنے کی آواز اٹھ چکی ہے۔ کیا اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے

پرہیز کرنا چاہیے یا نہیں؟

(۵): زید سے اگر کسی بات پر خدا و رسول کا واسطہ دے کر معافی مانگی جائے اور انکار کر دے لیکن کسی دولت مند کا کہنا مان

لے تو اس پر شریعت کا کیا حکم ہے؟ ان سب سوالوں کا جواب دے کر اللہ اور اس کے رسول کے واسطے ہم لوگوں کو مطمئن کیا

جائے؟

مسئلہ حاجی چھدا فدا حسین، بھوجپور، مراد آباد، ۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۶ھ پنجشنبہ

الجواب: (۱): اگر فی الواقع زید مولوی ہو کر جھوٹ بولتا ہے تو وہ جھوٹ بولنے کے باعث مرتکب گناہ کبیرہ اور فاسق

ہوا۔ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی، جس کا لوٹنا واجب ہوگا۔ در مختار مصری جلد خامس ص ۴۲۲ میں ہے۔

لان عین الکذب حرام۔ کیونکہ عین کذب حرام ہے۔

مراۃ الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرو امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۹۴ میں دیکھیں)۔

اسی کے تحت طحاوی میں ہے۔

والفسق شوعاخرج عن طاعة الله تعالى بارتكاب كبيرة قال القهستاني اي
او اصرار على صغيرة الخ (قوله فتجب اهانته) و مفاده كون الكراهة في الفاسق
تحريمية. فسق کا شریعت میں مفہوم یہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے اللہ کی اطاعت سے انسان نکل
جائے۔ قہستانی نے کہا صغیرہ پر اصرار بھی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔ ان کا قول فاسق کی اہانت واجب ہے اور اس کا
حاصل یہ ہے کہ فاسق کے بارے میں کراہت تحریمی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان كانت تلك الكراهة كراهة تحريم، تجب الاعادة، او تنزيه تستحب. لهذا اگر یہ
کراہت، کراہت تحریمی ہے تو نماز کا اعادہ واجب ہے اور اگر تنزیہی ہے تو نماز کا اعادہ مستحب ہے۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔

(۲): جان بوجھ کر نماز کے چھوڑنے سے مراد اگر یہ ہے کہ وہ ان نمازوں کو بالکل پڑھتا ہی نہیں ہے، نہ ادا نہ قضا تو نمازوں
کا چھوڑنا اور ترک کرنا بھی گناہ کبیرہ ہے۔ اس صورت میں بھی زید کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے اور اگر چھوڑ دینے سے مراد یہ
ہے کہ قصداً اور عمداً ان نمازوں کو جماعت سے ادا نہیں کرتا اور ترک جماعت کا عادی ہے تو ایسا کرنا بھی گناہ ہے۔ اس
صورت میں بھی زید کی امامت مکروہ ہوگی اور اگر جان بوجھ کر چھوڑ دینے سے مراد یہ ہے کہ صرف سائل کے نظریہ میں زید
قصداً و عمداً نماز کا تارک اور فی الحقیقت زید ان نمازوں کو کسی عذر کے باعث بعد جماعت پڑھ لیا کرتا ہے تو اس صورت میں
زید کی امامت بغیر کراہت صحیح و درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): اگر فی الواقع زید غیر حاضری کے ایام میں بھی رجسٹر حاضری میں دستخط کر کے ناجائز طور پر تنخواہ لیتا ہے تو اس کا یہ فعل
ناجائز و گناہ ہے۔ اس گناہ کے ارتکاب سے فاسق قرار پایا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): زید کے متعلق چند بار برے فعل کرنے کی شہرت اگر بغیر ثبوت و شہادت اور محض افتراء اور الزام تراشی کے طور پر ہے
جب تو اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے پرہیز کرنے کی کوئی وجہ نہیں اور اگر ایسی شہرت مبنی بر حقیقت اور ثبوت و شہادت ہے تو
اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے ضرور اجتناب کرنا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵): زید کا یہ اقدام اچھا نہیں اس سے غرباء اور غیر متمول کو اس الزام کا موقع ملے گا کہ زید امیر پرستی اور چاچلوسی میں رہتا
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندریں مسئلہ کہ:

(۱): زید ایک مسجد کا امام ہے اور اس نے طلاق شدہ عورت کا نکاح بغیر عدت گزارے ہوئے پڑھادیا تو اس صورت میں
زید پر از روئے شرع کیا حکم ہے اور زید امام ہونے کے قابل ہے یا نہیں؟

(۲): بکرنے بازار سے سامان خریدا اور اس کو لے کر گھر آیا۔ گھر پر خالد سے ملاقات ہوئی تو خالد نے بکر سے کہا کہ یہ سامان خراب و عیب دار ہے، تو بکر نے کہا کہ جناب خالد عیب کس کے اندر نہیں ہے، عیب تو اللہ کے علاوہ سب کے اندر ہے تو اس پر خالد نے کہا کہ کیا رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کے اندر بھی عیب ہے، تو بکر نے کہا کہ ہاں۔ پھر خالد نے کہا کہ کیا فرشتوں کے اندر بھی عیب ہے، تو بکر نے کہا کہ ہاں فرشتوں کے اندر بھی عیب ہے۔ پھر بکر کے اس کہنے پر خالد نے کہا کہ تو بہ کرو تو بکر نے کہا کہ میں برابر توبہ کرتا رہتا ہوں۔ ایسے توبہ کرنے سے کیا فائدہ۔ تو مذکورہ صورت میں بکر اسلام سے خارج ہوا یا نہیں اور اس پر توبہ لازم ہے یا نہیں اور بعد توبہ تجدید نکاح کرے یا نہیں اور امامت کے قابل ہے یا نہیں؟

مسئلہ جناب عبد المجید صاحب، بستی، ۳۰ رجب المرجب ۱۳۸۶ھ

الجواب: (۱): ظاہر ہے کہ زید نے عدت کے اندر جو نکاح پڑھایا وہ جان کر ہی پڑھایا ہوگا، لہذا اس کا یہ نکاح پڑھانا حرام و ناجائز ہوا اور زید حرام کار اور فاسق ٹھہرا، اس پر توبہ صحیحہ واجب، قبل توبہ اس کی امامت مکروہ تحریمی جو نماز اس کے پیچھے پڑھی جائے گی، اس کا لوٹنا واجب ہوگا بعد توبہ اس کی امامت بغیر کراہت صحیح و جائز ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۳ میں دیکھیں)۔

اسی کے تحت طحاوی میں ہے۔

والفسق شرعا خروج (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۶۷ میں دیکھیں)۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان كانت تلک (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۷ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): بکر کا یہ جملہ کہ عیب تو اللہ کے علاوہ سب کے اندر ہے، غلط و باطل اور بیہودہ بکواس ہے اس قسم کے جملے وہابیہ و یانہ ملاعنہ گستاخ اور دریدہ دہن افراد اپنی زبان سے نکالا کرتے ہیں خالد کا یہ طریقہ کہ اس نے اچھے عنوان سے سمجھانے کی بجائے فی الفور وہ یہ سوال کر بیٹھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اندر بھی عیب ہے صحیح نہیں ہے نہایت غیر موزوں اور نامناسب ہے۔ خالد پر یہ لازم تھا کہ وہ بکر کو دوسرے اچھے انداز میں اس جملہ کے بطلان پر دلیل پیش کرتا لیکن خالد کے سوال مذکور کے جواب میں بکر کا ہاں کہہ دینا بلاشبہ تخفیف شان رسالت علیہ الصلوٰۃ والسلام پر صراحتہ دال ہے، اسی طرح بکر کا کہنا ”ہاں فرشتوں کے اندر بھی عیب ہے تخفیف شان ملکیت پر صراحتہ دال ہے حضرات انبیاء و رسل و ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات کی شان ہائے مبارکہ میں کسی عیب کا قائل ہونا توہین اور اہانت اور تخفیف و استخفاف ہے جو بلاشبہ کفر و ارتداد ہے لہذا بکر کا فرو مرتد خارج از اسلام ہو گیا اس پر توبہ صحیحہ صادقہ اور تجدید ایمان و تجدید نکاح و بیعت فرض و لازم ہے۔ فقہاء تحریر فرماتے ہیں کہ جو شخص سرکار کی سنت اور حدیث کے متعلق بھی کوئی گراہوا خفیف کلمہ استعمال کرے گا وہ کافر قرار پائے گا سرکار کی ذات والا تو بہت بلند و بالا و ارفع و اعلیٰ ہے، سرکار کے تابع کسی عالم دین کو اگر کوئی بطور استخفاف عویلیم کہہ دے تو وہ

بھی کافر ہو جاتا ہے۔ حتیٰ کہ اگر کوئی کہے واللہ یہ کہے کہ سرکار کو کدو محبوب تھا اس کے جواب میں اگر دوسرا شخص یہ کہہ دے کہ میں کدو کو محبوب نہیں رکھتا تو یہ دوسرا شخص شرعاً کافر ہو جائے گا۔ مجمع الانہر استنبولی جلد اول ص ۳۲۸ میں ہے۔

ومن استخف منہ او حدیثاً من احادیثہ علیہ السلام او حدیثاً متواتراً او قال سمعناہ کثیراً بطریق الاستخفاف کفر۔ جس نے کسی سنت یا رسول اللہ ﷺ کی کسی حدیث متواتر کا استخفاف کیا اور یہ کہا۔ ”ہم نے بہت سنا ہے۔“ اگر یہ توہین کے طریقے سے کہا تو کفر ہے۔

اسی میں ہے۔

ولو قيل كان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يحب كذا مثلاً القرع لقال رجل انا لاجبه كفر. اگر کسی سے یہ کہا گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلاں چیز پسند کرتے تھے مثلاً آپ ﷺ کدو پسند کرتے تھے اس کے جواب میں بولا میں پسند نہیں کرتا۔ تو یہ کفر ہے۔

اسی کے ص ۳۲۹ میں ہے۔

ومن قال للعالم عويلم قاصداً به الاستخفاف كفر. اگر کسی عالم کو توہین و استخفاف کی نیت سے ”عَوَيْلَمَ“ کہہ دیا تو یہ کفر ہے۔

اسی میں ہے۔

ويكفر بعيه ملكا من الملائكة او بالاستخفاف به۔ کسی فرشتے کی طرف عیب کی نسبت کی یا اس کا استخفاف کیا تو ایسے شخص کی تکفیر کی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۵: نماز تراویح ایسے حافظ کے پیچھے جو نماز کا پابند نہیں، یا قرآن مجید سنانے کے لیے رقم ٹھہرا کر کلام پاک سناتا ہے، جائز ہے یا نہیں، اسی طرح جو سامع کہ رقم ٹھہرا کر کلام پاک سنے تو اس کا ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ ۲۹۵: مسئلہ بیگ صاحب، محلہ ڈیرہ، مراد آباد، ریٹائر ہینڈ کاسٹل

الجواب: جو حافظ نماز پنجگانہ کا پابند نہیں ہے۔ وہ فاہق معطل ہے۔ اس کے پیچھے ہر نماز فرض ہو یا واجب و سنت مکروہ تحریمی ہوگی جس کا لوٹا دوبارہ پڑھنا واجب ہے۔ قرآن کریم کی تلاوت و سماعت پر معاوضہ ٹھہرا لینا درست نہیں نا جائز ہے۔ جو حافظ و سامع ایسا کرتا ہے وہ بھی فاسق ہے۔ اس کا حکم بھی وہی ہے جو جواب میں اوپر ذکر کیا گیا۔ البتہ جتنا وقت وہ تلاوت و سماعت میں صرف کرتا ہے اس وقت کا معاوضہ ٹھہرا کر لینا جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے باوجود امام ہونے کے مسجد کے وقف پر نا جائز قبضہ کر رکھا ہے اور وقف کی آمدنی کو اپنے تصرف میں لاتا ہے اور اپنی امامت کی اجرت بھی لیتا ہے۔ ایسے امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ ۲۹۶: مسئلہ جمیل صاحب اشرفی، سیتا پور ضلع، مراد آباد، ۲۳ ربیع الاول ۱۳۸۸ھ جمعہ

الجواب: اگر فی الواقع امام مسجد نے مسجد کے وقف پر نا جائز قبضہ کر رکھا ہے اور وقف کی آمدنی کو بغیر استحقاق اپنے

مصرف میں لاتا ہے تو امام مذکور کا یہ فعل ناجائز و گناہ ہے وہ اس بناء پر فاسق و فاجر قرار پایا۔ اس کو امام بنانا مکروہ و ممنوع ہے۔ اس کے پیچھے نماز بکراہت تحریمی ادا ہوگی جس کا لوٹانا دوبارہ بغیر کراہت ادا کرنا واجب ہے۔ کذا فی الہندیۃ ورد المحتار وغیرہا من الاسفار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۷: ایک شخص نے اپنے آپ کو فاسق ہونے کا اقرار کیا وہ امامت کرتا ہے تو اس کی اقتداء میں نماز ہوتی ہے یا نہیں؟ اور جن لوگوں نے ان کے پیچھے نمازیں پڑھیں تو ان نمازیوں پر شرعاً کیا حکم نافذ ہوگا؟ ایسے شخص کو امامت کی جگہ پر رکھنا عند الشرع کیسا ہے؟

مسئلہ کریم خان صاحب، ہومان گڑھ ٹاؤن، ضلع گنگا نگر، راجستھان، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۸۸ھ پنجشنبہ
الجواب: اگر فی الواقع شخص مذکور فاسق ہے اور اس کا اقرار صحیح ہے تو اس کے پیچھے جتنی نمازیں پڑھی گئی ہیں، سب کا وجہ غیر مکروہ پر لوٹانا دوبارہ پڑھنا واجب ہے، کما مر فی فتاوانا تفصیلاً، ایسے شخص کو امامت سے معزول کر دیا جائے تاکہ نمازیوں کی نمازیں بغیر کراہت صحیح و درست ہوں اور نمازیں لوٹانی نہ پڑیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہمارے شہر مراد آباد میں جو امام شہر جناب صائم علی عرف ولی جی صاحب ہیں، جن کو سارا شہر عزت اور وقعت کی نظروں سے دیکھتا ہے اور مذہبی عقیدت ہے، ان کو اگر کوئی مسلمان فاسق و فاجر کہے اور بھوٹا کہے اور ان کے پیچھے نماز نہ پڑھے اور دوسرے مسلمانوں کو اس بات کی تلقین کرے کہ جن مسلمانوں نے ایسے شہر امام کے پیچھے نماز پڑھی ہے تو وہ اپنی اپنی نمازوں کو دہرائیں جب کہ وہ مسلمان نہ کوئی مفتی ہے نہ کوئی عالم دین؟

مسئلہ مسرت حسین صاحب، محلہ مانپور، مراد آباد، ذیقعدہ ۱۳۸۸ھ پنجشنبہ
الجواب: حاکم صائم علی صاحب امام شہر ہوں یا اور کوئی مفتی یا عالم ہو یا کوئی مسلمان متقی ہو یا مومن صالح ہو۔ اگر ان کو کوئی شخص ثبوت شرعی کے بغیر فاسق و فاجر اور جھوٹا بتائے تو شخص مذکور کا فاسق و فاجر کہنا اور جھوٹا بتانا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے منع کرنا صحیح و درست نہیں، بلکہ گناہ و معصیت ہے۔ چونکہ کسی مومن صالح کی طرف بغیر تحقیق گناہ کبیرہ کی نسبت کرنا جائز نہیں۔ ایسی صورت میں کہنے والے پر اس گناہ و معصیت سے توبہ لازم و ضروری ہے اور اگر ان کو کوئی شخص ثبوت شرعی کی بناء پر فاسق و فاجر اور جھوٹا بتاتا ہے تو عقیدت مندوں کو اس قائل سے ثبوت شرعی کا مطالبہ کرنا چاہئے۔ اگر قائل ثبوت شرعی پیش کر کے فسق اور جھوٹ ثابت کر دے تو اس کا فاسق و فاجر کہنا اور جھوٹا بتانا صحیح و درست ہے اور فاسق کے پیچھے نماز پڑھنے سے منع کرنا بھی درست ہے۔ اس صورت میں عقیدت مندوں کو خوش فہمی سے باز آ جانا چاہیے۔ بخاری شریف مجتہائی جلد ثانی ص ۸۹۳ میں حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فرمان ہے۔

لا یرمی رجل رجلاً بالفسوق۔ ایک مسلمان آدمی دوسرے مسلمان آدمی پر فسق کی تہمت نہ رکھے۔

احیاء العلوم اور شرح فقہ اکبر مجیدی ص ۸۶ میں ہے۔

لا یجوز نسبة مسلم الى کبيرة من غیر تحقیق۔ بغیر تحقیق کسی مسلمان پر گناہ کبیرہ کی نسبت جائز نہیں۔

اسی میں ہے۔

ولا يجوز ان يرمى مسلم بفسق وكفر من غير تحقيق. بغير تحقيق ایک مسلمان پر فسق و کفر کا الزام رکنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ کے بارے میں کہ زید ایک مسجد کا پیش امام ہے۔ اس میں مندرجہ ذیل نقائص ہیں۔ (۱): قرآن کریم غلط پڑھتا ہے، جس سے معنی بدل جانے کا امکان ہے۔ (۲): مسجد کی جائداد پر غیر قانونی طور پر قبضہ کر رکھا ہے۔ (۳): ایک بچی کی نقش کو دفن کرنے کے بعد امام مذکور نے اپنے لڑکے سے اس نقش کو باہر نکال کر ڈلوادیا۔ (۴): امام مذکور رشوت خوار ہے۔ (۵): امام مذکور اپنے منہ سے نقش گالیاں بکتا ہے۔ براہ کرم یہ بتانے کی زحمت گوارہ فرمائیں کہ ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے یا ناجائز ہے؟ بینوا توجروا

مسئلہ لڈن خان، محلہ علی خان، کاشی پور، ضلع ننئی تال، ۵/۱۰ اپریل ۱۹۶۹ء
الجواب: اگر یہ تمام باتیں جو سوال میں درج ہیں صحیح و درست ہیں تو امام مذکور ہرگز ہرگز قابل امامت نہیں چونکہ وہ ان افعال کے باعث فاسق و فاجر ہو گیا۔ شرعاً فاسق عالم بھی ہو تو اس کی توہین واجب ہے۔ ایسے شخص کو امامت کے لیے آگے بڑھانے میں اس کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے۔ لہذا اس کو امامت کے لیے آگے نہ بڑھایا جائے اور امامت سے معزول کر دیا جائے تاکہ اس کی تعظیم نہ ہو، بلکہ توہین ہو جو شرعاً مطلوب ہے۔ جو غیر فاسق اس کے پیچھے کوئی نماز پڑھے گا، اس نماز کا لوٹانا یعنی دوبارہ پڑھنا واجب ہے۔ چونکہ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔
کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۷۴ ... میں دیکھیں)۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

ومفادہ کون الکراہۃ فی الفاسق تحریمیۃ۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ مراد کراہت تحریمی ہے۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۸۰ میں ہے۔

ان امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمۃ۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

الصلوٰۃ جائزۃ فی جمیع..... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۸۵ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۰۰: زانی کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ صوفی شمشیر علی، موضع تریاں کلاں ڈاکخانہ ڈلاری، ضلع مراد آباد، ۱۰/۱۰ اپریل ۱۹۶۹ء پنجشنبہ

الجواب: زانی گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو کر شرعاً فاسق و فاجر ہو گیا، اس کے پیچھے غیر فاسق کی نماز مکروہ تحریمی اور واجب الاعادہ ہوگی۔ کذا فی الفتاویٰ الہندیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۰۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک امام بینک سے روپے لیتے ہیں، اور سالانہ اس کا سود ادا کرتے ہیں، ان کے پیچھے نماز کا کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا۔

مسئلہ مولانا عبدالباق صاحب، موضع ڈیگر پور، ضلع مراد آباد، ۲۷ صفر ۱۳۸۹ھ پنجشنبہ
الجواب: امام ہو یا مقتدی خاص ہو یا عام سود کا لینا دینا کسی کے لیے جائز نہیں۔ سود مطلقاً حرام ہے، واحل الله البيع
وحرم الربو، اللہ نے بیع کو حلال کیا اور سود کو حرام قرار دیا۔ حضرت حق تعالیٰ کا فرمان واجب الاذعان ہے، سود لینے دینے
والاحرام قطعی کا ارتکاب کر کے فاسق و فاجر ہو گیا۔ اس کا امامت کے لیے آگے بڑھنا اس کی تعظیم کو مستلزم ہوتا ہے۔ حالانکہ
شرعاً اس کی توہین واجب ہے۔ لہذا اس کو امام نہ بنایا جائے۔ اس کے پیچھے مومن غیر فاسق کی نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ
ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۰۲: خدمت میں یہ عرض ہے کہ میں نے دو شخصوں کے درمیان واقع ایک ناجائز تعلق کو چھڑانے کے لیے
ایک کام کیا۔ اس کا طریقہ یہ ہے کہ ایک ہانڈی میں اس آدمی کا پتلا یعنی اس لڑکے کا بنا کر رکھ دیا، اور یہ آیت پڑھی، جس
طرح کتاب میں لکھی ہوئی ہے، اَلْقَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ اِلٰی يَوْمِ الْقِيَمَةِ۔ اس کے پڑھنے کا طریقہ وہی
ہے، جیسا کہ نماز جنازہ میں پڑھتے ہیں۔ میں نے ایک آدمی کو جو کہ میرے مقتدی ہیں، نماز میں کھڑا کر لیا، وہ سمجھے کہ مولانا
بھاگ رہے ہیں، اسی لیے نماز پڑھنا چھوڑ دی اور انھوں نے مجھ سے معلوم بھی کیا تھا تو میں نے ہاں ہاں کر دیا تھا۔ اب ان
کے کہنے سے بہت سے آدمی نماز پڑھنے نہیں آتے ہیں۔

(۱): آپ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ کے بارے میں جو اوپر لکھا ہوا ہے۔ (۲): پیش امام صاحب نے مجھ سے کہا کہ
میرے پیچھے نیت باندھ لینا، جب نماز پڑھائی تو وہ نماز جنازہ کی جیسی تھی، پڑھنے کے بعد میں نے گھر معلوم کیا کہ یہ نماز تو
مرنے سے پہلے کی پڑھادی، میں نے کہا یہ تو برا کیا، اس کا اثر تو آپ پر ہوگا، جواب دیا کہ نہیں وہ ایسا ہی دشمن ہے، وہ
مر جائے گا؟ اب ہم کو بتلایا جائے کہ امام صاحب کے پیچھے ہماری نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

مسئلہ عبدالرزاق، ۱۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۰ھ یکشنبہ
الجواب: امام صاحب کی پہلی غلطی یہ ہے کہ انھوں نے اس عمل میں اپنے ایک مقتدی کو شامل کر لیا۔ اس قسم کے اعمال
میں دوسرے کسی مقتدی کو کبھی شریک نہ کیا جائے، بلکہ جائز عمل کو تنہا کیا جائے تاکہ کسی مقتدی کو غلط نتیجہ نکالنے کا موقع نہ
ملے اور بدگمانی کی راہ نہ پیدا ہو۔ ع

اے باد صبا ایں ہمہ آوردہ تست

ناجائز تعلق کو ختم کرنے کے لیے ہر جائز عمل کیا جاسکتا ہے، لیکن اس عمل میں ایک بات ناجائز ہے کہ اس میں اس کا پتلا
بنانا پڑتا ہے۔ کسی ذی روح کا پتلا بنانا جس میں اس کے چہرے کی تصویر بنائی جاتی ہے، خواہ کاغذ پر ہو یا مٹی وغیرہ کا بنایا
جائے، شرعاً حرام و ناجائز و گناہ کبیرہ ہے۔ دوسرا گناہ کبیرہ امام صاحب نے یہ کیا کہ مقتدی سے کہہ دیا کہ وہ شخص مر جائے گا،
حالانکہ یہ عمل بلا کت کا نہیں ہے، بلکہ تفریق کا ہے۔ یہ جھوٹ ہے، اور جھوٹ بولنا گناہ کبیرہ ہے۔ امام صاحب پر ان دونوں
گناہوں سے علی الاعلان توبہ کرنا ضروری ہے۔ توبہ کے بعد ان کے پیچھے نماز پڑھنا بغیر کراہت جائز ہوگی، ورنہ ان کے
پیچھے نماز کراہت تحریمی ہوگی، جس کا دوبارہ بغیر کراہت ادا کرنا شرعاً واجب ہوگا۔ چونکہ فاسق مرتکب گناہ کبیرہ کے پیچھے نماز

بکراہت تحریمی ادا ہوتی ہے۔ آئندہ کے لیے امام صاحب کبھی پتلا بنانے والا عمل نہ کریں اور جھوٹ بھی نہ بولیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۰۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ:

(۱): قصابان نے روزانہ کچھ پیسے مسجد کے لیے جمع کیے۔ پیش امام صاحب کے پاس جمع کرنے کے لیے رکھتے تھے۔ سات برس کے بعد قصابان کے ایک فرد نے پیش امام صاحب سے جمعہ کی نماز سے پیشتر سب نمازیوں کے سامنے حساب مانگا، پیش امام صاحب نے ایک ہفتہ کا وعدہ کیا۔ ایک ہفتہ کے بعد حساب نہیں سمجھایا، تیسرے جمعہ کو پیش امام صاحب نے ڈھائی سال کا حساب بنا کر دوسرے آدمی سے سنوایا، اس پر ایک دوسرے قصابان کے ایک فرد نے پیش امام صاحب سے کہا ”ساڑھے چار سال کا حساب کہاں ہے۔“ پیش امام صاحب نے جواب دیا کہ وہ میں نے نہیں لکھا، وہ خرچ ہو گئے، تب ان سے پوچھا گیا کہ کہاں خرچ ہوئے پیش امام صاحب نے کہا کہ لکڑی اور صفیں خریدی ہیں۔ اس پر اس آدمی نے کہا کہ لکڑی ہم دیتے تھے اور محلہ والے دیتے تھے، آپ نے کس سے پوچھ کر خریدی، پیش امام صاحب خاموش ہو گئے، اس کے بعد جو شخص پرچہ سنار ہے تھے، انھوں نے کہا کہ رقم کہاں ہے، پیش امام صاحب نے کہا کہ پندرہ یوم میں دوں گا، تب اس آدمی نے کہا کہ آپ کو رقم بھی ساتھ ہی دینی چاہیے تھی، تب پیش امام نے ایک ہفتہ کا وعدہ کیا؟

(۲): پیش امام صاحب کا لڑکا ایک شادی شدہ بچے والی عورت کو فرار کر کے گھر لایا، ایک رات لڑکا اپنے گھر رہا، دوسرے دن وہ لڑکا کسی دوسری جگہ چھپا رہا اور عورت پیش امام صاحب کے گھر رہی، دو دن تک اس عورت کا کھانا پینا پیش امام صاحب کرتے رہے، جب عورت کا شوہر اور رشتہ داروں نے محلہ میں آکر کہا کہ پیش امام صاحب کے گھر ہماری عورت ہے، تب محلہ والوں نے پیش امام صاحب سے کہا کہ یہ بہت بری بات ہے اور حافظ صاحب سے کہا کہ پولس میں کیس چلا گیا، تو آپ کا کیا حشر ہوگا، سب لوگوں نے اس عورت کو اس کے شوہر کو دلوا دیا؟

(۳): پیش امام کا لڑکا چوری سے جو لکڑی ٹھیکہ داروں کی جمع رہتی ہے، پھاڑ پھاڑ کر بیچی، اس کا علم پیش امام صاحب کو بھی ہے، اور وہ لڑکا پیش امام صاحب کے ساتھ ہی رہتا ہے، آیا اس حالت میں ایسے پیش امام صاحب کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد یامین ممبر میونسپل بورڈ، ہمدانی ضلع نئی تال، ۲۴ اگست ۱۹۷۷ء دو شنبہ

الجواب: اگر فی الواقع امام صاحب کے متعلق سوال میں درج کردہ باتیں صحیح ہیں تو امام مذکور خلاف استحقاق مسجد کے مال کو خرد برد کرنے اور اپنے مصرف میں لانے کے باعث اور مال مسجد میں بیجا تصرف کرنے کی بناء پر شرعاً فاسق و فاجر ہو گیا، اور ہر فاسق و فاجر خواہ حافظ ہو یا عالم اس کی بھی اہانت و توہین شرعاً واجب ہے، اور فاسق کو امامت کے لیے آگے بڑھانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے، لہذا اس کو امامت کے لیے ہرگز ہرگز آگے نہ بڑھایا جائے، اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے گی، وہ مکروہ تحریمی واجب الاعداد ہوگی، یعنی جس کا دوبارہ بغیر کراہت لونا شرعاً واجب ہوگا، امام مذکور کو امامت سے علیحدہ کر کے دوسرے صالح و متقی شخص کو امام بنایا جائے۔

قال الله تعالى ﴿وَأَمَّا يُنْسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ [الانعام: ۶۸] (اور اگر بھلا دادے دے تم کو شیطان تو نہ بیٹھو یاد آجانے پر ظالم قوم کے ساتھ) (معارف) و قال عز اسمه ﴿تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدہ: ۲] (نیکی اور تقویٰ پر مدد کرو، گناہ اور سرکشی پر تعاون مت کرو)۔ و قال جل مجده ﴿قُوا أَنْفُسَكُمْ وَ أَهْلِيكُمْ نَارًا﴾ [التحریم: ۶] (اپنی جانوں کو اور اپنے اہل و عیال کو آگ سے بچاؤ)۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم کلکم راع و کلکم مسئول عن رعیتہ (الہی ان قال) والرجل راع فی اہل بیتہ۔ تم میں ہر ایک نگہبان ہے اور تم میں سے ہر ایک اپنی رعیت کے بارے میں سوال کیا جائے گا..... مرد اپنے گھر والے کا نگہبان ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق العالم لعدم اهتمامہ بالدين فتجب اہانتہ شرعا فلا يعظم بتقدیمہ

للامامة۔ فاسق عالم کی امامت مکروہ ہے کیونکہ وہ دینی معاملات میں لا پرواہ ہے۔ اس کی اہانت شرعا

ضروری ہے۔ لہذا امامت کے لیے آگے بڑھا کر اس کی تعظیم نہیں کی جائے گی۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۸۰ میں ہے۔

ان امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمہا۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

ومفادہ کون الکراہۃ فی الفاسق تحریمۃ۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ مراد کراہت تحریمی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

وتعاد علی وجہ.... (پوری عبارت... مسئلہ ۲۷۷ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۰۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ زید باوجود یہ کہ حافظ و عالم ہے، کسی ایک شخص کے زر شمن و زربج نامہ پر گواہی کے دستخط دیتا ہے، جب کہ اس تاریخ میں وہ تعلیم حاصل کر رہا تھا۔ کیا ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد عبدالتین، خنجر پور، بھاگل پور، ۱۰ ستمبر ۱۹۷۷ء

الجواب: سائل اپنے مقصد کو سوال میں واضح نہ کر سکا۔ زمانہ تحصیل علم میں ایک عالم و حافظ بھی زربیعانہ کے کاغذ پر بی بیع الواقع موجود رہ کر گواہی کے صحیح دستخط بنا سکتا ہے۔ میں عنوان سوال سے جو کچھ سمجھ سکا وہ یہ ہے کہ اگر اس حافظ و عالم نے بیع نامہ کے کاغذ پر جعلی دستخط بنادیا ہے، تو یہ جعل سازی گناہ و معصیت ہے، جعل بنانے والا فاسق و فاجر ہے، اور غلط کار ہے۔ اگر شرعی طریقہ پر یہ ثابت ہو جائے کہ فلاں شخص جواب حافظ و عالم ہے، اس نے ایک مسلمان کو نقصان پہنچانے کے لیے گواہ کا جعلی دستخط خلاف واقعہ بنایا ہے، تو وہ شخص فاسق و فاجر ہوگا۔ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعداد ہوگی، اس کو امام بنانے میں اس کی تعظیم ہوگی، جب کہ شرعا اس کی توہین و اہانت واجب ہے۔ لہذا اس کو امام نہ بنایا جائے۔ لیکن اگر اس جعل سازی کے بعد شخص مذکور نے اس گناہ سے توبہ کر لی ہو تو پھر اس کی امامت بغیر کراہت صحیح و جائز ہوگی، اس کے پیچھے

ہر نماز صحیح و درست ہوگی۔ کراہت کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فرمان ہے، التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ۔ سوال سے یہ ظاہر ہے کہ جہلی و مخطئہ ہاتھ دینے کا شخص مذکور عالم دین نہ تھا۔ اگر عالم دین ہونے کے بعد توبہ صحیحہ شرعیہ شخص مذکور نے کر لی ہو تو فیہا ورنہ اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۰۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس بارے میں کہ جو امام وقت کی پابندی نہ کرتا ہو، دنیاوی کاموں میں مصروف رہتا ہو، نماز کے پڑھنے پڑھانے کی فکر نہ رکھتا ہو، کچھوے، کانٹے میں لگا کر مچھلی کا شکار کرتا ہو، اور اسی دھن میں قصد آتماز چھوڑ دیتا ہو۔ حق و باطل کو نہ پہچانتا ہو، غیبت جھوٹ میں شامل رہتا ہو۔ کیا ایسا امام امامت کر سکتا ہے یا نہیں؟ فجر پڑھا دی تو ظہر میں غائب اور ظہر پڑھا دی تو عصر میں غائب روزانہ کا یہی شغل ہے؟

مسئلہ دولہ جان، باز پور گاؤں، ڈاکخانہ باز پور، ضلع ننئی تال، ۲۳/۱۲/۱۳۹۰ھ
الجواب: جو امام مچھلی کے شکار کے دھن میں قصد آتماز چھوڑ دیتا ہو اور غیبت اور جھوٹ میں مبتلا ہو وہ امام شرعاً فاسق و فاجر اور گنہگار و حرام کار ہے، ایسے شخص کی توہین و تذلیل شرعاً واجب ہے، لہذا اس کو امامت کے لیے آگے بڑھا کر اس کی تعظیم ہرگز ہرگز نہ کی جائے، اس کو امامت کے لیے آگے بڑھانے میں اس کی تعظیم لازم آنے کی وجہ سے حکم شرع واجب الالہیہ کی مخالفت لازم آتی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔ اس کے پیچھے ہر نماز مکروہ تحریمی ہو کر ادا ہوگی، جس کا اعادہ یعنی دوبارہ کراہت کے بغیر پڑھنا اور ادا کرنا واجب ہوگا۔ امام زندہ کچھوے کانٹے میں لگا کر شکار نہ کرے اور تمام برائیوں اور گناہوں سے توبہ صادقہ صحیحہ کرے تو اس کو امامت کے منصب پر رہنے دیا جائے، ورنہ اس کو منصب امامت سے معزول کر دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۰۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ہماری مسجد میں ایک مولوی صاحب امامت کرتے ہیں۔ وہ غریب مسلمان کو جلاوطن کر دیتے ہیں، لوگوں کی زمین کو غصب کر کے کھاتے ہیں اور ظلم کرتے ہیں۔ پولس کے ذریعہ دیگر لوگوں کو ستاتے ہیں اور گرفتار کروا دیتے ہیں اور ان کے ساتھ ساتھ امام صاحب کو بوا سیر کی بیماری ہے۔ کیا شرعی نقطہ نظر سے ان کی امامت جائز ہے؟ اور امام بننے کیلئے کیا شرائط ہیں، تفصیل سے لکھیں؟

مسئلہ عبدالستار، موضع بستہ ڈانگی، سورج پور، ضلع مغربی دینا چور، بنگال، ۱۵/شوال/المکرمہ ۱۳۹۰ھ
الجواب: امام صاحب کے جو اعمال اور افعال سوال میں درج ہیں وہ گناہ کبیرہ پر مشتمل ہیں جو امام گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے، وہ فاسق ہے، اس کی توہین و تذلیل شرعاً واجب ہے، اس کے آگے بڑھانے میں برائے امامت اس کی تعظیم ہوتی ہے، لہذا اس کو امام نہ بنایا جائے، اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہوگی، بوا سیر کی بیماری امامت پر اثر انداز نہیں ہوتی، قال اللہ تعالیٰ ﴿وَلَا تَاْكُلُواْ اَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ﴾ [البقرة: ۱۸۸] (اور نہ کھاؤ اپنے آپس کے مال کو بے جا) (معارف)۔ طحاوی علیٰ مراتب الفلاح مصری ص ۱۸۰ میں ہے۔

امامة الفاسق مکروہہ تحریمہ۔ فاسق کی امامت مکروہہ تحریمی ہے۔

تندرست مردوں کے لیے امامت کی شرط صحت، اسلام، بلوغ، عقل، مرد ہونا، قرأت پر قادر ہونا بقدر فرض، نماز کی شر کے نہ

پائے جانے سے محفوظ ہونا، کما مرفی مراقی الفلاح. واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۳۰۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل کے بارے میں کہ یہاں پر ایک امام صاحب ہیں جو اپنے بیل کو لے کر دوسرے کی جائیداد کو نقصان کرتا ہے اور جادو، سحر پر یقین رکھتا ہے اور لوگوں کے سامنے بولتا ہے کہ جادو کے ذریعہ سے آدمی کو مار سکتا ہے اور سنی ہوئی باتوں سے لوگوں پر غلط الزام لگاتا ہے، اور جھوٹ بولتا ہے اور اپنے ماں باپ کو بد زبان کہتا ہے، ایسی صورت میں امام مذکور کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟ از روئے شرع جواب عنایت فرمائیں۔

مسئلہ محمد سیف الدین، موضع بگوزا، پوسٹ اعظم نگر ضلع پورنیہ، بہار، ۱۹ مارچ ۱۹۷۱ء

الجواب: اپنے بیل سے دوسرے کی کھیتی کو نقصان پہنچانا اور ہر سنی سنائی بات سے دوسرے پر الزام قائم کر دینا اور جھوٹ بولنا اور والدین کو گالی گلوچ کرنا، یہ تمام کام ناجائز و گناہ کبیرہ ہے۔ اسی طرح غیر کفری کلمات سے جادو کرنا بھی گناہ عظیم ہے، لہذا امام مذکور ان امور کا مرتکب ہو کر فاسق و فاجر ہو گیا، اور ہر فاسق و فاجر خواہ وہ عالم ہی کیوں نہ ہو واجب الایمانت شرعاً ہے، اس کو امام بنانے میں اس کی تعظیم ہوگی۔ لہذا اس کو امام ہرگز ہرگز نہ بنایا جائے، اس کے پیچھے ہر مومن صالح کی نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہوگی۔ ہکذا فی الغنیۃ و رد المحتار و حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح و الفتاویٰ الہندیہ. واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۳۰۸: عرض خدمت شریف میں یہ ہے کہ اگر کوئی امام یہ لفظ کہہ دے کہ ”بہن کی.... میں جائے امامت“ تو اس امام کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں، اس کی امامت درست ہے یا غیر درست؟ اس کا جواب صاف لفظوں میں عنایت کیجئے۔ یہاں پر کانی جھگڑا ہونے کو ہے۔ آپ اپنے دستخط اور مدرسہ کی مہر لگا کر جواب دیجئے؟

مسئلہ مسلمانان، تحصیل بلاری، ضلع مراد آباد، ۱۶ ربیع الآخر ۱۳۹۱ھ جمعہ

الجواب: امام مذکور بدگام فاسق و فاجر ہے، اس کا یہ کلمہ نہایت فبیح و مذموم ہے، اس گالی میں بظاہر اہانت معلوم ہوتی ہے، اس گالی اور توہین آمیز کلمہ کے گناہ کبیرہ ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ لہذا یہ امام فاسق و فاجر ہو کر قابل امامت نہ رہا، اس کی امامت اور اس کو امام بنا کر آگے بڑھانا مکروہ تحریمی ہے۔ شرعاً فاسق و فاجر خواہ وہ عالم دین و حافظ قرآن کریم ہی کیوں نہ ہو۔ اس کی توہین و تذلیل واجب ہو جاتی ہے۔ شخص مذکور کو امام نہ بنایا جائے، اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے گی۔ وہ مکروہ تحریمی ہوگی، جس کا اعادہ یعنی دوبارہ غیر مکروہ طریقہ لوٹانا واجب ہے۔ حاشیہ طحطاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

والفسق شرعاً خروج عن طاعة الله تعالى بارتكاب كبيرة قال القهستاني ای
او اصرار علی صغیره. فسق کا شریعت میں مفہوم یہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے اللہ کی اطاعت سے
انسان نکل جائے۔ قہستانی نے کہا صغیرہ پر اصرار بھی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کروہ امامۃ الفاسق ... (پوری مہارت ... مسئلہ ۳۰۳ ... میں دیکھیں)۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

ومفادہ کون الکراہۃ فی الفاسق تحریمیۃ۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ مراد کراہت تحریمی ہے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۸۰ میں ہے۔

ان امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمۃ۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان كانت تلك الكراهية كراهية تحریم نجب الاعادة وتنزيه فتسحب فان الكراهية

التحریمیۃ فی رتبة الواجب کذا فی فتح القلیو۔ لہذا اگر یہ کراہت، کراہت تحریمی ہے تو نماز کا

اعادہ واجب ہے اور اگر تنزیہی ہے تو نماز کا اعادہ مستحب ہے۔ مکروہ تحریمی واجب کے مرتبے میں ہے ایسا ہی

فتح القدر میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۰۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک امام صاحب نے جان بوجھ کر ایک گھڑی چوری کی۔

رمضان شریف میں وقت دیکھنے کے واسطے لی۔ رمضان شریف کے بعد امام صاحب سے گھڑی والے شخص نے اپنی گھڑی

امام صاحب سے طلب کی تو امام صاحب نے انکار کر دیا اور کہا کہ میں نے تو آپ کو دے دی ہے۔ بعد میں امام صاحب کی

بات غلط ثابت ہوئی؟

مسئلہ رفیق احمد صاحب، محلہ بانس پھوڑان، کاشی پور، ضلع نئی تال، ۱۷/۱۱/۱۳۹۲ھ پنجشنبہ

الجواب: اس کا نام چوری نہیں ہے، بلکہ سینہ زوری ہے یا جھوٹ اور دروغ گوئی۔ چوری تو یہ ہے کہ غیر کے محفوظ مال کو

خفیہ طریقہ پر چھپا کر کوئی غائب کر دے، اور لے لے۔ یہ تو ایسی صورت ہے کہ کسی سے بطور عاریت کوئی چیز لے کر پھر اس کو

مار لینے کی نیت سے دینے والے سے کہہ دے کہ میں نے تمہاری چیز واپس کر دی۔ بہر حال یہ چوری نہیں ہے، بلکہ غصب اور

جھوٹ ہے۔ یہ دونوں عمل گناہ کبیرہ ہیں۔ اس کے باعث امام صاحب فاسق و فاجر ہو گئے اور امامت کے قابل نہ رہے، ان کو

امام نہ بنایا جائے، چونکہ یہ واجب الابطال ہو گئے۔ اور امامت کے لیے آگے بڑھانے میں ان کی تعظیم ہوگی، جو خلاف شرع

ہے۔ لہذا امام مذکور کو امامت سے علیحدہ کر دیا جائے، ان کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی اور واجب الاعادہ ہوگی۔ ہکذا فی مراقی

الفلاح وحاشیۃ الطحطاوی والدرالمختار والقنیۃ والفتاویٰ الہندیۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ایک شخص مولوی ہے، اس کو اعزازی

طور پر امام بنا رکھا ہے، جس کی پرہیزگاری مشکوک ہے۔ وہ یہاں پر مسلمان مذہب کے خلاف ہندوؤں سے سازش کر کے

مسلمانوں کو نقصان پہنچاتا ہے، اور راز افشا کرتا ہے، اور یہ بھی ثابت ہو گیا ہے کہ دارالعلوم دیوبند میں بیس سال قبل سفیر تھے،

جس کا نام حکیم عارف صاحب ٹکینوی ہے۔ انھوں نے مدرسہ کے حساب میں مبلغ پانچ صد روپیہ کاغبین کیا تھا۔ بجنوری نے

منت سماجت سے ان کو چھڑایا تھا اور سفارت سے علیحدہ کر دیا گیا تھا۔ نیز یہ بات بھی ثابت ہو چکی ہے کہ ان کے گھر میں ایک

عورت ہے، جس کو وہ اپنی زوجہ بنائے ہیں، مگر اس کے نکاح کی تصدیق اور گواہ نہیں ہیں۔ خود ان کا کہنا ہے کہ میں خود اپنا نکاح پڑھ لیا تھا، دوسری بات یہ ہے کہ قاضی وقت جس کا تقرر گورنر کے یہاں سے ہوتا ہے اور عام رائے سے ہوتا ہے، ان کی اجازت کے بغیر صرف کمائی کی خاطر نکاح خوانی کرتے ہیں۔ یہ سب باتیں شہر کے سب لوگ جانتے ہیں، مگر اس صاحب نے ہماری برادری میں تفرقہ بازی اور پارٹی بازی سے کچھ لوگوں کو بہموا بنالیا ہے۔ جس سے بڑا نقصان برادری کا ہوا ہے، اس صورت کیا شرع اسلام میں ایسے شخص کو امام بنانا اور نکاح خوانی کرنا جائز ہے؟

مسئلہ عبد المالك، محلہ حرم علی، سرائے، جگینہ ضلع بجنور، ۱۷ رجب ۱۳۹۱ھ پنجشنبہ

الجواب: اگر فی الواقع سوال میں درج کردہ باتیں صحیح و درست ہیں تو یہ مولوی صاحب قابل امامت نہیں، چونکہ ناحق ایذائے مسلم حرام ہے۔ غیر مسلم کو مسلم کے مقابلہ میں فائدہ پہنچانا اور مسلم کو نقصان پہنچانا بھی گناہ عظیم ہے۔ راز مسلم کا غیر مسلمانوں پر اظہار کہ غیر مسلم کو مدد و تقویت ملے اور مسلمانوں میں اختلاف و تفریق پیدا کرنا کہ مسلمان کمزور ہوں، ایسا کرنا معصیت ہے۔ پھر خیانت اور ناجائز طریقہ پر عورت کو رکھنا فسق و فجور ہے۔ لہذا شخص مذکور فاسق و فاجر ہونے کے باعث امامت کا مستحق نہیں، شرعاً فاسق کی توہین اور تذلیل و اہانت واجب ہے، اس کو امامت و نکاح خوانی کے لیے آگے بڑھانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے، لہذا اس مولوی کو امامت و نکاح خوانی کے کام سے بالکل علیحدہ کر دیا جائے، اور اس کی بجائے دوسرے امام صالح و متقی کو امام بنایا جائے، اور نکاح خوانی کرائی جائے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدہ: ۲] (نیکی اور تقویٰ پر مدد کرو، گناہ اور سرکشی پر تعاون مت کرو)۔

مراتی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت... مسئلہ ۳۰۳ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی والدہ محترمہ زید سے سخت ناراض تھیں۔ اہل محلہ کے لوگوں کو بلا کر کہہ دیا کہ میرے جنازے کو ہاتھ نہ لگائے، میرا اس سے کوئی واسطہ نہیں ہے، میں نے آج سے عاق کیا۔ اسی ناراضگی کے دوران والدہ کا انتقال ہو جاتا ہے۔ زید قبرستان میں جا کر قبر میں اتارنے کے لیے اپنی والدہ کو ہاتھ لگاتا ہے تو ایک حیرت انگیز واقعہ گذرا، جس کو سمجھوں نے ملاحظہ فرمایا، اور اس کے شاہد بھی موجود ہیں۔ ہر چند کوشش کی کہ زید اپنی والدہ کو چار پائی سے اٹھالے مگر معلوم یہ ہوتا تھا کہ میت کا سر چار پائی سے بالکل چپک گیا ہے۔ چند منٹ کوشش کرنے کے باوجود بھی سر نہ اٹھ سکا، تو لوگوں نے منع کر دیا کہ آپ سے نہیں اٹھیں گی اور غیر لوگوں نے فوراً اٹھالیا۔ میت کو دفن کر دیا گیا۔ میت کی یہ کرامت دیکھ کر لوگوں کو یقین کامل ہو گیا کہ واقعی والدہ ناخوش مریں۔ اپنے چھوٹے بیٹے سے والدہ اکثر کہا کرتی تھیں کہ جب یہ میرے جنازے کو ہاتھ لگائے تو منع کر دینا۔ اس پر چھوٹے بیٹے نے کہا کہ تم خود منع کر دینا، میں اپنی ہڈیاں نہیں توڑواؤں گا۔ تم مری ہوگی اور مجھے بھائی مارنے کو چھٹ گیا تو کون بجائے گا، اس پر والدہ نے بے ساختہ یہ کہا، اچھا موذی تو بھی اسی سے مل جا۔ میں اپنا انتظام خود کر لوں گی۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسے شخص کو امام

بنانا اور اس سے مرید ہونا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ سید منظور علی، ۸ صفر ۱۳۹۲ھ

الجواب: والدہ کی ناراضگی کا سبب کیا تھا، اگر اس کی پوری تفصیل اور مکمل تحقیق بحوالہ ثبوت شرعی لکھیں تو اس سوال کا جواب دیا جاسکے گا، ورنہ ایسے محمل سوال کا جواب صرف اتنا دیا جاسکتا ہے۔ اگر والدہ کی ناراضی بسبب ارتکاب گناہ کبیرہ تھا تو زید اس گناہ کبیرہ سے توبہ صادقہ کرے ورنہ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہوگی۔ چونکہ فاسق مرتکب گناہ کبیرہ کا امام بنانا گناہ اور مکروہ تحریمی ہے۔ ایسے شخص کی بیعت میں کوئی داخل نہ ہو، یعنی ان سے مرید ہونا منع ہے۔ اور اگر والدہ کی ناراضگی کا سبب کوئی گناہ صغیرہ تھا، تو پھر زید کی امامت بغیر کراہت صحیح و درست ہوگی اور اس سے مرید ہونا بھی جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۲: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک امام صاحب بازار میں جا کر دلالی کرتے ہیں، اور جھوٹ بھی بہت بولتے ہیں، اور ان کے یہاں بے پردگی بہت زیادہ ہے۔ محلہ کے عام آدمی جانتے ہیں، جس سے شرع نے منع بھی کیا۔ کیا غیر محرم سے ان کی بیوی اور ہمشیرہ کو بات کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲): اور امام صاحب کے ایک بھائی ہیں جنہوں نے راستہ میں کہیں خنزیر مارا اور مار کر اس کو غیر مسلم کے ہاتھ فروخت کیا، اور اس پیسہ کو گھر میں لا کر استعمال کیا، اس میں امام مسجد بھی شامل ہیں۔ کیا یہ امام صاحب کے لیے جائز ہے اور ان کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں اور محلہ کے چند بڑے بڑے آدمی ہیں، جن کی وجہ سے وہ امامت کر رہے ہیں۔ ان لوگوں کو یہ سب باتیں معلوم ہیں، پھر بھی ان کے پیچھے نماز پڑھ رہے ہیں، تو ایسے لوگوں کے بارے میں کیا حکم ہے؟

مسئلہ محمد ثار حسین، تمویاں کلاں، تحصیل ٹھاکر دوارہ، ضلع مراد آباد، ۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۲ھ

الجواب: نمبر ایک اور نمبر دو میں جو باتیں امام صاحب کے لیے لکھی گئی ہیں، اگر یہ باتیں صحیح و درست ہیں تو امام صاحب فاسق و فاجر شرعاً واجب الابطاہ اور لازم التوبہ ہوئے۔ امامت کے لیے آگے بڑھانے میں ان کی تعظیم و تکریم ہوگی، جب کہ شرعاً اہانت کو واجب و لازم قرار دیا گیا ہے، لہذا امام صاحب کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے، ان کے پیچھے جو نماز پڑھی گئی ہے، یا پڑھی جائے گی، وہ مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہوگی۔ آج کل کی مروجہ دلالی اور جھوٹ بولنا گناہ کبیرہ ہے۔ بے پردگی اور غیر محرم اجنبی سے کلام کرنے پر بیوی بہن کو نہ روکنا بھی گناہ عظیم ہے، امام صاحب کے بھائی کا خنزیر کو مار کر بیچنا اور اس کے دام کو گھر میں خرچ کرنا بھی حرام و ناجائز ہے۔ اگر امام صاحب نے دیدہ و دانستہ اس مردار خنزیر کی قیمت سے خریدی ہوئی چیز کو استعمال کیا تو وہ بھی حرام کار اور حرام خور ہوئے۔ امام صاحب پر لازم ہے کہ وہ اپنے ان گناہوں سے توبہ صحیحہ صادقہ کریں، پھر آئندہ ایسے گناہ کرنے سے بچتے رہیں۔ جو لوگ دیدہ و دانستہ ایسے لوگوں کو امام بناتے ہیں، ان کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں، وہ بھی گناہ کے مرتکب ہیں۔ با اثر لوگوں کو چاہیے کہ وہ ایسے امام کو امامت سے معزول کر دیں، اور جو لوگ امام کو معزول کرنے سے قاصر ہوں، وہ اپنی نماز دوسری مسجد میں صحیح الحال امام کے پیچھے ادا کریں، ورنہ اپنی نماز علیحدہ علیحدہ پڑھیں اور جماعت ثانیہ سے پڑھیں تو جماعت ثانیہ سے پڑھیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ زید کا بیٹا بکر ہے۔ بکر ناچتا گاتا ہے، بھانڈوں کے ساتھ ناچ کود کھیل تماشا کرتا ہے۔ زید اس کا باپ بھی اسی کے ساتھ گھر میں رہتا ہے، اور وہی ناچ گانا والی کمائی بھی گھر کی کمائی میں شامل ہوتی ہے، یا الگ رہ جاتی ہے، نہیں کہا جاسکتا ہے اور دونوں ایک ساتھ کھاتے پیتے ہیں، تو کیا بکر ناچنے والے کے باپ زید کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں اور زید قابل امامت ہے؟ بینوا تو جروا۔

مسئولہ محمد اسحاق خاں قادری، ۷/ شوال ۱۳۹۲ھ شنبہ

الجواب: زید پر لازم ہے کہ اپنے بیٹے بکر کو کسب قبیح سے روکے اور طاقت سے روکے۔ روکنے کی طاقت جسمانی نہ ہو تو زبان سے روکے۔ زبان سے روکنے کی طاقت نہ ہو تو دل سے برا جانے۔ اس کے بعد زید اس کی ناجائز کمائی سے ہرگز کچھ نہ کھائے نہ پہنے اور اس کی کمائی کو اپنی نیک کمائی میں نہ ملائے۔ اگر زید ان امور مذکورہ پر عمل کرتا ہے، تو اس کی امامت بلاشبہ درست بغیر کراہت صحیح و جائز ہوگی۔ اگر وہ ان امور مذکورہ پر عمل نہ کرتا ہو اور پابند نہ ہو تو وہ شرعی مجرم و فاسق و فاجر ہے، اس کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی اسے امام نہ بنایا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ گاؤں کی مسجد میں ایک امام چالیس سال سے امامت کرتا ہے اور شرع کا بھی پابند ہے، اور نہ کسی سے کچھ لیتا ہے، یہاں تک کہ کسی کا کھانا بھی نہیں۔ قرآن شریف بھی اچھا پڑھتا ہے اور مسائل خوب جانتا ہے۔ اب اس سے ایک گناہ سرزد ہو گیا ہے۔ وہ یہ کہ اس کا لڑکا بہت دنوں سے اپنا حصہ لے کر اپنے بھائیوں سے علیحدہ ہو گیا ہے۔ اب وہ ناجائز طریقے سے اپنے بھائیوں سے جو باپ کی شرکت میں ہے، ان سے لینا چاہتا ہے اور مکان ان کے حصہ کا، اسی بنا پر جھگڑا ہو گیا ہے، اور اس کے باپ نے جو درجہ امامت پر فائز ہے، اس کے لڑکے کو ایک طمانچہ مارا اس کے لڑکے نے اپنے باپ کو بہت مارا، اس مارنے پر اس کے باپ نے جو کہ امام ہیں، اس کی زبان سے حالت غصہ میں اس کی لڑکی کو گالی دے دیا، اب جب کہ جمعہ کا دن آیا تو گاؤں کے کچھ لوگوں نے اعتراض کیا کہ اس نے اپنی لڑکی کو گالی دی ہے، ہم ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھیں گے۔ یہ ہم لوگوں سے معافی طلب کرے۔ اس امام نے اپنے دل میں یہ سوچا کہ مجھ سے گناہ سرزد ہو گیا ہے، اس کی معافی خداوند تعالیٰ ہی دے سکتا ہے۔ اگر میں ان لوگوں سے معافی مانگوں تو اس گناہ سے معافی نہیں ہو سکتی، اگر مجھ کو کچھ لالچ ہوتا تو ان لوگوں سے معافی مانگتا، اسی بنا پر کچھ لوگ مسجد سے چلے گئے اور انھوں نے چوپال پر جا کر نماز ادا کی، اور جو لوگ زیادہ تعداد میں تھے، انھوں نے مسجد ہی میں امام کے پیچھے نماز ادا کی اور وہ امام جس نے چوپال میں نماز پڑھائی نہ شرع کا پابند ہے اور نہ نماز کا پابند، نہ قرآن شریف اچھا پڑھتا ہے اور نہ ہی مسائل سے واقف ہے۔ فاسق معلن ہے۔ لہذا ہم لوگ بھی مسجد میں اسی امام کے پیچھے نماز پڑھیں، یا اس کے پیچھے جس نے چوپال میں نماز پڑھائی، اور اس پہلے امام کو علیحدہ کر کے اس کو امام بنالیں۔ کیونکہ گاؤں میں کوئی قابل امامت نہیں ہے، گاؤں والے دوسرے امام کو رکھ نہیں سکتے۔ کیونکہ نہ کھانا کھلا سکتے ہیں اور نہ کچھ دے سکتے ہیں۔ واضح ہو کہ وہ سود بھی کھاتا ہے؟

مسئولہ منور چوکیدار، ڈالاری ضلع مراد آباد، وزیر ٹھیکدار، یکم ذیقعد ۱۳۹۲ھ جمعہ

الجواب: امام سابق وقدم نے لڑکے کی مار پر غصہ میں آکر اپنے لڑکے کو بیٹی کی گالی دے دی یہ گناہ ہوا، امام صاحب کا یہ گناہ فرمان خداوندی اور حکم رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خلاف ورزی کے باعث ہے اور لڑکے کی مار کے جواب میں ہے۔ گاؤں کے مقتدیوں کو تو امام صاحب نے گالی نہیں دی، لہذا گاؤں والوں کا یہ مطالبہ کہ مجھ سے معافی مانگو، غلط و باطل ہے۔ امام صاحب کو رب کریم سے معافی مانگنی چاہیے اور وہ اپنے گناہوں سے توبہ کریں، اس کے بعد امام صاحب پر کسی گناہ کا کوئی الزام باقی نہیں رہتا۔ صحیح حدیث میں ہے، سباب المسلم فسوق، یعنی ایک مومن کا دوسرے مومن کو گالی دینا فسق و گناہ ہے، لہذا امام کا بارگاہ رب العزت میں توبہ کر لینا کافی ہے۔ لڑکے کو امام صاحب سے معافی مانگنا ضروری ہے۔ چونکہ وہ اپنے باپ کو مار پیٹ کر فاسق و فاجر ٹھہرا اور فاسق کی توہین و تذلیل شرعاً واجب ہے۔

خلاصہ یہ کہ سارے گاؤں والے نمازی اسی امام سابق وقدم کے پیچھے نماز پڑھیں۔ دوسرا امام داڑھی کٹانے والے سود لینے یا دینے والے کو ہرگز ہرگز امام نہ بنائیں۔ چونکہ دوسرا امام داڑھی کٹانے اور سود لینے یا دینے کے باعث فاسق و فاجر ہے۔ کسی فاسق کو امام بنانے میں اس کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے۔ جب کہ شرعاً اس کی توہین و تذلیل واجب ہے۔ فاسق امام کے پیچھے جو غیر فاسق نماز پڑھے گا، اس کی نماز مکروہ تحریمی ہوگی، جس کا دوبارہ بغیر کراہت لوٹا کر پڑھنا شرعاً ضروری ہے۔ گاؤں کے نمازیوں کا حال بھی عجیب و غریب ہے کہ جس بیٹے نے زیادتی کی کہ دوسرے بھائیوں کے حصے میں سے ناجائز طور پر حصہ لینا چاہتا ہے۔ اور باپ کو مارتا ہے، اس کو ہر طرح مناسب سزا دیتے اور تنبیہ کرتے تاکہ وہ غلط کاری سے بچتا، بجائے اس کے امام صاحب کے سر ہو گئے۔ بہر حال جن لوگوں نے فاسق امام کے پیچھے علیحدہ چوپال میں نماز ادا کی، وہ غلطی پر ہیں۔ جن لوگوں نے امام سابق کے پیچھے مسجد میں نماز ادا کی، وہ صحیح راستہ پر ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ جس شخص نے نسبندی کروائی ہو، اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ جو شخص داڑھی کٹواتا ہو یا منڈواتا ہو، اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

مسئولہ محمد صابر، قصبہ بہیڑی، برہمنان، ضلع مراد آباد، ۶ رذی الحج ۱۳۹۲ھ جمعہ

الجواب: نسبندی کرنا یا کرنا حرام و ناجائز ہے اور مخالف نص قرآن شریف و حدیث شریف ہے، اور منشاء تخلیق انسانی کے منافی ہے۔ اسی طرح داڑھی کا ایک مشت سے یعنی ایک قبضہ سے کم کر ادینا اور منڈواتا بھی حرام و ناجائز ہے۔ ایسا کرنے اور کرانے والے شرعاً فاسق و فاجر قرار پاتے ہیں اور فاسق کی توہین و تذلیل شرعاً واجب ہو جاتی ہے۔ ایسے شخص کو امام بنانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے، جس میں ترک واجب لازم آتا ہے۔ لہذا فاسق کو کسی نماز میں امام نہ بنایا جائے۔ جو صالح و متقی اس کے پیچھے کوئی نماز پڑھے گا، اس کی نماز مکروہ تحریمی واجب الاعداء ہوتی ہے، جس کا دوبارہ لوٹانا ضروری ہو جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ بکر ایک فاسق معلن شخص ہے، کیونکہ بکر کی بیوی تقریباً تین سال سے میکہ میں ہے، اور بکر کسی ضد میں آکر اسے وہاں سے نہیں لاتا ہے اور حرام کاری سے بچہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اس پر بھی بکر کوئی خیال نہیں کرتا کہ میری بیوی غلط کام اپنائے ہوئی ہے اور نہ ہی اس کو طلاق دے

کر بری کرتا ہے، تو زید چند اشخاص کو لے کر مشورہ کیا کہ ہم لوگ ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں کہ ہم لوگوں کی نمازیں ہوتی بھی ہیں یا نہیں؟ زید اور چند نادار مفلس لوگ ان کے پیچھے نماز پڑھنا چھوڑ دیا تو بکر کہتا ہے کہ تم لوگ یہ ثابت کر دو کہ میرے پیچھے نماز نہیں ہوتی؟ اگر ثابت کر دیے تو سو روپے انعام دوں گا، ورنہ تم لوگوں سے دو سو روپے لوں گا، تو جب وہ اپنی بیوی کو طلاق نہ دے تو کیا اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد عبدالرحیم اشرفی نعیمی، جھوڑا کچھ، ضلع مغربی دینا چپور، ۲ فروری ۱۹۷۳ء

الجواب: بکر مذکور شرعاً ضرور فاسق و فاجر ہے، چونکہ وہ حکم قرآن ﴿وَعَاشِرُ وَهْنٍ بِالْمَعْرُوفِ﴾ [النساء: ۱۹] (اور ان سے اچھا برتاؤ رکھو) کا تارک و مخالف ہوا۔ نیز بیوی کو معلقہ چھوڑ دینا اور اس کو نان و نفقہ نہ دینا، اس کی ضروریات و مصارف کو پورا نہ کرنا اور دیگر حقوق زوجیت کو پورا نہ کرنا۔ یہ ساری چیزیں حرام و گناہ ہیں۔ فاسق شرعاً وہی قرار پاتا ہے جو گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرے۔ بکر کا بیوی کو معلق چھوڑ دینا بھی زنا کاری میں مبتلا ہونے کا سبب بنا۔ بکر اپنے ان گناہوں سے توبہ صادقہ کرے اور اپنی بیوی کو بموجب حکم خداوندی، ﴿وَأَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ مَسَكْتُمُ﴾ [الطلاق: ۶] (اور انہیں رہنے کی جگہ دو جہاں تم رہتے ہو) اپنے گھر لا کر رکھے، ورنہ اس کو طلاق دیکر آزاد کر دے، تاکہ وہ بعد عدت دوسرا نکاح کر سکے۔ پھر بکر کی امامت بغیر کراہت صحیح و درست ہوگی، ورنہ بکر کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعدادہ ہوگی۔ بکر کا بازی لگانا اور یہ کہنا کہ میرے پیچھے نماز نہ ہونے کی بات ثابت کر دو گے تو میں سو روپے دوں گا، ورنہ تم لوگوں کو مجھے دو سو روپے دینے ہوں گے، یہ بھی غلط و حرام و ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک مسجد میں نماز پڑھاتا ہے اور اپنے آپ کو اسی مسجد کا متولی سمجھتا ہے اور کہتا ہے، جب کہ اس مسجد کا کوئی متولی یا کمیٹی نہیں ہے، نہ تحریراً نہ تقریراً، بلکہ ہمیشہ اس محلہ کے ایک دو فرد اس کا انتظام کرتے رہے، اور مسجد کا کام چلتا رہا۔ موجودہ دور میں شخص مذکور نے مسجد کے انتظامات اپنے ہاتھ میں لے لیے۔ اس کے ہاتھ میں انتظامات آنے کے بعد سارے کام درہم برہم ہو گئے۔ اہل محلہ کی تشویش کے بعد یہ راز معلوم ہوا کہ اس نے مسجد کی آمدنی کو غبن کیا، مسجد کی موقوفہ جائداد جو چندے سے تعمیر شدہ تھی اور کرایہ داران اس پر قابض ہیں، اس کی ادائیگی کرایہ کی رسیدوں پر اپنے ایک ہمنوا کی ملکیت ظاہر کرتے ہوئے رسیدیں کا ثنا شروع کر دیں۔ علاوہ ازیں مسجد کا سامان مکمل اپنے تصرف میں لاتا ہے اور مسجد کی زمین اپنے ذاتی روپے سے فروخت کر دی اور روپیہ کا کوئی پتہ نہیں دیا، ایسے بھی مسجد کے نام سے چندہ بھی کیا تھا اس کا بھی پتہ نہیں اور عدالت میں سالمنٹ بھی ہے۔ کیا مذکورہ صفات سے متصف ہونے والے کے پیچھے ہم تمام اہل محلہ نماز پڑھیں؟ ایسے شخص کے پیچھے ہماری نماز درست ہے یا نہیں؟ اور وہ قابل امامت ہے یا نہیں؟

مسئلہ صدر عبدالشکور سکریتی محمد صاحب وغیرہ، ۲۱/ صفر ۱۳۹۳ھ شنبہ

الجواب: امام کے متعلق سوال میں لکھی ہوئی تمام باتیں یا بعض باتیں بھی صحیح و درست ہیں، تو یہ امام فاسق و فاجر ہو گیا۔ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی یعنی واجب الاعدادہ ہوگی، جس کو دوبارہ غیر مکروہ طریقہ پر ادا کرنا لازم و واجب ہوگا، شرعاً فاسق

وہ شخص قرار پاتا ہے، جو کسی گناہ کبیرہ کا لحد کتاب کرے، نہیں کرنا، مال مسجد کو بجا طور پر اپنے صرف میں لانا، مسجد کی زمین کو بغیر استحقاق بیچ دینا، مکانات مسجد یا دوکان مسجد کو کسی دوسرے کی ملک قرار دینا۔ یہ ساری باتیں گناہ کبیرہ ہیں، فاسق و فاجر کو امامت کے لیے آگے ہرگز نہ بڑھایا جائے، اس کو امامت کے لیے آگے بڑھانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے، جب کہ شرعاً اس کی توہین لازم ہے، لہذا امام مذکور کو امامت سے علیحدہ کر دیا جائے، یہ شخص فاسق ہو کر امامت کا اہل نہیں رہا۔ حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

والفسق شرعا خروج عن طاعة الله تعالى بارتكاب كبيرة قال القهستاني ای او اصرار علی صغیوة۔ فسق کا شریعت میں مفہوم یہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے اللہ کی اطاعت سے انسان نکل جائے۔ قہستانی نے کہا صغیرہ پر اصرار بھی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کروہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۳۰۳ ... میں دیکھیں)۔

طحاوی میں ہے۔

ان امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمہا۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔

غنیۃ المستملی ص ۳۴۶ میں ہے۔

ویكون الامر بالاعادة لازالة الكراهة لانه الحكم في كل صلاة ادیت مع الكراهة وليس للفساد. کراہت کو ختم کرنے کے لیے نماز کے لوٹانے کا حکم دیا جائے گا۔ کیونکہ جو نماز کراہت تحریمی کے ساتھ ادا کی گئی اس کا یہی حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک صاحب کہتے ہیں کہ ہم تو حکم عدولی کرتے ہیں، میں نے کہا حکم عدولی تو شیطان کا کام ہے، تم ایسا کیوں کرتے ہو۔ تو انھوں نے کہا کہ میں بھی شیطان ہوں۔ اس وقت میں نے کہا، شیطان کے پیچھے نماز کیوں پڑھیں، تو انھوں نے کہا امت پڑھو۔ ایا ایسے امام صاحب کے پیچھے نماز پڑھنا چاہئے یا نہیں؟

مسئلہ ۱۱/۱۱/۱۳۹۳ھ

الجواب: امام مذکور بلا شک و شبہ فاسق و فاجر ہے، اس کو منصب امامت سے فی الفور علیحدہ کر دیا جائے، جو حکم عدولی و نافرمانی کو برانہ سمجھے اور اپنے آپ کو شیطان بتائے، اس امام کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوگی، جس کا دوبارہ غیر مکروہ طریقہ پر لوٹنا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۱۹: ایک شخص کے ذمہ دو سال کی زکوٰۃ باقی ہے، اس کو کہا گیا کہ جلد ادا کر دے، پھر بھی خاموش رہا تو ایسی حالت میں اس کے پیچھے نماز میں اقتداء کریں یا نہ کریں؟

مرسلہ شفیق احمد، لائن ۷، ہمدانی ضلع بنی مال، ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۲ھ شنبہ

الجواب: ایسے شخص کے پیچھے نماز نہ پڑھیں یہی بہتر و اولیٰ ہے۔ اگر وہ ادا کر دے گا، تو فاسق نہ رہے گا ورنہ فاسق رہا، سکوت سے یہی خیال ہوتا ہے کہ وہ دینا نہیں چاہتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ:

(۱): جو شخص ایک سال قبل باغ کی فصل کو خریدتا ہے اور وہ حیلہ کرتا ہے کہ میں نے نہیں خریدا بلکہ میرے گھر والوں نے خریدا ہے۔ لیکن دیکھ بھال اور فروخت کرتا ہے اور گھر والوں کا کھانا پینا اور اس کا ساتھ ہی ساتھ ہے۔ ایسے شخص کے بارے میں کیا مسئلہ ہے وہ قوم کا رہنما اور امام بھی بن سکتا ہے یا نہیں اور ایسے شخص کے پیچھے نماز کراہت سے ہوگی یا بلا کراہت؟

(۲): جو شخص لوگوں کو دھوکہ دیکر باسی چیز کو تازہ کی آواز لگا کر بازار میں فروخت کرتا ہے، ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

(۳): ایک شخص ہے جس کے نکاح کو قریب دو سال ہوئے جارہے ہیں اور وہ لڑکی اس کے مکان پر نہیں جانا چاہتی، وہ کہتی ہے کہ مجھے دھوکہ دیکر اذن لیا گیا ہے اور جسمانی حالت بھی کمزور ہے۔ اکثر دوائی کھاتا ہے، میرا نبھاؤ اس کے ساتھ نہیں ہو سکتا۔ اور لڑکی کے گھر والوں کو جس وقت حالات کا پتہ چلا تو وہ بھی اپنی لڑکی کو نہیں بھیجنا چاہتے، وہ کہتے ہیں کہ ہم نہیں بھیجیں گے اور لڑکی کو آزاد کر دیا جائے لیکن وہ لوگوں کے بہکانے میں آ کر لڑکی کو آزاد نہیں کرتا، بلکہ اس کا خیال ہے کہ میں غنڈوں کے ذریعہ اس کو مکان پر لے آؤں، اور وہ شخص عالم، حافظ، قاری ہے اور قوم کا پیشوا اور رہنما مانا جاتا ہے، ایسے شخص کو امام بنانا اور رہنما ماننا کس درجہ تک درست ہے؟

(۴): جو شخص محلہ میں نا اتفاقی کراتا ہو، اور ایک دوسرے کی غیبت کرتا ہو، رات دن اس کا مشغلہ یہی ہو، ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

مسئلہ محمد نبی، محلہ چوہان قصبہ جھپڑ، ضلع نئی تال، ۲۹ اکتوبر ۱۹۷۷ء

الجواب: (۱): اگر فی الواقع یہ شخص خود باغ خریدنے کے بعد اپنی خریداری سے منکر ہوتا ہے تو جھوٹ بولنے والے کی صف میں آ گیا، اور شرعاً جھوٹا قرار پایا۔ جھوٹ بولنا گناہ کبیرہ ہے اور جو آدمی گناہ کبیرہ کرے وہ فاسق و فاجر شرعاً ہو جاتا ہے، وہ امامت کا مستحق نہیں، اس کو امام بنانا درست نہیں، اس کے پیچھے ہر نماز بکراہت تحریمی ادا ہوگی جس کا بغیر کراہت دوبارہ لوٹنا واجب ہے، لہذا فی رد المحتار وغیرہا من الاسفار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): ایسے شخص کے پیچھے بھی نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے جس کا لوٹنا واجب ہے، چونکہ دھوکہ دینا بھی گناہ کبیرہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): یہ نکاح صحیح ہو گیا، جب لڑکی نے اجازت دیدی۔ اور لڑکی کے گھر والوں نے بھی اجازت دیدی اور سب کی رضا مندی سے نکاح ہوا تو یہ نکاح بلاشبہ صحیح و درست ہوا۔ لڑکی کا شوہر کے یہاں جانے سے انکار کرنا اور اس کے گھر والوں کا بھی بیچنے سے منع کرنا صحیح و درست نہیں۔ لڑکی اور اس کے گھر والے سب گنہگار ہو رہے ہیں، شوہر کو حق تعالیٰ نے اختیار دیا ہے کہ وہ اپنی بیوی کو طلاق دے یا نہ دے۔ اس پر طلاق دینے پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔ اور طلاق نہ دینے پر شوہر گنہگار بھی نہ

ہوگا چونکہ شوہر شرعاً مجرم و قصور دار نہیں ہے بلکہ لڑکی اور اس کے گھر والوں کا قصور ہے وہ اپنی بیوی کو جبراً اپنے گھر لانے میں حق بجانب ہے لیکن غنڈوں کے ذریعہ لانے کے بجائے کوئی دوسرا طریقہ اختیار کرے۔ شخص مذکور کی امامت میں کوئی کراہت و قباحت نہیں، نہ اس کی رہنمائی میں کوئی خاص گناہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): تفریق بین المسلمین اور غیبت کرنا اگر فی الواقع ثابت ہو رہا ہے تو یہ شخص بھی فاسق و فاجر شرعاً ہو گیا چونکہ یہ دونوں کام گناہ کبیرہ ہیں۔ اس کو امام بنانا مکروہ و ممنوع ہے اس کے پیچھے نماز مکروہ و تحریمی اور واجب الاعادة ہوگی، جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ جیل کے اندر قیدیوں کے کبل کیلئے اون تیار کیا جاتا ہے، اس کو جیل کے اندر کے محافظ چوری سے باہر لاتے ہیں اور دوسروں کے ہاتھوں فروخت کر دیتے ہیں۔ پھر وہ خریدنے والے عام پبلک کے ہاتھوں فروخت کر دیتے ہیں اور عام لوگ اس اون کو خرید کر اس کی چادر بنواتے ہیں۔ ایسی چادر کی اون میں نماز جائز ہوگی یا نہیں؟ زید کہتا ہے کہ نماز نہیں ہوگی، اس لئے کہ اس چادر کی اون چوری کی ہے۔ بکر کہتا ہے کہ نماز ہو جائے گی، اس لئے کہ یہ حکومت کافر ہے اور اون جو جیل میں تیار ہوتا ہے وہ اس کی ملک نہیں اور ہو بھی تو مال کافر کا ہے لہذا صحیح حکم شرع تحریر فرمادیں۔

مسئلہ محمد معظم اشرفی، ۶، فروری ۱۹۷۵ء

الجواب: چوری کیسی بھی ہو چوری ہی ہے اور ہر چوری حرام و ناجائز و گناہ کبیرہ ہے۔ شرعاً کسی بھی چوری کی اجازت و اباحت ثابت نہیں ہے۔ چوری موسن صالح یا موسن فاسق کی جائے یا کافر و مرتد و مشرک کی جائے۔ بہر حال چوری ہے۔ علم ہوتے ہوئے اور دیدہ و دانستہ چوری کی چیز کو خرید کر اپنے استعمال میں لانا مکروہ و ممنوع ہے۔

ایسی چادر یا کبل یا کپڑے کا استعمال نماز کو مکروہ بنا دیتا ہے۔ یہی حکم غصب کردہ چیز کا بھی ہے، لہذا نماز بکراہت جائز ہوگی۔ زید کا قول کہ نماز نہیں ہوگی اگر اس کی یہ مراد ہے کہ نماز بغیر کراہت نہیں ہوگی۔ بلکہ بکراہت ہوگی تو صحیح و درست ہے ورنہ غلط ہے۔ بکر کا قول کہ نماز ہو جائے گی، اگر اس کی یہ مراد ہے کہ نماز بکراہت ہو جائے گی، صحیح و جائز ہے ورنہ غلط ہے۔

بکر کی یہ دلیل صحیح نہیں ہے ”اس لئے کہ یہ حکومت کافر کی ہے“ کیا شریعت میں کافر کی حکومت کی کسی چیز کا چرانا جائز ہے، ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ اگر کافر یا کافر کی چیز کا چرانا جائز ہو جائے تو، کافر کی چیز کا چرانا موسن کا معمول ہو جائے گا۔ جس سے ملک و وطن کا نظام گڑبڑ و خراب ہو جائے گا اور چوری کی برائی دل میں باقی نہیں رہے گی اور چوری کا عادی بن کر مسلمان خود مسلمان کی خوب دل کھول کر چوری کرنے لگے گا۔ حکومت کافر کی نہیں ہے بلکہ جمہوری یا لادینی ہے۔

اسی طرح بکر کا یہ کہنا کہ ”اون جو جیل میں تیار ہوتی ہے وہ اس کی ملک نہیں۔ اور ہو بھی تو مال کافر ہے“ آخر وہ اون حکومت کی ملک نہیں تو کس کی ہے۔ اگر رعایا کی ملک ہے تو رعایا کی چوری ہوئی ورنہ حکومت کی چوری تو ضرور ہے۔ چوری کی ہوئی چیز کے جواز و اباحت کے لئے ایسی بات کا کہنا نفیج ہے، شرعاً قابل قبول نہیں۔ کسی نے مسجد کا مال چرایا تھا۔ جب حاکم کے سامنے اس کا یہ مقدمہ پیش ہوا تو چور نے کہا کہ ہم نے متولی کے مال کی چوری نہیں کی ہے۔ لہذا متولی کو دعویٰ

کرنے کا حق حاصل نہیں ہے، میں نے خانہ خدا کی چیز چرائی۔ اور قدوس کو دعویٰ کرنے کا حق حاصل ہے۔ حاکم نے جواب میں کہا کہ مجھے خدا نے ہی حاکم بنایا ہے کہ کوئی شخص کسی بندے کی کوئی چیز یا خانہ خدا کی کوئی چیز چرائے تو میں اسے سزا دوں۔ لہذا میں تجھے سزا کا حکم سناتا ہوں۔ حکم سنا کر اسے جیل بھیج دیا۔ جس طرح اس چور کا عذر، عذر صحیح نہیں، بلکہ عذر لنگ ہے، اسی طرح بکر کا عذر در باب جواز سرقت عذر لنگ ہے بلکہ عذر گناہ بدتر از گناہ ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۵ میں ہے۔

وتكره في ارض الغير بلا رضاہ. دوسرے کی زمین میں اس کی مرضی کے خلاف نماز مکروہ ہے۔
حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۶ میں ہے۔

تكره الصلوة في الثوب المفضوب و ان لم يجد غيره لعدم جواز الانتفاع بملك الغير قبل الاذن او اداء الضمان. غصب کئے ہوئے کپڑے میں نماز مکروہ ہے۔ خواہ دوسرا کپڑا موجود ہو یا نہ ہو۔ کیونکہ دوسرے کی چیز سے بغیر اس کی اجازت اور ضمانت دیئے ہوئے فائدہ حاصل کرنا ناجائز ہے۔

اقول: بهذه العلة ثبت كراهة الصلوة في الثياب المسروقة فان السرقة اشد من الغصب كما لا يخفى على من له مهارة في الفقه فان الشئ المسروق لا يصير ملكا للسارق ولا ملكا للمشتري من السارق والظاهر ان الكراهة تحريمية۔ (میں کہتا ہوں۔ چوری کئے ہوئے کپڑے میں جو نماز مکروہ ہے، اس کی کراہت کی علت یہیں سے ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ چوری کرنا، غصب کرنے سے زیادہ برا ہے۔ یہ بات اس پر مخفی نہیں جسے فقہ میں مہارت حاصل ہے۔ کیونکہ مسروقہ چیز سارق کی ملکیت نہیں ہو جاتی اور نہ اس کی ملکیت ہوتی ہے جو چور سے خریدتا ہے اور ظاہر یہی ہے کہ یہ کراہت تحریمی ہے)۔

حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۲۰۷ میں ہے۔

والاصل في اطلاقها في الكراهة التحريم. مطلق کراہت میں اصل یہ ہے کہ مراد کراہت تحریمی ہے۔
جو نماز بکر اہت تحریمی پڑھی جاتی ہے اس کا دوبارہ بغیر کراہت پڑھنا اور لوٹانا واجب ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۲۰۶ میں ہے۔

وما كان النهي فيه ظنيا كراهة تحريمية الا لصارف. جس مسئلہ کی ممانعت دلیل ظنی سے ثابت ہے وہ ممانعت مکروہ تحریمی کے درجے میں ہوگی۔ مگر یہ کہ کوئی صارف آجائے۔

اسی کے ص ۲۰۷ میں ہے۔

وتعاد الصلوة مع كونها صحيحة لترك واجب وجوبا وتعاد استحبابا بترك غيره قال

في التجنيس كل صلوة ادبت مع الكراهة فانها تعاد لا على وجه الكراهة.

بکر کے قول میں ”یہ حکومت کافر کی ہے اور مال کافر ہے“ کا لفظ آیا ہے۔ بکر کو معلوم ہونا چاہئے کہ کافر کی حکومت ہونے سے دارالاسلام دارالحرب نہیں ہو جاتا، ہندوستان ابھی تک دارالاسلام ہی ہے البتہ یہاں کے کفار حربی کافر ہیں۔

بلکہ اسلامی حکومت کے زمانہ میں بھی جہلی تھے، جہلی کا فرکا مال دار الاسلام میں مباح نہیں ہوتا بلکہ دارالحرب میں مومن کے لئے جہلی کا فرکا مال مباح ہو جاتا ہے۔ ہذا یہ اخیرین میں ہے۔

ولان مالهم مباح فی دارهم فبای طریق اخذه المسلم اخذ ما لامباحاً اذالم یکن فیہ غدر. حربی کا فرکا مال دارالحرب میں مباح ہے۔ مسلمان اسے جس طریقہ سے بھی لے لیں تو جائز ہوگا بشرطیکہ دھوکا نہ ہو۔ هذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۳۲۲: (۱): سجدہ تعظیسی کرنے والے کی امامت کیسی ہے؟

(۲): جس کا یہ خیال ہو کہ عورتوں پر پیر آتے ہیں، اس کی امامت کیسی ہے؟

مسئلہ محمد یوسف عرف بابو، ڈھکیہ ضلع مراد آباد، ۱۴ اپریل ۱۹۷۵ء

الجواب: (۱): سجدہ تعظیسی حرام و ناجائز ہے اور حرام و ناجائز کا مرتکب شرعاً فاسق و فاجر قرار پاتا ہے۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے جو نماز اس کے پیچھے پڑھی جائے گی۔ اس کا دوبارہ بغیر کراہت لونا کر پڑھنا واجب ہے۔ وہو سبحانه وتعالیٰ اعلم.

(۲): کسی مرد یا عورت پر پیر کے آنے کا خیال خالص اوہام پرستی اور نادانی پر مبنی ہے۔ ایسے جاہلانہ تخیلات کے رکھنے والے کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ وہو سبحانه وتعالیٰ اعلم.

امامة مقطوع اللحية (داڑھی کٹے ہوئے کی امامت)

مسئلہ ۳۲۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کا امام سنی المذہب صحیح العقیدہ ہے مگر داڑھی منڈاتا ہے، دوسری مسجد کا امام عالم ہے، سند یافتہ ہے، داڑھی بھی باقاعدہ ہے، لباس بھی اسلامی ہے، مگر بدعقیدہ ہے۔ میلاد شریف فاتحہ و درود ایصال ثواب کا منکر ہے۔ ایسی صورت میں کس مسجد میں نماز پڑھی جائے۔ کس امام کے پیچھے نماز ہوگی، از روئے شریعت جواب مرحمت فرمائیے؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ محمد بشیر الدین، کلکتہ

الجواب: جس مسجد کا امام سنی صحیح العقیدہ ہے، اور داڑھی منڈاتا ہے اس کے پیچھے نماز صحیح و جائز ہے، مگر داڑھی منڈانے کے باعث وہ عمل کے اعتبار سے فاسق ہو گیا، اس کا امام بنانا مکروہ ہے۔ نماز بکراہت ادا ہوگی اور جس مسجد کا امام وہابی بدعقیدہ ہے اور اس کی بدعقیدگی حد کفر تک پہنچ گئی ہو تو اس کے پیچھے نماز ہی نہیں ہوتی اور اگر وہابی کی بدعقیدگی حد کفر تک نہ پہنچی ہو بلکہ حد بدعت تک اس کی بدعقیدگی پہنچی ہو تو اس کا امام بنانا بھی مکروہ ہے۔ بہر صورت کسی قسم کا وہابی بدعقیدہ ہو اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے، کفر کی صورت میں تو اس کے پیچھے نماز ہی نہ ہوگی، اور دوسری صورت میں وہابی فاسق من حیث الاعتقاد ہے یہ فسق داڑھی منڈانے والے کے فسق سے اشد اور زیادہ ہے، اور اگر کسی تیسری مسجد میں امام

صالح غیر فاسق سنی صحیح العقیدہ ہو تو وہاں جا کر نماز ادا کی جائے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۳۰۳ ... میں دیکھیں)۔

کبیری ص ۶۷۷ میں ہے۔

ویکرہ تقدیم المبتدع ایضاً لانه فاسق من حیث الاعتقاد و هو اشد من الفسق من حیث العمل لان الفاسق من حیث العمل یعترف بانہ فاسق و یخاف ویستغفر بخلاف المبتدع والمراد بالمبتدع من یعتقد شیئاً علی خلاف ما یعتقدہ اهل السنة والجماعة وانما یجوز الاقتداء به مع الکراهة اذا لم یکن ما یعتقدہ یؤدی الی الکفر عند اهل السنة و اما لو کان مؤدیا الی الکفر فلا یجوز اصلاً بدعتی کا بھی امامت کے لئے آگے کرنا مکروہ ہے، کیونکہ وہ عقیدہ کے لحاظ سے فاسق ہے۔ اور یہ فسق عملی سے سخت ہے، کیونکہ فاسق عملی اپنے فاسق ہونے کا اعتراف کرتا ہے۔ اللہ سے ڈرتا ہے اور استغفار کرتا ہے برخلاف بدعتی کے۔ بدعتی سے مراد وہ شخص ہے جو اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو۔ اس کے پیچھے کراہت کے ساتھ نماز ہو جائے گی بشرطیکہ اس کا عقیدہ ایسا نہ ہو جو کفر کی طرف لے جا رہا ہو اور اگر اس کا عقیدہ مؤدی الی الکفر ہو تو اہل سنت و جماعت کے نزدیک اس کے پیچھے نماز ہوگی ہی نہیں۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح ص ۱۸۱ میں ہے۔

واذا تعذر منعه ینتقل عنه الی غیر مسجدہ للجمعة و غیرہا۔

رانج یہ ہے کہ فاسق کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے۔ جو نماز مکروہ تحریمی کے ساتھ اداء کی گئی اس کا لوٹانا وجہ غیر مکروہ پر واجب ہے۔ اور جو نماز مکروہ تنزیہی کے ساتھ ادا کی جائے اس کا لوٹانا مستحب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان كانت تلک ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۳۰۸ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ آستانہ ماہ اکتوبر ۱۹۴۹ء صفحہ ۴۴۴ کالم نمبر ۳ میں استفتاء درج ہے :

(۱): استفتاء: زید حافظ قرآن ہے لیکن داڑھی کتر داتا ہے اور صاف کراتا ہے۔ کیا اس کے

پیچھے نماز درست ہے، المستفتی، ضیاء الدین، پٹنہ

الجواب: داڑھی ایک مشت سے کم کرنے والے کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے، جس کا لوٹانا واجب ہے۔

(۲): آستانہ ماہ فروری ۱۹۵۰ء صفحہ ۶۰ کالم ۲

استفتاء: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ولد الحرام ہے لیکن صوم و صلاۃ کا پابند ہے اور باقاعدہ داڑھی رکھتا ہے۔ برخلاف اس کے بکرا چھ نمب کا صوم و صلاۃ کا بھی پابند ہے، حافظ

قرآن بھی ہے لیکن واژمی منڈواتا ہے ہر دو میں کس کے پیچھے نماز پڑھی جائے، محمد یعقوب خریدار نمبر ۱۴۸۶۶۔

الجواب : اگر ولد الزنا شخص متقی ہے اور نماز پڑھانے کی قابلیت رکھتا ہے تو اس کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے اور واژمی منڈانے والا شخص متقی خواہ حافظ ہو یا قاری یا عالم اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے کیونکہ وہ فاسق ہے، اس کے امام بنانے میں اس کا اعزاز ہے حالانکہ شرعاً اس کی اہانت واجب ہے، اس کے حافظ یا عالم ہونے کی وجہ سے اس کی کراہت زائل نہیں ہو سکتی، صغیری مجتہد ص ۲۶۳ میں ہے "ولو علم ان العبد او الاعرابی او ولد الزنا عالم فلا کراہۃ" واللہ تعالیٰ اعلم۔ اگر یہ معلوم ہوا کہ غلام یا دھقانی یا ولد الزنا عالم ہے تو اس کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے۔

اب دریافت طلب امور یہ ہیں کہ مسائل کی صحت میں تو کوئی وجہ نہیں کہ یہ غلط تصور کئے جائیں، مگر براہ کرم واضح طریقہ پر بحوالہ کتب تحریر فرما کر کثیر تعداد میں مہر و دستخط مزین کر کے واپس دیجئے تاکہ اشتہاری صورت میں یا تعداد زیادہ ہونے پر کتابی صورت میں شائع کئے جائیں۔ رمضان المبارک میں کثرت سے داڑھی منڈے اور داڑھی کترے حافظ صاحبان دیگر شہروں سے آتے ہیں، اور مساجد میں مقرر ہو کر تراویح پڑھاتے ہیں اور لوگ بلا کراہت ان کے پیچھے تراویح پڑھتے ہیں، اور متولیان مساجد ان کو مقرر کرتے ہیں۔ اس کے متعلق بالتشریح واضح کر دیا جائے تاکہ احتیاط برتی جائے؟

مسئلہ محمد بشیر الدین، کلکتہ

الجواب : مسائل مذکورہ بالا منقولہ از رسالہ آستانہ دہلی صحیح ہیں۔ اس کے دلائل شرعیہ مع حوالہ کتب درج ذیل ہیں : ایک قبضہ یعنی ایک مشت سے داڑھی کا کم کرنا یا کرانا یا منڈانا یا منڈانا حرام ہے۔ اس کو کسی نے مباح نہیں قرار دیا۔ در مختار مطبوعہ ہاشمی میرٹھ ص ۱۳۱ میں ہے۔

وتطویل اللحية اذا كانت بقدر المسنون وهو القبضة واما الاخذ منها وهي دون ذالك كما يفعله بعض المغاربة ومخنة الرجال فلم يبجها احد واخذ کلها فعل يهوی مجوس الاعاجم فتح. ایک مشت داڑھی بڑھانا سنت ہے۔ اس سے کم کرنا جیسا کہ بہت سارے مغربی ممالک کے رہنے والوں اور مخنشوں کا طریقہ ہے، اسے کسی نے جائز نہیں کہا۔ اور پورا ہی صاف کر دینا، یہ عجیبوں میں یہودیوں اور مجوسیوں کا عمل ہے۔

در مختار ہاشمی ص ۶۰۰ میں ہے۔

بحرم علی الرجل قطع لحيته. مرد کے لئے داڑھی کا شام حرام ہے۔

حرام کا مرتکب فاسق ہوتا ہے۔ لہذا داڑھی حد شرع سے کم کرنے والا یا منڈانے والا فاسق ہوا۔ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

والفسق شرعا خروج عن طاعة الله تعالى بارتكاب كبيرة قال القهستاني اي
او اصرار على صغيرة و ينبغي ان يراد بلا تاويل . فسق كاشريعت میں مفہوم یہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا
ارتکاب کر کے اللہ کی اطاعت سے انسان نکل جائے۔ قہستانی نے کہا صغیرہ پر اصرار بھی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔
مناسب یہ ہے کہ بغیر کسی تاویل کے یہی مراد لیا جائے۔

ردالمحتار مصری جلد اول ص ۱۱۴ میں ہے۔

والفسق و هو الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من يرتكب الكبائر كشارب
الخمر او الزانی و اكل الربا و نحو ذالك كذا في البر جندی اسمعیل . فسق سیدھے
راستے سے ہٹ جانا ہے۔ غالباً اس سے مراد وہ لوگ ہیں جو گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرتے ہیں۔ جیسے کہ شراب
پینے والا، زانی، سودخور، غیرہ وغیرہ۔

فاسق کا امام بنانا مکروہ تحریمی ہے۔ اس لئے کہ وہ امور دینیہ میں تساہل سے کام لیتا ہے۔ امور دینیہ کا اہتمام نہیں
کرتا ہے، ہو سکتا ہے کہ وہ طہارت کاملہ کا لحاظ کئے بغیر نماز پڑھا دے۔ نیز فاسق اگرچہ عالم ہو اس کی توہین و اہانت شرعاً
واجب ہے اور اس کو امامت کے لئے آگے بڑھانے میں اس کی تعظیم ہوگی۔ لہذا اس کو امام نہ بنایا جائے۔ مراقی الفلاح
مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۳۰۳ ... میں دیکھیں)۔

کبیری ص ۴۷۵ میں ہے۔

وفیه اشارة الى انهم ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۲۸۴ ... میں دیکھیں)۔

ردالمحتار جلد اول ص ۴۱۳ میں ہے۔

واما الفاسق فقد عللوا کرهة تقديمه بانه لايهتم بامر دينه وبان في تقديمه للامامة تعظيمه
وقد وجب عليهم اهانته شرعاً . فاسق کو آگے بڑھانا مکروہ ہے۔ کیونکہ وہ دین کے معاملات کا اہتمام
نہیں کرتا۔ نیز یہ کہ امامت کے لیے اس کے آگے بڑھانے میں اس کی تعظیم ہے، حالانکہ اس کی اہانت شرعاً
واجب ہے۔

جو نماز کراہت تحریمی کے ساتھ ادا کی جائے اسکا لوٹنا واجب ہے، اور جو نماز کراہت تنزیہی کے ساتھ ادا کی جائے
اس کا لوٹنا مستحب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان كانت تلک ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۳۰۸ ... میں دیکھیں)۔

جو شخص امام فاسق کو امامت سے روکنے پر قادر نہ ہو وہ کسی دوسری مسجد میں امام صالح سنی صحیح العقیدہ کے پیچھے جا کر نماز
ادا کرے۔ طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۱۸۱ میں ہے۔

واذا تعذر منه ينتقل عنه الى غير مسجده للجماعة و غیرہا۔

تراویح و فرائض کا حکم ایک ہی ہے، کسی نماز میں فاسق کو امام نہ بنایا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۳۲۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ایک شخص حد شرع سے داڑھی کتروانے والا امام ہے اور محلہ والے ان کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں، تو اس صورت میں ان لوگوں کی نماز ہوتی ہے یا نہیں، اور ایسے شخص کو امام بنانا کیسا ہے۔ اگر کوئی جان بوجھ کر اس کے پیچھے نماز پڑھے تو کیا نماز لوٹانی واجب ہے یا نہیں، اور نیز داڑھی کتروانے والے اور منڈوانے والے کے متعلق اللہ تبارک تعالیٰ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرآن و حدیث میں کیا فرمایا ہے، بھراحت جواب عنایت فرما کر ممنوع و مشکور فرمائیں۔

مسئولہ امیر حسین، محلہ کچا باغ مراد آباد، ۲۸ اکتوبر ۱۹۵۹ء

الجواب: شرعاً مرد کے لئے داڑھی رکھنا واجب و لازم ہے اور داڑھی رکھنا شعار اسلام میں داخل ہے۔ داڑھی کاٹنا، کٹوانا، موٹنا، موٹنا حرام و ناجائز ہے اور فرنگی مردوں اور مطلقاً عورتوں کی مشابہت کی بنا پر عظیم ترین گناہ ہے۔ یہی حکم داڑھی کے حد شرع سے کم کرانے کا ہے۔ داڑھی موٹانے اور موٹنے والا اور کاٹنے کٹوانے والا اور حد شرع سے کم کرانے والا شرعاً فاسق و گنہگار دنیا میں خوار و بے اعتبار اور عقبیٰ میں عذابِ نار میں گرفتار ہوگا۔ داڑھی موٹانے والے کو امام نہ بنایا جائے۔ اس کا امامت کے لیے آگے بڑھانا مکروہ تحریمی یعنی قریب حرام ہے۔ چونکہ اس کی اہانت واجب ہے۔ اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے گی مکروہ تحریمی ہوگی جس کا لوٹنا واجب و لازم ہوگا۔ داڑھی منڈانے والے فاسق کے لیے قرآن مجید اور حدیث نبوی میں بہت سی وعیدیں وارد ہوئی ہیں حتیٰ کہ اس پر لعنت بھی وارد ہوئی ہے۔ درمختار ہاشمی ص ۶۰۰ میں ہے۔

یحررم علی الرجل قطع لحیتہ۔ مرد کے لئے داڑھی کاٹنا حرام ہے۔

اسی کے ص ۱۳۱ میں ہے۔

واما الاخذ منها وہی دون ذالک کما یفعلہ بعض المغاربة ومخنثہ الرجال فلم یحبھا احدواخذ کلھا فعل یہود ہند ومجوس الاعاجم فتح۔ (ترجمہ... مسئلہ ۳۲۳... میں دیکھیں)۔

طحطاوی علی مرقی الفلاح مصری ص ۸۰ میں ہے۔

ان امامۃ الفاسق مکروہۃ تحریمہ۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔

مرقاۃ الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامۃ الفاسق... (پوری عبارت... مسئلہ ۳۰۳... میں دیکھیں)۔

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان کانت تلک... (پوری عبارت... مسئلہ ۳۰۸... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲۶: مقتدی داڑھی منڈانے والے سے نماز پڑھوانا چاہیں، اس وجہ سے کہ وہ نماز کا پابند اور اس کے متعلق

اچھا علم رکھتا ہو بمقابلہ داڑھی والوں کے تو شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ ۳۲۶: ذاکر مصطفیٰ بی، اے، ادیب کابل، یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۸۲ھ

الجواب: فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے جو نمازیں اس کے پیچھے پڑھی جائیں گی ان کا لوٹنا واجب، لہذا اس کی اقتداء ہرگز نہ کی جائے۔ البتہ اگر داڑھی رکھنے والا قرآن کریم پڑھنے میں ایسی غلطی کرتا ہو جس سے معنی فاسد ہو جائیں تو اس کو بھی امام نہ بنایا جائے بلکہ دوسرے کسی ایسے شخص کی اقتداء کی جائے جو احکام شرعیہ کا پابند اور داڑھی رکھتا ہو، ونیز صحیح قرأت پر قادر ہو۔ اور اگر داڑھی رکھنے والا ایسی قرأت پر قادر ہو کہ جس سے نماز ہو جاتی ہے تو اسی کو امام بنایا جائے، اور اگر داڑھی منڈانے والے کو امامت سے روکنے پر قادر نہ ہو تو پھر کسی دوسری مسجد کی طرف نماز جماعت کے لئے منتقل ہو جائے اور یہ بھی ناممکن ہو تو غیر جمعہ وعیدین میں علیحدہ علیحدہ اپنی نماز پڑھیں۔ طحاوی علی مرقی الفلاح مصری ص ۸۰ میں ہے۔

ان امامة الفاسق مکروہة تحریمہا۔ فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔

مرآتی الفلاح مصری ص ۱۸۱ میں ہے۔

کرہ امامة الفاسق العالم لعدم اهتمامه بالدين فتجب اهانتہ شرعا فلا يعظم بتقديمه للامامة. و اذا تعذر منعه ينتقل عنه الى غير مسجده للجمعة و غیر ہا۔ فاسق عالم کی امامت مکروہ ہے کیونکہ وہ دینی معاملات میں لاپرواہ ہے۔ اس کی اہانت شرعاً ضروری ہے۔ لہذا امامت کے لیے آگے بڑھا کر اس کی تعظیم نہیں کی جائے گی۔ اور اگر اس کا امامت سے روکنا مشکل ہو تو جمعہ وغیرہ کے لئے دوسری مسجد کی طرف منتقل ہو جائیں۔

فتاویٰ رضویہ جلد سوم ص ۲۰۳ میں ہے۔

فان تقديم الفاسق اثم والصلوة خلفه مکروہة تحریمہا والجماعة واجبة فهما في درجة واحدة ودرء المفسد اهم من جلب المصالح. کیونکہ فاسق کو آگے بڑھانا گناہ ہے اور اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے۔ اور جماعت بھی واجب ہے، لہذا یہ دونوں ایک درجہ میں ہو گئے۔ اور خرابی کو دور کرنا فائدہ کے حاصل کرنے سے اہم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲۷: ایک داڑھی منڈا نماز پڑھا رہا ہے، ایک شخص بعد کو آیا تو جماعت میں شریک ہو یا الگ پڑھے؟

مسئلہ ۳۲۷: محمد حنیف صاحب بذریعہ مولوی یامین صاحب، بلاری، ضلع مراد آباد، ۱۲ مارچ ۱۹۶۶ء

الجواب: بعد میں آنے والا شخص اگر صالح و متقی ہے اور امام کا اسے علم ہے کہ داڑھی منڈانے والا ہے، تو وہ جماعت میں شریک نہ ہو، نہ مسجد میں جماعت کے وقت علیحدہ نماز پڑھے بلکہ وہ کسی دوسری ایسی مسجد میں نماز باجماعت ادا کرے جس کا امام بھی صالح و متقی ہو یا جماعت ختم ہونے پر اسی مسجد میں اپنی نماز علیحدہ پڑھے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مسائل ذیل میں:

(۱): وہ حفاظ جو رمضان المبارک میں تراویح سناتے ہیں، اس کی داڑھی شرعی انداز پر نہیں ہوتی، ان کے پیچھے تراویح یا

نماز بچکانہ درست ہے یا نہیں؟ (۲): ایسے حافظ پر کیا حکم شرعی نافذ ہوگا؟ (۳): کیا جب ایسا حافظ ہو تو بجائے قرآن مجید تراویح میں سننے کے الم ترکیب سے تراویح پڑھی جاسکتی ہے یا قرآن مجید ہی سننا ضروری ہے؟ (۴): بہت سے طلباء مدارس عربیہ جو باوجود واڑھی کے شرعی حد میں واڑھی نہیں رکھتے، ان کے پیچھے نماز درست ہے، جب کہ ایک واڑھی والا جوان کے برابر نہیں وہ نماز پڑھائے تو کیا نماز ہو جائے گی؟ (۵): ایسے حافظ بھی ہیں جو نماز بچکانہ میں شریک جماعت نہیں ہوتے اور صرف تراویح پڑھانے کی غرض سے رمضان المبارک ہی میں نمازیں پڑھاتے ہیں ان کے لئے کیا حکم شرعی ہے؟

مسئلہ حاجی شوکت علی جنرل مرچنٹ، نیا سرائے، مراد آباد، ۱۹ محرم ۱۳۸۶ھ

الجواب: (۱)، (۲) و (۳): واڑھی منڈانا یا ایک مشت سے کم کرانا حرام و ناجائز ہے۔ ایسا کرنے والا حرام کا مرتکب فاسق و قاجر ہے، شرعاً اس کی توہین و تذلیل واجب ہے، ایسے شخص کو نماز کے معاملہ میں امامت کے لئے آگے بڑھا کر اس کی تعظیم و تکریم کا مظاہرہ کرنا ہے۔ لہذا ایسے شخص کو ہرگز ہرگز امام نہ بنایا جائے، نہ تراویح میں نہ نماز بچکانہ میں خواہ حافظ ہو یا مدارس کا طالب علم، اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے گی مکروہ تحریمی اور واجب الاعداد ہوگی۔ کما ہو مصرح فی الکتب الفقہیہ۔

(در مختار جلد رابع ص ۶۰۰، اسی کے جلد اول ص ۱۳۱، شامی جلد اول ص ۲۱۳، طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۱۸۰ و ص ۱۸۱، عالمگیری جلد اول ص ۱۰۳ کے حوالے متعدد بار گزر چکے)۔

(۴): رمضان المبارک میں تراویح کے اندر پورے قرآن شریف کا سننا سنت ہے، واجب و ضروری نہیں۔ فاسق امام سے پورا قرآن شریف تراویح میں نہ سنا جائے بلکہ امام صالح کے پیچھے سورہ تراویح پڑھے، تاکہ فاسق کی تعظیم کے گناہ میں مبتلا نہ ہو اور نمازوں کے لوٹانے کی ضرورت نہ پڑے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵): ایسے حافظ کو بھی امام نہ بنایا جائے جو فرائض کا تارک ہو کر فاسق ہو چکا ہو ورنہ ہر نماز کا لوٹانا واجب ہوگا۔ کما مر تفصیلہ فی الجواب السابق۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۲۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے یہاں ایک امام صاحب نماز پڑھاتے تھے قریب ایک سال تک نماز پڑھانے کے بعد واڑھی کتر والی، اس پر ان کو نصیحت کی گئی تو اور زیادہ کتر والی دوبارہ نصیحت کی گئی تو اور زیادہ کتر والی، اس کے بعد سہ بارہ نصیحت کی تو اور زیادہ کتر والی، یہاں تک کہ تھوڑی تک پہنچادی، اس کے بعد میں نے اور چند آدمیوں نے ان کے پیچھے نماز پڑھنی بند کردی، کچھ دنوں بات یونہی چلتی رہی، اس کے بعد انھوں نے نماز پڑھانے سے منع کر دیا اور کہا تم لوگوں نے میرے نکاحی پیسے نہیں دیئے، تو میں نے واڑھی کتر وادی، اب میں نماز نہیں پڑھاؤں گا۔ اب کسی دوسرے کو بھی نماز نہیں پڑھانے دیتے ہیں، اور ان کے اندر اعتراض نکالتے ہیں۔ یہاں پر ایک حافظ نابینا ہیں جو پہلے سے ہی وقتاً فوقتاً نماز پڑھاتے رہتے تھے اور سب ان کے پیچھے نماز پڑھتے تھے مگر اب ان کے اندر بھی اعتراض ہے۔ اب گاؤں کے لوگوں نے دوبارہ ان کو امام بنایا ہے اور یہ بات قرار پائی ہے کہ نکاح کی اجرت میں سے دو روپے امام صاحب

کو دیئے جائیں، اب امام صاحب یہ کہتے ہیں کہ جو شخص میرے پیچھے نماز نہیں پڑھے گا یا نکاح کی اجرت نہیں دے گا اس کے مردے کی نماز مسجد کے چبوترے پر نہیں ہوگی، کیونکہ ہمارے یہاں مردے کی نماز مسجد کے چبوترے ہی پر ہوتی ہے اور جو میرے پیچھے نماز نہیں پڑھے گا وہ مسجد میں تنہا بھی نماز نہیں پڑھ سکتا۔ اب ایسی صورت میں اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں۔ جب کہ شرعی طور پر داڑھی نہیں رکھی بلکہ اجرت سے رکھوائی جاتی ہے؟

مسئلہ خدا بخش انصاری، موضع اوبری، ڈاکخانہ شہیار پورکلاں، مراد آباد، ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۹ھ

الجواب: سوال میں ذکر کردہ امام جب تک اپنے تمام گناہوں سے توبہ صادقہ نہ کرے اور اپنی ماضی کی غلطیوں، کوتاہیوں پر نادم ہو کر خالق و مالک کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور آئندہ کے لئے یہ عہد مصمم نہ کرے کہ میں کبھی کوئی گناہ کبیرہ نہ کروں گا تو اس شخص کو امامت کے لئے ہرگز ہرگز مقرر نہ کیا جائے اور ایسی توبہ کے بعد ہی اس کو امامت کے کام پر مامور کیا جائے۔ شخص مذکور کا بار بار منع کرنے کے بعد داڑھی کے کٹوانے میں اضافہ کرتے جانا اس کے کھلے فاسق و فاجر ہونے کی صریح دلیل ہے۔ داڑھی کٹانا حد شرع سے کم کرنا یا کم کرنا حرام و گناہ کبیرہ ہے، صغیرہ گناہ پر اصرار کرنا بھی اس کو کبیرہ بنا دیتا ہے۔ پھر کبیرہ گناہ پر اصرار کرنا یقیناً گناہ عظیم ہے۔ امام مذکور جہالت و نادانی کا مرتفع معلوم ہوتا ہے اور حماقت و لاعلمی کا مجسمہ۔ اس کا یہ قول کہ تم لوگوں نے میرے نکاح کے پیسے نہ دئے تو میں نے داڑھی کٹوا دی نہایت رکیک و غلط ہے۔ داڑھی جو اسلامی شعار ہے اس کی وقعت شخص مذکور کی نگاہ میں اتنی بھی نہیں کہ خدا کا خوف کھاتا اور داڑھی نہ کتر داتا، بلکہ پیسے نہ ملنے کی صورت میں اس کی یہ حرکت قابل صد نفرت و ملامت ہے، شخص مذکور کی باتیں اور حرکتیں بے حد غلط ہیں وہ تو امیر المومنین و خلیفۃ المسلمین سے بڑھ کر اونچی باتیں کہتا ہے اور غلط فتویٰ دیتا ہے بلکہ اس کی بعض باتیں فرعونیت اور آمریت یعنی ڈکٹیٹری پر دال ہیں۔ اس کا یہ کہنا کہ جو میرے پیچھے نماز نہیں پڑھے گا یا نکاح کی اجرت نہیں دے گا اس کے مردے کی نماز مسجد کے چبوترے پر نہیں ہوگی اور یہ کہنا کہ جو میرے پیچھے نماز نہیں پڑھے گا وہ مسجد میں تنہا بھی نہیں پڑھ سکتا ہے۔ شخص مذکور کی نادانی و آمریت پر دال ہے، یہ شخص بلاشبہ فاسق و فاجر ہے، اس کو امامت کے لئے مقرر کرنا اور آگے بڑھانا اس کی تعظیم و تکریم پر دال ہے، حالانکہ عالم دین بھی فاسق ہو تو اس کی توہین و اہانت واجب ہے، تو شخص مذکور کی اہانت بطریق اولیٰ شرعاً واجب ہے، بغیر توبہ صادقہ کرائے ہرگز ہرگز اس شخص کو امام نہ بنایا جائے جو قبل توبہ امام بنائے گا وہ بھی گنہگار ہوگا، شخص مذکور کے کردار کا بظاہر کوئی اعتبار نہیں آتا، چونکہ پیسے کی خاطر جو داڑھی کٹوا دے، اس کے قول و فعل پر کوئی اطمینان نہیں ہو سکتا۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَإِنَّمَا يُنِيبُكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ [الانعام: ۶۸] (اور اگر بھلاؤ دے دے تم کو شیطان تو نہ بیٹھو یاد جانے پر ظالم قوم کے ساتھ) (معارف) وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصاحب الا مؤمنای کاملاً۔ مؤمن کامل کے علاوہ کسی سے دوستی نہ کرو۔

(در مختار جلد رابع ص ۶۰۰، اسی کے جلد اول ص ۱۳۱، شامی جلد اول ص ۴۱۳، طحاوی علی مرآۃ الفلاح ص ۱۸۰ و ص ۱۸۱ کے حوالے متعدد بار گزر چکے)۔

فاسق کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے جس کا اعادہ یعنی دوبارہ پڑھنا واجب ہے۔ کذا فی الکتب المعتمدة۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۰: جماعت میں سب کے سب داڑھی منڈے ہیں اور کوئی داڑھی والا شخص امام نہیں ہے اور نماز جماعت کا وقت ہو گیا ہے، اب اس میں کوئی داڑھی منڈا آگے بڑھ کر امامت کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور اسی مجبوری پر داڑھی منڈا جمعہ کی نماز بھی پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ جواب مرحمت فرمایا جائے؟

مسئولہ محمد زین العابدین، محلہ مولانا آزاد مارگ، پوسٹ علی راج پور، ضلع جھالو، ایم پی، ۳۰/ صفر ۱۳۹۵ھ جمعہ
الجواب: مندرجہ مسئلہ مومن صالح کے لئے ہے۔ یعنی مومن صالح کی نماز فاسق کے پیچھے مکروہ تحریمی ہوگی اور جب کبھی فاسق ہوں تو ان میں فاسق امامت کر سکتا ہے۔ لہذا تمام داڑھی منڈوں اور داڑھی کٹوں میں داڑھی منڈانے اور کٹوانے والا امامت کر سکتا ہے، حتیٰ کہ جمعہ کی نماز بھی پڑھا سکتا ہے، اگر ہنچگانہ یا جمعہ میں مومن صالح کے پیچھے دوسری مسجد میں نماز ادا کر سکتا ہو تو دوسری مسجد کی طرف منتقل ہو جائے ورنہ نماز ہنچگانہ تنہا پڑھے اور جمعہ میں مجبوری ہو تو فاسق کے پیچھے ہی جمعہ پڑھے، چونکہ جمعہ کی نماز تنہا نہیں ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

امامة الشخص المکروه (ناپسندیدہ شخص کی امامت)

مسئلہ ۳۳۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ:

(۱): ایک شخص حافظ قرآن ہے۔ اس کی بیوی کا انتقال ہو گیا ہے۔ اس نے اپنی بیوی کی چھوٹی بہن کو کسی صورت نکال لائے جو کہ دوسری جگہ بیاہی ہوئی تھی اور اس کا شوہر زندہ تھا۔ (۲): اس نکالی ہوئی مسماۃ کو اتنی مدت تک بلا نکاح کے رکھے کہ دو بچے پیدا ہوئے اور جواب تک ذی حیات ہیں اور سن تیز کو پہنچ چکے ہیں اور حافظ صاحب کے ہمراہ رہتے ہیں۔ بچوں کی پیدائش کے کچھ عرصہ بعد حافظ صاحب اس نکالی ہوئی مسماۃ کے شوہر سے کسی صورت سے طلاق لیتے اور عدت گزار کر اپنا نکاح کر لیتے ہیں۔ (۳): حافظ صاحب کا بایاں پیر بھی کٹا ہوا ہے ایڑی ہے اور کچھ تھوڑا سا حصہ ہے بچہ نہیں ہے۔ حافظ صاحب امامت کرتے ہیں اور کچھ مسلمان ان کی پچھلی باتوں کو خیال کرتے ہوئے ان کے پیچھے نماز پڑھنے سے پرہیز کرتے ہیں۔ حافظ صاحب کا کہنا ہے کہ میں نے اپنے گناہوں سے توبہ کر لیا ہے لوگوں کو ان پر اطمینان نہیں ہے۔ (۴): اور حافظ صاحب امامت کے متمنی بھی ہیں تو ایسی صورت میں حافظ صاحب کے پیچھے نماز ہنچگانہ و جمعہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ از روئے شرع حکم سے مطلع فرمائیں؟

مسئولہ محمد حسن فروٹ مرچنٹ، الہ آباد ۱۵ اکتوبر ۱۹۵۹ء

الجواب: حافظ صاحب کے جو احوال نمبر (۱) و (۲) میں مذکور ہیں، ان امور کا ارتکاب گناہ کبیرہ ہے۔ اور حافظ صاحب مرتکب گناہ کبیرہ ہوئے۔ چونکہ ان گناہوں کا ارتکاب حافظ صاحب نے علی الاعلان کیا ہے، تو ان گناہوں سے توبہ

بھی حافظ صاحب کو علی الاعلان کرنا ہوگی۔ ان کا صرف یہ کہنا کہ میں نے توبہ کر لی ہے، کافی نہیں۔ فان توبۃ السر بالسر و العلانیۃ بالعلانیۃ۔ جب تک حافظ صاحب اپنے گناہوں سے علی الاعلان توبہ نہ کریں، ان کے پیچھے نماز پڑھنے سے عوام مومنین کا نفرت کرنا حق و صواب ہے۔ ایسی صورت میں حافظ صاحب کو امامت کے منصب سے علیحدہ ہو جانا چاہئے۔ چونکہ حافظ صاحب کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۴۱۳ میں ہے۔

ولوام قوما و ہم لہ کارہون۔ جو قوم کی امامت کے لئے آگے بڑھ گیا اور صورت حال یہ ہے کہ قوم اس سے متنفر ہے تو اس کے پیچھے نماز مکروہ ہے

اور جو نماز مکروہ تحریمی ہوگی، اس کا اعادہ (لوٹانا) واجب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔
فان کانت تلک ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۳۰۸ ... میں دیکھیں)۔

حافظ صاحب جب اعلانیہ طور پر اپنے گناہوں سے توبہ کریں تو بحکم التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ۔ ان کے پیچھے نماز مکروہ نہ ہوگی۔

حافظ صاحب کے متعلق نمبر (۳) میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس سے ظاہر ہے کہ حافظ صاحب کا پاؤں سالم نہیں ہے اور امامت کے متعلق یہ اصولی بات ہے کہ جس امام کا کوئی عضو بیکار ہو، اگلی (ناپینا) داعشی جسے صرف رات میں یا رات دن میں کم نظر آتا ہو یا جس امام کا سر یا کوئی عضو تناسب سے زیادہ بڑا ہو یا زیادہ چھوٹا ہو یا عضو ناقص، عیب دار ہو تو یہ چیزیں نفرت کا باعث ہوتی ہیں۔ اور ایسے امام کے پیچھے نماز مکروہ تنزیہی ہوتی ہے۔ جس کا لوٹانا مستحب ہے۔ نیز امامت کے متعلق یہ بھی قاعدہ ہے کہ جب امام موجود سے دوسرا شخص تمام اوصاف امامت کے اعتبار سے افضل اور مستحق امامت ہو تو دوسرے مستحق و افضل شخص ہی کو امام بنانا اولیٰ ہے اور امام مفضل یعنی اس کے مقابل میں غیر افضل کو بنانا خلاف اولیٰ ہے۔ لہذا (۳) کے احوال کی بناء پر حافظ صاحب کی امامت مکروہ تنزیہی اور خلاف اولیٰ ہے۔ جو نماز ان کی اقتداء میں پڑھی جائے گی، وہ بھی مکروہ تنزیہی ہوگی جس کا اعادہ مستحب ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۴۱۳ و ۴۱۴ میں ہے۔

(و یکرہ) تنزیہا (امامۃ عبدو اعمی) و نحوہ الاعشی نہر، (ملخصاً)۔ غلام، ناپینا یا کزور
بینائی والے کی امامت مکروہ تنزیہی ہے۔

اسی کے ص ۴۱۲ میں ہے۔

(والاحق بالامامۃ) تقدیم مابل نصبا (مجمع الانہر) (الاعلم باحکام الصلوٰۃ) فقط صحۃ
و فسادا بشرط اجتنابہ للفواحش الظاہرۃ ثم الاکبر واسا والا صفر عضوا۔ امامت کے لئے
آگے کرنے یا منصب امامت کے لئے سب سے زیادہ حقدار وہ ہے جو نماز کے احکام یعنی کس طرح نماز صحیح
ہوتی ہے اور کیسے اس میں فساد آتا ہے کا زیادہ جاننے والا ہو۔ بشرطیکہ وہ برائیوں سے پرہیز کرتا ہو، پھر بڑے
سر اور متناسب اعضاء والا۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (ثم الاكبر واسم الخ) لانه يدل على كبر العقل يعنى مع مناسبة الاعضاء والافحش
الراس كبرا والاعضاء صفرا كان دلالة على احتلال تركيب مزاجه المستلزم لعدم
اعتدال عقلاه. (اس کا قول پھر بڑے سروالا) کیونکہ بڑا سر بڑی عقل کا پتہ دیتا ہے، جبکہ اس کے دیگر
اعضاء بھی سوزوں اور متناسب ہوں، اس کے برعکس جس کا سر بہت بڑا ہو اور دیگر اعضاء بہت چھوٹے ہوں
یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس کے اندر پیدائشی خلل ہے اس صورت میں لازمی طور پر اس کی عقل خلل سے
محفوظ نہیں ہوگی۔

در مختار معری جلد اول ص ۳۱۵ میں ہے۔

و کذا تکره خلف امر دوسفیه و مفلوج و ابرص شاع برصه. اسی طرح امرد، کینہ، مفلوج اور
سفید داغ والے کے پیچھے مکروہ ہے۔ یعنی جس کا داغ پھیل گیا ہو۔
رد المحتار میں ہے۔

قوله (و مفلوج و ابرص شاع برصه) و کذا لک اعرج يقوم ببعض قدمه فلا قتداء
بغيره اولی تاتر خانیه کذا اجزم (بر جندی) و محبوب و حاقن من له يد واحدة
(لتاوی صوفیه عن التحفة) و ظاهره ان العلة النفرة. (اس کا قول مفلوج، سفید داغی) اسی
طرح لکڑا۔ اولی یہ ہے کہ ان کی اقتداء نہ کی جائے۔ اسی طرح مقطوع الاعضاء، عضو مخصوص کٹے ہوئے
شخص، پیشاب رو کے ہوئے اور ایک ہاتھ والے کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے..... ظاہر یہی ہے کہ سبب
نفرت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی امام سے لوگ اتنے متنفر و بیزار
ہوں کہ ان کے پیچھے کسی صورت میں بھی نماز پڑھنے کو تیار نہ ہوں اور ان کے امامت پر رہنے کی شکل میں جماعت میں تفریق
و انتشار پھیل رہا ہو۔ گاؤں میں ایک مسجد ہونے کی وجہ سے نمازوں اور نمازیوں کی اکثر و بیشتر کمی ہو رہی ہے۔ وہ امام
صاحب کسی گھر کی بدنامی کے باعث بنے ہوئے ہوں اور وہ بدنامی ان کے وہاں امام رہنے کی شکل میں دور نزدیک کثرت
سے پھیل رہی ہو۔ جس سے گھر والوں کو از حد روحانی تکلیف ہو تو ایسی حالت میں مذکورہ بالا شخص کی وہاں امامت درست
ہے یا نہیں؟

مسئولہ انصار حسین، مراد آباد ۲۳ ربیع الاول ۱۳۸۱ھ

الجواب: جب امام کی کسی ناشائستہ حرکت اور کسی خلاف شرع کار تکاب کرنے کے باعث تمام مسلمان اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے متنفر ہیں تو ایسے شخص کو امامت سے سبکدوش بنانا چاہئے۔ شرعاً ایسے شخص کی امامت مکروہ ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۰ میں ہے۔

لوام قوما وهم له کارهون فہو علی ثلثۃ اوجہ ان کانت الکراہۃ لفساد فیہ او کانوا احق بالامامۃ منہ یکرہ۔ اگر کسی امام سے لوگ متنفر ہیں تو اس کی تین صورتیں ہیں۔ یہ تغیر یا تو امام کے اندر کسی گڑبڑی سے ہے۔ یا قوم کے اندر اس امامت کے اس سے زیادہ حقدار موجود ہیں۔ ایسے امام کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۳: ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے، جس کے سیکڑوں لوگ خلاف ہیں اور اس امام کی وجہ سے لوگ اپنے اپنے گھروں میں نماز ادا کرتے ہیں۔ مسجد میں معمولی جماعت ہوتی ہے۔ اب ایسی شکل میں امام پر کیا عائد ہوتا ہے؟ جب کہ لوگوں کے اندر دشمنی ہو رہی ہے، اور اختلاف بڑھتا جا رہا ہے۔ اور یہ چیزیں صرف امام کی وجہ سے ہیں تو کیا امام پر فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ اپنی امامت کو چھوڑ کر لوگوں میں اختلاف پیدا نہ ہونے دے۔ بیوا تو جردا۔

مسئلہ مرزا عزیز بیگ، مقام کالی

الجواب: امام مذکور کی اقتداء سے لوگوں کا اعتراض کرنا اگر کسی کراہیت شرعیہ کی وجہ سے ہے، تو بالیقین امام موصوف کی امامت مکروہ ہے۔ اور اگر وہ لوگ یوں ہی بلا وجہ شرعی اس کی مخالفت پر تلے ہوئے ہیں تو شرعاً ایسے امام کی امامت میں کراہت کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ نہ امام پر لازم ہے کہ وہ امامت سے علیحدہ ہو جائے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ امام مسلمانوں میں آپس کی کشیدگی و لڑائی اور دفع فتنہ کے تحت اپنی امامت سے دست بردار ہو جائے تو اس میں کچھ حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۴: کیا حکم ہے شریعت کا اس بارے میں کہ رمضان شریف میں اپنی آنکھوں کا علاج کرانے مراد آباد کیا تھا۔ میری عدم موجودگی میں میرے خسر میرے مکان پر آئے اور اپنی لڑکی کو بہکا کر میرے یہاں سے لے جا کر دوسری جگہ نکاح کرادیا۔ اس بارے میں مقدمہ بھی چل رہا ہے۔ ایسی صورت میں میری امامت جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ مستری امیر حسن صاحب، موضع مہوا کھیرے کی منڈیاں، ڈاکخانہ کاشی پور، ضلع نئی تال

الجواب: آپ کی زوجہ آپ کی مرضی کے خلاف خود یا کسی کے بہکانے سے آپ کے یہاں سے ماں باپ کے گھر چلی گئی تو وہ ناشزہ یعنی شوہر کی نافرمان و گنہگار ہوئی۔ پھر اس کا بغیر شرعی آزادی حاصل کیے دوسرا نکاح کر لیتا یا کسی کا اس کا دوسرا نکاح کرادینا محض ناجائز و حرام اور خالص زنا ہے، یہ نکاح ہی نہیں ہوا۔ اس پر لازم ہے کہ فوراً دوسرے شوہر سے علیحدہ ہو کر بالکل قطع تعلق کرے اور آپ کے پاس رہے۔ جب آپ اس کی ان تمام ناجائز حرکات کو برا جانتے ہیں تو آپ پر کوئی الزام نہیں آتا، آپ کی امامت بلاشبہ جائز ہے، آپ کی امامت میں کوئی کراہت بھی نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

امامة المعذور (معذور کی امامت)

مسئلہ ۳۳۵: معذور امام کے پیچھے نماز پڑھنا کیا ہے؟ کیا معذور امام کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے؟

مسئولہ: چٹھن خان، مراد آباد، جولائی ۱۹۶۱ء

الجواب: غیر معذور مسلمان مکلف کسی معذور شخص کے پیچھے نماز نہ پڑھے۔ اگر کوئی پڑھے گا تو اسکی نماز نہیں ہوگی۔ اور دوبارہ اس پر نماز کا پڑھنا لازم و ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مولوی صاحب ہمارے یہاں امامت کرتے ہیں۔ جن کا ہاتھ بجدے کی حالت میں زمین پر نہیں ٹکتا بلکہ سرین کے نیچے رہتا ہے۔ ان کا ہاتھ بالکل مڑا نہیں ہے، اس وجہ سے یہ بات ہے۔ حالانکہ ان کی موجودگی میں چند اور بھی مستند مولوی ہوتے ہیں، جن میں ایک صاحب تو ان کے پیچھے بالکل نماز پڑھتے ہی نہیں۔ بلکہ کئی تو ان کی امامت سے بیزار ہیں اور امام صاحب موصوف امامت کے لئے بغیر ہیں۔ ایسی صورت میں ان کی امامت کا کیا حکم ہے؟ جواب با صواب سے مطلع فرمائیں۔

مسئولہ عبد اللہ، محلہ چمن سرائے، مراد آباد، جمادی الاولیٰ ۱۳۸۱ھ

الجواب: صورت مسئلہ میں جب دوسرے عالم دین صحیح الاعتقاد موجود ہیں، امام مذکور جب کہ ہاتھوں میں ایک ہاتھ زمین پر نہیں ٹکتا، ان کی امامت خلاف اولیٰ اور مکروہ تنزیہی ہوگی۔ اور دوسرے عالم دین جن کے اعضاء صحیح و درست ہوں، ان کی امامت اولیٰ و افضل ہے۔ در مختار مصری جلد اول ص ۴۱۴ و ۴۱۵ میں ہے۔

و کذا تکرہ خلف امر دو سفیہ و مفلوج و ابرص شاع برصہ۔ اسی طرح امرود، کینہ، مفلوج اور سفید داغ والے کے پیچھے مکروہ ہے۔ یعنی جس کا داغ پھیل گیا ہو۔

رد المحتار میں ہے۔

قوله (و مفلوج و ابرص شاع برصہ) و کذا لک اعرج يقوم ببعض قدمه فلا قنذاء بغيره اولیٰ تاتر خانیه کذا اجلدم (بر جندی) و محبوب و حاقن من له يد واحدة (فتاویٰ صوفیہ عن التحفة) و ظاهره ان العلة النفرة و لذا قید الا برص بالشیوع لیکون ظاهرا او لعدم امکان اکمال الطهارة ایضافی المفلوج و الا قطع و المبوب۔ (اس کا قول مفلوج، سفید داغی) اسی طرح لنگڑا۔ بہتر یہ ہے کہ ان کی اقتداء نہ کی جائے۔ اسی طرح مقطوع الاعضاء، عضو مخصوص کٹے ہوئے شخص، پیشاب رو کے ہوئے اور ایک ہاتھ والے کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ ظاہر یہی ہے کہ سب نفرت ہے۔ اسی لئے ابرص کو "شیوع" سے مقید کر دیا یعنی جس کا داغ بہت ظاہر ہو گیا ہو اور مفلوج، اعضاء کٹے ہوئے شخص اور مقطوع الذکر کے بارے میں کمال طہارت کا یقین نہیں ہو سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۷: ہم مقتدیان ایک مسئلہ پر حکم شرعی چاہتے ہیں۔ ہماری جگہ میں دو امام ہیں۔ جس میں ایک امام کے پیدائشی پیر پیچھے کی جانب مڑے ہوئے ہیں، وقت ضرورت جہاں نہیں سکتے۔ اس مسئلہ پر غور فرما کر حکم صادر فرمایا جائے۔

نماز درست ہے یا نہیں؟ جب کہ دوسرے امام موجود ہوں۔

مسئولہ مقتدیان مسجد ہجرے والی، مقبرہ، مراد آباد ۷ رجمادی الاولیٰ ۱۳۹۱ھ پنجشنبہ
الجواب: صورت مسئلہ میں اس امام کی امامت صحیح و درست ہے، جبکہ پاؤں میں نقصان مذکور ہے۔ اس کے پیچھے ہر
نماز بھی صحیح و درست و جائز ہے۔ اگر یہ امام پہلے سے مستقل امام ہے اور دوسرے امام سے حفظ و قرأت میں اعلیٰ مرتبہ رکھتا
ہے، جب تو اس کی امامت بہتر ہے، ورنہ دوسرا امام بہتر ہوا۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ دونوں امام شرائط صحت و جواز
امت کے جامع ہوں، صحیح خواں و صحیح الطہارۃ سنی صحیح العقیدہ، غیر فاسق معطن ہوں۔ ورنہ جو جامع شرائط ہوگا وہی امام
ہوگا۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۷۹ میں ہے۔

ولو كان تقدم الامام اعرج و قام على بعضها يجوز و غيره أولى كذا في التبيين. اگر مقطوع
الاعضاء کو آگے کیا، اور وہ ایک پاؤں پر کھڑا ہو کر نماز پڑھائے تو جائز ہے، مگر بہتر یہ ہے کہ دوسرے کو آگے کیا
جائے۔

ردالمحتار میں ہے۔

و كذا لك اعرج يقوم ببعض قدمه فلا قتداء بغيره أولى قاتر خانيه. اسی طرح لنگڑا۔ بہتر یہ
ہے کہ ان کی اقتداء نہ کی جائے۔
درمختار مصری جلد اول ص ۳۹۶ میں ہے۔

و صح اقتداء قائم با حدب و ان بلغ حدبه الركوع على المعتلة و كذا باعرج و غيره
اولیٰ۔ کبڑے کی اقتداء جائز ہے اگرچہ کہ اس کا کبڑا اپن رکوع تک پہنچ گیا ہو، اسی طرح لنگڑا کی اقتداء
جائز ہے اگر کوئی دوسرا ہے تو اسی کی امامت اولیٰ ہے۔
درمختار مصری جلد اول ص ۳۷۴ میں ہے۔

(والا حق بالا مامة) تقدیم مابل نصبا (مجمع الانهر) (الاعلم باحكام الصلوة) فقط صحة
و فسادا بشرط اجتنابه للفواحش الظاهرة و حفظه قدر فرض و قيل واجب و قيل سنة
ثم الاحسن نلاوة و تجويد اللقراءة. امامت کے لئے آگے کرنے یا منصب امامت کے لئے سب سے
زیادہ حقدار وہ ہے جو نماز کے احکام یعنی کس طرح نماز صحیح ہوتی ہے اور کیسے اس میں فساد آتا ہے کا زیادہ
جاننے والا ہو، بشرطیکہ وہ برائیوں سے پرہیز کرتا ہو۔ اور اسے قرآن فرض کی حد تک یاد ہو۔ ایک قول یہ ہے
کہ واجب کی حد تک اور ایک قول یہ ہے کہ سنت کی حد تک۔ پھر جو تلاوت و تجوید میں سب سے بہتر ہے۔
اسی کے ص ۳۷۵ میں ہے۔

و عليه يقاس سائر الخصال فيقال يقدم اقدمهم علما و نحوه. اسی پر تمام عادات و خصائل کو
قیاس کیا جائے گا، لہذا جو علم میں سب سے آگے ہے اسے ہی پہلے آگے کیا جائے گا۔

اسی میں ہے۔

و فی الفصل الثانی والثلاثین من التاتر عاتية: فی طلبه العلم یقدم السابق..... طالب علم میں سے جو علم میں آگے ہو اسے ہی آگے بڑھایا جائے گا۔

اسی میں ہے۔

واعلم ان صاحب البيت و مثله امام المسجد الراتب اولی: بالا مامة من غیره مطلقا. مگر والا اور اسی طرح جماعت پنج وقتہ مسجد کا امام امامت کے لئے دوسروں سے مطلقاً زیادہ مستحق ہے۔
رد المحتار جلد اول مصری ص ۳۷۵ میں ہے۔

قال فی التاتر عاتية لو ان رجلین فی الفقه والصلاح سواء الا ان احدهما اقرأ فقدم القوم آخره فقد اسأؤوا وترکوا السنة. اگر دو آدمی مسائل کی معلومات اور شرافت و تقویٰ میں برابر ہوں مگر ان میں ایک زیادہ بہتر قرآن پڑھتا ہے، اگر قوم نے اس کو نہیں بلکہ دوسرے کو آگے بڑھادیا تو انہوں نے اچھا نہیں کیا اور سنت کے تارک ہوئے۔

رد المحتار کی یہ آخری عبارت صاف بتا رہی ہے کہ جو دو شخص فقہ و صلاح میں برابر درجہ کے ہیں لیکن ان میں ایک شخص اقرأ ہو یعنی قرأت و تجوید میں بہتر ہو تو ایسی صورت میں قوم کا دوسرے شخص کو امامت کے لئے آگے بڑھانا برائی اور ترک سنت کا سبب ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امامت کے سلسلے میں کہ ایک طالب علم دین حافظ قرآن فارغ قرأت عرصہ دو سال سے امامت کر رہے تھے۔ وضع قطع، قد و قامت مناسب ہے، لیکن دونوں پیران کے پیدائشی طور پر اس طرح مڑے ہوئے ہیں کہ ان کو چلنے پھرنے میں کسی قسم کی دشواری نہیں ہے۔ برابر در سگاہ آتے جاتے ہیں۔ ابھی چند یوم پیشتر ان کی شادی ہوئی ہے۔ ان کی عدم موجودگی میں عارضی طور پر ایک دوسرے طالب علم کو کچھ دن کے لئے امامت کے لئے رکھ لیا گیا تھا وہ بھی اول الذکر طالب علم کے ہم سبق ہیں۔ سر پر انگریزی طرز کے بال ہیں۔ امامت نماز کے عوض کچھ مشاہرہ ماہانہ کے طلبگار ہیں۔ خطبہ نماز جمعہ میں اردو کے اشعار پڑھتے ہیں، حالانکہ منع بھی کیا گیا ہے۔ اب اول الذکر طالب علم بھی تشریف لے آئے ہیں۔ ایسی صورت میں از روئے شریعت مذکورہ بالا ہر دو اشخاص میں امامت کے لئے کون مستحق ہے؟ مفصل جواب تحریری عنایت فرمائیں۔

مسئلہ خلیل الرحمن خان، محلہ کنگھر، مراد آباد ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۱ھ جمعہ

الجواب: صورت مستفسرہ میں اگر یہ حالت درج کردہ صحیح ہیں، تو پہلے والے امام حافظ قرآن کریم و قرأت و تجوید امام و مستقل ہونے کی وجہ سے دوسرے امام کے مقابلہ میں امامت کے زیادہ حقدار و مستحق ہیں۔ جب کہ دوسرے امام خطبہ میں اردو کے اشعار پڑھ کر خلاف سنت متوارثہ کے مرتکب ہو کر غیر محتاط ثابت ہوئے۔

(فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۷۹، شامی ص ۳۷۸، در مختار ص ۳۹۶ و ۳۷۵ و ۳۷۴ یہ سب حوالے اسی باب کے پچھلے

مسئلوں میں گذر چکے ہیں۔

ردالمحتار جلد اول مصری س ۳۷۵ میں ہے۔

قال فی التاتر خانیه لو ان رجلین فی الفقه والصلاح سواء الا ان احدهما اقرأ فقدم القوم
آخر ا فقد اساؤوا وترکوا السنه. اگر دو آدمی مسائل کی معلومات اور شرافت و تقویٰ میں برابر ہوں مگر
ان میں ایک زیادہ بہتر قرآن پڑھتا ہے، اگر قوم نے اس کو نہیں بلکہ دوسرے کو آگے بڑھا دیا تو انہوں نے اچھا
نہیں کیا اور سنت کے تارک ہوئے۔

ردالمحتار کی یہ آخری عبارت صاف صاف بتا رہی ہے کہ جب دو شخص فقہ و صلاح میں برابر درجہ کی حیثیت میں ہوں،
لیکن ان میں ایک شخص اقرأ ہو یعنی قرأت و تجوید میں بہتر ہو تو ایسی صورت میں قوم کا دوسرے شخص کو امامت کے لئے آگے
بڑھانا برائی اور ترک سنت کا سبب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳۹: ایک شخص کا ہاتھ بیماری کی وجہ سے ٹیڑھا ہو گیا ہے اور جب وہ ہاتھ کو پورا موڑتا ہے، تو پورا مڑتا نہیں۔
لیکن نماز میں نیت کرتے وقت انگلیاں کانوں سے چھو جاتی ہیں، اور سجدوں میں بھی قاعدہ کے اعتبار سے ہاتھوں کو زمین پر
رکھ لیتا ہے۔ اب اس شخص کی امامت میں تو کوئی کراہت نہیں، اگر ہے تو بیان کیجئے؟

مسئلہ ۳۳۹: ایک شخص کا ہاتھ بیماری کی وجہ سے ٹیڑھا ہو گیا ہے اور جب وہ ہاتھ کو پورا موڑتا ہے، تو پورا مڑتا نہیں۔
لیکن نماز میں نیت کرتے وقت انگلیاں کانوں سے چھو جاتی ہیں، اور سجدوں میں بھی قاعدہ کے اعتبار سے ہاتھوں کو زمین پر
رکھ لیتا ہے۔ اب اس شخص کی امامت میں تو کوئی کراہت نہیں، اگر ہے تو بیان کیجئے؟

مسئلہ ۳۳۹: ایک شخص کا ہاتھ بیماری کی وجہ سے ٹیڑھا ہو گیا ہے اور جب وہ ہاتھ کو پورا موڑتا ہے، تو پورا مڑتا نہیں۔
لیکن نماز میں نیت کرتے وقت انگلیاں کانوں سے چھو جاتی ہیں، اور سجدوں میں بھی قاعدہ کے اعتبار سے ہاتھوں کو زمین پر
رکھ لیتا ہے۔ اب اس شخص کی امامت میں تو کوئی کراہت نہیں، اگر ہے تو بیان کیجئے؟

مسئلہ ۳۳۹: ایک شخص کا ہاتھ بیماری کی وجہ سے ٹیڑھا ہو گیا ہے اور جب وہ ہاتھ کو پورا موڑتا ہے، تو پورا مڑتا نہیں۔
لیکن نماز میں نیت کرتے وقت انگلیاں کانوں سے چھو جاتی ہیں، اور سجدوں میں بھی قاعدہ کے اعتبار سے ہاتھوں کو زمین پر
رکھ لیتا ہے۔ اب اس شخص کی امامت میں تو کوئی کراہت نہیں، اگر ہے تو بیان کیجئے؟

امامة الاعمی (نابینا کی امامت)

مسئلہ ۳۴۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید جو حافظ قرآن ہے اور ایک مسجد کا عرصہ سے امام ہے،
تقریباً ۸ سال سے نابینا ہو گیا ہے مگر امامت کے فرائض انجام دے رہا ہے اور احتیاط یہ کرتا ہے کہ نماز کے لئے دوسرا
کپڑا رکھتا ہے، اور ہر وقت پہننے کے لئے دوسرا کپڑا اور ایک لڑکا نابالغ ہر وقت زید مذکور کے ساتھ خدمت کے لئے رہتا
ہے۔ اب مستظمین مسجد کا اعتراض ہے کہ نابینا کی اقتداء دیکھنے والے مقتدی کے لئے جائز نہیں۔ لہذا سوال یہ ہے کہ ایسے
شخص کا کیا حکم ہے ان کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں، کیا مستظمین دوسرے بیٹا کا تقرر کر سکتے ہیں؟

مسئلہ ۳۴۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید جو حافظ قرآن ہے اور ایک مسجد کا عرصہ سے امام ہے،
تقریباً ۸ سال سے نابینا ہو گیا ہے مگر امامت کے فرائض انجام دے رہا ہے اور احتیاط یہ کرتا ہے کہ نماز کے لئے دوسرا
کپڑا رکھتا ہے، اور ہر وقت پہننے کے لئے دوسرا کپڑا اور ایک لڑکا نابالغ ہر وقت زید مذکور کے ساتھ خدمت کے لئے رہتا
ہے۔ اب مستظمین مسجد کا اعتراض ہے کہ نابینا کی اقتداء دیکھنے والے مقتدی کے لئے جائز نہیں۔ لہذا سوال یہ ہے کہ ایسے
شخص کا کیا حکم ہے ان کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں، کیا مستظمین دوسرے بیٹا کا تقرر کر سکتے ہیں؟

مسئلہ ۳۴۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید جو حافظ قرآن ہے اور ایک مسجد کا عرصہ سے امام ہے،
تقریباً ۸ سال سے نابینا ہو گیا ہے مگر امامت کے فرائض انجام دے رہا ہے اور احتیاط یہ کرتا ہے کہ نماز کے لئے دوسرا
کپڑا رکھتا ہے، اور ہر وقت پہننے کے لئے دوسرا کپڑا اور ایک لڑکا نابالغ ہر وقت زید مذکور کے ساتھ خدمت کے لئے رہتا
ہے۔ اب مستظمین مسجد کا اعتراض ہے کہ نابینا کی اقتداء دیکھنے والے مقتدی کے لئے جائز نہیں۔ لہذا سوال یہ ہے کہ ایسے
شخص کا کیا حکم ہے ان کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں، کیا مستظمین دوسرے بیٹا کا تقرر کر سکتے ہیں؟

مسئلہ ۳۴۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید جو حافظ قرآن ہے اور ایک مسجد کا عرصہ سے امام ہے،
تقریباً ۸ سال سے نابینا ہو گیا ہے مگر امامت کے فرائض انجام دے رہا ہے اور احتیاط یہ کرتا ہے کہ نماز کے لئے دوسرا
کپڑا رکھتا ہے، اور ہر وقت پہننے کے لئے دوسرا کپڑا اور ایک لڑکا نابالغ ہر وقت زید مذکور کے ساتھ خدمت کے لئے رہتا
ہے۔ اب مستظمین مسجد کا اعتراض ہے کہ نابینا کی اقتداء دیکھنے والے مقتدی کے لئے جائز نہیں۔ لہذا سوال یہ ہے کہ ایسے
شخص کا کیا حکم ہے ان کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں، کیا مستظمین دوسرے بیٹا کا تقرر کر سکتے ہیں؟

کر سکتا، اس طرح اس کی طہارت میں شبہ ہوتا ہے نیز وہ اس باعث توجہ الیٰ القبلة میں بھی غلطی کر سکتا ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر اس کی امامت مکروہ تشریحی ہے۔ لہذا اگر امام مذکور باوجود اس احتیاط کے جس کا بیان سوال میں درج ہے کراہت کی ان وجوہ مذکورہ میں مبتلا ہو اور پنا مقتدی لوگ ان سے علم و فضل میں بھی قائل ہوں تو ان کے پیچھے نماز جائز بکراہت تشریحی ہوگی، اور اگر امام مذکور اپنی ان احتیاط کے باعث کراہت کی علت سے خالی اور مبرا ہوں اور اپنے پنا مقتدیوں سے علم و فضل میں تفوق رکھتے ہوں تو ان کے پیچھے نماز بغیر کسی کراہت کے جائز ہوگی، بلکہ ایسی صورت میں امام مذکور ہی کی امامت اولیٰ ہے، چنانچہ خود فخر آدم و بنی آدم سرور عالم ﷺ نے غزوہ تبوک کی روانگی کے موقعہ پر حضرت عبداللہ ابن ام مکتوم اور حضرت عتبٰن بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اہل مدینہ کا امام بنایا تھا۔ حالانکہ یہ دونوں صحابی ظاہری طور پر عدیم البصر تھے، لیکن اس وقت یہ دونوں حضرات وہاں کے موجودہ حضرات صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے افضل و اصلح تھے۔

منتظمین مسجد کا یہ اعتراض کہ ”ناہینا کی اقتداء دیکھنے والے مقتدی کے لئے جائز نہیں“ صحیح نہیں۔ مراقی الفلاح میں ہے۔

(و کرہ امامۃ العبد) ان لم یکن عالما تقیاً، (و الاعمی) لعدم اعتدائه الی القبلة و صون ثیابه عن الدنس و ان لم یوجد افضل منه فلا کراہۃ۔ غلام کی امامت اگر وہ عالم متقی نہیں ہے مکروہ ہے۔ اسی طرح ناہینا کی امامت۔ کیونکہ وہ قبلہ طرف راہ نہیں پاتا اور کپڑے کو گندی سے محفوظ رکھنا بھی اس کیلئے مشکل ہے۔ اگر اس سے بہتر امام موجود نہیں تو کوئی کراہت نہیں۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قوله (فلا کراہۃ) لاستخلاف النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابن ام مکتوم و عتبٰن بن مالک علی المدینۃ حین خرج الی غزوۃ تبوک و کانا اعمیین۔ (اس کا قول کوئی کراہت نہیں) کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابن ام مکتوم اور عتبٰن بن مالک کو اپنا نائب بنایا جب آپ ﷺ غزوہ تبوک کیلئے مدینہ سے باہر تھے۔ یہ دونوں حضرات ناہینا تھے۔

در مختار میں ہے۔

(ویکرہ) تنزیہا (امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمیٰ الا ان یکون) ای غیر الفاسق (اعلم القوم) فهو اولیٰ (ملخصاً)۔ غلام، جاہل دیہاتی، فاسق اور ناہینا کی امامت مکروہ تشریحی ہے۔ اگر غیر فاسق زیادہ جانکار ہے۔ تو امامت کیلئے اولیٰ ہے۔

رد المحتار میں ہے۔

قوله (ویکرہ تنزیہا الخ) لقوله فی الاصل امامۃ غیرہم احب الی، (بحر) عن المجتبیٰ و المعراج ثم قال فیکرہ لہم التقدم، ویکرہ الاقتداء بہم تنزیہا، فان امکن الصلوۃ خلف غیرہم فهو افضل، و الا فالاعتداء اولیٰ من الانفراد۔ (ان کا قول مکروہ تشریحی ہے) کیونکہ ماتن نے کتاب ”الاصل“ میں کہا۔ ”میرے نزدیک مذکورہ حضرات کے علاوہ ہی کی

قوله (ای غیر الفاسق) تبع ذالک صاحب البحر حیث قال قید کراهة امامة الاعمی فی المحيط و غیرہ بان لا یكون افضل القوم فان کان افضلهم فهو اولیٰ۔ (ان میں کوئی فاسق نہ ہو) اس مسئلہ میں صاحب البحر الرائق نے صاحب درمختار کی اتباع کی، چنانچہ کہا۔ ”المحیط و غیرہ میں نابینا کی امامت کی کراہت کو اس قید کے ساتھ مقید کیا کہ نابینا قوم میں افضل نہ ہو۔ لیکن اگر وہ فضیلت علمی و اخلاقی میں فوقیت رکھتا ہے تو اسی کی امامت اولیٰ ہے۔

ورد فی الاعمی، نص خاص ہواستخلافہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا بن ام مکتوم و عتبان علی المدینۃ و کانا اعمیین، لانہ لم یبق من الرجال من ہواصلح منہما۔ تاہنا کے سلسلہ میں مخصوص نص وارد ہوئی۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرزندِ ام مکتوم اور عتبان رضی اللہ عنہما کو، جو نابینا تھے، مدینہ میں اپنا خلیفہ بنایا۔ کیونکہ اس وقت مدینہ میں موجود حضرات میں ان دونوں سے زیادہ اہل ترکوئی نہیں تھے۔

مابحثه فی البحر صرح به فی الاختیار حیث قال: ولو عدت ای علة الکراهة بان کان الاعرابی افضل من الحضری، والعبد من الحر، وولد الزنا من ولد الرشد، و الاعمی من البصیر، فالحکم بالصد اه ونحوه فی شرح الملتقی للبهنسی و شرح درر البخار. البحر میں جو بحث کی اسی کی تصریح الاختیار میں کیا۔ چنانچہ کہا: ”اگر علت کراہت معدوم ہو جائے ایسے طور کہ، دیہاتی شہری سے افضل ہے، غلام آزاد سے، ولد الزنا، ولد الحلال سے، نابینا بینا سے، تو حکم بھی اس کے برخلاف ہو جائے گا۔

ويكره امامة الاعمى لان في تطهيره شبهة لما لا يبصر موضع النجاسات و لا مواقعها في الثوب و لا يغسلها بالمبالغة، واما اذا كان اعمى مقتدى القوم في الدين ويكون عين بصيرته مفتوحة ويكون مجتمعا للعلم و الفضائل فلا يكره الاقتداء به، لان احتياطه يزيد بكثير على احتياط عوام اهل البصر و قد نقل الشيخ عبدالحق عن بعض شروح الكنز

نقل عن الحسن بن محبوب عن ابي اسامہ الاعمش اذا كان مفقدا، ذاو برع وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم عبد الله بن ام مكتوم يولم الناس وهو اعمى رواه ابو داؤد. ائمہ کے کی امامت مکروہ ہے، کیونکہ اس کی پاکی میں شبہ ہے۔ کیونکہ وہ دیکھنے سے قاصر ہے کہ نجاستیں کہاں کہاں ہے اور کپڑے میں کہاں لگ گئی ہے۔ اسے اچھی طرح دیکھ بھی نہیں سکتا۔ لیکن اگر وہ ناجائز قوم کا دینی قاضی ہے، اس کی بصیرت کی آنکھ کھلی ہوئی ہے اور وہ علم و فضیلت کا جامع ہے تو اس کی اقتداء میں کوئی کراہت نہیں۔ کیونکہ اس کا احتیاط بہت سارے عام آنکھ والے کی احتیاط سے اٹلی درجہ کا ہوگا۔ شیخ عبدالحق نے کنز کی بعض شروح سے مبسوط کے حوالہ سے نقل کیا: "اگر نابینا مقتدائے قوم صاحب تقویٰ بھی ہے تو اس کی امامت میں کوئی کراہت نہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے ابن ام مکتوم نابینا کو امامت کے منصب پر فائز کیا۔ اس حدیث کی روایت ابو داؤد نے کی۔" واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

ضروری تنبیہ: امام صاحب مذکور بظاہر محتاط آدمی معلوم ہوتے ہیں، ان کا نماز کے لئے الگ کپڑے رکھنا اور اپنی احتیاط کے لئے خادم رکھنا اس پر دال ہے، نیز وہ ۸ سال سے امامت کرتے ہیں، جب سے کسی منتظم مسجد کا امامت پر اعتراض نہ کرنا اور اب اعتراض کرنا اور ان کی امامت کو ناجائز بتانا تعجب نہیں کہ کسی ذاتی یا دنیوی مناقشہ اور اختلاف کے باعث ہو۔ اگر واقعہ ایسا ہی ہے تو کراہت معترضین ہی پر ہے۔ اور اگر فی الواقع امام صاحب میں کوئی فساد ہے یا معترضین میں امامت کا کوئی زیادہ مستحق ہے، تو امام صاحب کی امامت مکروہ ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۴۱۲ میں ہے۔

ولو ام قوما وهم له کارهون ان الکراهة لفساد فيه اولانهم احق بالامامة منه کره له ذالک تحریرا لحدیث ابی داؤد ولا یقبل الله صلوٰۃ من تقدم قوما وهم له کارهون وان هو احق لا والکراهة علیهم۔ اور اگر کسی نے لوگوں کی امامت کی حالانکہ لوگ اس سے متنفر ہیں تو دیکھنا یہ ہے کہ یہ نفرت کرنا اس امام کے اندر کسی خرابی کی وجہ سے ہے یا لوگوں میں ایسے ہیں جو اس امام سے زیادہ مستحق امامت ہیں۔ تو ایسی صورتوں میں اس امام کا امامت کے لئے آگے بڑھنا مکروہ و تحریمی ہے۔ اس کی دلیل وہ حدیث ہے جو ابو داؤد نے روایت کی کہ اللہ تعالیٰ ایسے شخص کی نماز قبول نہیں فرمائے گا کہ جو قوم کی امامت کے لئے آگے بڑھ گیا اور صورت حال یہ ہے کہ قوم اس سے متنفر ہے۔ اور اگر وہی زیادہ حق دار ہے تو کوئی کراہت نہیں۔ بلکہ ان کا نفرت کرنا ہی مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴۱: زید نابینا ہے، حافظ قرآن ہے، صوم و صلوٰۃ کے ضروری مسائل سے واقف ہے، کپڑوں کی پاکی کا خیال رکھتا ہے، پھر ایسے نابینا کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ حافظ رئیس احمد صاحب، ڈبائی ضلع بلند شہر، یوپی، ۹/۱۳۸۶ھ شنبہ
الجواب: ایسے نابینا کے پیچھے جو پابند شرع ہو، مسائل طہارت و صلوٰۃ سے واقف ہو اور ان پر عامل ہو نماز جائز ہے، لیکن اگر کوئی غیر نابینا ان صفات کے ملیں، تو ان کو امام بنانا زیادہ بہتر ہے۔ کما فی عامة الكتب الفقهية۔ وهو

سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

(۱): نابینا حافظ قرآن پابند صوم و صلوٰۃ کی امامت بغیر کراہت جائز و درست ہے یا نہیں؟ (۲): نابینا حافظ کی موجودگی میں ناظرہ خواں کو امام بنایا جائے گا یا حافظ نابینا ہی کو ترجیح دی جائے گی؟ (۳): اگر کوئی طالب علم مسجد میں امام مقرر ہو اور نابینا حافظ بھی تو ان دونوں میں کس کو ترجیح دی جائے گی؟

از باغ گلاب رائے، مراد آباد، رضوان احمد صاحب صدیقی، ۱۱ ربیع الاول ۱۳۸۷ھ

الجواب: (۱): نابینا حافظ قرآن پابند فرائض و واجبات اور صالح و متقی کی امامت مکروہ تنزیہی ہے، جس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے، ایک تو عوام کی نفرت دوسرے طہارت و نجاست کے معاملہ میں وہ شخص نابینا کی طرح احتیاط کر ہی نہیں سکتا، بلکہ نابینائی کے سبب وہ نجاست کے لگنے نہ لگنے کا ادراک نہیں کر سکتا، اور صحیح معنی پر طہارت میں کوتاہی کر سکتا ہے، اگر نابینا کے سوا کوئی صالح امام مل ہی نہ سکے تو اس کو مستقل امام بنادیں ورنہ اس کو امام نہ بنایا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): ناظرہ خواں نابینا کو امام بنایا جائے۔ اسی کو معاملہ امامت میں ترجیح ہوگی، جب کہ وہ ناظرہ خواں پابند شرع اور نماز پڑھانے کا اہل ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): امام معین طالب علم ہو یا غیر طالب علم اس کے ہوتے ہوئے اس کی اجازت کے بغیر کوئی بڑا عالم دین بھی امامت کا مستحق نہیں ہے، پھر نابینا حافظ قرآن بطریق اولیٰ مستحق امامت نہیں ہوگا، ترجیح بہر حال امام معین کو شرعاً حاصل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

امامة ولد الزنا (ولد الزنا کی امامت)

مسئلہ ۳۴۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ولد الزنا کی امامت جائز ہے یا نہیں، اور وہ جماعت میں سب سے بہتر پڑھنے والا ہے، وہ نماز پڑھا رہا ہے، اور اس سے بہتر کوئی اور صاحب جماعت میں شامل ہو گئے تو ان کی نماز ہوئی یا نہیں، کیونکہ باہر کے مسافر وغیرہ بھی نماز میں شامل ہو جاتے ہیں۔ بروئے شریعت مفصل تحریر فرمائیے؟

مسئولہ عبدالرحمن صاحب، موضع راجپور کسریا، ڈاکخانہ ڈلاری، ضلع مراد آباد

الجواب: اگر ولد الزنا تمام مقتدیوں سے علم و تقویٰ میں فائق ہو تو اس کی امامت بغیر کسی کراہت کے جائز ہے اور اگر کسی مقتدی سے والد الزنا علم و تقویٰ میں کم ہو تو اس کی امامت مکروہ تنزیہی ہوگی، اور اس کے پیچھے نماز جائز ہے، ہلکی سی کراہت نماز میں آئے گی جس کی وجہ سے نماز خلاف مستحب ہوگی، اور نماز کا لوٹانا مستحب ہوگا۔ مراقی الفلاح میں ہے۔

(وكره امامة العبد) ان لم يكن عالماً تقياً (و الاعمى) لعدم اهتدائه الى القبلة (والاعرابى) الجاهل، او الحضرى الجاهل، (وولد الزنا) الذى لا علم عنده ولا تقوى فلذ اقيده مع ما قبله بقوله الجاهل لو كان عالماً تقياً لا تكروه امامته، لان الكراهة للنقص، حى اذا كان الاعرابى افضل من الحضرى، وولد الزنا من ولد الرشد، والاعمى من البصير، فالحكم بالضد كذا فى الاختيار (ملخصاً). غلام کی امامت اگر وہ عالم متقی نہیں ہے مکروہ ہے۔ اسی طرح نابینا کی امامت۔ کیونکہ وہ قبلہ طرف راہ نہیں پاتا۔ جاہل دہقانى اور ولد الزنا جس کے پاس علم اور تقوى نہیں ہے۔ اسی لئے (جاہل) کی قید لگائی، کیونکہ اگر عالم متقی ہے تو اس کی امامت مکروہ نہیں۔ کیونکہ کراہت نقائص کے سبب سے ہے۔ بلکہ اگر دہقانى شہری سے افضل ہے اور غلام آزاد سے، ولد الزنا صحیح النسب سے اور نابینا، بینا سے، تو حکم اسکے برخلاف ہوگا۔

طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۱۸۰ میں ہے۔

امداد الحموی ان کراهة الاقتداء بالعبد و ما عطف عليه تنزيهية ان وجد غير هم و الا فلا الحموی نے اقاوہ کیا کہ غلام اور اس پر جتنے لوگوں کو عطف کیا گیا ہے، ان کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ وہ بھی اس صورت میں جبکہ دوسرے لوگ موجود ہوں۔ ورنہ مکروہ تنزیہی بھی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب الجماعة (جماعت کا بیان)

مسئلہ ۳۴۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص گاؤں کا رہنے والا ہے جو سابق میں اپنی گاؤں کی مسجد میں نماز پڑھتا تھا۔ اس عرصہ میں گاؤں والوں سے ایک اراضی پر اس کا جھگڑا چل گیا، جس کی وجہ سے اس شخص نے مسجد میں نماز پڑھنے سے قسم کھالی جب ہی سے یہ ملا اپنے گاؤں کی مسجد میں نماز نہیں پڑھتا۔ اور اپنے مکان پر نماز پڑھتا ہے۔ لوگ گاؤں والے اور باہر کے سب اس سے کہتے ہیں کہ اب تو تمھاری گاؤں والوں سے رضا مندی ہوگئی، آپ مسجد میں نماز کیوں نہیں پڑھتے، مکان پر پڑھتے ہو؟ جس کے جواب میں یہ ملا کہتا ہے کہ میں نے کتاب میں دیکھا ہے، میری نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ ایسی حالت میں اس شخص کی نماز کا صحیح ہونا یا غلط ہونا کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی میں بیان فرمایا جائے؟ بہت مناسب ہوگا۔

مسئولہ ملا حمید الدین صاحب، امام مسجد، موضع جھڑک جھنڈی، ٹانڈہ بادی، ضلع رامپور، ۱۱ محرم الحرام ۱۳۸۵ھ جمعہ الجواب: ملائی کا یہ کہنا بالکل صحیح و درست ہے کہ میری نماز گھر میں بغیر جماعت بھی صحیح ہوتی ہے۔ چونکہ نماز کی صحت کے لئے مسجد میں جماعت کے ساتھ پڑھنا شرط اور لازم و ضروری نہیں ہے، نماز بغیر جماعت اور مسجد کے علاوہ گھر اور دوسری جگہوں میں بھی بلاشبہ صحیح و درست ہوتی ہے لیکن فرض نماز کا مسجد میں پڑھنا زیادہ ثواب کی بات ہے، اسی طرح

جماعت کے ساتھ فرض نماز پڑھنے میں تنہا پڑھنے سے ستائیس درجہ زیادہ ثواب ملتا ہے۔ جماعت کے ساتھ فرض نماز پڑھنا اعلیٰ ترین سنت مؤکدہ، بلکہ واجب کے قریب ہے۔ شخص مذکور اس اعلیٰ ترین سنت کا چھوڑنے والا اور جماعت کا تارک ضرور ہے۔ ثواب عظیم سے محروم رہتا ہے، لیکن پھر بھی ان تمام باتوں کے باوجود اس کی نماز گھر میں تنہا صحیح و درست ہے۔ شخص مذکور نے چونکہ مسجد میں نماز نہ پڑھنے کی قسم کھالی ہے، اس لئے وہ مسجد میں نماز نہیں پڑھتا ہے کہ مسجد میں نماز پڑھنے سے قسم توڑنے کے باعث مجھے قسم کا کفارہ دینا پڑے گا۔ یہ مسئلہ اپنی جگہ پر ٹھیک ہے، لیکن ایسی صورت میں شرعاً حکم یہ ہے کہ جب کوئی شخص نیک کام کرنے کے متعلق قسم کھائے کہ میں نہیں کروں گا، تو وہ نیک کام کر کے قسم کا کفارہ ادا کرے۔ لہذا ملاجی صاحب کو یہی کرنا چاہئے کہ وہ مسجد میں نماز پڑھنے لگیں، اور اپنی قسم توڑنے کا کفارہ یہ دیں کہ دس مسکینوں کو دونوں وقت پیٹ بھر کر کھانا کھلا دیں، یا دس مسکینوں کو جوڑے پہنائیں، اگر ان دونوں طرح سے قسم کا کفارہ ادا کرنے کی اہلیت اور حیثیت نہ ہو تو پھر تین دن کا روزہ رکھ کر ملاجی کفارہ ادا کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک امام صاحب حافظ قرآن نماز پڑھا رہے ہیں، اور ایک حافظ صاحب اپنی الگ نیت باندھ کر نماز پڑھتے ہیں۔ شرعی حکم کیا ہے، ان کی نماز ہوگی۔ حافظ صاحب نے جماعت کو ترک کیا ہے۔

مسئلہ ۳۴۶: موضع بیروا پوسٹ ساگر پور، ضلع رامپور، برانچ بلاری ۲۶ جنوری ۱۹۶۶ء

الجواب: جس حافظ نے جماعت کے وقت میں جماعت سے الگ اپنی نماز علیحدہ نیت باندھ کر ادا کی، ان سے اس کا سبب معلوم کیا جائے اگر کوئی سبب ایسا بیان کریں، جو شرعاً قابل اعتبار ہو تو خیر و فہما۔ اس صورت میں وہ گنہگار نہ ہوں گے، ورنہ دوسرے حافظ صاحب جس نے کسی عذر شرعی کے بغیر جماعت سے اعراض کیا اور جماعت کی نماز چھوڑ دی وہ گنہگار ہوئے۔ ان کو اپنے اس گناہ سے توبہ صحیحہ کر کے آئندہ کے لئے یہ عہد کرنا چاہئے کہ بغیر عذر شرعی کے کبھی جماعت کی نماز نہ چھوڑوں گا۔ وهو سبحانه و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل مسئلہ میں کہ ہمارے موضع میں عید الاضحیٰ کے موقع پر تمام مسلمان عید گاہ میں نماز ادا کرنے کے لئے جمع ہوئے اور ہمارے موضع کے ایک حافظ ہیں جو اکثر و بیشتر نماز پنجگانہ و جمعہ و عیدین کی امامت بھی کرتے تھے۔ عید گاہ میں اپنی بیوی کے ہمراہ تشریف لائے اور اپنی بیوی صاحبہ کو تمام نمازی کے پیچھے نماز پڑھنے کے لئے کھڑا کیا، چند ہی منٹ کے بعد ان کی بیوی نے آواز دی کہ حافظ صاحب میری نماز ان لوگوں کے پیچھے نہیں ہوگی، تب حافظ صاحب نے اپنی بیوی صاحبہ کو صف اول میں بلالیا اور بیچ میں سے ایک شخص کو پیچھے کر کے ان کو یعنی اپنی بیوی صاحبہ کو کھڑا کر دیا اور اس عورت کے داہنے بائیں غیر محرم کھڑے تھے اور نماز پڑھائی، اور تمام لوگوں نے نماز پڑھ لیا۔ بعد نماز جمع مسلمان نے اعتراض کیا کہ یہ کام جو آج ہوا ہے صحیح نہیں معلوم ہوتا ہے، اس پر حافظ نے جواب دیا کہ اپنی بیوی کو اپنے بغل میں کھڑا کر کے نماز پڑھنا جائز ہے، لہذا یہ کام میں نے ٹھیک کیا ہے۔

ضروری امر در پابست طلب یہ ہے کہ ہم جمیع مسلمانان نوگزہ کی نماز ہوئی یا نہیں، اور عورت کو ساتھ لے کر عید گاہ میں

نماز پڑھنا جائز ہے۔

مسئولہ پیر محمد نوگڑہ ضلع دارانی، ۲۳ صفر ۱۳۸۶ھ شنبہ

الجواب: اس دور میں جس وقت عیدین و دیگر نماز عجمگانہ کے لئے مسجد یا عید گاہ لے جانا یا ان کا خود جانا مکروہ و ممنوع و محکوم ہے، لہذا حافظ صاحب کا یہ فعل ممنوع قرار پایا۔ یہ کسی طرح صحیح و درست نہیں۔ حافظ صاحب کا یہ قول کہ اپنی بیوی کو بغل میں کھڑا کر کے نماز پڑھنا جائز ہے، بقرض غلط اگر صحیح مان بھی لیا جائے تو عورت کو دوسرے غیر محرم مردوں کے بغل میں کھڑا کر کے نماز پڑھنا تو جائز نہیں ہے۔ حافظ صاحب نے اپنے بغل میں تو اپنی بیوی کو کھڑا نہیں کیا تھا۔ صورت مسئلہ میں اگر امام نے عورت کی بھی امامت کی نیت کی ہے تو ان دو شخصوں کی جو عورت کے بغل میں کھڑے ہوئے تھے اور اس شخص کی جو عورت کے پیچھے اس کے مقابلہ میں کھڑا تھا، اس طرح کہ ان دونوں کے درمیان ایک آدمی کے کھڑے ہونے کی جگہ نہ تھی، نماز نہ ہوئی اور باقی لوگوں کی ہو گئی، اور اگر امام مذکور نے عورت کی امامت کی نیت نہیں کی ہے، تو اس عورت کی نماز فاسد اور تمام مردوں کی نماز صحیح ہوئی۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۲ میں ہے۔

ولا يحضرن الجماعات لمافية من الفتنة. عورتیں جماعت میں شریک نہ ہوں۔ کیونکہ اس میں فتنہ ہے۔

اسی کے ص ۱۸۳ میں ہے۔

فهن ممنوعات عن حضور الجماعات. وہ جماعت میں حاضر ہونے سے روک دی گئیں۔

در مختار مصری جلد اول ص ۴۱۷ میں ہے۔

ويكره حضور هن الجماعة، ولو لجمعة، وعيد، مطلقاً ولو عجزاً ليلاً، على المذهب المفتى به لفساد الزمان. (ملخصاً) ان کا جماعت میں حاضر ہونا ممنوع ہے، اگرچہ جمعہ ہو یا عیدین۔ اگرچہ بوزمی ہو یا رات ہو۔ اس کا سبب زمانے کی بگڑی ہوئی حالت ہے۔ مفتی بہ مذہب یہی ہے۔ اسی کے ص ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴ میں ہے۔

واذا حاذته امرأة مشتهاة، ولا حائل بينهما في صلاة مطلقة، مشتركة، تحريمه زاداء واتحدت الجهة فسدت صلوته ان نوى الامام وقت شروعه امامتها، و(الا) ينوها (فسدت صلاتها). رکوع و سجود والی نماز باجماعت ہو رہی ہو اور کوئی مشتهاة عورت سامنے آجائے اور بیچ میں کوئی حائل بھی نہ ہو اور جہت بھی متحد ہو تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کے محاذات میں وہ عورت ہے۔ بشرطیکہ امام نے نماز کے شروع میں عورت کی امامت کی بھی نیت کی ہو۔ اور اگر عورت کی امامت کی نیت نہیں کی تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی۔

اسی کے تحت رد المحتار میں ہے۔

وفي معراج الدراية لو كان بينهما فرجة تسع الرجل و استطانة قيل لا تفسدو كذا

اذا قامت امامة و بينهما هذه الفرجة. معراج الدراية میں ہے کہ اگر دونوں کے درمیان ایک آدمی کے قد کے برابر گنجائش ہو اور ستون ہو تو ایک قول یہ ہے کہ نماز قاسد نہیں ہوگی۔ اسی طرح اگر عورت مرد کے آگے کھڑی ہوگئی اور درمیان میں یہ گنجائش ہو تو بھی نہیں قاسد ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴۷: ایک شخص بلا عذر تکبیر اولیٰ چھوڑ دے، اس کے لئے کیا حکم ہے؟

مسئلہ اور لیس احمد، تنجور، بلاری، ضلع مراد آباد ۲۱ اگست ۱۹۷۰ء

الجواب: بہتر یہ ہے کہ مقتدی امام کے ساتھ یا امام کے بعد ہی تکبیر تحریمہ کہہ کر نماز میں شریک ہو جائے۔ پہلی رکعت کے رکوع میں بھی شریک ہو جانے سے تکبیر اولیٰ (جسے تکبیر تحریمہ کہتے ہیں اور تکبیر افتتاح بھی کہتے ہیں) کی فضیلت حاصل ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۲۴ میں ہے۔

امہ فضيلة تكبيرة الافتتاح، فتكلموا في وقت ادراكها و الصحيح ان من ادرك الركعة الاولى فقد ادرك فضيلة تكبيرة الافتتاح كذا في العصور في باب ابی يوسف. جہاں تک تکبیر اولیٰ کی فضیلت کا تعلق ہے، تو کب تک اس کا ملنا کہا جائیگا اس میں علماء نے کلام کیا ہے۔ صحیح یہی ہے کہ جس نے پہلی رکعت پالی۔ اس نے تکبیر اولیٰ کی بھی فضیلت کو پایا۔

سائل نے زبانی بتایا کہ شخص مذکور سورۃ فاتحہ کی قراءت شروع ہونے پر نماز میں شریک ہوا۔ اس صورت میں وہ بلا عذر تکبیر اولیٰ کا چھوڑنے والا نہ ہوا، بلکہ افضل طریقہ کا چھوڑنے والا ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴۸: نماز پنجگانہ میں ایک امام اور ایک مقتدی ہے، کیا ان دو آدمی پر جماعت کا اطلاق کر سکتے ہیں، اور جماعت کا ثواب مل سکتا ہے؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ محمد رئیس الدین کامل نعیمی، جامع مسجد چور، راجستھان ۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۱ھ دوشنبہ

الجواب: ایک امام اور ایک مقتدی مل کر نماز پڑھیں تو اس نماز کو نماز باجماعت شرعاً کہا جائے گا اور نماز باجماعت کا ثواب بھی ملے گا۔ ہمارے فقہاء نے اس صورت کو بھی جماعت ہی میں ذکر فرمایا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴۹: نابالغ بچوں کی جماعت ہوگئی، اسی جگہ پر بالغ بھی پڑھ سکتے ہیں، یا اس جگہ سے ہٹ کر بغیر اقامت کہے؟

مسئلہ حافظ عبدالحکیم، رتن پور کلاں، ضلع مراد آباد ۹ جولائی ۱۹۷۰ء

الجواب: جس مسجد میں صرف نابالغ بچوں کی جماعت ہو چکی ہو اس میں بالغ نابالغ نمازیوں کی جماعت اسی جگہ اقامت و تکبیر کے ساتھ پڑھی جاسکتی ہے، اصل جماعت بالغ نمازیوں کی ہے۔ نابالغ بچوں کی جماعت کا اعتبار نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجماعة الثانية (دوسری جماعت)

www.marfat.com

Marfat.com

اسی کے ص ۴۰۸ میں ہے۔

عن ابی یوسف انه اذا لم تكن الجماعة على الهيئة الاولى لا تكبره ولا تكبره وهو الصحيح وبالعدول عن المحراب تختلف الهيئة كذا في البزازیہ. ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر جماعت پہلی شکل پر نہ ہو تو مکروہ نہیں، ورنہ مکروہ ہے۔ یہی صحیح ہے۔ محراب سے ہٹ جانے سے بیت مختلف ہو جاتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): امام اگر پہلے سے مصلیٰ پر یا اس کے قریب موجود ہو تو امام و مقتدی سکھوں کے لئے ادب اور بہتر یہی ہے کہ قول مکرمی علی الفلاح پر کھڑے ہوں۔ ابتدائے تکبیر سے کھڑا ہونا خلاف ادب اور مکروہ ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۶۶ میں ہے۔ ومن الادب القيام ای قیام القوم والامام ان کان حاضرا بقرب المحراب حين قبل ای وقت قول المقيم حی علی الفلاح لانه امر به فيجاب. جب اقامت کہنے والا حی علی الفلاح کہے تو ادب یہی ہے کہ اسی وقت لوگ کھڑے ہوں۔ امام صاحب بھی اگر وہ محراب کے قریب ہوں۔ کیونکہ اب کھڑے ہونے کا حکم دیا گیا تو اس کا جواب دیا جانا چاہیے۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۶۶ میں ہے۔

واذا اخذ المؤذن في الاقامة و دخل رجل المسجد فانه يقعد ولا ينتظر قائما فانه مكروه كما في المضممرات قهستانی ويفهم منه كراهة القيام ابتداء الاقامة والناس عنه غافلون. جب مؤذن اقامت کہنا شروع کرے اگر اس حالت میں کوئی آئے تو بیٹھ جائے، کھڑے ہو کر انتظار نہ کرے۔ یہ مکروہ ہے۔ جیسا کہ المضممرات القهستانی میں ہے۔ اس سے ابتداء اقامت میں قیام کا مکروہ ہونا سمجھا جاتا ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں دو مرتبہ جماعت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ ایک جماعت ہونے کے بعد دوسری جماعت کس جگہ ہو سکتی ہے، اسی جگہ یا کچھ فاصلہ سے ہوگی؟

مسئولہ رفیع احمد، مقبرہ حصہ دوم، مراد آباد ۲۷ رذیقہ ۱۳۸۴ھ شنبہ

الجواب: محلہ اور گاؤں کی ہر وہ مسجد جس میں امام و مؤذن مقرر ہوں، پنجگانہ نماز ہوتی ہو، ایسی مسجد میں دوسری جماعت ہنیت و جگہ بدل کر بغیر اذان و اقامت بغیر کراہت صحیح و جائز اور مباح و حلال ہے۔ خلاصہ یہ کہ ہنیت اور جگہ بدل کر دوسری جماعت ایسی مسجد کے ہر حصے میں بغیر اذان و اقامت صحیح و جائز ہے، اس کے جواز پر اجماع ہے۔ در مختار مصری جلد اول ص ۴۰۷ میں ہے۔

و یکرہ تکرار الجماعة باذان واقامة فی مسجد محلة لافى مسجد طریق او مسجد لا امام له ولا مؤذن. اذان و اقامت کے ساتھ تکرار جماعت محلہ کی مسجد میں مکروہ ہے۔ راستے پر واقع مسجد میں کوئی کراہت نہیں۔ اور نہ ایسی مسجد میں جہاں نہ امام ہے نہ مؤذن۔

رواکنکار میں ہے۔

يكره تكرار الجماعة في مسجد محلة باذان و اقامة الا اذا صلى بهما فيه اولا غير اهله
او اهله لكن بمخالفة الاذان ولو كثر اهله بذولهما او كان مسجد طريق جازا اجماعاً
كما في مسجد ليس له امام و لا مؤذن و يصلي الناس فيه فوجا فوجا فان الا فضل ان
يصلي كل فريق باذان و اقامة على حدة كما في امالي قاضي خان اه و نحوه في الدرر
والمُرَاد بمسجد المحلة ماله امام و جماعة معلومون كما في الدرر وغيرها قال في
المنبع والتقييد بالمسجد المختص بالمحلة احتراز من الشارع و بالاذان الثاني احتراز
عما اذا صلى في مسجد المحلة جماعة بغير اذان حيث يباح اجماعاً. محلے کی مسجد میں
اذان و اقامت کے ساتھ دوبارہ جماعت کرنا مکروہ ہے، لیکن اگر اس میں غیر محلہ والوں نے پہلے آکر نماز پڑھ
لی، یا محلہ نے بغیر اذان پڑھ لی اور اگر محلہ والوں نے بغیر اذان و اقامت نماز پڑھ لی یا وہ راستہ کی مسجد تھی
تو اجماعاً جائز ہے جیسا کہ اس مسجد میں جہاں امام مؤذن نہیں ہیں، اور لوگ اس میں مختلف گروپ کی شکل میں
آکر نماز پڑھتے ہیں۔ افضل یہ ہے کہ ہر فریق اذان و اقامت کے ساتھ علیحدہ پڑھیں۔ محلہ کی مسجد سے مراد
یہ ہے کہ اس کے متعین امام ہوں، جماعت مہونے کا بھی علم ہو، مسجد کا مختص بالمحلہ کی قید شارع عام سے احتراز
کے طور پر ہے۔

اسی میں ہے۔

وقد معنا في باب الاذان عن آخر شرح المنية عن ابي يوسف انه اذا لم تكن الجماعة على
الهيئة الاولى لا تكره والا تكره و هو الصحيح وبالعدول عن المحراب تختلف الهيئة
كذا في البزازية انتهى و في التارخانية عن الولو الجية و به ناخذ..... امام ابو يوسف سے
روایت ہے کہ اگر جماعت اپنی پہلی ہیئت پر نہیں ہے تو کوئی کراہت نہیں، ورنہ کراہت ہے۔ یہی صحیح ہے۔
محراب سے ہٹ جانے سے ہیئت بدل جاتی ہے ایسا ہی بزازیہ میں ہے..... واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہمارے محلہ کی مسجد میں عشاء کی
جماعت کی نماز ہوگئی ہے، چند افراد اس جماعت کے بعد آتے ہیں، وہ اس بات کے خواہش مند ہیں کہ دوسری جماعت
ہو جائے۔ کچھ لوگ یہ فرماتے ہیں کہ امام کا مصلیٰ تبدیل کر دیا جائے۔ اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ مصلیٰ یہیں رہے اور تکبیر و
قرأت نہ ہو اور کچھ لوگ فرماتے ہیں کہ قرأت و تکبیر ہو مصلیٰ تبدیل کر دیا جائے۔ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ دوسری جماعت ہی نہ
ہو۔ شرع کی رو سے تحریری بیان و جواب درکار ہے؟ بینوا تو جروا۔

مسئولہ سید جمیل میاں صاحب، مالک خواجہ ہوٹل، بازار نصر اللہ خان، راپور

الجواب: محلوں کی ہر وہ مسجد جس میں امام و مؤذن مقرر ہوں، اس میں جماعت ثانیہ ہیئت بدل کر بغیر اذان کی جائے

تو یہ بغیر کسی کراہت و ممانعت کے جائز و مباح ہے۔ بعض روایت ایسی بھی ملتی ہے کہ جس میں اقامت یعنی تکبیر کی بھی ممانعت ظاہر ہوتی ہے۔ لہذا پہلی جماعت میں امام کا مصلیٰ جس جگہ پر تھا، اس مصلیٰ کو کچھ آگے یا پیچھے یادائیں یا بائیں بٹا کر بغیر اذان و اقامت جماعت ثانیہ کی جائے تو اس کے جواز و صحت میں کوئی خلاف و اختلاف نہیں، بالاتفاق صحیح و جائز ہے۔ اور بازار و مسافر خانہ اور شارع عام و اسٹیشن و سرائے کی مسجد، یا محلوں کی ہر وہ مسجد جس میں امام و مؤذن مقرر نہ ہوں، وہاں جماعت ثانیہ اذان و تکبیر کے ساتھ بھی جائز ہے۔ اس کے علاوہ جتنی باتیں کہی جاتی ہیں وہ غلط و باطل ہیں۔ مسئلہ کی تفصیل اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے رسالہ ”القطوف الدانیة عن احسن الجماعة الثانیة“ ملاحظہ فرمائیں۔ یہ رسالہ رضوی کتب خانہ بازار صندل خاں بریلی سے ملے گا۔ واللہ عالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وہابی دیوبندی کی جماعت کے بعد اگر سنی حضرات دوبارہ نماز میں بلکہ اسی جگہ نماز باجماعت پڑھیں تو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ سردار حسین، مقبرہ دوم، مراد آباد ۱۵ شعبان المعظم ۱۳۸۲ھ یکشنبہ
الجواب: ہم اہل سنت و جماعت ہر ایسے وہابی دیوبندی کو جو بارگاہ رب العزت جل شانہ اور شانہ مصطفیٰ علیہ التحیۃ و الثناء میں گستاخ اور دریدہ دہن ہیں، خارج از اسلام جانتے ہیں۔ لہذا ایسے وہابیوں کی نماز، نماز ہی نہیں پھر ان کی جماعت بھی کیا قابل اعتبار ہو سکتی ہے۔ سنی حضرات ایسی مسجد میں مقام سابق پر نماز باجماعت ادا کر سکتے ہیں۔ بلاشبہ مسجد میں سنیوں کی جماعت مقام سابق پر صحیح و درست ہے۔ شرح عقائد نسفی کا پوری ص ۱۱۵ میں ہے۔

وما نقل عن بعض السلف من المنع عن الصلوة خلف الفاسق والمبتدع فمحمول علی الکراہة اذ لا کلام فی کراہة الصلوة خلف الفاسق والمبتدع، هذا اذالم یؤد الفسق او البدعة الی حد الکفر، اما اذا دئی الیہ فلا کلام فی عدم جواز الصلوة خلفہ، فاسق کے پیچھے نماز پڑھنے کے منع کی جو روایت اسلاف سے منقول ہوئی ہے یہ کراہت پر محمول ہے۔ کیونکہ فاسق اور بدعتی کے پیچھے نماز کے مکروہ ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ کراہت اسی وقت تک ہے کہ اس کا فسق حد کفر تک نہ پہنچا ہو اور اگر حد کفر تک پہنچ گیا تو اس کے پیچھے نماز کے ناجائز ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ہمارے محلہ میں ایک مسجد ہے، جس میں عقائد کے اختلاف کی بنا پر باقاعدہ ایک اذان اور دو اقامت سے دو جماعت ہوتی ہے، جس کی نوعیت یہ ہے کہ جماعت ثانیہ چند منٹ وقفہ کے بعد قائم ہوتی ہے۔ اب زید کا کہنا یہ ہے کہ جماعت ثانیہ میں شریک ہونے والوں کی نماز نہیں ہوتی۔ اوگوں کو جماعت ثانیہ سے روکتا ہے، نفرت دلاتا ہے، لہذا عرض خدمت یہ ہے کہ شرعاً جماعت ثانیہ کا قائم کرنا کیسا ہے؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ عبد المجید، محلہ باغ بہادر گنج، مراد آباد ۲۸ جولائی ۱۹۶۵ء

الجواب: سائل نے زبانی طور پر یہ بتایا کہ پہلے وہابی کی نماز باجماعت بعد اذان و اقامت ہوتی ہے پھر کچھ وقفہ کے بعد اہل سنت و جماعت کی نماز باجماعت صرف اقامت کہنے کے بعد ہوتی ہے اس طرح کی جماعت ثانیہ بلاشبہ جائز و درست ہے۔ وہابیہ کے پیچھے اہل سنت و جماعت کی نماز نہیں ہوتی، چونکہ وہابیہ کی بدعت حد کفر کو پہنچی ہوئی ہے، لہذا کوئی سنی کسی ایسے وہابی کے پیچھے جو عقائد کفریہ کا قائل و معتقد ہو، ہرگز ہرگز کوئی نماز نہ پڑھے۔ ان کی جماعت کے بعد صرف اقامت کہہ کر اپنی دوسری جماعت اہل سنت و جماعت قائم کریں تاکہ کسی قسم کا کوئی نزاع بھی نہ ہو۔ کسی سنی کی کوئی نماز وہابی مذکور کے پیچھے جائز و درست نہ ہوگی۔ شرح عقائد نسفی کا پوری ص ۱۱۵ میں ہے۔

وما نقل عن بعض السلف (پوری عبارت ... مسئلہ ۳۵۴ میں دیکھیں)۔

جب جماعت ثانیہ ہر مسجد میں جماعت اولیٰ کے بعد ہیئت بدل کر بغیر اذان صحیح و جائز ہے، جس پر اجماع بھی منقول ہے۔ فقہائے کرام فرماتے ہیں، ایسی جماعت ثانیہ بغیر کراہت جائز ہے، تو امام و مقتدی کے عقائد میں ایمان و کفر کا فرق و اختلاف ہو تو بلاشبہ بطور مذکور جماعت ثانیہ بغیر کراہت صحیح و جائز ہوگی۔ رد المحتار میں ہے۔

قال فی المنبع والتقیید بالمسجد المختص بالمحلة احتراز من الشارع و بالاذان الثانی احتراز عما اذا صلی فی مسجد المحلة جماعة بغیر اذان حیث یباح اجماعاً. (ترجمہ ... مسئلہ ۳۵۴ میں دیکھیں)۔

اسی کے ص ۴۰۸ میں ہے۔

عن ابی یوسف انه اذا لم تکن الجماعة علی الهيئة الاولى لا تکره والاتکره وهو الصحیح وبالعدول عن المحراب تختلف الهيئة کذا فی البزازیة. ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر جماعت پہلی شکل پر نہ ہو تو مکروہ نہیں، ورنہ مکروہ ہے۔ یہی صحیح ہے۔ محراب سے ہٹ جانے سے ہیئت مختلف ہو جاتی ہے۔

جو لوگ اہل سنت و جماعت سے یہ کہتے ہیں کہ جماعت ثانیہ کرنے والوں کی نماز نہیں ہوتی ہے، ان کا قول غلط و باطل ہے۔ شرعاً ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ جماعت ثانیہ سے نماز پڑھنے والوں کی نماز کا مطلقاً نہ ہونا کسی کا قول نہیں۔ بعض صورتوں میں جماعت ثانیہ سے نماز مکروہ تحریمی ہے، لیکن نماز کا بالکل نہ ہونا، سر تا پا غلط و باطل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵۶: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے یہاں ایک مسجد میں امام صاحب نماز پڑھانے کے لئے مقرر ہیں۔ امام حافظ قاری سنی صحیح العقیدہ ہیں۔ سب مسلمان ان سے راضی اور خوش ہیں۔ نیز قرآن مجید صحیح اور باتجوید پڑھتے ہیں، مگر دو چار آدمی اپنی نفسانی شرارت کی وجہ سے ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے ہیں اور بالقصد دوسری جماعت کا بنجوقتہ اہتمام کرنا چاہتے ہیں، بلکہ یہاں تک ہے کہ جماعت اولیٰ ہوتی رہتی ہے، اور لوگ مسجد میں آ کر وضو کر کے بیٹھ جاتے ہیں۔ جیسے ہی جماعت اولیٰ کا سلام پھرتا ہے وہ لوگ فوراً اندرون مسجد ہی دوسری جماعت کا مصلیٰ بچھ کر تکبیر شروع کر دیتے ہیں۔ لوگوں کو سنتیں نفل پڑھنا دشوار ہوتا ہے۔ اس سے مسجد میں سخت انتشار پھیلا ہوا ہے، اور نقص

امن کا بھی اندیشہ ہے۔ براہ کرم یہ فرمانے کی زحمت گوارہ کریں کہ آیا جماعت ثانیہ روزانہ کرنا از روئے شرع ایسی مسجد میں جائز ہے یا نہیں؟

(۲): وہ لوگ جو روزانہ بنجوقتہ جماعت ثانیہ کرتے ہیں، اس صورت میں ان کی نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟

مسئولہ عبدالعزیز صاحب صدر کمیٹی مسجد و ممبر میونسپل بورڈ، سابق کاشی پور، نئی تال، ۳۰ جمادی الاول ۱۳۸۹ھ
الجواب: (۱): اگر فی الواقع امام صاحب سنی صحیح العقیدہ نیک اور متقی ہیں اور چند افراد ذاتی عداوت یا نفسانی شرارت کے باعث ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے اور پہلے سے آکر وضو کر کے بیٹھ جاتے ہیں اور شریک جماعت نہیں ہوتے اور پہلی جماعت کے ختم ہوتے ہی دوسری جماعت شروع کر دیتے ہیں جس سے سنن و نوافل پڑھنے والوں کی نمازوں میں خلل پیدا ہوتا ہے، اور ان چند افراد کا منشا و مقصد انتشار پھیلانا اور فتنہ پیدا کرنا ہے تو یہ سب لوگ گنہگار ہوئے۔ جماعت اولیٰ سے اعراض سنن و نوافل کی ادائیگی میں خلل اندازی، باہم مسجد میں انتشار یعنی تفریق بین المسلمین اور فتنہ انگیزی یہ سب باتیں گناہ اور معصیت ہیں۔ ان افراد کو ان باتوں سے توبہ کرنی ہوگی۔ جماعت ثانیہ کا عادی بننا یا بنا بھی مکروہ و ممنوع ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿اِنَّتِنَا۟ اَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ﴾ [البقرہ: ۱۹۱] (اور ان کا فتنہ زیادہ سخت ہے مار ڈالنے سے) (معارف) اگرچہ مسجد محلہ میں جماعت ثانیہ بغیر اذان بیت بدل کر جائز ہے۔ لیکن ایسی صورت میں کہ فتنہ انگیزی کی بناء پر نقص امن کا خطرہ ہوتا ہو تو جماعت ثانیہ کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ جماعت سے نماز ادا کرنے میں اتحاد بین المسلمین اور اتفاق کا مظاہرہ ہوتا ہے، جو جماعت تفریق بین المسلمین کے لئے کی جائے۔ اس کے جواز کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): نماز تو ہو جاتی ہے، چونکہ فرائض و ارکان و شرائط و واجبات کا ترک اور مکروہات تحریمہ کا ارتکاب نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مکروہات الجماعة (جماعت کے مکروہات)

مسئلہ ۳۵۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام کو نماز کی حالت میں محراب سے کتنی دوری کے فاصلہ پر کھڑا ہونا چاہئے، نیز تحریر فرمائیں کہ اگر قعدہ یا سجدہ کی حالت میں امام کا پورا جسم محراب کے اندر ہو جائے تو نماز کے اندر کوئی خرابی ہوگی یا نہیں؟ بحوالہ کتب حنفیہ مفصل جواب دیں؟

مسئولہ.....

الجواب: امام کا محراب کے اندر اس طرح کھڑا ہونا کہ تمام اعضاء و جوارح محراب میں داخل ہوں، مکروہ ہے، اور اگر امام کے دونوں قدم بحالت قیام محراب سے خارج ہوں اور وقت سجودہ و قعدہ بعض اعضاء محراب کے اندر ہوں تو مکروہ نہیں۔ درمختار جلد اول استنبولی ص ۶۰۴ میں ہے۔

و (کرد) قیام الامام فی المحراب، لا یسجد و قعدہ و قدامہ خارجہ لان العبرة للقدم امام کا محراب

میں کھڑا ہونا مکروہ ہے، محراب میں سجدہ مکروہ نہیں، اگر پاؤں خارج محراب ہیں۔ کیونکہ اعتبار پاؤں کا ہے۔
رد المحتار میں ہے۔

لان المحراب انما بنی علامة لمحل قیام الامام لیكون قیامه وسط الصف كما هو السنة
لا لان یقوم فی داخله فهو وان كان من بقاع المسجد لكن اشبه مكانا اخر فاورث
الکراهة. کیونکہ محراب کی تعمیر ہی امام کے کھڑے ہونے کی جگہ کی علامت کے طور پر ہوئی ہے۔ تاکہ امام
صف کے بچوں سے کھڑا ہو۔ یہی سنت ہے۔ محراب اس غرض سے نہیں بنایا گیا ہے کہ اس کے اندر امام
کھڑا ہو۔ اس لئے کہ محراب اگرچہ مسجد ہی کا ایک حصہ ہے تاہم دوسری جگہ کے مشابہ ضرور ہے، اس بناء پر
کراہت پیدا ہوگئی۔

جس وقت قیام کی حالت میں امام کے دونوں قدم محراب سے خارج ہونگے، تو امام کا پورا جسم سجود و قعود میں محراب کے
اندر نہیں ہوگا، بلکہ بعض اعضاء یا بعض اعضاء کے اجزاء محراب سے ضرور خارج ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۳۵۸: کیا فرماتے ہیں علمائے ذی وقار و مفتیان ستودہ اطوار مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ زید ایک مسجد کا امام ہے وہ
برآمدہ یا مسجد کے ٹین کے نیچے تنہا کھڑا ہوتا ہے اور جمیع مقتدیان برآمدہ یا ٹین کے باہر ہوتے ہیں۔ دریں صورت نماز جائز
اور درست ہے یا نہیں۔ بصورت عدم جواز مکروہ تحریمی واجب الاعدادہ ہے یا مکروہ تنزیہی ہے۔ جواب با صواب سے ممنون
فرمایا جائے۔ بینوا توجروا۔

مسئلہ مقصود حسن مستری، موضع ڈھکیا پیر ضلع مراد آباد، ۱۹ اگست ۱۹۵۶ء
الجواب: امام کا تنہا دلان یا دلان کے چیمبے کے اندر یا کسی قسم کے برآمدے یا چیمبے کے اندر اس طریقہ پر کھڑا ہونا
کہ اس کے دونوں پاؤں چیمبے یا برآمدے کے اندر ہوں اور تمام مقتدیوں کا باہر کھڑا ہونا مکروہ تنزیہی ہے۔ یہ مسئلہ اس فقہی
جزیہ سے مستحب ہوتا ہے، جس میں بتایا گیا ہے کہ تنہا امام کا ہونا محراب مسجد میں اس طرح کھڑا ہونا کہ اس کے دونوں قدم
محراب کے اندر ہوں، مکروہ تنزیہی ہے۔ اس لئے کہ اس صورت میں امام کا بہ نسبت تمام مقتدیوں کے ایک ایسے ممتاز مقام
میں یعنی محراب میں کھڑا ہونا پایا جاتا ہے، جو شرعاً امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک دوسرے مکان کے مشابہ یا دوسرے مکان
کے حکم میں ہے، اگرچہ فی الحقیقت محراب مسجد، مسجد ہی ہے، اور یہ اہل کتاب کا خاص نشان مذموم اور شعار فبیح ہے اور ان کی
امر مذموم میں مشابہت سے ہمیں منع کیا گیا ہے۔ کراہت کی یہ علت اکثر فقہاء کرام رضی اللہ عنہم نے بیان فرمائی ہے اور اسی
کو رائج اور مختار اور اوجہ بتایا ہے، اور علامہ شامی نے اسے بغیر رد و قدح کے مقرر رکھا ہے کہ اگر امام و مقتدی دونوں کے مکان
قیام فی الحقیقت متباہن اور جدا ہوں تو نماز جائز نہیں ہوگی، اور اگر دونوں کے مکان قیام حکماً و صورتاً مختلف ہوں، یعنی دو
مکانوں کے مشابہ ہوں، تو نماز مکروہ ہوگی۔ در مختار مصری جلد اول ص ۷۷ باب مکروہات الصلوٰۃ میں ہے۔

(قیام الامام فی المحراب لا سجوده فیہ) و قدماء خارجہ لان العبرة للقدم (مطلقاً) وان
لم یتشبه حال الامام ان علل بالتشبه وان بالاشتباہ ولا اشتباہ فلا اشتباہ فی نفی الکراهة۔

محراب کے اندر امام کا کھڑا ہونا مطلقاً مکروہ ہے۔ محراب — امام کا سجدہ کرنا مکروہ نہیں اگر اس کے پاؤں محراب سے باہر ہیں۔ کیونکہ اعتبار قدم کا ہے۔ یہ کراہت مطلقاً ہے اگرچہ کہ امام کا حال اہل کتاب سے مشابہ نہ ہو۔ اگر کراہت کی علت تشبہ قرار دیا جائے۔ اور اگر کراہت کی علت دائیں بائیں کھڑے ہوئے مقتدیوں پر امام کی حالت کا مشتبہ ہونا قرار دیا جائے۔ اور اشتباہ موجود نہ ہو تو اب اس صورت میں کراہت کے ختم ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں رہ جاتا۔

ردالمحتار میں ہے۔

قال في الولوالجية و غير ها اذا لم يضق المسجد بمن خلف الا امام لا ينبغي له ذلك لا نه يشبه تباین المکانين انتهى يعنى: و حقيقة اختلاف المكان تمنع الجواز فشبهة الاختلاف توجب الكراهة والمحراب و ان كان من المسجد فصورتہ و هيته اقتضت شبهة الاختلاف الخ (ملخصاً) قلت اى لان المحراب انما بنى علامة لمحل قيام الامام ليكون قيامه وسط الصف كما هو السنة لا لان يقوم فى داخله فهو وان كان من بقاع المسجد لكن اشبه مكانا اخر فاورث الكراهة. ولا يخفى حسن هذا الكلام فافهم لكن تقدم ان التشبه انما يكره فى المذموم و فيما قصد به التشبه لا مطلقاً لعل هذا من المذموم تامل هذا و فى حاشية البحر للرملى الذى يظهر من كلامهم انما كراهة تنزيه الخ. الواجبه وغيره میں کہا۔ ”مقتدیوں کی کثرت سے اگر مسجد تنگ نہ ہو رہی تو امام کے لئے ایسا کرنا یعنی محراب میں کھڑا ہونا مناسب نہیں۔ کیونکہ اس میں دو مختلف مکان ہونے کا شبہ ہوتا ہے۔“..... مطلب یہ ہے کہ اختلاف مکان اگر حقیقت ہو جائے تو یہ نماز کے جواز کو روک دیگا۔ لیکن چونکہ اختلاف مکان حقیقت نہیں، بلکہ شبہ کی منزل میں ہے۔ اس لئے کراہت کا موجب بن رہا ہے۔

میرا کہنا یہ ہے ”محراب کی تعمیر کا بنیادی مقصد تو یہ ہے کہ یہ امام کے کھڑے ہونے کی جگہ کی علامت بن جائے، تاکہ امام صف کے بچوں کے پیچ کھڑا ہو۔ یہی سنت بھی ہے۔ محراب اس لئے تو نہیں بنایا گیا کہ امام اس کے اندر داخل ہو۔ خلاصہ یہ کہ محراب اگرچہ مسجد ہی کا ایک حصہ ہے، لیکن ایک دوسرے مکان کے مشابہ ضرور ہے۔ لہذا کراہت پیدا کر دیا۔ اس کلام کا حسن خوب ظاہر ہے۔ اسے سمجھو۔ لیکن اوپر گزرا کہ تشبہ اہل کتاب اگر مکروہ ہے تو ”امر مذموم“ ہی میں مکروہ ہے۔ نیز اس وقت مذموم ہے جب تشبہ کا قصد کیا جائے۔ مطلقاً مذموم نہیں ہے۔ اغلب یہ ہے کہ یہ، یعنی امام کا محراب میں کھڑا ہونا مذموم میں سے ہے۔ خوب غور کرو۔ خیر الرملی کے حاشیہ بحر الرائق میں ہے۔

”نماء کے کلام سے ظاہر یہی ہوتا ہے کہ یہ کراہت تنزیہی ہے۔“

جب یہ مسئلہ مدلل طریقہ پر واضح ہو گیا تو ان ہی علتوں کے پائے جانے کی بناء پر امام کا تنہا دالان یا دالان کے چھجے

کے اندر یا ٹین کی چھت یا برآمدے یا کسی دوسری قسم کی چھتوں کے اندر بطریق مذکور کھڑا ہونا اور جملہ مقتدیوں کا باہر کھڑا ہونا بلاشبہ مکروہ قرار پائے گا، اس لئے کہ ان صورتوں میں بھی امام کا مقتدی کی بہ نسبت ایک ممتاز مکان میں کھڑا ہونا پایا جاتا ہے، جو اہل کتاب کا خاص نشان مذموم و شعار قبیح ہے، اور ہمیں اس سے روکا گیا ہے، ایسے امر میں ان سے تشبہ مکروہ ہے، نیز جب مسجد و محراب مسجد حکماً و صورتاً دو مکان قرار دئے گئے تو مکان مسقف (چھت والا مکان) وغیر مسقف بطریق اولیٰ دو مکان حکماً و صورتاً قرار پائیں گے اور جب اس صورت میں نماز مکروہ تنزیہی ہوتی ہے تو اس صورت میں بھی بطریق اولیٰ نماز مکروہ تنزیہی ہوگی، جو نماز بکراہت تحریمہ ادا کی جائے اس کا اعادہ واجب اور جو بکراہت تنزیہیہ ادا کی جائے اس کا اعادہ مستحب ہے۔ کذا فی الہدایۃ لہذا کراہت کی مذکورہ صورتوں میں جو نمازیں پڑھی گئی ہیں ان کا اعادہ مستحب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۵۹: عام طریقہ پر یہ دیکھا جاتا ہے کہ مساجد میں صرف امام دو دروں کے درمیان بیچ والے دروازے میں یا کسی دروازے میں یا امام تنہا دو ستونوں کے درمیان کھڑا ہوتا ہے اور مقتدی سب کے سب باہر کھڑے ہوتے ہیں۔ اسی طرح یہ بھی رائج ہے کہ امام تنہا مسجد کے دالان یا دالان کے چھجے کے اندر کھڑا ہوتا ہے اور مقتدی سب کے سب دالان یا اس کے چھجے کے باہر کھڑے ہوتے ہیں۔ بعض مساجد میں دالان کی بجائے لوہے کی چادروں کی چھت یا سینٹ کی چھت ستونوں پر قائم کی جاتی ہے۔ امام تنہا ان ستونوں کے درمیان یا ان چھتوں کے اندر کھڑا ہوتا ہے اور مقتدی سب باہر۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان صورتوں میں نماز مکروہ ہوتی ہے یا نہیں، اگر مکروہ ہوتی ہے تو تنزیہی یا تحریمی؟

مسئلہ.....

الجواب: مسجد کے دو دروازوں کے درمیان بیچ والے دروازے میں یا مسجد کے کسی دروازہ میں یا دو ستون کے درمیان تنہا امام کا اس طرح کھڑا ہونا کہ اس کے دونوں قدم دروازوں اور ستونوں کے اندر ہوں، مکروہ تنزیہی ہے، خواہ وہ دروازے یا ستون اینٹ کے ہوں یا لکڑی کے یا لوہے یا پتھر وغیرہ کے ہوں۔ اس کا جزئیہ کتب فقہیہ میں مسطور ہے۔ رد المحتار جلد اول ص ۴۲۰ میں معراج الدرایہ اور مبسوط میں البحر کے حوالہ سے منقول ہے۔

والا صح ماروی عن ابی حنیفہ انہ قال اکره للامام ان یقوم بین الساریتین اوفی زاویۃ اوفی ناحیۃ المسجد، والی ساریۃ، لانہ خلاف عمل الامۃ۔ صحیح ترویج ہے جو حضرت ابو حنیفہ سے مروی ہے۔ انہوں نے کہا ”میں مکروہ سمجھتا ہوں کہ امام دو ستون کے بیچ، یا کسی گوشے میں یا مسجد کے کسی کنارے یا کسی ستون کے نیچے کھڑا ہو۔ کیونکہ یہ امت کے عمل کے برخلاف ہے۔“

اسی کے ص ۴۷۸ میں ہے۔

فی معراج الدرایہ من باب الامۃ الا صح ماروی عن ابی حنیفہ انہ قال اکره للامام ان یقوم

بین الساریتین اوفی زاویۃ اوفی ناحیۃ المسجد والی ساریۃ لانہ خلاف عمل الامۃ۔

اور امام کا تنہا دالان یا دالان کے چھجے کے اندر یا کسی قسم کی چھت کے اندر طریقہ مذکور پر کھڑا ہونا اور تمام مقتدیوں کا

باہر کھڑا ہونا یہ بھی مکروہ تنزیہی ہے۔ یہ مسئلہ بالتصریح کتب فقہیہ میں میری نظر سے نہیں گذرا۔ لیکن سمعت مرارا من سیدی و سندی و استاذی استاذ العلماء فخر الکمل بدر الامثل صدر الافاضل علامہ السید نعیم الدین المراد آبادی قدس سرہ العزیز۔

اب سوال آنے پر کتب فقہیہ کا مطالعہ کیا تو معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ اس فقہی جزئیہ سے مستنبط ہوتا ہے، جس میں بتایا گیا ہے کہ تنہا امام کا تمامہ محراب مسجد میں اس طرح کھڑا ہونا کہ اس کے دونوں قدم محراب کے اندر ہوں، مکروہ تنزیہی ہے، اس لئے کہ اس صورت میں امام کا بہ نسبت تمام مقتدیوں کے ایک ایسے ممتاز مقام میں، یعنی محراب میں کھڑا ہونا پایا جاتا ہے، جو شرعاً امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دوسرے مکان کے مشابہ یا دوسرے مکان کے حکم میں ہے۔ اگرچہ فی الحقیقت محراب مسجد، مسجد ہی ہے، اور یہ اہل کتاب کا خاص نشان مذموم و شعاریتیج ہے۔ امر مذموم میں ان کی مشابہت سے ہمیں منع کیا گیا ہے۔ کراہت کی یہ علت اکثر فقہائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے بیان فرمائی، اسی کو رائج و مختار اور اوجہ بتایا۔ بعض فقہاء نے کراہت کی علت یہ بیان فرمائی کہ امام کے اس طرح کے قیام میں امام کا حال مقتدیوں پر جو دائیں بائیں طرف صف میں ہوتے ہیں، مشتبہ و مشکوک ہوتا ہے، لیکن علامہ ابن نجیم مصری صاحب بحر الرائق شرح کنز الدقائق نے فرمایا کہ جامع صغیر جو کتب ظاہر الروایہ میں سے ہے، اس میں اس طرح کے قیام کو بغیر کسی تفصیل کے مطلقاً مکروہ بتایا گیا ہے۔ نیز دوسری علت کا رد بھی فرمایا، اسی بحث میں فتاویٰ ولو الجیہ وغیرہا سے نقل فرمایا اور علامہ شامی نے اسے بغیر رد و قدح کے مقرر رکھا کہ اگر امام و مقتدی دونوں کے مکان قیام فی الحقیقت متباہن اور جدا ہوں تو نماز جائز نہیں ہوئی اور اگر دونوں کے مکان قیام حکماً و صورتاً مختلف ہوں، یعنی دو مکانوں کے مشابہ ہوں تو نماز مکروہ ہوگی۔ در مختار مصری جلد اول ص ۴۷۷ باب مکروہات الصلوٰۃ میں ہے۔

(قیام الامام فی المحراب لا سجوده فیہ) و قدماہ خارجه لان العبرة للقدم (مطلقاً) وان لم یتشبه حال الامام ان علل بالتشبه وان بالاشتباہ ولا اشتباہ فلا اشتباہ فی نفی الکراہۃ۔ محراب کے اندر امام کا کھڑا ہونا مطلقاً مکروہ ہے۔ محراب کے اندر امام کا سجدہ کرنا۔ وہ نہیں اگر اس کے پاؤں محراب سے باہر ہیں۔ کیونکہ اعتبار قدم کا ہے۔ یہ کراہت مطلقاً ہے اگرچہ کہ امام کا حال اہل کتاب سے مشابہ نہ ہو۔ اگر کراہت کی علت تشبہ قرار دیا جائے۔ اور اگر کراہت کی علت دائیں بائیں کھڑے ہوئے مقتدیوں پر امام کی حالت کا مشتبہ ہونا قرار دیا جائے۔ اور اشتباہ موجود نہ ہو تو اب اس صورت میں کراہت کے ختم ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں رہ جاتا۔

رد المختار میں ہے۔

قوله (لان العبرة للقدم) ولهذا تشترط طهارة مكانه رواية واحدة بخلاف مكان السجود اذ فيه روايتان وكذا لو حلف لا يدخل دار فلان يحث بوضع القدمين وان كان باقى بدنه خارجها والصيد اذا كان رجلاه في الحرم ورأسه خارجه فهو صيد الحرم ففيه الجزاء۔

(بحر) (ان کا قول چونکہ اعتبار قدم کا ہے)۔ اسی لئے پاؤں کی جگہ کا پاک ہونا شرط ہے۔ اس میں ایک ہی روایت ہے۔ بخلاف سجدہ کی جگہ کے، اس لئے کہ اس میں دو روایتیں ہیں۔ اسی طرح اگر قسم کھایا کہ فلاں کے گھر میں نہیں داخل ہوگا تو پاؤں کے گھر میں رکھتے ہی حائث ہو جائیگا۔ اگرچہ اس کا باقی جسم کا حصہ اس کے باہر ہے۔ اسی طرح اگر شکار کا دونوں پاؤں حرم کے اندر ہے اور سر: برقعہ حرم کا شکار ہی ہے۔ اور اس میں سزا ہے۔

اسی میں ہے۔

قوله (ان علل بالتشبه الخ) قيد للكرهية و حاصله انه صرح محمد في الجامع الصغير بالكرهية ولم يفصل، فاختلف المشايخ في سببها فقليل: كونه يصير ممتازا عنهم في المكان، لان المحراب في معنى بيت اخر وذاك صنيع اهل الكتاب، و اقتصر عليه في الهداية واختاره الامام السرخسي و قال انه الا وجه و قيل اشتباه حاله على من في يمينه ويساره، فعلى الاول يكره مطلقا و على الثاني لا يكره عند عدم الاشتباه، وايد الثاني في الفتح بان امتياز الامام في المكان مطلوب و تقدمه واجب، و غايته اتفاق الملتين في ذلك و ارتضاه في الحلية، وايد له لكن نازعه في البحر بان مقتضى ظاهر الرواية الكراهية مطلقا، و بان امتياز الامام المطلوب حاصل بتقدمه بلا وقوف في مكان اخر، ولهذا قال في الولوالجية وغيرها اذا لم يضق المسجد بمن خلف الامام لا ينبغي له ذلك لانه يشبه تباین المكانين انتهى یعنی و حقيقة اختلاف المكان تمنع الجواز فشبہة الاختلاف تُوجبُ الكراهية، والمحراب و ان كان من المسجد فصورته وهيبته اقتضت شبہة الاختلاف اه (ملخصا) قلت ای لان المحراب انما بنى علامة لمحل قيام الامام ليكون قيامه و سط الصف كما هو السنة لالان يقوم في داخله فهو و ان كان من بقاع المسجد لكن اشبه مكانا آخر فاورث الكراهية ولا يخفى حسن هذا الكلام فافهم لكن تقدم ان التشبه انما يكره في المذموم، وفيما قصد به التشبه لا مطلقا ولعل هذا من المذموم تامل هذا و في حاشية البحر للمولى الذى يظهر من كلامهم انها كراهية تنزيه تامل اه.

ان کا قول اگر علت "تنبہ" قرار دیا جائے۔ یہ کراہت کے لئے قید ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام محمد نے جامع صغیر میں کراہت کی تصریح تو کی مگر تفصیل نہیں بتایا۔ اس وجہ سے علماء اس کے سبب کے سلسلہ میں مختلف خیال ہو گئے۔ بعض نے کہا۔ "اگر امام محراب میں کھڑا ہوگا تو وہ مقتدیوں سے ایک معنی میں ممتاز مقام میں کھڑا ہوگا۔ کیونکہ محراب ایک معنی میں دوسرا گھر ہے۔ یہ اہل کتاب کا طریقہ ہے۔ ہدایہ میں اسی سبب کے بیان پر اقتصار کیا، اسی کو امام سرخسی نے اختیار کیا اور کہا یہی وجہ ہے۔" ایک قول یہ ہے کہ کراہت کی علت

دائیں بائیں کھڑے ہوئے مقتدیوں پر امام کی حالت کا مشکوک و مشتبہ ہو جانا ہے۔ پہلی علت کی بنیاد پر تو مطلقاً مکروہ ہے اور دوسری کی بنیاد پر اگر اشتباہ نہ ہو تو مکروہ بھی نہیں۔ فتح القدیر کے اندر دوسری علت کی تائید کی گئی ہے، یہ کہتے ہوئے کہ امام کا جگہ کے اعتبار سے ممتاز ہونا شریعت میں مطلوب ہے اور اس کا آگے ہونا واجب ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس مسئلے میں ملت اسلام اور ملت اہل کتاب کا اتفاق ہے۔ حلیہ کے اندر اسی کو پسندیدہ کہا اور اس کی تائید کی۔ لیکن بحر الرائق میں اس کے برخلاف ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ ظاہر الروایہ کا مقتضی تو عطفاً کراہت ہے اور امام کا ممتاز مقام پر ہونا جو مطلوب فی الشرع ہے وہ تو آگے ہونے ہی سے حاصل ہو رہا ہے۔ کسی دوسری جگہ میں بغیر کھڑے ہوئے۔ اسی لئے الواجیہ وغیرہ میں کہا۔ ”مقتدیوں کی کثرت سے اگر مسجد تنگ نہ ہو رہی تو امام کے لئے ایسا کرنا یعنی محراب میں کھڑا ہونا مناسب نہیں۔ کیونکہ اس میں دو مختلف مکان ہونے کا شبہ ہوتا ہے۔“..... مطلب یہ ہے کہ اختلاف مکان اگر حقیقت ہو جائے تو یہ نماز کے جواز کو روک دیکا۔ لیکن چونکہ اختلاف مکان حقیقت نہیں، بلکہ شبہ کی منزل میں ہے۔ اس لئے کراہت کا موجب بن رہا ہے۔

میرا کہنا یہ ہے ”محراب کی تعمیر کا بنیادی مقصد تو یہ ہے کہ امام کے کھڑے ہونے کی جگہ کی علامت بن جائے، تاکہ امام صف کے پیچوں بچ کھڑا ہو۔ یہی سنت بھی ہے۔ محراب اس لئے تو نہیں بنایا گیا کہ امام اس کے اندر داخل ہو۔ خلاصہ یہ کہ محراب اگرچہ مسجد ہی کا ایک حصہ ہے، لیکن ایک دوسرے مکان کے مشابہ ضرور ہے۔ لہذا کراہت پیدا کر دیا۔ اس کلام کا حسن خوب ظاہر ہے۔ اسے سمجھو۔ لیکن اوپر گزرا کہ شبہ اہل کتاب اگر مکروہ ہے تو ”امر مذموم“ ہی میں مکروہ ہے۔ نیز اس وقت مذموم ہے جب شبہ کا قصد کیا جائے۔ مطلقاً مذموم نہیں ہے۔ اغلب یہ ہے کہ یہ، یعنی امام کا محراب میں کھڑا ہونا مذموم میں سے ہے۔ خوب غور کرو۔ خیر الرطبی کے حاشیہ بحر الرائق میں ہے۔

”علماء کے کلام سے ظاہر یہی ہوتا ہے کہ یہ کراہت تنزیہی ہے۔“

مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۷ میں ہے۔

(و) یکرہ (قیام الامام) بجملته (فی المحراب) لا قیامہ خارجہ، و سجودہ فیہ و الکراہۃ لا شتباہ الحال علی القوم، و اذا ضاق المكان فلا کراہۃ۔ امام کا اپنے مکمل جسم کے ساتھ محراب کے اندر کھڑا ہونا مکروہ ہے۔ اگر ”قیام“ محراب کے باہر ہے۔ اور ”سجدہ“ محراب کے اندر ہے تو کراہت نہیں۔ کراہت کا سبب امام کا حال مقتدیوں پر مشتبہ و مشکوک ہونا ہے۔ اور اگر جگہ تنگ ہے تو محراب کے اندر بھی کھڑے ہونے میں کراہت نہیں۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قرلہ (لا شتباہ الحال علی القوم) فان انتفی الاشتباہ انتفت الکراہۃ وهذا التعلیل

لجماعة منهم التشبه به جعفر الهمدواني وذهب الاكثر الى ان العلة التشبه باهل الكتاب لا نهم يخصصون امامهم بمكان واحد و التشبه بهم مكروه . ان كا قول (سبب کراہت قوم پر امام کے حال کا مشتبہ ہونا ہے) لہذا اگر اشتباہ ختم ہو جائے تو کراہت بھی ختم ہو جائے گی۔ یہ تعلیل فقہاء کی جماعت نے کی ہے۔ جس میں فقیر ابو جعفر ہمدوان ہیں۔ اکثر حضرات اس نظریہ کی طرف گئے ہیں کہ علت اہل کتاب سے تشبہ ہے۔ کیونکہ وہ لوگ اپنے امام کیلئے ایک جگہ مخصوص کرتے تھے اور اہل کتاب سے تشبہ مکروہ ہے۔

غیۃ المستملی ص ۳۴۷ و ۳۴۸ میں ہے۔

(ولا باس بان يكون مقام الامام) اي موضع قيامه و محل قدميه (في المسجد) اي خارج المحراب (و يكون سجوده في الطاق) اي في المحراب لان العبرة لموضع القدم كما في الصيد اذا كان رجلاه في الحرم و رأسه خارجه فهو صيد الحرم و بالعكس لا (ويكره ان يقوم في الطاق) بان يكون قدماه في المحراب و عللوا الكراهة بوجهين احدهما التشبيه باهل الكتاب في امتياز الامام عن القوم بمكان مخصوص و الآخر انه يشبه حاله على من عن يمينه او يساره فعلى هذا لو كان بجنبى الطاق عمودان وراءهما فرجتان بحيث يطلع اهل الجهتين على حاله لا يكره و على الاول يكره مطلقا قال السروجي هذا هو الاوجه يعنى الكراهة في الوجهين قال الشيخ كمال الدين ابن الهمام ولا يخفى ان امتياز الامام مقرر مطلوب في الشرع في حق المكان حتى كان التقدم واجبا عليه و غاية ما هناك كونه في خصوص مكان ولا اثر لذلك فانه بُني في المساجد المحاريب من لدن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ولو لم تكن كانت السنة ان يتقدم في محاذات ذلك المكان لانه يحاذى وسط الصف وهو المطلوب اذ قيامه في غير محاذاته مكروه و غايته اتفاق الملتين في بعض الاحكام ولا بدع فيه على ان اهل الكتاب انما يخصصون الامام بالمكان المرتفع على ما قيل فلا تشبه انتهى. ولقائل ان يقول لا يلزم من تخصيص الامام بالتقدم تخصيصه بالمكان عليحدة لا مكانه مع اتحاد المكان فان المسجد كله مكان واحد فلا يكون في شرعية التقديم دليل على شرعية تخصيص الامام بمكان على الوجه الذي خصصه اهل الكتاب فلم يعلم كون الملتين متفقتين على هذا الحكم بدليل شرعى فكان تشبها بهم وهو مكروه نعم يرد ما طعن به بعضهم على ابى حنيفة بانه لم يجعل المحراب من المسجد و اجاب في الحواشى بان المراد من المسجد هنا موضع سجود الناس و مصالحهم والطاق ليس بمسجد بهذا الاعتبار

انتہی: (اس میں کوئی حرج نہیں کہ امام کے کھڑے ہونے اور اس کے قدم کی جگہ مسجد میں ہو اور سجدہ محراب کے اندر ہو۔ کیونکہ اعتبار پاؤں کے رکھنے کی جگہ کا ہے۔ جس طرح شکار کے معاملہ میں اگر جانور کے دونوں پاؤں حرم کے اندر ہیں اور سر خارج حرم تو وہ حرم کا شکار ہے۔ اور اگر معاملہ برعکس ہے تو وہ حرم کا شکار نہیں ہوگا۔) محراب میں کھڑا ہونا مکروہ ہے (مطلب یہ ہے کہ دونوں پاؤں محراب کے اندر ہوں۔ علماء نے کراہت کی علت دو طریقے سے بیان کی ہے۔ (۱) اگر قوم سے امام مخصوص جگہ میں ہو کر ممتاز ہے تو اس کے اندر اہل کتاب سے تہبہ ہے۔ (۲) امام کا حال اپنے دائیں بائیں والوں پر مشتبہ ہو جاتا ہے۔ اسی بنیاد پر اگر محراب کے دونوں گوشوں میں دو پائے ہوں جن کے پیچھے دوسوراخ ہوں اس طرح کہ دونوں جہت والے امام کے حال پر مطلع ہو جاتے ہوں۔ تو کوئی کراہت نہیں۔ پہلی صورت پر مطلقاً کراہت ہے۔ امام سروجی نے کہا ”دونوں صورتوں میں کراہت ہی اوجہ ہے۔“ شیخ کمال الدین ابن ہمام نے کہا۔ ”اس میں کوئی خفاء نہیں کہ جہاں تک جگہ کا تعلق ہے، اس سلسلہ میں امام کا امتیاز مقرر مطلوب فی الشرع ہے۔ یہاں تک کہ اس کا آگے ہونا واجب ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہاں یہ ہے کہ امام کی جگہ کو مقتدی کے مقابلہ میں ایک خصوصیت ہے جس کا کوئی خاص اثر نہیں۔ مساجد میں رسول اللہ ﷺ کے زمانے سے محراب بنانے کا رواج ہے اور اگر نہیں بنایا جاتا تو سنت یہ ہوتی کہ امام اس مقام کے بانقابل آگے ہو۔ کیونکہ یہ صف کے بچوں بیچ کے سامنے ہے۔ اور یہی مطلوب ہے۔ کیونکہ امام کا وسط صف کے بالکل سامنے نہ کھڑا ہونا مکروہ ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ بعض احکام میں دونوں ملتوں (اہل اسلام و اہل کتاب) کا اتفاق ہے۔ اس مسئلہ میں کوئی انوکھا پن نہیں۔ اس لئے کہ اہل کتاب اپنے امام کے لئے اونچی جگہ مخصوص کرتے تھے لہذا تہبہ نہیں۔ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ امام کیلئے آگے جگہ مخصوص کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے لئے علیحدہ مکان مخصوص ہو گیا۔ اس لئے کہ ایسا ہو سکتا ہے کہ اتحاد مکان بھی ہو اور امام کے لئے جگہ کی تخصیص بھی ہو جائے..... کیونکہ پوری مسجد ایک مکان ہے لہذا امام کو آگے کرنے کا مشروع ہونا اس بات کی دلیل نہیں کہ امام کے لئے اس طریقہ پر جگہ مخصوص کی جا رہی ہے، جیسے اہل کتاب اپنے امام کے لئے جگہ مخصوص کرتے تھے۔ کیونکہ دونوں ملتوں کا اس حکم پر متفق ہونا دلیل شرعی سے معلوم نہ ہو سکا جس کی بنیاد پر ان سے تہبہ ہو جو مکروہ ہے۔ بعض لوگوں نے امام ابو حنیفہ پر یہ اعتراض کیا کہ انہوں نے محراب کو مسجد کا حصہ قرار نہیں دیا۔ حواشی کے اندر اس کا جواب یہ دیا گیا کہ مسجد سے یہاں مراد لوگوں کے سجدے اور خاص نماز پڑھنے کی جگہ ہے اور محراب اس اعتبار سے مسجد نہیں۔

جب یہ مسئلہ مدلل طریقہ پر واضح ہو گیا تو ان ہی علتوں کے پائے جانے کی بناء پر امام کا تنہا والان یا دالان کے چھبے کے اندر یا کسی دور کی چھت کے اندر کھڑا ہونا اور جملہ مقتدیوں کا باہر کھڑا ہونا بلاشبہ مکروہ قرار پائے گا، اس لئے کہ ان صورتوں میں بھی امام کا مقتدی کی بہ نسبت ایک ممتاز مکان میں کھڑا ہونا پایا جاتا ہے، جو اہل کتاب کا خاص نشان مذموم و

شعار فتح ہے اور ہمیں اس سے روکا گیا ہے اور ایسے امر میں ان سے کبہ مکروہ ہے، نیز جب مسجد و محراب مسجد حکماً و صورتاً دو مکان قرار دئے گئے تو مکان مسقف (چھت والا مکان) اور مکان غیر مسقف دونوں بطریق اولیٰ دو مکان حکماً و صورتاً قرار پائیں گے اور جب اس صورت میں نماز مکروہ تنزیہی ہوتی ہے، تو اس صورت میں بھی بطریق اولیٰ نماز مکروہ تنزیہی ہوگی۔ جن تمام صورتوں میں کراہت کا حکم ذکر کیا گیا، ان میں اگر امام کے دونوں قدم دروں اور ستونوں اور محراب اور مکان مسقف (چھت والا مکان) اور مکان غیر مسقف دونوں بطریق اولیٰ دو مکان حکماً و صورتاً قرار پائیں گے اور جب اس صورت میں نماز مکروہ تنزیہی ہوتی ہے تو اس صورت میں بھی بطریق اولیٰ نماز مکروہ تنزیہی ہوگی۔ جن تمام صورتوں میں کراہت کا حکم ذکر کیا گیا، ان میں اگر امام کے دونوں قدم دروں اور ستونوں اور محراب اور مکان مسقف کے باہر ہوں اور امام کا سجدہ دروں اور ستونوں کے درمیان میں ہو یا محراب اور مکان مسقف کے اندر ہو تو نماز میں کوئی کراہت نہیں ہوگی۔ فان العبرة للقدمین کما مرفی عبارات المنقولة۔ نیز جب جگہ کی تنگی ہو جیسا کہ عیدین کے موقعہ پر اکثر دیکھا جاتا ہے، ایسی صورت میں اگر امام تمامہ تنہا محراب میں کھڑا ہو اور تمام مقتدی محراب کے باہر تو بھی نماز مکروہ نہیں ہوگی۔ کما سبقت العبارات۔ جو نماز بکراہت تحریمہ ادا کی جائے، اس کا اعادہ واجب ہے اور جو نماز بکراہت تنزیہہ ادا کی جائے اس کا اعادہ مستحب ہے۔ کذا فی الہدایۃ۔ لہذا کراہت کی مذکورہ صورتوں میں جو نمازیں پڑھی گئیں ان کا اعادہ مستحب ہے۔ هذا ما عندی واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم و علمہ اعز اسمہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۳۶۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کا لینئر مسجد کی بنیاد سے تین فٹ باہر نکلا ہوا ہے، کیا اس کے اندر نماز ہوگی؟

مسئلہ شبیر حسین، محلہ عید گاہ نئی آبادی، مراد آباد، ۲۵/ ذی الحجہ ۱۳۸۳ھ جمعہ

الجواب: امام کا تنہا لینئر کے اندر کھڑا ہونا مکروہ ہے، چونکہ یہ دو مختلف مقام کے مشابہ ہیں۔ اور دو مختلف مقام یا دو مختلف مقام کے مشابہ میں تنہا امام کا کھڑا ہونا نماز میں کراہت پیدا کرتا ہے۔ کراہت سے بچنے کی صورت یہ ہے کہ امام لینئر کے باہر کھڑا ہو، اس طرح کہ اس کے دونوں قدم خارج لینئر رہیں، سجدہ لینئر کے اندر ہو تو کچھ مضائقہ نہیں کہ اعتبار قدم کا ہے، سوال میں مطلقاً نماز کا تذکرہ کیا گیا ہے، حالانکہ مجھ سے زبانی طور پر امام و مقتدی کے متعلق دریافت کیا گیا تھا کہ تنہا امام لینئر کے اندر کھڑا ہو اور مقتدی سب لینئر کے باہر ہوں، تو نماز میں کراہت ہوگی یا نہیں۔ لہذا میں نے سوال مندرجہ بالا کو زبانی سوال سے مطابق کرنے لئے یہ جواب لکھا۔ غنیۃ المستملی ص ۳۳۷ و ۳۳۸ میں ہے۔

(ولا باس بان یكون مقام الامام) ای موضع قیامہ و محل قدمیہ (فی المسجد) ای خارج المحراب (و یكون سجوده فی الطاق) ای فی المحراب لان العبرة لموضع القدم کما فی الصيد اذا کان رجلاه فی الحرم و رأسه خارجہ فینو صید الحرم و بالعکس لا (ویکره ان یقوم فی الطاق) بان یكون قدماء فی المحراب و عللوا الکراهۃ بوجهین احد هما التشبه باهل الکتاب فی امتیاز الامام عن القوم بمکان مخصوص و الآخر انه یشبه

حاله علی من عن یمینہ اویسارہ فعلیٰ ہذا الو کان بجنبی الطاق عمودان وراء ہما
فرجتان بحیث یطلع اهل الجہتین علی حالہ لایکرہ و علی الاول یکرہ مطلقاً قال
السرخیسی ہذا هو الاوجہ یعنی الکراہۃ فی الوجهین . اس میں کوئی حرج نہیں کہ امام کے
کھڑے ہونے اور اس کے قدم کی جگہ مسجد میں ہو اور سجدہ محراب کے اندر ہو۔ کیونکہ اعتبار پاؤں کے رکھنے کی
جگہ کا ہے۔ جس طرح شکار کے معاملہ میں اگر جانور کے دونوں پاؤں حرم کے اندر ہیں اور سر خارج حرم تو وہ
حرم کا شکار ہے۔ اور اگر معاملہ برعکس ہے تو وہ حرم کا شکار نہیں ہوگا۔ (محراب میں کھڑا ہونا مکروہ ہے) مطلب
یہ ہے کہ دونوں پاؤں محراب کے اندر ہوں۔ علماء نے کراہت کی علت دو طریقے سے بیان کی ہے۔ (۱)
اگر قوم سے امام مخصوص جگہ میں ہو کر ممتاز ہے تو اس کے اندر اہل کتاب سے تشبہ ہے۔ (۲) امام کا حال اپنے
دائیں بائیں والوں پر مشتبہ ہو جاتا ہے۔ انا بنیاد پر اگر محراب کے دونوں گوشوں میں دو پائے ہوں جن کے
پچھے دوسو راخ ہوں اس طرح کہ دونوں جہت والے امام کے حال پر مطلع ہو جائے۔ تو کوئی کراہت
نہیں۔ پہلی صورت پر مطلقاً کراہت ہے۔ امام سر و جی نے کہا ”دونوں صورتوں میں کراہت ہی اوجہ ہے۔“
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۶۱: کیا حکم ہے شرع شریف کا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جو مرض برص یعنی سفید داغ میں مبتلا ہے، کیا ایسے
شخص کو شرعی حیثیت سے مسجد سے روکا جاسکتا ہے اور قانون گورنمنٹ شخص مذکور کے روکنے میں مزاحم تو نہ ہوگا، مفصل و شرح
بیان فرمائیے گا؟

مسئولہ عبدالواجد خان، چندوی، ۱۰ جون ۱۹۶۰ء

الجواب: جس شخص کو مرض برص ظاہر و باہر طریقہ سے ہوا اس کے پچھے اس کی امامت میں نماز پڑھنے کو مکروہ تنزیہی
بتایا گیا ہے اور اس کراہت کی علت نفرت قرار دی گئی ہے کہ عام نمازی ایسے شخص کے پچھے یا بغل میں کھڑے ہو کر نماز
پڑھنے سے نفرت کرتے ہیں اور نفرت کی بنا پر اگر ظاہر برص والے کو جماعت کے اوقات میں آنے سے نہ روکا جائے تو
جماعت میں کمی ہونے کا ظن غالب ہو، تو ایسی صورت میں صرف اوقات جماعت میں ظاہر برص کے مریض کو آنے سے
شرعاً روکا جاسکتا ہے۔ در مختار مصری جلد اول ص ۳۱۵ میں ہے۔

و کذا تکرہ خلف امر دو سفیہ و مفلوج و ابرص شاع برصہ۔ اسی طرح امرد، مکینہ، مفلوج اور
سفید داغ والے کے پچھے مکروہ ہے۔ یعنی جس کا داغ پھیل گیا ہو۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (و کذا تکرہ خلف امرد) الظاهر انها تنزیہیۃ ایضاً (الی ان قال) و کذا اجزم بر
جندی و محبوب و حاقن و من له يد واحدة، فتاوی الصوفیہ عن التحفة و الظاهر ان
العلة النفرة لذا قید الامراض بالشیوع لیکون ظاهراً۔

کانون گورنمنٹ شخص مذکور کے روکنے میں حرام ہوگا یا نہیں ہوگا، اس کو کسی قابل مسلمان وکیل سے دریافت کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۶۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی جذا میں مسجد میں نماز پڑھنے کے لئے آتا ہے، اس کا آنا جائز ہے یا نہیں؟ اس بار پر مسجد میں نماز علیحدہ علیحدہ ہو رہی ہے، کیا یہ جائز ہے؟

مسئلہ مولانا شوکت حسین، موضع گریڈ اکھانہ خاص، مراد آباد
الجواب: اگر جذا آدمی کے مسجد میں آنے اور جماعت میں شامل ہونے سے عام مسلمانوں اور نمازیوں کو تکلیف و ایذا ہوتی ہے، اور نفرت کے سبب جماعت میں کمی واقع ہوتی ہے، لوگ علیحدہ علیحدہ نماز پڑھنے لگیں تو ایسی صورت میں جذا آدمی کو مسجد میں آنے سے روک دیا جائے تاکہ عام مسلمان اس کی ایذا رسانی سے مامون و محفوظ رہیں اور جماعت مسلمین میں تفریق و تشکیل نہ واقع ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۶۳: جماعت ہو رہی ہے، اگلی جماعت میں جگہ نہیں۔ مقتدی اکیلا پچھلی جماعت میں رہ گیا۔ ایک رکعت اس نے اکیلے پڑھ لی۔ دوسری رکعت میں اور مقتدی آگئے نماز ہوئی یا نہیں؟

مسئلہ منشی علی حسین وغیرہ، پھولپور، ۲۸ ربیع الآخر ۱۳۹۴ھ شنبہ
الجواب: اس صورت میں شخص مذکور کی نماز صحیح و درست بغیر کراہت ہوگئی، نماز میں کوئی خرابی یا نقصان نہیں ہوگا، یہ نماز تن ہوگئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل المسبوق (مسبق کا بیان)

مسئلہ ۳۶۴: کیا حکم ہے شریعت ظاہرہ کا اس بارے میں کہ زید مسبوق نے سہواً امام کے ساتھ سلام پھیر دیا فوراً یاد آتے ہی کھڑا ہو گیا اور اپنی باقی نماز اس نے بغیر سجدہ سہو کے ادا کر لی۔ کیا اس صورت میں اس پر امام کے ساتھ بھول کر سلام پھیر دینے کی وجہ سے سجدہ سہو واجب نہ تھا اور اس کی نماز صحیح ہوئی یا واجب الا عا دہ ہے، بحوالہ کتب جواب دیں؟

مسئلہ لیاقت حسین، کاٹھ دروازہ، مراد آباد، ۲۸ فروری ۱۹۵۵ء
الجواب: صورت مسئلہ میں زید کی نماز صحیح ادا ہوئی اس نماز کا عا دہ واجب نہیں، نہ زید پر اس صورت میں سجدہ سہو واجب ہے۔ مراۃ الفلاح مصری باب سجود السہو بیان مسئلہ مسبوق ص ۲۷۹ میں ہے۔

وان سلم مع الامام مقارناً له او قبله، ساهيا فلا سہو عليه لا نه في حال اقتدائه. اگر بھول کر امام کے ساتھ ساتھ سلام پھیر دیا، یا اس سے پہلے تو اس پر سجدہ سہو نہیں ہے۔ کیونکہ وہ حالت اقتداء ہی میں ہے۔
رد المحتار جلد اول ص ۵۴۹ میں ہے۔

فاذا سلم الامام قام الى القضاء، فان سلم فان كان عامدا فسدت، والا، لا، ولا سجود عليه ان سلم سہوا قبل الامام، او معہ، وان سلم بعده لزمہ، لكونه منفردا حينئذ. امام جب

سلام پھیرے تو چھوٹی ہوئی رکعتوں کی قضاء کیلئے کھڑا ہو، اگر سلام پھیر دیا اور یہ عمل جان بوجھ کر کیا تو نماز فاسد ہوگئی۔ اور بھول کر کیا تو سجدہ سہو بھی نہیں، بشرطیکہ امام کے ساتھ یا اس سے پہلے سلام پھیرا۔ اور اگر امام کے سلام پھیرنے کے بعد مقتدی نے سلام پھیرا تو سجدہ سہو لازم ہے، کیونکہ اب وہ مقتدی نہیں رہا بلکہ تنہا نماز ادا کرنے والا ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۶۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ اگر کوئی مسبوق ظہر کی نماز میں جماعت میں اس طرح شامل ہوا کہ اس کو امام کے ساتھ آخر کی رکعت ہاتھ آئی تو اب بعد سلام کے اپنی وہ بقیہ نماز کس طرح ادا کرے، اس بات کی تشریح اچھی طرح فرمائی جائے کہ امام کے ساتھ کی رکعت پڑ مانی جائے گی، یا خالی اور اگر پڑ مانی جائے گی، تو اپنی قراءت والی رکعتیں کون سی مخصوص کرے؟

مسئلہ سید انتظار علی، موضع سرکڑہ خاص

الجواب: جس کو امام کے ساتھ نماز ظہر میں صرف اخیر کی ایک رکعت ملی تو وہ ایک رکعت خالی مانی جائے گی۔ امام کے سلام کے بعد مسبوق کھڑا ہو کر پورا سبحانک آخر تک پھر اعوذ باللہ پھر بسم اللہ پورا پورا پڑھ کر سورہ فاتحہ بعدہ کوئی سورہ یا ایک بڑی آیت یا تین چھوٹی آیتیں ملا کے پھر رکوع اور قومہ اور دونوں سجدوں سے فارغ ہو کر بقدر تشہد بیٹھے اور پوری التحیات پڑھے، پھر کھڑے ہو کر ایک رکعت سورہ فاتحہ اور دوسری سورہ یا ایک بڑی آیت یا تین چھوٹی آیتیں ملائے۔ پھر رکوع اور قومہ اور دونوں سجدوں سے فارغ ہو کر بقدر تشہد بیٹھے اور پوری التحیات پڑھے، پھر کھڑا ہو کر ایک رکعت سورہ فاتحہ اور دوسری سورہ یا ایک بڑی آیت یا تین چھوٹی آیتیں ملا کر ادا کرے، پھر ایک رکعت صرف سورہ فاتحہ پڑھ کر ادا کرے پھر قعدہ میں تشہد وغیرہ پڑھ کر حسب معمول نماز تمام کرے اور سلام پھیرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۶۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جماعت میں ایسے موقع پر آ کر شریک ہوا کہ امام رکوع میں تھا تو کیا اس شخص کے لئے جائز ہے کہ تکبیر کہتا ہوا بغیر ہاتھ باندھے ہوئے امام کے ساتھ رکوع میں شریک ہو جائے؟

مسئلہ حافظ محمود، محلہ لال باغ، مراد آباد، ۵ فروری ۱۹۵۸ء

الجواب: شخص مذکور صورت مسئلہ میں حالت قیام میں تکبیر تحریمہ پوری کر کے رکوع میں شریک ہو جائے۔ تکبیر تحریمہ کے بعد ہاتھ باندھنے کی ضرورت نہیں، چونکہ تکبیر تحریمہ فرض ہے، اور اس کا حالت قیام ہی میں ہونا ضروری ہے اور ہاتھ باندھنا اور پھر ہاتھ باندھ کر رکوع کے لئے تکبیر انتقال کا ادا کرنا مسنون ہے، فرض نہیں۔ بظاہر امر مسنون کے ادا کرنے سے رکعت فوت ہو جائیگی۔ اسی لئے بغیر ہاتھ باندھے ہی رکوع میں شامل ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۶۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل سوال میں کہ ہمارے محلہ ڈیریا کی میدان والی مسجد جس کے اندر کے حصے میں صرف دو ہی صف قائم ہو سکتی ہے، اور اس میں تین دروازے لگے ہوئے ہیں، جب جماعت کھڑی ہو جاتی ہے، اور پہلی صف پوری ہونے کے بعد دوسری قطار ٹھیک امام صاحب کے پیچھے درمیان صف سے

شروع کرتے ہیں تو چار پانچ آدمی کے کھڑے ہونے کے بعد بیچ کا دروازہ بند ہو جاتا ہے، اور دونوں جانب کے دروازے بھی بند رہتے ہیں، گویا اندر کی دوسری صف میں جگہ رہنے کے باوجود کوئی دوسرا شخص اس وقت تک اندر داخل نہیں ہو سکتا ہے، جب تک کہ دوسری قطار والے حالت سجدہ یا حالت قعود میں نہ پہنچ جائیں۔ اب اگر بعد میں آنے والا شخص سجدہ یا قعدہ کا انتظار کرتا ہے تو رکعت جان بوجھ کر چھوڑنی پڑتی ہے، اور اگر باہر برآمدہ کی صف میں دو چار آدمی مل کر یا تنہا ہی صف قائم کر لیتے ہیں تو اندر کی جگہ خالی رہتی ہے، لہذا ایسی صورت میں کوئی طریقہ اختیار کیا جائے، جو احسن ہو۔

یہ مسئلہ امام صاحب سے پوچھا گیا تو انھوں نے کہا کہ دروازوں کو کم از کم دوسری صف قائم ہونے سے پہلے کھول دیا جائے تاکہ ہر شخص آنے والا با سالی جماعت میں شامل ہو سکے، اور اگر دروازوں کو کھولنا لوگ بھول جائیں یا سردی کی وجہ سے نہ کھولیں تو ایسی شکل میں جماعت میں شریک ہونے کا احسن طریقہ قبلہ مفتی صاحب جامعہ نعیمیہ سے دریافت کیا جائے، لیکن ایک شخص کہتا ہے، مندرجہ بالا صورت میں رکعت کو جان بوجھ کر نہ چھوڑے، بلکہ اندر کی صف ثانی کی باقی ماندہ جگہ چھوڑ کر باہر ہی دو چار آدمی مل کر یا صرف تنہا تیسری صف قائم کرے۔ دوسرا شخص کہتا ہے کہ نہیں یہ غلط ہے۔ بلکہ رکعت چھوڑ کر حالت سجدہ یا حالت قعدہ میں اندر جا کر خالی جگہوں کو پُر کرے، تیسرا شخص کہتا ہے کہ تم غلط کہتے ہو، بلکہ دوسری صف دروازہ بند ہونے کی صورت میں جب قائم کی جائے تو بجائے امام کے پیچھے درمیان صف کے داہنے جانب کے کنارے سے مقتدی کو کھڑا ہونا چاہئے۔ لہذا اب اس مسئلہ کو آپ حل کر سکتے ہیں؟

مسئلہ حافظ طہور حسین صاحب، محلہ ڈیریا، مراد آباد، یکم محرم الحرام ۱۳۸۸ھ شنبہ

الجواب: شریعت ظاہرہ کا حکم ہے کہ جماعت قائم ہونے کے بعد جو شخص آئے تو امام و مقتدی جس حال میں ہوں، اسی حال میں، اسی وقت، وہ بعد میں آنے والا شخص شریک جماعت ہو جائے، مثلاً امام و مقتدی رکوع کے بعد قومہ میں ہوں تو وہ قومہ ہی میں شریک ہو جائے اور سجدہ میں ہوں تو وہ سجدہ ہی میں شامل ہو جائے، قعدہ میں ہوں تو قعدہ ہی میں مل جائے۔ وہ انتظار نہ کرے کہ میری یہ رکعت جاتی رہی۔ تو اب آئندہ رکعت میں شریک ہو جاؤں گا۔ یہی مسنون و محبوب ہے کہ جس حالت میں جماعت والے ہوں اسی حال میں نیت کر کے شریک جماعت ہو جائے، پھر رکعت کو چھوڑنا جب کہ رکعت مل رہی ہو تو بلاشبہ قبیح و مذموم۔ اسی طرح یہ بھی مسنون و مستحب ہے کہ صف اول میں جگہ ہوتے ہوئے دوسری صف قائم نہ کرے اور صف ثانی میں جگہ ہوتے ہوئے تیسری صف قائم نہ کرے۔ صف کو بھرنے اور پورا کرنے کی تاکید حدیث میں آئی ہے۔ نیز ہر صف کے قیام کا مسنون طریقہ یہی ہے کہ پہلے امام کے مقابلہ میں پیچھے ایک شخص کھڑا ہو پھر دوسرا شخص اس کی داہنی جانب پھر تیسرا شخص اس کی بائیں جانب پھر چوتھا شخص دوسرے کی داہنی جانب پھر پانچواں شخص تیسرے کی بائیں جانب کھڑا ہو۔ اسی ترتیب سے ہر صف قائم کی جائے، کسی سنت کو نہ چھوڑے سب پر عمل کیا جائے۔

لہذا ان تمام سنتوں پر عمل پیرا اور کار بند ہونے کے لئے صورت مسئلہ میں یہی بہتر ہے کہ پابندی کے ساتھ ہر موسم میں اذان کے بعد قیام جماعت سے پہلے دونوں کناروں کے دروازوں کی کنڈیاں اندر سے کھول دی جائیں تاکہ صورت مسئلہ میں بعد میں آنے والے نمازی کو دوسری صف کی دائیں جانب اور بائیں جانب میں شریک جماعت ہونے لے

لئے کوئی دقت و دشواری نہ ہو، اور کوئی سنت بھی نہ چھوٹنے پائے، جو نمازی بعد میں آئے وہ بیچ کے دروازہ سے دیکھ لے کہ دوسری صف میں جس جانب بھی گنجائش ہو اسی جانب کے دروازے کو کھول کر مسنون طریقہ کا لحاظ کر کے شریک جماعت ہو جائے اور موسم سرما میں اگر کبھی دروازہ کھولنا بھول جائیں تو پھر ایسی مجبوری کی صورت میں باہر کی صف تنہا قائم کر لی جائے۔ اتنا لکھنے سے ظاہر ہو گیا کہ امام صاحب کا قول صحیح ہے اور بھول کر دروازہ بند رہ جانے کی صورت میں پہلے شخص کی بات صحیح ہے۔ چونکہ بعض صورتوں میں تنہا صف قائم کرنے کی اجازت ہے، اور باقی دوسرے اور تیسرے شخص کی بات غیر مناسب ہے، چونکہ موقعہ ملنے کے باوجود رکعت کو چھوڑنا اور جماعت میں شامل نہ ہونا زیادہ قبیح ہے، جس کی اصل نہیں ملتی، تیسرے شخص کے قول پر جب دوسری صف کی ابتداء دہنی جانب سے کی جائے گی، تو پھر بیچ والے دروازہ کے بھر جانے کے بعد بائیں جانب کو جگہ خالی ہی رہیگی، یہ خرابی بھی ظاہر ہے، اس طرح دو سنتوں کا ترک لازم آتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۶۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین ان مسائل کے بارے میں (۱): مسجد بڑی ہے بائیں جانب وضو کا انتظام ہے، داہنے طرف صف اول میں جگہ خالی ہے اور امام رکوع میں ہیں، اتنے میں ایک شخص تنہا صف ثانی میں امام کے ساتھ رکوع میں چلا گیا، ایسی حالت میں نماز ہوئی یا نہیں؟ اگر وہ صف اول میں جاتا ہے تو اس کی رکعت چلی جائے گی؟ (۲): کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ تکبیر اولیٰ کا ثواب امام کی قراءت شروع ہونے کے بعد ختم ہو جاتا ہے، زید کہتا ہے کہ نہیں رکوع کے ملنے تک رہتا ہے، بالتفصیل جواب عنایت فرمائیں؟

مسئلہ ۳۶۹: مسؤلہ محمد سعید الرحمن قادری، فتح پور، ضلع مراد آباد، ۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۰ھ۔

الجواب: (۱): شخص مذکور کے لئے ضروری یہ تھا کہ یہ رکعت ملتی یا نہیں پہلی ہی صف میں دہنی جانب جا کر کھڑا ہوتا تاکہ اتمام صف کی سنت ادا ہوتی۔ اس سنت کے چھوڑنے کا شخص مذکور مرتکب ہوا۔ اسکے باوجود اس کی نماز ہو گئی چونکہ یہ عمل مفید نماز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): پہلی رکعت کے رکوع میں شریک ہونے سے تکبیر اولیٰ کا ثواب نہ ملنے کا قول معتبر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۶۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ زید جماعت کی نماز میں اس وقت شریک ہوا جب کہ امام سجدہ سہو کرنے کے بعد قعدہ میں بیٹھا ہے، کیا ایسی صورت میں زید کی نماز ہوگی یا نہیں اور اسے جماعت کا ثواب ملے گا یا نہیں؟ کسی معتبر حوالہ سے مطمئن فرمائیں؟

مسئلہ علی احمد، محلہ طویلہ، مراد آباد، ۳۰ جنوری ۱۹۷۱ء

الجواب: صورت مسؤلہ میں اگر امام پر فی الواقع سجدہ سہو واجب تھا اور وہ ایک طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کر چکا تھا، تو سجدہ کرنے کے بعد وہ پھر حرمت نماز میں داخل ہو گیا، لہذا زید کی اقتداء امام کے پیچھے صحیح اور جائز ہوئی، زید کی نماز بھی ہو گئی، اس کو جماعت کا ثواب ملے گا۔ درمختار مضرى جلد اول ص ۵۰۳ میں ہے۔

سلام من عليه سجود سہو ینخرجه من الصلوٰۃ خروجاً موقوفاً ان سجد عاد الیہا والا، لا۔
سجدہ سہو والے کا سلام پھیر دینا، اسے نماز سے نکال دیتا ہے۔ یہ خروج موقوف ہے۔ یعنی اگر اس نے سجدہ سہو

کر لیا تو دوبارہ نماز میں واپس آ گیا، ورنہ نہیں۔

طحاوی علی سراجی الفلاح مصری ص ۱۸۳ میں ہے۔

ولو سلم من عليه سجود سهو فاعتدى به غيره صح ان سجد الساهی للسهو لعوده الى حرمه الصلوٰۃ لان عروجه كان موقوفاً. سجده سهو والے نے سلام پھیرا بعد میں کوئی اس کا مقتدی بن گیا۔ تو نماز صحیح ہے، بشرطیکہ بھولنے والے نے سجده سهو کر لیا ہے۔ کیونکہ اب وہ حرمت نماز میں واپس آ گیا۔ سلام پھیرنے سے اس کا خروج ہیئت نہیں بلکہ موقوف تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ترتیب الصفوف (صفوں کی ترتیب)

مسئلہ ۳۷۰: (۱): صفوں کے قائم کرنے کا شرعاً کیا طریقہ ہے؟

(۲): صفوں کے سیدھا کرنے میں کن اعضاء کا اعتبار ہوگا، صرف قدم کا یا مونڈھوں کا؟

مسئلہ سید الخیر معلم، جامعہ نعیمیہ، مراد آباد۔

الجواب: (۱): پانچ شخصوں میں سے پہلے ایک شخص امام کے پیچھے مقابل ہو کر دوسری صف میں کھڑا ہو، پھر دوسرا شخص پہلے کی دائیں جانب کھڑا ہو پھر تیسرا شخص پہلے کی بائیں جانب کھڑا ہو، پھر چوتھا شخص دوسرے کی دائیں جانب کھڑا ہو، پھر پانچواں شخص تیسرے کی بائیں جانب کھڑا ہو اسی طرح پہلی صف اور دوسری صف اور اس کے بعد والی صفیں قائم کی جائیں۔ طحاوی علی سراجی الفلاح میں ہے۔

وكيفيه ان يقف واحد بحذاء ، والآخر عن يمينه، ولو جاء واحد وقف عن يسار الاول الذي هو بحذاء الامام ، فيصير الامام متوسطاً، ويقف الرابع عن يمين الواقف الذي هو عن يمين من بحذاء الامام ، والخامس عن يسار الثالث و هكذا. اس کی کیفیت یہ ہے کہ پہلا شخص امام کے پیچھے اس کے مقابل کھڑا ہو۔ دوسرا اس کے دائیں۔ اگر پھر کوئی آ گیا تو اسکے بائیں کھڑا ہو جو امام کے پیچھے کھڑا ہے۔ اس طرح امام بیچ میں آ گیا۔ چوتھا آدی دوسرے کے دائیں اور پانچواں تیسرے کے بائیں۔ اسی طرح سلسلہ چلے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): جماعت اور صف کے سیدھا کرنے میں مونڈھے کا اعتبار حدیث نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور بعض آثار اور کتب فقہیہ سے ثابت ہے، اور بعض آثار صحابہ میں قدموں کا اعتبار بھی منقول ہے۔ اور بعض حدیث اور کتب دینیہ میں سینہ کا ذکر بھی آیا ہے، لیکن قدموں سے مراد ایڑیاں ہیں۔ لہذا ان تینوں کا لحاظ رکھا جائے تاکہ صف کامل طریقہ پر سیدھی ہو جائے۔ سراجی الفلاح میں ہے۔

قال صلى الله تعالى عليه وسلم اقيموا الصفوف وحاذوا بين المناكب. رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا ”صفیں سیدھی کرو اور مونڈھوں کو ملاؤ۔“

درمختار میں ہے۔

و ینبغی ان یامرهم بان یتراضوا و یسدوا الخلل و یسوّوا منا کبھم۔ ضروری ہے کہ حکم دیا جائے کہ ایک دوسرے سے خوب مل کر کھڑے ہوں۔ اس طرح کہ پیچے میں جگہ خالی نہ رہے۔ اور مونڈھوں کو سیدھا کرلو

طحاوی علی سرائی الفلاح میں ہے۔

و یامرهم ایضاً بان یتراضوا ویسدوا الخلل، و یسوّوا منا کبھم، و صدورهم کما فی الدر۔ انھیں حکم دیا جائے کہ ایک دوسرے سے خوب مل کر کھڑے ہوں اور خلاء نہ رہے۔ اور مونڈھوں اور سینوں کو سیدھا کر لیں۔

اسی میں ہے۔

ورد کان احدنا یلزم منکب بمنکب صاحبہ و قدمہ بقدمہ۔ ہم میں سے ہر ایک اپنے مونڈھے اور قدم کو دوسرے کے قدم سے ملاتا تھا۔

ردالمختار میں ہے۔

و معنی المحاذاة بالقدم المحاذاة بعقبہ۔ قدم سے قدم ملانے کا مطلب ایڑی سے ایڑی کو ملانا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۷۱: ایک مسئلہ درپیش ہے وہ یہ کہ نماز مغرب میں تین مقتدی ہیں۔ بائیں جانب ایک لڑکا تقریباً آٹھ یا سارے سال کامل کر کھڑا ہو گیا تو نماز جماعت ہوئی یا نہ ہوئی؟ واضح طریقے سے اس مسئلہ کو حل کیا جائے؟

مسئلہ..... ۲۹ جولائی ۱۹۵۶ء جمعہ

الجواب: نماز جماعت ہوگئی، اس نماز میں کوئی خلل نہیں آیا۔ شریعت ظاہرہ کا حکم ہی یہ ہے کہ اگر صرف ایک نابالغ لڑکا ہو تو وہ مردوں کی صف میں داخل ہو کر کھڑا ہوگا۔ یہاں عوام میں جو مشہور ہے کہ مطلقاً نابالغ لڑکا مردوں کی صف میں اگر کھڑا ہو جائے تو نماز خراب ہو جاتی ہے، محض غلط ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۴۲۲ میں ہے۔

ثم الصبيان ظاهره تعدد هم فلو واحدا دخل الصف. مردوں کی صف کے پیچھے بچے کھڑے ہوں۔ ظاہر یہ ہے کہ بچے اگر کئی ہوں۔ اور اگر ایک ہی بچہ ہے تو مردوں ہی کی صف میں داخل ہو جائے گا۔

ردالمختار میں ہے۔

و کذا لو کان المقتدی رجلاً وصیاً یصفہما خلفہ لحديث انس لصففت انا و البتیم و رانہ و العجوز من ورائنا۔ اسی طرح اگر مقتدی ایک مرد اور ایک بچہ ہو تو امام دونوں کو اپنے پیچھے کھڑا کرے، کیونکہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث ہے کہ حضور ﷺ کے پیچھے ایک یتیم بچہ اور میں نے صف باندھی۔ ہمارے پیچھے بوڑھی عورتیں تھیں۔

الناوی مالگیری مصری جلد اول ص ۸۴ میں ہے۔

و اذا كان معه اثنان قاسما خلفه و كذلك اذا كان احدهما صبيا. اگر امام کے ساتھ دو آدمی ہوں تو اس کے پیچھے کھڑے ہوں۔ اسی طرح دو میں سے اگر ایک بچہ بھی ہو تو پھر بھی امام کے پیچھے ہی کھڑے ہوں۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۴ میں ہے۔

وان لم یکن جمع من الصبيان يقوم الصبي بين الرجال. اور اگر کئی بچے نہ ہوں تو ایک بچہ مردوں کی صف میں کھڑا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۷۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نابالغ ایک ہو تو نماز میں صف اول میں کھڑا ہو یا دوسری صف میں اور اگر نابالغ ایک سے زیادہ ہوں تو کہاں کھڑا ہوں؟

مسئولہ محمد ابراہیم خاں، محمد علی روڈ مراد آباد، ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ یکشنبہ

جواب: تھا ایک نابالغ لڑکا ابتدائے جماعت کے وقت ہو تو مردوں کی صف میں ہی کھڑا ہوگا۔ درمیان صف اور صف کے کنارے پر ہر جگہ ایک نابالغ کا کھڑا ہونا صحیح و درست ہے، جہاں پر نابالغ لڑکا کھڑا ہو گیا، اس کو وہاں سے ہٹاتے ہوئے کنارے بلکہ آخری کنارے پر پہنچا دینا بالکل غلط اور نادانی کی بات ہے۔ بلکہ نابالغ کو پہلی صف کی اسی جگہ پر چھوڑ دینا چاہئے جہاں وہ ابتداء کھڑا ہوا تھا، اور جب نابالغ ایک سے زائد ہو تو ان کو مردوں کی صف سے پیچھے کی صف میں کھڑا ہونا چاہئے۔ صحیح طریقہ یہی ہے۔ در مختار ہاشمی ص ۶۵ میں ہے۔

و یصف الرجال ظاہرہ یعم العبد ثم الصبيان ظاہرہ تعددہم فلو واحدا دخل فی الصف (ملخصا). پہلے مرد صف بندی کریں۔ ظاہر یہ ہے کہ مرد میں غلام بھی شامل ہیں، پھر بچے۔ ان کی الگ صف بندی سے ظاہر ہے کہ یہ کئی ہوں۔ لیکن اگر ایک ہی بچہ ہو تو مردوں کے ہی صف میں داخل ہو جائے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۳ و ۱۸۴ میں ہے۔

ویصف الرجال ثم یصف الصبيان لقول ابی مالک الاشعری ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلی واقام الرجال یلونہ واقام الصبيان خلف ذالک واقام النساء خلف ذالک وان لم یکن جمع من الصبيان يقوم الصبي بين الرجال. پہلے مرد صف بستہ ہوں، پھر بچے۔ کیونکہ ابومالک اشعری کا قول ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی، مردوں کو اپنے سے متصل پیچھے کھڑا کیا بچوں کو ان سے پیچھے، اور عورتوں کو ان کے پیچھے۔ اگر بچے زیادہ نہ ہوں تو مردوں کے درمیان کھڑے ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۷۳: عید الفطر، عید الفصحی یا نماز جمعہ میں کتنی دوری سے نمازی کے سامنے سے کوئی گزر سکتا ہے؟

www.marfat.com

مسئلہ سید خورشید الحق، محلہ جامع مسجد، مراد آباد، ۱۹، ربیع الثانی ۱۳۸۳ھ

الجواب: ان نمازوں میں اگر امام کے آگے سترہ موجود ہو تو مقتدیوں کے آگے چلنے پھرنے گزرنے میں کوئی گناہ نہیں، اور سترہ نہ ہو تو امام و مقتدی سے اتنے فاصلہ کی دوری پر گزرے کہ نمازی کی نگاہ گزرنے والے پر نہ پڑے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۲۲۱ میں ہے۔

سترۃ الامام سترۃ لمن خلفه لان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلی بالا بطح الی عنزۃ رکزت له ولم یکن للقوم سترۃ. امام کا سترہ مقتدی کا سترہ ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے کھلی وادی میں نماز پڑھائی اس حال میں کہ سترہ کیلئے ایک نیزہ گاڑا اور قوم کے لئے سترہ نہیں تھا۔ غنیۃ المستملی ص ۳۵۳ میں ہے۔

وفی النہایۃ الاصح ان کان بحال لو صلی صلوۃ الخاشعین بان یكون بصرہ حال قیامہ الی موضع سجودہ لا یقع بصرہ علی المار لا یکرہ. نغایہ میں ہے صحیح یہ ہے کہ اگر انتہائی خشوع والی نماز پڑھ رہا ہے، اس طرح کہ اس کی آنکھ حالت قیام میں سجدہ کی جگہ پر لگی ہوئی ہے۔ گزرنے والوں پر نظر نہیں پڑتی تو کراہت بھی نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۷۴: (۱): صفیں سیدھی ہونا کیا ضروری ہے؟

(۲): صفیں سیدھی نہ ہونے سے کیا ثواب میں کمی ہوتی ہے؟

مسئلہ سید خورشید الحق، محلہ جامع مسجد، مراد آباد، ۱۹، ربیع الثانی ۱۳۸۳ھ

الجواب: (۱) و (۲): صفوں کا سیدھا کرنا سنتِ موکدہ ہے۔ اس کے ترک سے نماز میں نقصان آتا ہے، اور ثواب میں بھی کمی آتی ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اقيموا الصفوف، وحاذوا بین المناكب وسدوا الخلل و لينوا بايديكم اخوانكم لا تذروا فرجات للشيطان ومن وصل صفا وصلہ اللہ تعالیٰ ومن قطع صفا قطعہ اللہ. رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا صفوں کو سیدھی کرو اور موٹھوں کو موٹھوں سے ملا دو، خالی جگہ کو بند کرو اور اپنے بھائیوں کے لئے اپنے ہاتھوں کو نرم کرو اور شیطان کیلئے گنجائش نہ چھوڑو۔ جس نے صف کو ملایا اللہ تعالیٰ اسے ملایگا اور جس نے صف کو کاٹا اللہ تعالیٰ کی رحمت اس سے قطع تعلق کر لیگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۷۵: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ امام کے پیچھے اور دائیں بائیں کیسے شخصوں کو کھڑا ہونا چاہئے؟

مسئلہ عبدالرشید، پختہ باغ، مراد آباد، ۱۸، جمادی الاخریٰ ۱۳۸۳ھ

الجواب: ادلی اور افضل یہ ہے کہ امام کے پیچھے اس کے مقابل میں یعنی صحیح و مکمل طور پر بالکل، اس کے پیچھے یا تو ایسا مؤذن کھڑا ہو جو نماز پڑھانے کے قابل ہو بشرطیکہ اس کی داڑھی حد شرع کے مطابق پوری ہو۔ اور اگر مؤذن ہی نہ ہو، یا

اس وصف مذکور کے مطابق مؤذن نہ ہو تو پھر مقتدیوں میں جو شخص امامت کے قابل ہو اور اس کی داڑھی بھی حد شرع کے مطابق پوری ہو، یہ شخص ٹھیک امام کے پیچھے کھڑا ہوتا کہ پیچھے والا مؤذن یا مقتدی امام کو حدث یا حادثہ لاحق ہونے کی صورت میں امام کی جگہ آسانی سے آگے بڑھ کر امامت کی خدمت انجام دے سکے۔ کوئی داڑھی لمبڈانے والا یا حد شرع سے داڑھی کم کرنے والا ٹھیک امام کے پیچھے کھڑا نہ ہو یہی اولیٰ و بہتر ہے، امام کے ٹھیک پیچھے کی جگہ جھوڑ کر ادھر ادھر ہر شخص کھڑا ہو سکتا ہے، کسی کی کوئی تخصیص نہیں۔ واللہ تعالیٰ علم۔

مسئلہ ۳۷۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین صف سیدھی کرنے کے بارے میں حکم شرع کیا ہے؟ بحوالہ حدیث و قرآن جواب عنایت فرمایا جائے؟

مسئلہ عبد الرشید، پختہ باغ، مراد آباد، ۱۲/۱۲/۱۳۸۳ھ
الجواب: صفوں کے سیدھا کرنے کے متعلق سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اقوال و فرامین احادیث مبارکہ میں بکثرت وارد ہیں۔ اس کا حکم انتہائی تاکیدوں کے ساتھ دیا گیا ہے، اس بارے میں حکم قوی اور طریق عملی دونوں قسموں کی حدیثیں وارد ہوئی ہیں۔

سائل کی اصل مراد یہ ہے کہ سرکارِ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عملی طور پر اقامت و تکبیر کہنے کے قبل صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے صفیں سیدھی کراتے تھے، یا اقامت و تکبیر کہنے کے بعد، یا اقامت و تکبیر کہتے وقت۔
لہذا میں اسی مراد کے مطابق چند حدیثیں مع ترجمہ لکھ دیتا ہوں، جس سے سائل کا مقصد پورا ہو اور سوال کا جواب واضح طور پر معلوم ہو جائے۔

حدیث (۱): - عن انس بن مالک قال اقيمت الصلوة فاقبل علينا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بوجهه فقال اقيموا صفوفكم، وتراصوا فاني اراكم من وراء ظهري. يعني انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ نماز کے لیے اقامت و تکبیر کہی گئی تو حضور نبی کریم روؤف و رحیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ اپنی صفیں قائم کر لو اور ملکر سیدھے کھڑے ہو جاؤ، اس لیے کہ میں تجھ کو پیٹھ کے پیچھے سے دیکھتا ہوں۔ (منہ)

(بخاری شریف جلد اول ص ۱۰۰، مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۹۸)

اس حدیث سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ اقامت و تکبیر کہنے کے بعد حضور ﷺ صفوں کو سیدھا کرنے کا حکم فرماتے۔

حدیث (۲): - عن النعمان بن بشير قال كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يُسَوِّي بِهَا صُفُوفَنَا حَتَّىٰ كَانَمَا يَسُوِّي بِهَا الْقَدَاحَ حَتَّىٰ رَأَىٰ أَنَا قَدْ عَقَلْنَا عَنْهُ ثُمَّ خَرَجَ يَوْمًا فَقَامَ حَتَّىٰ دَانَ يَكْبُرُ فَرَأَىٰ رَجُلًا بَادِيَ صَدْرِهِ مِنَ الصَّفِّ، فَقَالَ عِبَادَ اللَّهِ لَتَسَوَّنَّ صُفُوفَكُمْ أَوْ لِيُخَالِفَنَّ اللَّهُ بَيْنَ وَجْهِكُمْ. يعني نعمان بن بشير رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی فرماتے ہیں کہ رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم ہماری صفوں کو قول یا اشارہ یا ہاتھ سے اس طرح سیدھا فرماتے جس طرح تیر کی لکڑیوں کو

چھیل کر سیدھا کیا جاتا ہے، حتیٰ کہ جب حضور ﷺ کو یہ علم ہوا کہ ہم اس سنت کو حضور سے سیکھ چکے ہیں، پھر ایک دن حضور ﷺ نماز کے لیے مسجد میں تشریف لائے اور کھڑے ہو کر تکبیر تحریمہ کہنا چاہتے تھے، تو ایک شخص کو دیکھا کہ اس کا سینہ صف سے باہر نکلا ہوا ہے، پس فرمایا کہ اے اللہ کے بندو! تم ضرور ضرور اپنی صفیں سیدھی کرو ورنہ اللہ تعالیٰ تمہاری صورتوں کو مسخ کر دے گا، یا تمہاری ذاتوں میں اور دلوں کے درمیان اختلاف پیدا کر دے گا۔ (منہ)

(مسلم شریف جلد ص ۱۸۲، مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۹۷)

صفوں کا اس طرح سیدھا کرنا اور فرمانا اقامت و تکبیر کہے جانے کے بعد ہوتا تھا۔ چنانچہ امام علامہ نووی شرح مسلم میں زیر حدیث مذکور فرماتے ہیں۔

وفيه جواز الكلام بين الاقامة والد خول في الصلوة وهذا مذهبا ومذهب جماهير العلماء یعنی اس حدیث سے اقامت و تکبیر کے درمیان کلام کا جواز ثابت ہوتا ہے، جو ہمارا اور اکثر علماء کا مذہب ہے۔

حدیث (۳) :- عن النعمان بن بشير قال كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يسوي يعني صفوفنا اذا قمنا الى الصلوة فاذا استوينا كبر. یعنی نعمان بن بشير رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ جب ہم نماز کے لیے کھڑے ہوتے تو حضور رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہماری صفوں کو سیدھی کراتے، جب ہماری صفیں سیدھی ہو جاتیں تو تکبیر تحریمہ کہتے۔ (منہ)

(ابوداؤد شریف جلد اول ص ۹۷)

اس حدیث سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ صفیں سیدھی کرانے کے بعد ہی حضور ﷺ تکبیر تحریمہ کہتے، اور اقامت و تکبیر پہلے کہی جاتی تھی۔

حدیث (۴) :- عن انس بن مالك قال ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كان اذا قام الى الصلوة اخذه بيمينه ثم التفت فقال اعتدلوا، سوا صفوفكم ثم اخذه بيساره فقال اعتدلوا سوا صفوفكم. یعنی انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز کے لیے قیام فرماتے تو وہی جانب متوجہ ہو کر فرماتے کھڑے ہو جاؤ صفیں سیدھی کرلو۔ پھر بائیں جانب متوجہ ہو کر فرماتے کھڑے ہو جاؤ صفیں سیدھی کرلو۔ (منہ)

(ابوداؤد شریف جلد اول ص ۹۸)

اس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ سرکار ﷺ اپنے مصلے پر کھڑے ہونے کے بعد صفیں سیدھی کراتے تھے، اقامت و تکبیر پہلے کہی جاتی تھی، اکثر اوقات عہد رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں یہی ہوتا تھا کہ صرف مؤذن حضور ﷺ کو دیکھ کر پہلے

اقامت و تکبیر کہنے اور پھر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تشریف لاتے ہوئے جب صحابہ دیکھتے تو سب کھڑے ہو جاتے اور بعض اوقات عہد نبوی میں ایسا بھی ہوا ہے کہ حضور ﷺ کو تشریف لاتے ہوئے دیکھے بغیر ہی پہلے اقامت و تکبیر کہی جاتی اور صحابہ کرام کھڑے ہو کر صفیں سیدھی کر کے حضور کی آمد کا انتظار کرتے۔ اسی کو دیکھ کر حضور رحمۃ اللعالمین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا کہ جب اقامت و تکبیر نماز کے لیے کہی جائے تو مجھے دیکھے بغیر کھڑے مت ہو۔ مسلم شریف جلد اول ص ۲۲۰ میں ابوقادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا قيمت الصلوة فلا تقوموا حتى تروني.
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”جب اقامت کہی جائے تو اس وقت تک نہ کھڑے ہو جب تک مجھے دیکھ نہ لو۔“
اسی صفحہ میں دوسری حدیث میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

اقیمت الصلوة فقمنا فعدلنا الصفوف قبل ان يخرج البنا رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم فاتى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم حتى اذا قام فى مصلاه قبل ان يكبر
ذكر فانصرف (الحديث). اقامت کہی گئی، پھر ہم لوگ کھڑے ہوئے اور رسول اللہ ﷺ کے تشریف
لانے کے پہلے صفیں سیدھی کر لی۔ پھر رسول اللہ ﷺ تشریف لائے یہاں تک کہ اپنے مصلیٰ پر کھڑے ہوئے اور
تکبیر کہنے سے پہلے آپ ﷺ کو حالت جنابت میں ہونا یاد آیا تو واپس چلے گئے۔

ان دونوں حدیثوں سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اقامت و تکبیر پہلے کہی جاتی تھی، اس کے بعد سرکار اپنے مصلیٰ پر قیام فرما کر صفیں سیدھی کرنے کا حکم فرماتے یا عملی طور پر صفیں سیدھی کراتے تھے۔ امام علامہ نووی علیہ الرحمہ شرح مسلم شریف جلد اول ص ۲۲۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال القاضى عياض رحمه الله تعالى يجمع بين مختلف هذه الاحاديث بان بلا لارضى
الله تعالى عنه كان يراقب خروج النبى صلى الله تعالى عليه وسلم من حيث لا يراه غيره
او الا القليل فعند اول خروجه يقيم ولا يقوم الناس حتى يروه ثم لا يقوم مقامه حتى
يعدلوا الصفوف وقوله فى رواية ابى هريرة رضى الله تعالى عنه فياخذ الناس مصافهم قبل
خروجه لعله كان مرة او مرتين ونحوهما لبيان الجواز او لعذر ولعل قوله صلى الله تعالى
عليه وسلم فلا تقوموا حتى تروني كان بعد ذلك قال العلماء والنهى عن القيام قبل ان
يروه لنلا يطول عليهم القيام ولانه قد يعرض له عارض فيتأخر بسببه. (ترجمہ... مسئلہ ۱۰۵)۔
میں دیکھیں۔

اور بعض اوقات حضور رحمۃ اللعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مسجد میں تشریف لا کر بیٹھ جاتے، پھر قول مؤذن و تکبیر قد قامت الصلوٰۃ یا حی علی الفلاح یا ختم اقامت پر قیام فرماتے۔ چنانچہ ذیل کی درج کردہ دونوں حدیثیں اسی پر دلالت کرتی ہیں۔ ابوداؤد شریف جلد اول ص ۸۰ میں سالم بن النضر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم حين تقام الصلوة في المسجد اذا رآهم قليلا جلس لم يصل واذا رآهم جماعة صلى . یعنی جب مسجد میں نماز کے لیے اقامت کی جاتی اور حضور ﷺ تشریف لاتے جب نمازیوں کی تعداد تھوڑی ہوتی تو حضور ﷺ بیٹھ جاتے اور جب نمازیوں کی جماعت کافی ہوتی تو حضور ﷺ نماز پڑھاتے۔
فتح الباری شرح صحیح البخاری جزء ثالث ص ۳۵۴ میں ہے۔

وذهب الاكثرون الى انهم اذا كان الامام معهم في المسجد لم يقروا حتى تفرغ الا قامة وعن انس انه كان يقوم اذا قال المؤذن قد قامت الصلاة، (رواه ابن المنذر وغيره) . اکثر حضرات کا موقف یہ ہے کہ اگر امام ان کے ساتھ مسجد میں ہوں تو نہ کھڑے ہوں، یہاں تک کہ اقامت ہو جائے۔ حضرت انس سے روایت ہے کہ حضور ﷺ اس وقت کھڑے ہوتے تھے جب مؤذن حی الفلاح کہتا۔ جب قد قامت الصلاة بولتا، تو تکبیر کہتے۔

اسی میں ہے۔

وعن ابی حنیفة یقومون اذا قال حی علی الفلاح فاذا قال قد قامت الصلوة کبر الامام واما اذا لم یکن الامام فی المسجد فذهب الجمهور الى انهم لا یقومون حتی یروا . حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ ”لوگ اس وقت کھڑے ہوں جب اقامت کہنے والا حی علی الفلاح کہے اور جب قد قامت الصلوة کہے اس وقت امام تکبیر کہے اور اگر امام مسجد کے اندر نہ ہو تو جمہور کا خیال یہ ہے کہ لوگ جب تک امام کو دیکھ نہ لیں، نہ کھڑے ہوں۔“

هذا ما عندي والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه عز اسمه اتم واحكم.

مسئلہ ۳۷۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ ایک شخص ابتدائی زمانہ سے زنانہ ہے، ناچتا گاتا ہے۔ اس نے کچھ عرصہ پہلے اپنا عضو تاسل بھی کٹوا دیا ہے۔ مسجد میں نماز پڑھنے آتا ہے۔ مسجد کے نمازی اس پر اعتراض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تم مسجد میں جماعت سے نماز مت پڑھو۔ لہذا ایسے کہنے والوں کیلئے کیا حکم ہے، اور اس زنانہ کا مسجد میں آنا اور جماعت میں شریک ہونا کیسا ہے؟

مسئلہ.....، اصالت پورہ، مراد آباد، ۲۰ ربیع الاول ۱۳۸۴ھ جمہ

الجواب: ایسے زنانے جن کو ہجڑ اور خنثی بھی کہا جاتا ہے، یہ حقیقہ مرد ہوتے ہیں۔ جیسے عنین جسے نامرد بھی کہا جاتا ہے، حالانکہ عنین مرد ہی ہوتا ہے، لیکن اس کی قوت مردانگی زائل ہو جاتی ہے، تو اسے نامرد بولا جاتا ہے۔ اسی طرح یہ زنانے عورتوں جیسے اطوار و عادات بنا لیتے ہیں، گاتے بجاتے ناچتے ہیں۔ عورتوں جیسے لباس، وضع قطع، بال ان تمام امور میں ان سے مشابہت حاصل کر لیتے ہیں۔ بعض آلہ تاسل بھی جدا کر لیتے ہیں، اسی بناء پر ایسے لوگوں کو زنانہ ہجڑا، خنثی کہا جاتا ہے۔ فی الحقیقت یہ مرد ہی ہوتے ہیں، لہذا ایسے زنانے مسجد میں نماز باجماعت مردوں کی صف میں کھڑے ہو کر پڑھ سکتے ہیں،

چونکہ یہ حقیقت حشری مشکل نہیں ہیں۔ کتب فقہیہ میں جس حشری کو مردوں کی صف میں کھڑا ہونے سے منع کیا گیا ہے۔ اس حشری سے مراد حشری مشکل ہے، کما هو مصرح فی امداد الفتاح۔ ہاں ایسے زنانے قاسق و فاجر مرتکب گناہ کبیرہ سخت گناہ گار ہیں، چونکہ ان کے افعال مذکورہ بالا مذموم اور خلاف مقصود شریعت ظاہرہ ہیں۔ ان سے عوام کو نفرت ہوتی ہے۔ اگر ایسے زنانوں کی شرکت جماعت عام نمازیوں کی نفرت کا باعث بن کر تقلیل جماعت کو سترزم ہو تو ایسی صورت میں نفرت و جماعت کی کمی کے باعث ایسے زنانوں کو نماز جماعت میں شریک ہونے سے منع کر دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب الاستخلاف (خليفة بنائے کا بیان)

مسئلہ ۳۷۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر امام سجدہ میں ہے اور وہیں اس پر غشی طاری ہوئے یا نیند آجائے یا فوت ہو جائے تو اس حالت میں مقتدیوں کو اپنی نماز کس طرح پوری کرنی چاہئے اور وہ کتنی دیر سجدہ میں رہ سکتے ہیں؟

مسئولہ کلن، قاضی پورہ، تھانہ مغل پورہ، مراد آباد، ۲ نومبر ۱۹۶۰ء

الجواب: ان صورتوں میں جب مقتدی کو ظن غالب ہو کہ امام بے ہوش ہو گیا ہے، یا سو گیا ہے، یا مر چکا ہے تو اپنی اپنی نیت توڑ کر کسی دوسرے کو امام بنا کر نماز پڑھ لیں۔ ان امور کے ظن غالب کے لئے چار پانچ منٹ سے زائد وقت کی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب مفسدات الصلوٰۃ (نماز کو فاسد کرنے والے امور کا بیان)

مسئلہ ۳۷۹: نماز کی حالت میں دونوں ہاتھوں سے بار بار کھجانے سے کیا ثواب میں کمی ہوتی ہے؟

مسئولہ سید خورشید الحق، محلہ جامع مسجد، مراد آباد، ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۸۳ھ

الجواب: ایسا کرنے سے کثیر فقہائے احناف کے قول پر نماز فاسد ہو جاتی ہے، چونکہ یہ فعل شرعاً عمل کثیر میں داخل مانا گیا۔ غنیۃ المستملی ص ۳۲۳ میں ہے۔

ولو حک المصلی جسده مرة او مرتین متوالیتین لا تفسدولو فعل ذالک مرارا متوالیات ای فی رکن واحد تفسد صلوٰۃ لانه کثیر۔ مصلی نے ایک مرتبہ یا دو مرتبہ یکے بعد دیگرے کھجایا تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔ اگر ایسا عمل مسلسل کیا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یعنی کسی ایک رکن میں، کیونکہ یہ عمل کثیر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸۰: امسال بقرعید کے موقع پر امام نے رکوع چھوڑ کر پہلے سجدہ کر لیا لقمہ دینے پر اس نے سجدہ سے اٹھ کر

رکوع کر کے سجدہ سہو کے ساتھ نماز ادا کی، نماز ہوئی یا نہیں؟ ایک عالم صاحب کہتے ہیں کہ نماز نہیں ہوئی ہے اور دوسرے کہتے ہیں کہ ہو گئی، لہذا کس کی بات صحیح ہے؟

مسئولہ مدرسہ انوار الاسلام، اسلام پور، ضلع مغربی دینا چپور، ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۴ھ

الجواب: صورت مستفسرہ میں دوسرے عالم کی بات صحیح ہے اور پہلے کی غلط کہ فرض کی تقدیم و تاخیر سے نماز فاسد نہیں ہوتی، البتہ سجدہ سہو واجب ہوتا ہے۔ غنیۃ المستملی ص ۴۳۰ میں ہے۔

و ذکر فی الذخیرۃ ان سجود السہو یجب بستۃ اشیاء فیجب بتقدیم رکن نحو ان یرکع قبل ان یقرأ ویسجد قبل ان یرکع. سجدہ سہو چھ چیزوں سے واجب ہوتا ہے۔ کسی رکن کو مقدم کر دیا۔ جیسے قرأت سے پہلے رکوع کر لیا۔ اور رکوع سے پہلے سجدہ کر لیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۳۸۱: حالت نماز میں کسی رکن میں اردو کے الفاظ زبان سے نکالنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں؟

مسئولہ حافظ تہور حسین صاحب، محلہ ڈیریا، مراد آباد، یکم محرم الحرام ۱۳۸۸ھ

الجواب: اس قسم کے الفاظ سے نماز فاسد ہو جاتی ہے، جس کا لوٹنا فرض و ضروری ہے، ورنہ ترک فرض کے سبب سے یہ شخص فاسق ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۳۸۲: انگریزی لباس یعنی کوٹ پتلون پہن کر نماز پڑھنے سے نماز نہیں ہوتی؟ قرآن و حدیث کی روشنی میں صحیح جواب عنایت فرمائیں؟

مسئولہ عبدالعزیز صاحب امریکہ والے، نزد جامع مسجد کوئلہ، ۱۴ ربیع الآخر ۱۳۸۸ھ پنجشنبہ

الجواب: کوٹ پتلون پہن کر نماز پڑھنے سے نماز نہیں ہوتی، یہ بھی غلط و باطل ہے۔ صحت نماز کے لیے صرف اتنا ضروری ہے کہ جن اعضاء کا چھپانا فرض ہے، ان کو کسی کپڑے سے چھپالے۔ مسنون و مستحب یہی ہے کہ نماز میں ازار یا پاجامہ اور قمیص و عمامہ یا ٹوپی استعمال کرے کہ سر کا محمد رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ایسا ہی ثابت ہے۔ اس کے علاوہ کسی دوسرے لباس کا استعمال نماز میں خلاف سنت ہے۔ اس سے بڑھ کر یہ حکم دینا کہ حرام ہے، بلاشبہ حدود شرعیہ سے تجاوز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مکروہات الصلوة (مکروہات نماز کا بیان)

مسئلہ ۳۸۳: مسجد ہری چکون محلہ اصالت پورہ کا فرش صحن قریب ۳۰ سال سے زائد کا بنا ہوا ہے اور اس کے فرش کے نیچے قبریں ہیں جو ہمارے کنبہ اقارب کی ہیں۔ قریب ایک گز کی بلندی فرش کی قبروں سے ہے، اس پر نماز جائز بلا کراہت ہوگی یا نہیں؟ اس کا فتویٰ دیجئے؟ مولوی فخر الدین، مولوی فہم علی صاحبان نے فتویٰ دے دیا ہے کہ نماز پڑھنی جائز ہے؟

مسئولہ عبدالرحمن و محمد صدیق متولیان مسجد چکوں، محلہ اصالت پورہ، مراد آباد، ۸ ذیقعد ۱۳۸۷ھ پنجشنبہ

الجواب: قبروں کے اوپر مسجد تعمیر کرنے والوں پر حضور اکرم سرور دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے، اور

اس سے منع فرمایا ہے، لہذا قبروں پر مساجد کا بنانا جائز و حرام ہے اور بنانے والے گنہگار ہیں۔ مگر مسجد بھی مسجد ہی ہوتی ہے، لہذا مگر مسجد کی تعمیر بھی قبروں پر جائز نہیں۔ قبروں پر مگر مسجد بنانے والے بھی گنہگار ہوئے۔ ابوداؤد شریف، ترمذی شریف، نسائی شریف، مشکوٰۃ مشکوٰۃ ص ۱۷۱ جلد اول ص ۱۷۱ میں ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زائرات القبور و المتخذین علیہا المساجد و السرج۔ یعنی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے قبروں کی زیارت کرنے والوں پر اور خاص قبروں کے اوپر مسجدوں کے بنانے والوں پر اور خاص قبروں کے اوپر چراغوں کے جلانے والوں پر لعنت فرمائی۔ (منہ)

مسلم شریف مطبوعہ اصح المطابع دہلی جلد اول ص ۲۰۱ میں بروایت حضرت جناب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ہے کہ حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

الا فلا تتخذوا القبور مساجد انی انہا کم عن ذالک۔ یعنی آگاہ خبردار ہو جاؤ قبروں کو مسجدیں نہ بناؤ، بیشک میں قبروں کو مسجد بنانے سے تم کو منع کرتا ہوں۔ (منہ)

اسی طرح ترمذی شریف کی ایک اور حدیث میں بھی قبروں پر بناء تعمیر کی ممانعت وارد ہے، یہ حکم تو قبروں پر مسجد یا مگر مسجد کے بنانے کا تھا، اب ایسی مسجد یا مگر مسجد میں نماز پڑھنے کا حکم لکھا جاتا ہے، مقبرہ میں یا قبروں پر نماز پڑھنے کی ممانعت متعدد احادیث میں وارد ہے۔ ابوداؤد شریف، ترمذی شریف، نسائی شریف، مشکوٰۃ مشکوٰۃ ص ۱۷۱ جلد اول ص ۱۷۱ میں ہے۔

عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان یصلی فی سبعة مواطن فی المزیلة، والمجزرة، والمقبرة و قارعة الطریق و فی الحمام و فی معائن الابل و فوق ظہر بیت اللہ۔ یعنی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ سید الانبیاء حبیب کبریا علیہ التحیۃ والثناء نے سات مقاموں میں نماز پڑھنے سے منع فرمایا، غلاظت و نجاست ڈالنے کی جگہ میں اور جانوروں کے مذبح میں اور قبروں کی جگہ میں، عام راستہ میں اور حمام میں اور اونٹوں کے بیٹھنے کی جگہوں میں اور خانہ کعبہ کی چھت کے اوپر۔ (منہ)

نیز ابوداؤد شریف و ترمذی شریف، دارمی شریف و مشکوٰۃ مشکوٰۃ ص ۱۷۱ جلد اول ص ۱۷۱ میں ہے۔

عن ابن سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الارض کلہا مسجد الا المقبرة، و الحمام۔ یعنی حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ سرکار مکہ تاجدار مدینہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ساری زمین حکم مسجد رکھتی ہے، اس میں نماز بلا کراہت جائز ہے، مگر قبروں کی جگہ اور حمام کہ اس میں نماز مکروہ ہرگی۔ (منہ)

فقہائے کرام اور محدثین عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ان احادیث کی بنا پر مقبرہ میں اور قبروں پر نماز پڑھنے کو مکروہ و ممنوع فرمایا، لیکن جب کہ مقبرہ میں کوئی جگہ نماز پڑھنے کے لئے معین کر دی گئی ہو اور اس جگہ نہ کوئی قبر ہو، نہ کوئی نجاست اور نمازی کے قبلہ کی جانب بھی کوئی قبر نہ ہو تو مقبرہ میں نماز بلا کراہت جائز ہوگی، ورنہ نماز مکروہ ہوگی، لان مفاہیم الکتب حجة عند الفقهاء کما هو لا يخفى على العارف بالفقہ۔ بلکہ بعض علماء نے مقبرہ میں نماز پڑھنے کو مطلقاً مکروہ فرمایا ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۵ میں ہے۔

(و) تکرہ (الصلاة في المقبرة) وامثالها لان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نهى ان يصلى في سبعة مواطن، الحديث. مقبرے وغیرہ میں نماز مکروہ ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سات مقامات پر نماز سے منع فرمایا ہے۔ طحاوی علی مراقی الفلاح میں اس کی علت یہ بھی درج ہے۔

لانه تشبه باليهود و النصارى قال صلى الله تعالى عليه وسلم لعنة الله على اليهود و النصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد و سواء كانت فوقه، او خلفه او تحت ما هو واقف عليه. اس میں یہود و نصاریٰ سے تشبہ ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہود و نصاریٰ پر اللہ کی لعنت ہو۔ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مساجد بنا لیا۔ خواہ یہ قبریں اوپر ہوں، یا پیچھے، یا نیچے۔ صغیری ص ۱۹۱ و ۱۹۲ میں ہے۔

وتكره ايضا في معاطن الابل وفي المذبله وفي المجزرة وفي المغتسل وفي الحمام و في المقبرة لما مر من الحديث و لان هذه مواضع النجاسة. (ملخصا). اسی طرح مکروہ ہے اونٹوں کے بیٹھنے کی جگہ میں، نجاست ڈالنے کی جگہ میں، جانوروں کے ذبح کی جگہ میں، لوگوں کے نہانے کی جگہ میں، حمام میں اور مقبرہ میں۔ جیسا کہ حدیث میں گزرا۔ کیونکہ یہ نجاست کی جگہیں ہیں۔ غنیۃ المستملی ص ۳۳۹ و ۳۵۰ میں ہے۔

و كذا تکره في المذبله وفي المجزرة، وفي المغتسل وفي الحمام و في المقبرة، لما مر من الحديث و العلة كونها مواضع النجاسة. اسی طرح مکروہ ہے نجاست کی جگہ، جانور ذبح ہونے کی جگہ، نہانے کی جگہ، حمام میں اور مقبرہ میں۔ سب نجاست کی جگہ ہوتا ہے۔ فتاویٰ قاضی خاں جلد اول ص ۳۶ میں ہے۔

تكره الصلوة في سبع مواطن ومنها الصلوة في المقبرة لانها تشبه باليهود، فان كان فيها موضع اعد للصلوة فيه ليس فيه قبر، ولا نجاسة، لا باس به. (ملخصا). سات جگہوں میں نماز مکروہ ہے، اسی میں مقبرہ میں نماز پڑھنا ہے کیونکہ اس میں یہودیوں سے تشبہ ہے۔ اگر وہاں کوئی ایسی جگہ ہے جو نماز ہی کیلئے مخصوص کر دی گئی ہے۔ جہاں نہ قبر ہے، نہ نجاست ہے، تو کوئی حرج نہیں۔

در مختار مصری جلد اول ص ۲۷۹ میں ہے۔

و کذا تکبرہ فی اماکن کفوق کعبۃ و فی طریق، و مزبلة، و مجزرة و مقبرة۔ اسی طرح درج ذیل مقامات پر نماز مکروہ ہے۔ کعب سے اوپر اور راستے پر، گندگی کی جگہ، جانور ذبح کرنے کی جگہ اور مقبرہ میں۔

رد المحتار میں تحت قول ماتن (و مقبرة) ہے۔

و اختلف فی علته، فقيل : لان فیہا عظام الموتی و صدید ہم، و هو نجس، و فیہ نظر و قيل لان اصل عبادة الاصنام اتخاذ قبورا لصالحين مساجد، و قيل لانه تشبه بالیهود۔ و علیہ مشی فی الخانیة و لا باس بالصلوة فیہا اذا كان فیہا موضع اعد للصلوة و لیس فیہ قبر، و لا نجاسة کما فی الخانیة و لا قبلته الی قبر (حلیہ)۔ سبب کراہت میں اختلاف ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ ایسے مکانات پر مردوں کی ہڈیاں اور چھلو ہوتے ہیں اور یہ ناپاک ہے۔ اس میں نظر ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ عبادت اصنام کی اصل یہ ہے کہ انھوں نے صالحین کی قبروں کو مساجد بنا لیا۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ اس میں یہودیوں سے مشابہت ہے۔ خانیہ میں بھی روش اختیار کی گئی۔ اس میں نماز میں کوئی حرج نہیں، اگر وہاں ایسی جگہ مخصوص کر دی گئی ہو جہاں نماز ہو سکتی ہے اور قبر بھی نہیں ہو۔ نہ وہاں نجاست ہے۔ ایسا ہی خانیہ میں ہے۔ نیز نہ اس جگہ کا قبلہ قبر کی طرف ہے۔

صغیری ص ۱۹۲ میں ہے۔

قال فی الفتاویٰ لا باس بالصلوة فی المقبرة اذا كان فیہا موضع اعد للصلوة و لیس فیہ قبر۔ فتاویٰ قاضی خاں میں کہا مقبرہ میں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ اگر وہاں کوئی ایسی جگہ نماز پڑھنے کیلئے مخصوص کر دی گئی ہے۔ اور وہاں قبر بھی نہیں ہے۔

کبیری ص ۳۵۰ میں ہے

قال فی الفتاویٰ لا باس بالصلوة فی المقبرة اذا كان فیہا موضع اعد للصلوة و لیس فیہ قبر۔ و هذا لان الکراهة معللة بالتشبيه باهل الکتاب و هو منتف فیما کان علی الصفة المذكورة فتاویٰ قاضی خاں میں کہا مقبرہ میں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ اگر وہاں کوئی ایسی جگہ نماز پڑھنے کیلئے مخصوص کر دی گئی ہے۔ اور وہاں قبر بھی نہیں ہے۔ ایسا اس لئے ہے کیونکہ کراہت کی علت اہل کتاب سے تشبہ ہے۔ لیکن یہ بات ختم ہو جاتی ہے اگر مقام نماز صفت مذکورہ پر ہو۔

اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۷۴ میں ہے۔

”و بعض برآئند کہ نماز در مقبرہ مکروہ است مطلقاً از جہت ظاہر ایں حدیث اما نماز بجانب قبر حرام است باتفاق اگر قصد تعظیم باشد و گرنہ حکم مقبرہ دارد۔“ بعض حضرات اس نظریہ پر ہیں کہ مقبرہ میں نماز مطلقاً مکروہ ہے۔ ان

کی نظر حدیث کے ظاہر پر ہے۔ اگر بقصد تعظیم ہو، ورنہ مقبرہ کا حکم رکھے گا۔
لہذا صحن مسجد جس کا سوال میں ذکر ہے، اس میں نماز مکروہ ہوگی، قواعد فقہیہ اور اطلاق فقہائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے تو مکروہ تحریمی کا حکم مستفاد ہوتا ہے۔ مراقی الفلاح مصری ۲۰۶ و ۲۰۷ میں ہے۔

وما كان النهی فيه ظنيا كراهة تحريمه الا لصارف و ان لم يكن الدليل نهيا بل كان مفيدا للترك الغير الجازم فهي تنزيهية.. جس مسئلہ کی ممانعت دلیل ظنی سے ثابت ہے وہ ممانعت مکروہ تحریمی کے درجے میں ہوگی۔ مگر یہ کہ کوئی صارف آجائے۔ اور جس مسئلہ کی دلیل ظنی نہ ہو، بلکہ ایسی دلیل ہو جو مفید ترک تو ہو لیکن بطور جزم نہ ہو تو وہ تنزیہی ہے۔
طحطاوی علی مراقی الفلاح ص ۲۰۷ میں ہے۔

قال ابن امير حاج و كثير ما تطلق الكراهة على كراهة التنزيه اى والا صل فى اطلاقها التحريم. کراہت کا اطلاق اکثر و بیشتر مکروہ تنزیہی پر ہوتا ہے۔ اصل یہ ہے کہ اگر مطلق ہو تو مکروہ تحریمی ہے۔

لیکن حضرت شیخ محقق مولینا عبدالحق صاحب محدث دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں کہ مکروہ تحریمی و مکروہ تنزیہی ہونے میں علماء و محدثین مختلف ہیں اور اصح مکروہ تنزیہی ہے۔ اشعة اللمعات جلد اول ص ۱۷۷ میں ہے۔
اختلاف کردہ اندر آنکہ نہی برائے تحریم است یا تنزیہ۔ اس میں علماء کا اختلاف ہے کہ یہاں نہی برائے تحریم ہے یا تنزیہ۔

حاشیہ مشکوٰۃ جلد اول ص ۷۰ میں لمعات سے منقول ہے۔

اعلم انهم اختلفوا فى النهی عن الصلوة فى المواطن السبعة انه للتحريم اول للتنزيه و الثانى هو الاصح. علماء کا اس میں اختلاف ہے کہ سات مقامات پر نماز پڑھنے کی جو نہی یعنی ممانعت حدیث شریف میں وارد ہوئی ہے وہ مکروہ تحریمی یا مکروہ تنزیہی۔ دوسرا یعنی مکروہ تنزیہی ہونا زیادہ صحیح ہے۔
بہر کیف جو نمازیں اس مسجد کے صحن میں پڑھی جائیں گی، مکروہ تحریمی کی بنا پر ان کا لوٹنا واجب ہوگا اور مکروہ تنزیہی کی بنا پر نمازوں کا لوٹنا مستحب ہوگا۔ طحطاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۲۰۷ میں ہے۔

قال فى التجنيس كل صلوة ادیت مع الكراهة فانها تعاد لاعلى وجه الكراهة .
غنیۃ المستملی ص ۳۳۶ میں ہے۔

ویكون للامر بالاعاده لازالة الكراهة لانه الحكم فى كل صلاة ادیت مع الكراهة و ليس للفساد. کراہت کو ختم کرنے کے لیے نماز کے لوٹانے کا حکم دیا جائے گا۔ کیونکہ جو نماز کراہت تحریمی کے ساتھ ادا کی گئی اس کا یہی حکم ہے۔

فتاویٰ عائنی مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

الصلوة جائزة في جميع ذلك لاستجماع شرائطها واركائها وتعاد على وجه غير مكروه، وهو الحكم في كل صلاة ادبت مع الكراهة كذا في الهداية فان كانت تلك الكراهة كراهة تحريم، تجب الاعادة، او تنزيه تستحب فان الكراهة التحريمية في رتبة الواجب كذا في فتح القدير. نماز کے شرائط و ارکان کے جمع ہونے کے سبب سے ان تمام صورتوں میں نماز جائز ہو جائے گی مگر نماز کا غیر مکروہ طریقے پر لوٹنا ضروری ہے یہ حکم ہر اس نماز کے بارے میں ہے جو کراہت کے ساتھ ادا کی گئی ایسا ہی ہدایہ میں ہے۔ لہذا اگر یہ کراہت، کراہت تحریمی ہے تو نماز کا اعادہ واجب ہے اور اگر تنزیہی ہے تو نماز کا اعادہ مستحب ہے۔ مکروہ تحریمی واجب کے مرتبے میں ہے ایسا ہی فتح القدير میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

توضیح ضروری: جواب میں جو پہلی حدیث گذری جس میں زیارت قبور کرنے والی عورتوں پر لعنت مذکور ہے۔ اس میں محدثین و فقہاء رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اختلاف ہے، بعض فرماتے ہیں کہ دوسری حدیث کنت نہیتکم عن زیارة القبور فتزودوها میں نے تمہیں زیارت قبور سے منع کیا تھا۔ اب تمہیں زیارت کیلئے کہہ رہا ہوں۔ سے یہ حکم منسوخ ہو گیا، اور بعض فرماتے ہیں کہ مردوں کو حدیث مذکور میں زیارت قبور کی اجازت دی گئی ہے اور عورتوں کے لئے اب بھی ممنوع ہے اور قول اصح یہ ہے کہ عورتوں کو بھی زیارت قبور کی اجازت و رخصت ہے۔ بشرطیکہ نہایت احتیاط و پردہ کے ساتھ جائیں اور کسی امر غیر مشروع کی مرتکب نہ ہوں، اور کسی فتنہ و فساد کا اندیشہ نہ ہو۔ جیسا کہ حضرت خاتون جنت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت امیر حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زیارت قبر کے لئے ہر جمعہ کو جاتی تھیں اور حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اپنے بھائی عبدالرحمن بن ابوبکر کی زیارت قبر کے لئے مکہ مکرمہ جاتی تھیں۔ مراۃ الفلاح مصری ص ۳۷۵ میں ہے۔

(ندب زیارتها) من غیر ان یطأ القبور (للرجال و النساء) و قيل تحرم علی النساء والا صح ان الرخصة ثابتة للرجال و النساء فتندب لهن ایضا (علی الاصح). عورتوں کو زیارت قبور جائز ہے، بشرطیکہ مرد و عورت کی بھیڑ نہ ہو۔ ایک قول یہ ہیکہ حرام ہے، عورتوں کیلئے۔ صحیح ترین یہ ہیکہ مردوں اور عورتوں دونوں کیلئے رخصت ثابت ہے۔ تو عورتوں کیلئے بھی جائز ہوگا۔

طحاوی علی مراۃ الفلاح مصری ص ۳۷۶ میں ہے۔

ان محل الرخصة لهن اذا كانت زیارة علی وجه لیس فیہ فتنہ، والا صح ان الرخصة ثابتة للرجال و النساء لان السيدة فاطمة رضی اللہ تعالیٰ عنہا کانت تزور قبر حمزة کل جمعة و کانت عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا تزور قبر اخيها عبدالرحمن بمكة کذا ذکرہ البدر العینی فی شرح البخاری. عورتوں کے لئے رخصت اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ کل فتنہ نہ بنیں۔ صحیح تر یہ ہے کہ مردوں اور عورتوں دونوں کے لئے رخصت ثابت ہے۔ کیونکہ سیدہ فاطمہ

رضی اللہ عنہا ہر جمعہ کو حضرت حمزہ کی قبر کی زیارت کرتی تھیں۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ اپنے بھائی حضرت عبدالرحمن کی قبر کی زیارت کرتی تھیں ان کی قبر مکہ میں ہے

اسی طرح قبروں کے اوپر مسجدوں کے بنانے والوں اور چراغ رکھنے اور جلانے والوں پر جو لعنت مذکور ہے، اس حدیث سے مراد یہ ہے کہ خاص قبروں کے اوپر مسجدیں نہ بنائے نہ چراغ جلائے، لیکن اگر قبروں کے ارد گرد خالی جگہ میں مسجدیں بنائی جائیں اور چراغ جلائے جائیں تو یہ جائز ہے، اس میں کوئی حرج نہیں۔ اسی بناء پر علمائے کرام نے فرمایا کہ وقت ضرورت قبروں کے ارد گرد خالی جگہ سے بنیاد قائم کر کے قبروں پر ڈاٹ لگا کر مسجد یا محکم بنایا جائے تو یہ بناء و تعمیر قبروں پر نہ ہوگی اور نماز بغیر کسی کراہت کے ادا ہوگی۔ حاشیہ مشکوٰۃ مطبوعہ اصح المطابع دہلی ص ۷۰ میں ہے۔

قال ابن الملك انما حرم اتخاذ المساجد عليها لان في الصلوة فيها استانا سنة اليهود و قید "عليها" يفيد ان اتخاذ المساجد بجانبها لا باس به. ابن الملك نے کہا کہ مقبروں پر مساجد کا بنانا حرام ہے۔ کیونکہ اس پر نماز پڑھنا گویا یہودیوں کی سنت پر چلنا ہے۔ "عليها" کی قید اس بات کا فائدہ دیتی ہے کہ اگر اس کے بازو میں مسجد بنائی جائے تو کوئی حرج نہیں۔

فقیر کے نزدیک جو حکم شرعی اس بارے میں دلائل شرعیہ سے ثابت ہوا لکھا گیا، نہ معلوم مولوی فخر الدین صاحب اور مولوی فاضل صاحب نے کس بناء پر مطلق جواز یعنی جائز بغیر کراہت کا فتویٰ دیا۔ اگر ان کا فتویٰ میرے پاس آتا تو اس پر میں کچھ لکھتا۔ ہذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸۴: علمائے دین متین و مفتیان شرع متین سے استفسار ہے کہ کیا حکم ہے اللہ عز و جل کا اور اس کے رسول کریم کا مسئلہ ذیل میں کہ ایک مسجد ہے اور اس کے متصل ایک حجرہ ہے۔ اس میں ایک قبر ہے، بہت پرانی۔ جس کو سب لوگ جانتے ہیں۔ اب ارادہ ہو رہا ہے کہ مسجد میں توسیع کی جاوے اور اس سر نو تعمیر کیا جائے اور ساتھ ہی ساتھ حجرہ کو بھی اس میں شامل کر لیا جائے۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں قبر مذکور داخل مسجد ہو جائے گی، اور اس کے اوپر یا اس کے سامنے رہ کر سر بسجود ہونا پڑے گا، اس صورت میں مسئلہ شرعیہ کیا ہے؟

مسئولہ عبدالغفور، مہلولی ڈاکخانہ کنڈر کی، ضلع مراد آباد، ۳۰ دسمبر ۱۹۵۵ء

الجواب: قبروں پر مسجد کی تعمیر ناجائز و ناروا ہے۔ ابوداؤد شریف، ترمذی شریف، نسائی شریف، مشکوٰۃ شریف کی حدیث میں ہے کہ قبروں پر مساجد بنانے والے پر سید عالم نور مجسم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے۔

عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال لعن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم زائرات القبور و المتخذين عليها المساجد و السرج.

مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۱۷ مطبع اصح المطابع لکھنؤ

لہذا قبر پر مسجد ہرگز ہرگز نہ بنائی جائے اگر تو وسیع مسجد کی شدید ضرورت ہو اور کسی طرح دوسری زمین کے ملنے کی کوئی صورت نہ ہو تو قبر پر ڈاٹ لگا کر مسجد کی توسیع کی جائے۔ اس طرح نماز مکروہ نہ ہوگی۔ بغیر ڈاٹ لگائے قبر پر مسجد بنائی گئی

تو نماز مکروہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸۵: کیا فرماتے ہیں علمائے اسلام اس مسئلہ میں کہ کسی مسجد کی مغربی دیوار کی بنیاد میں قبر آگئی ہو تو اس مسجد میں نماز درست ہے کہ نہیں؟

مسئولہ محمد ظفر عثمانی عنہ، ۲۵ رذی الحجہ ۱۳۷۵ھ

الجواب: قبر پر مسجد کی کسی دیوار کی تعمیر جائز نہیں، خواہ مغربی دیوار ہو یا مشرقی یہ فعل حرام ہوا۔ اگر قبر کا کوئی حصہ قیام و سجود کی جگہ نہ آتا ہو تو نماز بغیر کراہت درست و صحیح ہوگی ورنہ نماز مکروہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ایسا سلا ہوا کپڑا جس سے ہاتھ کہنیوں سمیت کھلا ہو، پہن کر نماز پڑھنا کیسا ہے؟ اس سے نماز میں کوئی کراہت آتی ہے یا نہیں؟ (اس کپڑے سے مراد بنیائیں اور ہاف قمیص وغیرہ ہیں) مدلل اور واضح جواب تحریر فرما کر خاکسار کو صحیح مسئلہ کی صحیح معلومات کا موقعہ دیں؟

مسئولہ محمد عزیز غفرلہ

الجواب: بنیائیں وہاف قمیص کے بارے میں یہ تو ظاہر ہے کہ آستین چڑھانے کا حکم نہیں پایا جاتا، لیکن جس کے پاس پوری آستین کی قمیص یا کرتا ہو یا جو اس کے وہاف قمیص اور بنیائیں پہن کر نماز پڑھے تو یہ نماز مکروہ تنزیہی ہوگی۔ اسلئے کہ ہمارے ملک میں صاحب استطاعت اور سلیم الطبع شریف لوگ ہاف قمیص اور بنیائیں گھر میں پہنتے ہیں یا کسی محنت کے کام و کاج کے وقت میں پہنتے ہیں، اور بازار یا بارات جاتے وقت یا کسی عہدہ والے انسان سے ملاقات کے موقعہ پر ہاف قمیص اور بنیائیں نہیں پہنتے۔ ایسے لباس کو فقہ حنفی میں ثیاب بذلۃ اور ثیاب مہنۃ کے نام سے ذکر کر کے یہ لکھا گیا ہے کہ پوری آستین کی قمیص یا کرتے کے ہوتے ہوئے ایسے لباس کو پہن کر نماز پڑھے تو نماز مکروہ تنزیہی ہوگی، اور جو نماز مکروہ تنزیہی کے ساتھ ادا کی جائے تو اس کا اعادہ مستحب ہے، لیکن جس شخص کے پاس پوری آستین کی قمیص یا کرتا نہ ہو وہ ہاف قمیص یا بنیائیں پہن کر نماز پڑھے تو اس کی نماز بلا کراہت ادا ہوگی۔ درمختار میں ہے۔

و کمرہ (صلاحتہ) فی ثیاب (بذلۃ) یلبسہا فی بیتہ (و مہنۃ) ای خدمۃ ان لہ غیروہا و إلا، لا۔ بذلہ کپڑے میں نماز مکروہ ہے۔ یہ ایسا لباس ہے جو گھر میں یا کام کاج کے وقت یا خدمت کے وقت پہنتا ہے۔ اور اگر اسکے پاس دوسرا کپڑا ہے ہی نہیں تو مکروہ بھی نہیں۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (و صلوتہ فی ثیاب بذلۃ) بکسر الباء الموحدة و سکون الذال المعجمة الخدمۃ و الا بتذال و عطف المہنۃ علیہا عطف تفسیر..... قال فی البحر: و فسرہا فی شرح الوقایۃ بما یلبسہ فی بیتہ و لا یذهب بہ الی الا کابرو الظاہر ان الکراہۃ تنزیہیۃ اہ۔ البحر میں کہا، بذلہ اس کپڑے کو کہتے ہیں جسے گھر میں پہنتے ہیں اور اسے پہن کر بڑے لوگوں کے پاس نہیں جایا جاتا۔ ظاہر یہ ہے کہ کراہت تنزیہی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

الصلوة جائزة في جميع... (پوری عبارت... مسئلہ ۳۸۳... میں دیکھیں)۔

حضرت امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک شخص کو ثیاب بذلہ میں نماز پڑھتے دیکھ کر فرمایا کہ تیرا کیا خیال ہے کہ اگر میں تجھے بعض لوگوں کی طرف بھیجتا تو کیا انھیں کپڑوں کو پہن کر جاتا، اس شخص نے جواب دیا کہ نہیں، اس پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ جب لوگوں کی طرف اچھے کپڑے اور زینت والے لباس کو پہن کر جانا پسند کرتا ہے تو بارگاہ الہی میں حاضری کے موقعہ پر یعنی نماز کی حالت میں اللہ تعالیٰ زیادہ مستحق ہے کہ تو اس کے لئے اچھے اور زینت والے کپڑے پہنے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۶ میں ہے۔

و رأى عمر رضى الله تعالى عنه رجلا فعل ذالك فقال ارايت لو كنت ارسلتک الى بعض الناس اکت تمر في ثيابك هذه فقال لا فقال عمر رضى الله تعالى عنه : الله احق ان تتزين له. حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک شخص کو دیکھا، جس نے ایسا کیا آپ نے فرمایا اگر میں تمہیں کسی کے پاس بھیجتا تو کیا تم خیال کرتے ہو تم اسی کپڑے میں جاتے۔ کہا ”نہیں“ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اللہ اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ تم اس کیلئے زینت کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸۷: کیا فرماتے ہیں علمائے شرع متین اس مسئلہ میں کہ احرام پہن کر نماز پنجگانہ پڑھی یا پڑھائی جانا درست ہے یا نہیں؟ مفصل تحریر فرمائیں؟ والسلام ۱۲۔

مسئولہ آستانہ چشتیہ سید شاہ دار ثنی لکھنوی حال وارورامپور

الجواب: مستفتی نے بوقت نماز احرام پہننے کی کیفیت بھی عملی طور مجھے دکھا دی اور یہ بھی بتایا کہ بوقت نماز سر پر رومال باندھ لیا کرتا ہوں۔ میں کامل غور و فکر اور کتب فقہیہ کا مطالعہ کے بعد اس نتیجہ پر پہونچا کہ شرعاً احرام پہن کر ہر نماز کا پڑھنا یا پڑھانا جائز و درست اور صحیح ہے، چونکہ جہاں تک ستر عورت اور سارے جسم کے ڈھانکنے کا تعلق ہے وہ احرام سے پورا ہو جاتا ہے، خود سر کا ردو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بعض اوقات میں ازار شریف (تہبند) اور ردائے مبارک (چادر) پہن کر یا اور ڈھ کر بیان جواز کے لئے نماز ادا فرمائی ہے، لہذا احرام بطریق مذکور پہن کر نماز کے صحیح و درست ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں، نماز بالیقین درست ہو جاتی ہے، لیکن ہمارے فقہائے کرام نے نماز کے لئے تین اچھے کپڑے قمیص، ازار، عمامہ کے استعمال کو مستحب فرمایا ہے، اس تصریح کی بنا پر صرف نماز کے خلاف مستحب ہونے کا حکم صورت مسئلہ میں مستفاد ہوتا ہے۔

نیز عام طریقہ پروارثی حضرات پیلے رنگ سے رنگا ہوا احرام پہنتے ہیں اور مرد کے لئے ایسے پیلے رنگ کے لباس کا استعمال کرنا بتصریح فقہائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم مکروہ تحریمی یا تنزیہی ہے، لہذا پیلے رنگ کا احرام نہ پہنے، بلکہ اس کے بجائے سفید یا کسی ایسے رنگ کا احرام پہنے جو مرد کے لئے بغیر کراہت جائز و مباح ہو ورنہ نماز مکروہ ہوگی۔ مندرجہ بالا مسائل کے دلائل ذیل میں مذکور ہیں۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۲۵ میں ہے۔

والمستحب ان بصلی فی ثلثة ثياب من احسن ثيابه قميص وازار و عمامة. مستحب یہ ہے

کہ نماز کیلئے اپنے جسمے کپڑوں میں سے تین کا انتخاب کرے ایک قمیص، دوسرا تہبند، تیسرا عمامہ۔

طحاوی علیٰ مرقی الفلاح ص ۱۲۵ میں ہے۔

ویکفی له الصلوة فی ما یشمل عامة جسده لما روی عن عبادة بن الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی شملة قد توشح بها عقد ما بین کتفیه جو کپڑا عام جسم کو ڈھک رہا ہو وہ نماز کے لئے کفایت کرے گا۔ کیونکہ عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، انہوں نے کہا ”رسول ﷺ نے ہم لوگوں کو ایک شملے میں نماز پڑھائی جس کو بغل سے ٹال کر دوٹوں کندھوں کے درمیان باندھ لیا تھا۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵۶ میں ہے۔

والا فضل ان یصلی فی ثوبین حتی یحصل الستراتام و بعض الفقهاء قالوا والمستحب ان یصلی فی ثلثة اثواب قمیص و ازار و عمامة. افضل یہ ہے کہ دو کپڑوں میں نماز پڑھے، تاکہ مکمل ستر حاصل ہو، بعض فقہاء نے کہا ”مستحب یہ ہے کہ تین کپڑوں میں نماز پڑھے۔ قمیص، تہبند اور عمامہ۔

مجمع الانہر استنبولی ص ۶۱۰ میں ہے۔

(بکرہ) الثوب (الاحمر والمعصر) للرجال لانه علیہ السلام نہی عن لبس الاحمر المعصر و فی المنع ولا یلبس الثوب الاحمر وہ صرح ابوالمکارم فی شرح النقایة وهذا ظاهر فی ان المراد بالکراهة کراهة التنزیہ لانها ترجع الی خلاف الاولیٰ کما صرح به کثیر من المحققین لان کلمة لا یلبس تستعمل غالباً فی ما ترکہ اولیٰ کما قاله بعض اهل التحقيق لکن صرح صاحب تحفة الملوک بالحرمۃ فافاد ان المراد کراهة التحریم وهو المحمل عند الاطلاق. سرخ کپڑا اور زعفران سے رنگا ہوا کپڑا مردوں کے لئے مکروہ ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے زعفرانی رنگ کے کپڑے سے منع فرمایا۔ اس میں ہے ”سرخ کپڑا پہننا مکروہ نہیں ہے ابوالمکارم نے شرح النقایہ میں اسکی تصریح کی ظاہر یہ ہے کہ کراہت سے مراد کراہت تنزیہی ہے۔ کیونکہ اس کا سبب خلاف اولیٰ ہے۔ کئی محققین نے ایسا ہی کہا۔ کیونکہ لفظ ”لا یلبس“ اکثر اس کے لئے بولا جاتا ہے جس کا ترک اولیٰ ہو۔ بعض اہل تحقیق نے ایسا ہی کہا۔ لیکن ”صاحب تحفة الملوک“ نے حرمت کی تصریح کی۔ جس سے پتہ چلا کہ کراہت سے مراد مکروہ تحریمی ہے۔ مطلقاً مکروہ سے مراد مکروہ تحریمی ہی ہوتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد خامس ص ۵۰۳ میں ہے۔

بکرہ للرجال ان یلبس الثوب المصبوغ بالمعصر والزعفران والورث کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ مردوں کے لئے پیلے رنگ، زعفران اور ”ورس“ (سرخ گھاس) سے رنگا ہوا کپڑا پہننا مکروہ ہے۔ ایسا ہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

در مختار ہاشمی ص ۵۹۱ میں ہے۔

(و کرہ لبس المعصفر والمزعفر الاحمر والا صفر للرجال) مفادہ انہ لایکرہ للنساء (ولا لباس بسائر الالوان) وفي المجتبی والقہستانی وشرح النقایۃ لابی المکارم : لا لباس بلبس الثوب الاحمر انتہی ومفادہ ان الکراہۃ تنزیہیۃ لکن صرح فی التحفۃ بالحرمة فافاد انہا تحریمیۃ وہی المحمل عند الاطلاق۔ مردوں کے لئے پیلے رنگ سے رنگا ہوا اور سرخ و زرد زعفرانی رنگ سے رنگا ہوا کپڑا پہننا مکروہ ہے۔ ”مردوں“ کی قید کا فائدہ یہ ہے کہ ایسا کپڑا عورتوں کے لئے مکروہ نہیں۔ ان کے علاوہ کسی بھی رنگ میں رنگے ہوئے کپڑے کے پہننے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ المجتبی، القہستانی اور ابوالکارم کی شرح النقایۃ میں ہے۔ ”سرخ کپڑا پہننے میں کوئی حرج نہیں۔“ اس کا مفاد یہ ہے کہ کراہت تنزیہی ہے۔ لیکن التحفہ میں حرمت کی صراحت کی۔ جس کا مفاد یہ ہوا کہ کراہت تحریمی ہے۔ جب مکروہ مطلق بولا جائے تو مکروہ تحریمی مراد ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ میرے باپ اور دادا اپنے مکان پر قرض لیا تھا، اور وہ قرض ادا نہ ہو سکا۔ قرض خواہ نے عدالت میں نالش کردی اور اس کی ڈگری ہو گئی۔ وہ ڈگری اجراء نہ ہو سکی۔ مدت بارہ سال گزر گئے۔ میں نے اس زمین پر قبضہ کرنا چاہا اہل محلہ و امام مسجد نے اس پر قبضہ کر لیا کہ یہ مکان وقف ہے۔ جس کا کوئی ثبوت ان کے پاس نہیں۔ کیا ایسے غضب شدہ اراضی پر وضو، غسل، نماز شرعاً جائز ہے؟

مسئلہ حامد علی

الجواب: اگر فی الواقع بیان سائل صحیح ہے کہ اس کی مملوکہ زمین پر اہل محلہ و امام مسجد نے ناجائز طور پر قبضہ کر کے اس زمین کو مسجد میں شامل و داخل کر لیا ہے تو اہل محلہ و امام مسجد کا ایسا تصرف ناجائز و باطل ہے۔ ایسے ناجائز تصرف سے ہر مسلمان کو بچنا لازم و ضروری ہے۔ ایسی غضب کردہ زمین پر وضو اور غسل کرنا مالک زمین کی مرضی و اجازت کے بغیر اور ادائے فنان و معاوضہ کے بغیر شرعاً ممنوع اور اس پر نماز ادا کرنا مکروہ اور سبب عتاب ہے۔ طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۲۱۶ میں ہے۔

تکرہ الصلوٰۃ فی الثوب المغصوب و ان لم یجد غیرہ لعدم جواز الانتفاع بملک الغير قبل الاذن او اداء الضمان۔ غضب کئے ہوئے کپڑے میں نماز مکروہ ہے۔ اگرچہ دوسرا موجود نہ ہو۔ کیونکہ غیر کی ملکیت سے بغیر اس کی اجازت اور تاوان دئے بغیر فائدہ اٹھانا شریعت اسلامیہ میں جائز نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

الصلوٰۃ فی ارض مغصوبۃ جائزۃ و لکن یعاقب بظلمہ فما کان بینہ و بین اللہ تعالیٰ یشاب و ما کان بینہ و بین العباد یعاقب کذا فی مختار الفتاوی۔ غضب کی ہوئی زمین میں نماز تو ہو جائیگی، لیکن غاصب اپنے ظلم کی سزا پائیگا۔ اللہ اور بندے کے مابین جو معاملہ ہے یعنی نماز، اس پر ثواب

دیا جائے گا۔ اور اللہ اور بندوں کے درمیان جو معاملہ ہے، اس پر عذاب دیا جائے گا۔

غنیۃ المستملی ص ۳۵۶ میں ہے۔

وتكروه الصلوة في ارض الغير بلا اذن. دوسرے کی زمین پر بلا اجازت نماز مکروہ ہے۔

اور اگر فی الواقع زمین مسجد کے لئے وقف ہے تو اس زمین پر وضو کرنا، غسل کرنا، نماز پڑھنی بلا کراہت جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸۹: عمل کثیر اور قلیل نماز میں کیسا ہے؟

مسئلہ چھٹن خان، مراد آباد محلہ، ۲۷ جولائی ۱۹۶۱ء

الجواب: عمل کثیر سے نماز فاسد ہو جاتی اور عمل قلیل بھی بغیر ضرورت ہرگز نہ کر۔ لیکن اس سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔

دونوں ہاتھوں سے کسی کام کا کرنا عمل کثیر ہے۔ اسی طرح ایک ہاتھ سے نماز میں کسی کام کا اس طرح کرنا کہ دیکھنے والے سمجھیں کہ یہ نمازی نہیں ہے، یہ بھی عمل کثیر ہے۔ اسی طرح ایک رکن نماز میں مسلسل تین بار کسی کام کا کرنا بھی عمل کثیر ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۹۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین حسب ذیل مسائل میں کہ (۱): مرد نماز میں نماز پڑھنے کے لئے کرتے کی

آستین کو کہنی کے اوپر رکھتا ہے، نماز مکروہ ہوتی ہے؟ (۲): مرد کہنی کے نیچے کرتے کی آستین کو رکھتا ہے اور کہنی کے نیچے

آستین کو دو ہرا کر کے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ (۳): ہاتھ کی گھڑی یا جیب کی گھڑی میں چڑا کی بندش ہو یا چڑہ کا

فیہ ہو، وہ جائز ہے، نماز پڑھ سکتا ہے، بخلاف اس کے اگر چین پیل یا کسی دھات کی ہو تو گھڑی کلائی پر باندھ کر نماز پڑھ سکتا

ہے یا نہیں؟ اگر کسی نمازی نے نماز بجماعت پڑھی اور گھڑی کلائی پر باندھی تھی، کلائی پر بندش چڑہ کی نہ تھی تو نماز ہو گئی یا

نہیں؟

مسئلہ سلامت اللہ، اصالت پورہ، مراد آباد، ۲۳ مئی ۱۹۶۷ء

الجواب: (۱) و (۲): کرتے اور قمیص کی آستین کو کلائی سے نیچے چڑھانا خواہ کہنیوں کے اوپر ہو یا نیچے ہر حال میں

مکروہ تحریمی ہے۔ جو نماز اس طرح ادا کی جائے گی اس کا لوٹنا دوبارہ غیر مکروہ طریقہ پر پڑھنا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ

اعلم۔

(۳): چڑے اور کپڑے اور پلاسٹک کے چین کا استعمال دستی اور جیبی گھڑی میں جائز ہے، کوئی کراہت و ممانعت نہیں، اور

اگر چین کسی دھات سے بنائی گئی ہو خواہ سونا چاندی، پیتل، تانبا ہو یا اور کوئی دھات ہو اس کے چین کا استعمال دستی و جیبی

گھڑی میں مکروہ و ممنوع ہے۔ نماز میں کسی دھات سے بنے ہوئے چین کا استعمال مکروہ تحریمی ہے۔ نماز بکراہت تحریمی ادا

ہوگی جس کا اعادہ یعنی دوبارہ پڑھنا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۹۱: (۱): نماز میں قمیص یا کرتے یا واسکٹ کوٹ کے بٹن کھلے رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس سے نماز ہوگی یا

نہیں؟

(۲): نماز میں دونوں ہاتھ ایک ساتھ استعمال کرنا یا دونوں ہاتھوں سے تہجد اوپر سر کاٹنا یا پانچواں اوپر سر کاٹنا کرتے کا دامن دونوں ہاتھوں سے گھٹنے پر لانے سے نماز ہوگی یا نہیں؟

مسئلہ اصغر حسین، چورگلیاروڈ ۵ ہلدوانی، نئی تال، ۳ شعبان المعظم ۱۳۸۳ھ جمعہ

الجواب: (۱): ان لباسوں کے بٹن کو لگانا ہی چاہئے، بٹن کا کھلا رکھنا خلاف اولیٰ بلکہ مکروہ تنزیہی ہے۔ نماز بہر حال جائز و صحیح ہوگی۔ نماز کا اعادہ ایسی صورت میں مستحب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): دونوں ہاتھوں سے نماز کے اندر کوئی کام نماز کے خلاف نہ کرنا چاہئے، چونکہ بعض فقہائے کرام نے دونوں ہاتھوں سے ایسے کام کرنے کو کثیر قرار دیکر نماز کے فاسد ہونے کا حکم دیا ہے، لیکن مکروہ ہونے میں کوئی کلام نہیں۔ لہذا یہ نماز مکروہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۹۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کرتا قیص وغیرہ پہنتا ہے، اکثر زید کے کرتے وغیرہ کے گلے کا بٹن کھلا رہتا ہے باقی بٹن لگے رہتے ہیں۔ لہذا نماز جائز ہوگی یا مکروہ؟

مسئلہ عبداللہ خاں صاحب ریٹائرڈ، ۲۷ رجب ۱۳۸۸ھ

الجواب: بوقت نماز گلے کا بٹن لگانا ضروری بمعنی فرض و واجب تو نہیں ہے، لیکن بحکم سنت رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام ضروری ہے حتیٰ کہ حضور رحمۃ اللعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بعض صحابی سے فرمایا کہ بٹن اور گھنڈی نہ میسر ہو تو کانٹوں سے گریبان کو بند کرو، لہذا کرتے اور قیص میں گلے کے بٹن ہوتے ہوئے گلے کے بٹن لگائے جائیں، ورنہ نماز مکروہ تنزیہی کے ساتھ ادا ہوگی، جس کا لوٹا نادوبارہ کراہت کے بغیر نماز ادا کرنا مستحب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۹۳: درزی کے یہاں کا مصلیٰ پیوند شدہ مسجد میں ہے اور اس پر امام نماز پڑھاتے ہیں اور ہم لوگوں کے یہاں کا عام رواج ہے کہ درزی کپڑے والے کی اجازت کے بغیر کپڑا اپنے پاس رکھ لیا کرتے ہیں، دریافت طلب یہ ہے کہ ایسے مصلے پر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کا شمار مال منسوب میں ہوگا یا نہیں؟

مسئلہ محمد مسلم حسین کشمیری رضوی، مدرسہ حبیب العلوم سمنانیہ، اسلام آباد، چوٹیا، بھاگلپور، ۸ رمضان المبارک ۱۳۹۰ھ

الجواب: اگر درزی نے گاہک کے بچے ہوئے کپڑے سے پیوند لگایا ہے، اور کپڑے والے سے بچے ہوئے کپڑے کی اجازت تصرف بھی اس نے حاصل نہیں کی ہے تو ایسے مصلیٰ پر نماز مکروہ ہوگی، چونکہ جس مصلیٰ پر اس کپڑے کا پیوند لگا، یہ کپڑا ثوب منسوب ہوا اور ثوب منسوب یا جس مصلیٰ میں ثوب منسوب لگا ہوا اس پر نماز مکروہ ہوگی۔ کم از کم نماز مکروہ تنزیہی ضرور ہوگی۔ طحاوی علی مرقی الفلاح مصری ص ۲۱۶ میں ہے۔

تکرہ الصلوٰۃ فی الثوب المنسوب۔ غصب کئے ہوئے کپڑے میں نماز مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ

اعلم

مسئلہ ۳۹۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ زید نے چادر اوڑھ کر تحریمہ چادر کے نیچے باندھ کر نماز پڑھائی۔ بکر کہتا ہے کہ چادر کے نیچے تحریمہ باندھ کر نماز پڑھانے سے نماز نہیں ہوتی۔ تو زید نے

کہا کہ نماز لوہائی چائے تو بکرنے کہا کہ مقتدی کی نماز ہوگئی۔ زید نے جواب میں کہا کہ جب امام کی نماز نہیں ہوئی تو مقتدی کی کیونکر ہوگی؟

مسئولہ محمد مطیع الرحمن اشرفی، بانسی ہاٹ، ضلع پورنیہ، ۲۲ فروری ۱۹۷۲ء

الجواب: اس قسم کی بحث و تکرار نامناسب ہے۔ اگر نیت کے بعد امام کے دونوں ہاتھ چادر کے اندر چھپ گئے یا ڈھک گئے تو کسی فرض کا ترک لازم نہ آیا، لہذا نماز ہوگئی۔ یہ صورت ایسی ہے کہ امام مقتدی سب کی نماز ہوگئی۔ بکر کا یہ حکم صادر فرمانا کہ نماز نہیں ہوئی اور یہ فتویٰ دینا کہ مقتدی کی نماز ہوگئی مگر امام کی نماز نہیں ہوئی غلط و باطل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب مکروہات الصلاۃ

حکم العمامۃ (عمامہ کا حکم)

مسئلہ ۳۹۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ زید کے سر پر ٹوپی یا کلاہ ہے، اس پر اس نے عمامہ یا رومال اس طرح لپیٹا کہ بیچ سر پر نہیں آیا، بیچ سر پر صرف ٹوپی یا کلاہ رہی۔ کنارے کنارے عمامہ یا رومال رہا یہ ”اعتجار“ ہے یا نہیں؟ ازراہ کرم جواب بحوالہ کتب معتبرہ مرحمت فرمائیں؟

مسئولہ مولانا عاصم ابراہیم صاحب، مدرسہ خیر المدارس، عمر پور، بھاگلپور

الجواب: اکثر کتب فقہ سے یہی مستفاد ہوتا ہے کہ رومال یا عمامہ وغیرہ کو سر کے کنارے کنارے لپیٹا جائے اور سر کا درمیانی حصہ بالکل خالی ہو، نہ اس پر ٹوپی ہو، نہ کلاہ تو اسے ”اعتجار“ کہتے ہیں۔ یہ نماز و خارج نماز ہر حال میں ممنوع و مکروہ تحریمی ہے۔ اس کی ممانعت حدیث پاک میں وارد ہوئی ہے، عوام کالانعام اور کام کاج کرنے والے عام طور پر انگوچھا یعنی گچھا اس طرح باندھتے ہیں۔ طحاوی علی الدر المختار ص ۲۷۵ میں ہے

قوله (والا اعتجار) وهولف العمامۃ حول الراس و ابداء الهامة وقد نهى عنه فكر اهتہ

تحریمية وعلله فی اللؤلؤ الجیۃ بانه تشبه باهل الكتاب وهو مکروه خارج الصلوۃ۔

”اعتجار“ کہتے ہیں عمامہ کو سر کے چاروں طرف لپیٹنا اور درمیانی حصہ کھلا رکھنا۔ اس سے منع کیا گیا ہے اور یہ

مکروہ تحریمی ہے۔ اللؤلؤ الجیۃ میں اس کا سبب یہ بتایا گیا ہے کہ اس میں اہل کتاب سے مشابہت ہے۔ لہذا یہ

خارج نماز بھی مکروہ ہے۔

غنیۃ المستملی المعروف بہ کبیری ص ۳۳۳ میں ہے۔

الاعتجار (ان یشد حول راسه) ای دائرہ راسہ (بالمندیل) ونحوہ (ویدی) ای یشہر (ہامتہ)

ای اعلیٰ راسہ، و هذا هو المذکور فی فتاویٰ قاضینا والخلصة وغیر ہما۔ ”اعتجار“ یہ ہے کہ سر کے چاروں طرف رومال وغیرہ سے گھا کر کے باندھا جائے اور سر کے درمیانی حصہ کو کھلا رکھا جائے۔

ردالمحتار المعروف بالشامی جلد اول ص ۳۸۱ میں ہے۔

و هو شد الراس او تکویر عمامتہ علی راسہ، وترك وسطہ مكشوفاً۔ ”اعتجار“ کا مطلب ہے سر کے کنارے کنارے لپیٹنا اور بیچ کو کھلا رکھنا۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۰ میں ہے۔

ویکرہ الاعتجار، وهو ان یکور عمامتہ و یرک وسطہ مکشوفاً کذا فی التبین قال الامام الولوالجی وهو یکرہ خارج الصلاة ایضاً ہکذا فی البحر الرائق۔ ”اعتجار“ مکروہ ہے وہ یہ ہے کہ عمامہ کو کنارے کنارے لپیٹے اور بیچ کو کھلا ہوا چھوڑ دے۔ ایسا ہی التبین میں ہے۔ امام الولوالجی نے کہا یہ نماز کے باہر بھی مکروہ ہے۔ البحر الرائق میں ایسا ہی ہے۔

اور طحاوی علی مراقی الفلاح کی عبارت سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگرچہ بیچ سر پر ٹوپی یا کلاہ ہو مگر سر کا درمیانی حصہ عمامہ سے خالی ہو تو یہ بھی ”اعتجار“ ہے۔ مراقی الفلاح ص ۲۱۰ میں ہے۔

و کرہ الاعتجار و هو شد الراس بالمندیل او تکویر عمامتہ علی راسہ وترك وسطہا مکشوفاً۔ ”اعتجار“ مکروہ ہے، وہ سر کو رومال سے باندھنا ہے، یا کنارے کنارے عمامہ کو لپیٹنا ہے اور بیچ کو کھلا ہوا چھوڑ دینا ہے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قوله (او تکویر عمامتہ علی راسہ) ای لف العمامة حول الراس، وابداء الهامة كمافی الظہیر یتفقونہ وترك وسطہا مکشوفاً راجع الی تفسیر الشرح ایضاً والمرادانہ مکشوف عن العمامة لا مکشوف اصلاً لانه فعل مالا یفعل۔ سر پر تکویر عمامہ کا مطلب یہ ہے کہ سر کے چاروں طرف لپیٹ لیا جائے اور کھوپڑی کو کھلا رکھا جائے۔ جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے۔ وسط سر کو کھلا ہوا چھوڑنے کا مطلب عمامہ کا کھلا ہوا ہونا ہے، نہ کہ اصل سر کا۔ کیونکہ یہ ایسا کام ہے جو نہیں کیا جاتا ہے۔

لیکن غنیۃ المستملی میں جو وجہ کراہت بتائی گئی ہے وہ قول اول کو ترجیح دیتی ہے، لہذا قول راجح پر، اگر سر کا اکثر حصہ عمامہ کی پیچوں سے ڈھکا ہوا ہو اور بیچ سر پر صرف ٹوپی یا کلاہ ہو اور عمامہ کی پیچ نہ ہو تو یہ ”اعتجار“ نہیں، مگر احتیاط اسی میں ہے کہ سارے سر پر عمامہ کی پیچ ہو۔ غنیۃ المستملی کے ص ۳۳۵ میں ہے۔

وربما یكون وجه کراہتہ التشبه بالمرأة وكشف وسط الراس لكونه فعل الجفأة من الاعراب۔ غالباً سبب کراہت عورتوں سے مشابہت ہے بیچ سر کا کھولنا وحقانیوں کا عمل ہے۔ واللہ تعالیٰ

اعلم۔

مسئلہ ۳۹۶: امام صاحب نے صاف اس طرح باندھا کہ صاف کے نیچے کی ٹوپی کچھ کچھ دکھ رہی ہے، اس حالت میں انھوں نے نماز پڑھائی نماز ہوگی یا نہیں؟ یہ اس کا فعل جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد سعید الرحمن قادری، فتح پور، ضلع مراد آباد، ۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۰ھ

الجواب: عمامہ اس طرح باندھا جائے کہ اس کے نیچے کی ٹوپی چھپ جائے یہی مسنون ہے۔ اگر بے توجہی کے باعث کہیں ذرا سی ٹوپی چھپنے سے رہ جائے تو اس سے نماز کے نہ ہونے کا حکم دینا معقول نہیں۔ ہاں قصداً نہ کیا جائے تاکہ اعتبار کے باعث کراہت کا حکم نہ عائد ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۹۷: نماز جمعہ ٹوپی پہن کر پڑھائی اور عمامہ نہیں پہنا، کیونکہ وہ سنت ہے۔ سنت کو ترک کیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ عبداللطیف خان صاحب، محلہ کاظم خاں، قصبہ قائم گنج، ضلع فرخ آباد، ۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۱ھ شنبہ

الجواب: سنت کی دو قسمیں ہیں (۱) سنت ہدیٰ جسے سنت مؤکدہ کہا جاتا ہے۔ (۲) سنت زوائد جسے سنت مستحبہ کہا جاتا ہے۔ امام کے لیے بھی عمامہ کا نماز کے وقت باندھ لینا سنت مستحبہ ہے۔ اس ترک مستحب سے نماز کا عدم جواز لازم نہیں آتا، بلکہ اس کے ترک سے نماز مکروہ بھی نہیں ہوتی، لہذا جو امام نماز جمعہ میں عمامہ نہ باندھے گا، اس امام کی نماز بغیر کراہت جائز صحیح ہوگی۔ زیادہ سے زیادہ خلاف اولیٰ و افضل ہوگی۔ درمختار مصری جلد اول ص ۳۲۱ میں ہے۔

ولها ادا ب ، تركه لا يوجب اساءة ولا اعتبارا بترك سنة الزوائد لكن فعله افضل . ترك

مستحب نه اساءت کو واجب کرتا، نہ عتاب کو۔ جیسے سنت زوائد کا ترک، لیکن اس کا کرنا افضل ہے۔

روا الحار جلد اول ص ۷۰ میں ہے۔

السنة نوعان سنة الهدى وتركها يوجب اساءة و كراهة كالجماعة والاذان والاقامة و

نحوها وسنة الزوائد وتركها لا يوجب ذالك كسيرة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم

في لباسه . سنت کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) سنت ہدیٰ، اس کا ترک اساءت و کراہت کو واجب کرتا ہے، جیسے

جماعت، اذان، اقامت وغیرہ سنت (۲) سنت زوائد اس کے ترک سے یہ باتیں لازم نہیں آتیں،

جیسے لباس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت پر عمل۔

اسی میں ہے۔

فلا فرق بين النفل والسنن الزوائد من حيث الحكم ، لانه لا يكره ترك كل منها . نفل

اور سنت زوائد کے درمیان میں من حيث الحكم کوئی فرق نہیں ہے، کیونکہ ان میں سے کسی کا ترک مکروہ نہیں۔

مراقی الفلاح مصری ص ۲۰۱ میں ہے۔

والمستحب للرجل ان يصلی في ثلاثة اثواب از اروقعیص وعمامة . مرد کیلئے مستحب یہ ہے

کے تین کپڑوں میں نماز پڑھے۔ تہبذ قمیص، عمامہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۹۸: زید ٹوپی پہن کر نماز پڑھاتا ہے اور کبھی کبھی عمامہ بھی باندھ لیتا ہے، جیسے جمعہ و عیدین میں، بکر کہتا ہے کہ جو آدمی عمامہ پہن کر آپ کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں، ان کی نماز نہیں ہوتی۔ ہاں اگر آپ ہمہ اوقات ٹوپی ہی پہنیں اور عمامہ کبھی نہ باندھیں تب نماز ہو سکتی ہے۔ یا تو ہمہ اوقات ٹوپی پہنیں یا پھر نماز عمامہ باندھ کر پڑھائیے، نیز جو عمامہ تین گز کا بغیر ٹوپی کے باندھا جائے اس کا کیا حکم ہے، عمامہ کا ثواب ملے گا یا نہیں؟

مسئلہ.....، گڑھیا، ضلع گنگا نگر، راجستھان، ۱۹/۱۱/۱۹۷۴ء

الجواب: امام کے لئے بلکہ ہر نمازی کے لئے افضل و اولیٰ یہی ہے کہ وہ عمامہ باندھ کر نماز پڑھائے اور پڑھے۔ ترک افضل و اولیٰ سے نماز کے نہ ہونے کا فتویٰ صادر کرنا اس سے بکر کی جہالت و نادانی ظاہر ہوتی ہے۔ علم و تحقیق کے بغیر شرعی احکام کا بیان کرنا گناہ عظیم کی بات ہے۔ حدیث نبوی میں اس پر سخت قسم کی وعید آئی ہے کہ کل بروز قیامت ایسے شخص کے منہ میں آگ کی لگام ڈالی جائے گی۔ امام خواہ ہمیشہ ٹوپی پہن کر نماز پڑھے اور پڑھائے۔ یا کبھی ٹوپی پہن کر اور کبھی عمامہ باندھ کر نماز پڑھائے عمامہ باندھ کر دائمی طور پر نماز پڑھنے والے مقتدی کی ہر نماز ایسے امام کے پیچھے بغیر کراہت کے صحیح و درست ہوگی۔ عمامہ خواہ تین گز کا ہو یا پانچ گز کا یا دس گز کا، اس کے نیچے ٹوپی کا ہونا بطور سنت مستحبہ ضروری ہے اور اہل سنت کا شعار ہے۔ بغیر ٹوپی کے عمامہ ہرگز نہ باندھے۔ سنت کی مخالفت سے عمامے کا ثواب نہیں ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب مکروہات الصلوٰۃ

حکم مکبر الصوت (لاؤڈ اسپیکر کا حکم)

مسئلہ ۳۹۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مشائخ شرع متین مندرجہ مسئلہ میں کہ ایک مستند عالم دین یہ کہتا ہے۔ ”لاؤڈ اسپیکر پر نماز پڑھنا خلاف اولیٰ و خلاف افضل ہے، اور اس کا استعمال نہ کرنا ہی اچھا ہے۔“ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ علمائے فرنگی محل نیز دیگر محترم اور بزرگ علمائے کرام کا یہی خیال ہے، وہ یہ بھی کہتا ہے کہ چونکہ لائوڈ اسپیکر اکثر فیل ہو جایا کرتا ہے، اور باوجود مکبروں کے زیادہ تر کم پڑھے لکھے اور ان پڑھ لوگوں کی نماز فیل ہونے کی صورت میں خراب ہو جایا کرتی ہے، اس لئے اس کا استعمال خلاف اولیٰ ہے۔ اس کا یہ بھی کہنا ہے کہ احمد آباد شہر کی جامع مسجد جس میں بموقعہ عید و بقرعید کم و بیش ایک لاکھ سے زائد مجمع نمازیوں کا ہو جایا کرتا ہے اور تقریباً یہی حال عید گاہ کا ہے، اس کے باوجود لائوڈ اسپیکر پر خطبہ و اعلان مسائل ہوتا ہے، لیکن نماز نہیں ہوتی ہے، تو پھر اس کی عشر عشر والی مسجد میں لائوڈ اسپیکر کی چنداں ضرورت نہیں۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ مذکور الصدر عالم دین ٹھیک کہتا ہے اور اس کی بات پر عمل کرنا عوام کا فرض ہے اور اگرچہ وہ غلط ہی کیوں نہ کہتا ہو پھر بھی اس کی ہدایت پر عمل کرنا ثواب سے خالی نہیں۔ اگر وہ یہ بات غلط بھی کہتا ہوگا تو اس کا عذاب خود اس کی گردن پر ہوگا۔ جاہل لوگوں اور عوام کو محض اس ایک بات کی بنا پر اس کے درپے آزار نہ ہونا چاہئے، اور اس کی تذلیل و تضحیک نہ کرنی

چاہئے، جب کہ وہ آل رسول میں سے بھی ہیں، ورنہ گنہگار ہوگا، اور ایسا کرنے والے گنہگار ہونگے۔ یہاں کے لوگ یہ کہتے ہیں کہ جیسا حکم حضرات علمائے کرام ہو وہ عمل میں لایا جائے۔ لہذا استدعا ہے کہ جواب با صواب مزین بمہر و حوالجات سے سر فرما فرمائیں، تاکہ بات نہ بڑھے اور کوئی خلقتشار و تفریق پیدا نہ ہو؟ بینوا اتوجروا۔

مسئولہ خلیل احمد جو پوری قلندری، مسجد رکھپال روڈ احمد آباد، گجرات
الجواب: جس عالم دین نے نماز میں لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کرنے کو خلاف اولیٰ و افضل قرار دیا ہے اس کا حکم کامل احتیاط پر مبنی ہے۔ اس حکم پر کسی کا اختلاف کرنا بالکل غلط و باطل ہے۔ میری تحقیق میں تو نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال کرنا مکروہ و بدعت ہے، اس لئے کہ نمازیوں کے مجمع کثیر کے مواقع پر ایسے مکمرین و مبلغین کا مقرر کرنا جو امام کے حرکات و انتقالات کو بآواز بلند مقتدی تک پہنچا سکے، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے ثابت ہے، یعنی مبلغین و مکمرین کا مقرر کرنا سنت متوارثہ ہے اور لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کرنے کی صورت میں اس سنت متوارثہ کا ارتقاع لازم آتا ہے اور جس فعل سے کسی سنت کا ارتقاع لازم آئے وہ فعل مکروہ اور بدعت سیئہ ہے۔

اس بارے میں تفصیل تام اور مکمل دلائل و حوالجات کو ملاحظہ کرنا چاہیں تو حضرت مولانا الحاج شاہ محمد مظہر اللہ شاہ صاحب امام مسجد فتحپوری و مفتی اعظم دہلی کا رسالہ ”قصد السبیل“ اور مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا محمد صاحب اد خان کا رسالہ ”القول المقبول“ ملاحظہ فرمائیں ”القول المقبول“ لاہور سے مل سکے گا، جس کا پتہ یہ ہے، منیجر صاحب رسالہ السواد الاعظم ”لال کھوہ موچی گیٹ، لاہور، اور قصد السبیل دہلی سے مفتی صاحب موصوف سے طلب فرمائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۰۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ لاؤڈ اسپیکر سے نماز کا ہونا جب کہ قرآن کریم میں یعنی نص قطعی ہے اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ وَلَا تُخَافِتُ بِهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَٰلِكَ سَبِيلًا﴾ [بنی اسرائیل: ۱۱۰] اور اپنی نماز نہ بہت آواز سے پڑھو اور نہ بالکل آہستہ اور ان دونوں کے بیچ میں راستہ چاہو، یعنی درمیانی آواز میں پڑھو۔

خلاصہ یہ ہے لاؤڈ اسپیکر سے نماز کا پڑھنا قرآن کی مخالفت ہے، حضرات علمائے اہل سنت و جماعت سے اس مسئلہ کی وضاحت مطلوب ہے؟

مسئولہ سید محمد عبداللطیف صاحب حسینی صدیقی صابری نظامی نعیمی، سیکریٹری، ضلع مظفر نگر، ۵ مئی ۱۹۶۲ء
الجواب: میری تحقیق میں لاؤڈ اسپیکر کا نماز میں استعمال کرنا مکروہ و بدعت ہے، اس لئے کہ نمازیوں کے مجمع کثیر کے مواقع پر ایسے مکمرین و مبلغین کا مقرر کرنا جو امام کے حرکات و انتقالات کو بآواز بلند مقتدی تک پہنچا سکے، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے ثابت ہے۔ یعنی مبلغین و مکمرین کا مقرر کرنا سنت متوارثہ ہے، اور لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کرنے کی صورت میں اس سنت متوارثہ کا ارتقاع لازم آتا ہے، اور جس فعل سے کسی سنت کا ارتقاع لازم آتا ہو وہ فعل مکروہ اور بدعت سیئہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۰۱: کیا حکم شریعت طاہرہ کا اس بارے میں کہ لاؤڈ اسپیکر پر نماز درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ مولوی محمد فرحت حسین صاحب نعیمی قادری، ۳ صفر ۱۳۸۵ھ

الجواب: جمہور محققین علمائے اہل سنت و جماعت نے نماز میں لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کو ممنوع قرار دیا ہے اور یہی حکم دیا ہے کہ اس کا استعمال نماز میں ہرگز ہرگز نہ کیا جائے۔ بعض فرماتے ہیں، اس کا استعمال مفسد نماز ہے۔ بعض مکروہ بتاتے ہیں۔ میری تحقیق بھی یہی ہے کہ اس کا استعمال نماز میں ہرگز ہرگز نہ کیا جائے، کم از کم مکروہ و خلاف سنت ہونا میرے خیال میں یقینی ہے، لہذا اس کا استعمال نماز میں درست نہیں یہ بحث طویل ہے مختصراً لکھا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۰۲: مکرئی مجی مفتی صاحب نعیمیہ مراد آباد، جناب عالی!

عرض یہ ہے کہ لاؤڈ اسپیکر پر اذان بھی ہو جاتی ہے اور خطبہ بھی ہو جاتا ہے، لیکن نماز میں جماعت کیوں نہیں ہو سکتی، کیا اس کے لئے کوئی مناسب فتویٰ ”وجہ“ ”سبب“ نیز مع دلیل نکھ کر عنایت کریں گے؟ عین نوازش ہوگی۔

مسئلہ منشی محمد شبیر صاحب، ۲۷ رمضان شریف ۱۳۸۶ھ دوشنبہ

الجواب: اذان و خطبہ و نماز سب جدا جدا چیزیں ہیں، سب کے احکام بھی الگ الگ ہیں تینوں کے جملہ احکام شرعیہ یکساں نہیں، بلکہ ان کے احکام میں متعدد وجوہ سے فرق و امتیاز ہے، مثال کے طور پر مختصر انداز میں یوں سمجھئے کہ.....
(۱) اذان و خطبہ بغیر وضو کے جائز و صحیح ہے، اگرچہ ممنوع ہے، اس لئے کہ اذان و خطبہ کے لیے طہارت کاملہ شرط و ضروری نہیں، بلکہ مسنون ہے، اور نماز کے لیے طہارت کاملہ فرض و لازم اور شرط و ضروری ہے، کوئی نماز بغیر طہارت کاملہ نہیں ہو سکتی۔

(۲) اسی طرح اذان و خطبہ کیلئے قیام (کھڑا ہونا) مطلقاً سنت ہے، اور نماز کے لیے قیام مطلقاً فرض ہے۔

(۳) اذان میں کسی آیت قرآنیہ کی تلاوت خلاف سنت ہے، بلکہ اذان کے الفاظ و کلمات مخصوص ہی اذان میں ادا کیے جائیں گے، اور خطبہ میں قرآن کریم کی ایک بڑی آیت یا تین چھوٹی آیتوں کا پڑھنا سنت ہے، اور نماز میں قرآن کریم کا پڑھنا فرض ہے۔

(۴) ایک مسجد کی مختلف اذان گاہوں میں بیک وقت چند اذانیں ہو سکتی ہیں، لیکن ایک مسجد میں بیک وقت چند خطبے اور چند جماعتیں نہیں ہو سکتیں۔

(۵) عیدین کے خطبے سنت ہیں اور جمعہ کا خطبہ فرض و شرط۔

(۶) عیدین میں خطبے اگر مطلقاً نہ پڑھے جائیں تو نماز عیدین صحیح و درست ہوگی، اور سنت کا ترک لازم آئے گا، اور نماز جمعہ بغیر خطبہ کے صحیح و جائز ہی نہ ہوگی۔

(۷) خطبہ کا سننا واجب ہے یا مسنون اور قرآن کریم کی تلاوت بالجہر ہو تو اس کا سننا فرض و واجب اور بالانخاء ہو تو خاموش و چپکار ہنا فرض و واجب ہے۔

(۸) اذان و خطبہ کے درمیان میں کلام و گفتگو مکروہ و ممنوع ہے، لیکن کلام و گفتگو کے باوجود اذان و خطبہ صحیح و جائز ہوگا، اور

نماز میں کلام و گفتگو حرام و ناجائز ہے، حتیٰ کہ کلام و گفتگو سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔

(۹) اذان و خطبہ میں کسی غیر کا لقمہ دینا و لینا دونوں جائز و صحیح ہے۔ اس سے اذان و خطبہ میں کوئی خلل واقع نہ ہوگا، اور نماز میں غیر مقتدی کا لقمہ لینا ناجائز اور اس کا لقمہ لینے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔

(۱۰) اذان میں موذن کا بلند آواز والا ہونا اور بلند آواز سے اذان کہنا مسنون و مستحب ہے، تاکہ مقصد اذان اعلام غائبین پورا حاصل ہو اور خطبہ و نماز میں اگر کوئی اذان کی طرح آواز بلند کرے اور جہر مفرط ہو جائے تو بعض قطعی و بحکم قرآن عظیم حرام و ممنوع۔

(۱۱) اذان جمعہ کوئی غیر موذن امام مہین برائے جمعہ کی اجازت کے بغیر کہہ دے تو صحیح و جائز ہے لیکن خطبہ جمعہ یا نماز جمعہ امام و خطیب جمعہ کی اجازت کے بغیر، یا نماز میں اس کی شرکت کے بغیر کوئی پڑھ دے اور پڑھادے تو دونوں صحیح و جائز نہیں ہوتے۔

(۱۲) حدود مسجد میں (یعنی مسجد کی ہر اس جگہ میں جو نماز پڑھنے کے لئے وضع کی گئی ہے) اذان دینا مکروہ و ممنوع ہے، اور حدود مسجد میں خطبہ و نماز بغیر کراہت و ممانعت صحیح و درست ہے، بلکہ افضل و اولیٰ ہے۔

(۱۳) اذان و خطبہ ہر وہ نابالغ جو بکھراؤ ذی شعور اذان و خطبہ کہنے پڑھنے کے قابل ہو وہ اذان و خطبہ کہہ سکتا و پڑھ سکتا ہے، اذان و خطبہ درست ہوگا، لیکن وہ بالغ مردوں کو نماز نہیں پڑھا سکتا۔ کسی بھی نماز میں وہ بالغین کی امامت نہیں کر سکتا بالغین کی نماز اس نابالغ کی اقتداء میں ادا نہ ہوگی۔

(۱۴) پوری اذان بغیر ضرورت صرف ایک ہی شخص پڑھے دو شخص نہ پڑھیں، لیکن بغیر ضرورت بھی اگر خطبہ ایک شخص پڑھے اور نماز دوسرا شخص پڑھادے تو جائز و صحیح ہے، مگر افضل و اولیٰ کے خلاف ہے۔

یہ سارے فرق اور امتیازی امور مختصر اس لئے لکھ دیئے گئے کہ اذان و خطبہ پر نماز کو تمامہ قیاس کرنا اور بالکل ایک قرار دینا غلطی پر مبنی ہے۔ اس کا اظہار بقدر ضرورت ہو جائے، اس لئے اذان و خطبہ میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال صحیح و جائز ہے کہ ان دونوں میں کسی غیر کی مداخلت خواہ وہ ذی روح ہو یا نہ ہو مفسد اذان و خطبہ نہیں، بلکہ اذان میں اعلام عام و اعلام غائبین تمام اور خطبہ میں پسند و نصیحت عوام کی غرض سے ان دونوں کی آواز کا اس آلہ کے ذریعہ دور تک پہنچانا صحیح و جائز ہے اور نماز جو عبادت خاصہ خالصہ ہے اس کا مقصد تعمیل حکم خداوندی و رضائے رب جلّیل ہے، اس میں ہر ذی روح غیر مقتدی یا غیر ذی روح کسی آلہ و مشین اور برقی قوت و طاقت کی مداخلت بھی خلل انداز ہوتی ہے، نماز و خطبہ میں لاؤڈ اسپیکر کے استعمال سے ایک امر مسنون (یعنی تقرر مبلغین و مکبرین وقت ضرورت جو سنت متوارثہ قدیمہ ہے) مرتفع اور ختم ہو جاتا ہے، سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا احیاء زندہ کرنا، باقی رکھنا ہی شرعاً مطلوب ہے اور سنت کی مخالفت یا اس کا حکم ختم کرنا ممنوع اور بدعت ہے۔

مجھے حیرت ہے فرق باطلہ و ہابیہ، دیابنہ، غیر مقلدین، مودودیوں اور خصوصاً نجدیوں پر کہ یہ لوگ مستحبات دینیہ اور مباحات شرعیہ کے کرنے والوں کو بات بات پر بدعتی ناری قرار دیتے ہیں اور بدعت کے نعرے لگاتے ہیں اور احداث فی

الدین کے شور مچاتے پھرتے ہیں، اور اتنی بڑی کھلی ہوئی بدعت سیئہ یعنی نماز میں لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کو جائز و صحیح قرار دیتے ہیں، جس کا کوئی ثبوت یا اس کی کوئی اصل و مثل بھی قرآن کریم و حدیث نبوی و اصول دین میں نہیں ملتی، اس ایجاد و اختراع اور بدعت و مخالفت سنت کو مصداق (کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار کیوں نہیں ٹہراتے، جب کہ ان بے دینوں کے مسلک میں حق تعالیٰ کے مقدس رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال مبارک نماز میں آنا یا لانا اپنے گدھے نیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے، تو لاؤڈ اسپیکر کے خیال میں آنے اور لانے کو اندرون نماز کیوں بدرجہا بدتر قرار نہیں دیتے، ناممکن ہے کہ لاؤڈ اسپیکر پر نماز ہو تو نمازی کا خیال لاؤڈ اسپیکر کی طرف نہ جائے، امام کا خیال مائکروفون کی طرف اور مقتدیوں کا خیال ہارن کی طرف ضرور بالضرور جاتا ہے، جمہور اکابر علمائے اہل سنت و فقہائے کرام و مشائخ عظام علیہم الرحمۃ والرضوان (خواہ وہ ہند کے رہنے والے ہوں یا پاک کے) ان سب کا حکم و فتویٰ یہی ہے کہ نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ہرگز ہرگز نہ کیا جائے، چنانچہ ذیل میں یہ فقیر سیدی و سندی استاذ الفضلاء استاذ العلماء صدر الافاضل فخر الامثل مولانا الحاج الحافظ الحکیم الشاہ امجد علی محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی اور حضرت بدر الطریق، صدر الشریعت مولانا الفتیہ امجد علی صاحب اعظمی انصاری مصنف بہار شریعت اور حضور لامع النور رئیس الخطباء و المستکملین مولانا الحاج امجد علی السید الشاہ ابوالحامد سید محمد اشرفی جیلانی کچھوچھوی محدث اعظم ہند (قدس اللہ تعالیٰ اسرارہم العالیہ و انوارہم الفائقہ) اور جانشین اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت مولانا الحاج امجد علی الشاہ محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب نوری قادری مفتی اعظم ہند کے فتاویٰ کو مع تصدیقات و توثیقات دیگر اکابر علمائے اہل سنت نقل کر دینا کافی سمجھتا ہے، جس سے مسئلہ بخوبی ظاہر و واضح ہو جائیگا۔ ہذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۴۰۳: کیا فرماتے ہیں علمائے اہل سنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ لاؤڈ اسپیکر پر نماز عیدین، نماز جمعہ یا نماز تراویح اور پنجوقتہ نماز بھی بہ جماعت پڑھانا یا پڑھنا از روئے شرع شریف جائز ہے کہ نہیں؟ علاوہ ازیں یہ بھی تحریر فرمائیں کہ لاؤڈ اسپیکر سے صرف پانچوں وقت کی نمازوں کے لئے اذان دینی درست ہے کہ نہیں؟ بہت سے اشخاص یہ کہتے ہیں کہ اجیر شریف، جامع مسجد دہلی و ناخدا مسجد کلکتہ وغیرہ میں لاؤڈ اسپیکر سے نماز پڑھائی جاتی ہے اور اذان بھی دی جاتی ہے، اس لئے یہاں بھی اگر لاؤڈ اسپیکر سے نماز پڑھی جائے یا پڑھائی جائے یا اذان دی جائے تو کوئی مضائقہ نہیں؟ براہ کرم اس استفتاء کا جواب بہت جلد قرآن پاک و شرع شریف کی روشنی میں تحریر فرما کر ارسال کر دیں تاکہ آئندہ جمعہ کو آپ کے صحیح جواب کے ذریعہ یہاں کے سنی مسلمانوں کے اختلاف دور ہو جائیں۔

مسئلہ فنادائمی کلکتہ بک بائسڈر، پنج مندر روڈ، ہزاری باغ، بہار، ۲۷/۲ رمضان شریف ۱۳۹۰ھ شنبہ

الجواب: نماز پنجگانہ ہو یا عیدین و جمعہ کی نماز ہو، فرض و واجب نماز ہو یا نفل و سنت کسی بھی نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال جائز نہیں۔ میری تحقیق یہ ہے کہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز امام و متکلم کی عین آواز نہیں ہے، اس میں آلہ مذکور اور برقی طاقت کی آواز بھی ضرور شامل ہے، جس کو ہر ذی عقل و شعور انسان محسوس کر لیتا ہے، اگر اس میں امام و متکلم کی عین آواز ہوتی تو پھر اس کو استعمال کرنا ہی بیکار ہوتا، اس آلہ کا عربی میں مکبر الصوت نام ہے، جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ یہ آلہ

آواز کو بڑھاتا ہے نیز یہ آواز میں تغیر بھی پیدا کرتا ہے، چنانچہ بعض اوقات آواز نہیں پہچانی جاتی، حالانکہ اس پر بولنے والے کی نفس آواز کو بآسانی امتیاز کر لیا جاتا ہے، لیکن لاؤڈ اسپیکر پر اس کی آواز ممتاز نہیں ہوتی اور پوچھنا پڑتا ہے کہ یہ کس کی آواز ہے یا بولنے والا کون ہے، نماز میں اقتداء اسی کی ہوگی، جو خود امام ہو یا امام کا مقتدی مکبر کی حیثیت سے ہو، یہ آلہ نہ امام ہے، نہ امام کا مقتدی و مکبر۔ لہذا اس کی آواز پر اقتداء صحیح نہ ہوگی، اور نماز ہی نہ ہوگی، نیز امام یا مکبر و مقتدی ذی روح اور ذی شعور ہے مکلف انسان ہوتا ہے، یہ آلہ نہ ذی روح و ذی شعور ہے، نہ مکلف انسان ہے، لہذا اس کی آواز پر اقتداء درست نہ ہوگی۔ نیز یہ آلہ ایسا ہے کہ برقی طاقت کے ذریعہ اس کی آواز مائیکروفون سے چل کر ہارن سے نکراتی ہے، جس کا تجربہ مجھے بارہا ہوا، لہذا اس کی آواز کا حکم میرے نزدیک وہی ہے جو کوئیں سے یا گنبد سے لوٹ کر آتی ہے، سوچنے کی ایک بڑی بات یہ بھی ہے کہ بولنے والا کبھی کبھ بول رہا ہے، اور یہ آلہ اپنی راگ الگ الگ پاتا ہوتا ہے، بعض وقت اگر یہ آلہ فیل ہو جائے یا بجلی کا کرنٹ غائب ہو جائے تو امام پوری نماز ختم کر لیتا ہے اور اس کی آواز پر بھروسہ کرنے والے کھڑے کے کھڑے ہی رہتے ہیں۔

رسول مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جماعت کثیرہ ہونے کی صورت میں مکبرین کو قائم فرمایا تھا، یہ آلہ اس سنت کو ختم کرتا ہے، جو سنت کو ختم کرے وہ بدعت ہے، لہذا اس آلہ کا استعمال نماز میں خلاف سنت و بدعت بھی ہے، البتہ اذان اور دو غلط و تقریر وغیرہ میں نیز خطبہ میں اس آلہ کا استعمال صحیح و جائز ہے۔

جواب میں جو کچھ لکھا گیا، یہی اہل سنت و جماعت کے سواد اعظم اور جمہور مفتیان کا بھی قول ہے، صرف گئے چنے کچھ افراد ایسے ضرور ملتے ہیں، جو اس آلہ کے استعمال کو نماز میں صحیح و جائز بتاتے ہیں، جو نئی روشنی اور نئے خیال کے شکار ہو گئے ہیں۔ مسائل شرعیہ کی تحقیق و تدقیق میں ان کا کوئی خاص مقام نہیں ہے، یا کچھ غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں، اجمیر شریف یا جامع مسجد دہلی یا ناخدا مسجد کلکتہ کا فعل و عمل قابل حجت نہیں، اگر کچھ مساجد میں اس کا استعمال دلیل جواز ہو سکتا ہے تو لاکھوں مساجد میں اس کا عدم استعمال عدم جواز کی دلیل بطریق اولیٰ ہوگا۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۰۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ جس مسجد میں لاؤڈ اسپیکر لگا ہوا اور آواز پورے مقتدی آسانی سے سن سکیں، اس کے باوجود بھی مکبر اپنی تکبیر بلند کرے تو کیا ایسی صورت میں جب کہ تمام مقتدی آواز آسانی سے سن سکیں، تکبیر کہنا سنت ہے، یا نہیں؟

مسئلہ حاجی اکن خان صاحب، محلہ دریہ پان، مراد آباد، ۲۱ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۱ھ

الجواب: اکابر علمائے کرام و جمہور مفتیان عظام نے نماز میں لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کو ممنوع قرار دیا ہے۔ بعض نماز کیے فاسد ہونے کے قائل ہوئے اور بعض مکروہ ہونے کے، اس کے استعمال کو ممنوع سب نے قرار دیا ہے۔ ہزاروں میں سے دس پانچ نے اگر اس کے استعمال کو جائز بھی ٹھرایا ہے، تو وہ قابل اعتبار نہیں۔ ہندو پاک کے بریلوی و دیوبندی سب ہی منع کرتے ہیں، منع کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اس سے مکبرین کی سنت ختم ہوتی ہے، لہذا کسی نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال نہ کیا جائے اور تکبیرات انتقال مقتدیوں کو سنانے کے لئے مکبرین ہی کو مقرر کیا جائے، جو اس پر عمل نہ کرے وہ غلطی پر ہے،

حتیٰ کہ صورت مسئلہ میں بھی غیر مسنون طریقہ سے بچنے کے لئے اور مسنون طریقہ پر عمل کرنے کے لئے مکمرین کا تکبیر کہنا مسنون ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۰۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ جس مسجد میں کسی ذریعہ سے امام کی آواز مقتدی تک پہنچے، آسانی سے وہاں مکمر کو تکبیر پڑھنا سنت ہے یا نہیں؟ مدلل جواب تحریر فرمائیں؟

مسئلہ اکن خان، دربیہ پان، مراد آباد، ۱۵ اگست ۱۹۷۱ء

الجواب: حامل سوال ہذا کل بھی میرے پاس ایک سوال لائے تھے، جس کا جواب میں نے دیدیا تھا، چونکہ اس سوال میں لاؤڈ اسپیکر لگانے کے باعث مقتدیوں تک بخوبی آواز امام پہنچنے کا ذکر تھا، اس لئے میں نے ابتدائے جواب میں لاؤڈ اسپیکر لگانے کی بابت جمہور اکابر علمائے ہندوپاک (بلا لحاظ اختلاف عقیدہ و مسلک) کے عمل و فتویٰ کی روشنی میں لاؤڈ اسپیکر لگانے کو منع کر دیا تھا، اور آخری سطروں میں یہ بھی لکھ دیا تھا کہ صورت مسئلہ میں بھی غیر مسنون طریقہ سے بچنے کے لئے اور مسنون طریقہ پر عمل کرنے کے لئے مکمرین کا تکبیر کہنا ہی مسنون ہے۔ سائل جواب لے کر بولے کہ اس میں یہ نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ اگر امام کی تکبیرات وغیرہ کی آواز سارے مقتدیوں کو بآسانی پہنچ رہی ہو تو مکمر مقرر کرنا سنت ہے یا نہیں۔ میں نے کہا کہ آواز بخوبی پہنچتی ہو تو سنت نہیں، اور آواز نہ پہنچے تو مکمر کا مقرر کرنا سنت ہے۔ اس پر سائل بولے مجھے یہی معلوم کرنا تھا۔ میں نے ان کو بتایا کہ آپ صرف مختصر سا یہ سوال لکھ کر مجھ سے دوسرا جواب لے لیجئے، اگر امام کی آواز تکبیر وغیرہ کی مقتدیوں کو بآسانی پہنچ رہی ہو، تو مکمر کا مقرر کرنا سنت ہے یا نہیں، لیکن سائل پھر ایچ پیچ والا سوال لے کر آئے، یعنی کسی ذریعہ سے امام کی آواز مقتدی تک بآسانی پہنچے، سوال میں کسی ذریعہ کا ذکر کرنے کی ضرورت کو سائل مجھے نہ سمجھا سکا، بہر حال سائل کا اصل مدعا کیا ہے وہ جانیں، لیکن مجھے اصل مسئلہ کا اظہار کر دینا ہے کہ اگر لاؤڈ اسپیکر کے بغیر تکبیرات انتقال وغیرہ کی امام کی اصل آواز مقتدیوں کو جمع کثیر ہونے کے باعث بھی پہنچ رہی ہو اور سنائی دیتی ہو تو اس صورت میں مکمر کا مقرر کرنا مسنون و مستحب نہیں ہے، بلکہ مکروہ و ممنوع ہے۔ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۱۵۶ میں ہے۔

و اعلم ان التكبير عند عدم الحاجة اليه بان يبلغهم صوت الامام مكروه، وفي السيرة الحلبية اتفق الائمة الاربعة على ان التبليغ في هذه الحالة بدعة منكورة اى مكروهة، و اما عند الاحتياج اليه بان كانت الجماعة لا يصل اليهم صوت الامام اما لضعفه او لكثرتهم فمستحب. معلوم ہو کہ بغیر ضرورت مکمر کی تکبیر یعنی اگر امام کی آواز مقتدیوں تک پہنچ رہی ہو مکروہ ہے۔ السيرة الحلبية میں ہے۔ چاروں امام کا کہنا ہے کہ تکبیر اس حالت میں بدعت سیئہ ہے۔ لیکن جب ضرورت پڑے، یعنی مقتدیوں تک امام کی آواز نہیں پہنچ رہی ہو۔ امام کی پست آوازی یا مقتدیوں کی کثرت کی وجہ سے تو مستحب ہے۔

اور اگر لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ امام کی اصل آواز تیز اور بلند آواز بن کر اور کچھ بدل کر جس میں آلہ اور مشین اور برقی طاقت وغیرہ بھی دخیل ہو سارے مقتدیوں کو بخوبی پہنچ رہی ہو اور سنائی دیتی ہو تو اس سے تقرر مکمرین کی سنت قدیمہ ختم

ہونے کے باعث خلاف سنت اور ترک سنت کا ارتکاب ہو رہا ہے، اس لئے طریقہ غیر مسنون سے بچنے کے لئے اور مسنون طریقہ پر عمل کرنے کے لئے مکبرین کا مقرر کرنا ہی اس صورت میں مسنون و مستحب ہے، اور اگر لاؤڈ اسپیکر کے سوا کوئی دوسرا ذریعہ امام کی اصل آواز کے پہنچنے کا ہو تو سائل اس ذریعہ کی تعیین کر کے تیسرا سوال لائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۰۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ نماز جمعہ و عیدین لاؤڈ اسپیکر پر پڑھانا و پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ تفصیل کے ساتھ مع حوالہ کتب جواب دے کر مشکور فرمائیں؟ ہمارے شہر اودے پور میں ایک مولوی صاحب تشریف لائے ہوئے تھے، انھوں نے لاؤڈ اسپیکر پر نماز عید النطر پڑھا دی اور جب ان کے سامنے علمائے کرام کے فتاوے رکھے گئے تو جواب فرمایا کہ میں بھی مولوی و مفتی ہوں، نوے فیصدی علماء میرے ساتھ ہیں، اور جواز کے قائل ہیں، اور حضرت سیدی مفتی اعظم ہند کا فتویٰ جو کہ عدم جواز سے متعلق ہے، اسے بھی رد فرما دیا اور ایک کثیر علمائے کرام کی کانفرنس کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا کہ جب اس کانفرنس میں حضرت مفتی اعظم ہند کو عدم جواز پر کوئی دلیل نہ ملی تو فرمایا کہ بحث نہ کرو اور مجھ بڑھے کی بات مان لو، ہمارے یہاں ایک عظیم فتنہ کھڑا ہو گیا ہے۔

لہذا ان تمام باتوں کا تفصیل سے جواب دے کر مشکور فرماتے ہوئے فتنہ کا سد باب کریں، امید کہ پہلی فرصت میں جواب عنایت فرما کر مشکور فرمائیں گے؟

مسئلہ مدرسہ اسلامیہ رضویہ مسجد علی پورہ، مٹھ کے پاس، اودے پور، راجستھان، ۲۰ جنوری ۱۹۷۲ء
الجواب: نماز جمعہ و عیدین ہی کی تخصیص کیا مطلقاً ہر نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ممنوع ہے، اس سے احتراز قطعی ضروری ہے، کیونکہ نماز عبادت مقصودہ ہے، اور اس کی ہیئت مسنونہ متوارثہ مقصودہ ہے، نماز میں ہر وہ چیز ممنوع ہے جو کسی طرح بھی تشعشع اور ندلل میں نخل ہو، نیز تصنع اور تکلف کی موجب ہو، علاوہ ازیں ایک طرف تو لاؤڈ اسپیکر کی بلند آواز سے حکم الہی کی خلاف ورزی لازم آتی ہے، کیونکہ رب تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ وَلَا تُخَافِتُ بِهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَٰلِكَ سَبِيلًا﴾ [بنی اسرائیل: ۱۱۰] (نماز جہری میں قراءت نہ چیخ کر کرو اور نہ زیادہ آہستہ سے بلکہ درمیانی راہ تلاش کرو) اور دوسری طرف مکبرین کی سنت قدیمہ کا ترک لازم آتا ہے اور ترک سنت بدعت ہے۔

لاؤڈ اسپیکر پر نماز کے جواز و عدم جواز کے بارے میں ہندوستان و پاکستان کے علماء کا اختلاف ہے، مگر ہندو پاک کے جمہورا کا بر علمائے کرام و مفتیان عظام بلا تخصیص اعتقاد و مسلک منع فرماتے ہیں، جن میں بعض لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کو ناجائز و حرام اور منسید نماز قرار دیتے ہیں اور بعض مکروہ و بدعت فرماتے ہیں، اور بعض نماز کے فساد و عدم فساد میں تردد کا اظہار کرتے ہیں، بہر حال جمہورا کا بر علماء و اہل فتاویٰ کی رائے میں لاؤڈ اسپیکر کا نماز میں استعمال ممنوع ضرور ہے، بعض علماء جو لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کو نماز میں بلا کراہت جائز و صحیح جانتے اور مانتے ہیں، اس سلسلہ میں ان کے دلائل میری تحقیق میں مجروح و مخدوش ہیں، اور جمہورا کا بر علماء و اہل فتویٰ کی دلیل قوی اور معقول معلوم ہوتی ہے، اس مسئلہ میں میری تحقیق یہی ہے کہ کسی نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ہرگز ہرگز نہ کیا جائے تاکہ فساد نماز اور عدم فساد نماز نیز کراہت نماز اور عدم کراہت نماز کے اختلاف سے احتراز ہو سکے۔

مختصر یہ کہ قائلین جواز کے لئے لاؤڈ اسپیکر کی آواز کو بعینہ متکلم کی آواز ثابت کر دینا بھی مفید نہیں، جب کہ یہ خود حقیقین سائنس کے درمیان مختلف فیہ ہے، اور اگر ہم اسے متکلم کی آواز تسلیم بھی کر لیں تو بھی غیر نمازی کو دخل تو ماننا ہی پڑتا، ری بات لاؤڈ اسپیکر کے اس افادہ کی کہ اس کی وجہ سے سارے مقتدی امام کی قرأت و تکبیر سن لیتے ہیں۔ تو یہ بھی عرض کر دوں کہ ہر مقتدی کو قراءت سننا یا سنانا فرض نہیں، ساتھ ہی اس کی بھی کوئی ضمانت نہیں کہ لاؤڈ اسپیکر فیل نہ ہوگا، یہ فساد بھی کم اہمیت کا نہیں، بہر صورت نماز میں لاؤڈ اسپیکر سے احتراز لازمی ہے۔

اس بارے میں چند فتوے جو نہایت جامع اور مدلل ہیں، جو میرے اکابر حضرات کے ہیں درج کرتا ہوں، تاکہ مزید تقویت ہو، حضور محدث اعظم ہند کچھ چھوی رحمۃ اللہ علیہ نے مندرجہ استفتاء کے جواب میں جو کچھ ارشاد فرمایا ہے، بعینہ نقل کرتا ہوں، تاکہ تمام شبہات کا سد باب ہو۔

نقل فتویٰ و جواب فتویٰ حضور محدث اعظم ہند رحمۃ اللہ

مسئلہ: ”کیا فرماتے ہیں علمائے اہل سنت کثر ہم اللہ تعالیٰ لاؤڈ اسپیکر پر نماز پڑھی جاتی ہے، وہ نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟ زید کہتا ہے کہ لاؤڈ اسپیکر پر جو نماز پڑھی جاتی ہے وہ نماز نہیں ہوتی اور بکر کہتا ہے کہ لاؤڈ اسپیکر پر جو نماز پڑھی جاتی ہے وہ ہو جاتی ہے، اس لئے کہ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ وغیرہ میں لاؤڈ اسپیکر پر برابر نماز ہوتی ہے، ہم خود اور لاکھوں مسلمان اور علماء وغیرہ لاؤڈ اسپیکر پر نماز مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں پڑھتے ہیں، کیا وہاں عالم دین نہیں ہیں، جہاں اسلام کی جڑ ہے، تحقیق طلب یہ ہے کہ زید کا کہنا صحیح ہے یا بکر کا؟ منجانب حاجی محمد عبدالغفور۔

الجواب: بکر کے قول کی حقیقت اس سے ظاہر ہے کہ وہ عہد حکومت سعودیہ کی بدعتوں میں ایک بدعت کو دلیل شرعی قرار دیتا ہے اور کتاب و سنت و تصریحات فقہائے کرام کی کوئی پرواہ نہیں کرتا۔ بازار مکہ میں تصویریں بکتی ہیں، مکہ کا نوجوان طبقہ زیادہ تر داڑھی منڈاتا ہے اور کترانا تو عام عادت ہے۔ شہر کے اکثر گھروں میں ریڈیو پر عریاں قسم کے گانے سنے جاتے ہیں۔ نماز و طواف میں اہل مکہ کم نظر آتے ہیں تو کیا اہل مکہ کے نزدیک اس کے پیش کردہ دلیل کی بناء پر جرائم شرعیہ جرم ہی نہ رہیں گے۔ وہاں کے علماء مجبور ہیں یا حکومت کی بدعتوں کی تائید کریں یا اپنے گھروں میں خاموش رہ کر اپنے دین کی حفاظت کریں۔ ایسے لوگوں کا عمل شرعاً ہرگز حجت نہیں۔ جو حج کو جاتے ہیں وہ ایک میلاد کر لینے کے سوا دینی مسائل سے اکثر بے خبر اور اکثر بے پرواہ ہوتے ہیں۔ اور جو دیندار اپنے دین سے واقف ہیں وہ بعونہ تعالیٰ نہ کثرت جماعت سے مرعوب ہوتے ہیں نہ کسی بدعت میں شریک ہوتے ہیں۔ یہ تو بکر کی دلیل کا حال ہے، اور زید کا دعویٰ بالکل حق ہے، کیونکہ اول تو لاؤڈ اسپیکر ایک سنت کو مٹا رہی ہے، رسول پاک ﷺ نے کثرت جماعت میں مکبرین کو قائم کرنے کا حکم دیا تھا، اس آلہ نے اس سنت کو ختم کر دیا اور جو چیز کسی سنت سے مزاحمت کرے وہ بدعت ہے۔ دوسرے نماز میں

امام کو وہی لقمہ بھی دے سکتا ہے اور وہی تکبیر کہہ سکتا ہے جو خود شریک نماز ہو اور اگر نماز سے باہر کوئی امام کو لقمہ دے اور امام قبول کرے تو نماز نہیں ہوئی۔ اگر نماز سے باہر کسی نے تکبیر کہی اور اس پر نمازیوں نے عمل کیا تو نماز نہ ہوئی، اور اتنی بات تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ریڈیو نہ شریک نماز ہے اور نہ شریک نماز ہونے کی اس میں اہلیت ہے، وہ تو ایک آلہ ہے۔ نمازی نہیں ہے تو اس کی تکبیر پر عمل کرنا ایک خارج از نماز کے کہنے پر عمل کرنا ہے۔ جس سے نماز نہیں ہوئی، پھر اس بدعت کی بدولت قطع صوف کا جرم ہوتا ہے، امام کعبہ کے پاس ہے، مقتدی صفا و مروہ کی سرک یعنی اپنی اپنی دوکانوں میں ہیں بیچ کے راستہ سے موڑ جاتا رہتا ہے، تو یہ نماز ہے یا نماز کی نقالی۔ بڑی بات سوچنے کی یہ ہے کہ اگر آلہ فیل ہو جائے تو امام صاحب پوری نماز پڑھ گئے اور حرم سے باہر مقتدی جو کھڑے ہیں وہ کھڑے کے کھڑے رہ گئے۔ یہ ہیں ایک سنت کے مٹانے کی ناپاک بدعت کے نتائج، جس کو اگر بکر صدق نیت سے سوچے تو زید سے اختلاف کی جرأت نہ کرے۔“

(ماخوذ از التحقیق المبتکر فی عدم جواز الصلوٰۃ علی لاؤڈ اسپیکر،

منجانب اراکین اشاعت الحق ۹۲/۷۱ پاٹھ لے حویلی بنارس)

اس فتویٰ پر دس اکابر علماء کے تصدیقی دستخط ہیں، اسی رسالہ میں حضرت مجاہد ملت مولانا حبیب الرحمن صاحب کا یہ فتویٰ بھی ہے۔

”آلہ مکبر الصوت (لاؤڈ اسپیکر) سے نماز ادا کرنے کی ایک شورش برپا ہوتی جا رہی ہے، اگر اس کی آواز متکلم کی غیر ہے، یعنی اس آلہ میں دوسری آواز پیدا ہو جاتی ہے، تو اس کی اقتداء میں فساد ظاہر ہے، اور بعینہ اگر آواز امام مانی جائے جب بھی اتنا مانا پڑے گا کہ اس میں خارج دخیل ہے، ورنہ آلہ کا لگانا عبث ہو جائے گا۔ خارج کی اقتداء عدم جواز کو تسلیم ہے اور جہاں جواز و عدم جواز متعارض ہوں تو عدم جواز کو ترجیح ہوتی ہے، اس بنا پر بھی فساد مرتجح رہے گا، لہذا نماز میں لاؤڈ اسپیکر نہ لگایا جائے۔“

”القول المقبول فی عظمة قول الله والرسول۔“ پیش کردہ ”سواد اعظم“ لاہور میں حضرت استاذ العلماء صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب علیہ الرحمہ ارشاد فرماتے ہیں۔

”اس آلہ (لاؤڈ اسپیکر) کے استعمال میں امام کے لئے شغل بھی ہے، اور تکبیر مکبرین کی سنت بھی بظاہر موقوف نظر آتی ہے، اس لئے اس کو نماز میں استعمال نہ کیا جائے۔“

ایک فتویٰ اور بھی حضرت کا ہے، رسالہ مذکورہ کے ص ۵۳ پر جس پر حضور محدث اعظم ہند کچھوچھوی رحمۃ اللہ علیہ کی تصدیق بھی ہے۔

”..... اور بعد ازاں لاؤڈ اسپیکر کا مسجد میں لانا ہی بیکار ہے، کیونکہ امام کی قرأت سنانے کے لئے لاؤڈ اسپیکر کا استعمال درست نہیں ہے۔“

رسالہ مذکورہ کے ص ۳۳ حضرت صدر الشریعہ مولانا امجد علی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی مندرجہ فتویٰ ہے۔
 ”آلہ مکبر الصوت (لاؤڈ اسپیکر) سے خطبہ سننے میں حرج نہیں مگر اس کی آواز پر رکوع وسجود کرنا مفسد نماز ہے۔“

رسالہ مذکورہ ”التحقیق المبتکر“ کے ص ۳۴ اور رسالہ مذکورہ ”القول المقبول“ کے ص (د) پر حضرت مفتی اعظم ہند مدظلہ العالی کا فتویٰ مع بیس علمائے کرام کی تصدیقات یہ ہے کہ

”وقت نماز لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ہرگز ہرگز نہ ہوا اگرچہ وہ ایسا ہو کہ خود آواز لے لیتا ہو۔ اس میں آواز نہ ڈالی جاتی ہو۔ اگرچہ تحقیق سے یہی ثابت ہو کہ اس سے جو آواز مسوع ہوتی ہے، وہ متکلم کی ہی آواز ہے، ایک، مذہب اس میں یہ ہے کہ وہ آواز غیر ہے، اس کو مرجوح رکھا جائے اعتبار متکلم کی اس آواز کا ہے جو اس کے دہن سے نکلی ہو اور فضا کی ہوا متحرک کرتی ہوئی بے کسی اور قوت کے کان تک پہنچے، وہ آواز جو کسی قاسر سے ٹکرا کر سکون پاگئی اور اس قاسر کی ٹکر کی قوت سے جو متحرک ہو کر پٹی اس کی نہیں، جیسے گنبد سے ٹکرا کر جو آواز پٹی ہے یا کوئیں کی پٹی ہوئی آواز یا صحرا کی صدائے بازگشت نامعتبر ہے، آیت سجدہ پٹی ہوئی آواز سے جسے مسوع ہوا اس پر سجدہ اس لئے واجب نہیں ہوتا کہ اب جو پٹی ہوئی آواز ہے۔ یہ اگرچہ وہی دہن قاری سے نکلی ہوئی آواز ہے، لیکن قاسر سے ٹکرانے کی وجہ سے اس حیثیت کی نہ رہی، اب اس قاسر کی ٹکر کی قوت سے پہنچتی ہے، لاؤڈ اسپیکر میں یہ نہیں کہ بجلی کی قوت سے فضاء کی ہوائے قاسر جہاں تک دفع ہوگئی بے کسی اور قاسر سے ٹکرائے ہوئے بے اس قاسر کی قوت دفع کے شامل ہوئے محض بجلی کے اس فعل سے کان تک پہنچتی ہے۔“

یہ وہ فتویٰ ہے جس پر حضور محدث اعظم نے ان الفاظ کے ساتھ مہر تصدیق ثبت کی ہے۔ ”هذا حکم العالم المطاع و ما علينا الا اتباع“۔ یعنی یہ قابل اطاعت عالم کا حکم ہے اور ہم پر اس کی اتباع ہی لازم ہے۔“
 رسالہ ”علمائے کرام کا متفقہ فیصلہ مسائل رویت ہلال ولاؤڈ اسپیکر پر نماز اور چلتی گاڑی پر نماز ادا کرنے کے بیان میں“ شائع کردہ، ”نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور“ میں ص ۱۳ پر حضرت شیخ التفسیر مولانا مفتی احمد یار خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فتویٰ درج ہے۔

”لاؤڈ اسپیکر پر نماز پڑھانے میں چند قباحتیں ہیں، ایک یہ کہ اس میں قرأت قدر ضرورت سے زیادہ اونچی آواز سے ہوتی ہے اور یہ مکروہ ہے، رب تعالیٰ فرماتا ہے، ﴿لَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ﴾، دوسرے یہ کہ لاؤڈ اسپیکر میں یہ بھی شبہ ہے کہ جو آواز یونٹ سے نکلتی ہے، وہ امام کی اپنی آواز نہیں ہے بلکہ صدائے بازگشت ہے، جیسے گنبد یا جنگل کی آواز، اگر یہ ہے تو اس پر نماز کی حرکتیں کرنا زیادہ برا ہے، تیسرے یہ کہ اس میں سنت کا ترک ہے، یعنی سنت یہ ہے کہ نماز میں مکبر مقرر کئے جائیں اور لاؤڈ اسپیکر میں اس کو بند کر کے آلہ استعمال کرنا ہے، اور جو شے رافع سنت ہے وہ بدعت سینہ ہے،

بہر حال لاؤڈ اسپیکر پر نماز پڑھنا بہتر نہیں ہے، باقی لاؤڈ اسپیکر پر اذان و خطبہ وغیرہ سب بلا کراہت جائز ہیں، کیونکہ نماز میں وہ پابندیاں ہیں جو اور جگہ نہیں۔

حتیٰ کہ ”فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ادا مفتیین حصہ پنجم“ شائع کردہ کتب خانہ رحیمہ دیوبند“ میں بھی عدم صحت کا فتویٰ ہے، ص ۹۱ پر مرقوم ہے۔

”خلاصہ حکم یہ ہے کہ مکبر الصوت..... کا استعمال تمام دنیوی ضرورتوں میں نیز ان عبادتوں میں جو خود مقصود نہیں جائز و درست ہے، مگر عبادت مقصودہ نماز، اذان، خطبہ میں درست نہیں۔

ایسے اہم معاملہ میں جس کا تعلق عبادت مقصودہ سے ہے، کسی عالم دین کو خود رائی سے کام لینا اس کے منصب کے منافی ہے۔ جن مولوی صاحب نے آپ کے یہاں عید الفطر کی نماز لاؤڈ اسپیکر پر پڑھادی اور استفسار پر یہ بولے کہ ”میں بھی مولوی اور مفتی ہوں، نوے فیصدی علماء میرے ساتھ ہیں، اور جواز کے قائل ہیں“ ان سے دریافت کیا جائے کہ آپ کس مسلک و عقیدہ کے مفتی ہیں، اور کس مرکزی ادارہ سے آپ کا تعلق ہے، جب کہ اکابر دیوبند اور مفتیان عظام بریلی ممانعت فرماتے ہیں، تو پھر نوے فیصدی مولوی جواز کے قائل آپ کے ساتھ کون حضرات ہیں، ان کے نام و پتے تو بتائے، اور ثابت کیجئے جس کانفرنس کا مولوی صاحب نے تذکرہ کیا ہے، اور حضور مفتی اعظم ہند کی طرف اس قول کی نسبت کی ہے کہ ”بحث نہ کرو مجھ بوڑھے کی بات مان لو“ محض غلطی اور افتراء ہے۔ هذا ما عندی و العلم عند ربی و هو سبحانه و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۰۷: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز فرائض پنجگانہ، جمعہ و عیدین میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال بغرض جملہ حاضرین کے کانوں میں آواز و قرأت و تکبیر پہنچ جانے کے لئے از روئے قانون شریعت مطہرہ درست و صحیح ہے، یا نہیں؟ یعنی مانگ مذکور پر شرعاً نماز صحیح و درست ہوگی یا نہیں؟ ہر دو صورت میں بدلائل شرعیہ قسم شرع مبارک واضح فرما کر راہ عمل روشن فرمائیں؟

(۲): مجوزین لاؤڈ اسپیکر کو لے کر اگر کوئی عالم مسجد میں اس مانگ مذکور پر باعلان نماز ادا کرے اور کرائے تو اس نماز کا شرعاً کیا حکم ہے؟

(۳): آواز قراءت امام جملہ حاضرین پس و پیش کے کانوں تک پہنچنا شرعاً ضروری ہے یا نہیں؟ تکبیر کی آواز پہنچانے کے لئے اگر پیچھے مکبر کا انتظام کیا جائے تو کیا مضائقہ ہے؟

مسئلہ مقبول حسین احمد صدیقی، طبریا آفس، درگ، ایم پی، ۱۱/شوال ۱۳۹۲ھ

الجواب: (۱): نماز پنجگانہ ہو یا نماز جمعہ و عیدین کسی نماز میں بغرض مذکور لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ہرگز ہرگز نہ کیا جائے۔ چونکہ جمہور اکابر اہل سنت و جماعت و مفتیان کرام و علمائے عظام و مشائخ فخام اس کے استعمال کو اب تک بوجہ عدیدہ و بدلائل کثیرہ منع ہی کرتے رہے ہیں۔ مانعین میں دو گروہ ہیں، ایک گروہ تو مفسد نماز قرار دیتا ہے، دوسرا گروہ مکروہ و بدعت قرار دیتا ہے، بہر حال اکثریت منع کرتی ہے، دونوں فریق کے دلائل اس کے فتاویٰ و رسائل میں موجود ہیں، حضرت

صدر الشریعہ مولانا الحاج مفتی حکیم امجد علی صاحب اعظمی علیہ الرحمۃ والرضوان، حضور محدث اعظم ہند کچھو چھوی قدس سرہ العزیز و حضور مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم العالیہ، مولینا شاہ الحاج برہان الحق مفتی اعظم مدھیہ پردیش و حضرت مولانا شاہ مظہر اللہ صاحب مفتی اعظم دہلی رحمۃ اللہ، اور ان کے متبعین کی بڑی تعداد لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کو مفسد نماز قرار دیتی ہے، اور حضور صدر الافاضل مولانا الحاج مفتی نعیم الدین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ مراد آبادی، و مولانا شاہ عمر صاحب نعیمی و مولانا احمد یار خاں صاحب رحمہم اللہ تعالیٰ، مولانا شاہ مفتی سید غلام جیلانی صاحب میرٹھی، و مولانا شاہ عبدالعزیز مراد آبادی و مولانا الحاج عبدالعزیز ناگپوری اور ان کے تلامذہ متبعین کی بڑی تعداد لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کو مکروہ و ممنوع و بدعت اور مانع سنت قرار دیتی ہے۔

میں بھی اپنے اکابر و اساتذہ و علماء و مشائخ کی پیروی میں مکروہ و ممنوع اور بدعت و مخالف سنت اب تک بتا رہا ہوں لیکن اب آلہ کی بابت کافی رسائل و فتاویٰ اور براہین و دلائل پر غور و فکر کرنے کے بعد اور اس لاؤڈ اسپیکر کے استعمال کے مفاسد و نقائص پر نظر کرنے کے بعد نیز تحقیق و تدقیق کے بعد میرا خیال میری ناقص رائے بھی مفسد نماز ہونے کی طرف جارہی ہے۔ جس کے اہم ترین دلائل شرعیہ یہ ہیں کہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز بعینہ امام کی آواز قرار نہیں دی جاسکتی، نہ امام کے مکبر کی عین آواز ہو سکتی ہے، اگر امام یا اس کے مکبر کی اصل آواز ہو تو اسکا استعمال کرنا بے معنی ہوتا، بلکہ بیکار و لغو ہوتا۔ بلاشبہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز امام و مکبر کی اصل آواز سے کافی بلند تر ہوتی ہے، اور اسکی آواز میں اور امام و مکبر کی آواز میں کافی فرق ہوتا ہے، بلکہ بسا اوقات کافی دیر کے بعد محسوس ہوتا ہے کہ یہ فلاں شخص کی آواز ہے۔ طرز ادا اور حسن صوت اور نغمہ و ترنم وغیرہ میں بھی بڑا فرق و امتیاز معلوم ہوتا ہے، بلکہ کبھی اصل آواز کی معرفت بھی نہیں ہوتی، یہ ایک حقیقت مسلمہ ہے اور بدیہی امر ہے، جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا ہے، یقیناً لاؤڈ اسپیکر کی آواز میں برقی طاقت یا ڈائینمو کی قوت اور مشین کے سارے آلے کو دخل ہے، یہ ساری طاقتیں اور تمام قوتیں اور جملہ آلات امام و مکبر کا غیر ہیں، صرف امام و مکبر کی آواز پر اقتداء کا صحیح و درست ہونا تمام امت کا معمول قدیم رہا ہے، بشرطیکہ امام و مکبر تکبیر تحریمہ کے ساتھ تبلیغ و اعلام کا بھی قصد و ارادہ یعنی نیت کرے اور مکبر داخل نماز بھی ہو، یعنی خود مقتدی بھی ہو، مذکورہ بالا طاقتیں اور قوتیں نیز مشین و آلات داخل نماز نہیں ہیں۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ جو چیزیں خارج نماز ہیں، لاؤڈ اسپیکر کے استعمال میں امام و مکبر کے علاوہ ان دونوں چیزوں کی اقتداء بھی لازم آتی ہے، اور تلقین من الخارج بھی پایا جاتا ہے، لہذا اس کا استعمال نماز کے حق میں کراہت پر ضرور مشتمل ہے۔ جب کہ سنت قدیمہ متوارثہ مکبرین کا خاتمہ بھی اس کے استعمال سے لازم آتا ہے، جو حقیقہ بدعت ہے، رسالہ "قصد السبیل" و رسالہ "صیانة الصلوة عن حبل البدعات" و رسالہ طویلہ "القول المقبول فی عظمتہ قول الرسول" رسالہ در بیان روایت ہلال و لاؤڈ اسپیکر پر نماز، چلتی ٹرین پر نماز، و رسالہ تحقیق الکمبر فی عدم جواز الصلوة علی لاؤڈ اسپیکر، و رسالہ "لاؤڈ اسپیکر" وغیرہ میں ان مسائل کی طویل ترین تحقیق و بیان ہے، خود امام کو بھی اپنی طاقت و قوت یا عاجت سے زیادہ بلند آواز سے پڑھنے کی ممانعت ہے، جس کا ظہور اس آلہ سے ہوتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۶۷ میں ہے۔

ولا یجهد الإمام نفسه بالجهر کذا فی البحر الرائق. و اذا جهر الامام فوق حاجة الناس فقد اساء. امام آواز بلند کرنے میں کوشش نہ کرے۔ ایسا ہی البحر الرائق میں ہے۔ لوگوں کی ضرورت سے زیادہ بلند آواز سے قراءت اگر امام نے کی تو اچھا نہیں کیا۔

اسی کے ص ۹۳ میں ہے۔

ولو سمعه المومنین من ايس في الصلوة ففتح على امامه يجب ان تبطل صلاة الكل لان التلقين من خارج كذا في البحر الرائق ناقلا عن القنية. اگر مقتدی نے ایسے شخص سے سن لیا جو مشغول نماز نہیں تھا اور اس نے امام کو قلم دے دیا۔ اب یقینی طور پر سب کی نماز فاسد ہوگئی، کیونکہ باہر سے تلقین پائی گئی۔

طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۵۰ و ۵۱ میں ہے۔

قوله (ويجب جهر الامام) الواجب منه ادناه وهو ان يسمع غيره ولو واحدا والا كان اسراوا فلوا سمع اثنين كان من اعلى الجهر حموى عن الخزائنة قالوا و الاولى ان لا يجهد نفسه بالجهر بل بقلو الطاقة لان اسماع بعض القوم يكفى، بحر ونهر و المستحب ان يجهر بحسب الجماعة فان زاد فوق حاجة الجماعة فقد اساء كما لو جهر المصلي بالاذكار قهستاني عن كشف الاصول. اس کا قول (امام کا قراءت بالجهر واجب ہے) کم سے کم یہ ضروری ہے کہ اپنے علاوہ ایک ہی آدمی کو سنا دے، ورنہ ”جهر“ نہ ہوگا۔ اور دوسرے سن لیا تو یہ جہر کا اعلیٰ درجہ ہو گیا (حموی خزانہ سے) فقہاء نے کہا ”بہتر یہ ہے کہ زیادہ آواز سے پڑھنے کی کوشش نہ کرے بلکہ طاقت کے مطابق ہی جہر کرے، کیونکہ بعض لوگوں کا سن لینا ہی کافی ہے۔ مستحب یہ ہے کہ جماعت کی ضرورت کے مطابق ہی آواز بلند کرے۔ لوگوں کی ضرورت سے زیادہ آواز بلند کرنا اچھا نہیں۔ اسی طرح جیسے نمازی اذکار کو زیادہ آواز سے نہ پڑھے۔

اسی کے ص ۱۵۶ میں ہے۔

و اعلم ان التكبير عند عدم الحاجة اليه بان يبلغهم صوت الامام مكروه و في السيرة الحلبية اتفق الائمة الاربعة على ان التبليغ في هذه الحالة بدعة منكورة اي مكروهة و اما عند الاحتياج اليه بان كانت الجماعة لا يصل اليهم صوت الامام اما الضعفاء او لكثرتهم فمستحب، فان لم يقم مسمع يعرفهم بالشروع و الانتقالات ينبغي لكل صف من المقتلين الجهر بذا لك الى حد يعلمه الاعمى ممن يليهم ولا بد لصحة شروع الامام في الصلوة من قصد الاحرام بتكبير الافتتاح فلو قصد الاعلام فقط لا يصح وان جمع بين الامرين فهو المطلوب منه شرعا، وينال اجرين وكذا الحكم في المبلغ ان قصد

التبليغ فقط فلا صلوة له ولا لمن اخذ بقوله في هذه الحالة لانه اقتدى بمن ليس في صلوة كما في فتاوى الغزى. جانا چاہئے کہ بلا ضرورت یعنی امام کی آواز پہنچ جانے کی حالت میں مکبر بننا مکروہ ہے۔ سیرۃ حلبیہ میں ہے۔ چاروں اماموں نے اتفاق کیا ہے کہ اس حالت میں مکبر بننا بدعت مکروہ ہے۔ البتہ ضرورت کے وقت بایں طور کہ امام کی آواز مقتدیوں تک نہیں پہنچ رہی ہو، اس کی وجہ خواہ پست آوازی امام ہو، یا کثرت جماعت ہو۔ اس حالت میں مستحب ہے۔ اگر مقتدیوں میں سے کوئی سننے والا نہیں کھڑا ہوا جو پیچھے والے کو نماز کے شروع ہونے اور شروع و بحد وغیرہ کو بتائے تو ہر صف کے مقتدیوں کیلئے ضروری ہے کہ ان باتوں کو اتنی آواز سے بولے کہ ان سے قریب اگر نابینا بھی ہے تو سن لے۔ امام کا نماز شروع کرنا اسی وقت درست ہوگا جب وہ تکبیر تحریمہ کا قصد کرے۔ اگر صرف اعلام یعنی ابتداء نماز کی خبر دینے کا قصد کیا تو درست نہیں ہوگا اور اگر دونوں کا قصد کیا تو شریعت کی منشاء و مطلوب کو پورا کیا۔ اور دوسرے اجر کا مستحق ہو گیا۔ یہی حکم مکبر کا ہے، اگر اس نے صرف تکبیر بول کر لوگوں کو بتانے کا قصد کیا تو نہ تو اس کی نماز ہوئی اور نہ ان لوگوں کی نماز ہوئی جنہوں نے اس حالت میں اس کی بات کو لیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

- (۲): جواب (۱) میں گذارا کہ لاؤڈ اسپیکر کا استعمال یا مفسد صلاۃ ہے یا موجب کراہت و بدعت ہے، لہذا پہلی صورت میں ایسا کرنے یا کرانے والا زیادہ گنہگار ہوگا، اور دوسری صورت میں اس سے کم گنہگار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
- (۳): امام کی تکبیر یا قراءت کی آواز کا سارے مقتدیوں کے کانوں میں پہنچنا شرعاً ضروری نہیں۔ کما ظہر من العبارة المنقولة السابقة في حد الجهر. تکبیر کی آواز پہنچانے کے لیے مکبر کا مقرر کرنا مسنون مستحب ہے، اس میں کوئی حرج و مضائقہ نہیں۔ هذا واضح من العبارة المنقولة واللہ تعالیٰ اعلم۔

گھڑی کی چین کا حکم

مسئلہ ۴۰۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے ہاتھ میں گھڑی ہے اور اس میں چین سونے اور چاندی کی نہیں ہے، پیتل یا لوہے کی ہے، کیا اس کو ہاتھ میں باندھ کر نماز پڑھ سکتے ہیں، شریعت کی رو سے جواب فرمت فرمایا جائے؟

۔ ابھی حال میں نمازیں لاؤڈ اسپیکر کے جواز پر مجی مولانا مفتی نظام الدین صاحب مصباحی نائب مفتی الجامعة الاشرفیہ مبارکپور نے ایک تحقیقی رسالہ تحریر کیا ہے، جس میں جواز و عدم جواز سے متعلق اکابر علمائے اہل سنت کے اقوال اور جدید سائنسی ایجادات کی روشنی میں اچھی بحث کی ہے، اس علمی و تحقیقی رسالہ کی تائید و تصویب شیخ الاسلام حضرت علامہ مفتی سید محمد مدنی میاں صاحب اشرفی جیلانی پکھو چھوی مدظلہ العالی نے فرمادی ہے، موجودہ علماء اگر اس موضوع کے مثبت پہلو پر بھی غور کریں تو فقیر کیسی کے نزدیک کوئی شرعی قباحت نہیں ہے۔ ۱۲ اکیلیسی۔

مسئولہ عبد المجید، محلہ مغلیہ، مراد آباد، شعبان ۱۳۸۳ھ سہ شنبہ

الجواب: کسی مرد مکلف کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ جو نے اور چاندی اور ان کے سوا کسی دوسرے دھات کی جیسے پیتل، رانگ، تانبا، نکل، سیسہ وغیرہ کی دستی چین یا چینی استعمال کرے، جو ان چیزوں کی چین استعمال کرے گا اور نماز میں چین پہنے یا باندھے رہے گا، اس کی نماز مکروہ تحریمی، واجب الا عاده ہوگی۔ عورتیں سونے چاندی کی چین کو ہر حال میں استعمال کر سکتی ہیں۔ ان دونوں کے سوا کسی دھات کی چین کا استعمال عورتوں کے لئے بھی جائز نہیں، ان کی نماز بھی مکروہ تحریمی واجب الا عاده ہوگی۔ اس مسئلہ کی تفصیل و ”تحقیق“ ”فتاویٰ رضویہ“ اور ”الطیب الوجیز فی احکامہ الوریق والا بریز“ میں ہے۔ من شاء الاطلاع فلیرجع الیہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۰۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چین والی گھڑی باندھ کر نماز پڑھنا کیسا ہے؟ کسی دھات کی چین باندھنا جائز بھی ہے، جو چین دودھاتوں سے مل کر بنی ہو، اس کے لیے کیا حکم ہے؟ کیا گھڑی کی چین کا مسئلہ انگٹھی کے مثل ہے؟

مسئولہ حافظ احمد رضا خاں انصاری اشرفی، از محلہ کسر دل، مراد آباد، ۲۶ ربیع الاول ۱۳۸۷ھ

الجواب: جیسی گھڑی ہو یا دستی اس میں چمڑے یا غیر ریشمیں ڈورے یا نائیلون یا پلاسٹک یا کپڑے کی چین لگا کر نماز پڑھی جائے گی تو نماز بغیر کسی کراہت صحیح و جائز ہوگی، اور کسی بھی دھات کی بنی ہوئی چین کو لگا کر نماز پڑھنا نماز کو مکروہ بنا دیتا ہے، چونکہ کسی دھات کی چین کا استعمال کرنا درست نہیں، بلکہ مکروہ و ممنوع ہے۔ دودھاتوں سے بنی ہوئی چین کا بھی یہی حکم ہے اور ممنوع چیزوں کو ملا کر بنائی ہوئی چیز یا بنی ہوئی چیز کا استعمال صحیح و درست نہیں ہو سکتا۔ یہ بات ہر ادنیٰ عقل و خرد رکھنے والے انسان پر ظاہر ہے، اس میں کوئی اشکال و دشواری نہیں، یہ حکم مردوں کے لئے ہے۔ عورتیں سونے یا چاندی سے بنی ہوئی چین کا استعمال کر سکتی ہیں۔ ان دودھاتوں کے علاوہ کسی اور دھات سے تیار شدہ چین کا استعمال عورتوں کے لئے بھی جائز نہیں۔ مردوں کے لیے چاندی کی صرف ایک انگٹھی ایک نگدار جس کا وزن ساڑھے چار ماشے سے کم ہو اور مردانہ وضع کی ہو، استعمال کرنا جائز ہے۔ چاندی کے سوا کسی اور دھات کی انگٹھی کا استعمال کرنا جائز نہیں۔ گھڑی کی چین کا حکم مسئلہ انگٹھی کی مثل بتانا سراسر جہالت و بطالت اور کم فہمی و نادانی پر مشتمل ہے۔ انگٹھی کا مسئلہ منصوص بالحدیث ہے، چین کا مسئلہ منصوص بالحدیث نہیں، انگٹھی کا استعمال حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ثابت ہے اور چین کا استعمال حضور ﷺ سے ثابت نہیں۔ انگٹھی کا استعمال مقصود بالذات ہوتا ہے، اور چین کا استعمال مقصود بالتبع یعنی گھڑی کے تابع بنا کر۔ میرے پاس کتب دیدیہ کا جتنا بھی ذخیرہ ہے، ان میں کوئی ایسا جزئیہ یا ایسی عبارت نہیں ملی کہ گھڑی کی چین کا مسئلہ انگٹھی کے مثل ہے۔ ومن ادغی فعلیہ البیان۔ نیز یہ کہنا کہ لوہا تانبا، پیتل، رانگ کی انگٹھی پہننا شرعاً جائز ہے، بشرطیکہ یہ دھاتیں خالص ہوں، اور اگر ان میں ملاوٹ ہو یا ان پر کسی دوسری دھات کی اس طرح پالش کی گئی ہو کہ اصل دھات نہ دکھائی دیتی ہو، تو اس میں کوئی حرج نہیں، صراحت و بداہتہ باطل ہے۔ کیا پیتل اور تانبے اور لوہے اور رانگ ان چاروں کو ملا کر یا ان میں سے تین کو ملا کر یا، دو کو ملا کر انگٹھیاں بنائی جائیں تو ایسی انگٹھیوں کا استعمال شرعاً جائز ہوگا۔ اسی طرح لوہے تانبے رانگ کی

انگوٹھیوں پر پیتل چڑھادی جائے کہ ان میں سے نیچے کی اصل دھات دکھائی نہ دے تو ایسی انگوٹھیوں کا استعمال جائز ہوگا۔ نہیں! ہرگز نہیں۔

ہاں ایک جز یہ شامی و عالمگیری و تاتارخانیہ میں ضرور ایسا ہے کہ لوہے کی انگوٹھی پر چاندی چڑھادی جائے اور چاندی کا پالش و ملمع کر دیا جائے کہ لوہا بالکل نظر نہ آئے تو ایسی انگوٹھی بنانے میں کوئی مضائقہ نہیں، یہ جز یہ خاص ہے۔ لیکن قائل نے اس کو اپنی کم فہمی سے عام کر ڈالا چونکہ اس میں دوسرے دھات پر چاندی چڑھانے اور چاندی کے پالش و ملمع کرنے کا ذکر ہے۔ ایسا نہیں ہے کہ چاندی کی انگوٹھی پر پیتل یا تانبے یا لوہے یا رانگ کی قلعی کر دی جائے یا ان کی پتر چڑھادی جائے تو اس کا استعمال جائز ہو، نیز یہ جز یہ جو حواشی و فتاویٰ میں آیا ہے، متون معتبرہ کے خلاف ہے، رسم المفتی کا قاعدہ ہے المتون مقدمة على الشروح والشروح مقدمة على الفتاویٰ، لہذا نزاعی اور اختلافی شکل میں متون معتبرہ کا حکم رائج اور قوی ہوگا اور حواشی و فتاویٰ کا مرجوح و ضعیف، اس قاعدہ کے مطابق یہ جز یہ مخصوصہ اپنی جگہ پر خود ضعیف ہے کسی کا اس کو عام کر دینا خطائے محض ہے۔ نیز اس جز یہ کی ابتداء میں لا باس کا لفظ آیا ہے۔ اس لفظ کا استعمال اکثر و بیشتر خلاف اولیٰ میں ہوا کرتا ہے۔ لہذا یہ جز یہ مخصوصہ خلاف اولیٰ ہے اس کو اصل و قاعدہ بنا کر عام بتانا کم فہمی کی علامت ہے۔ قائل کا اتنا تجاوز کرنا مناسب نہیں، ورنہ وہ اپنے قول پر کتب فقہیہ کی دلیل پیش کرے۔ درمختار مصری جلد خاص ص ۳۵۲ و ۳۵۳ میں ہے۔

(ولا يتحلى الرجل بذهب وفضة مطلقا) (الابن خاتم ومنطقة) وحلیۃ سیف منہا ای الفضة اذا لم یُر دبه التزین (ولا يتختم) الا بالفضة لحصول الاستغناء بها فیحرم (بغيرها) كحجر وذهب وحديد و صفر و رصاص و زجاج و غیر ہا المامور۔ مرد کیلے سونا چاندی کا استعمال مطلقاً جائز ہے۔ ہاں انگوٹھی اور پنکا اور تلواریں کا دستہ چاندی کا بنا سکتا ہے، بشرطیکہ زینت کا ارادہ نہ ہو۔ انگوٹھی چاندی ہی کی جائز ہے۔ کیونکہ یہی کافی ہے۔ لہذا پتھر، سونا، لوہا پیتل، رانگ، سیسہ وغیرہ کی انگوٹھی مذکورہ اسباب سے حرام ہے۔

اسی کے ص ۳۵۵ میں ہے۔

ولا یزیدہ علی مثقال ایک مثقال (ساڑھے چار ماشہ سے کم) سے زیادہ کی انگوٹھی نہ بنائے۔

شامی جلد خاص ص ۳۵۲ میں ہے۔

(قوله ولا يتختم الا بالفضة) هذه عبارة الامام محمد في الجامع الصغير وقد وردت آثار في جواز التختم بالفضة و كان للنبي صلى الله عليه وسلم خاتم فضة و كان في يده الكريمة. اس کا قول چاندی کے علاوہ کسی دھات کی انگوٹھی نہ بنائے یہ امام محمد کی الجامع الصغیر کی مبارک تہ ہے۔ زیلیعی نے کہا چاندی کی انگوٹھی کے سلسلہ میں احادیث وارد ہوئی ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک میں بھی چاندی کی انگوٹھی تھی۔

اسی کے ص ۳۵۳ میں ہے۔

قوله (ليحرم بغير هالنج) لما روى الطحاوى باسناده الى عمران بن حصين وابى هريره قال : نهى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن خاتم الذهب وروى صاحب السنن باسناده الى عبد الله بن بريدة عن ابيه ان رجلا جاء الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وعليه خاتم من شبهه فقال : له مالى اجد منك ربح الا صنم؟ فطرحة لم جاء وعليه خاتم من حديد فقال : مالى اجد عليك حلية اهل النار؟ فطرحة فقال : يا رسول الله من اى شئ اتخذه؟ قال : اتخذه من ورق ولا تتمه مثقال فعلم ان التختم بالذهب والحديد والصفير حرام. ان كقول چاندی کے علاوہ سے انگوٹھی بنانا حرام ہے اس کی دلیل وہ روایت ہے، جسے امام طحاوی نے روایت کی جس کی سند عمران بن حصین اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما تک پہنچتی ہے۔ انہوں نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سونے کی انگوٹھی سے منع فرمایا۔ صاحب سنن نے عبد اللہ بن ہریرہ تک اپنی اسناد کے ساتھ روایت کی وہ اپنے والد سے راوی ہیں۔ ایک شخص رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں آیا وہ پیتل کی انگوٹھی پہنے تھا آپ نے فرمایا مجھے کیا ہوا کہ تمہارے پاس سے بتوں کی مہک آرہی ہے۔ اسے اتار دیا، پھر آیا تو اب لوہے کی انگوٹھی تھی۔ آپ ﷺ نے فرمایا مجھے کیا ہوا ہے کہ تمہارے پاس دوزخیوں کا زیور پاتا ہوں۔ اسے بھی اتار دیا۔ اور کہا کس چیز کی بناؤں؟ آپ ﷺ نے فرمایا چاندی کی انگوٹھی بناؤ اور ایک مثقال سے کم ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ سونے، لوہے اور پیتل کی انگوٹھی حرام ہے۔

اسی میں ہے۔

ان التختم بالفضة حلال للرجال بالحديث و بالذهب والحديد والصفير حرام عليهم بالحديث. چاندی کی انگوٹھی مردوں کیلئے حلال ہے۔ اور سونا، لوہا اور پیتل کی انگوٹھی حرام ہے۔

اسی کے ص ۳۵۵ میں ہے۔

قوله (ولا يز يدہ على مثقال) وقيل لا يبلغ به المثقال [الذخيرة] اقول ويؤيده نص الحديث السابق من قوله عليه الصلوة والسلام "ولا تتمه مثقالا" (ایک مثقال سے زیادہ نہ ہو) یعنی ایک مثقال تک نہ پہنچے۔ میں کہتا ہوں اس قول کی تائید حدیث سابق سے ہوتی ہے یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول "ایک مثقال پورا نہ کرو" سے۔

صرف چاندی کی انگوٹھی جائز ہے بشرطیکہ وہ مردوں کیلئے بنائی گئی ہو۔

اسی میں ہے۔

انما يحوز التختم بالفضة لو على هيئة خاتم الرجال اما لوله فسان او اكثر حرم قهستاني. چاندی جیسے دھات سے انگوٹھی بنانا جائز ہے، بشرطیکہ اس کا اسٹائل مردوں کی انگوٹھی جیسا ہو۔ لیکن اگر اس کے دو ٹک یا زیادہ ہوں تو حرام ہے۔

طحاوی علی مرآۃ الفلاح ص ۳۷۱ میں ہے۔

ما فی الشروح مقدمة علی ما فی الفتاویٰ. شروح کو فتاویٰ پر تقدم حاصل ہے۔

ردالمحتار میں ہے۔

ما فی الفتاویٰ اذا خالف ما فی المشاہیر من الشروح لا یقبل. فتاویٰ کی بات اگر مشہورات شروح کے خلاف ہو تو نا مقبول۔

درمختار میں ہے۔

حیث تعارض متنہ و شرحہ فالعمل علی المتن. جہاں متن و شرح میں تعارض ہو تو عمل متن کے موافق ہوگا۔

بحر الرائق میں ہے۔

اذا تعارض ما فی المتن و الفتاویٰ فالمعتمد ما فی المتن کما فی انفع الوسائل و کذا یقدم ما فی الشروح علی ما فی الفتاویٰ. متن و فتاویٰ آپس میں ایک دوسرے کے خلاف ہوں تو متن کی بات ہی معتمد ہوگی۔ انفع الوسائل میں ایسا ہی ہے۔ اسی طرح شروح کو فتاویٰ پر تقدم کیا جائے گا۔

درمختار میں ہے۔

لکن المتن علی المتن فعلیہ المعول.

ردالمحتار جلد اول میں ہے۔

قال فی النہایۃ لان لفظ 'لاباس' دلیل علی ان المستحب غیرہ لان الباس الشدة. نہایہ میں کہا۔ "کیونکہ لفظ 'لاباس' اس امر پر دلیل ہے کہ مستحب اس کے علاوہ ہے۔ کیونکہ باس کے معنی شدت ہے۔

اسی میں ہے۔

کلمۃ لاباس وان کان الغالب استعمالها فیما ترکہ اولیٰ لکنها قد تستعمل فی المندوب کما صرح فی البحر. لفظ "لاباس" اگرچہ کہ اس کا زیادہ تر استعمال ترک اولیٰ میں ہوتا ہے۔ لیکن کبھی کبھی مستحب کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے۔ جیسا کہ بحر الرائق میں اس کی صراحت ہے۔

کتب فہیہ میں عورتوں کے لئے سونے چاندی کے ہر قسم کے زیورات کے پہننے کا جواز مرقوم ہے، اور مردوں کے لئے چاندی کی انگوٹھی کے سوا کسی اور دھات کی انگوٹھی بھی جائز نہیں۔ سونے چاندی کے علاوہ تمام دھاتوں کی کوئی چیز مرد و عورت میں سے کوئی نہیں پہن سکتا، حتیٰ کہ سونے چاندی اور ریشم کی جسم پر لٹکانے والی یا چپکانے والی کوئی چیز جیسے چین اور زنجیریں یا ٹوپیاں وغیرہ کا پہننا جائز نہیں۔ درمختار مصری جلد خامس ص ۳۴۷ میں ہے۔

(و کذا) تکرہ (القلنسوة) وان کانت تحت العمامۃ والکیس الذی یعلق (قنیہ). اسی طرح

ریشمی ٹوپی مکروہ ہے، اگرچہ عمامہ کے نیچے ہو اور ریشمی ہوا جو ٹکٹا رہتا ہے۔

رد المحتار میں ہے۔

وفي الفتاوى الهندية يكره ان يلبس الذكور قلنسوة من الحرير والذهب او الفضة او لكرباس الذي عوط عليه ابرسم كثيرا. فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔ ریشم سونا اور چاندی کی ٹوپی مرد کیلئے پہننا مکروہ ہے، نیز کرباس یعنی مکروہ کے کپڑے کی ٹوپی جسے موٹے ریشمی دھاگے سے سی دیا ہو۔

اسی میں ہے۔

قوله (و الكيس الذي يعلق) اي يعلقه الرجل معه لا الذي يوضع ولا الذي يعلقه في البيت، واحترز به عن الذي لا يعلق والظاهر في وجهه ان التعليق يشبه اللبس فحرم لذلك لما علم ان الشبهة في باب المحرمات ملحقه باليقين (رملی) والظاهر ان المراد بالكيس المعلق. نحو كيس التمام المسماة بالحمائل، فانه يعلق بالعنق، بخلاف كيس الدر اهم اذا كان يضعه في جيبه مثابدون تعليق وفي الدر المنتقى: لا تکره الصلوة علی سجادة من الابريسم لان الحرام هو اللبس اما الانتفاع بسائر الوجوه فليس بحرام كما في صلوة الجواهر، واقره القهستاني وغيره.

قلت : و منه يعلم حکم ما کثر السؤال عنه من بند السبحة فليحفظ اه فقوله هو اللبس : اي ولو حکما لما في القنية استعمال اللحف من الابريسم لا يجوز لانه نوع لبس. بقي الكلام في بند الساعة الذي تربط به ويعلقه الرجل بزور ثوبه والظاهر انه كبند السبحة التي تربط به.

(ان کا قول بٹوہ جو ٹکٹا رہتا ہے) یعنی جسے مرد اپنے ساتھ لٹکائے رکھے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ گھر میں بھی رکھنا اور ٹکٹا رہنا حرام ہو جائے۔ لفظ ”تعلق“ سے وہ صورت نکل گئی، جہاں لٹکانا نہیں پایا جائے، اس کا ظاہری سبب یہ ہے کہ لٹکانا پہننے سے مشابہت رکھتا ہے اس لئے حرام ہو جائیگا۔ کیونکہ معلوم ہے کہ محرمات کے معاملے میں شبہ یقین سے ملحق ہو جاتا ہے، ظاہر یہ ہے کہ لٹکے ہوئے بٹوے سے مراد تعویذات کی تھیلی جیسی چیز ہے۔ جسے حائل کہا جاتا ہے، کیونکہ یہ گردن سے لٹکا رہتا ہے، پیسے کے بٹوے کا معاملہ الگ ہوگا۔ اگر اسے جیب میں رکھ دیا جائے بغیر لٹکائے ہوئے۔ الدر المنتقی میں ہے۔ ریشمی چٹائی پر نماز مکروہ نہیں۔ کیونکہ حرام پہننا ہے۔ ایسا نہیں کہ ہر طرح اس سے فائدہ حاصل کرنا حرام ہو جائے۔ جیسا کہ صلوة الجواہر میں ہے۔ امام قہستانی وغیرہ نے اس کا اقرار کیا۔

میں کہتا ہوں۔ اسی سے تسبیح کے ڈور بگے حکم معلوم ہو جاتا ہے، جس کے متعلق اکثر سوال ہوتا رہتا ہے لہذا اسے یاد رکھا جائے، ان کا قول ”پہننا“ اگرچہ یہ پہننا حکماً ہوگا کیونکہ ”تقیہ“ میں ہے کہ ریشم کا لحاف استعمال کرنا

جائز نہیں۔ کیونکہ اس کے اندر ایک طرح سے ”پہننا“ پایا جا رہا ہے، اب رہ گئی بات گھڑی بڑور پے کے سلسلہ میں جس سے گھڑی باندھی جاتی ہے۔ اور انسان اسے اپنے کپڑے کے بٹن سے معلق کر دیتا ہے۔ ظاہری یہ ہے کہ یہ ٹھیک تسبیح کے دھاگے کی طرح ہے، جس سے تسبیح کو مربوط کیا جاتا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۱۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ گھڑی دستی ہو یا جیبی اس میں چاندی سونادھات وغیرہ کی چین ڈال کر استعمال کرنا کیسا ہے؟

دوم سر پر اس طرح رومال اوڑھنا کہ آدھا داہنے کندھے پر لٹکا رہے، اور آدھا بائیں کندھے پر لٹکا رہے اور اس پر ٹوپی اوڑھنا اور اس سے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

سوم داڑھی حد شرع رکھنا اور مونچھیں رکھنا اور پست کرنا کیسا ہے، کافر اور ہومنبہ دونوں سے تعلق۔ اس سے لڑکا تولد ہوا تو اب اس کی نماز جنازہ ہوگی یا نہیں؟

مسئلہ حبیب احمد، چوبانگلہ، ڈاکخانہ سرکڑہ، ضلع مراد آباد جنوری ۱۹۶۸ء

الجواب: کسی دھات کی چین کا جیبی یا دستی گھڑی میں استعمال کرنا مکروہ تحریمی ہے، لہذا اس سے ہر مکلف مرد و مکلفہ عورت بچے اور دور رہے۔ اسی طرح بطریق مذکور رومال کا سر پر باندھ کر دونوں کناروں کو دائیں بائیں لٹکانا بھی مکروہ تحریمی ہے۔ جو شخص مکروہ تحریمی کا ارتکاب نماز میں کرے گا، اس کی نماز واجب الاعداء ہوگی۔ داڑھی کا حد شرع کے مطابق رکھنا واجب اور شعار اسلام ہے۔ مونچھوں کو بڑھانا مکروہ و ممنوع ہے۔ مونچھوں کا پست کرنا کٹانا ہی سرکار کا حکم ہے ظاہر ہے کہ بچہ کا کوئی قصور نہیں جو گناہ و حصیت ہے تو عورت و مرد کا ہے۔ لہذا ایسے بچہ کی اور لڑکے کی نماز جنازہ ضرور پڑھی جائے گی۔ بچہ دین میں ہمیشہ ماں باپ میں جس کا دین اچھا ہوگا شرعاً اس کے ہی تابع ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۱۱: کیا فرماتے ہیں علمائے شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ:

(۱): چین والی گھڑیاں باندھ کر نماز پڑھ سکتے ہیں؟ (۲): کسی قسم کی زنجیر کے ساتھ نماز پڑھ سکتے ہیں؟

مرسلہ غلام رسول چاند اشرفی، مقام رادھن پور بناس، گجرات

الجواب: (۱) و (۲): دستی گھڑی یا جیبی گھڑی میں کسی بھی دھات کے چین کا استعمال مکروہ تحریمی یعنی قریب حرام ہے، ایسی گھڑی میں یا بٹن میں زنجیر کا استعمال کرنا بھی مکروہ تحریمی ہے۔ گھڑی یا بٹن میں کسی دھات کے چین یا زنجیر کو لٹکا کر باندھ کر یا لٹکا کر نماز پڑھنے سے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعداء ہوتی ہے، یعنی دوبارہ نماز کو کراہت کے بغیر ادا کرنا واجب ہوگا۔ وهو سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

باب النوافل (نوافل کا بیان)

مسئلہ ۴۱۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ بعد وتر دو رکعت نفل پڑھی جاتی ہے، اس

میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کیا فعل رہا۔ بیٹھ کر ادا فرمایا کرتے تھے یا کھڑے ہو کر۔ عندالاحتاف افضلیت کس صورت میں ہے، بحوالہ کتب حنفیہ تحریر فرمائیں؟

مسئلہ محمد انیس الرحمن بہاری، مدرسہ قاسمیہ شاہی مسجد، مراد آباد

الجواب: اکثر حضور سید انبیاء حبیب کبریٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد وتر دو رکعت نفل بیٹھ کر ادا فرمایا کرتے تھے۔ احادیث صحیحہ سے یہ امر ثابت ہے۔ شرح سفر السعادت نو لکھنوی ص ۱۴۰ میں ہے۔

دو رکعت نماز یکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد از وتر کی گزارش و روایات صحیحہ ثابت شدہ، وتر کے بعد دو رکعت نفل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادا فرماتے تھے۔ صحیح احادیث سے اس کا ثبوت ہے۔

اسی میں ہے۔

دور سند امام احمد و سنن ابن ماجہ از ام سلمہ مروی است گفت، کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بصلی رکعتین وهو جالس خفیفین بعد الوتر و ترمذی در جامع خود نیز ایں حدیث آورده و خفیفین تکفہ و گفتہ کہ مثل ایں از ابی امامہ و عائشہ و غیر ہم نیز آورده و امام احمد از ابو امامہ با مصلی روایت می کنند کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بصلی رکعتین بعد الوتر وهو جالس یقرأ فیہا ﴿اِذَا زُلْزِلَتْ﴾ و ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ﴾ (ملخصاً) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتر کے بعد دو رکعت نفل مختصر بیٹھ کر پڑھتے تھے۔ ترمذی میں بھی یہ حدیث آئی ہے، تاہم اس میں خفیفین نہیں ہے۔ اسی میں ہے کہ اس جیسی روایت ابی امامہ اور حضرت عائشہ سے بھی مروی ہے۔ امام احمد ابو امامہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دو رکعت نفل وتر کے بعد بیٹھ کر پڑھتے تھے۔ ایک رکعت میں اِذَا زُلْزِلَتْ اور دوسری قل یا ایہا الکافرون پڑھتے تھے۔ اور اس میں بھی شک نہیں کہ امت کے لیے ثواب کی زیادتی اس نفل کے کھڑے ہو کر ادا کرنے میں ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۲۳۰ میں ہے۔

لکن لہ ای للمتفل جالساً نصف اجر القائم لقوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من صلی قائماً فهو افضل و من صلی قاعداً فله نصف اجر القائم۔ نفل پڑھنے والے کے لیے بیٹھ کر پڑھنا کھڑے ہو کر پڑھنے والے کے مقابلے میں نصف اجر ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ”جس نے کھڑے ہو کر نماز پڑھی، یہی افضل ہے اور جس نے بیٹھ کر پڑھی اس کے لیے نصف اجر ہے۔“

لیکن خالص اتباع فعل نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا لحاظ کر کے افضل یہی معلوم ہوتا ہے۔ وتر کے بعد دو رکعت نفل کو بیٹھ کر ادا کرے۔ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۲۵۱ میں ہے۔

يجوز النفل قاعداً مطلقاً من غير كراهة كما في مجمع الانهر، نفل بیٹھ کر مطلقاً بغیر کراہت کے

جائز ہے۔

مرآۃ الفلاح مصری ص ۲۴۲ میں ہے۔

لانه صلى الله تعالى عليه وسلم كان يصلى بعد الوتر قاعداً. کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتر کے بعد نفل بیٹھ کر پڑھتے تھے۔

نطاوی علیٰ مرآۃ الفلاح مصری ص ۱۶۲ میں ہے۔

وفی شرح الشفاء للشہاب عن الحافظ ابن حجر ان اتباع الآثار الواردة ارجح و هذا يقرب من مسئلة الاصولية وهی ان الادب احسن ام الاتباع والامثال؟ ورجح الثاني بل قيل ان الادب، (ملخصاً)۔ ای رسول کی پیروی ہی رائج ہے۔ اور..... کے مسئلہ سے بھی زیادہ قریب ہے۔ سوال یہ ہے کہ ادب احسن ہے یا پیروی۔ پیروی ہی کو ترجیح دی ہے۔ کبھی فضیلت اور زیادتی ثواب دونوں چیزیں جمع ہو جاتی ہیں اور کبھی فضیلت بغیر زیادتی ثواب کے بھی پائی جاتی ہے اور کبھی ثواب کی زیادتی غیر افضل میں بھی ہوتی ہے۔

وهذا مما لا يخفى على من طالع كتب الفقه والاحادیث وشروحها وغيرها، شرح سفر السعادة ص ۱۴۷ میں ہے۔

”وعلماء مثل اس کلام در خلافت مکہ معظمہ و مدینہ مطہرہ بر یک دیگر کردہ اند نیز گفتہ اند کہ اجر عمل در مکہ بیشتر است چہ یک رکعت در مسجد حرام بصد ہزار رکعت بود در غیر دے و ثواب آں در مدینہ اگر چہ کمتر آمدہ کہ یک رکعت در مسجد شریف نبوی بہزار رکعت در مسجد غیر نبوی و لکن نفس وجید تر بود چنانچہ این بحث را بتفصیل در تاریخ مدینہ مطہرہ کہ مسکن است ”بجذب القلوب فی دیار المحبوب“ بیان کردیم۔ علماء نے اس کے مثل مکہ معظمہ اور مدینہ مطہرہ میں اختلاف کیا ہے کہ کون افضل ہے؟ انہوں نے کہا کہ عمل کا ثواب مکہ میں زیادہ ہے، کیونکہ مسجد حرام میں ایک رکعت سو ہزار رکعت کے برابر ہے۔ ثواب کے معاملہ میں مدینہ منورہ اگر چہ کم ہے کہ مسجد نبوی کی ایک رکعت دوسری مسجدوں کی ایک ہزار رکعت کے برابر ہے۔ لیکن عمدہ نفس تر یہیں کی نماز ہوگی۔ اس بحث کو ہم نے جذب القلوب الی دیار المحبوب میں تفصیل کے ساتھ تاریخ مدینہ کے ضمن میں بیان کیا ہے۔

بہر کیف میری تحقیق یہی ہے کہ اتباع فعل حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا لحاظ کرتے ہوئے وتر کے بعد دو رکعت نفل کا ادا کرنا بیٹھ کر ہی افضل ہے۔ واللہ تعالیٰ وسبحانہ اعلم۔

مسئلہ ۴۱۳: عشا کے بعد والے دو نفل نماز بیٹھ کر پڑھنے ضروری ہیں، یا کھڑے ہو کر بھی پڑھ سکتے ہیں؟

مسئولہ انعام الدین، قاضی ثولہ، مراد آباد

الجواب: کوئی نماز نفل ہو اس کا کھڑے ہو کر پڑھنا یا بیٹھ کر پڑھنا کچھ ضروری نہیں بلکہ نماز نفل ہی لازم و فرض نہیں،

ہاں کھڑے ہو کر ہر نفل کا پڑھنا موجب زیادتی ثواب ہے، اجر زیادہ ملے گا۔ وتر کے بعد دو رکعت نفل کو اکثر سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیٹھ کر پڑھا ہے۔ محض اتباعِ رسول کے ارادہ سے بیٹھ کر پڑھنا افضل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۱۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز بلا عذر بیٹھ کر پڑھنے کی صورت میں رکوع کرتے ہوئے پنڈلیوں سے سرین طحہ کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور سرکتنا جھکانا چاہیے، مفصل طریقہ سے بیان کیا جائے؟

مسئولہ بشیر الدین، سرور کھیلرا، پوسٹ کاشی پور، ضلع نئی تال، ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۶ھ

الجواب: رکوع میں قدر واجب تو اسی قدر ہے کہ سر جھکائے اور بیٹھ کو قدرے خم کر دے، لہذا بیٹھ کر نماز پڑھے تو اس کا درجہ کمال و طریقہ اعتدال یہ ہے کہ پیشانی جھک کر گھٹنوں کے مقابل آجائے۔ اس قدر کے لیے سرین اٹھانے کی حاجت نہیں، فی الحاشیۃ الشامیہ ص ۳۲۹ فی حاشیۃ الفتنال عن البرجنیدی ولو کان یصلی قاعداً ینبغی ان یحاذی جہتہ قدام رکبتہ لیحصل الركوع قلت ولعلہ محمول علی تمام الركوع والافقد علمت حصولہ باصل طائۃ الراس ای مع انحناء الظهر قامل، اگر نماز بیٹھ کر پڑھ رہا ہے تو مناسب یہ ہے کہ پیشانی کو گھٹنوں کے سامنے کے بالقابل کر دے تاکہ رکوع ہو جائے۔ میں کہتا ہوں یقیناً یہ کمال رکوع پر محمول، ورنہ تمہیں معلوم ہے کہ محض بیٹھ جھکانے کے ساتھ ساتھ سر کو جھکانے ہی سے یہ مقصد حاصل ہو رہا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم،

صلوٰۃ التہجد (تہجد کی نماز)

مسئلہ ۴۱۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر زید کی دلی خواہش یہ ہے کہ میں تہجد میں اپنا قرآن مقتدیوں کو سناؤں یا نفلوں میں قرآن سناؤں۔ اگر ایسی جماعت مکروہ ہے تو کون سا مکروہ؟ شرح و مفصل جواب سے مشکور فرمائیں؟

مسئولہ الطاف حسین خاں، محلہ طویلہ، مراد آباد، ۲۳ اکتوبر ۱۹۶۹ء

الجواب: ماہ رمضان میں وتر و تراویح کا باجماعت ادا کرنا بغیر کراہت صحیح و جائز ہے، اس کے سوا کسی اور نفل نماز یا تہجد کی نماز اتنا قیہ طور پر گاہ بگاہ جماعت کے ساتھ ادا کر لی جائے تو بھی بغیر کراہت صحیح و جائز ہے، اور تدائی و مواظبت کے ساتھ کسی نفل نماز یا تہجد کی نماز کا باجماعت ادا کرنا مکروہ ہے، تدائی کے معنی یہ ہیں کہ بعض نمازی بعض دوسرے نمازی کو نفل نماز یا تہجد کی جماعت کے لیے بلائے یا یہ نماز ہی بکثرت باجماعت ادا کرے، کتب فقہیہ کی عبارتیں مختلف ہیں، بعض سے مکروہ تحریمی مستفاد ہوتا ہے، اور بعض سے مکروہ تنزیہی۔ درمختار مصری جلد اول ص ۶۶۳ میں ہے۔

(ولا یصلی الوتر و لا التطوع بجماعة خارج رمضان) ای یکرہ ذالک لو علی سبیل التداعی، رمضان کے علاوہ وتر اور نفل نماز باجماعت تدائی کے ساتھ نہ پڑھے۔ یعنی یہ مکروہ ہے اگر تدائی کے طور پر ہو۔

پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در ہر دو وقت نماز گزارده وامت را نیز بذاں ترغیب نموده و امر استحباب فرمودہ است و در حقیقت یک وقت ست و یک نماز کہ اول وقت وے اشراق است و آخر وے تا قبل انتصاف نہار (مخلص)۔ دن کے ابتدائی حصہ میں نوافل میں سے دو نماز لوگوں میں مشہور و متعارف ہے۔ (۱): دن کے شروع میں آفتاب کے طلوع ہونے اور ایک دو نیزہ کی مقدار بلند ہونے کے بعد۔ اس کو نماز اشراق کہتے ہیں۔ (۲): ایک چوتھائی آسمان تک آفتاب کے بلند ہونے سے نصف النہار تک جس کے متعلق حین ترمض الفصل آیا ہے اس کو صلوٰۃ الضحیٰ اور نماز چاشت کہتے ہیں۔ اکثر احادیث میں یہی نام (نماز چاشت) واقع ہوا ہے۔ بعض احادیث میں نماز اشراق بھی واقع ہوا ہے۔

چنانچہ حدیث طبرانی سے سیوطی کی روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ ”اے ام ہانی یہ نماز اشراق ہے۔“ حضرت شیخ اجل علی متقی نے سیوطی کی جمع الجوامع، جس کا نام جامع کبیر رکھا ہے، کی تبویب میں نماز اشراق کے لئے الگ باب رکھا ہے۔ اور یہ حدیث لایا کہ جو شخص نماز فجر باجماعت ادا کرے بعدہ ذکر الہی کے لئے طلوع آفتاب تک بیٹھا رہے۔ پھر دو رکعت ادا کرے، اسے حج اور ایک مکمل عمرہ کا ثواب ملے گا۔ اس حدیث کو ترمذی نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا۔ صحیح روایت میں ہے کہ پیغمبر خدا ﷺ نے دونوں وقت میں نماز ادا کی اور امت کو ان نمازوں کی ادائیگی کی ترغیب دی اور استحباب کا حکم دیا ہے۔ درحقیقت ایک ہی وقت اور ایک ہی نماز ہے کہ اس کا ابتدائی وقت اشراق ہے اور آخری وقت نصف النہار کے قبل تک ہے۔

اشعة اللمعات جلد اول ترجمہ مشکوٰۃ ص ۵۹۱ و ۵۹۲ میں ہے۔

کسے کہ بنشیند یعنی تا برآمدن آفتاب و بلند شدن وے درجائے کہ نماز کردہ است چوں برگردد و فارغ شود از نماز بامداد... تا آنکہ بگذارد دو رکعت ضحیٰ را، گوید مگر سخن نیک را چیزے کہ در اں ثواب آخرت از ذکر و تلاوت و مانند آن و اگر سخنے گوید کہ در اں نفع مسلمانے است، نیز حکم آں دارد آمرزیدہ شود مرا و را گناہان ادا و اگر چہ باشد گناہان او مانند کف دریا در بسیاری، رواہ ابو داؤد و ایس جا مراد بصلوٰۃ ضحیٰ نماز اشراق است۔ جو شخص آفتاب کے نکلنے اور اس کے بلند ہونے تک وہیں بیٹھا رہے جہاں اس نے نماز ادا کی ہے پھر جب صبح کی نماز سے فارغ ہو جائے..... یہاں تک کہ دو رکعت نماز اشراق پڑھے سوائے اچھی بات کے زبان سے کچھ نہ نکالے۔ جیسے ذکر و تلاوت وغیرہ کہ جس میں آخرت کا ثواب ہے اور اگر بات ہی کرے تو ایسی بات کرے جس میں مسلمانوں کا فائدہ ہے۔ اسے بھی اچھی بات ہی کا حکم دیا جائے گا، وہ شخص بخشا جائے گا اس کے گناہ اگر چہ کہ زیادتی میں دریا کے جھاگ کے برابر ہوں۔ اس حدیث کی روایت ابو داؤد نے کی۔ یہاں صلوٰۃ ضحیٰ سے نماز اشراق مراد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): نماز اشراق کے علاوہ دیگر نوافل نماز غیر فرائض و واجبات کا چھپ کر اور گھر میں ادا کرنا مسنون و مستحب ہے۔ اسی

شرح سفر السعاده ص ۱۵۶ میں ہے۔

چہ سنت و نوافل و فضیلت آں در پہاں گزارون است و در خانہ گزارون است۔ نوافل کے سلسلہ میں سنت اور افضل یہی ہے کہ چھپ کر گھر میں ادا کرے۔

اور نماز اشراق جہاں فجر کا فرض ادا کرے اسی جگہ پڑھے، خواہ مسجد ہو یا گھر یا اور کوئی مقام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل التراویح (تراویح کا بیان)

مسئلہ ۴۱۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ تراویح شروع ہونے سے پہلے ایک مقتدی نے امام مسجد و نمازی سے کہا کہ آج بہت تھکے ہوئے ہیں، اس لیے تراویح کی بیس رکعتوں کی نیت ایک بار کرلو۔ چنانچہ امام موصوف نے مقتدی کے کہنے سے نماز تراویح کی ایک نیت کر لی اور بیس رکعت نماز ایک بار میں پڑھادی۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ تراویح ایک نیت سے پڑھائی جاسکتی ہے یا نہیں؟ اور مقتدی کے کہنے سے ایسا کرنا امام کے لیے درست ہے یا نہیں

مسئلہ خلیل احمد، لال پور گنگواری، ضلع مراد آباد، ۲۸ رمضان شریف ۱۳۹۰ھ شنبہ

الجواب: تراویح کی نماز کل کی کل کو بیس رکعتوں کی ایک ہی نیت سے پڑھ لینا جائز ہے، بشرطیکہ ہر دو رکعت پر وہ قعدہ کرتا رہا ہو، لیکن ایسا کرنا خالی از کراہت نہیں۔ امام کو صرف ایک مقتدی کی رائے پر کچھ نہ کرنا چاہیے، بلکہ وہ جائز کام بھی کرے تو سب سے مشورہ لے کر کرے۔ لیکن یہ کام جائز مع الکرہت تھا۔ یہ تو سب کے مشورہ سے بھی امام کو نہ کرنا تھا۔ صرف ایک مقتدی کے کہنے سے یہ کام کرنا اور زیادہ برا ہوا۔ آئندہ امام احتیاط کرے۔

ولو صلى التراویح کلها بتسلیمة واحدة ان قعد فی کل رکعتین یجوز عند الكل۔ اگر تراویح ایک سلام سے پڑھ لی تو سب کے نزدیک نماز ہو جائے گی، بشرطیکہ ہر دو رکعت پر قعدہ کیا ہو۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۱۱، نیز اسی کے ص ۱۰۶ میں ہے۔

و کرہ الزیادة علی اربع فی نوافل النهار و علی ثمان لیلا بتسلیمة واحدة۔ ایک سلام سے دن میں چار رکعت سے زیادہ اور رات میں آٹھ رکعت سے زیادہ نفل نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۱۹: سورۃ تراویح میں اگر کوئی شخص سورۃ یسین یا دوسری بڑی سورت سے پڑھنا چاہتا ہے، تو جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب جواب مرحمت فرمائیں؟

مسئلہ مولوی عبدالشکور صاحب، میمن جماعت خانہ، آزاد چوک، کچھ، بھروج، ۱۲ شعبان المعظم ۱۳۸۲ھ

الجواب: سورۃ تراویح میں ہر چھوٹی بڑی سورہ کا پڑھنا جائز ہے، جہاں حافظ نہ ملے یا قرآن کریم ختم کرنے میں قوم کو سستی کا طبع عارض ہو تو سورۃ تراویح میں سورۃ یسین کی آیتیں یا دوسری بڑی سورتیں پڑھی جاسکتی ہیں۔ لیکن اس سے اصل حنت ادا نہ ہوگی۔ چونکہ تراویح میں پورا ایک ختم کلام پاک کا پڑھنا اور سننا سنت ہے۔ مراقی الفلاح ص ۲۴۹ میں ہے۔

وسنُ ختم القرآن فیہا ای التراویح مرة فی الشهر علی الصحیح و ان مل به ای بختم القرآن فی الشهر القوم قرأ بقدر ما لا یودی الی تنفیر ہم فی المختار لان الافضل فی زماننا ما لا یودی الی تنفیر الجماعة، کذا فی الاختیار و فی محیط الافضل فی زماننا ان یقرأ بما لا یودی الی تنفیر القوم عن الجماعة لان تکثیر القوم افضل من تطویل الجماعة و به یفتی وقال الزاهدی یقرأ کما فی المغرب ای بقصار المفصل بعد الفاتحة. ماہ رمضان میں تراویح میں ایک ختم قرآن سنت ہے۔ اگر قوم اسے گراں محسوس کرے تو اسی حد تک پڑھا جائے کہ ان کی تنفیر کا سبب نہ ہو یہی مذہب مختار ہے، کیونکہ ہمارے زمانہ میں افضل یہی ہے کہ لوگوں کو جماعت سے دور کرنے کا سبب نہ بنا جائے۔ ایسا ہی الاختیار میں ہے۔ محیط میں ہے ہمارے زمانہ میں افضل یہ ہے کہ اتنا ہی پڑھا جائے کہ قوم کی تنفیر کا سبب نہ ہو۔ کیونکہ جماعت میں لوگوں کا زیادہ ہونا جماعت کو لمبا کرنے سے بہتر ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ الزاہدی نے کہا ”فاتحہ کے بعد ”قصار مفصل“ سے پڑھا جائے۔ جیسا کہ مغرب عرب میں ہے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۱۰ میں ہے۔

والناس فی بعض البلاد ترکوا الختم لتوانیہم فی الامور الدینیة ثم بعضهم اختار قل هو اللہ احد فی کل رکعة وبعضہم اختار سورة الفیل الی اخر القرآن وهذا احسن القولین لانه لا یشتبہ علیہ عدد الرکعات ولا یشغل قلب بحفظها کذا فی التجنیس، بعض شہروں میں لوگوں نے ختم قرآن چھوڑ دیا۔ کیونکہ دینی معاملات میں کاہلی ان کے اندر آگئی ہے۔ بعض لوگ ہر رکعت میں قل هو اللہ احد پڑھتے ہیں اور بعض لوگوں نے سورہ فیل سے اخیر تک اختیار کر لیا ہے۔ دو میں بہتر یہی قول ہے۔ کیونکہ اس سے رکعات کی تعداد میں اشتباہ نہیں ہوتا۔ اور دل رکعات کے یاد رکھنے میں مشغول نہیں رہتا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اثم واحکم۔

مسئلہ ۴۲۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں پورے کلام پاک کا ایک بار سننا کیسا ہے اور سستی اور کاہلی کی وجہ سے محلہ یا بستی والوں کا چھوڑ دینا از روئے شرع کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا، مسئلہ محمد ابوالفتح، موضع ڈھالیہ پوسٹ فتح پور ضلع گڑگانگر، راجستھان، یکم نومبر ۱۹۶۶ء

الجواب: تراویح میں ایک بار ختم کلام پاک سنت ہے۔ قوم کی کاہلی اور سستی کی وجہ سے نہ چھوڑا جائے اگر سارے اہل محلہ یا تمام اہل قریہ تراویح کی جماعت کو چھوڑ دیں تو یہ سب کے سب امر ممنوع کے مرتکب اور گنہگار ہوئے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۸ میں ہے۔

ولو ترک استل المسجد کلہم الجماعة لقد اساء و اثموا ہکذا فی محیط السرخسی، اگر پوری قوم نے تراویح کی جماعت چھوڑ دی تو برا کیا اور سب گنہگار ہوئے ایسا ہی محیط السرخسی میں ہے۔

اسی کے ص ۱۱۰ میں ہے۔

السنة في التراويح انما هو الختم مرة فلا يعزك لكسل القوم كذا في الكافي۔ تراویح میں ایک ختم سنت ہے۔ قوم کی کالی کے سب سے نہ چھوڑا جائے۔ ایسا ہی الکافی میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲۱: تراویح کی نماز میں امام تیسواں پارہ کا آخری رکوع پڑھ رہا ہو اور اس میں کچھ آیتیں رہ گئیں تو پھر دوبارہ رکوع کا پڑھنا ضروری ہے یا نہیں؟ یا صرف ان آیتوں کا پڑھنا کافی ہے جو رہ گئی ہیں؟

مسئلہ حاکم علی، موضع مہلک پورمانی، ڈاکخانہ پاکبڑہ، ضلع مراد آباد، ۲۲/ صفر ۱۳۸۵ھ چہار شنبہ

الجواب: پورا رکوع پڑھنا لازم نہیں، البتہ جہاں سے آیتیں چھوٹی ہیں وہاں سے آخر تک دوبارہ پڑھے اور پھر آگے الہم کی آیتیں پڑھے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۱۰ میں ہے۔

واذا غلط في القراءة في التراويح فترك سورة، اوبة وقرأ ما بعدها، فالمستحب له ان يقرأ المتروكة ثم المقروءة ليكون على الترتيب كذا في فتاویٰ قاضی خاں، تراویح کی قرأت میں اگر غلطی کر دی۔ ایک سورہ یا آیت چھوڑ دیا۔ اور بعد والی کو پڑھ دیا تو مستحب یہ ہے کہ پہلے چھوٹی ہوئی کو پڑھے، پھر بڑھی ہوئی کو پڑھے۔ تاکہ ترتیب پر آجائے۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ایسا ہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲۲: اہل شرع اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ قرآن مجید ختم کرنے میں قل هو اللہ احد شریف ایک مرتبہ پڑھنا چاہیے یا تین مرتبہ پڑھنا چاہیے اور رمضان شریف میں تراویح میں ایک ختم والے دن ایک مرتبہ پڑھنا چاہیے یا تین مرتبہ؟ ایک مرتبہ یا تین مرتبہ کیوں پڑھا جاتا ہے؟

مسئلہ محمد صغیر معرفت عبدالعزیز، شری رائے، ۲۲/ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۱ھ جمعہ

الجواب: قرآن کریم کا ختم زبانی ہو یا دیکھ کر تلاوت کرنے کی صورت میں ہو یا ختم تراویح کے موقع پر، بہر حال وہ بہر صورت سورہ اخلاص کا تین بار پڑھنا اولیٰ و افضل ہے تاکہ تلاوت میں کچھ رہ بھی جائے تو تین بار کے پڑھنے میں ثواب کی کمی نہ ہو، اس سورہ کے پڑھنے کا ثواب ثلث قرآن کریم یعنی ایک تہائی کلام مجید کے ثواب پر مشتمل ہے۔ غنیۃ المستملیٰ کا پوری ص ۳۶۰ و ۳۶۱ میں ہے۔

وقراءة قل هو الله ثلاث مرات عند ختم القرآن لم يستحسنها بعض المشائخ وقال الفقيه ابو الليث هذا شئ استحسنه اهل القرآن وائمة الامصار فلا باس به الا ان يكون الختم في المكتوبة فلا يزيد على مرة، ختم قرآن کے وقت تین مرتبہ قل هو الله پڑھنا بعض مشائخ نے بہتر نہیں سمجھا۔ فقیہ ابو الیث نے کہا ”یہ ایسی بات ہے جسے اہل قرآن اور مختلف شہروں کے اماموں نے اچھا قرار دیا تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ مگر یہ کہ ختم اگر فرض نماز میں ہے، تو ایک مرتبہ سے زیادہ نہ پڑھا جائے۔“ وهو

سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید کہتا ہے کہ آج کل جو قرآن کا ختم ہو رہا ہے، بیس تراویحوں میں تین تین پارے یا زیادہ حافظ پڑھے تو ان کا پڑھنا اور ان کا سننا دو گناہ ہیں، لہذا یہ عمل خلاف سنت ہے۔ آج بھی یہ طریقہ ہے کہ عرب میں صرف سورہ ابراہیم پڑھتے ہیں، اس کے خلاف عمل کرنا گناہ ہے، دونوں گناہگار ہیں۔ لہذا کتب معتبرہ سے جواب دے کر تسکین بخشیں ایسا کہنے والے کے لیے کیا حکم ہے؟ جواب سے شاد فرمائیں۔

مسئلہ شرافت علی خاں، جامع مسجد روڈ، مراد آباد، ۳/ رمضان ۱۳۹۲ھ

الجواب: زید کا قول سرتاپا مبنی بر نادانی و جہالت ہے۔ زید اگر عالم دین ہونے کا مدعی ہے تو اس نے کسی دارالعلم یا دارالعلوم میں تعلیم حاصل نہیں کی ہوگی، بلکہ دارالاجل یا دارالجمہال میں پڑھا ہوگا۔ عرب کا طریقہ بیان کر کے زید اپنی بابت یہ بھی ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ وہ سارے عرب کی تاریخ پر مطلع ہے، اور عرب کے سارے مقامات کا سیاح ہے۔ بہر حال زید کا قول شرعاً غلط و باطل ہے، زید کو جب کہ وہ احکام شرع سے نادان و بے خبر ہے، مسئلہ بیان کرنا اور بتانا جائز نہیں۔ نماز تراویح کے اندر پورے ایک قرآن کریم کا ختم کرنا یعنی امام کا پڑھنا اور مقتدی کا سننا سنت مؤکدہ ہے اور تراویح میں پورے قرآن کریم کا ختم دوبارہ کرنا فضیلت کی بات ہے اور تراویح کے اندر پورے قرآن کریم کا ختم تین بار کرنا یعنی امام کا پڑھنا اور مقتدیوں کا سننا اس طرح کہ ہر دس دن میں ایک ختم کرے اور پورے مہینے میں تین ختم کرے یعنی تین پارے روزانہ تراویح میں امام پڑھے اور سنائے اور مقتدی سنے، افضل بات ہے۔ درمختار مطبوعہ دیوبند جلد اول ص ۴۷۴ میں ہے۔

(والختم) مرة سنة، ومرتین فضیلة، وثلاثا افضل۔ مہینے بھر میں ایک ختم سنت ہے، دو ختم فضیلت

ہے اور تین ختم بہت بڑی فضیلت ہے۔

ردالمحتار معروف بہ شامی میں ہے۔

ای قراۃ الختم فی صلاة التراویح سنة صححه فی الخانیة و غیرها و عزاه فی الہدایة الی اکثر المشائخ و فی الکافی الی الجمہور و فی البرہان و هو المروی عن ابی حنیفہ والمنقول فی الآثار۔ نماز تراویح میں ختم قرآن کرنا سنت ہے۔ خانہ وغیرہا میں اس کی تصحیح کی۔ ہدایہ میں اسے اکثر مشائخ کی طرف منسوب کیا اور الکافی میں جمہور کی طرف البرہان میں یہی امام ابو حنیفہ سے مروی بتایا گیا اور یہی آثار میں منقول ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۱۰ میں ہے۔

السنة فی التراویح انما هو الختم مرة فلا یتروک لکسل القوم کذا فی الکافی والختم مرتین فضیلة والختم ثلاث مرات افضل کذا فی السراج الوہاج۔ تراویح میں ایک ختم سنت ہے۔ قوم کی کاہلی کے سبب سے نہ چھوڑا جائے۔ ایسا ہی الکافی میں ہے۔ دو مرتبہ ختم قرآن فضیلت ہے اور تین مرتبہ ختم قرآن افضل ہے۔ ایسا ہی السراج الوہاج میں ہے۔

مراقی الفلاح ص ۲۴۹ میں ہے۔

وسن ختم القرآن فیہا ای التراويح مرة فی الشهر علی الصحیح و هو قول الاکثر۔
تراویح میں مہینے بھر میں ایک ختم قرآن سنت ہے۔ صحیح مذہب یہی ہے۔ اکثر فقہاء اسی کے قائل ہیں۔

حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قوله (مرة فی الشهر) وموتین فضیلة و ثلاثا فی کل عشر مرة افضل (کافی) مہینے میں ایک ختم سنت ہے، دو ختم فضیلت ہے اور تین ختم افضل ہے۔

یہ تمام عبارتیں صاف واضح کر رہی ہیں کہ پورے رمضان کے مہینے میں تراویح کے اندر تین ختم پورے قرآن کریم کا کرنا، پڑھنا، پڑھوانا سنا اور سننا افضل ہے۔ یہ روزانہ بیس تراویحوں میں تین پاروں کے پڑھنے سے ہی ہوگا، جس کو ہمارے یہاں افضل بتایا گیا ہے، اس کو دو گناہ قرار دینا زید ہی کا کام ہو سکتا ہے، زید جاہل و نادان قرار پایا اور مخالف اہل سنت و جماعت کا اور خلاف شرع قول کا قائل ہو کر بدعتی بھی ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲۴: کیا ہم تراویح میں وقت کا نام لیں گے یا نہیں؟

مسئلہ خدا بخش، موضع ادوری، پوسٹ شہوار پور کلاں، ضلع مراد آباد، یکم ذیقعد ۱۳۹۲ھ جمعہ

الجواب: تراویح میں وقت کا نام لینا ضروری نہیں، اگر کوئی بعد عشا کا لفظ نیت میں کہہ دے تو کوئی حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام نے تراویح کی آخری دو رکعتوں میں تین بار قل هو اللہ شریف اور قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس مع بسم اللہ شریف کے پہلی رکعت میں اور دوسری میں الم سے مفلحون تک اور اِنَّ رَحْمَةَ اللّٰهِ قَرِیْبٌ مِّنَ الْمُحْسِنِیْنَ وَمَا اَرْسَلْنَاكَ اِلَّا رَحْمَةً لِّلْعٰلَمِیْنَ اور مَا کَانَ مُحَمَّدٌ، سے شَیْئًا عَلَیْمًا، اور اِنَّ اللّٰهَ وَمَلَائِکَتُہٗ تَسْلِمًا تک۔ غرض پنج آیت پڑھ کر ختم کیا، کیا نماز مکروہ ہوئی یا نہیں؟ ایک شخص نے اعتراض کیا اور نماز دوہرائی اور اس نے اس امام کے پیچھے نماز پڑھنی ترک کر دی۔ اس شخص کی وجہ سے متعدد امام بدل چکے ہیں، اس لیے کہ یہ شخص ہر امام پر نکتہ چینی کرتا ہے، اور بہشتی زیور میں مولوی اشرف علی نے مکروہ لکھا ہے؟ بینوا تو جو روا۔

مرسلہ حافظ بشیر احمد خٹنی سی، موضع راؤ کھیری ڈاکخانہ، جلال آباد، ضلع بجنور

الجواب: احناف کے صحیح مذہب میں بسم اللہ الرحمن الرحیم، کسی سورۃ کا جز نہیں، بلکہ ایک مستقل آیت ہے، جو سورتوں کے درمیان فصل کرنے کے لیے نازل کی گئی ہے، اس لیے ختم قرآن میں کسی مقام پر ایک بار بسم اللہ الرحمن الرحیم کا جہر سے پڑھنا ضروری ہے، تاکہ ختم قرآن سے اس کی ایک آیت رہ نہ جائے۔ تفسیر مدارک میں ہے۔

ان التسمیة آية من القرآن انزلت للفصل بین السور عندنا ذکرہ فخر الاسلام فی

المبسوط. بسم الله الرحمن الرحيم قرآن کی آیت ہے۔ سورتوں کے درمیان فصل کرنے کے لیے نازل ہوئی۔

تفسیر علامہ ابوالسعود میں ہے۔

وانها آية فذة من القرآن انزلت للفصل، والتبرک بها وهو لصحيح من مذهب الحنفية، یہ ایک مستقل آیت سورتوں کے درمیان فصل کرنے کے لیے اور برکت حاصل کرنے کے لیے نازل ہوئی۔ مذہب حنفیہ میں یہی صحیح ہے۔

اسی طرح سورۃ اخلاص کا تین بار پڑھنا جمہور ائمہ کرام کے نزدیک مستحب و مستحسن ہے، بعض ائمہ نے غیر مستحسن بھی کہا ہے، اس لیے کہ غیر فرائض کی ایک رکعت میں کسی سورت کی تکرار مکروہ نہیں۔ کبیری میں ہے۔

وقراءة قل هو الله ثلاث مرات عند ختم القرآن لم يستحسنه بعض المشائخ وقال الفقيه ابو الليث هذا شيء استحسنه اهل القرآن وائمة الامصار فلا باس به۔ قل هو الله احد تین مرتبہ پڑھنا، اسے بعض مشائخ نے اچھا نہیں سمجھا۔ فقیہ ابو الیث نے کہا ”اسے اہل قرآن اور مختلف شہروں کے اماموں نے مستحسن کہا۔ لہذا کوئی حرج نہیں۔

اتقان فی علوم القرآن میں ہے۔

عن الامام احمد انه منع من تكرير سورة الاخلاص عند الختم لكن عمل الناس على خلافه قال بعضهم والحكمة فيه ماورد انها تعدل ثلث القرآن فيحصل بذلك ختمته۔ امام محمد سے روایت ہے، انہوں نے سورۃ اخلاص کو ختم قرآن کے وقت مکرر پڑھنے سے منع کیا۔ لیکن لوگوں کا عمل اس کے برخلاف ہے۔ بعض حضرات نے کہا۔ ”اس میں حکمت یہ ہے کہ حدیث میں وارد ہوا کہ سورۃ اخلاص ایک تہائی قرآن کے برابر ہے۔ لہذا تکرار سورۃ اخلاص سے ایک ختم قرآن کا ثواب حاصل ہو جاتا ہے۔ اتقان میں ہے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب قل اعوذ برب الناس پڑھتے تو الحمد سے شروع کرتے۔ پھر سورہ بقرہ میں سے اولنک ہم المفلحون تک پڑھتے۔ پھر دعاء ختم قرآن کرتے اور کھڑے ہو جاتے۔

عالمگیری میں ہے۔

ويكره تكرار السورة في ركعة واحدة في الفرائض ولا باس بذلك في التطوع كذا في فتاوى قاضی خان۔ فرائض کی ایک رکعت میں تکرار سورۃ مکروہ ہے۔ نفل میں کوئی حرج نہیں۔ فتاویٰ قاضی خان میں ایسا ہی ہے۔

کبیری میں ہے۔

ولا يكره تكرار السورة في ركعة او ركعتين في التطوع۔ نفل کی ایک رکعت یا دو رکعت میں

تکرار سورہ مکروہ نہیں۔

اتقان فی علوم القرآن میں ہے۔

اخرج الدارمی بسند حسن عن ابن عباس عن ابی ابن کعب ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان اذا قرأ قل اعوذ برب الناس افتتح من الحمد ثم قرأ من البقرة الى اولنک هم المفلحون ثم دعا بدعاء الختمة ثم قام۔ دارمی نے سند حسن کے ساتھ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے وہ ابی ابن کعب سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب قل اعوذ برب الناس پڑھتے تو الحمد سے شروع کرتے، پھر سورۃ بقرہ کی ابتداء سے اولنک هم المفلحون تک پڑھتے پھر دعائے ختم قرآن کرتے۔

رد المحتار وغنیۃ المستملی وفتاویٰ ولوالجیہ میں ہے۔

من یختم القرآن فی الصلوة اذا فرغ من المعوذتین فی الركعة الاولى یرکع ثم یقرأ فی الثانية بالفاتحة وشی من سورة البقرة لان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال خیر الناس الحال المرتحل ای الخاتم المفتوح..... جو نماز میں قرآن ختم کرے۔ پہلی رکعت میں معوذتین سے جب فارغ ہو تو رکوع کرے۔ پھر دوسری میں سورہ فاتحہ پڑھے۔ اور کچھ سورہ بقرہ میں سے پڑھے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”تم میں سب سے بہتر وہ لوگ ہیں جو قرآن کو ختم بھی کرتے ہیں اور شروع بھی کرتے ہیں۔“

لہذا عبارات مذکورہ بالا سے معلوم ہوا کہ ختم قرآن کے وقت ایک بار بسم اللہ الرحمن الرحیم، کا جہر سے پڑھنا نیز سورہ اخلاص کا تین بار پڑھنا اور اخیر رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد الم تا مفلحون، پڑھنا جائز و مستحسن ہے، اس کو مکروہ بتانا یا منع کرنا صحیح نہیں لیکن رکعت اخیرہ میں ان رحمة اللہ اور وما ارسلناک، اور ما کان محمد، اور ان اللہ وملئکتہ، کا پڑھنا بلا ضرورت مکروہ تنزیہی و خلاف اولیٰ ہے، اس سے احتراز چاہیے۔ شامی میں ہے۔

لوانتقل فی الركعة الواحدة من اية الى اية یکرہ وان کان بینہما آیات بلا ضرورة۔ ایک رکعت کے اندر ایک آیت کو چھوڑ کر دوسری آیت کا بلا ضرورت پڑھنا مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ زید جو حافظ ہے، وہ ختم تراویح میں جب قرآن مکمل سورہ ناس پڑھ چکتا ہے، تو حالت قیام ہی میں اور بیسواں رکعت میں دعائیہ الفاظ ثلث مثلث مثلاً ﴿رَبَّنَا اٰتِنَا فِی الدُّنْيَا﴾ ﴿رَبَّنَا اَفْرِغْ عَلَيْنَا﴾ ﴿رَبَّنَا ظَلَمْنَا اَنْفُسَنَا﴾ ﴿رَبِّ اَسْرِخْ لِيْ صَدْرِيْ﴾ ﴿وَ اِذَا مَرَضْتُ فَهُوَ يَشْفِيْنِي﴾ ﴿رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا﴾ ﴿رَبَّنَا اَتِمِّمْ لَنَا﴾ ﴿رَبَّنَا وَاٰتِنَا مَا وَعَدْتَنَا﴾۔

خلاصہ کلام اینکہ دعائیہ مکمل آیت ترتیب کے ساتھ مثلاً ربنا اتنا، دوسرے پارے میں ہے تو پھر تیسرے پارے کے دعائیہ الفاظ پڑھتا ہے۔ کیا ایسا پڑھنا ترتیب کے خلاف ہوتا ہے یا نہیں؟ اور ایسا پڑھنا بحالت قیام نماز تراویح جائز ہے یا

نہیں؟ اگر جائز ہے تو اس مسئلہ کو قرآن و حدیث کی روشنی میں مع دلائل کے ثابت کریں؟

مسئولہ محمد ابوصالح بھاگل پوری، مدرسہ قاسمیہ شاہی مسجد مراد آباد، ۳۱ جولائی ۱۹۷۷ء

الجواب: ختم تراویح کے دن آخری رکعت میں والناس کے بعد الم سے تا مفلحون یا پورا رکوع پڑھنا کتب دینیہ میں منقول ہے۔ باقی ان آیات مشتملہ پر دعاء کا پڑھنا جن کا ذکر سوال میں ہے، کتب مروجہ دینیہ فقہیہ وغیرہ میں میری نظر سے نہیں گزرا ہے، جہاں تک میری یاد کا اور کتب بنی کا تعلق ہے کہ آیات دعائیہ مذکور فی السؤال کا تراویح کی آخری رکعت میں پڑھنا منقول نہیں ہے لیکن نوافل و سنن کی ایک رکعت میں مختلف سورتوں اور آیتوں کا ترتیب وار پڑھنا بقصد تلاوت مکروہ و ممنوع یا خلاف اولیٰ نہیں ہے، لہذا طریق مذکور پر آیت مندرجہ فی السؤال کا پڑھنا مکروہ و ممنوع نہیں ہے، بلکہ جائز و درست ہے، حتیٰ کہ وتر کی نماز جو فقہ حنفی میں واجب ہے، درباب قرأت وہ بھی ملحق بالنوافل ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۱ میں ہے۔

(و) یکرہ (اطالة الركعة الاولى في) كل شفع من (التطوع) الا ان يكون مرويا عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم او ماثورة عن صحابي كقراءة تسبح وقل يا ايها الكافرون وقل هو الله احد في الوتر فانه من حيث القراءة ملحق بالنوافل وقال الامام ابو اليسر لا يکرہ لان النوافل امرها اسهل من الفرض، نفل کی پہلی رکعت میں قراءت کو لمبی کرنا مکروہ ہے۔ ہاں اگر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی روایت ہو یا صحابی سے منقول ہو تو کوئی کراہت نہیں۔ جیسے کہ وتر کے اندر سبح اور قل یا ایہا الکافرون اور قل هو اللہ احد۔ کیونکہ وتر بھی درباب قراءت نوافل سے ملحق ہے۔ امام ابو یسر نے کہا۔ ”مکروہ نہیں ہے کیونکہ نوافل کا معاملہ فرض سے ہل تر ہے۔“

اسی کے ص ۲۱۱ و ۲۱۲ میں ہے۔

(و) یکرہ (تکرار السورة في ركعة واحدة من الفرض) و کذا تکرار هافي الركعتين ان حفظ غیرها..... و قید بالفرض لانه لا یکرہ التکرار فی النفل لان شأنه اوسع لانه صلى الله تعالى عليه وسلم قام الى الصباح باية واحدة یکررها فی تہجدہ، و جماعة من السلف كانوا یحبون لیلتهم باية العذاب، او الرحمة، او الرجاء، او الخوف (ملخصا)، فرض کی ایک رکعت میں سورۃ کی تکرار مکروہ ہے۔ اسی طرح ایک سورۃ کی تکرار دو رکعت میں بھی مکروہ ہے۔ یہ کراہت اس وقت ہے جبکہ دوسری سورۃ یاد ہو۔ فرض کی قید اس لئے ہے کہ نفل میں ایک سورۃ کی تکرار مکروہ نہیں۔ کیونکہ نفل کا معاملہ بہت وسیع ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ ایسا بھی ہوا کہ آپ تہجد کی نماز میں صبح تک ایک ہی آیت کی تکرار کرتے رہے۔ نیز بہت سارے سلف صالحین پوری رات کسی ایک آیت عذاب، یا رحمت، یا امید، یا خوف کی تکرار میں گزار دیتے تھے۔

اسی میں ہے۔

ولو ختم القرآن فی الاولیٰ یقرأ من البقرة فی الثانية لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم قال
خير الناس الحال المرتحل ای الخاتم المفتوح۔ اگر تراویح کی پہلی رکعت میں قرآن ختم کر دیا تو
دوسری رکعت میں سورۃ بقرہ سے قراءت کرے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”تم میں سب سے
بہتر وہ لوگ ہیں جو قرآن کو ختم بھی کرتے ہیں اور شروع بھی کرتے ہیں۔“

اسی میں ہے۔

(و) یکرہ (قراءة سورة فوق التي قراها و) یکرہ (فصله بسورة بين سورتين قراهما في
رکعتین) و فی الخلاصة لا یکرہ هذا فی النفل، خلاف ترتیب قراءت کرنا، ایک سورہ کو دو
سورتوں کے درمیان فصل کرنا، اور ان کو دو رکعت میں پڑھنا مکروہ ہے۔ خلاصہ میں یہ ہے کہ نفل میں
مکروہ نہیں۔

طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۲ میں ہے۔

(قوله لا یکرہ هذا فی النفل) یعنی القراءة منکرو ساو الفصل والجمع کما هو مفاد عبارة
الخلاصة حيث قال بعد ماذکر المسائل الثلاث، وهذا كله فی الفرائض، اما فی النوافل
فلا یکرہ، (ان کا قول نفل میں ایسا کرنا مکروہ نہیں) اس سے مراد خلاف ترتیب قراءت کرنا ہے۔ اور فصل کرنا
اور جمع کرنا ہے۔ یہی الخلاصہ کی عبارت کا حاصل ہے۔ چنانچہ کہا مسائل ثلاثہ کے ذکر کے بعد۔ ”کراہت
محض فرائض میں ہے، نوافل میں نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔“

باب الوتر (وتر کا بیان)

مسئلہ ۴۲۷: اگر فرض جماعت سے نہیں پڑھی تو وتر جماعت سے پڑھنا چاہیے یا نہیں؟

مسئلہ اکرم علی، مغل پورہ، مراد آباد، ۳ نومبر ۱۹۷۲ء

الجواب: ایسی صورت میں وتر جماعت سے نہ پڑھے۔ فقہ کی مشہور و مستند اور نہایت معتبر کتاب رد المحتار عرف شامی میں
ہے۔

إذا لم یصل الفرض معه لا یتبعه فی الوتر۔ اگر فرض جماعت کے ساتھ نہیں پڑھی تو وتر بھی باجماعت
نہ پڑھے۔

یہ مسئلہ جامعہ نعیمیہ کے مطبوعہ نقشہ رمضان المبارک سحری و افطار میں عرصہ سے چھپتا آرہا ہے، ملاحظہ کیا جائے۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲۸: عشا کے بعد وتر پڑھنے میں تیسری رکعت میں جو دعائے قنوت پڑھنے کے لیے رفع یدین کرتے ہیں اس

کا حدیث سے حوالہ ہو؟

مسئولہ حافظ میاں جان انصاری، راجا کا سہسپور، ضلع مراد آباد، ۲۴ اکتوبر ۱۹۶۰ء
الجواب: وتر میں دعائے قنوت شروع کرنے سے پہلے تکبیر کہتے وقت رفع یدین (ہاتھوں کا اٹھانا) فقہائے احناف کی کتب فقہیہ کی حدیث سے ثابت ہے۔ اور اس پر صحابہ کا عمل بھی رہا ہے۔ ہدایہ میں ہے۔

ورفع یدیه و قنت لقوله عليه الصلوة والسلام لا ترفع الا يدي الا في سبع مواطن
 و ذکر منها القنوت۔ رفع یدین کرے اور قنوت پڑھے۔ کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ”سات
 موقعوں کے علاوہ ہاتھ نہ اٹھاؤ۔ حضور نے قنوت کو بھی ان میں سے ذکر کیا۔

ہدایہ شرح ہدایہ جلد اول میں ہے۔

و ذکرہ ہکذا مطلقاً غریب۔ قنوت کا اس طرح ذکر روایت غریب ہے۔

فتح القدیر مصری جلد اول ص ۲۱۷ میں ہے۔

غریب بهذا اللفظ۔ اس لفظ سے روایت غریب ہے۔

کبیری شرح منیۃ المصلی ص ۳۹۷ میں ہے۔

ثم اذا اراد القنوت كبر ورفع يديه عندنا وذكر ابو نصر الاقطع في شرح القدوري ان
 المزني قال زاد ابو حنيفة تكبيرة في القنوت لم تثبت في السنة، ولادل عليها قياس قال
 وهذا خطأ منه فان ذالك مروي عن علي وابن عمرو والبراء بن عازب، والقياس يدل
 عليه، فان التكبير للفصل والانتقال من حال الى حال وحال القنوت مخالفة لحال القراءة
 وقال احمد اذا قنت قبل الركوع كبر قال ابن قدامة في المغني وقدوري عن ابن
 عمر انه كان اذا فرغ من القراءة كبر وفي الذخيرة رفع يديه حذاء اذنيه وهو مروي عن
 ابن مسعود، وابن عمر، و ابن عباس، و ابي عبيدة، و اسحاق وقد تقدم، جب قنوت پڑھنے کا
 ارادہ کرے۔ تکبیر کہے اور ہاتھوں کو اٹھائے۔ ہمارے نزدیک۔ ابو نصر الاقطع نے شرح قدوری میں ذکر کیا کہ
 مزنی نے کہا۔ ابو حنیفہ نے قنوت میں تکبیر زیادہ کیا۔ یہ امر سنت سے ثابت نہیں۔ اور قیاس بھی اس پر دلالت
 نہیں کرتا۔ کہا یہ ان کی طرف سے خطا ہے۔ کیونکہ حضرت ابن عمر، براء ابن عازب سے اس کی روایت آئی
 ہے۔ اور قیاس بھی اس پر دلالت کر رہا ہے۔ کیونکہ تکبیر ایک حال سے دوسرے حال کی طرف فصل اور انتقال
 کے لیے ہے اور قنوت کا حال قراءت کے حال سے علحیدہ ہے۔ احمد نے کہا۔ ”جب قنوت پڑھے رکوع سے
 پہلے تکبیر کہے۔“ ابن قدامہ نے المغنی میں کہا حضرت ابن عمر سے روایت ہے۔ وہ جب قراءت سے فارغ
 ہوتے، تکبیر کہتے اور الذخیرہ میں ہے۔ کانوں تک ہاتھوں کو اٹھاتے۔ یہ حدیث حضرت ابن مسعود ابن عمر،
 ابن عباس، ابو عبیدہ اور اسحاق سے مروی ہے۔

شامی جلد اول ص ۳۸۳ میں ہے۔

والوارد هو قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لا ترفع الايدي الا في سبع مواطن تكبيرة الافتتاح وتكبيرة القنوت و تكبيرات العيدين وذكر الاربع في الحج كذا في الهداية والاربع عند استلام الحجر وعند الصفا والمروة، وعند الموقفين، وعند الجمرتين الاولى والوسطى كذا في الكفاية قال في فتح القدير والحديث غريب بهذا اللفظ، حضور صلى الله عليه وسلم كما هو قول وارد هو، وہ یہ ہے، سات مقامات کے علاوہ ہاتھ نہ اٹھائے جائیں۔ تکبیر تحریمہ، تکبیرات عیدین، تکبیر قنوت، بقیہ چار کا ذکر حج کے موقع میں ہے۔ جیسا کہ ہدایہ میں ہے۔ چار بوسہ حجر اسود کے وقت۔ صفا و مروہ کے وقت وقوف عرفہ و وقوف منا کے وقت جمرہ اولیٰ اور وسطیٰ کے وقت۔ ایسا ہی کفایہ میں ہے۔ فتح القدير میں کہا۔ ”حدیث اس لفظ کے ساتھ غریب ہے۔“ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲۹: وتر کی نماز میں منفرد رمضان یا غیر رمضان میں جہر کر سکتا ہے یا نہیں؟ نفل میں تو اجازت ہے؟

مسئلہ مولانا سید نجم الدین صاحب رضوی، مقام خیر آباد، ضلع سیتا پور، یوپی، ۲۰ فروری ۱۳۸۳ھ
الجواب: جہر کے جواز و وجوب کی بنیاد مواظبت و مداومت فعل سرکار و دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام و عمل صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر ہے۔ وتر میں جہر بجز رمضان کے اور کسی موقع پر منقول نہیں اور رمضان میں بھی امام کے ساتھ مخصوص ہے۔ لہذا رمضان شریف میں صرف امام کے لیے جہر واجب ہے۔ منفرد کے لیے رمضان میں اور امام و منفرد دونوں کے لئے غیر رمضان میں وتر کے اندر جہر کا اختیار نہیں۔ اگرچہ متفعل فی اللیل کے لیے جہر جائز ہے، لیکن وتر من جمیع الوجوہ نفل نہیں، جس کا قیاس نفل پر کیا جائے۔ وتر میں جہر کتب فقہ میں فی رمضان اور ”ان کان اماما“ کے لفظ سے مقید و مشروط ہے۔ مجمع الانہر استنبولی جلد اول ص ۵۲ میں ہے۔

انما یجہر فی الوتر اذا کان فی رمضان لافی غیرہ کما افادہ ابن النجیم فی بحرہ، وتر میں جہر کرے، صرف رمضان میں۔ علاوہ رمضان میں نہیں۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۶۷ میں ہے۔

وکذا یجہر فی التراویح والوتر ان کان اماما تراویح اور وتر میں جہر کرے اگر امام ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ماہ رمضان شریف میں نماز عشاء کا فرض ایک شخص نے جماعت سے نہیں پڑھا تو یہ شخص نماز وتر امام کے ہمراہ جماعت سے پڑھ سکتا ہے؟

مسئلہ کارو علی، مسجد ہری چکوں والی، اصالت پورہ، مراد آباد، ۱۷ فروری ۱۹۰۲ء

الجواب: جو شخص فرض عشاء جماعت کے ساتھ نہ پڑھے، بلکہ نماز عشاء کا فرض تنہا پڑھے وہ وتر کی جماعت میں امام کے ساتھ شریک نہ ہو، بلکہ وتر تنہا پڑھے اگر کوئی وتر صورت مذکورہ میں جماعت کے ساتھ پڑھے گا، تو مفہوم عبارت سے

ثابت ہوتا ہے کہ یہ فعل مکروہ ہے، اگرچہ بعض کتب فقہیہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص عشاء کا فرض جماعت سے نہ پڑھے، وہ وتر جماعت سے پڑھے، لیکن یہ قول اصولاً مرجوح و ضعیف ہے، اور راجح وہ قول ہے جو شامی یعنی رد المحتار حاشیہ درمختار سے منقول ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۵۲۲ و ۵۲۳ میں ہے۔

(ولو تركوا الجماعة في الفرض لم يصلوا التراويح جماعة) لا نها تبع فمصلية وحده

يصليها معه (ولو لم يصلها) اي التراويح (بالامام) او صلاها مع غيره، له ان (يصلی

الوتر) معه بقى لو تركها الكل هل يصلون الوتر بجماعة فليراجع. اگر سب نے فرض کی

جماعت چھوڑ دی تو تراویح بھی جماعت سے نہ پڑھے، کیونکہ جماعت تراویح جماعت فرض کی تابع ہے۔

جماعت ہوئی مگر کسی نے فرض تنہا ہی پڑھا تو تراویح کی جماعت میں وہ شریک ہو سکتا ہے۔ اگر تراویح امام

کے ساتھ نہیں پڑھی، یا دوسرے امام کے ساتھ پڑھی، اس کو اختیار ہے کہ وتر جماعت کے ساتھ پڑھے۔ یہ

بات رہ گئی کہ اگر جماعت تراویح کو سب نے چھوڑ دیا تو کیا وتر جماعت کے ساتھ پڑھ سکتے ہیں؟

اسی کے ماتحت خاتم الحقیقین علامہ ابن عابدین اپنی معروف و مشہور کتاب شامی مسکئی بہ رد المحتار حاشیہ درمختار جلد اول مصری ص ۵۲۲ و ۵۲۳ میں تحریر فرماتے ہیں۔

(قوله ولو لم يصلها الخ) ذكر هذا الفرع والذي قبله في البحر عن القنية وكذا في متن

الدرر ولكن في التارخانية عن التتمة انه سئل على ابن احمد عن صلي الفرض

والتراويح وحده او التراويح فقط هل يصلي الوتر مع الامام، فقال لا اه ثم رأيت

القهيستاني ذكر تصحيح ما ذكره المصنف ثم قال لكنه اذا لم يصل الفرض معه لا يتبعه

في الوتر اه فقوله ولو لم يصلها اي و قد صلي الفرض معه لكن ينبغي ان يكون قول

القهيستاني معه احترازا عن صلاحها منفردا اما لو صلاها جماعة مع غيره ثم صلي الوتر

معه لا كراهة تامل. یہ جزئیہ اور اس سے قبل والے جزئیہ کو بحر الرائق میں قنیہ سے نقل کر کے ذکر کیا۔ ایسا

ہی درر البحار کے متن میں ہے۔ لیکن تتر سے تارخانیہ میں منقول ہے کہ علی بن احمد سے اس شخص کے متعلق

پوچھا گیا جس نے فرض اور تراویح تنہا پڑھی، یا صرف تراویح تنہا پڑھی تو کیا وتر امام کے ساتھ پڑھ سکتا ہے۔

کہا نہیں۔ پھر میں نے قہستانی کو دیکھا کہ مصنف کی بات کی تصحیح کو بیان کیا۔ پھر کہا ”لیکن اگر فرض جماعت

سے نہیں پڑھی تو وتر بھی جماعت سے نہ پڑھے۔ ان کا قول ”اگر تراویح جماعت سے نہیں پڑھی۔ یعنی صرف

فرض جماعت سے پڑھی۔ لیکن مناسب یہ ہے کہ بقہستانی کا قول معہ تنہا تراویح پڑھنے سے احتراز کے طور پر

ہو۔ لیکن اگر دوسری جماعت کے ساتھ پڑھی۔ پھر وتر جماعت کے ساتھ پڑھی تو کراہت نہیں۔

مندرجہ بالا خط کشیدہ عبارت سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ جو فرض عشاء تنہا پڑھے وہ وتر کی جماعت میں شریک نہ ہوایہ

نہ معلوم مولوی محمد حیات صاحب سنبھلی کو کس ردالمحتار میں یہ مسئلہ ملا کہ اگر کسی شخص کو جماعت عشاء نہ ملی ہو تو اس کو وتر کی نماز جماعت میں شریک ہو کر پڑھنا چاہیے۔ جس کو مولوی صاحب نے اپنے یہاں کے اشتہار بحوالہ ردالمحتار حاشیہ درمختار چھاپا ہے۔ اسی طرح معمولی تغیر لفظی کے ساتھ یہ مسئلہ مدرسہ شاہی کے اشتہار میں بھی چھپا ہے۔ ان دونوں پر لازم تھا کہ اس مسئلہ کی تحقیق کر کے چھاپتے۔ مولوی محمد حیات صاحب تو ردالمحتار کا نام سن کر حوالہ لکھ گئے ہیں، مولوی صاحب کی نظر میں اگر یہ مسئلہ ردالمحتار میں ہے، تو دکھائیں، بلکہ عبارت مندرجہ بالا میں وتر بجماعت صورت مذکورہ میں پڑھنے کی ممانعت لکھی ہے۔ ہذا ما عندی ومن ادعی خلاف ذالک فعليه البيان بالدليل والاثبات بالتحقيق. واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ ایک شخص جب مسجد آیا تو نماز فرض اور تراویح ہو چکی، اب وتر کی جماعت ہو رہی ہے۔ وتر کی جماعت میں شرکت کرنا اس کے لیے بہتر ہے یا اپنی وتر علیحدہ ادا کرنا بہتر ہے؟

مسئلہ حافظ چھوٹے، محلہ پختہ باغ، شہر مراد آباد، ۷ فروری ۱۹۶۳ء جمعہ
الجواب: سوال سے یہ نہ معلوم ہو سکا کہ شخص مذکور جب مسجد میں آیا تو عشاء کے فرض اور تراویح تنہا یا جماعت سے پڑھ کر آیا تھا یا فرض و وتر بغیر پڑھے آیا تھا۔ اگر کسی دوسری جگہ فرض جماعت کے ساتھ اور تراویح تنہا یا جماعت کے ساتھ پڑھ کر آیا تھا تو شخص مذکور کے لیے وتر کی جماعت میں شریک ہونا بہتر ہے، اور اگر شخص مذکور نماز فرض تنہا پڑھ کر آیا تھا یا فرض پڑھے بغیر آیا تھا تو ان دونوں صورتوں میں شخص مذکور نماز وتر جماعت کے ساتھ نہ پڑھے، جو فرض پڑھے بغیر آیا وہ وتر کی جماعت میں اس لیے شریک نہ ہو کہ وتر کا وقت اور تراویح کا وقت فرض کے بعد ہے، فرض عشاء سے پہلے وتر کی نماز نہیں پڑھی جاسکتی، اور جو فرض تنہا پڑھ کر آیا وہ اس لیے وتر جماعت کے ساتھ نہ پڑھے کہ وتر کی جماعت فرض کی جماعت کے تابع ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۵۲۲ میں ہے۔

(ولو ترکوا الجماعة فی الفرض لم یصلوا التراویح جماعة) لانها تبع. اگر تمام لوگوں نے فرض کی جماعت چھوڑ دی تو تراویح جماعت سے نہ پڑھیں، کیونکہ جماعت تراویح جماعت فرض کی تابع ہے۔ شامی میں ہے۔

(قوله لانها تبع) ای لان جماعتها تبع لجماعة الفرض، فانها لم تقم الا بجماعة الفرض. (ان کا قول اس لیے کہ وہ تابع ہے) کیونکہ جماعت تراویح جماعت فرض کی تابع ہے۔ یہ جماعت فرض کے بغیر قائم نہ ہوگی۔

اسی کے ص ۵۲۳ میں ہے۔

(قوله ولولم یصلها الخ) ذکر هذا الفرع والذي قبله فی البحر عن القنیہ وکذا فی متن الدرر ولكن فی التارخانیة عن التمة انه سئل عن ابن احمد عن صلی الفرض

والتراویح وحده اوالتراویح فقط هل یصلی الوتر مع الامام، فقال لاه ثم رأیت القهستانی ذکر تصحیح ما ذکره المصنف ثم قال لكنه اذا لم یصل الفرض معه لا یتبعه فی الوتراہ . (ترجمہ... مسئلہ ۴۳۰... میں دیکھیں)۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۴۸ میں ہے۔

ولا یقدم الوتر علی العشاء لوجوب الترتیب، وتر کو عشاء پر مقدم نہ کیا جائے کیونکہ ترتیب واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

قنوت نازلہ (قنوت نازلہ)

مسئلہ ۴۳۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ فجر و مغرب و عشاء جہری نمازوں کی اخیر رکعت کے رکوع کے بعد امام کھڑا ہو کر قنوت پڑھتا ہے اور مقتدی اس کے عقب میں کھڑے ہو کر آمین کہتے ہیں، لہذا اس عمل سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں؟ برائے مہربانی اس کا جواب بطور مفصل بحوالہ احادیث دیدیتجئے؟ بینوا توجروا، الجواب: وتر کے سوا کسی نماز میں قنوت کا معمول کر لینا جائز نہیں۔ نورالایضاح مصری ص ۲۱۹ میں ہے۔

لا یقنت فی غیر الوتر، غیر وتر میں قنوت نہ پڑھے۔

بجگانہ نمازوں میں قنوت کے متعلق جو احادیث وارد ہوئی ہیں، وہ منسوخ ہیں۔ قنوت نازلہ صرف فجر میں جائز ہے۔

شامی جلد اول ص ۲۷۱ میں ہے۔

ان قنوت النازلة عندنا مختص بصلوة الفجر دون غیرها من الصلوات الجهریة والسرّیة، ہمارے نزدیک قنوت نازلہ صرف فرض کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس کے علاوہ کسی سری یا جہری نماز میں جائز نہیں۔

حنفیوں کے نزدیک قنوت نازلہ فجر کے ساتھ خاص ہے، اس کے علاوہ اور نماز جہری اور سری میں نہیں۔ مگر آج کل بکرمہ تعالیٰ مسلمانوں پر کوئی نازلہ نہیں، کوئی اسلامی سلطنت مصروف جنگ نہیں، نہ مسلمانوں کو کوئی محاربہ درپیش۔ لہذا قنوت نازلہ کا بھی کوئی محل نہیں، اور نازلہ کے وقت صرف نماز فجر میں حنفیوں کے نزدیک محض جائز ہی ہے، اس وقت بھی اگر نہ پڑھی جائے تو کچھ مضائقہ نہیں، بلکہ نہ پڑھنا ہی بہتر ہے۔ شرح معانی الآثار جلد اول ص ۱۴۹ میں ہے۔

لا ینبغی القنوت فی الفجر فی حال حرب ولا غیرہ قیاساً ونظراً علی ما ذکرنا من ذالک وهذا قول ابی حنیفہ و ابی یوسف و محمد رحمہم اللہ تعالیٰ، فجر میں بھی قنوت نازلہ پڑھنا مناسب نہیں، خواہ جنگ کی حالت ہو یا نہ ہو..... یہی ابوحنیفہ ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کا قول ہے۔

اس صورت میں جو نوگ قنوت پڑھتے ہیں۔ ان کی نمازیں واجب الاعدادہ ہیں۔ فرائض کے قومہ میں ایک تسبیح کی مقدار کے قیام کا حکم ہے اگر اس مقدار سے زائد سہوا قیام کو طویل کیا تو سجدہ سہو واجب ہے۔ طحاوی مصری، جلد اول ص ۲۱۱ میں ہے۔

لواطال قیام الركوع او الرفع بین السجدتین اکثر من تسبیحة بقدر تسبیحة ساهیا
یلزمه سجود السهو، اگر رکوع کے بعد کھڑے ہونے اور دو سجدوں کے درمیان اٹھنے کو ایک تسبیح سے زیادہ
طویل دے دیا تو اگر یہ بھول کر ہے تو سجدہ سہو واجب ہے۔

اور یہاں تو تاخیر بالقصد ہے، اس کے لیے سجدہ سہو بھی نہیں ہو سکتا، لہذا جو نمازیں دعائے قنوت کے ساتھ پڑھی گئیں، وہ سب واجب الاعدادہ ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے امام صاحب اکثر جب کہ عرب و عجم، شام مصر، ہند و پاکستان کے کسی مقام پر اسلام و کفر یعنی مسلم و غیر مسلم میں جنگ ہوتی ہے، یا اس قسم کی کوئی اور مصیبت مسلمانوں پر آتی ہے، خواہ کسی مقام پر بھی ہو تو اس موقع پر امام صاحب جہری نماز میں فرضوں کی آخری رکعت میں رکوع کے بعد قنوت نازلہ پڑھتے ہیں اور مقتدی آمین کہتے ہیں، امام صاحب کا یہ عمل صحیح ہے یا غلط؟

مسئلہ عابد حسین صاحب، محلہ لال باغ، مراد آباد، ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ جمعہ
الجواب: جب مسلمانوں پر کوئی حادثہ یا مصیبت نازل ہو تو ان ایام میں صرف نماز فجر فرض کی رکعت اخیرہ کے رکوع کے بعد قنوت میں امام کا دعائے قنوت نازلہ پڑھنا جائز ہے، لیکن خلاف اولیٰ ہے، بہتر یہ ہے کہ نماز کے بعد دعا کی جائے تاکہ خلاف اولیٰ کا ارتکاب بھی نہ ہو اور اختلاف و انتشار سے بھی مسلمان نمازی محفوظ رہیں۔ نماز فجر کے سوا اور کسی نماز میں اس قنوت کا پڑھنا حنفی مسلک میں جائز نہیں۔ جو امام نماز فجر کے سوا کسی اور نماز میں قنوت نازلہ پڑھے گا۔ اس کی نماز واجب الاعدادہ ہوگی، یعنی دوبارہ پڑھنی ہوگی، سرکار محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صرف کچھ دنوں یعنی ایک ماہ یا اس سے کچھ کم و بیش قنوت نازلہ پڑھی تھی، پھر چھوڑ دی تھی۔ اس کے بعد ہی سے حضرات صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں اختلاف ہوا۔ بعض نے فرمایا کہ ضرورت نہ رہی تھی اور بعض نے فرمایا کہ منسوخ ہوگئی، آیت کریمہ لیس لک من الامر شیء نے قنوت نازلہ کو منسوخ کر دیا۔ خلاصہ یہ کہ صحابہ میں اس کے منسوخ اور غیر منسوخ ہونے میں اختلاف رہا۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور صاحبین یعنی امام ابو یوسف و محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین نے ان دونوں گروہوں کے اقوال و افعال پر نظر فرما کر بعد تحقیق و تنقیح جو نتیجہ اخذ فرمایا وہ اوپر درج ہوا، احادیث کریمہ میں نماز فجر فرض میں پڑھنا بالاتفاق ثابت ہے۔ نماز ظہر و مغرب و عشا میں پڑھنا مختلف فیہ ہے۔ ائمہ حنفیہ کے نزدیک ہر جہری نماز میں اس کا پڑھنا درست نہیں۔ جن بعض کتب میں جہر کا لفظ آگیا ہے، وہ کاتب و ناخ کی غلطی پر محمول کیا گیا ہے کہ بجائے فجور لفظ جہر کاتب نے غلطی سے لکھ دیا۔

اس پر علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے حاشیہ منحة الخالق بر بحر الرائق مصری جلد دوم ص ۴۴ میں اور علامہ طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے حاشیہ در مختار مصری جلد اول ص ۲۸۳ میں تنبیہ بصراحت فرمادی۔ شرح معانی الآثار جلد اول ص ۱۴۹ میں ہے۔

ثبت بما ذکرنا لا ینبغی القنوت فی الفجر فی حال حرب ولا غیرہ قیاساً ونظراً علی
ما ذکرنا من ذالک وشد اقول ابی حنیفہ و ابی یوسف و محمد رحمہم اللہ تعالیٰ۔ فجر میں
بھی قنوت نازلہ پڑھنا مناسب نہیں، خواہ جنگ کی حالت ہو یا نہ ہو..... یہی ابو حنیفہ ابو یوسف اور امام
محمد رحمہم اللہ کا قول ہے۔

حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی شرح سفر السعادة ص ۱۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔
نزد امام ابو حنیفہ قنوت در نماز فجر اصلاً نیست وقنوت آنحضرت مخصوص بوئے بود، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و
در قضایائے مخصوص بود بعد از ترک کرد۔ ترجمہ
شامی جلد اول ص ۲۷۱ میں ہے۔

ان قنوت النازلة..... (پوری عبارت ... مسئلہ ۴۳۲... میں دیکھیں)۔
حاشیہ طحاوی علی الدر مصری جلد اول ص ۲۸۳ میں ہے۔

فہذا صریح فی تخصیص القنوت للنوازل بالفجر۔ یہ اس سلسلے میں واضح دلیل ہے کہ قنوت نازلہ
فجر کے ساتھ مخصوص ہے۔

ان عبارات مذکورہ بالا سے مسئلہ مذکور بالا پر پوری روشنی پڑتی ہے۔ نہ معلوم دور حاضر کے وہابی دیوبندی علماء نے تمام
جہری نمازوں میں اس کا جواز کیسے ثابت کر دیا۔ کافی غور و فکر کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ دیوبندیوں نے تقلید ائمہ کے
مخالفین غیر مقلدین کی تقلید اس مسئلہ میں کر لی ہے اور امام اعظم علیہ الرحمہ کی تقلید چھوڑ دی ہے۔ حق تعالیٰ انھیں نیک راہ پر
آنے کی توفیق مرحمت فرمائے۔ لہذا کوئی حنفی نماز فجر کے سوا بقاعدہ مذکورہ کسی اور نماز میں قنوت نازلہ پڑھ کر اپنی نماز خراب
یعنی واجب الاعادہ نہ ہونے دے اور بہتر یہی ہے کہ بعد نماز یہ دعائے قنوت نازلہ دعاء میں پڑھے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم۔

مسئلہ ۴۳۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موجودہ دور میں قنوت نازلہ پڑھنا چاہیے یا نہیں اور کس کس
نماز میں ہاتھ باندھ کر یا چھوڑ کر۔ بہت سی مساجد میں پڑھا جاتا ہے۔ کس امام کے نزدیک جائز ہے اور کس کے یہاں ناجائز
اور فتویٰ کس پر ہے؟

مسئلہ..... ۲۹/ محرم ۱۳۸۹ھ یکشنبہ

الجواب: ہم اہل سنت و جماعت کے یہاں قنوت نازلہ کا نماز میں پڑھنا اختلافی امر ہے۔ سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے ایک ماہ پڑھ کر دعائے قنوت نازلہ چھوڑ دی۔ بعض نے اس سے منسوخ ہونے کا حکم صادر فرمایا اور بعض نے رفع
ضرورت کی بنا پر محمول فرمایا میری اور میرے اساتذہ کرام کی تحقیق یہی ہے کہ کسی نماز کے اندر اسے نہ پڑھا جائے بلکہ بعد
نماز دعاء کے ساتھ قنوت نازلہ کی دعاء پڑھی جائے۔ جو اس کے پڑھنے کا حکم دیتے ہیں، وہ صرف نماز فجر میں اس کو مخصوص
کہتے ہیں۔ نماز مغرب و عشا میں بھی اس کے پڑھنے کا حکم صادر کرنا بلاشبہ خطا پر مبنی ہے، چونکہ بعض کتب فقہیہ میں فی

الفجر کی جگہ فی الجہر کا لفظ غلطی سے درج ہو گیا، جس پر معتبر کتب فقہیہ میں تنبیہ کر دی گئی ہے، دوسری رکعت میں رکوع کے بعد قومہ میں ہاتھ چھوڑ کر پڑھنا جائز بتاتے ہیں۔ امام مالک و شافعی کے یہاں ہمیشہ نماز فجر میں قنوت پڑھنا مسنون ہے۔ امام احمد نماز فجر میں امیر المومنین یا امیر لشکر کے ساتھ مخصوص فرماتے ہیں۔ امام اعظم کے نزدیک وتر کے سوا کسی نماز میں نہیں۔ صرف دو حوالے درج کرتا ہوں۔ شرح سفر السعاده ص ۸۶ میں ہے۔

نزد امام ابو حنیفہ قنوت در نماز فجر اصلاً نیست و قنوت آنحضرت مخصوص ہوئے بود، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و در قضایائے مخصوص بود بعد ازاں ترک کرد۔

رسائل ارکان ص ۱۲۸ میں ہے۔

وعندنا ليس مشرو عافی الصلوات المكتوبة وهو الاشبه بالصواب، ہمارے نزدیک فرض نماز میں جائز نہیں۔ یہی صواب سے زیادہ قریب ہے۔

کمل تفصیل ”رسالہ ہدایت کاملہ بر قنوت نازلہ“ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب سجود السہو (سجود سہو کا بیان)

مسئلہ ۴۳۵: امام صاحب نماز عشا پڑھا رہے تھے کہ سہوا تیسری رکعت میں ایک منٹ کے قریب بیٹھے فوراً پیچھے سے مقتدی نے اللہ اکبر کہہ دیا۔ امام فوراً کھڑے ہو گئے اور نماز پڑھا دی مگر سجدہ سہو نہیں کیا۔ نماز اس صورت میں ہوئی یا نہیں؟ سجدہ سہو کرنا چاہیے تھا یا کہ نہیں؟

مسئولہ حبیب الرحمن نعیمی اشرفی، قاضی پورہ، انجوان پور، مراد آباد، ۱۲ نومبر ۱۹۵۸ء

الجواب: صورت مذکورہ میں اگر امام تین تسبیح کی مقدار بیٹھا رہا، اس کے بعد مقتدی کے لقمہ دینے سے کھڑا ہوا تو قیام میں اتنی تاخیر کرنے سے سجدہ سہو لازم و واجب ہوگا۔ اور اگر اس نے سجدہ سہو نہیں کیا، تو پھر نماز کا لوٹنا واجب ہوگا اور اگر امام نے قیام میں لقمہ دینے کے بعد اتنی تاخیر نہیں کی تو یہ نماز بغیر کراہت صحیح و درست ہوگئی، سجدہ سہو اور اعادہ نماز کی اصلاً حاجت و ضرورت نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

(۱): سجدہ سہو کن کن صورتوں میں لازم آتا ہے؟ (۲): تکبیرات عیدین سنت ہیں یا واجب ہیں یا فرض؟ (۳): عیدین میں تکبیرات کے ترک ہو جانے پر یا عیدین اور جمعہ میں کسی بھی واجب کے ترک ہو جانے پر سجدہ سہو لازم آتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو کیوں؟

مسئولہ ارشاد اللہ، محلہ کسرول، مراد آباد، ۳ محرم الحرام ۱۳۸۲ھ جمعہ

الجواب: (۱): واجبات میں سے ہر واجب کے چھوٹ جانے سے سہو کے دو سجدے واجب ہوتے ہیں۔ مراقی

الفلاح مصری ص ۲۷۵ و ۲۷۶ میں ہے۔

و یحب سجدتان لترک واجب سہوا، (ملخصاً) بھول کر اگر کوئی واجب چھوٹ جائے تو دو سجدے واجب ہیں۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قوله (بترک واجب) ای من واجبات الصلوٰۃ الاصلیۃ فخرج واجب ترتیب التلاوة، (ان کا قول ترک واجب سے) یعنی واجبات نماز کے ترک سے سجدہ سہو ضروری ہوگا۔ اس سے ترتیب تلاوت کا واجب نکل گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): عیدین کی تکبیرات زائدہ واجب ہیں۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۵۰ میں ہے۔

و یحب تکبیرات العیدین۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): جمعہ و عیدین کی نمازوں میں بھی واجبات نماز میں سے کسی واجب کے سہو ترک سے سجود سہو لازم ہوتے ہیں۔ لیکن جمعہ میں کہیں اور عیدین میں ہر جگہ نمازیوں کا مجمع عظیم ہوتا ہے اور عوام کا یہ مجمع بالعموم سجدہ سہو اور اس کے طریقہ سے ناواقف اور بے خبر ہوتے ہیں۔ سجدہ سہو کرنے سے ایسے موقعہ پر فتنہ پھیلنے کا ظن غالب ہے۔ لہذا جب کبھی جمعہ یا عیدین میں نمازیوں کا کثیر مجمع ہو اور سجدہ سہو سے عوام کے فتنہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہو تو ایسی صورت میں فقہائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے سجدہ سہو کرنے سے منع فرمایا ہے، قال اللہ تعالیٰ، والفتنة اشد من القتل۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۲۰ میں ہے۔

السہو فی الجمعة والعیدین والمکتوبة والتطوع واحدا لان مشائخنا قالوا لا یسجد للسہو فی العیدین والجمعة لئلا یقع الناس فی فتنۃ، کذا فی المضممرات ناقلان عن المحيط، سجدہ سہو جمعہ، عیدین، فرض، نفل سب میں برابر ہے، مگر یہ کہ ہمارے مشائخ نے کہا کہ عیدین اور جمعہ میں سجدہ سہو نہیں کیا جائے، تاکہ لوگ فتنہ میں نہ پڑیں۔

مراقی الفلاح مصری ص ۲۷۹ میں ہے۔

ولایاتی الامام بسجود السہو فی الجمعة والعیدین دفعا للفتنة بکثرة الجماعة، امام جمعہ اور عیدین میں سجدہ سہو نہ کرے۔ تاکہ کثرت جماعت کی وجہ سے فتنہ سے بچا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳۷: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جس شخص کو مغرب کی تیسری رکعت امام کے ساتھ ملی تو وہ اپنی ایک رکعت پڑھ کے بیٹھے گا یا نہیں؟

(۲): جو شخص وتر میں قنوت پڑھنا بھول جائے اور اس کو قنوت کا چھوٹا سجدہ کے بعد یاد آئے تو اس شخص پر سجدہ سہو واجب ہوگا یا نہیں؟

مسئولہ حافظ محمد یوسف صاحب، مصطفیٰ پور، ۸ جنوری ۱۹۶۴ء، شنبہ

الجواب : (۱): شخص مذکور پر لازم ہے کہ وہ اپنی ایک رکعت پڑھ کر بقدر تشہد ضرور بیٹھے، تاکہ قعدہ اولیٰ واجب ادا ہو سکے۔ اگر کوئی قصد آنہ بیٹھے تو اس پر واجب کو قصد اچھوڑنے کے باعث نماز کا لوٹنا واجب ہے، سجدہ سہو سے اس کی نماز صحیح طور پر ادا نہ ہوگی اور جو بھول کر اس قعدہ کو چھوڑے گا، اس پر لازم ہے کہ تیسری رکعت میں سجدہ سہو کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): وتر کی تیسری رکعت میں قنوت پڑھنا واجب ہے، جس شخص سے تیسری رکعت میں قنوت کا پڑھنا سہواً یعنی بھول کر چھوٹ جائے، اس پر سجدہ سہو کرنا واجب و لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳۸: (۱): تراویح میں امام قعدہ بھول گیا۔ تیسری رکعت کا سجدہ بھی کر لیا۔ اب سجدہ سہو سے نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟ **(۲):** اگر کسی فعل سے سجدہ سہو واجب نہیں تھا اور غلطی سے اسے واجب سمجھ کر کر لیا تو نماز میں کوئی خرابی لازم آئے گی یا نہیں؟

مسئلہ مولانا نجم الدین صاحب رضوی، مقام خیر آباد، ضلع سیتاپور، یوپی، ۲۰ صفر ۱۳۸۴ھ چہار شنبہ **الجواب : (۱):** تراویح حکم نفل میں ہے، اور جس نفل نماز کی تین رکعت اس طرح پڑھی جائے کہ اس میں دوسری رکعت پر قعدہ نہ کیا جائے وہ نفل نماز مذہب اصح پر فاسد ہو جاتی ہے، سجدہ سہو سے بھی صحیح نہیں ہوتی۔ لہذا صورت مسئلہ میں تراویح کی یہ نماز صحیح نہیں ہوئی، فاسد ہو گئی۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

ولو صلى التطوع ثلاث ركعات ولم يقعد على راس الركعتين الاصح انه تفسد صلواته، اگر نفل میں تین رکعت پڑھ رہا ہے دوسری رکعت میں قعدہ نہیں کیا۔ صحیح یہ ہے کہ نماز فاسد ہو گئی۔
روا المختار مصری جلد اول ص ۵۱۱ میں ہے۔

ولو تطوع بثلاث بقعدة واحدة كان ينبغي الجواز اعتبار الصلوة المغرب لكن الاصح عدمه لانه قد فسد ما اتصلت به القعدة وهو الركعة الاخيرة لان التنفل بالركعة الواحدة غير مشروع فيفسد ما قبلها، اگر تین رکعت نفل ایک قعدہ سے پڑھ لیا۔ مناسب تو یہ ہے کہ نماز مغرب کا اعتبار کر کے جائز ہو جائے۔ مگر صحیح تر یہ ہے کہ جائز نہیں ہوئی۔ کیونکہ جس رکعت سے اس قعدہ کو اتصال ہے وہ تو فاسد ہو گئی یعنی آخری رکعت۔ کیونکہ ایک رکعت نفل غیر مشروع ہے لہذا ما قبل کو فاسد کر دے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): نماز ہو جاتی ہے کوئی خرابی لازم نہیں آتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۳۹: کیا امام کو لقمہ دینے سے سجدہ سہو واجب ہوتا ہے؟

مسئلہ ضیاء المصطفیٰ، مدرسہ اسلامیہ، قصبہ جلال آباد، شاہجانیپور، ۹ اگست ۱۹۶۲ء

الجواب: مطلقاً امام کو لقمہ دینے سے مقتدی پر سجدہ سہو نہیں ہوتا اور نہ مقتدی کی نماز فاسد ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴۰: امام کو لقمہ دینے سے سجدہ سہو کی ضرورت ہے یا نہیں؟

مسئلہ حافظ رئیس احمد صاحب، ڈبائی، ضلع بلند شہر، یو پی، ۹ رزی الحج۱۹۸۶ء، سہ شنبہ

الجواب: امام کو لقمہ دینے سے سجدہ سہو کی ضرورت نہیں، بلکہ اس بنا پر سجدہ سہو کرنا جائز نہیں۔ وهو سبحانه وتعالى اعلم۔

مسئلہ ۴۴۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام صاحب نے جماعت سے نماز پڑھانے میں چوتھے پارہ کی آیت پڑھنا شروع کیا، تقریباً چار یا پانچ آیت پڑھنے کے بعد بھول گئے۔ تین مرتبہ اعادہ کیا مگر یاد نہ ہونے کی بنا پر انہوں نے سورہ قدر پڑھ کر رکوع کیا اور بغیر سجدہ سہو جماعت ختم کر دی۔ مقتدیوں کے اعتراض پر انہوں نے جواب دیا کہ سجدہ سہو کی ضرورت نہیں۔ صحیح مسئلہ سے مطلع فرمائیں اور یہ مذکورہ نماز ہوئی یا نہیں؟

مسئلہ عطا محمد، مسجد کمیٹی ٹیپا گڑھ، اے پی بی روڈ، ۲۴ پرگنہ، ۳۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۳ھ، دو شنبہ

الجواب: جب چوتھے پارہ کی چار پانچ آیتیں امام پڑھ چکا تھا تو اس کے بعد متشابہ لگنے اور بھولنے پر سورہ قدر پڑھنے کی ضرورت نہ تھی اولیٰ اور بہتر یہ تھا کہ رکوع کر کے نماز پوری کرتا۔ لیکن اس کے باوجود اگر سورہ قدر ملالی تو نماز صحیح ہوئی۔ اس صورت میں سجدہ سہو کی کوئی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴۲: امام عشاء کی نماز پڑھا رہا تھا، دوسری رکعت میں بجائے بیٹھنے کے کھڑا ہو گیا، مگر سورہ فاتحہ شروع نہیں کی۔ مقتدیوں کے لقمہ دینے سے بیٹھ گیا، بعد میں سجدہ سہو کر لیا۔ چار رکعت والی نماز میں قعدہ اولیٰ چھوٹ جائے اور پھر سجدہ سہو کر لیا جائے، تو نماز ہوگی یا نہیں؟ زید کہتا ہے کہ ان دونوں صورتوں میں نماز نہیں ہوئی۔ عمرو نے معلوم کیا کہ کون سی کتاب میں لکھا ہے۔ تو زید نے جواب دیا کہ ہدایہ اور شرع وقایہ میں ہے، تو کیا زید کا کہنا درست ہے؟

مسئلہ محمد لئیق احمد اشرفی پارچہ فروش، محلہ کوٹ غربی سنہیل، ضلع مراد آباد، ۱۴ رزی الحج۱۳۸۷ء، پنج شنبہ

الجواب: دونوں صورتوں میں نماز ہوگئی۔ زید کا قول غیر محقق ہے۔ مراقی الفلاح ص ۲۷۹ میں ہے۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا قام الامام في الركعتين فان ذكر قبل ان يستوي قائما فليجلس وان استوى قائما فلا يجلس، ويسجد سجدة السهو رواه ابو داود، رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے فرمایا ”اگر دوسری رکعت میں امام کھڑا ہو گیا۔ اگر سیدھا کھڑا ہونے سے پہلے یاد آ گیا تو بیٹھ جائے۔ اور اگر کھڑا ہو گیا تو نہ بیٹھے اور سجدہ سہو کرے۔“

اسی کے ص ۲۸۰ میں ہے۔

ان عاد الساهی عن القعود الاول الیه بعد ما استتم قائما اختلف التصحیح فی فساد صلاحه وارجحها عدم الفساد، سیدھا کھڑا ہو جانے کے بعد اگر بھولنے والا قعدہ اولیٰ کی طرف واپس آیا تو نماز فاسد ہوئی یا نہیں۔ راجح قول یہی ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام نے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی اور

آخر میں سجدہ سہو کر لیا تو اس صورت میں نماز ہو گئی یا نہیں؟

قصبہ سوار ضلع راجپور، مرسلہ ابوالحسن حکیم، ۲۷ نومبر ۱۹۷۲ء

الجواب: اگر امام نے بھول کر ایسا کیا تو سجدہ سہو کر لینے سے نماز ہو گئی، چونکہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا واجب ہے، اور جب ترک واجب بھول کر ہو تو سجدہ سہو کر لینے سے نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب قضاء الفوائت (قضاء نمازوں کا بیان)

مسئلہ ۴۴۴: ایک شخص یہ کہتا ہے کہ پنجوقتہ نمازی کی نماز ظہر قضا ہو گئی، وہ اپنی نماز عصر سے پہلے ادا کرنا چاہتا تھا، مگر مسجد میں جا کر دیکھا کہ عصر کی جماعت تیار ہے وہ جماعت میں شریک ہو گیا، اور اس کے بعد ظہر کی قضا ادا کی، دوبارہ پھر عصر پڑھی، اس بارے میں کیا مسئلہ ہے؟

الجواب: اگر شخص مذکور صاحب ترتیب نہ تھا تو نماز عصر کی جماعت میں اس کا شریک ہونا صحیح تھا، پھر صرف ظہر کی قضا پڑھنی تھی۔ عصر دوبارہ پڑھنے کی کوئی ضرورت نہیں تھی اور اگر شخص مذکور صاحب ترتیب تھا، تو اس پر لازم تھا کہ پہلے تنہا عصر کی قضا پڑھتا بعدہ وقت ملنے پر جماعت میں شریک ہوتا، ورنہ پھر تنہا اپنی نماز عصر ادا کرتا۔ صاحب ترتیب وہ شخص ہے جس کی وقت بلوغ سے کوئی نماز قضا ہی نہ ہوئی ہو اور اگر ہوئی تھی تو وہ قضا پڑھ چکا ہو یا اس پر پانچ نمازوں کی یا اس سے کم کی قضا لازم ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴۵: زید صاحب ترتیب ہے، نماز عصر قضا ہے، مغرب کی جماعت کھڑی ہے تو زید قضا پڑھے یا جماعت میں شامل ہو؟

مسئلہ ۳۰..... ۳۰ صفر ۱۳۹۵ھ جمعہ

الجواب: زید صاحب ترتیب صورت مسئلہ میں پہلے عصر کی قضا پڑھے پھر مغرب کی نماز پڑھے۔ کذا فی الکنب الفقہیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴۶: جس شخص کی ترتیب نماز ٹوٹ گئی یعنی چھ نمازیں متواتر قضا ہو گئیں، تو اس کی ترتیب کس وقت بند ہے گی، اور وہ چھ نمازیں کس طرح ادا ہونی چاہیے؟

مسئلہ نظام الدین، قاضی ٹولہ، مراد آباد

الجواب: جب ان چھ نمازوں کی قضا پڑھ لے گا، تو یہ شخص پھر صاحب ترتیب ہوگا۔ ان چھ نمازوں کی قضا بھی ترتیب سے پڑھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴۷: اگر کسی وجہ سے مقتدی سنت مؤکدہ وقت فجر ادا نہ کر سکا اور وہ جماعت میں شریک ہو گیا۔ اب اس سنت

کے ادا کرنے کا طریقہ کیا ہے۔ وہ جماعت کے بعد فوراً ادا کرے یا چھوڑ دے۔ اگر وہ اس سنت کو ادا کرے بھی تو وہ بطور تام ادا ہوگی یا قضاء کہہ کر ادا کرے نیز وہ سنت کس وقت ادا کرے؟

مسئولہ حافظ عبدالحکیم صاحب نعیمی اشرفی، رتن پور، مراد آباد، ۷ جولائی ۱۹۷۷ء

الجواب: جو فجر کی سنت قبل فرض نہ پڑھ سکا وہ نہ بعد فرض وقت فجر میں سنت پڑھے اور نہ بعد طلوع آفتاب۔ وقت مکروہ ختم ہونے پر سنت فجر پڑھے۔ اس سنت کا پڑھنا ہی ساقط، سنت ختم ہوگئی۔ اب اگر کوئی بعد طلوع آفتاب اس کو پڑھ بھی لے تو سنت ادا نہ ہوگی، بلکہ نفل کا ثواب ملے گا۔ لہذا ادایا قضاء نیت میں کچھ نہ کہے۔ وہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴۸: (۱): کیا فرماتے ہیں رہبر قوم و نائب رسول اس مسئلہ میں کہ میں آج دیر سے نماز کے لیے اٹھا۔ میری فجر کی نماز قضاء ہوگئی۔ میں نے سنت و فرض ادا کر لیے، ایک صاحب نے کہا کہ تمہاری سنتیں نہیں ہوئیں، کیونکہ سنتوں کی قضاء نہیں ہے۔ کیا اس نے ٹھیک کہا ہے؟

(۲): ایک صاحب کی نماز فجر میں صرف جماعت نماز ہاتھ آئی اور سنتیں رہ گئیں۔ اس نے سنتیں بعد جماعت کے طلوع آفتاب ہونے پر ادا کی تو کیا وہ سنتیں ادا ہو گئیں، جب کہ سنتوں کی قضاء نہیں ہے؟

مسئولہ خدا بخش، یکم ذیقعدہ ۱۳۹۲ھ جمعہ

الجواب: (۱): جن صاحب نے کہا تمہاری سنتیں نہیں ہوئیں، وہ غلطی پر ہیں۔ تمام سنت نمازوں میں اعلیٰ ترین سنت فجر کی ہے۔ فرض کے ساتھ سنت کی قضاء کرنے کی روایت نماز فجر کے بارے میں آئی ہے۔ یعنی فرض و سنت دونوں قضاء ہو جائیں تو دونوں کی قضاء پڑھ لینے کی روایت معتبرہ آئی ہے۔ اسی طرح سنت بھی ادا ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ اور سنتوں کی قضاء نہیں ہوتی کہ وقت ختم ہونے کے بعد سنتوں کی قضاء پڑھی جائے۔ یہ خصوصیت صبح کی سنت کی ہے کہ فرض کے ساتھ سنت کی قضاء بھی پڑھی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): جماعت سے فرض ادا کر لینے کے بعد جو پہلے کی سنتیں رہ گئی تھیں ان کو طلوع آفتاب کے قبل اور بعد جماعت ہرگز ہرگز نہ پڑھے، چونکہ فجر کے سارے وقت میں فرض سے پہلے صرف دو سنتوں کے ادا کرنے کا حکم ہے۔ اس کے فرض سے پہلے یا فرض کے بعد کسی سنت یا نفل کے پڑھنے کی اجازت نہیں ہے، بلکہ اس کو مکروہ اور ممنوع قرار دیا گیا ہے۔ ہاں اگر کوئی شخص طلوع آفتاب کے بیس منٹ بعد جب صرف فرض فجر جماعت سے ادا کر چکا ہو تو ان دو سنتوں کو پڑھ سکتا ہے۔ کم از کم دونوں کا ثواب ضرور ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴۹: نماز مغرب پڑھ کر سو گیا، آنکھ کھلی تو فجر کی اذان ہو رہی تھی، تو اب عشا کی قضاء پڑھیں یا پہلے فجر کی ادا پڑھیں؟

مسئولہ حافظ عبدالحکیم، رتن پور کلاں تحصیل بلاری، ضلع مراد آباد، ۹ جولائی ۱۹۷۷ء

الجواب: پہلے عشاء کی نماز جو قضاء ہوگئی ہے، اس کے فرض و وتر پڑھے، بعد سنت فجر پھر فرض فجر پڑھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب صلوٰۃ المسافر (مسافر کی نماز کا بیان)

مسئلہ ۴۵۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب گھر سے ایک مسافر چلا تو وہ کتنے میل کا سفر طے کرنے کے بعد مسافر کہلانے کا مستحق ہے؟

مسئولہ ماسٹر محمد طیب صاحب، مسلم اسکول، مراد آباد

الجواب: اس علاقہ میں جب کوئی شخص خشکی میں تین دن کی مسافت یعنی ۵۷ میل کے سفر کا قصد اور ارادہ کر کے کسی جانب کو جائے تو اسی جانب میں اپنی آبادی سے نکلنے کے بعد وہ شخص شرعاً مسافر ہے اور شریعت طاہرہ نے جو آسانیاں مسافر کو دی ہیں، وہ ان کا مستحق ہوگا۔ درمختار جلد اول ص ۹۱ میں ہے۔

(من خرج من عمارة موضع اقامته) من جانب خروجه..... (قاصد امسيرة ثلاثة ايام ولما ليها بالسير الوسط..... صلى الفرض الرباعي ركعتين) جو اوسط چال سے تین دن تین رات کے ارادے سے اپنے مقام اقامت کی عمارت سے نکلا..... تو اس جانب میں آبادی سے نکلنے کے بعد چار رکعت والی فرض کو دو رکعت پڑھے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۲۹ میں ہے۔

اقل مسيرة تتغير به الاحكام مسيرة ثلاثة ايام كذا في التبيين، كم من مسافت جس سے احكام بدل جاتے ہیں وہ تین دن کی مسافت ہے۔ ایسا ہی التبيين میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۵۱: بخدمت شریف جناب مفتی صاحب السلام علیکم، ریلوے ڈرائیور ہوں اور ساکن بڑا ڈیہہ میں مقیم ہوں اور بڑا ڈیہہ سے سون نگر روزمرہ ٹرین لے کر آتا جانا پڑتا ہے۔ سون نگر سے ٹرین لے کر واپس آتا ہوں کبھی ایک روز میں، کبھی دو روز میں، کبھی تین روز میں، کبھی چار روز میں اور بڑا ڈیہہ سے جہاں میں مقیم ہوں، وہاں سے سون نگر کی دوری ۹۸ میل ہے اور سون نگر میں جب پہنچتا ہوں تو ریلوے نے میرے لیے ہر طرح کا آرام و آسائش کا سامان مہیا کر رکھا ہے۔ بلکہ جتنا آرام سون نگر میں ملتا ہے اتنا آرام اپنے بال بچوں کے ساتھ بڑا ڈیہہ میں نہیں ملتا ہے، مجھ پر نماز قصر ہوئی یا نہیں؟

مسئولہ حافظ محمد جان صاحب، بڑا ڈیہہ، ۱۲/ صفر ۱۳۸۱ھ پنجشنبہ

الجواب: آپ پر بڑا ڈیہہ سے ٹرین لے کر نکلتے ہی نماز قصر واجب ہو جاتی ہے، ہر چار رکعت والی فرض نماز کو دو ہی رکعت پڑھیں اور سون نگر کے قیام کے اوقات میں بھی قصر ہی پڑھیں اور واپسی کے وقت بھی بڑا ڈیہہ کی آبادی میں داخل ہونے سے پہلے پہلے برابر قصر ہی پڑھتے رہیں۔ چونکہ اتنی پوری مدت میں آپ شرعاً مسافر ہیں۔ اور اس کی آبادی میں داخل ہوتے ہی پوری نماز پڑھیں۔ اس لیے کہ آپ مقیم ہو گئے۔ اگر اب تک آپ کا عمل اسی پر رہا ہے تو بالکل صحیح ہے، ورنہ آپ

اب اپنا عمل اسی حکم مذکور پر کریں۔

محض اس بنا پر کہ سون نگر میں بڑا ڈیہہ سے آرام زیادہ ملتا ہے، آپ کو مقیم نہ بنادے گا، مقیم ہونے اور نماز پوری پڑھنے کے لیے چھ شرطوں کا مجموعی طور پر پایا جانا ضروری ہے۔ نیت اقامت، پندرہ روزہ کی مدت، اپنے ارادہ و نیت میں مستقل ہونا یعنی دوسرے افسر کے حکم کے تابع نہ ہو، ایک ہی مقام پر قیام کرنا۔ مقام قیام ویران بیابان یا جزیرہ ٹاپو سمندر نہ ہو، ترک سفر۔

سون نگر میں پندرہ روز کی نیت اقامت کرنے کے آپ خود مختار نہیں۔ بلکہ آپ اپنے افسر بالا کے حکم کے تابع ہیں۔ لہذا صورت مسئلہ میں آپ بڑا ڈیہہ کی آبادی سے نکلنے کے بعد ہی سے بڑا ڈیہہ کی آبادی میں داخل ہونے تک شرعاً مسافر ہیں۔ آپ پر اس ساری مدت میں قصر نماز ہی واجب ہے۔ مراۃ الفلاح مصری ص ۲۵۵ میں ہے۔

ولا يزال المسافر الذي استحکم سفره بمضى ثلثة ايام مسافراً يقصر حتى يدخل مصره، جو تین دن کی مسافت پر چلا گیا۔ وہ اس وقت تک مسافر رہے گا جب تک گھر واپس نہ آجائے، قصر کرتا رہے گا۔

طحاوی علی مراۃ الفلاح میں ہے۔

شروط اتمام الصلوة ستة النية، والمدة، واستقلال الراى، واتخاذ الموضع، وصلاحيته، وترك السفر، پوری نماز پڑھنے کی شرط چھ ہے۔ نیت اقامت، پندرہ روزہ کی مدت، اپنے ارادہ و نیت میں مستقل ہونا یعنی دوسرے افسر کے حکم کے تابع نہ ہو، ایک ہی مقام پر قیام کرنا۔ مقام قیام ویران بیابان یا جزیرہ ٹاپو سمندر نہ ہو، ترک سفر۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۵۲: زید بعد نماز ظہر تقریباً ساٹھ میل لبا سفر اس ارادہ سے شروع کیا کہ منزل مقصود پر پہنچ کر بیس ایکس روز تک وہاں قیام کروں گا، سوال یہ ہے کہ راستہ میں جب نماز عصر کا وقت ہوگا تو زید کو نماز عصر پوری پڑھنی چاہیے یا قصر اور جب عشاء کی نماز کے وقت زید منزل مقصود پر پہنچ گیا تو نماز عشاء پوری ادا کرنا ضروری ہے یا قصر ہی پر قناعت کرنا چاہیے؟

مسئلہ حافظ محمود حسین، مراد آباد، ۱۶/محرم الحرام ۱۳۸۶ھ

الجواب: زید پر عصر کی نماز میں قصر واجب ہے، پوری پڑھنا گناہ اور منزل مقصود پر پہنچنے کے بعد نماز عشاء کا پوری پڑھنا لازم ہے، قصر پر قناعت ہرگز کافی نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ، ﴿وَإِذَا ضَرَبْتُمْ فِي الْأَرْضِ فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَقْصُرُوا مِنَ الصَّلَاةِ﴾ [النساء: ۱۰۱] (جب تم چل پڑے زمین میں تو اس میں تمہاری کوئی غلطی نہیں کہ قصر کر دو نماز میں)۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۳۰ میں ہے۔

وفرض المسافر في الرباعية ركعتان كذا في الهداية، والقصر واجب عندنا كذا في الخلاصة فان صلى اربعاً وقعد في الثانية قدر الشهد اجزأته والاخریان نافلة، وبصير مسينا۔ مسافر کے لیے چار رکعت والی میں دو رکعت ہی فرض ہے۔ یہی ہدایہ میں ہے قصر ہمارے

ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۵۶: بخدمت اقدس حضرات علمائے کرام اہلسنت وجماعت ملتئم ہوں کہ حسب ذیل مسائل کا شریعت مطہرہ کی روشنی میں جواب مرحمت فرمائیں؟

(۱): مسجد کسی فرد واحد کی ملکیت ہو سکتی ہے؟

(۲): فرض، سنت اور واجبات کے علاوہ اگر کسی جگہ جہری عبادت ہو رہی ہو تو اس جگہ سری عبادت کے لیے کیا حکم ہے؟

مسئلہ جناب قمر الدین صاحب آرکیٹیکٹ صدر بزم غلامان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

اسٹیٹ دیو ہاؤس، میکلیوڈ روڈ، کراچی نمبر- ۲۳۱، ۲ جنوری ۱۹۶۴ء پنجشنبہ

الجواب: (۱): مسجد کسی فرد واحد کی ملکیت نہیں ہو سکتی، لیکن مسجد بیت شخصی ملکیت ہو سکتی ہے، جو حدود مکان میں گھر والے نماز پڑھنے کے لیے بنا لیتے یا مخصوص کر لیتے ہیں، اس کو ”مسجد بیت“ کہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): اگر جہری عبادت ایسی ہو جس کے جہر کا سننا فرض و واجب اور سنت مؤکدہ ہو اور یہ جہری عبادت پہلے سے ہو رہی ہو تو

اس جگہ سری عبادت نہ کی جائے تاکہ فرض و واجب اور سنت مؤکدہ کی مخالفت اور ترک لازم نہ آئے ورنہ جہاں جہری

عبادت ہو رہی ہو وہاں سری عبادت میں کوئی حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۵۷: مسجد میں دنیا کی بات کرنے سے کیا اثر پڑتا ہے؟

مسئلہ سید خورشید الحق، محلہ جامع مسجد، مراد آباد، ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۸۴ھ

الجواب: مسجد میں دنیا کی باتیں کرنے سے عبادت کا ثواب ضائع ہو جاتا ہے، اور گناہ لازم آتا ہے۔ قال رسول

اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یاتی علی الناس زمان یكون حدیثم فی مساجدہم فی امر دیناہم

فلا یجالسوہم فلیس للہ فیہم حاجۃ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”لوگوں پر ایک زمانہ ایسا بھی آئے گا کہ ان

کی دنیاوی باتیں مسجد میں ہوں گی۔ ان کے پاس مت بیٹھو۔ ایسے لوگوں سے خداوند قدوس بیزار ہے۔ واللہ تعالیٰ

اعلم۔

مسئلہ ۴۵۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ:

(۱): مسجد کے اندر مسافر کا ٹھہرنا اور سونا یا دوسری باتیں کرنا کیسا ہے؟ (۲): آجکل جو تبلیغی جماعت مسجد میں قیام کرتی

ہے، اور روزہ نماز اور دینیات کی باتیں سمجھاتی ہے، ان کا ٹھہرنا سونا کیسا ہے؟ (۳): مسافر کتنی منزل طے کرنے کے بعد

مسجد میں ٹھہر سکتا ہے؟ (۴): اگر ٹھہر سکتا ہے تو کتنی مدت تک؟

مسئلہ محمد یعقوب، محلہ عید گاہ، نئی آبادی، مراد آباد، ۲۱ رجب المرجب ۱۳۸۸ھ جمعہ

الجواب: (۱): مسجدین طاعت و عبادت اور ہر ذکر خیر کے لئے بنائی جاتی ہیں۔ شرعی غرض مسجدوں کے بنانے کی یہی

ہے کہ ان میں نماز و اعتکاف، تلاوت قرآن و مجالس ذکر خیر و محافل علم دین و وعظ و نصیحت یہ امور انجام دیئے جائیں۔ اس

لیے شرعاً معتکف کے لیے رہنا، سہنا، اٹھنا، بیٹھنا، سونا، پڑنا جائز قرار دیا گیا ہے۔ اعتکاف کرنے والے کے لیے بھی

مسجدوں میں دنیا کی باتیں کرنا ممنوع ہے۔ دنیا کی ایک دو بات اگر ضرورتاً معتکف کر لے تو اس پر کوئی مواخذہ نہ ہوگا۔ مسجد کوئی سرائے یا پڑاویا مسافر خانہ یا ڈیرہ ڈالنے کی جگہ نہیں ہے کہ اس میں آکر ہر شخص قیام کرے۔ بعض روایات حدیث و فقہ سے پردیسی کے لیے مسجد میں سونے کا جواز مستقار ہوتا ہے۔ فقہی روایتیں اس بارے میں مختلف ہیں۔ معتکف کے ساتھ بعض روایتوں میں غریب یعنی پردیسی کا استثناء مرقوم ہے اور بعض روایتوں سے کھانے پینے اور سونے کی اجازت صرف اعتکاف کرنے والے کے لیے معلوم ہوتی ہے۔ لہذا احتیاط اسی میں ہے کہ اگر پردیسی کے لیے کسی مسافر خانہ یا سرائے یا مسلمانوں کے مکانوں پر رہنے اور سونے کی کوئی گنجائش نہ ہو تو ایسا پردیسی مسلمان مسجد میں بہ نیت اعتکاف مستحب داخل ہو کر کچھ ذکر و عبادت کرے، پھر کھائے پئے اور سوائے لیکن مستقل طریقہ پر مسجد کو قیام گاہ نہ بنائے۔ دنیا کی باتیں مسجد میں ہرگز ہرگز نہ کرے۔

حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غیبی خبر دیتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے، یاتی علی الناس زمان یكون حدیثهم فی مساجدهم فی امور دیناھم فلا تجالسوھم فلیس للہ فیہم حاجة (مشکوٰۃ شریف)، یعنی لوگوں پر ایسا زمانہ آئے گا کہ مساجد میں ان کی دنیوی امور کی باتیں ہوں گی، تم ان کے ساتھ نہ بیٹھو، ایسے لوگوں سے خداوند قدوس بیزار ہے۔ صغیری مجتہائی ص ۳۰۲ میں ہے۔

والکلام المباح فیہ مکروہ و کذا النوم فیہ لغیر المعتکف و قیل لا باس للغریب ان ینام فیہ والاولی ان ینوی الاعتکاف لیخرج من الخلاف، مسجد کے اندر جائز بات چیت بھی مکروہ ہے۔ اسی طرح غیر معتکف کے لیے مسجد میں سونا منع ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ مسافر کے لیے کوئی حرج نہیں کہ اس میں سوئے۔ بہتر یہ ہے کہ اعتکاف کی نیت کرے۔ تاکہ اس مسئلہ پر علماء کے اختلاف کے دائرے سے نکل جائے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد خامس مطبوعہ کلکتہ ص ۲۸۶ میں ہے۔

ویکرہ النوم والاکل فیہ لغیر المعتکف و اذا اراد ان یفعل ذالک ینبغی ان ینوی الاعتکاف فیدخل فیہ ویذکر اللہ تعالیٰ بقدر مانوی او یصلیٰ ثم یفعل ماشاء کذا فی السراجیۃ، غیر معتکف کے لیے مسجد میں سونا اور کھانا مکروہ ہے۔ اور اگر ان کاموں کا ارادہ کرے تو منایب یہ ہے کہ اعتکاف کی نیت کرے۔ پھر داخل ہو پھر اللہ کا ذکر کرے یا نماز نفل پڑھ لے۔ پھر جو چاہے کرے۔

اسی کے ص ۲۸۷ میں ہے۔

ویکرہ کل عمل من الدنیا فی المسجد۔ ہر دنیاوی عمل مسجد میں مکروہ ہے۔

اسی میں بیان آداب مسجد میں ہے۔

والسادس ان لا یرفع فیہ الصوت من غیر ذکر اللہ تعالیٰ والخامس عشر ان یکثر فیہ

ذکر اللہ تعالیٰ کذا فی الغرائب الجلوس فی المسجد للحديث لا یباح بالاتفاق لان المسجد مابنی لامور الدنيا، چھٹایہ کہ ذکر اللہ کے علاوہ اس کے اندر کسی طرح کی آواز بلند نہ کرے۔
پندھواں یہ کہ اللہ کا ذکر کثرت سے کرے۔ ایسا ہی الغرائب میں ہے۔ مسجد میں دنیاوی باتوں کے لیے بیٹھنا اتفاقاً جائز ہے۔ کیونکہ مسجد دنیاوی کاموں کے لیے نہیں بنائی گئی۔

حاشیہ طحاوی علی الدر المختار مصری ص ۲۸۷ میں ہے۔

اختلف المشائخ فیہ (ای فی النوم فی المسجد) والاصح کما فی التجنیس انه یکره لانه ماعد لذلک، مسجد میں سونے کے سلسلے میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ صحیح ترین یہ ہے کہ مکروہ ہے۔ کیونکہ مسجد اس کام کے لیے نہیں بنائی گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

عبارات مرقومہ بالا سے ظاہر ہو رہا ہے کہ غیر معتکف کے لئے خواہ پردہ کی کیوں نہ ہو مسجد میں سونا خلاف اولیٰ اور نامناسب ہے، لہذا پردہ کی بھی سونا چاہے تو اعتکاف کی نیت کر لے، پھر ذکر و عبادت کے بعد سوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): میری تحقیق میں تبلیغی جماعت ”برعکس نام نہند زنگی کافور“ دراصل تھیلی جماعت ہے، چونکہ اسلامی تبلیغ تو بمصداق فرمان رب العلمین عزاسمہ ﴿وَأْمُرْ بِالْمَعْرُوفِ وَأَنْهَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ [لقمان: ۱۷] (کہ بھلائی کا تو تم حکم دو اور برائی سے روکو) اور ﴿تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ [آل عمران: ۱۱۰] یہ ہے کہ نیکی کا حکم کرو اور برائی سے منع کرو لیکن جس جماعت کا انداز تبلیغ خلاف قرآن کریم و حدیث شریف یہ ہو کہ وہ نیکی کا حکم کرے اور برائی کا بھی حکم کرے، جس پر غسل فرض ہو اور جس پر وضو فرض ہو اس سے بغیر غسل و وضو ہی نماز پڑھوائے۔ یہ طریقہ تبلیغ خلاف قرآن و حدیث شریف بلاشبہ بدعت سیئہ ہے اور ایسے مبلغ یقیناً بدعتی ناری ہیں۔ ایسی تبلیغی جماعت دینی اور اسلامی نہیں ہو سکتی، بلکہ شیطانی اور تھیلی ہو سکتی ہے۔ نیز اس جماعت کے بانی حضرت جی مولوی الیاس آنجنانی کا مقصد اصلی یہ تھا کہ کلمہ اور نماز کی تبلیغ کے بہانے سے اہل سنت و جماعت کو نجدیت اور وہابیت کے دام تزویر میں پھانسا جائے۔ جیسا کہ ان کے اور ان کے مسترشدین خاص اور حوالی و موالی کی تصنیفات، مکاتیب مولوی محمد الیاس و ملفوظات مولوی محمد الیاس، و کتاب مولوی محمد الیاس اور ان کی دینی دعوت سے ظاہر ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ اس تبلیغی جماعت کے بانی کچے نجدی، وہابی، دیوبندی تھے۔ ان کی تعلیم و تربیت سب کچھ دیوبندیوں وہابیوں میں ہوئی اور ”پدرا اگر تو اس نکلند پر تمام کند“ کے بمصداق اب چھوٹے حضرت جی مولوی محمد یوسف صاحب، باپ کی اطاعت و اتباع میں وہی مقصد لے کر آگے بڑھنے کی کوشش میں مصروف ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس جماعت میں کسی سنی صحیح العقیدہ عالم کو شامل نہ کیا گیا اور نہ شامل ہوئے، اس جماعت میں غیر مقلد، دیوبندی، مودودی، ندوی، صلح کلی وغیرہا جو سب کے سب بارگاہ رب العزت تبارک و تعالیٰ اور دربار مصطفیٰ علیہ التحیۃ و الثناء کے گستاخ ہیں، یہی لوگ شریک و حامی ہیں، ان کے ہم عقیدہ وہم خیال نے رسالہ مکالمۃ الصدرین میں مولوی حفظ الرحمن سیوہاروی کے حوالہ سے لکھا ہے، کہ

”مولانا الیاس صاحب رحمہ اللہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداً حکومت کی جانب سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا۔ پھر بند ہو گیا، صدق و کذب پر گردن راوی ہم ذمہ دار نہیں، کچھ تعجب بھی نہیں کہ ملتا ہو، چنانچہ رسالہ کشف حقیقت میں مولوی حسین احمد صاحب نے بھی بعض ایسی انجمنوں کا پتہ بتایا ہے، جن کو گورنمنٹ اپنے کسی مقصد خاص کی خاطر روپیہ دیتی تھی۔

بہر حال یہ جماعت دھوکے کی ٹٹی ہے۔ کلمہ و نماز کے بہانے سے وہایت پھیلاتی ہے۔ کسی مکار و عیار جماعت کو جس کی غرض صحیح مطابق شرع نہ ہو۔ اس کو مسجد میں پناہ دینا ٹھہرانا غلط کاری اور گمراہی کی امداد و اعانت ہے، لہذا کوئی سنی اس جماعت کے افراد کو مسجد میں ٹھہرنے اور سونے کی اجازت نہ دے ورنہ معصیت و گناہ کی امداد و اعانت کے باعث مجرم و گنہگار ہوگا۔

یہ تبلیغی کلمہ کی حقیقت اور نماز کے اسرار و ارکان سے خود کا حقہ واقف نہیں نہ مسجد کے آداب و احترام پر مطلع، یہ جائز و ناجائز حرکات مسجد میں کرتے ہیں اور مشروع و نامشروع کلمات بکتے ہیں، لہذا اہل سنت و جماعت اس جماعت سے مکمل طور پر احتراز کریں۔ ان کو کسی مسجد میں ہرگز ہرگز نہ ٹھہرنے دیں نہ اس جماعت سے کوئی تعلق رکھیں۔ رہا ان کے ماننے والے وہ سر آنکھوں پر بٹھائیں یا جو چاہیں کریں۔ ہم ان کو روک نہیں سکتے، ہم صرف اپنے اہل سنت و جماعت ہی کو منع کر سکتے ہیں۔

جی چاہتا تھا کہ اس تبلیغی جماعت کی مکمل طور پر پول کھول کر ان کے داغدار چہروں کو بے نقاب کر دیتا، لیکن قلت وقت مانع ہے ورنہ ان کی ہی کتابوں کے حوالجات سے اس جماعت کی مزاج پرسی کرتا۔ مثال کے طور پر صرف ایک حوالہ کتاب ملفوظات ص ۴۰ کا ملاحظہ فرمائیے۔

”آپ نے (مولوی محمد الیاس) فرمایا کہ اس تبلیغ کا طریقہ بھی مجھ پر خواب میں منکشف ہوا، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ ﴿كُنتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ﴾ [آل عمران: ۱۱۰] کی تفسیر خواب میں یہ القا ہوئی کہ تم مثل انبیاء علیہم السلام کے لوگوں کے واسطے ظاہر کیے گئے ہو۔

اس خواب میں مولوی الیاس نے اپنے کو مثل انبیاء علیہم الصلوٰات والتسلیمات ہونے کا مظاہرہ کیا۔ خواب و القا کی دھاک جمانے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اسی سے ان کی تعلیٰ اور ڈینگ اور گستاخی اور مثل نبی ہونے کا جھوٹا خواب ہونا بھی ظاہر ہو رہا ہے۔ حضور نے تو اپنی امت کے افضل ترین حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کو مخاطب کر کے فرمایا، ”لست کا خدمتکم، اور ایکم مثلی“، اس صریح حدیث کے خلاف مولوی الیاس کو آیت قرآنیہ کی جھوٹی تفسیر القا ہوئی۔ قادیانیوں کی طرح سے دیوبندیوں کو نبوت کے جھوٹے خواب نظر آتے ہی رہتے ہیں، چونکہ نبی بننے اور رسول ہونے کا شوق دیوبندی قلوب میں ہمیشہ جلوہ فرما رہا ہے، ملی کو خواب میں چھپچھڑے ہی نظر آتے ہیں۔ اسی طرح دیوبندی کو خواب میں نبوت کی جھلک اور رسالت کی مماثلت ہی نظر آتی ہے۔ ایک مختصر رسالہ ”الیاسہ جماعت مانا سور و مابت“ کے

نام سے کانپور میں چھپا ہے، جو اس جماعت کے خدوخال سے واقف ہونا چاہیے۔ وہ اس رسالہ کا مطالعہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): غریب یعنی پردیسی بہ شرائط مذکورہ بالا مسجد میں ٹھہر سکتا ہے۔ اس کے لیے میرے علم میں منزل کا تعین ثابت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): جواز قیام کی صورت میں مدت کا تعین بھی میری نظر سے نہیں گزرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۵۹: مسجد میں کھانا کھانا، روزہ افطار کرنا، سونا اور تلاوت کلام پاک باآواز کرنا جب کہ اور بھی لوگ مسجد میں ہوں۔ کوئی نماز پڑھتا ہو اور کوئی اور ادو وظائف وغیرہ۔ یہ افعال از روئے شرع درست ہیں یا نہیں؟

مسئلہ عبدالستار رضوی، مالک کتابستان، کچھ ضلع نئی تال، یوپی

الجواب: غیر معتکف کے لیے مسجد میں کھانا، پینا، سونا، روزہ افطار کرنا، ممنوع و مکروہ تحریمی ہے۔ معتکف کے لیے جائز ہے کوئی کراہت نہیں اور مسافر بھی مسجد میں سو سکتا ہے اور معتکف بھی۔ جس وقت مسجد میں نمازی نماز پڑھتے ہوں کوئی شخص بلند آواز سے قرآن کریم کی تلاوت نہ کرے منع ہے، نہ درود وظیفہ کے وقت اس طرح قرآن شریف پڑھے۔ وہو سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۶۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ ایک شخص عشا کی نماز کے بعد یا تہجد کے بعد اس غرض سے مسجد میں سو جاتا ہے کہ فجر کی نماز باجماعت پڑھ لے۔ اس کو مسجد میں سونا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ عبدالکریم، ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۹ھ

الجواب: مسجد نماز فرض و واجب و سنت و نفل و ذکر و تدریس علم کے لیے بنائی جاتی ہے۔ اسی مقصد کے لیے اعتکاف بھی کیا جاتا ہے جو کام بناء مسجد کی غرض کے خلاف مسجد میں کیا جائے گا، وہ مکروہ و ممنوع ہوگا۔ اسی وجہ سے مسجد جماعت میں نماز جنازہ مکروہ و ممنوع ہے۔ درمختار ہاشمی جلد اول ص ۱۰۷ میں ہے۔

و کرہت تحریمًا و قبل تنزیہا فی مسجد جماعة ہوا یت فیہ وحدہ او مع القوم
واختلف فی الخارجة عن المسجد وحدہ او مع بعض القوم والمختار الکراہة مطلقا
خلاصة بناء علی ان المسجد انما بنی للمکتوبة وتوابعها کنافلة و ذکر و تدریس علم
وهو الموافق لاطلاق حدیث ابی داؤد من صلی علی میت فی المسجد فلا صلاة له۔ مسجد
میں نماز جنازہ تنہا یا قوم کے ساتھ مکروہ تحریمی ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ مکروہ تنزیہی ہے۔ خارج مسجد نماز جنازہ
کے جواز کے سلسلہ میں اختلاف ہے۔ قول مختار مطلقا کراہت ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مسجد کی تعمیر اس لیے
ہوتی ہے کہ وہاں فرض نماز ادا کی جائے۔ نیز وہاں نوافل و ذکر اور تدریس علم دین ہو۔ کراہت کا قول حدیث
ابوداؤد کے موافق ہے، کیونکہ اس میں مطلقا یہ ہے۔ جس نے نماز جنازہ مسجد میں پڑھی اس کی نماز ہی نہیں

مراقی الفلاح مصری ص ۳۶۰ میں ہے۔

والعلة فيه ان كان خشية التلويث فهي تحريمية وان كان شغل المسجد بمالم ين له فتزبيها والمروى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من صلى على جنازة في المسجد فلا شيء له وفي رواية فلا اجر له. علت یہ ہے کہ اگر گندگی کا اندیشہ ہو تو مکروہ تحریمی ہے۔ اور اگر مسجد میں ایسا کام ہو رہا ہے جس کے لیے وہ نہیں بنائی گئی تو مکروہ تنزیہی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول مروی ہے۔ جس نے مسجد میں نماز جنازہ پڑھی اس کے لیے کچھ بھی ناکندہ نہیں۔ ایک روایت میں ہے۔ اس کیلئے کوئی اجر نہیں۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

لان المسجد انما بنى للمكتوبة وتوابعها كالنوافل والذكر والتدريس. کیونکہ مسجد فرائض و نوافل اور ذکر و تدریس کے لیے بنائی گئی ہے۔

مسجد خانہ خدا ہے، کسی بندہ کا مکان یا حجرہ نہیں ہے۔ نہ سرائے نہ مسافر خانہ ہے، خانہ خدا سونے کے لیے نہیں ہے۔ ہمارے مکانات اور سرائے و مسافر خانے سونے کے لیے آرام کرنے کے لیے ہیں۔ لہذا مسجد میں اعتکاف کرنے والے اور مسافر کے سوا کسی کے لیے سونے کی اجازت نہیں، بلکہ مکروہ و ممنوع ہے۔ مختلف و مسافر کے لیے مسجد میں سونا جائز ہے۔ احادیث کریمہ میں بعض صحابہ کرام کا جو مسجد میں سونا منقول ہے، وہ بہ نیت اعتکاف عبادت کر کے سوتے تھے، یا ان کے مکانات ہی نہ تھے۔ اصحاب صفہ میں سے ہوتے تھے یا مسافر ہوتے تھے۔ آج محلہ کے لوگ مکانات ہوتے ہوئے مسجد میں سوئیں تو یہ سونا ممنوع ہے۔ صبح کی نماز یا تہجد کی نماز پڑھنے کی غرض سے مسجد میں سونے سے لوگوں کو روکا جائے بلکہ ایسے شوقین نمازیوں کو محلہ کے بعض افراد بوقت تہجد و نماز فرض جگادیا کریں۔ درمختار ہاشمی جلد اول ص ۷۷ میں ہے۔

وبحرم فيه السؤال ويكره الافطار واكل ونوم الا للمعتكف وغريب. مسجد میں مانگنا حرام ہے۔ افطار کرنا، کھانا، سونا سب ناجائز ہے۔ ہاں معتکف اور مسافر کے لیے جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۴۶۱: مسجد کا حجرہ ہونے کے باوجود مولوی کے لیے یہ جائز ہے کہ کواڑ بند کر کے تین چار گھنٹہ مسجد میں سوئے؟

مسئلہ شفاعت علی، محلہ خواجہ نگری، ۶ ستمبر ۱۹۶۹ء

الجواب: مولوی ہوں یا غیر مولوی مسجد میں کوئی نہ سوئے اور مسجد کے کواڑ بند کر کے سونا اس کی ممانعت و کراہت سخت تر ہے۔ معتکف و مسافر کے سوا مسجد میں کوئی نہ سوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۴۶۲: فدوی کو مسئلہ معلوم کرنا ہے کہ تبلیغی لوگ آکر مسجد میں سوتے ہیں اور مسجد میں لوگوں کو جمع کر کے تقریر کرتے ہیں اور مسجد کے بیچ میں کرسی بچھا کر اور تین تین روز وہاں پر رہتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ عبداللطیف خاں صاحب، محلہ کاظم خاں، قصبہ قائم گنج ضلع فرخ آباد، ۱۲ رجب ۱۳۹۱ھ شنبہ

الجواب: شرعاً معتکف اور مسافر کے لیے مسجد میں سونے کی اجازت ہے، لیکن اس طرح سونا چاہیے کہ مسجد کے ادب و

احترام میں کوئی فرق نہ آنے پائے۔ تبلیغی جماعت والے اگر مسافر بھی ہوتے ہیں تو مسجد کو اپنی ضروریات کیلئے اس طرح استعمال کرتے ہیں، جیسے کوئی سرائے اور مسافر خانہ کو استعمال کرتا ہو یعنی مسجد کا ادب و احترام نہیں کرتے۔ اکثر جاہل، ان پڑھ، غیر مہذب ہوتے ہیں۔ جن کو شرعاً تقریر و تبلیغ و وعظ و نصیحت کرنے کا حق بھی نہیں پہنچتا۔ نام کی تبلیغی جماعت کے لوگ مسجد میں پاک و ناپاک ہر فرد کو پکڑ کر یا بلا کر لے آتے ہیں۔ پھر ان سے ناپاکی کی حالت میں بھی پڑھواتے ہیں۔ ایسی صورت میں ان جاہلوں تبلیغیوں کا مسجد میں قیام و طعام اور سونا پڑنا اور وعظ و تقریر کرنا سب مکروہ ممنوع ہے یا حرام و ناجائز ہوگا۔ لہذا ان تبلیغی جماعت کے افراد کو مسجد میں سونے نہ دیا جائے اور وعظ و تقریر سے بھی روکا جائے۔ چونکہ تبلیغ و تقریر اور وعظ و نصیحت کرنے کا حق شرعاً عالم دین و واقف کا شیخ طریقت ہی کو ہے یا ان کو ہے جو ان کی صحبت میں رہ کر احکام شرعیہ و امور دینیہ پر کافی عبور رکھتے ہوں ان جاہل تبلیغیوں کو تقریر و تبلیغ اور وعظ و نصیحت کرنے کا حق نہیں ہے۔ تبلیغیوں کی یہ باتیں عوام سے مخفی نہیں ہیں۔ ہر خاص و عام ان کی اس قسم کی ناشائستہ حرکات و افعال پر واقف و باخبر ہے۔ درمختار ہاشمی جلد اول ص ۶۱ میں ہے۔

وبحرم فيه سوال وانشاد ضالة او شعر الا مافيه ذكروا كل ونوم الالمعتكف و

غریب. مسجد میں سوال کرنا گمشدہ چیز کا مانگنا ذکر اللہ سے عاری شعر پڑھنا، کھانا، سونا سب حرام ہے۔

معتکف اور مسافر اس سے مستثنیٰ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد خامس ص ۴۸۶ میں ہے۔

وبكره النوم والاكل فيه لغيرالمعتكف.

خلاصہ یہ ہے کہ مسجد کے احترام کا لحاظ رکھتے ہوئے ان تبلیغیوں کو مسجد میں رہنے سہنے کی اجازت نہ دی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم مسئلہ ۴۶۳: کیا حکم ہے شریعت ظاہرہ کا اس بارے میں کہ زید آج کل تقریباً صبح چار بجے کے بعد اپنے مکان میں جو مسجد سے بالکل متصل ہے، صرف ایک دیوار زید کے مکان اور مسجد کے درمیان حائل ہے۔ مسجد سے اس کا مکان اتنا قریب اور متصل ہے کہ مصالحہ پینے کی آواز اور بات چیت کرنے کی آواز مسجد میں آتی ہے، بلند آواز سے قرآن کریم کی تلاوت زید کرتا ہے اور یہ مشغلہ زید کا گھنٹوں رہتا ہے۔ جس سے مسجد کے نمازیوں کی نماز میں تشویش ہوتی ہے۔ قرآن کریم کا سننا ضروری ہے اور نمازوں کا ادا کرنا بھی ضروری، اگر قرآن کریم کو سنا جائے تو نماز کیسے ادا کی جائے اور نماز پڑھی جائے تو بلند آواز والی قرأت سے پیدا ہونے والی تشویش کو کیسے دفع کیا جائے۔ زید کا اس طرح منع کرنے کے باوجود بلند آواز سے قرآن کریم کی تلاوت کرنا صحیح و جائز ہے یا زید کو ایسے وقت میں پست آواز سے قرآن کریم کی تلاوت کرنی چاہیے کہ مسجد میں آواز نہ جائے؟

مسئلہ سردار حسین، محلہ مقبرہ، مراد آباد، ۸ شعبان المعظم ۱۳۸۴ھ دوشنبہ

الجواب: صورت مسئلہ میں زید پر لازم ہے کہ وہ قرآن کریم کی تلاوت اتنی پست آواز سے کرے کہ اس کی آواز سے مسجد کے نمازیوں کی نمازوں میں تشویش نہ پیدا ہو اور مسجد کے حاضرین قرآن کریم کی سماعت کے ترک پر گناہ کے

مستوجب نہ ہوں۔ جس کا سبب زہد کا بلند آواز سے قرآن کریم کی تلاوت ہوگا، قال اللہ تعالیٰ، ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ [الاعراف: ۲۰۴] (جب قرآن پڑھا جائے تو اسے توجہ سے سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم کیا جائے) (معارف)۔ فتاویٰ عالمگیری جلد خاص ص ۳۸۰ میں ہے۔

لا یقرأ جہراً عند المشتغلین بالاعمال ومن حرمة القرآن ان لا یقرأ فی السوق، و فی موضع اللغو کذا فی القنیۃ، کاموں میں مشغول لوگوں کے پاس قرآن کریم با آواز بلند نہ پڑھی جائے۔ قرآن کی حرمت کا تقاضہ یہ ہے کہ بازار میں اور لہو لعب کی جگہ میں اس کی تلاوت نہ کی جائے۔

اسی کے ص ۳۸۱ میں ہے۔

یکره للقوم ان یقرأ القرآن جملة لتضمنها ترک الاستماع والانصات المأمور بهما کذا فی القنیۃ، لوگوں کے لئے یہ بات مکروہ ہے کہ قرآن کو بھیڑ بھاڑ میں پڑھے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کا وہ حکم کہ قرآن سنو اور خاموش رہو پرنمل کا ترک لازم آئے گا۔ کیونکہ مجمع میں یہ ممکن نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۶۴: مسجد کے حجرہ کے سامنے دالان و محن مسجد جو کہ حجرہ تعمیر کے بعد تعمیر ہوئے ہیں، اور بطور مسجد استعمال کیے جاتے ہیں، یعنی وہاں نماز ہوتی ہے اور مسجد کا سا احترام کیا جاتا ہے۔ کیا حجرہ کے سامنے کی جگہ یعنی دالان و محن کا وہ حصہ جو حجرہ کے سامنے ہے، وہ حدود مسجد سے باہر ہے یا داخل وہاں نماز باجماعت پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ ۴۶۵: مسجد کے حجرہ کے سامنے جو دالان یا محن یا دونوں تعمیر کیے جاتے ہیں، اس کے مسجد یا خارج مسجد ہونے میں مسجد کے پہلے بانی کا اعتبار ہے۔ اگر بانی اول نے نماز پڑھنے ہی کے لیے وہ جگہ مقرر کر دی ہے تو وہ مسجد ہے، ورنہ وہ جگہ خارج مسجد و فناء مسجد ہے۔ مسجد ہونے کی صورت میں نماز باجماعت و مسجد دونوں کا ثواب ملے گا اور خارج مسجد و فناء مسجد ہونے کی صورت میں مسجد میں نماز پڑھنے کا ثواب ملے گا۔ ہاں نمازیوں کی تعداد کافی ہو۔ بھیڑ ہو تو اس فناء مسجد میں نماز ادا کرنے کا ثواب وہی ملے گا جو ثواب مسجد میں ہوتا ہے۔ جیسے نماز عیدین و جمعۃ الوداع کے موقع پر زیادہ بھیڑ ہونے کی صورت میں فناء مسجد میں نمازی کھڑے ہو جاتے ہیں، چونکہ مسجد میں جگہ نہیں ہوتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۶۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایک شخص رات کو بیٹھ کر مسجد میں کلام اللہ کی تلاوت کرتا ہے، جب کہ پڑھنے والا مسجد ہی کی روشنی میں پڑھتا ہے، یا کھڑے ہو کر نفل میں پڑھتا ہے، یا کوئی فقہی کتاب پڑھتا ہے۔ اس شخص کا مسجد میں رات کو کلام اللہ کی تلاوت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ مہربانی فرما کر جواب سے مطلع فرمائیں؟

مسئلہ ۴۶۶: مسجد میں کلام اللہ کی تلاوت اور نفل نماز اور اس میں قرأت قرآن کریم یا فقہی کتابوں کے پڑھنے کا

مسئلہ ۴۶۷: جہاں تک مسجد میں کلام اللہ کی تلاوت اور نفل نماز اور اس میں قرأت قرآن کریم یا فقہی کتابوں کے پڑھنے کا

معاملہ ہے وہ بلاشبہ صحیح و جائز ہے۔ ان چیزوں کی ممانعت شریعت طاہرہ میں نہیں ہے۔ مسجدیں ذکر و عبادت اور قراءت و تلاوت اور دیگر امور خیر کی مجلس ذکر ہی کے لیے بنائی جاتی ہے، لہذا مذکورہ بالا چیزیں مسجد میں درست و مباح ہیں۔ ان سے کسی مسلمان کو نہ روکا جائے، قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا﴾ [البقرہ: ۱۱۴] کہ اس سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو اللہ کی مسجدوں میں اس کے نام پاک کے ذکر کو منع کرے اور مسجدوں کے ویران کرنے میں سعی کرے (منہ)۔، رہا مسجد کی روشنی سے پڑھنا، اگر اس میں رات بھر بجلی جلانے کی عادت قدیمہ جاری نہیں تو ایک تہائی رات یا نصف رات تک مسجد کی روشنی میں کلام پاک کی تلاوت اور نماز نفل اور اس میں قرأت قرآن مجید اور فقہی کتابیں پڑھ سکتا ہے۔ اس سے زائد کے لیے پڑھنے والا اپنی روشنی میں پڑھے۔ مسجد کی روشنی میں نہ پڑھے اور اگر اس مسجد میں عادت قدیمہ یہی جاری ہے کہ مسجد کی روشنی رات بھر جلائی جاتی ہے، یا واقف نے رات بھر جلانے کی شرط لگا دی ہے تو اس صورت میں مسجد کی روشنی میں رات بھر کلام اللہ کی تلاوت کر سکتا ہے اور نفل نماز میں قرآن کریم کی قرأت اور فقہی کتابیں بھی پڑھ سکتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد ثانی ص ۴۵۹ میں ہے۔

ولو وقف على دهن السراج للمسجد لا يجوز وضعه جميع الليل بل بقدر حاجة المصلين ويجوز الى ثلث الليل او نصفه اذا احتيج اليه للصلوة فيه كذا في السراج الوهاج ولا يجوز ان يترك فيه كل الليل الا في موضع جرت العادة فيه بذلك كمسجد بيت المقدس و مسجد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم والمسجد الحرام او شرط الواقف تركه فيه كل الليل كما جرت العادة به في زماننا كذا في البحر الرائق ان اراد انسان ان يدرس الكتاب بسراج المسجد ان كان سراج المسجد موضوعاً في المسجد للصلوة قبل لباس به وان كان موضوعاً في المسجد للصلوة بان فرغ القوم من صلواتهم وذهبوا الى بيوتهم وبقي السراج في المسجد قالوا لا لباس بان يدرس به الى ثلث الليل وفيما زاد على الثلث لا يكون له حق التدريس كذا في فتاوى قاضى خان. مسجد کے لئے موقوفہ تیل سے مسجد میں پوری رات چراغ روشن رکھنا جائز نہیں۔ بلکہ جب تک نمازیوں کو ضرورت ہے۔ ایک تہائی رات یا آدھی رات تک روشن رکھ سکتے ہیں۔ اگر نوافل وغیرہ کے لیے ضرورت ہے۔ ایسا ہی السراج الوهاج میں ہے۔ پوری رات جلا ہوا رکھنا جائز نہیں۔ ہاں اگر قدیم دستور یہی ہے کہ چراغ رات بھر روشن رکھتے ہیں تو کوئی حرج نہیں۔ جیسے مسجد بیت المقدس اور مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور مسجد حرام۔ یا وقف کرنے والے نے روشنی کو رات بھر جلتا ہوا چھوڑ دینے کی شرط لگا دی ہے۔ جیسا کہ ہمارے زمانے میں یہی دستور ہے۔ ایسا ہی البحر الرائق میں ہے۔ اگر آدمی مسجد کے چراغ کی روشنی میں کلام اللہ کا درس دینے کا ارادہ کرے اگر چراغ نماز کے لیے رکھا ہوا ہے تو ایک قول یہ ہے کہ کوئی حرج نہیں۔ اور اگر چراغ مسجد میں نماز کے لیے نہیں رکھا گیا ہے۔ بایں طور کہ لوگ نماز سے فارغ ہو کر اپنے گھروں کو جا چکے۔ لیکن چراغ مسجد

میں جلتا رہا تو علماء نے کہا کہ ایک تہائی رات تک تدریس کا عمل جاری رکھنے میں کوئی حرج نہیں۔ تہائی رات کے بعد جائز نہیں۔ ایسا ہی فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۶۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ ایک شخص اوقات صلوٰۃ سے قبل آکر مسجد میں کوئی کپڑا وغیرہ جگہ مقبوض کرنے کی خاطر رکھ جائے اور اپنے کام میں مشغول ہو جائے، پھر کاروبار سے فارغ ہو کر عین نماز کے وقت آکر شریک جماعت ہو جائے تو کیا اس طرح مسجد میں جگہ روکنا جائز ہے؟ بینوا تو جروا،

مسئولہ عبدالرشید صاحب، محلہ گل شہید، مراد آباد

الجواب: صورت مسئلہ میں جگہ قبضہ کرنے کے لیے اپنا کپڑا وغیرہ رکھ کر مسجد سے واپس جا کر کام میں مشغول ہو جانا پھر عین وقت نماز پر اسی جگہ کو اپنے لیے مخصوص، جاننا صحیح نہیں ہے، دوسرا نمازی اس کپڑے کو ہٹا کر اس جگہ پر نماز پڑھ سکتا ہے۔ جب کہ وہ کپڑا رکھنے والا فساد اور فتنہ انگیز آدمی نہ ہو اور ایسا ظالم نہ ہو جو کپڑا ہٹانے والے کو اپنے ظلم و ستم کا نشانہ بنائے ورنہ فساد و فتنہ سے بچنے کے لیے اور ظلم سے نجات پانے کے لیے کپڑا وغیرہ نہ ہٹایا جائے۔ شرعاً قبل از نماز کپڑا مسجد میں رکھ کر چلے جانے سے مسجد کی وہ جگہ اسی کے لیے مخصوص نہیں ہوتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۶۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ ایک صاحب مسجد میں آتے وقت اپنے ہمراہ ٹوپی وغیرہ لے آتے اور اپنے کسی متعلق کے لیے جگہ روکنے کی خاطر صف میں رکھ دیتے ہیں۔ یہ ان کا روزانہ کا معمول ہے اور اگر کوئی چیز رکھنے کی نہ ہو تو پھیل کر بیٹھ جاتے ہیں۔ بسا اوقات ان صاحب کی وجہ سے تکبیر میں تاخیر کراتے ہیں۔ حالانکہ وہ صاحب بھی دیگر مقتدیوں کی طرح ایک مقتدی ہیں، تو کیا ایسا کرنا جائز ہے؟ بینوا تو جروا۔

مسئولہ عبدالرشید صاحب، محلہ گل شہید، مراد آباد، ۱۹ رجب ۱۳۸۶ھ پنجشنبہ

الجواب: شرعاً یہ لازم و ضروری نہیں ہے کہ پہلے آنے والا نمازی بعد میں آنے والے نمازی کی خاطر جگہ روکنے کے لیے اگر ٹوپی یا کپڑہ وغیرہ رکھ دے تو وہ جگہ اسی کے لیے خاص ہو جائے لیکن یہاں عوام کی عادت ایسی ہو گئی ہے کہ ٹوپی یا رومال ہٹانے پر لڑ پڑتے ہیں اور مسجد میں جھگڑا اور شور و غل کرنے لگتے ہیں، بلکہ بعض لوگوں کو گالی گلوچ کرتے اور آمادہ بفساد ہوتے ہوئے میں نے دیکھا ہے۔ یہ عادت محض غلط و باطل ہے۔ جہاں اس قسم کے لوگ ہوں وہاں ٹوپی یا رومال کونہ ہٹایا جائے، تاکہ جھگڑا و فساد نہ ہو اور فتنہ کا دروازہ نہ کھلے اس طرح الفتنۃ اکبر من القتل، کی رو سے فتنہ کا سد باب ہوگا۔ ورنہ ٹوپی یا رومال ہٹا کر دوسرا شخص وہاں پر نماز پڑھ سکتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ رومال یا ٹوپی وغیرہ رکھنا جائز تو ہے، لیکن یہ سمجھنا کہ ٹوپی یا رومال رکھ دینے سے یہ جگہ میرے لئے رجسٹرڈ اور مخصوص ہو گئی اور ہٹانے پر ہٹانے والے سے لڑنا جھگڑنا غلط و باطل ہے۔ ہاں قبل از وقت آکر اپنا رومال یا ٹوپی رکھ کر استنجا کرنے اور وضو کرنے کے لیے جائے اور خود اپنے لیے جگہ معین کرنے کی نیت کرے تو صحیح و درست ہے۔ اس میں کوئی حرج نہیں۔ اخلاقاً اس کی ٹوپی یا رومال کونہ ہٹایا جائے۔ شرعاً ایسی رواداری صحیح و درست ہے۔ اسی طرح دوسرے آنے والے کی خاطر اس طرح پھیل کر بیٹھنا نہ چاہیے اور کسی آنے والے مقتدی کی خاطر تکبیر کو وقت مقرر شدہ سے مؤخر نہ کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۶۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ہے، جس کا انتظام زید کے سپرد ہے، وہ مسجد زید کے بزرگوں نے بنوائی ہے۔ کچھ جائیداد مسجد مذکور کے نام ہے۔ جس کا کرایہ زید وصول کرتا ہے، اور اس کرایہ کو اپنے صرف میں لاتا ہے اور مسجد کی ضروریات سے بالکل بے پرواہ ہے۔ اس کے لیے اگر چندہ کیا جاتا ہے تو یہ کہہ کر اس سے روکتا ہے کہ مسجد ہماری ملک ہے۔ اس کے لیے چندہ نہیں ہوگا، تمہاری طبیعت چاہے تو نماز پڑھو، ورنہ نہیں۔ تو ایسی مسجد میں جس کو زید اپنی ملک بتاتا ہے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ ابراہیم عرف غالب، فیض گنج، مراد آباد

الجواب: زید کا مسجد مذکور کو اپنی ملکیت بتانا شرعاً صحیح و درست نہیں۔ بلکہ غلط و باطل ہے۔ جو شخص اپنی اراضی میں اپنے خرچ سے مسجد بنوائے۔ اس کے بعد عام مسلمان اس مسجد میں جماعت سے بغیر روک ٹوک کے نماز ادا کریں تو شرعاً یہ مسجد وقف قرار پا کر ملک خدا میں پہنچ جاتی ہے۔ لہذا اب زید کا مسجد مذکور کو اپنی ملکیت بتا کر لوگوں سے یہ کہنا کہ تمہاری مرضی ہو تو اس حالت میں اس مسجد میں نماز پڑھو نہیں مرضی ہو تو اور کسی مسجد میں جا کر نماز پڑھو، قطعاً غلط و باطل اور خلاف حکم شرع ہے۔ یہ مسجد وقف ہو کر ملک خداوند قدوس میں پہنچ چکی ہے۔ زید مسجد مذکور کی آمدنی از جائیداد کو اپنے مصرف میں ناجائز طور پر لانے کے باعث فاسق و خائن ہو گیا، ایسے متولی و منتظم کو شرعاً تولیت و نظامت سے علیحدہ کرنا واجب ہے۔ اس سلسلہ میں اہل محلہ جائز طور پر قانونی کارروائی کر کے اس کو علیحدہ کر دیں۔ زید مسجد مذکور کے لیے جائیداد موقوفہ برائے مسجد کی آمدنی کو اس کی ضروریات پر خرچ نہیں کرتا اور اہل محلہ کو چندہ کر کے بھی اس کی ضروریات کو پورا کرنے کی اجازت نہیں دیتا۔ زید کا یہ اقدام ستم پر ستم ہے اور مسجد کی ویرانی کا باعث ہے، فرمان حق تعالیٰ ہے۔ ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا﴾ [البقرہ: ۱۱۴] یعنی اس سے بڑھ کر ظالم کوئی نہیں جو اللہ تعالیٰ کی مسجدوں میں ذکر کرنے اور اس کا تذکرہ کئے جانے سے منع کرے اور مسجدوں کے ویران کرنے میں سعی کرے (منہ)۔

رہا اس مسجد میں نماز کے صحیح ہونے کا مسئلہ تو بلاشبہ اس مسجد میں نماز صحیح و جائز ہے، نماز میں کسی قسم کی کوئی کراہت بھی نہیں آئے گی۔ ہر مسلمان اس میں نماز ادا کرے گا تو اس کی نماز صحیح و درست ہوگی۔ زید کے اپنی ملکیت قرار دینے سے نماز پر کوئی اثر نہ پڑے گا چونکہ اس کا اپنی ملکیت بتانا ہی شرعاً غلط و باطل اور ناجائز و ناروا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۶۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ مذکورہ ذیل میں کہ ایک مسجد میں بعد نماز عشاء مسائل کی کتاب مقتدیوں کو سنائی جاتی ہے۔ مگر چونکہ بعض آدمیوں کی ایک یا دو رکعت جماعت سے رہ جاتی ہے۔ تو ان کی نماز کچھ دیر بعد ختم ہوتی ہے۔ امام صاحب تو مقتدیوں کی رعایت کر کے کتاب شروع کر لیتے ہیں۔ ایک دوسرے صاحب اور ہیں، ان کو تقریر کرنے کا شوق ہے۔ وہ کسی بھی نماز کے بعد تقریر شروع کر دیتے ہیں، اور نمازیوں کی نماز کی رعایت نہیں کرتے۔ ان کو سمجھایا جاتا ہے کہ جب لوگ اپنی اپنی نماز سے فارغ ہو جایا کریں، تب شروع کیا کرو۔ تقریر کرنے پر کوئی اعتراض نہیں ہے، مگر وہ شخص نہیں مانتے، جس کی وجہ سے مسجد میں فساد ہو جانے کا اندیشہ ہے۔ اگر فساد ہو گیا تو کتاب کا سنا نا بھی اور تقریر کرنا بھی بند ہو جائے گا، جس کی وجہ سے مسلمان ایک بڑے فائدے سے محروم ہو جائیں گے۔ تقریر کرنے

والے صاحب نمازیوں کی نماز کی قطعاً پرواہ نہیں کرتے۔ وہ کہتے ہیں کہ تقریر کا سنا ضروری ہے۔ ایسی صورت میں ہم نمازیان مسجد کیا کریں؟

مسئولہ عبد المجید و عبد الغفور، محلہ سرائے حسینی بیگم بارہ درہ، مراد آباد، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۰ھ

الجواب: سوال ہذا اور سوال کے لانے والے حضرات کے زبانی بیان سے میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ امام صاحب کے علاوہ دوسرے صاحب جن کو تقریر کرنے کا شوق ہے، ان کی ضد اور سختی کے باعث آپس میں حد درجہ کا نفاق ہے اور اختلاف ہو گیا ہے۔ حتیٰ کہ مسجد میں فریقین کے درمیان گالی گلوچ اور دھماکا مار پیٹ بھی ہو چکی ہے اور اب عظیم ترین فتنہ فوجداری کا اندیشہ ہے۔ لہذا وعظ و تقریر اور تبلیغ کا مقصد فتنہ کا برپا کرنا ہرگز ہرگز نہیں ہے۔ فتنہ کو رب العزت جل وعلا نے قتل سے اکبر واشد بتایا ہے، لہذا فتنہ کو روکنے کے لیے فی الحال یہی ضروری ہے کہ وعظ و تقریر کا سلسلہ بن کر دیا جائے تاکہ بات نہ بڑھے اور فتنہ کا دروازہ بند ہو جائے اور فریقین پر لازم ہے کہ ضد و بحث سے دور رہیں۔ جب فریقین کا اختلاف و غصہ چند روز کے بعد کم ہو جائے تو پھر باہم متفق ہو کر اس تقریر و وعظ کا پروگرام بنا کر اس پر عمل کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خارج مسجد میں کپڑا دھو سکتے ہیں یا نہیں۔ کپڑے دھونے والے اکثر پردہ کی حضرات ہیں جہاں پر کپڑا دھوتے ہیں وہاں سقایہ بھی ہے، اور اس کے بازو میں غسل خانہ ہے۔ پاک و ناپاک شخص اسی راستے سے غسل خانہ میں جاتے ہیں اور کپڑا دھوتے وقت کچھ چھینٹیں مسجد کے حصہ میں آ جاتی ہیں، جواب عنایت فرمائیں؟

مسئولہ حاجی لیاقت حسین، محلہ کسرول، مراد آباد، ۱۸ نومبر ۱۹۷۰ء، چہار شنبہ

الجواب: خارج مسجد میں کپڑا دھونا جائز ہے۔ لیکن اس طرح کہ کپڑے دھوتے وقت چھینٹیں مسجد کے کسی حصہ میں نہ جائیں۔ مسجد میں چھینٹوں کا جانا آداب مسجد اور احکام مسجد کے خلاف ہے۔ اگر چھینٹوں سے مسجد کا کوئی حصہ محفوظ نہ رہ سکتا ہو تو پھر خارج مسجد میں کپڑے ہرگز ہرگز نہ دھوئے جائیں۔ بلکہ پھر غسل خانہ میں کپڑے دھوئے جائیں۔ اس حکم میں مسافر اور پردہ کی اور مقیم اور امام و مقتدی سبھی یکساں ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے مغالطہ دے کر دارالعلوم دیوبند سے فتویٰ منگوا یا۔ سائل کے سوال یہ ہیں، معاذ اللہ مسجد کی جگہ میں یعنی مسجد کو شہید کر کے عید گاہ بنانا کیسا ہے؟ دوسرے یہ کہ مسجد میں سختی وغیرہ اس مضمون کی لگانا کہ بغیر اجازت کے یہاں تقریر وغیرہ نہ کر سکیں۔ دارالعلوم سے جواب آیا کہ عید گاہ بنانا ایسی صورت میں ناجائز ہے اور جب شرکاً اندیشہ ہو تو سختی وغیرہ بھی نہ لگانا چاہیے اتار دینا چاہیے۔

سائل نے دونوں سوال غلط کیے، اور اپنے تعصب سے کیے، اس لئے جواب غلط آیا۔ صحیح سوال یہ نہیں کہ مسجد سے باہر جگہ میں جہاں ہمیشہ سے عید کی نماز ہوتی ہے اور وہ عید ہی کے لیے مخصوص ہے، اب اس کو عمارت کی صورت بنانا چاہتے ہیں۔ جس میں پہلے صرف میدان تھا، اور جس میں عید ہی کی نماز ہوتی تھی۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ صحیح مسلم شریف کی حدیث شریف میں ہے کہ آخر زمانے میں دجال کذاب ہوں گے۔ تمہارے پاس ایسی حدیثیں لائیں گے جو نہ تم نے سنی، نہ

تمہارے باپ داداؤں نے سنیں، تم ان سے الگ رہنا، اپنے کو ان سے الگ رکھنا۔ کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں، کہیں وہ تمہیں فتنوں میں نہ ڈال دیں۔ اس بنیاد پر اس قسم کا مضمون لکھ کر لگانا، خصوصاً ایسے مقام میں جہاں چاروں طرف بد مذہبوں کی کثرت ہو اور رات دن غلط پروپیگنڈہ کیے جاویں۔ اس احتیاط کی وجہ سے اگر اہل سنت و جماعت اپنے صحیح عقیدہ کی حفاظت کی وجہ سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث شریف پر عمل کریں اور اس قسم کی تختی وغیرہ لگائیں تو جائز ہے یا معاذ اللہ ناجائز ہے؟

مسئلہ قاری محمد عبداللطیف صاحب، صابری، صدیقی، حسینی، نعیمی، ازبکری، مظفر نگر، یکم ذی الحجہ ۱۳۹۰ھ

الجواب: تعصب و عداوت کی بناء پر غلط سوال کر کے غلط جواب حاصل کرنا پھر اس سے ناجائز و باطل طور پر غلط فائدہ حاصل کرنے کی کوشش کرنا، یہ عمل اپنی جگہ پر خود حرام و ناروا ہے، چونکہ یہ مکرو فریب پر مشتمل ہے اور مکرو فریب بلاشبہ حرام ہے۔ پہلے سوال کا جواب جو دیوبند سے حاصل کیا گیا ہے۔ وہ سوال ہی جب غلط ہے تو جواب بھی اس کا غلط ہی ہونا چاہیے، چونکہ سوال کی صحت کا ذمہ دار کوئی مفتی یا دارالافتاء نہیں ہوا کرتا، بلکہ مفتی کے پاس جیسا سوال جاتا ہے ویسا ہی جواب ملا کرتا ہے۔ مفتی پر یہ لازم نہیں ہے کہ وہ سوال کی صحت و غلطی کی تحقیق کر کے جواب دیا کرے۔ فی الواقع نماز پنجگانہ کی کسی مسجد یا جامع مسجد کو شہید کر کے اس جگہ پر عید گاہ بنانا ناجائز ہے اور تختی کے متعلق جو جواب دیوبند سے آیا ہے وہ ناقص ہے۔ اس کا صحیح جواب یہ ہے کہ اگر تختی آویزاں کرنے سے فتنہ و شر پھیلنے کا قوی اندیشہ ہو تو ایسی تختی مسجد میں نہ لگائی جائے اور اگر تختی آویزاں کرنے سے فتنہ و شر کا روکنا مقصود ہو تو ایسی تختی مسجد میں ضرور لگائی جائے۔ دیوبندی جواب میں صرف ایک احتمال کا لکھ دینا اور دوسرے احتمال کے حکم کو نہ لکھنا، جب کہ سوال کے اجمالی الفاظ میں دونوں احتمال ہوں خلاف دیانت و امانت پڑتی ہے۔ یہاں تک تو دیوبندی جواب کی حقیقت پر روشنی ڈالی گئی۔ اب دونوں صحیح سوالوں کے جواب ملاحظہ کریں۔

مسجد سے باہر جہاں میدان تھا اور اس میں عید کی نماز ہمیشہ ہوتی رہی ہے۔ جب کہ یہ باہر والی جگہ عید ہی کی نماز کے لیے مخصوص رہی ہے، تو اس جگہ پر عید گاہ کی عمارت بنانا بلاشبہ صحیح و جائز ہے۔ صرف اتنی سی تبدیلی ہو رہی ہے کہ عید گاہ کے میدان کی بجائے، اس میں عید گاہ کی عمارت بن رہی ہے۔ اس کے جواز و صحت پر کسی دلیل و برہان کی حاجت و ضرورت نہیں۔ ہر ادنیٰ عقل و فہم والا انسان اسے جائز و صحیح بتائے گا۔ اسے یوں سمجھنے کی کوشش کریں کہ اگر کوئی شخص اپنی افتادہ زمیں میں شاندار بلڈنگ بنوائے تو اس کے ناجائز ہونے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اسی طرح یہاں بھی اس جگہ پر عید گاہ کی عمارت بنانے میں عدم جواز کا کوئی شک و شبہ بھی نہیں ہو سکتا، اور دوسرا سوال ہی اتنا مفصل بلکہ مدلل ہے کہ ناجائز ہونے کا حکم صادر نہیں کیا جاسکتا، چونکہ فتنہ و شر کا روکنا ہی تختی لگانے کا اصل مقصود ہے اور دور حاضر کے دجالوں کے مکرو فریب سے قوم کو محفوظ رکھنا ہی اس کا مدعا ہے۔ جس کی بابت مسلم شریف کی صحیح حدیث میں صاف صاف حکم مرقوم ہے۔ لہذا صورت مسئلہ میں تختی کا لگانا صحیح و جائز ہے۔ بلکہ لازم و ضروری ہے۔ اس کے لگانے ہی میں فتنہ و شر کا انسداد ہوگا اور اس کے اتارنے میں فتنہ و شر کا پھیلاؤ ہوگا۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدہ: ۲] (نیکی اور تقویٰ پر مدد کرو، گناہ اور سرکشی پر تعاون مت کرو) وقال عزاسمہ، ﴿الْفِتْنَةُ

اَكْثَرُ مِنَ الْقَتْلِ ﴿البقرہ: ۲۱۷﴾ (قتل گروں کا قتل ان کے قتل سے بڑھ کر ہے) وقال جل مجده ﴿الْفِتْنَةُ اَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ﴾ ﴿البقرہ: ۱۹۱﴾ (اور ان کا فتنہ زیادہ سخت ہے مار ڈالنے سے) (معارف) وقال جل شانہ ﴿وَمَا اتَاَكُمْ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ ﴿الحشر: ۷﴾ (اور جو کچھ دیدیا تم کو رسول نے تو لے لو اسے اور جس سے روک دیا تمہیں تو رک جاؤ) (معارف)۔ مسلم شریف جلد اول مطبوعہ اصح المطابع دہلی ص ۱۰ میں ہے۔

حضرت ابوہریرہ سے روایت ہے، قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یكون فی اخر الزمان دجالون کذابون یاتونکم من الاحادیث بمالم تسمعوا انتم ولا آباءکم فایاکم وایا ہم لا یصلونکم ولا یفتونکم، کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا کہ آخر زمانے میں بہت سے جھوٹے دجال ہوں گے تمہارے پاس ایسی حدیثوں کو لائیں گے جن کو نہ تم نے، نہ تمہارے باپ دادا نے سنی ہوں۔ ان سے اپنے آپ کو دور رکھو اور ان کو اپنے سے دور رکھو وہ تمہیں گمراہی میں مبتلا نہ کر دیں اور فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ (منہ)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسلمان حاجی نمازی ہے۔ اور مسجد کے عقب میں اس کا مکان ہے۔ اس نے اپنی قریبی مسجد کے آبچک پر دیدہ و دانستہ غاصبانہ طور پر اپنی عمارت کر لی ہے، اور اپنے تصرف میں رکھتا ہے۔ صورت مسئلہ میں ایسے شخص کے لیے شرعی حکم کیا ہے، واضح فرمایا جائے؟

مسئلہ کیپٹن عبدالغفور انصاری، محلہ سرانے شیخ محمود، مراد آباد، ۱۵ اگست ۱۹۷۱ء یکشنبہ
الجواب: اگر فی الواقع یہ سوال صحیح ہے تو شخص مذکور مسجد کے آبچک پر غاصبانہ قبضہ کر کے اور اس پر اپنی عمارت قائم کر کے فاسق و فاجر اور گنہگار و خطا کار شرعاً قرار پایا، فاسق و فاجر کی توہین و تذلیل شرعاً واجب و لازم ہے۔ لہذا شخص مذکور اپنے اس غلط کردار کی بنا پر فاسق و فاجر ہو کر واجب الاہانتہ قرار پایا۔ شخص مذکور پر لازم ہے کہ مسجد کے آبچک پر سے اپنی عمارت ہٹا کر آبچک کو حسب دستور سابق چھوڑ دے اور اپنے اس غصب اور ناجائز قبضہ کے گناہ سے توبہ صادقہ اور استغفار کرے فان التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۳: خارج مسجد میں نماز کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ محمد افلاطون، موضع سیل پور، ڈاکخانہ کندرکی، ضلع مراد آباد، ۲۸ جولائی ۱۹۷۲ء
الجواب: خارج مسجد میں بھی نماز صحیح و جائز ہوتی ہے، نماز کے لیے مسجد کا ہونا شرط نہیں ہے، البتہ فرض نماز کا ثواب مسجد میں زیادہ ہوتا ہے اور خارج مسجد میں کم۔ اس بارے میں باہم اختلاف و نزاع مناسب نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سلسلے میں کہ مسجد جو کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت کے لیے بنائی گئی ہے، تاکہ اس میں آکر ہر مسلمان اپنا فریضہ نماز ادا کرے۔ ایک مسلمان شخص آکر اس میں نماز ادا کرتا ہے، اور نماز میں وہ رفع یدین ثلاثہ کرتا ہے اور آمین بالجبر بھی کرتا ہے۔ اب زید یہ کہتا ہے کہ اگر ہماری مسجد میں آکر کسی نے رفع یدین کیا یا آمین بالجبر کیا تو ہم اس کو اپنی مسجد سے نکال دیں گے، چونکہ ہماری نماز خراب ہو جاتی ہے۔ بکر کہتا ہے کہ ایسا ہرگز نہ کرنا

چاہیے، کیونکہ مسجد اللہ تعالیٰ کی عبادت کے لیے بنائی گئی ہے اور وہ بھی عبادت کر رہا ہے، اور جو بھی عمل کر رہا ہے۔ حدیث رسول ہی کے تحت کر رہا ہے۔ تم کو کسی کے روکنے کا کوئی حق نہیں ہے، چونکہ اس سے آپس میں انتشار پھیل جائے گا اور یہ زمانہ انتشار پھیلانے کا نہیں ہے۔ زید کہتا ہے، نہیں ہم اپنی مسجد میں نماز نہیں پڑھنے دیں گے۔ اب اگر زید کی وجہ سے عمر مسجد میں آکر نماز نہیں پڑھ سکتا اور اس کی جماعت چھوٹی ہے تو اس کا ذمہ دار کون ہوگا اور کیا زید پر وہ آیت کریمہ صادق نہیں آئے گی کہ کون بڑا ظالم ہے ان لوگوں سے جو اللہ کی مسجدوں میں اللہ کا ذکر کرنے سے روکیں اور جس مسجد میں عام اجازت نماز پڑھنے کی نہ ہو اس مسجد میں جمعہ جائز ہو سکتا ہے۔ اب آپ سے التماس ہے کہ آپ اس مسئلہ کو قرآن و حدیث پاک کی روشنی میں تعصب مذہبی کو دل میں نہ لاتے ہوئے حل فرمائیں تاکہ اس جھگڑے کا حاتمہ ہو؟

مسئولہ عبدالعزیز

الجواب : ظاہر ہے کہ پہلے سنی مقلد بن اور غیر مقلدین دونوں مل جل کر ہی نمازیں پڑھا کرتے ہوں گے۔ اب سنیوں کے غیر مقلدین کو مسجد میں باجماعت نماز ادا کرنے سے روکنے کی وجہ کیا پیدا ہوئی۔ کاش سوال میں وجہ ظاہر کی جاتی، تو جواب واضح دیا جاتا۔ اب مجمل جواب یہ ہے کہ اگر غیر مقلدین مسجد میں آکر عمل یا قول کسی قسم کا کوئی فتنہ و فساد نہ پھیلاتے ہوں اور سنیوں کی ایذا رسانی کسی طرح نہ کرتے ہوں تو ان کو مسجد میں آنے سے نہ روکا جائے، ورنہ غیر مقلدوں کو ضرور ضرور روک دیا جائے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿الْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ﴾ [البقرہ: ۲۱۷] (فتنہ گروں کا فتنہ ان کے قتل سے بڑھ کر ہے) وقال جل مجدہ ﴿الْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ﴾ [البقرہ: ۱۹۱] (اور ان کا فتنہ زیادہ سخت ہے مار ڈالنے سے) (معارف)۔ درمختار و عمدة القاری میں ہے۔

و يمنع منه كل مودولو بلسانہ، مسجد میں آنے سے ہر ایذا رسانی کرنے والے کو روک دیا جائے۔ خواہ وہ زبان ہی سے ایذا دیتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۵ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید امامت کرتے ہیں۔ بعد نماز جمعہ مسجد میں امام صاحب اپنی ذاتی خانگی معاملات کی تقریر کریں تو مناسب ہے یا نہیں؟ احترام مسجد ہے یا نہیں اور خطبہ لاؤڈ اسپیکر پر پڑھنا کیسا ہے؟ جواب سے مشرف فرمایا جائے؟

مسئولہ حاجی وصی اللہ، پبلی بھیت، ۸/ ذی قعدہ ۱۳۹۳ھ سہ شنبہ

الجواب : زید ہو یا بکر، امام ہو یا غیر امام، کسی مسلمان کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ اپنی خانگی یا ذاتی معاملہ کی بابت جو محض دنیوی معاملہ ہے۔ مسجد میں اس کے متعلق کوئی گفتگو کرے اور تقریر کے طریقے پر یہ گناہ اور سخت ہو جاتا ہے۔ بلاشبہ یہ گفتگو اور تقریر احترام مسجد کے منافی ہے اور لاؤڈ اسپیکر پر خطبہ پڑھنا صحیح و جائز ہے اور اس میں کوئی قباحت و کراہت نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۶ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص کی بلا اجازت زمین مسجد میں لے لی جائے تو مسجد میں نماز درست ہے یا نہیں؟ دوسرے شخص کی زمین قبرستان تھی وہ بھی مسجد میں لے لی گئی ہے، بلا اجازت ان کے کیا

قبرستان والے لوگ جانے کی اجازت دینے کے اہل ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جو روا۔

مسئلہ حاجی محمد یوسف، موضع اللہ پور، بھیکن، ضلع مراد آباد، ۱۳ جمادی الثانیہ ۱۳۹۲ھ

الجواب: اہل محلہ یا گاؤں کی اکثریت کو یا پردھان دکھیا کسی کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ کسی دوسرے کی زمین میں کسی قسم کا کوئی ناجائز تصرف کرے۔ خاص کر تو سب سے مسجد کے لیے تو نہایت پاک و صاف زمین کی ضرورت ہے۔ جن جن لوگوں نے ایسا کیا ہو سب کے سب گنہگار ہوئے۔ سب پر لازم ہے کہ وہ غیر کی زمین پر غاصبانہ رویہ اختیار کر کے مسجد میں غیر کی زمین کو شامل کرنے کی وجہ سے جن گناہوں کے مرتکب ہوئے وہ اپنے اپنے گناہوں سے توبہ کریں۔ جس نے غیر کی زمین کو گرام سجا کے نام بھروا دیا ہے وہ بھی گنہگار ہوئے وہ بھی توبہ کریں۔ اتنی زمین جس پر ناجائز تصرف کر کے شامل مسجد کیا گیا ہے، اس میں نماز مکروہ ہوگی۔ اب مزید بقیہ زمین پر کوئی ناجائز تصرف نہ کریں، بلکہ جس کی زمین ہو اس کے ہی حق میں چھوڑ دیں، جو قبرستان کی زمین شخص خاص کی تھی اس کو بھی مسجد میں بغیر اجازت و مرضی مالک کے شامل کرنا گناہ و معصیت ہے۔ بہر حال اب مناسب یہ معلوم ہوتا ہے کہ جن جن افراد کی زمین بغیر اجازت و مرضی مسجد میں شامل کر لی گئی ہے وہ لوگ بخوشی اجازت دیدیں تاکہ نماز تو اس میں مکروہ نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۷: صحن مسجد کے متصل فنائے مسجد میں ایک عرصہ سے اکھاڑ قائم ہے، جس میں ورزش کرنے والے لنگوٹ باندھ کر ورزش کرتے ہیں، نمازیوں کو بعض اوقات نماز میں مسجد میں داخل ہوتے ہی ان ورزش کرنے والوں کی شرمگاہوں پر نظر پڑتی ہے۔ لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ فنائے مسجد میں اس طرح کا اکھاڑ قائم کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مرد کے لیے گھٹنوں سے ناف تک شرمگاہ ہے، اتنے جسم کا معالج کے سوا ہر جنبی مرد سے اور اپنی بیوی اور باندی کے سوا ہر عورت سے چھپانا نماز و غیر نماز ہر حال میں بالاجماع فرض و لازم ہے اور جو شخص قصد کسی کے سامنے اپنی شرمگاہ کھولے اور ظاہر کرے وہ حرام کا مرتکب ہے، حتیٰ کہ خلوت و تنہائی میں بھی اپنی شرمگاہ کا چھپانا اپنے آپ سے فرض ہے لیکن کسی غرض صحیح کی بنا پر اپنی شرمگاہ خلوت میں کھولے تو جائز ہے۔ جیسے پیشاب و پاخانہ و استنجا اور غسل کے اوقات میں۔ لہذا بالعموم آج کل جو اکھاڑے قائم ہیں۔ ان میں اس فرض کو ترک کر کے حرام کا ارتکاب کیا جاتا ہے، ایسے اکھاڑوں کا قائم کرنا مطلقاً حرام و ناجائز ہے۔ چہ جائیکہ حدود مسجد میں ایسا اکھاڑ قائم کیا جائے تو یہ اشد حرام ہے۔ اس لیے کہ مسجد کے حدود کا بھی شرعاً احترام ہے اور حدود مسجد بعض احکام کے اعتبار سے مسجد ہیں اور حدود مسجد کو خارج مسجد صرف بعض احکام کی بنا پر کہا جاتا ہے۔ یعنی اس اعتبار سے خارج مسجد کہا جاتا ہے کہ اس میں جنبی اور حائضہ داخل ہو سکتے ہیں اور کھانا پینا سونا جائز ہے۔ نہ اس اعتبار سے کہ اس میں ہر کام کرنا جائز ہو۔ نہ بانی مسجد حدود مسجد کو ہر کام کے لیے چھوڑتا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ حدود مسجد کی ہر جگہ میں ہر شخص کے لیے قضائے حاجت و جماع وغیرہ کا کرنا جائز ہو۔ بلکہ حدود مسجد کو بانی مسجد اس لیے چھوڑتا ہے کہ اس سے مسجد کی ضروریات و مصالح وابستہ ہوتے ہیں۔ بہر حال حدود مسجد میں ایسے اکھاڑ کا قائم کرنا کسی طرح جائز نہیں حرام بلکہ اشد ترین حرام ہے؟

نیز ظاہر ہے کہ مسجد عبادت کے لیے بنائی جاتی ہے۔ ہر شخص ہر وقت مسجد میں ادائے عبادت کے لیے آ سکتا ہے۔ اسی

لیے فقہاء نے مسجد کے دروازے بند کرنے کو مکروہ تحریمی لکھا ہے۔ بشرطیکہ مسجد کی کسی چیز کے ضائع اور چوری ہونے کا اندیشہ نہ ہو جب مسجد میں عبادت کے لیے کوئی آئے گا۔ تو اس کی نظر ان اکھاڑے والوں پر اور اس کی شرمگاہوں پر پڑے گی۔ جس سے مُصلیٰ کو ایذا پہنچے گی۔ شریعت مطہرہ نے یہ حکم دیا ہے کہ تمام مصلیوں کو اگر کسی شخص سے یا اس کی زبان سے یا کسی بدبودار چیز کے کھانے پینے سے ایذا پہنچتی ہو تو ایسی صورت میں اس شخص کو نماز جماعت اور مسجد میں حاضر ہونے سے روکا جائے۔ لہذا جب عام نمازیوں کو تکلیف و ایذا پہنچنے کی بنا پر ایسے شخص کو نماز جماعت اور حضور مسجد سے روکنے کی اجازت مل گئی تو پھر جب حدود مسجد میں شرمگاہ کھول کر ورزش کرنے والوں اور کشتی لڑنے والوں سے نمازیوں کو ایذا پہنچتی ہو تو بطریق اولیٰ ان ورزش کرنے والوں اور کشتی لڑنے والوں کو اس عمل سے روکنا جائز ہوگا۔ درمختار مصری جلد اول ص ۲۷۰ میں ہے۔

(و) الرابع (ستر عورتہ) و وجوبہ عام و لوفی الخلوة علی الصحيح الا لغرض صحيح وله لبس ثوب نجس فی غیر صلوة (وہی للرجل ماتحت سرتہ الی ماتحت رکبتہ) چوتھا شرمگاہ کا چھپانا ہے۔ اس کا واجب ہونا عام ہے۔ اگرچہ کہ تنہائی میں ہو۔ صحیح یہی ہے۔ ہاں کوئی غرض صحیح اگر ہے تو ستر کھولنے میں کوئی حرج نہیں اگر حالت نماز میں نہیں ہے تو ناپاک کپڑا پہن سکتا ہے۔ مرد کے لیے ستر ناف کے نیچے سے گھٹنے کے نیچے تک ہے۔

شامی میں ہے۔

(قوله وجوبہ عام) ای فی الصلوٰۃ و خار جہا، (اس کا قول وجوب عام ہے) یعنی نماز غیر نماز دونوں حالتوں میں ستر کا چھپانا فرض ہے۔

اسی میں ہے۔

(قوله و لوفی الخلوة) ای اذا كان خارج الصلوٰۃ يجب الستر بحضرة الناس اجماعاً و فی الخلوة علی الصحيح، (اگرچہ کہ تنہائی میں ہو) اگر خارج نماز ہے تو لوگوں کے سامنے ستر کا چھپانا اجماعاً واجب ہے اور تنہائی کے بارے میں بھی صحیح یہ ہے کہ چھپائے۔

قوله (علی الصحيح) لانه تعالى و ان كان يری المستور كما يری المكشوف لكنه يری المكشوف تار كالدب والمستور متادبا. (ان کا قول علی الصحیح) کیونکہ اللہ تعالیٰ اگرچہ کہ چھپے کو بھی دیکھتا ہے۔ جس طرح کھلے ہوئے کو دیکھتا ہے۔ لیکن وہ کھلے ہونے کی صورت میں تارک ادب کو دیکھے گا اور چھپے ہونے کی صورت میں با ادب کو دیکھے گا۔

اسی میں ہے۔

(قوله الا لغرض صحيح) كنفوط واستنجاء، (مگر یہ کہ صحیح غرض ہو) جیسے پیشاب و پاخانہ وغیرہ۔

درمختار مصری جلد اول ص ۲۸۶ میں ہے۔

واما المتخذ لصلاة جنازة او عيد فهو مسجد في حق جواز الاقتداء وان انفصل الصفوف وفقا بالناس لافى حق غيره به يفتى نهايه لحل دخوله لجنب وحائض كفناء مسجد، خارج مسجد كما جوهر نماز جنازه يا عيد کے لیے مخصوص ہے۔ وہ بھی مسجد ہی ہے۔ اس لحاظ سے وہاں تک اقتداء جائز ہے۔ اگرچہ کہ مفسوں میں اتقاع ہو رہا ہے۔ اس کا مقصد عوام الناس کو آسانی پہونچانا ہے۔ دوسرے معاملات میں اس جگہ کو مسجد کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ لہذا وہاں تک جنبی اور حائضہ آسکتی ہے۔ جیسے کہ فناء مسجد میں آسکتی ہے۔

شامی میں ہے۔

قوله (به يفتى نهايه) عبارة النهاية والمختار للفتوى انه مسجد في حق جواز الاقتداء الخ، لكن قال في البحر ظاهره انه يجوز الوطء والبول والتخلى فيه ولا يخفى ما فيه فان البانى لم يعده لذلك فينبغى ان لا يجوز وان حكمنا بكونه غير مسجد وانما تظهر فائدته في حق بقية الاحكام وحل دخوله للجنب والحائض. (اس کا قول اسی پر فتویٰ دیا جائے گا) نہایت کی عبارت فتویٰ مختاریہ ہے کہ وہ جواز اقتداء کے معاملہ میں مسجد ہے۔ مگر البحر میں کہا۔ ظاہر تو یہ ہے کہ اس میں جماع کرنا، پیشاب کرنا اور خلوت کرنا جائز ہو مگر اس کے اندر جو قباحت ہے وہ پوشیدہ نہیں۔ کیونکہ بانی نے اس کام کے لیے نہیں بتایا۔ لہذا مناسب ہے کہ ناجائز ہو۔ مگر بقية احکام میں اس کا فائدہ ظاہر ہو جائے گا۔ وہاں تک داخل ہونا، جنبی اور حائض کے لیے جائز ہے۔

اسی میں ہے۔

(قوله كفناء مسجد) هو المكان المتصل به ليس بينه وبينه طريق فهو كالمتخذ لصلاة جنازة او عيد فيما ذكر من جواز الاقتداء وحل دخوله لجنب ونحوه كما في آخر شرح المنية، (اس کا قول فناء مسجد) یہ وہ جگہ ہے جو مسجد سے متصل ہے۔ اس کے اور مسجد کے بیچ کوئی راستہ نہیں ہے۔ لہذا وہ اس جگہ کے مثل ہو جائے گا، جو نماز جنازه یا عید وغیرہ کے لیے مخصوص کی گئی ہے۔ اس پر جواز اقتداء مذکور ہوا، نیز جنبی وغیرہ بھی داخل ہو سکتا ہے۔

در مختار مصری جلد اول ص ۴۸۸ و ۴۸۹ میں ہے۔

ويحرم فيه السؤال واكل نحوثوم ويمنع منه كذا كل مودولوبلسانه (ملخصا) اس کے اندر سوال کرنا، لہسن کھانا حرام ہے۔ اسی طرح ہر اس چیز سے منع کیا جائے گا جو ایذا پہونچانے والی ہو۔ خواہ زبان ہی کیوں نہ ہو۔

والتفصيل في رد المحتار، مسلمان اکھاڑہ قائم کریں تو اس طرح کہ شرمگاہ نہ کھلنے پائے۔ ہذا ما عندی واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۸: شب قدر یا شب برات یا محرم کو چندہ تحصیل کر کے جماعت سے مسجد میں کھانا پکا کر جماعت ہی کو کھلانا اور مسجد میں شور و غل کرنا کیسا ہے؟ بہت سے لوگ اس کو ثواب سمجھتے ہیں، اگر اس میں ثواب نہیں تو جو چندہ کر کے ایسا کام کرائے، اس کی کیا سزا ہے؟ گنہگار ہے یا نہیں؟

مرسلہ مولوی غلام عباس خاں، سوٹ امریکہ، برٹش گیانا ویلج ترائیوں

ال جواب: مسجد میں کھانا پکانے سے اگر یہ مراد ہو کہ مسجد کے بنانے والے نے جتنی جگہ نماز پڑھنے کے لیے معین کی ہے اس میں یا اس کے کسی حصہ میں کھانا پکانا، تو اس میں مسجد کی بے حرمتی ہے۔ مسجد ذکر خدا و عبادت کے لیے ہے، کھانا پکانے کے لیے کیا باورچی خانہ نہیں۔ مسجد میں کھانا پکانا شور و غل کرنا سخت گناہ ہے حتیٰ کہ دنیاوی مباح بات چیت کو بھی مسجد میں علماء و فقہاء مکروہ و ممنوع فرماتے ہیں اور اگر مسجد کی وہ زمین نماز کے لیے نہ ہو جسے فقہاء مسجد بھی کہتے ہیں۔ اس میں کھانا پکایا جائے اور مسجد میں شور و غل بھی نہ کیا جائے تو اس طرح چندہ جمع کر کے کھانا پکانا، نمازیوں کو کھلانا ثواب کا کام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۷۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام مسجد کو حقہ پینے کی عادت ہے اور حقہ چھوڑنے سے بیماری ہو جاتی ہے اور حجرہ مسجد کی حد میں ہے۔ پہاڑ کی جانب میں ہے، مگر دیوار بیچ میں ہے اور حجرہ کا فرش اور مسجد کا فرش ایک ہے اور مسجد کا فرش دو یا تین انچ اونچا ہے۔ مسجد کے برآمدے میں کوئی دیوار بیچ میں نہیں ہے اور امام کی چار پائی حجرے کے فرش پر رہتی ہے۔ کوئی پایہ مسجد کے فرش پر نہیں ہوتا اور لائن دونوں کی ایک ہے۔ بیچ میں کوئی آڑ نہیں، تو کیا وہاں حقہ پی سکتے ہیں اور حجرہ مسجد کے صدر دروازہ کے گھتے ہی ہے تو کیا مٹی کا تیل مسجد کے برآمدے میں یا اندر لے جاسکتے ہیں یا نہیں۔ اگر نہیں لے جاسکتے ہیں تو مٹی کا تیل کہاں جلا سکتے ہیں۔ نیز مٹی کا تیل حجرہ کے فرش پر جلا سکتے ہیں یا نہیں؟

مسئلہ حافظ رضاء الحق، مراد آباد، مقام مختار پور نوادو، مراد آباد، ۸ جمادی الاول ۱۳۸۱ھ پنجشنبہ

الجواب: امام مسجد پر بھی لازم ہے کہ مسجد کا پورا پورا احترام کرے، مسجد کے کسی حصہ میں حقہ نہ پئے، مسجد کے حجرے میں اور مسجد کے برآمدہ میں پی سکتا ہے، جب کہ حقہ کا دھواں مسجد میں نہ جاتا ہو، مٹی کا تیل اور ہر بدبودار چیز مسجد کے کسی حصہ میں لے جانا ممنوع ہے۔ ہرگز نہ لے جائے، مٹی کا تیل مسجد کے حجرہ اور حجرہ کے برآمدہ میں جلا سکتے ہیں اور تیل کی بدبو ختم کر دی جائے، اور مطلقاً بدبو نہ رہے تو مسجد میں بھی جلا سکتے ہیں۔ ورنہ مسجد میں ہرگز نہ جلائیں۔ وھو سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۸۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں ننگے پیر، ننگے سر آنا کیسا ہے؟

مسئلہ مولانا عبدالواسع صاحب، از دہلی، ۱۸ مارچ ۱۹۶۴ء

الجواب: ننگے پاؤں چلتے پھرتے بغیر پاؤں دھوئے مسجد میں داخل ہونا نہ چاہیے، اس لیے کہ یہ فعل احترام مسجد کے خلاف ہے۔ اس طرح کوئی مکلف مسجد میں داخل ہو تو اس کو منع کیا جائے اور ننگے سر مسجد میں داخل ہونے میں کوئی حرج

نہیں، لیکن افضل و اولیٰ یہی ہے کہ ہر مسلمان مسجد میں کمال ادب اور خشوع و خضوع کے ساتھ داخل ہو، سر پر ٹوپی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۸۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ:

- (۱): ایک بھنگن جس کا شوہر بھنگیوں کا جمعدار تھا۔ ایک آدمی کے ہاتھ دو روپے کا تیل بھیجا اور کہا یہ تیل ملاجی کو جا کر دیدینا اور یہ کہنا کہ جمعدار نے بھیجا ہے۔ لیکن امام مسجد اس وقت موجود نہ تھے۔ مؤذن مسجد نے یہ سمجھ کر کہ تیل مسلمان نے لایا ہے۔ جمعدار فی بھی مسلمان ہوگی، اس تیل کو مسجد کے تیل کے ساتھ ملا دیا، لانے والے شخص نے کہا کہ تم نے اس تیل کو مسجد کے تیل کے ساتھ کیوں ملا دیا؟ یہ تیل تو بھنگن کا تھا۔ لہذا اب اس تیل کو کیا کیا جائے، مسجد میں جلایا جائے یا نہیں؟
- (۲): ایک غیر مسلم نے پانچ پیسہ کا سکہ دیا کہ اس کا تیل منگا کر مسجد میں دیدیا جائے، لہذا اس کا تیل لا کر مسجد میں جلایا جاسکتا ہے یا نہیں؟

مسئلہ عبدالسلام، ۴ ربیع الثانی ۱۳۸۳ھ

الجواب: (۱): مسجد خانہ خدا اور پاک مقام ہے اس میں کسی ناپاک کے گزرنے کو ممنوع قرار دیا گیا ہے نہ اس کے کسی ضروری معارف میں ناپاک و ناجائز پیسہ لگایا جاسکتا ہے۔ بھنگن جمعدار فی کے پیسے کا کوئی اعتبار نہیں کہ وہ پاک اور حلال و جائز تھا یا ناپاک اور حرام و ناجائز تھا، اور نہ اس کے بتانے ہی سے اس کے پیسے کو پاک اور حلال و جائز قرار دیا جاسکتا ہے چونکہ اسے پاک و ناپاک حرام و حلال اور جائز و ناجائز کا علم و امتیاز نہیں ہے۔ لہذا بھنگن جمعدار فی کے لیے ہوئے تیل کو جو مسجد کے تیل میں ملا دیا گیا تھا۔ مسجد میں جلانے کے کام میں نہ لایا جائے اور سب تیل کو فروخت کر دیا جائے اور صحیح اندازہ لگانے کے بعد جتنا بھنگن کا تیل تھا اس کی قیمت کسی غریب مسلمان کو دیدی جائے اور بقیہ پیسہ جو مسجد کے سابق تیل کا قرار دیا جائے گا۔ اس کا دوسرا تیل خرید کر مسجد میں جلانے کے کام میں لایا جائے۔ ہذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(۲): اس پانچ پیسے کے سکے کو بھی کسی غریب مسلمان کو دیدیا جائے اور اس کا تیل خرید کر مسجد میں ہرگز نہ جلایا جائے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۸۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ:

- (۱): مسجد کے امام کے لیے صحن مسجد میں چار پائی بچھا کر سونا آداب مسجد کے خلاف ہے یا نہیں۔ صحن مسجد میں سونے پر کچھ مقتدیوں کا اعتراض ہے۔ اس کے علاوہ ان کے سونے کے لیے بہت سی جگہ خارج از مسجد ہے، جواب میں انھوں نے یہ کہا کہ بہت سی جگہ صحن مسجد میں چار پائی بچھا کر سوتے ہیں؟

(۲): مسجد میں دو طالب علم چٹائی پر بیٹھے ہوئے حدیث شریف کا مطالعہ کر رہے تھے۔ ان کے ڈیڑھ یا دو گز کے فاصلہ پر امام صاحب چار پائی پر بیٹھے ہوئے حدیث شریف پڑھ رہے تھے۔ ایسی حالت دیکھ کر کچھ آدمیوں نے کہا کہ آپ تینوں صاحبان ایک جگہ صحن میں چٹائی پر ہی بیٹھ جائے یا چار پائی پر ہی بیٹھ جائے، لیکن انھوں نے نہیں مانا۔ ہم نے عالموں سے

دریافت کیا تو عالموں نے توہین حدیث بتائی؟

مسئوٰۃ محمد ابراہیم ولد امیر، کتب خانہ اجملی محلہ نخاسہ، سنبھل، مراد آباد، ۳ ربیع الثانی ۱۳۶۶ء دوشنبہ
الجواب : (۱): مسجد میں امام صاحب ہوں یا مقتدی یا دیگر اشخاص غیر معتکف کے لیے سونا آداب مسجد کے خلاف و
مکروہ و ممنوع ہے، اور مسجد میں چار پائی بچھا کر سونا بلاشبہ مکروہ تحریمی ہے۔ امام صاحب کا عذر، ”عذر گناہ بدتر از گناہ“ ہے۔
فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ ص ۴۸۶ میں ہے۔

وبکرہ النوم والا کل فیہ لغیر المعتکف، مسجد میں غیر معتکف کے لئے سونا اور کھانا مکروہ ہے۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔

(۲): امام صاحب کا یہ عمل بھی غیر محمود ہے۔ ان کو بھی نیچے ہی بیٹھ کر مطالعہ کرنا چاہیے یا سب اوپر ہی مطالعہ کرتے۔ بلاشبہ
امام صاحب کا یہ اقدام غلط و باطل ہے اور ادب کے خلاف ہے۔ امام صاحب پر لازم ہے کہ ایسے غلط امور کا ارتکاب نہ
کریں اور حدیث پاک کا احترام کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۸۳: مندرجہ ذیل سوال کا جواب ازراہ کرم جلد از جلد لکھ کر واپسی ڈاک سے بھیج دیں، بڑا اختلاف پڑ گیا ہے۔
ہمارے محلہ میں ایک قطعہ زمین ہے، جو سطح زمین سے کچھ اونچی چوڑے کی صورت میں ہے۔ عام طور سے مشہور ہے کہ پہلے
اس جگہ اذان اور نماز ہوا کرتی تھی مگر جتنے لوگ ہیں یہی کہتے ہیں کہ ہم ایسا سنتے ہیں کوئی ایسا گواہ نہیں جس نے آنکھوں سے
اس جگہ نماز پڑھتے دیکھا ہو، ایک شخص اس جگہ کو اپنے ذاتی مصرف میں لانا چاہتا ہے اور اس کے بدلے میں کچھ روپیہ کسی
دوسری مسجد میں دے دینا چاہتا ہے، ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ یہ جگہ بہت زمانہ سے بیکار پڑی ہوئی ہے؟

مسئوٰۃ محمد رحیم اللہ، محلہ بھڑوہ، مدھوپور ضلع سنthal پرگنہ بہار، ۱۵ محرم الحرام ۱۳۹۱ھ جمعہ
الجواب: پوری کوشش و محنت سے اس محلہ کے پرانے کھتیاں، کھیسوٹ، کھسرہ کی تلاش کی جائے، ملنے پر نقشہ میں دیکھا
جائے کہ یہ قطعہ کیسا ہے، کس کا ہے۔ اگر صحیح پتہ مل جائے تو جو ثابت ہو اسی کے مطابق عمل کیا جائے۔ یعنی کسی شخص کی یہ زمین
ثابت ہو تو اس کو بیع وغیرہ کے سارے اختیارات ہوں گے، یا اس کے وارثوں کو۔ اگر تمام ساکنان محلہ کے لیے یہ زمین
چھوٹی ہوئی معلوم ہو تو اہل محلہ کے اتفاق رائے سے یہ زمین بیچ دی جائے اور اس کی قیمت باتفاق جہاں چاہیں لگائیں اور
اگر یہ زمین برائے نماز چھوڑی ہوئی معلوم ہو تو پھر اس زمین کو مسجد ہی قرار دے کر اس کا احترام کریں۔ ہو سکے تو چھوٹی سی
مسجد ہی اس پر بنوا دیں، یہی حکم اس صورت کا بھی ہے۔ جب کہ اس زمین کے متعلق پرانے کاغذات سے کچھ نہ معلوم ہو اور
مشہور بطور سماع بھی ہو کہ پہلے اس جگہ اذان و نماز ہوا کرتی تھی۔ ان پچھلی دونوں صورتوں میں یہ زمین کسی کو کسی معاوضہ
میں نہ دی جائے۔ نہ معاوضہ کی ایسی کوئی رقم کسی مسجد میں دلائی جاسکتی ہے۔ ہکذا يفهم من القاعدة المذكورة في
الفتاویٰ الہندیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۸۴: ایک شخص کہتا ہے کہ مسجد کا مصلیٰ ہمارا ہے۔ ہم نے ساڑھے تین سو روپے میں خریدا ہے اور دوسرے لوگ
اس قول کی تائید کرتے ہیں۔ ان کا یہ قول از روئے قرآن و حدیث کہاں تک ٹھیک ہے اور اس کے کہنے سے ملکیت ثابت

ہوتی ہے یا نہیں اگر ہوتی ہے تو اس میں نماز ہو جائے گی؟

مسئلہ عبدالسلام متصل نئی مسجد، شریف نگر، مراد آباد

الجواب: جس شخص نے مصلیٰ خرید کر مسجد میں بطور وقف و ایصال ثواب دیدیا اور نمازیوں نے اس مصلیٰ پر نمازیں پڑھیں اور مسجد کے منتظم کے قبضہ میں وہ مصلیٰ دے دیا گیا تو ایسا مصلیٰ دینے والے کی ملک سے نکل کر ملک مسجد میں پہنچ گیا۔ ایسی صورت میں شخص مذکور کا کہنا کہ مسجد کا مصلیٰ ہمارا ہے غلط و باطل اور شرعاً ناقابل اعتبار ہے۔ بلاشبہ ایسے مصلیٰ پر نماز جائز و درست ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۸۵: ایک مسجد کی بنیاد پھوس پر ہے۔ محلہ والے بار دیگر مسجد کو از سر نو پھوس کی بنیاد اکھاڑ کر ٹین دینا چاہتے ہیں تو پھوس کی مسجد کے سامان کو دوسری مسجد میں لگایا جاسکتا ہے یا نہیں؟ فروخت کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ جواب خاطر تسکین عنایت فرمائیں؟

مسئلہ شبیر احمد معلم، جامعہ نعیمیہ مراد آباد

الجواب: دور حاضر میں ایک مسجد کے سامان کو دوسری مسجد میں دے سکتے ہیں۔ جب کہ دوسری مسجد کو ضرورت ہو اور مسجد کے سامان کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہو۔ علمائے متاخرین نے اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ لیکن ایک مسجد کے سامان کو دوسری مسجد کے لیے فروخت کرنا بغیر حکم و اجازت قاضی جائز نہیں۔ رد المحتار مصری جلد ثالث ص ۴۰۷ میں ہے۔

والذی ینبغی متابعة المشائخ المذكورین فی جواز النقل بلافراق بین مسجد او حوض کما فتی بہ الامام ابو شجاع امام الحلوانی وکفی بہما قدوة ولا سیما فی زماننا فان المسجد او غیرہ من رباط او حوض اذالم ینقل یاخذہ اللصوص والمتغلبون کما هو مشاہد وکذا لک اوقافہ یا کلہا النظار او غیرہم ویلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الی النقل الیہ۔ ضروری یہ ہے کہ ایک مسجد کے سامان کو دوسری مسجد کے لئے منتقل کرنے کے سلسلہ میں اوپر ذکر کردہ علماء کی پیروی کی جائے۔ اس سلسلہ میں مسجد اور حوض کے پتھر وغیرہ میں امتیاز نہ کیا جائے۔ جیسا کہ امام ابو شجاع الحلوانی نے فتویٰ دیا۔ اس سلسلہ میں یہی دو حضرات پیشوائی کے لئے کافی ہیں۔ کیونکہ مسجد یا سرائے یا حوض اگر ان کا سامان منتقل نہ کیا جائے، تو یہ چوروں اور سرکشوں کا لقمہ تر بن جائے گا۔ اسی طرح اس کے اوقاف کو متولیان وغیرہم کھا جائیں گے۔ نیز سامان کے نہ منتقل کرنے سے دوسری مسجد کی دیرانی و بربادی بھی لازم آئے گی۔ حالانکہ وہ ان سامانوں کی ضرورت مند تھیں۔

عالمگیری جلد ثانی ص ۵۵۲ و ۵۵۳ میں ہے۔

اہل المسجد لو باعوا غلۃ المسجد او نقض المسجد بغیر اذن القاضی الاصح انہ لا یجوز کذا فی السراجیہ۔ مسجد کے ذمہ داران نے اگر مسجد کے غلہ یا مسجد کے لمبہ کو بغیر اجازت قاضی بیچ دیا تو صحیح تر یہ ہے کہ یہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۸۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے سامان کو دوسری مسجد میں قیمہ یا ہدیہ دے سکتے ہیں یا نہیں؟ براہ کرم جلد جواب سے نوازیں تاکہ مسجد کی عمارت کی تکمیل کے واسطے کوئی ذریعہ نکالیں؟

مسئلہ محمد امیر الدین، موضع شہو گنج، ڈاکخانہ شہو گنج، ضلع بھاگل پور، ۷ مئی ۱۹۶۲ء

الجواب: ایک مسجد کی تعمیر کے لیے جو سامان جدید خریدا گیا ہو وہ سامان اگر تعمیر مسجد سے فارغ نہ ہو رہے تو اس کو قیمہ بیچا جاسکتا ہے یا جس کے روپے سے وہ سامان خریدا گیا ہو وہ دوسری مسجد کو بھی ہدیہ دے سکتا ہے اور اگر کسی مسجد کا پرانا سامان تعمیر جدید کے بعد فاضل نہ رہے اور مسجد کو اس کی ضرورت بھی نہ ہو اور اس سامان کو باقی رکھنے سے اس سامان کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو یا لوگوں کے اٹھا کر لے جانے کا خطرہ ہو تو ایسی صورت میں بھی مسجد کا سامان مذکور دوسری مسجد میں دیا جاسکتا ہے، خواہ قیمہ ہو یا ہدیہ، ورنہ مسجد کا اور کوئی دوسرا سامان ہرگز ہرگز قیمہ یا ہدیہ دوسری مسجد کو نہیں دیا جاسکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۸۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے امام نے مسجد کے کام کے لیے ریت خریدا کسی وجہ سے مسجد کا کام رک گیا۔ اب اس مسجد کا امام کسی دوسری مسجد کے متولی کو مسجد کے کام کے لیے ریت قیمت سے یا ریت کے بدلے ریت جو بھی شرط ہو جائے دے سکتا ہے یا نہیں؟

مسئلہ متولی مسجد بازار والی، قصبہ بلاری، ضلع مراد آباد

الجواب: اس ریت کو بیچا بھی جاسکتا ہے مگر جب کہ نقصان نہ ہوتا ہو یعنی کم قیمت پر نہ بیچے اور اس طرح بدل بھی سکتا ہے کہ جب اس مسجد کی ضرورت ہوگی تو اتنا ہی ریت دینا ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۸۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل کے بارے میں کہ (۱) اگر کوئی شخص مسجد کی جمع شدہ رقم میں سے کسی دوسری مد میں خرچ کرے تو از روئے شرع کیا حکم ہے، جائز ہے یا نہیں؟ (۲) اگر مسجد کی جمع شدہ رقم سے کوئی چیز تیار کی گئی ہو، اس کو اور آدمی اپنے ذاتی کام میں لاسکتا ہے یا نہیں از روئے شرع حرام ہے یا حلال، جواب دے کر ممنون فرمائیں؟

مسئلہ ذوالفقار، مراد آباد

الجواب: (۱): مسجد کی رقم کا اس کے مصارف ضروریہ و مقروہ کے علاوہ کسی دوسری مد میں خرچ کرنا ہرگز جائز نہیں۔ اگر کیا تو وہ اس کا ذمہ دار ہوگا اور اس کو اپنے پاس سے اتنی رقم بطور ضمان و تاوان دینی ہوگی۔ فتاویٰ عائگیری جلد ثانی ص ۵۱۳ میں ہے۔

ولو اشترى بغلته ثوبا و دفعه الى المساكين يضمن مانقذ من مال الوقف لوقوع الشراء له
كذا في البحر الرائق ناقلا عن الاسعاف، اگر مسجد کی آمدنی سے کپڑا خرید کر مساکین کو دے دیا تو اسے
اتنا مال بطور ضمان دینا ہوگا۔ کیونکہ خریداری کا وقوع خریدار کے لئے ہو گیا۔ بحر الرائق میں الاسعاف سے ایسا

ہی مقول ہے۔

اسی کے ص ۵۵۲ میں ہے۔

ولو اشترى القيم بغلة المسجد ثوباً و دفع الى المساكين لا يجوز و عليه ضمان مانقذ من مال الوقف كذا في فتاویٰ قاضی خان، اگر متولی نے مسجد کی آمدنی سے کپڑا خرید کر غریبوں کو دیا تو ایسا کرنا اس کے لئے جائز نہیں، اسے اتنی رقم بطور نادران دینی ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): جو چیز مسجد کی رقم سے مسجد کی آمدنی کے لیے تیار کی جائے، اس کو بطور کرایہ و اجارہ دوسرے کو دے سکتے ہیں، جیسے کہ مسجد کی رقم سے مکان یا دوکان بنوا کر اس کو کرایہ پر لگا دیا جائے۔ عاریتہ کسی کو دینا صحیح نہیں اور مسجد کا خازن یا متولی بھی ایسی چیز کو اپنے ذاتی کام میں نہیں لاسکتا۔ غیروں کی طرح اجرت پر لے کر اپنے کام میں مسجد کا خازن و متولی ایسی چیز کو اپنے کام میں لاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تعمیر مسجد

مسئلہ ۴۸۹: (۱): قبر کو مسجد کے محن میں داخل کر کے اس پر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲): عید کی نماز مسجد میں پڑھنے کی صورت میں کچھ لوگوں کا قبر پر کھڑا ہونا لازم آتا ہے اور اس کے پیچھے میدان ہے لہذا ہم لوگ نماز عید کہاں پڑھیں؟

مسئلہ مولوی شہاب الدین، قاضی پورہ، مراد آباد، ۱۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۳ھ

الجواب: (۱): قبر پر یا قبر کی جانب بغیر سترہ نماز پڑھنا جائز نہیں، لہذا صورت مسئلہ میں قبروں کو محن مسجد میں لے کر ان پر نماز پڑھنا جائز نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): آپ لوگ عید کی نماز باہر میدان میں پڑھ لیا کریں اور امام کو بھی میدان میں رکھیں۔ اس طرح کہ قبر سامنے نہ ہو اور نہ بیچ میں حائل ہو اور نہ قبر پر کوئی شخص کھڑا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک پرانی عید گاہ جو مدتوں سے چلی آئی ہے۔ آبادی کے مسلمانوں میں اختلاف ہو جانے کی وجہ سے ایک فریق نے عید گاہ کو مسجد قرار دے کر عمارت بنالی۔ دریافت طلب یہ ہے کہ اب عید گاہ مسجد کے حکم میں ہے یا نہیں بحوالہ کتب جواب عنایت کریں؟

مسئلہ سید عبداللہ صاحب، ناؤپوری، ڈاکخانہ ناؤنگر، ضلع میرا، مشرقی پاکستان، ۱۲ محرم ۱۳۷۲ھ جمعہ

الجواب: عید گاہ میں جنبی و جنبیہ (یعنی ناپاک مرد و عورت جن پر غسل واجب ہو) داخل ہو سکتے ہیں۔ نیز حیض و نفاس کی حالت میں بھی عورتیں داخل ہو سکتی ہیں۔ عید گاہ میں کھانا پینا سونا، بغیر کراہت کے جائز ہے۔ ان امور میں عید گاہ حکم مسجد نہیں رکھتی۔ ان کے علاوہ دیگر امور میں جیسے صحت نماز اور جواز اقتداء اور ادب و احترام میں عید گاہ قول مختار و مفتی بہ پر حکم

مسجد رکھتی ہے۔ کوئی عید گاہ کے اندر پاخانہ و پیشاب نہیں کر سکتا، نہ جماع کر سکتا ہے اور نہ اس قسم کے دوسرے کام کر سکتا ہے۔ چونکہ عید گاہ کا بانی و واقف ادائے نماز عیدین کے لیے بناتا اور وقف کرتا ہے نہ اور کاموں کے لیے۔ لہذا جب عید گاہ میں مسجد تعمیر کی گئی تو اب بھی اس کا وہی حکم ہوگا جو پہلے تھا۔ اس لیے کہ بانی اول اور واقف اقدم کا ہی اعتبار ہوگا۔ درمختار مصری جلد اول ص ۴۸۶ میں ہے۔

واما المتخذ لصلوة جنازة وعيد فهو مسجد في حق جواز الاقتداء وان انفصل الصفوف
وفقا للناس لافي حق غيره به يفتى نهاية فحل دخوله لجنب وحائض. جو جگہ نماز جنازہ اور
نماز عید کے لیے بنائی گئی وہ اس حیثیت سے مسجد کا حکم رکھتی ہے کہ اس میں اقتداء جائز ہے۔ لوگوں کو آسانی
فراہم کرنے کے لئے اگرچہ کہ انفصال صف ہو رہا ہو دوسرے معاملات میں حکم مسجد نہیں رکھے گی۔ لہذا جنبی
اور حائض داخل ہو سکتی ہے۔

ردالمحتار میں ہے۔

(قوله به يفتى، نهاية) عبارة النهاية والمختار للفتوى انه مسجد في حق جواز الاقتداء
الخ لكن قال في البحر ظاهره انه يجوز الوطء والبول والتخلى فيه ولا يخفى مافيه فان
الباني لم يعد له لذلک فينبغي ان لا يجوز وان حکمنا بكونه غير مسجد وانما تظهر
فائدته في حق بقية الاحکام وحل دخوله للجنب والحائض اه. ان کا قول (اسی پر فتویٰ ہے)
نہایہ اور مختار للفتویٰ کی عبارت یہ ہے کہ وہ مسجد ہے۔ اس لحاظ سے کہ اس میں اقتداء جائز ہے..... لیکن
بحر الرائق میں کہا کہ ظاہر تو یہی ہے کہ عید گاہ وغیرہ میں وطی اور پیشاب کرنا اور خلوت کرنا جائز ہو لیکن اس میں
جو قباحت ہے وہ کسی پر پوشیدہ نہیں۔ کیونکہ اس کے بنانے والے نے ان کاموں کے لئے نہیں بنایا۔ لہذا
مناسب تو یہی ہے کہ یہ امور وہاں جائز نہ ہوں اگرچہ کہ ہم اس کے غیر مسجد ہونے کا حکم دیتے ہیں۔ البتہ
دیگر احکام کے سلسلے میں اس کا فائدہ واضح ہے۔ جنبی اور حائض بھی اس میں داخل ہو سکتی ہے۔

ردالمختار مصری جلد اول ص ۴۸۶ میں ہے۔

ومقابل هذا المختار ما صححه في المحيط في مصلی الجنابة انه ليس له حکم المسجد
اصلا وما صححه تاج الشريعة ان مصلی العيد له حکم المساجد و تمامه في الشرنبلال
لية. اس مختار کے مقابل وہ قول ہے جس کی تصحیح المحیط میں کی گئی کہ مسجد جنازہ کو مسجد کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ اور
تاج الشريعة نے جس کی تصحیح کی وہ یہ ہے کہ عید گاہ مسجد ہی کے حکم میں ہے۔

لہذا مسجد مذکور بھی حکم مسجد میں ہوئی۔ هذا ما عندي، والله سبحانه وتعالى اعلم.

مسئلہ ۴۹۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل مسئلہ میں کہ:

(۱): زید ایک قصبہ کی جامع مسجد کے پیش امام تھے اور اس مسجد کی مرمت و دیگر امور میں کافی رقم بھی صرف کرتے تھے علم

دین میں کافی دخل رکھتے تھے؟

(۲): بکر عالم دین ہو کر آئے جو اسی قصبہ کے رہنے والے تھے اور ہر دو با عزت و وقار زید بمقابلہ بکر کے کافی دولت مند تھے۔ ایک روز کسی نوافل کے مسئلہ میں ہر دو زید و بکر الجھ گئے۔ یہ الجھاؤ طول پکڑ گیا۔ لہذا دو پارٹیاں بن گئیں۔ چونکہ زید کی حیثیت معاشی بلند تھی اور ان کی خدمت مسجد کو زیادہ حاصل تھی۔ اس لیے امامت سے ہٹائے نہ جاسکے۔ بکر اور بکر کے ہم خیالوں نے ایک نئی مسجد کی بنیاد ڈالی۔ جہاں نماز ہونے لگی کچھ عرصہ کے بعد نو تعمیر مسجد جو بکر سے متعلق تھی منہدم اور ویران ہو گئی۔ چونکہ بکر دلی میں رہنے لگے تھے۔ کچھ زمانہ بعد حامیان بکر نے مسجد کی شکل درست کروئی۔ لہذا اس وقت تک کچھ لوگ نماز پڑھتے ہیں اور سابق جامع مسجد میں علاوہ جمعہ کے ہنگامہ حسب دستور ہوتی ہیں، اب نو تعمیر مسجد کو کچھ لوگ مسجد ضرار کہتے ہیں۔ اگرچہ زید و بکر دونوں ہی اس دنیا سے کوچ فرما گئے اور زید و بکر کے جھگڑے کو بھی عرصہ ساٹھ سال کا ہو گیا۔ امیر کہ جلد اس مسئلہ کو حل فرما کر ہمارے قلوب کو مطمئن فرمائیں گے۔ اگر یہ ”مسجد ضرار“ ہوئی تو پھر مسجد کو کیا کیا جائے؟

مسئلہ ظفر عالم عفی عنہ، ۱۴/۱۲/۱۳۵۹ھ

الجواب: ظاہر ہے کہ بکر کی بنائی ہوئی مسجد، مسجد ضرار ہی کے حکم میں ہے۔ چونکہ اس کی بنیاد لوجہ اللہ نہ پڑی بلکہ مناد و نفاق بناء مسجد کا باعث ہے۔ ہر وہ مسجد جس کی بنیاد و بناء لوجہ اللہ نہ ہو۔ وہ مسجد، مسجد ضرار کے حکم میں ہے۔ تفسیرات احمدیہ مطبوعہ دہلی ص ۳۱۲ میں زیر آیت۔

﴿وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضِرَارًا﴾ [التوبہ: ۱۰۷] الآية قال صاحب المدارک وقيل كل مسجد بنى مباحة اورياء او سمعة او لغرض سوى ابتغاء وجه الله او بمال غير طيب فهو لاحق بمسجد الضرار، صاحب مدارک نے کہا ”ایک قول یہ ہے کہ جو مسجد فخر کے طور پر، دکھاوے کے لیے، یا رضائے مولیٰ کے حصول کے علاوہ کسی غرض کے لیے بنائی گئی۔ یا ناپاک مال سے تعمیر کی گئی، وہ مسجد ضرار کے حکم میں ہے۔ (یعنی اسے ڈھا دیا جائے)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک گاؤں میں ایک مسجد تیار کی جا رہی ہے۔ روپیہ نہ ہونے کی وجہ سے ناکمل رہی جاتی ہے۔ اس صورت میں گاؤں کے بڑے آدمی وہاں کے رہنے والے خواہ امیر ہوں یا غریب ان سے جبراً سختی کے ساتھ روپیہ مانگتے ہیں اور جو غریب ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ ہمارے پاس نہیں ہے تو ان کو مارتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ جو روپیہ، یا لڑکی، یا سامان بیچو۔ ہم کو روپیہ دو۔ وہ لوگ مجبوراً زیوروں پر اور سود پر روپیہ لا کر دیتے ہیں۔ اس صورت میں جو لوگ ایسا کر رہے ہیں ان کے لیے جائز ہے یا نہیں۔ جو لوگ پابند شرع ہیں تو ان لوگوں کی نماز اس مسجد میں ہوگی یا نہیں مدلل جواب عنایت فرمائیں؟

مسئلہ محمد وصال احمد، راجپور کسیریا، ضلع مراد آباد، ۳۱/۱۲/۱۹۵۷ء

الجواب: جو لوگ غریب مسلمانوں سے تعمیر مسجد کے لیے اس طرح جبر و اکراہ اور ظلم و ستم کر کے مال جمع کرتے اور ایسے مال غیر نسیب سے مسجد بناتے ہیں وہ سخت گنہگار ہیں۔ مسلمانوں پر اس طرح ظلم و ستم کرنا کہ ان کے مال سے مسجد بنائی جائے، حرام ہے۔

اس طریقہ پر جو مال حاصل کیا جائے تو وہ مال غیر طیب ہے۔ اس کا تعمیر مسجد میں خرچ کرنا جائز نہیں۔ مسلمان کی کسی چیز کا اس کی مرضی کے خلاف لے لینا جائز نہیں۔ حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں، لَا یَحِلُّ لِمُسْلِمٍ أَنْ یَاْخُذَ عَصَا خِیْهِ بِغَیْرِ طَیْبٍ نَفْسٍ مِنْهُ، یعنی مسلمانوں کو حلال نہیں کہ اپنے بھائی کی لکڑی بغیر اس کی مرضی کے لے لے، (منہ) جو مسجد ایسے مال غیر طیب سے بنائی جائے، وہ مسجد، مسجد ضرار کے ساتھ ملحق ہے۔ جس میں خداوند قدوس نے اپنے رسول معظم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نماز پڑھنے سے منع فرمایا تھا۔ لہذا ایسی مسجد میں نماز نہ پڑھی جائے۔ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی، ﴿لَا تَقُمْ فِیْهِ اَبَدًا﴾ [التوبہ: ۱۰۸] (اس مسجد میں کبھی کھڑے نہ ہونا) (معارف)۔

تفسیرات احمدیہ مطبوعہ دہلی ص ۳۱۲ میں ہے۔

قال صاحب المدارک (پوری عبارت ... ۴۹۱ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹۳: کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ مسجد کی عمارت میں کسی قسم کا ناجائز روپیہ کسی صورت سے لگایا جاسکتا ہے یا نہیں اس کی تشریح کر دیں؟

مسئلہ ۴۹۳: مسؤلہ عبدالرشید، چکنیاں، پوسٹ رجوں ضلع بھاگل پور، ۱۱ جون ۱۹۵۸ء

الجواب: مسجد کو ہم اپنے عرف میں خانہ خدا (یعنی خدا کا گھر) سے تعبیر کرتے ہیں، وہ ایک مقام متبرک ہے، بندہ وہاں جا کر اپنے مالک حقیقی سے راز و نیاز کی باتیں کرتا ہے تو ایک ایسے بزرگ تر مکان میں ناجائز پیسہ لگایا جائے، یہ ہرگز روا نہیں۔ تفسیر احمدی زیر آیت ﴿فِیْهِ رِجَالٌ یُّحِبُّوْنَ اَنْ یَّتَطَهَّرُوْا وَاللّٰهُ یُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِیْنَ﴾ [التوبہ: ۱۰۸] (اس میں ایسے مرد لوگ ہیں جو پسند کرتے ہیں کہ خوب پاک و صاف رہیں اور اللہ دوست رکھتا ہے خوب ستھروں کو) (معارف) مذکور ہے۔ تفسیرات احمدیہ مطبوعہ دہلی ص ۳۱۲ میں ہے۔

قال صاحب المدارک (پوری عبارت ... مسئلہ ۴۹۱ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹۴: کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا اس بارے میں کہ مراد آباد محلہ کسرول میں ایک مسجد ہے جو اہل والی کے لفظ سے مشہور ہے۔ اس مسجد کی تعمیر مسماۃ بشیرن نے کرائی تھی اور انہوں نے ہی مسجد سے متصل ایک مکان اور دو دکانیں جو ان کی تھیں مسجد کے مصارف کے لیے وقف کر دیا تھا۔ یہ مسجد بہت چھوٹی سی ہے، اہل محلہ کے لیے کافی نہیں ہے۔ بسا اوقات اہل محلہ کو مسجد میں جگہ نہ ملنے پر دوسری مسجدوں میں نماز کے لیے جانا پڑتا ہے۔ اس لیے اہل محلہ مکان و دوکانات موقوفہ کو مسجد کی نئی تعمیر میں شامل کرنا چاہتے ہیں، تا کہ مسجد کشادہ اور وسیع ہو جائے کیا ایسا کرنا شرعاً صحیح ہے؟

مسئلہ ۴۹۴: مسؤلہ حاجی عبدالحمید، محلہ کسرول، مراد آباد، ۱۶ اپریل ۱۹۶۲ء

الجواب: مسجد کی تنگی کو دور کرنے کی غرض سے اور محلہ کے نمازیوں کی تکلیف کو دفع کرنے کے خیال سے اہل محلہ کے مکان و دکان کے بعض حصہ کو مسجد میں شامل کر سکتے ہیں، کل مکان و دوکان کو مسجد کی تعمیر جدید میں شامل نہ کیا جائے۔ فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد ثانی ص ۴۴۷ میں ہے۔

ارض وقف علی مسجد و الارض بنجب ذالک المسجد و اراد ان یزیدوا فی المسجد

شیئا من الارض جاز لکن یرفعون الاموالی القاضی لیاذن لهم و مستغل الوقف کالدار والحنوت علی هذا کذا فی الخلاصة۔ مسجد کے بازو میں کوئی زمین جو اس مسجد کی موقوفہ ہے، اس متعلقہ زمین کے کچھ حصہ کو مسجد میں شامل کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔ لیکن اس مقصد کیلئے معاملہ قاضی تک لے جائیں تاکہ وہاں سے اجازت حاصل ہو اور وقف کا گھریا دوکان جو آمدنی کے واسطے ہوا اس کا بھی یہی حکم ہے۔

میرے علم میں اس منقولہ عبارت سے اس فعل کا جواز ثابت ہوتا ہے۔ نیز میرے نزدیک یہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس جواب پر حضرت عظیم المنزل الحاج شاہ محمد مصطفیٰ رضا خاں نوری قادری بریلوی مفتی اعظم ہند مدظلہ العالی کی تصدیق کرائی جائے تاکہ پھر کوئی شک و شبہ اور کسی کو اعتراض کرنے کا موقع نہ ملے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محلہ اصالت پورہ میں دو کنواں والی مسجد کے احاطہ میں ایک جزء پر مسجد قائم ہے اور دوسری جانب پر ایک کمرہ بجانب جنوب تعمیر شدہ ہے، جس میں مسجد کا سامان و لکڑیاں وغیرہ رکھی رہتی ہیں۔ کمرہ مذکور کے غرب میں ایک پھاٹک ہے جو کرایہ پر دیا ہوا ہے۔ اس پھاٹک کے اوپر ایک کمرہ اور ہے وہ بھی کرایہ پر ہے، اس کی بالائی منزل پر مدرسہ موسومہ یتیم خانہ قائم ہے۔ اب اہل محلہ کا خیال یہ ہے کہ کمرہ جس میں سامان رہتا ہے اور پھاٹک کو مسجد میں شامل کر کے مسجد کو کشادہ کر لیا جائے اور پھاٹک کا بالائی کمرہ اور مدرسہ حسب دستور باقی رہے۔ ایسی صورت میں بالائی کمرہ مسجد کی چھت کے اوپر رہے گا جس میں دوکان ہے۔ لہذا حکم شرع سے آگاہ فرمایا جائے؟

مسئلہ حاجی عبدالوحید، نمبر مرچنٹ، عید گاہ روڈ، اصالت پورہ، مراد آباد، ۲۳ مئی ۱۹۶۹ء

الجواب: کمرہ مذکورہ اور پھاٹک کے حصہ کو مسجد میں شامل کر لینا صحیح و جائز ہے، لیکن مسجد میں شامل کرنے کے بعد مسجد کے اس حصہ کی چھت پر آمدنی کے لئے کرایہ پر دینے کو کمرہ بنانا یا مدرسہ کا قیام شرعاً جائز نہیں۔ صرف اوپر کی ہر منزل پر مسجد کی حیثیت کا قائم کرنا تو صحیح ہے، لیکن کسی منزل کے اوپر آمدنی کے لئے مکان و کمرہ بنانا یا مدرسہ کا قیام جائز نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد دوم ص ۴۳۵ میں ہے۔

اذا اراد الانسان ان يتخذ تحت المسجد حوانيت غلة لمرمة المسجد او فوقه ليس له ذالك كذا فی الذخيرة۔ اگر انسان یہ چاہے کہ مسجد کے نیچے یا اوپر مسجد کی آمدنی کی غرض سے دوکان بنادے تو ایسا کرنا اس کے لئے جائز نہیں۔ ایسا ہی ذخیرہ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد سابقہ سے متصل جانب شمال و جنوب حجرہ تھا اب مسجد میں جگہ کے ناکافی ہونے کے سبب حجروں کو توڑ کر مسجد میں توسیع کر لی گئی۔ اور امام صاحب کے لئے مسجد کی چھت پر جانب شمال کو حجرہ بنادیا گیا۔ اب جب کہ نیچے کی کل جگہ مع حجرہ کے مسجد میں شامل کر لی گئی تو اس صورت میں مسجد کی چھت پر حجرہ کا بنانا از روئے شرع کیسا ہے۔ نیز اس کو طعام و قیام و رہائش کے طور پر استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کو منہدم کر کے دوسری جگہ حجرہ کے بنانے میں شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟ براہ کرم و عنایت مدلل طریقہ پر جواب مرحمت فرما کر عند اللہ ماجور و ممنون ہوں؟

مسئلہ صوفی محمد صابر حسین اشرفی، شیدی سرائے اہل کانالہ، مراد آباد، ۱۵ دسمبر ۱۹۷۲ء
الجواب: مسجد کی چھت پر امام صاحب کے رہنے کے لئے حجرہ بنانا جائز نہیں ہے اور نہ اس حجرہ میں رہنا سہنا کھانا پینا جائز ہوگا۔ اس حجرہ کو جو چھت پر بنایا گیا ہے منہدم کر دیا جائے اور اس کی بجائے کسی دوسری جگہ حجرہ بنا دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹۷: کافر یا مرتد نے اپنے پیسے سے مسجد بنوائی اور وہ اسی کے قبضہ میں ہے، تو اس مسجد میں نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔ نیز کافر یا مرتد سے چندہ وصول کر کے مسجد یا اس جیسے امر دینی میں لگانا کیسا ہے؟

مسئلہ محمد حنیف متعلم، مدرسہ شاہی، مراد آباد
الجواب: کافر و مرتد کے پیسے سے جو مسجد بنوائی جائے گی، شرعاً وہ مسجد نہ ہوگی۔ لیکن اگر کافر و مرتد کی بنوائی ہوئی مسجد پاک و صاف ہو اور اس نے نماز پڑھنے کی اجازت دیدی ہو تو اس میں نماز صحیح و جائز ہوگی۔ مگر مسجد میں نماز پڑھنے کا ثواب نہ ملے گا۔ چونکہ شرعاً یہ مسجد، مسجد قرار نہیں پائی۔ کسی کافر و مرتد سے چندہ لے کر مسجد میں ہرگز نہ لگایا جائے اور دوسرے امور دیدیے میں بھی اس کے چندے کے پیسے نہ لئے جائیں اور نہ خرچ کئے جائیں۔ تفسیر احمدی میں زیر آیت ﴿مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ بِالْكَفْرِ أُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ وَفِي النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ [التوبہ: ۱۷] (مشرکین کا کام نہیں ہے کہ آباد کریں مسجدیں اللہ کی گواہی دیتے ہوئے اپنے اوپر کفر کی۔ ان لوگوں کا کیا دھرا اکارت ہو گیا اور روزخ میں وہ ہمیشہ رہنے والے ہیں) (معارف) مذکور ہے۔

والمعنى ما صح للمشركين و ما استقام لهم تعمير المساجد حال كونهم شاهدين على انفسهم بالكفر يعنى لا يستقيم لهم الجمع بين المتنافيين عمارة بيت الله و عبادة غيره ﴿إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَ أَقَامَ الصَّلَاةَ وَ آتَى الزَّكَاةَ وَ لَمْ يَخُشَ إِلَّا اللَّهَ﴾ [التوبه: ۱۸] اى المومنون الجامعون للكمالات العلميه و العمليه فامقصود ان الله تعالى منع المشركين عن تعمير المساجد حال كونهم على الشرك و اجاز ذالك لمن كان جامعاً للصفات المذكورة خاصة و قال صاحب المدارك و كذا القاضى الاجل اخذا من كلام صاحب الكشاف و عمارتها تناول رم ما استرم منها و قمها و تنظيفها و تنويرها بالمصابيح. و صيانتها مما لم تبني له من المساجد من احاديث الدنيا لانها بنيت للعبادة والذكر والمراد من الذكر درس العلم انتهى كلامه فعلم منه ان البناء الجديد ممنوع لهم بالطريق الاولى فان اراد كافر ان يبنى مساجد او يعمرها يمنع منه و هو المفهوم من النص. مشرکین کو اجازت نہیں کہ اللہ کی مساجد کی تعمیر کریں جبکہ وہ حالت کفر میں ہوں۔ یہ وہی لوگ ہیں، جن کے اعمال اکارت ہوئے اور جہنم میں وہ ہمیشہ رہیں گے۔ مطلب یہ ہے کہ مشرکین کے لئے صحیح نہیں، درست نہیں کہ وہ مساجد کی تعمیر کرائیں جیٹک کہ وہ کافر ہیں۔ یعنی

ان کے لئے درست نہیں کہ دو مثانی باتوں کا ارادہ کریں۔ یعنی اللہ کے گھر کی تعمیر اور غیر اللہ کی عبادت۔ (اللہ کی مسجدیں وہ آباد کرتے ہیں جو ایمان لے آئے اللہ پر اور پچھلے دن پر اور قائم کی نماز کو اور دی زکوٰۃ اور نہ ڈرا سوا اللہ کو) (معارف)۔ وہ مومن ہیں جو علمی اور عملی کمالات کے جامع ہیں۔ مقصد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مشرکوں کو تعمیر مسجد سے منع فرمایا۔ جب تک وہ شرک پر ہیں اور اسکی تعمیر کو اس کے لئے جائز قرار دیا جو صفات مذکورہ کے جامع ہیں۔ صاحب مدارک نے کہا: نیز قاضی اجل نے صاحب کشاف کے کلام سے اخذ کرتے ہوئے یہی معنی لیا: 'مساجد کو آباد کرنے سے مراد اس کی حسب ضرورت تعمیر و مرمت، دیکھ بھال، صفائی، روشنی نیز مساجد کو ایسی باتوں سے محفوظ رکھنا جن کے لئے وہ نہیں بنائی گئی۔ جیسے مساجد میں دنیاوی گفتگو کرنا، کیونکہ مسجدیں عبادت اور ذکر کے لئے بنائی گئی ہیں۔ ذکر سے مراد علم دین کا درس ہے۔..... اس سے یہ بات معلوم ہوئی کہ نئی تعمیر کافروں کے لئے بطریق اولیٰ ممنوع ہے۔ اگر کوئی کافر مسجد بنانا چاہے یا اس کی آباد کاری کا ارادہ کرے تو اس کو اس کام سے روک دیا جائے گا۔ نص قرآن سے یہی مفہوم ہوتا ہے۔

اسی میں زیر آیت ﴿وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضِرَارًا أَوْ كُفْرًا أَوْ تَفْرِيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾ الخ [التوبہ: ۱۰۷] (اور جنہوں نے بنالی مسجد نقصان پہونچانے کو اور کفر کی بناء پر اور مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کو) (معارف) مندرج ہے۔

و قال صاحب المدارک و قبل کل مسجد بنی مباحۃ او رباۃ او سمعة او لغرض سوى ابتغاء وجه الله او بعمال غیر طیب فهو لا حق بمسجد الضرار هذا لفظ اخذ ذالک من الکشاف. صاحب مدارک نے کہا۔ "ایک قول یہ ہے کہ ہر وہ مسجد جو نام و نمود یا فخر و مباہات یا کسی ایسے غرض سے بنائی گئی جس میں اللہ کی رضا کی تلاش شامل نہیں یا ناپاک مال سے تعمیر کی گئی وہ مسجد ضرار سے ملحق ہے۔ یہ وہ الفاظ ہیں جو تفسیر کشاف سے لئے گئے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے باپ نے اپنے گھر کے پاس اپنی زمین میں اپنے خرچ سے ایک مسجد بنوائی۔ جس میں علاقہ کے مسلمان صرف جمعہ پڑھنے آتے ہیں۔ وہاں عرف زید ہی کا مکان ہے اور مسلمان دو گھر چار گھر کر کے ہر چہار طرف میل ڈیڑھ میل پر آباد ہیں۔ ادھر چند سال سے زید سے اور علاقہ کے چند گاؤں والوں سے سخت اختلاف ہو گیا ہے۔ اس بناء پر اکثر جمعہ کے موقع پر جھگڑا ہوتا رہتا ہے اور زید کو نمازیوں سے اور نمازیوں کو زید سے خطرہ رہتا ہے۔ اس لئے علاقہ کی چند آبادیوں کے لوگ یہ چاہتے ہیں کہ ہم لوگ جہاں پر کچھ گھر زیادہ ہیں، مسجد بنالیں تاکہ نماز پنجگانہ بھی ادا ہو اور جمعہ اور عیدین بھی ادا کیا کریں۔ اور اس جھگڑا اور فساد سے ہمیشہ کے لئے نجات مل جائے۔ وہ مسجد اگرچہ زید کے والد مرحوم نے اپنے خرچ سے بنوائی تھی، لیکن اس کے تمام تعمیری اخراجات اور مؤذن وغیرہ کا خرچ علاقہ کے مسلمان کے چندے سے پورا ہوتا رہا۔ لیکن زید نے اس مسجد کو ہنوز اپنی ملکیت سے نہیں نکالی ہے، بلکہ اپنی مسجد ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔ اسی وجہ سے اور کسی کی بھی نہیں چلتی۔ بلکہ اس سال عید کی نماز کے موقع پر زید نے

فوس منگوا کر رکھا تھا کہ نماز پڑھنے جو جائیں اس کو گرفتار کرایا جائے۔ بالآخر یہ لوگ ایک میدان میں نماز پڑھ لیا وغیرہ وغیرہ ایسی صورت میں یہ لوگ دوسری مسجد بنا سکتے ہیں یا نہیں؟

مسئلہ محمد خلیل الرحمن معلم، مدرسہ خیر المدارس ۲۲ فروری ۱۹۶۶ء

الجواب : جہاں تک کسی مسجد کی تعمیر کا سوال ہے تو مسلمان جہاں کہیں بھی رہتے سہتے ہوں وہاں پر اپنی نمازوں کے سہولت و باجماعت ادا کرنے کے لئے بلاشبہ نئی مسجد بنا سکتے ہیں۔ لہذا اس شکل میں جب کہ مسجد مذکور کے متولی سے ملحقہ مواضع کے لوگوں کا جھگڑا رگڑا ہوتا رہتا ہے تو بطریق اولیٰ مسلمان جس گاؤں میں مناسب جائیں نئی مسجد تعمیر کر سکتے ہیں۔ چونکہ اس مسجد کی تعمیر کی غرض خالصاً لوجہ اللہ ہے اور رفع شرودفع فتنہ بھی مقصود ہے۔ قال النبی صلی تعالیٰ من بنی مسجد ابني الله له بيتا في الجنة۔ جس نے اللہ کی خوشنودی کی خاطر کوئی مسجد بنائی اللہ تعالیٰ اس کے لئے جنت میں گھر تعمیر کرے گا۔

اگر نئی مسجد کی تعمیر کی غرض دوسری مسجد کو دیران کرنا ہو تو اس صورت میں نئی مسجد کی تعمیر ناجائز ہوگی یا اور کوئی غرض فاسد کی بناء پر ہو تو نئی مسجد کی تعمیر ناجائز ہو سکتی ہے اور غرض صحیح کی بناء پر جس مسجد کی بھی تعمیر کی جائے وہ یقیناً صحیح و درست و مباح ہے۔ لہذا نماز پنجگانہ کے لئے جس گاؤں میں مناسب ہو نئی مسجد تیار کریں۔ اور اس میں نماز پنجگانہ باجماعت ادا کریں۔ لیکن نئی مسجد میں نماز جمعہ و عیدین کا قائم کرنا شرعاً درست نہیں۔ زید کے باپ نے جس مسجد کی تعمیر اپنی زمین میں اپنے خرچ سے کرائی تھی، جب اس میں عام مسلمانوں نے بانی مسجد کی اجازت سے جماعت کے ساتھ نماز ادا کی تو وہ مسجد وقف ہو گئی۔ زید کا یہ کہنا کہ مسجد میری ملکیت میں ہے، میں نے اسے اپنی ملکیت سے نہیں نکالا، شرعاً غلط اور ناقابل اعتبار ہے۔ زید کے لئے کسی طرح جائز نہیں کہ کسی مسلمان کو اس مسجد میں نماز پڑھنے سے روکے اگر زید لوگوں کو مسجد مذکور میں نماز پڑھنے سے روکے گا یا منع کرے گا تو وہ آیت کریمہ ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا﴾ [البقرة: ۱۱۴] (اور اس سے زیادہ اندھیر والا کون ہے جس نے روک دیا اللہ کی مسجدوں کو کہ یاد کیا جائے ان میں اس کا نام اور کوشش کی ان کی ویرانی میں) (معارف) کی وعید شدید کا مستحق و گنہگار اور فاسق و فاجر قرار پائے گا۔ ہر مسلمان کو حق پہنچتا ہے کہ اس میں نماز پنجگانہ جمعہ اور عیدین اور نوافل وغیرہ ادا کریں۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضِرَارًا أَوْ كُفْرًا أَوْ تَفَرِّيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ وَإِصْآدًا لِّمَنْ حَارَبَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ مِنْ قَبْلُ﴾ الیٰ قوله سبحانه ﴿لَمَسْجِدَ أُسَسَ عَلَى التَّقْوَىٰ مِنْ أَوَّلِ يَوْمٍ أَحَقُّ أَنْ تَقُومَ فِيهِ﴾ [التوبة: ۱۰۷، ۱۰۸] (اور جنہوں نے بنالی مسجد نقصان پہونچانے کو اور کفر کی بناء پر اور مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کو اور انتظار میں اس کے جس نے جنگ کی ہے اللہ اور اس کے رسول سے پہلے)..... (ضرور وہ مسجد جس کی بنیاد رکھی گئی ہے خوف خدا پر پہلے ہی دن سے زیادہ مستحق ہے کہ تم اس میں کھڑے ہو) (معارف) اسی آیت کے تحت تفسیر احمدی میں ہے۔

و قال صاحب المدارك وقبل كل مسجد بني مباحة او رياء او سمعة او لغرض سوى

ابتقاء وجه الله او بعمال غیر طیب فهو لا حق بمسجد الضرار هذا اللفظ اخذ ذالك من الكشاف. و قال صاحب الكشاف و عن عطاء لما فتح الله تعالى الامصار على عمر رضى الله تعالى عنه. امر المسلمين ان يبنوا المساجد و ان لا يتخذوا فى مدينة مسجدین يضار احدهما صاحبه هذا لفظه. صاحب مدارک نے کہا۔ ”ایک قول یہ ہے کہ ہر وہ مسجد جو نام و نمود یا فخر و مباہات یا کسی ایسے غرض سے بنائی گئی جس میں اللہ کی رضا کی تلاش شامل نہیں یا ناپاک مال سے تعمیر کی گئی وہ مسجد ضرار سے ملحق ہے۔ یہ وہ الفاظ ہیں جو تفسیر کشاف سے لئے گئے ہیں۔ صاحب کشاف نے کہا اور عطاء سے روایت ہے۔ جب اللہ تعالیٰ کے فضل سے مختلف ممالک حضرت عمر کے ہاتھوں فتح ہوئے۔ مسلمانوں کو حکم دیا کہ مساجد کی تعمیر کریں اور ایک شہر میں دو مسجد نہ بنائیں جس سے تفریق ہو۔

در مختار مصری جلد ثالث ص ۵۱۰ و ۵۱۱ میں ہے۔

و يزول ملكه عن المسجد والمصلی بالفعل و بقوله جعلته مسجداً. یہ کہہ دینے سے کہ میں نے مسجد بنانے کے لئے دے دیا، ملک زائل ہو جائیگی اور نماز جماعت اس میں ہوتے ہی وہ مسجد کا حکم لے لگی۔

رد المحتار میں ہے۔

(قوله بالفعل) ای بالصلوة فیہ ففی شرح الملتقى ان يصير مسجداً بلا خلاف ثم قال عند قول الملتقى و عند ابی یوسف يزول بمجرد القول و لم يردانه لا يزول بدونہ لما عرفت ان يزول بالفعل ايضاً بلا خلاف اه قلت و فى الذخيرة و بالصلوة بجماعة يقع التسليم بلا خلاف حتى انه اذا بنى مسجداً و اذن للناس بالصلوة فیہ جماعة فانه يصير مسجداً. متن جو لفظ بالفعل ہے اس کا مطلب اس میں نماز پڑھا جانا ہے شرح الملتقى میں ہے کہ وہ مسجد ہو جائے گی بلا خلاف۔ پھر کہا ملتنقی اور ابو یوسف کے مطابق صرف کہہ دینے سے ملکیت زائل ہو جائے گی۔ اسی صفحہ میں چند سطروں کے بعد ہے۔

فاذا اذن بالصلوة فیہ قضی العرف بزواله عن ملكه اذا قال جعلته مسجداً فالعرف قاض و ماض بزواله عن ملكه ايضاً غير متوقف على القضاء و هذا هو الذى ينبغي ان لا يترد فیہ. جب اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دے دی تو محض یہ کہنے سے کہ میں نے اسے مسجد بنادی، عرف و عادت کا یہ فیصلہ ہو گیا کہ اب وہ جگہ ایسا کہنے والے کی ملکیت سے نکل گئی۔ کیونکہ اس معاملہ میں عرف ہی حاکم ہے، ملکیت کے زائل ہونے میں اسی کا فیصلہ جاری ہوگا۔ قاضی کے فیصلہ پر موقوف نہیں رہے گا۔ یہ ایسی بات ہے جس میں تردد نہیں ہونا چاہئے۔

فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ لکناؤ جلد ثانی ص ۵۲۵ میں ہے۔

التسليم في المسجد ان يصلى فيه الجماعة باذنه. مسجد کے معاملہ میں سپردگی اس وقت مکمل ہو جائے گی جب اس میں نماز باجماعت کی اجازت دے دی گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۹۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کا پرانا دروازہ بند کر کے قبرستان کی طرف کھولنا چاہتے ہیں، جسکی آمدورفت قبرستان میں رہے گی اور پرانا غسل خانہ توڑ کر نیا غسل خانہ بنانا چاہتے ہیں جس کی بنیاد پختہ قبر کے اوپر رکھنا چاہتے ہیں اور غسل خانہ کی نالی قبرستان میں نکالنا چاہتے ہیں۔ یہ سوچ کر کہ پرانا دروازہ بند کر کے مسجد کی آمدنی کے لئے دوکان بنائی جائے، کیا ایسا کرنا درست ہے؟

مسئولہ ملا عبد الرحمن متولی، مسجد ہری چک، مراد آباد، ۹/۲۰/۱۳۸۴ھ

الجواب: مسجد کا دروازہ قبرستان کی اراضی میں اس طرح کھولنا کہ لوگوں کی گزراور آمدورفت قبروں پر سے ہو اسی طرح غسل خانہ قبر پر بنانا اور اس کی نالی قبرستان کی طرف نکالنا یہ تمام امور مکروہ اور ناجائز ہیں۔ لہذا مسجد کی آمدنی بڑھانے کے لئے امور مذکورہ کا ارتکاب ہرگز نہ کریں۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۷۷ میں ہے۔

کرہ و طوہا بالا قدام لما فيه من عدم الاحترام و قال قاضیخان ولو وجد طريقا في المقبرة و هو يظن انه طريق احد نوه لا يمشي في ذالك. قبر پر چلنا مکروہ ہے۔ کیونکہ اس میں بے حرمتی ہے۔ قاضی خاں نے فرمایا اگر مقبرہ میں راستہ پایا۔ اس کا گمان ہے کہ یہ نیا راستہ ہے تو نہ چلا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مصلیان مسجد کی دن بدن ترقی کی بنا پر مسجد کے صحن میں چھت بنوانا از روئے شرع محمدی ﷺ جائز ہے یا ناجائز؟ زید کہتا ہے کہ صحن کا کھلا رکھنا جائز ہے اور بکر کہتا ہے صحن میں چھت ڈلوانی ہی از روئے شرع جائز ہے۔ اس میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔ لہذا دریافت طلب مسئلہ یہ کہ صحن پر چھت ڈلوانی از روئے شرع جائز ہے۔ اس میں کوئی رکاوٹ نہیں۔ لہذا دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ صحن پر چھت ڈالنی شریعت مطہرہ کے مطابق اور جن جن مسجدوں میں صحن پر چھت پڑی ہوئی ہے اس چھت کے سائے میں نماز پڑھنی جائز ہے کہ حرام؟ بینوا تو جروا۔

مسئولہ سید محمد عبدالقادر صاحب، سکریٹری مسجد، حاجی پور روڈ، ضلع کٹک اڑیسہ، ۳/محرم ۱۳۸۵ھ

الجواب: بلاشبہ صحن مسجد میں چھت ڈلوانا اور چھت کے سائے میں نماز پڑھنا شرعاً درست و جائز ہے۔ جس پر شریعت طاہرہ میں منع اور ناجائز ہونے کی کوئی دلیل نہیں ملتی۔ بکر کا قول صحیح و معتبر ہے اور زید کا زعم منع فاسد و غیر معتبر۔ صحن مسجد میں برآمدہ تعمیر کرنے کا اصل منشا یہ ہے کہ نمازی کو تیز دھوپ اور بارش اور سردی کے موسم میں ادائے فرائض بخجگانہ میں کسی قسم کی تکلیف نہ ہو۔ اس کی تعمیر سے صحن کے برآمدہ کے اندر ادائے نماز میں کسی قسم کا کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰۱: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مکان ہے جس کا کرایہ مسجد کے مصارف میں لگایا جاتا

ہے اگر کوئی ہندو اس مکان میں اپنی طرف سے کچھ لگانا چاہے اور اس کی آمدنی سے مسجد کو فائدہ پہنچتا ہو تو کیا ایسی رقم مکان مذکور میں لگائی جاسکتی ہے؟

مسئولہ الطاف حسین، محلہ کنجری سرائے، کوٹھی والان، مراد آباد، ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ یکشنبہ۔

الجواب: جو مکان مسجد کی آمدنی کے لئے اس غرض سے بنایا جائے کہ اس کے کرایہ سے مسجد کے امام و مؤذن اور بجلی، پانی، لوٹے، صفیں اور دیگر مصارف کو پورا کیا جائے گا۔ ایسے مکان کی تعمیر میں اگر کسی غیر مسلم کا روپیہ لگے یا لگایا جائے تو شرعاً اس میں کوئی حرج نہیں۔ چونکہ غیر مسلم کا روپیہ تو مکان کی تعمیر پر خرچ ہوا اور ضروریات مسجد میں کرایہ دار سے وصول شدہ رقم صرف ہوئی۔ مسجد کی تعمیر پر غیر مسلم کا روپیہ خرچ نہ ہوا۔ شرعاً تعمیر مسجد پر غیر مسلم کا روپیہ خرچ کرنا ممنوع ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ بِالْكَفْرِ أُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ وَفِي النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ [التوبہ: ۱۷] (مشرکین کا کام نہیں ہے کہ آباد کریں مسجدیں اللہ کی گواہی دیتے ہوئے اپنے اوپر کفر کی۔ ان لوگوں کا کیا دھرا اکارت ہو گیا اور دوزخ میں وہ ہمیشہ رہنے والے ہیں) (معارف)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین درمیان اس مسئلہ کے کہ ایک شیعہ کا پیسہ مسجد اہل سنت کی تعمیر میں لگانا چاہئے یا نہیں؟ صحیح جواب کتاب و سنت کی روشنی میں عنایت فرمائیں؟

مسئولہ..... ۵/۵ مئی ۱۹۶۶ء

الجواب: شیعہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً کی بدگوئی اور تبرابازی کی بنا پر خارج از اسلام اور کافر و مرتد ہے۔ اس کے علاوہ بھی دوسرے عقائد باطلہ کے باعث وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں۔ لہذا کسی بدافضی کا پیسہ کسی اہل سنت کی مسجد کی تعمیر و عمارت میں ہرگز ہرگز نہ لگایا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اور دوسرے اہل خیر حضرات دو قدیم شکستہ قاتی مسجدوں کو جو غیر محفوظ اور بالکل متصل تھیں اور زید کی اپنی زمین پر واقع تھیں، ایک شاندار مسجد میں تبدیل کرنے کے لئے تعمیری کام شروع کیا۔ بکر جو ایک ذی اثر شخص ہے اور ایک طبقہ اسے بزرگ مانتا ہے اور بیعت بھی حاصل کرتا ہے۔ بکر سجادہ نشین کی رسم بھی ادا کرتا ہے اور اس نے اپنے آدمیوں کو بھیج کر تعمیری کام رکوا دیا۔ صرف اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ شب کی تاریکیوں میں پوری مسجد ڈھادیا۔ اسلامی قوانین کی روشنی میں علمائے کرام ایسے شخص کے ایمان اور اس کی بیعت کے بارے میں کیا حکم صادر فرماتے ہیں، اور ایسے موقع پر جب کہ جانہین مسلمان ہیں۔ زید اور دوسرے اہل خیر حضرات کو جو مسجد کی تعمیر کر رہے تھے قوانین اسلام و احکام شریعت مطہرہ کی رو سے اب کیا کرنا چاہئے؟ بینوا تو جو روا

مسئولہ محمد آفاق احمد، نگلا، بجنور، ۳ ربیع الاول ۱۳۸۶ھ

الجواب: بلاشبہ غیر آباد اور غیر محفوظ مسجدوں کو از سر نو تعمیر کر کے آباد کرنا اخلاص اور نیت صالحہ کے ساتھ مومنین مخلصین صالحین کا کام ہے اور ایسی مسجدوں کی تعمیر کو زکوٰۃ بلکہ تعمیر شدہ حصہ کو ڈھادینا کسی مومن کامل کا کام نہیں۔ بلکہ یہ کام بخت نصر

اور ابرہہ جیسے بے دین اعدائے اسلام و مشرکین اور ضعیف الایمان فاسقین کا کام ہے۔ لہذا صورت مسئولہ میں بکر کا مسجد مذکور کی تعمیر کو روک دینا بلکہ ڈھا دینا اگر زید کی عداوت و دشمنی کی بنا پر ہے تو بلاشبہ بکر فاسق معین اور فاجر حرامکار، گنہگار ہے۔ وہ منصب سجادہ نشینی کا ہرگز ہرگز اہل نہیں ہو سکتا اور اس کی بیعت بھی جائز نہیں۔ اور اگر اس کا یہ غلط اقدام بارادۂ توہین بیت اللہ و اہانت خانہ خدا و بارادۂ تخریب شعار اسلام ہے تو بکر دائرۂ اسلام ہی سے خارج ہو گیا۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا﴾ [البقرہ: ۱۱۴] یعنی اس سے بڑھ کر ظالم کوئی نہیں جو اللہ تعالیٰ کی مسجدوں میں ذکر کرنے اور اس کا تذکرہ کئے جانے سے منع کرے اور مسجدوں کے ویران کرنے میں سعی کرے (منہ)۔ تفسیر احمدی میں زیر آیت مذکورہ مذکور ہے۔

والمعنى اى ليس احد اظلم من شخص منع مساجد الله عن ذكر اسمه تعالى و معنى فى خراب تلك المساجد. معنى یہ ہے کہ اس شخص سے بڑھ کر کوئی ظالم نہیں جس نے اللہ کی مسجدوں کو اللہ کے نام کے ذکر سے روکا اور اس کی بربادی میں کوشش کیا۔

اسی میں ہے۔

نزلت فى حق ملك اسمه طيطولس من ملوك نصارى فانهم خربوا ابيت المقدس عداوة لليهود و حرقوا التوراة والقوه فى القذرات و قتلوا يهود و مبروانساء هم و ذراربيهم او فى حق بخت نصر فانه كان ملكا مجوسيا و خرب المسجد اعانة للنصارى للعداوة التى كانت بينهم و بين اليهود. یہ آیت طیطولس بادشاہ کے حق میں نازل ہوئی جو نصرانی بادشاہوں میں سے ایک تھا۔ اس نے یہودیوں کی عداوت میں بیت المقدس کو مسمار کر دیا تھا۔ توریت شریف کو جلا کر گندگی میں پھینک دیا تھا۔ یہودیوں کو قتل کیا، ان کی عورتوں اور باندیوں کو قیدی بنالیا۔ یا بخت نصر کے بارے میں نازل ہوئی وہ ایک مجوسی بادشاہ تھا۔ یہودیوں اور نصرانیوں کے مابین قدیم دشمنی کی وجہ سے اس نے نصاریٰ کا ساتھ دیا اور مسجد کو مسمار کر دیا۔

اسی میں ہے۔

والمقصود من ذكر الآية انها تدل على ان هدم المساجد و تخریبها ممنوع. آیت کے ذکر سے مقصود یہ ہے کہ یہ اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ مساجد کو منہدم کرنا اور اسے ویران کرنا ممنوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰۴: زید کے یہاں جامع مسجد ہے اور کل چیزیں مثل چٹائی وغیرہ زید ہی فراہم کرتا ہے اپنے پیسے سے۔ اور مسجد بھی انہیں کی زمین میں ہے وہ جیسا چاہتا ہے مسجد کو بناتا ہے اور کبھی محراب آگے رکھتا ہے کبھی بیٹھک کی شکل بناتا ہے اور ان کا لہنا ہے کہ کوئی نماز پڑھنے آوے یا نہ آوے اور مسجد میں بہت سی چیزیں بھی اپنی حفاظت کے خیال سے رکھتے ہیں۔ جیسے دیگ وغیرہ۔ وہ صرف اپنا حکم چلاتا ہے اور دوسرے کا کوئی دخل نہیں، حالانکہ سب کا دخل خانہ خدا میں مساوی ہونا چاہئے۔

لہذا ایسی صورت میں جمعہ کی نماز اور پنجوقتہ نماز پڑھنا اس میں کیسا ہے۔ اور زید کا بیٹا نام کا مولوی ہے وہ کہتا ہے میری مسجد دروازہ ہے میرا بیٹا پڑھائیگا دوسرے کو وہ حکم دے تب۔ حالانکہ زید کا بیٹا نام کا مولوی ہے تلفظ بالکل صحیح نہیں۔ اب ان کے بیٹے کے پیچھے اور مسجد مذکور بالا میں نماز پڑھنا کیسا ہے؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ حاتم ثناء اللہ صاحب، پورنیہ، بہار، ۱۸/ رمضان ۱۳۸۶ھ

الجواب: ایسی مسجد کو جامع مسجد کہنا یا لکھنا ہی صحیح نہیں۔ بلکہ ایسی مسجد کو شرعاً مسجد بیت کہتے ہیں۔ اگر شہر میں ہے تو اس میں جمعہ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں، بشرطیکہ اذن عام ہو ورنہ جمعہ جائز نہیں۔ پنجوقتہ نماز کا پڑھنا ایسی مسجد میں صحیح و جائز ہے۔ مسجد بیت میں اس کا مالک ہر کام کر سکتا ہے۔ شرعاً وہ مسجد وقف کی نہیں قرار دی جاسکتی۔ جس میں ہر مسلمان کو دخل دینے کا حق ہو۔ اپنی مسجد بیت میں زید کو کوئی اس کے بیٹے کے امام بنانے سے روک نہیں سکتا۔ جس کے خیال میں اس کے بیٹے کی امامت ناجائز ہے وہ اس کے پیچھے ہرگز نماز نہ پڑھے، بلکہ اپنے گھر میں تنہا یا بجماعت نماز پڑھے یا محلہ میں کوئی دوسری مسجد ہو اور اس کا امام صحیح معنی میں قابل امامت ہو تو اس کے پیچھے نماز ادا کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چند آدمی مل جل کر مسجد بنائے مگر مسجد کا کام تمام نہ ہوا اور روپیہ ختم ہو گیا۔ بارش بہت زیادہ ہو رہی تھی، مسجد کی دیواریں گر جانے کا خطرہ ہوا۔ پھر چندہ کیا گیا اس سے بھی کام پورا نہ ہوا، آخر مجبور ہو کر ایک مہاجن سے پندرہ سو روپیہ لے کر مٹالی خرید کر اس مسجد کی چھت بنائی گئی۔ جس کا ۲۵ روپیہ سود دیا گیا۔ اب اس مسجد کے بارے میں اختلاف ہوا، بعض لوگوں نے کہا اس مسجد کو توڑ دو اور بعض نے کہا کہ اس مسجد میں نماز پڑھنی بالکل جائز نہیں ہے۔ از روئے شرع کیا حکم عائد ہوتا ہے، اس مسجد میں نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ بالکل توڑ دی جائے گی یا بغیر توڑے پاک ہونے کی کوئی صورت ہے۔

مسئلہ لیاقت، اسرائیل، بندرہ، مغربی دینا چور، ۲۳/ محرم الحرام ۱۳۸۷ھ

الجواب: ایسی مسجد جو حلال و طیب مال سے نہ بنائی گئی ہو اس میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ جیسے غصب کردہ زمین میں نماز مکروہ ہے۔ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ اس میں نماز بالکل جائز نہیں ہے ان کا قول صحیح نہیں ہے۔ نماز جائز ہوگی مگر بکراہت۔ ایسے مال حرام سے تعمیر کردہ مسجد کو پاک کرنے کی صورت یہ ہے کہ اس کی پہلی چھت کو توڑ کر دوبارہ پاک اور حلال روپے سے دوسری چھت بنائی جائے۔ غنیۃ المستملی ص ۵۷۱ میں ہے۔

رجل بنی مسجداً علی سور المدينة لا ینبغی ان یصلی فیہ لانہ حق العامة فلم یخلص للہ تعالیٰ کالمبنی فی ارض مغصوبۃ اگر کسی نے شہر پناہ پر مسجد بنائی تو اس میں نماز پڑھنا مناسب نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں عوام کی حق تلفی ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ کے لئے خالص نہ رہی۔ یہ ایسا ہی ہوا جیسے کوئی غصب کی ہوئی زمین پر عمارت بنا دے۔

تفسیر احمدی زیر آیت والذین اتخذوا مسجداً ضرار الخ میں مذکور ہے۔

وقال صاحب المدارک و قبل کل مسجد بنی مباحاً او رباً او سمعة او لغرض سوی

ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لا حق بمسجد الضرار. واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۵۰۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ درمیان شہر مراد آباد کی جامع مسجد کے صحن میں ایک حوض برائے وضو قدیمی موجود ہے جو کہ صدقہ جاریہ ہے۔ اب چونکہ صحن مسجد کو وسیع کرنے کے سلسلے میں جدید حوض تعمیر کرایا گیا ہے اور قدیمی حوض کو بند کیا جانا تجویز ہوا ہے۔ لیکن اگر ایسا کیا جائے کہ قدیم حوض برقرار رہے، اس کا سائبان اتار کر اور مناسب ترمیم کے بعد حوض قدیمی قابل استعمال رہے اور جماعت کی صفوں میں کسی قسم کی رکاوٹ یا کمی بھی واقع نہ ہو تو یہ کام صحیح اور اولیٰ ہوگا۔ یا اس صدقہ جاریہ یعنی قدیمی حوض کی نمود ختم کر دیا جائے اولیٰ و صحیح کیا ہوگا؟

مسئلہ رضوان الحق، جامع مسجد، مراد آباد، ۴ جمادی الآخر ۱۳۸۸ھ

الجواب: عقلاً و شرعاً ہر اعتبار سے یہی طریقہ اولیٰ ہے کہ قدیمی حوض کو باقی رکھتے ہوئے ایسی مناسب ترمیم کریں، جس سے صفوں میں رکاوٹ بھی نہ ہو اور صدقہ جاریہ کا ثواب بھی قدیم حوض کے بانیوں کو ملتا رہے۔ قابل معماروں کے مشورہ سے نیز ماہر انجینئروں کے مشورہ سے ایسی تدبیر کی جائے کہ ڈاٹ لگا کر صفوں کا مناسب نظم قائم رکھا جائے۔ اور وضو کے کام میں حوض قدیم کو لایا جاسکے۔

ع چہ خوش بود کہ بر آید بیک کرشمہ دوکار

یا اردو کی مثل مشہور کہ ”سانپ بھی مر جائے اور لاش بھی نہ ٹوٹے“ کا مصداق ہو۔ قدیم حوض کو ختم نہ کیا جائے۔ واللہ

تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۵۰۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ:

- (۱): جس مسجد یا عید گاہ میں شراب کی کمائی کا روپیہ لگایا گیا ہو، آیا اس مسجد یا عید گاہ میں نماز ادا ہو جائے گی یا نہیں؟
- (۲): زید کے گھر کاشت ہے جو حلال کمائی کی ہے، جس میں پیداوار بخوبی ہوتی ہے اور زید کا شراب کا بھی پیشہ چل رہا ہے اب اس کے پاس دود کے روپے ہیں۔ پھر زید کاشت کا پیسہ کہہ کے مسجد یا مدرسہ یا عید گاہ میں لگانا چاہتا ہے تو عند الشرع یہ پیسہ ان کاموں میں لگا سکتا ہے یا نہیں؟ (۳): رشوت کا لینا اور دینا عند الشرع کیسا ہے، رشوت کا پیسہ مسجد مدرسہ عید گاہ میں لگایا جاسکتا ہے یا نہیں؟ (۴): قبرستان کے نام کی زمین ہے اس جگہ میں قبریں نہیں ہیں تو اس خالی زمین کو عید گاہ بنائی جاسکتی ہے یا نہیں؟

مسئلہ مولانا عبد الغفار صاحب رضوی نعیمی، ۶ ذی القعدہ ۱۳۸۸ھ

الجواب: (۱): تعمیر مسجد و عید گاہ میں حلال و طیب کمائی کا روپیہ ہی خرچ کیا جائے، شراب کی کمائی کا روپیہ حلال و طیب نہیں، بلکہ حرام و ناجائز ہے۔ اس حرام کی کمائی کا روپیہ تعمیر مسجد و عید گاہ میں ہرگز ہرگز نہ خرچ کیا جائے۔ جو مسجد کسی حرام و ناجائز کمائی کے روپیہ سے تعمیر کی جائیگی، وہ مسجد، مسجد ضرار کے حکم میں ہے۔ جس کی مذمت و برائی قرآن کریم میں مذکور ہے اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اس میں نماز پڑھنے سے منع کیا گیا ہے۔ ایسی مسجد میں نماز بکراہت ادا ہوگی۔ جس طرح غصب کردہ زمین میں مسجد بنا کر نماز پڑھنے سے نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے۔ اسی تفسیر احمدی میں ہے۔

و قد ذکر علماء الاصول ان الصلوة فی الارض المفصولة منہیة لغيرها اعنی لشغل ملک الغير. علمائے اصول نے بیان کیا کہ غصب کی ہوئی زمین میں نماز پڑھنا ممنوع ہے، کیونکہ اس میں غیر کی ملکیت کو مشغول کرنا ہے

مرآۃ الفلاح مصری ص ۲۱۵ میں ہے۔

و تکرہ فی ارض الغير بلا رضاہ. غیر کی زمین میں بغیر اس کی رضا کے مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

(۲): زید کے پاس اگر حلال و حرام دونوں مد کے روپے ملے جلے ہوئے ہوں تو مسجد و عید گاہ و مدرسہ میں ایسی رقم کو نہ لگایا جائے۔ چونکہ یہ رقم و مال خالص طیب و حلال نہیں ہے اور اگر زید کے پاس دونوں مد کی رقمیں علیحدہ علیحدہ رہتی ہوں تو کاشتکاری کی مد کا روپیہ بلاشبہ مسجد و عید گاہ و مدرسہ میں لگانا اور خرچ کرنا صحیح و جائز ہے۔ و هذا ظاهر، واللہ تعالیٰ اعلم.

(۳): رشوت کا لینا دینا دونوں حرام و ناجائز و گناہ کبیرہ ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ وَتُدْلُوا بِهَآ إِلَى الْحُكَّامِ لِنَا كُلُّوْا فَرِيقًا مِّنْ أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَ أَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ۱۸۸] (اور نہ کھاؤ اپنے آپس کے مال کو بے جا اور نہ اس کا مقدمہ لے جاؤ حکام تک بایں غرض کہ لوگوں کا کچھ مال ناحق کھا لو جان بوجھ کر) (معارف)۔ تفسیر مدارک مصری جلد اول ص ۱۱۷ میں ہے۔

ای لا یا کل بعضکم مال بعض بالوجه الذی لم یباحہ اللہ ولم بشرعہ. تم میں سے کوئی ایک دوسرے کا مال ناجائز طریقے سے نہ کھائے۔

تفسیر خازن مصری ص ۱۱۷ و ۱۱۸ میں ہے۔

والمعنی لا یا کل بعضکم مال بعض بالباطل ای من غیر الوجه الذی اباحہ اللہ له واصل الباطل الشئی الذاہب فصل: اما حکم الآية فاکل المال بالباطل علی وجہ الاولیٰ ان یا کله بطریق انتعدی والنهب والغصب الثانی ان یا کله بطریق اللہو کا لقمار واجرة المغنی و ثمن الخمر والملاہی و نحو ذالک الثالث ان یا کله بطریق الرشوة فی الحکم وشهادة الزور والرابع الخیانة و ذالک فی الودیعة والامانة و نحو ذالک. لا یا کل بعضکم مال بعض بالباطل کا معنی یہ ہے کہ ایک دوسرے کا مال اس طریقے سے کھانا جس کی شریعت نے اجازت نہیں دی۔ باطل اصل میں برباد ہو جانے والی شئی کو کہتے ہیں۔ رہا مال کو ناجائز طریقہ سے کھانے کا معاملہ تو ناجائز طریقے سے مال کھانے کی کئی صورتیں ہیں۔ (۱) ظلم و تعدی لوٹ کھسوٹ اور غصب کر کے (۲) لہو و لعب کے طور پر جیسے خواگاہ لے جانے کی اجرت، شراب و کباب کا پیہ (۳) رشوت

لے کر فیصلہ کیا، پیسہ لے کر جھوٹی گواہی دی (۴) ودیعت . . . ت میں خیانت سے جو پیسہ حاصل ہوا۔ وغیرہ
وغیرہ

لہذا رشوت کی حرام رقم کو مسجد و عید گاہ و مدرسہ میں لگانا خرچ کرنا جائز نہیں۔ کما مر، واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۴): قبرستان کی زمین جو قبروں سے خالی ہو اگر حکومت کی دی ہوئی ہے جس پر عام مسلمانوں کو ضروریات کے لئے استعمال کا حق دیا گیا ہے تو ایسی زمین پر عید گاہ بنا سکتے ہیں، جس کی باضابطہ اطلاع چک بندی آفس میں دیدی جائے کہ ہم مقامی مسلمان قبرستان کی خالی زمین پر عید گاہ بنا رہے ہیں اور اگر قبرستان کی زمین کسی خاص شخص کی ملک ہے تو مالک کی اجازت کے بغیر اس پر عید گاہ نہیں بنائی جاسکتی۔ ابھی مراقی الفلاح مصری کی عبارت گزری کہ غیر کی مملوکہ زمین پر اس کی مرضی و اجازت کے بغیر نماز پڑھنے کی بھی ممانعت ہے۔ پھر عید گاہ بنانا کس طرح درست ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک پرانی مسجد ہے جس میں بہت کم تعداد میں نمازی ہوتے تھے۔ بکرا یک ویران جگہ میں بسا ہے، اب جس کی آبادی ایک سو کی ہو چکی ہے اور نمازی بھی ہیں۔ بکرا اور اس کے آدمیوں نے زید اور اس کے آدمیوں سے کہا کہ نماز کی تکلیف ہے، ہماری طرف ایک دروازہ کھول دو۔ لہذا سب کے کہنے پر دروازہ کھول دیا جس میں سے نمازی آتے جاتے ہیں اور آبادی روز بڑھ رہی ہے۔ اب زید اور ان کے آدمی دروازہ مذکور کو بند کرنا چاہتے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ ہمارے علماء اسے بند کرنے کو کہتے ہیں۔ اب بکرا کو کیا کرنا چاہئے؟

مسئلہ ۵۰۸: مستولہ سلطان احمد صاحب، مقبرہ، مراد آباد، ۱۸/ ذی الحجہ ۱۳۸۸ھ

الجواب: مسجد مذکور کے شرعی حصہ میں کھیت والی زمین کے اندر مسلمانوں کے مکانات بنا کر سکونت اختیار کرنے کے بعد ان کی تکلیف کا احساس کر کے ان کو نماز باجماعت ادا کرنے کی سہولت دینے کے خیال سے جانب مشرق میں جدید دروازہ قائم کر دینے کے بعد اب دروازہ دوبارہ بند کرنا شرعاً صحیح و جائز نہیں۔ اب دروازہ بند کرنے کے معنی یہ ہوں گے کہ نمازیوں کو مسجد میں آکر نماز ادا کرنے سے روکنا ہے۔ اس کو قرآن کریم میں ظلم قرار دیا گیا ہے۔ فرمان حق تعالیٰ ہے ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا﴾ [البقرہ: ۱۱۴] کہ اس سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو اللہ کی مسجدوں میں اس کے نام پاک کے ذکر کو منع کرے اور مسجدوں کے ویران کرنے میں سعی کرے (منہ)۔ لہذا اہل محلہ پر لازم ہے کہ وہ مسجد کا دروازہ ہرگز بند نہ کریں نہ ان میں اوقات نماز میں تالا لگا کر بند کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۰۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد زمانہ سابقہ کی تین محراب کی بنی ہوئی ہے اور اب گنجائش نہ ہونے کے باعث اس کے متولی حضرات اس کو دوبارہ پانچ محراب کی بنوانا چاہتے ہیں تو اب اس صورت میں اگر امام کے مصلیٰ کی جگہ سابق کی طرح ایسی جگہ برقرار رہے اور ایک طرف دائیں جانب تین محراب ہوں اور بائیں جانب ایک ہی محراب ہو اور یہ ظاہر ہے کہ دائیں جانب بلحاظ بائیں جانب کے نمازی بہت زیادہ ہوں گے تو ایسا بنوانا درست ہے یا نہیں یا کسی طرح کی کراہت ہے۔ جواب دے کہ عند اللہ ماجور ہوں؟

مسئولہ محمد نور الحسن رضوی، امام دو کنواں والی مسجد، اصالت پورہ، مراد آباد، ۱۵ مئی ۱۹۶۹ء

الجواب: محراب کا بالکل ٹھیک بیچ میں ہی بنانا صحیح و درست ہے اس کے خلاف کرنے سے سنت قدیمہ کا ترک لازم آئے گا جو شرعاً بالیقین مکروہ و ممنوع اور غیر پسندیدہ امر ہے۔ فان المحاریب فی القرون الماضیۃ بل فی خیر القرون لم تبین الا فی الوسط مخالفتہ لیس بسدید۔ محراب گذشتہ صدیوں میں بلکہ حضور کے عہد مبارک میں درمیان ہی میں بنائے جاتے تھے، اس کی مخالفت درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱۰: کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا اس بارے میں کہ گل شہید میں چھوٹی مسجد نواب مجو خان والی کی توسیع کی ضرورت محسوس کرتے ہوئے اہل محلہ نے مل کر یہ کہا ہے کہ قبرستان کہنے میں قبروں پر ڈاٹ لگا کر یا لنٹر ڈال کر اس کام کو انجام دیں۔ چونکہ اس کے سوا توسیع کی دوسری صورت نظر نہیں آتی۔ قبروں سے خالی جگہ پر پائے قائم کر کے ڈاٹ لگانے یا لنٹر ڈالنے میں مسجد کی توسیع باسانی ہو سکتی ہے۔ ایسا اقدام بغرض توسیع مسجد شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ جواب با صواب سے مطلع فرمایا جائے؟

مسئولہ احمد حسین، گل شہید، مراد آباد، ۱۱ جنوری ۱۹۷۰ء

الجواب: شرعاً قبر پر کسی عمارت کی بنیاد ناجائز و حرام ہے۔ قبر سے خالی جگہوں پر پائے قائم کر کے اس طرح ڈاٹ لگا کر یا لنٹر ڈال کر قبروں پر تعمیر جائز ہے۔ جب کہ قبر اور ڈاٹ یا قبر اور لنٹر کے درمیان خلا چھوڑ دیا جائے۔ تعمیر مسجد کا بھی یہی حکم ہے کہ بطریق مذکور پائے قائم کر کے ڈاٹ لگا کر یا لنٹر ڈال کر اس پر مسجد کی تعمیر و توسیع بغیر ممانعت و کراہت جائز و مباح ہے۔ لہذا اہل محلہ کا توسیع مسجد کے لئے یہ اقدام شرعاً جائز و حلال ہے۔ اس میں کوئی قباحت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ میرے بزرگوں اور دیگر اغزاء کی قبور ایک قبرستان واقع محلہ گل شہید متصل چوکی پولس جو ملکیتی شاد زمانی بیگم وغیرہ ہے، مراد آباد تحصیل موضع بھدوارہ میں ہے اور اہل محلہ گل شہید نے ایک کمیٹی وقت نمبر ۷۵۸ مورخہ ۲۷ نومبر ۱۹۶۹ء رجسٹرڈ کرا کر ایک مسجد کی تعمیر کا قبروں پر کیا ہے۔ اور قبروں پر پائے قائم کر کے لنٹر ڈالنے کا ارادہ ہے۔ اس فعل سے دل آزاری و ارتکان قبور کو ہے اور مالکان قبرستان نے بھی کوئی اجازت واسطے تعمیر مسجد نہیں دی ہے۔ کیا حالات مندرجہ بالا میں تعمیر مسجد شرع و مذہب اسلام میں جائز ہے۔

مسئولہ عزیز الرحمن عثمانی، سنبھلی دروازہ، مراد آباد، ۱۲ جنوری ۱۹۷۰ء

الجواب: کل ایک سوال غالباً اسی مسجد کی بابت آیا تھا جس کا جواب کل ہی میں نے لکھ دیا تھا۔ اس سوال میں اور کل والے سوال میں کافی فرق ہے۔ فرق سوال سے جواب میں فرق ہونا امر لازم ہے۔ کل والے سوال کے جواب میں قبروں سے خالی جگہوں میں پائے قائم کر کے قبروں کے اوپر ڈاٹ لگانے یا لنٹر ڈالنے کی اجازت توسیع مسجد کی غرض سے دی گئی ہے۔ اس جواب کا مفروضہ یہ ہے کہ وہاں پر چھوٹی مسجد نواب مجو خان والی پہلے سے تھی اور قبرستان کی زمین کسی شخص خاص کی ملکیت قرار نہیں دی گئی تھی۔ اس سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہاں پر نئی مسجد تعمیر کی جا رہی ہے اور قبروں کی یہ جگہ شاد زمانی بیگم وغیرہ کی ملکیت ہے اور قبروں پر پائے قائم کر کے لنٹر ڈالنے کا کام کمیٹی والوں نے کیا ہے۔ اگر یہ سوال صحیح و درست ہے:

شرعاً اس مسجد کی تعمیر ناجائز و حرام ہے۔ قبروں پر کسی عمارت یا اس کی دیوار و پائے قائم کرنے کی شرعاً اجازت نہیں ہے۔ بلکہ ممانعت حدیث پاک میں وارد ہے۔ خاص کر قبروں پر تعمیر مسجد کی بابت لعنت وارد ہوئی ہے۔ مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۷۱ میں ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زائرات القبور والمتخذین علیہا المساجد والسرچ رواہ ابوداؤد و الترمذی والنسائی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کی زیارت کرنے والیوں اور ان پر مساجد بنانے والوں اور چراغ رکھنے والوں پر لعنت فرمائی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ مسجد کے صحن کے کسی کروٹ یا گوشہ میں مسجد کی آمدنی کے واسطے کوئی دوکان بنا سکتے ہیں، بکر کہتا ہے کہ نہیں صحن مسجد کے کسی کوٹنے یا کسی کروٹ میں کسی قسم کی کوئی عمارت خواہ اس سے مسجد کو آمدنی ہو، نہیں بنا سکتے ہیں۔ اس میں کس کا قول درست ہے بحوالہ حدیث فرمائیں؟

مسئولہ سید اکبر علی پیش امام، سرکڑہ قاضی، مراد آباد، اراگست ۱۹۷۱ء

الجواب: زید کا قول غلط و باطل ہے اور بکر کا قول صحیح و حق ہے، مسجد کا اندرونی حصہ ہو یا بیرونی حصہ جسے صحن کہتے ہیں دونوں حصے کو بائیان مسجد نماز پڑھنے کے لئے ہی مخصوص کر دیتے ہیں اور جس جگہ مسجدیت قائم کر دی گئی وہ جگہ نیچے کی جانب تحت الثریٰ تک اور اوپر کی جانب آسمان و عرش اعظم تک مسجد ہو جاتی ہے۔ نہ اس کے نیچے نہ اس کے اوپر اور نہ اس پر کوئی عمارت کسی بھی دوسری عرض سے خواہ مسجد کی آمدنی ہی کے لئے ہو، نہیں بنائی جاسکتی ہے۔ لہذا صحن مسجد کے کسی گوشے یا کسی اور کروٹ میں کوئی دوکان یا مکان مسجد کی آمدنی کے لئے نہیں بنائی جاسکتی۔ درمختار مصری جلد ثالث ص ۵۱۲ میں ہے۔

امالو تمت المسجدیة ثم اراد البناء منع ولو قال عنیت ذالک لم یصدق تنار خانیا فاذا کان هذا فی الواقع فکیف لغيره فیجب هدمه ولو علی جدار المسجد۔ پھر جب مسجدیت مکمل ہو گئی پھر کچھ بنانے کا ارادہ کیا تو اس سے روکا جائے گا اگرچہ کہ وہ کہے کہ ایسا ارادہ میرا پہلے سے تھا۔ اس کی بات کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔..... جب یہ حکم خود واقف کے لئے ہے تو دوسرے کو کس طرح اجازت مل سکتی ہے۔ لہذا اس تعمیر کو مسمار کر دیا جائے اگرچہ کہ وہ مسجد کی دیوار ہی پر کیوں نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے لئے نئی زمین خریدی ہوئی میں ٹاؤن ایریا کی طرف سے فرش لگوانا جائز ہے یا نہیں؟

مسئولہ عبد القدیر، بلاری، مراد آباد، ۴/شوال ۱۳۹۱ھ

الجواب: مسجد کے لئے نئی خریدی ہوئی زمین اگر مسجد میں نماز کی جگہ کی توسیع کے لئے خریدی گئی ہو تو اس میں ٹاؤن ایریا کی جانب سے فرش لگوانا جائز نہیں ہے اور اس فرش پر نماز بھی مکروہ تحریمی ہوگی۔ چونکہ مسجد کی ایسی جگہ کے تعمیری سلسلہ

میں خالص مسلمانوں کا حلال اور جائز پیسہ ہی لگنا ضروری ہے۔ اور ٹاؤن ایریا کی حاصل کردہ رقم خالص مسلمانوں کی نہیں ہوتی۔ نیز ٹاؤن ایریا میں ایسی ٹیکسی رقم آتی ہے جو شرعاً ناجائز ہے۔ اور اگر خریدی ہوئی نئی زمین مسجد کی دیگر ضروریات کے لئے ہے کہ اس حصہ میں مسجد کی آمدنی کے لئے مکان وکان وغیرہ یا بچوں کی تعلیم کے لئے مدرسہ قائم کرنا مقصود ہو تو اس میں ٹاؤن ایریا کی جانب سے فرش لگوانا جائز ہے۔ اس صورت میں بھی اس فرش پر نماز پڑھنے سے احتیاط کرنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی جانب جنوب میں ایک زمین خریدی گئی، جس میں ایک رہائشی حجرہ کی تعمیر کی گئی اور حجرہ کی جانب غرب میں بیت الخلاء بنایا گیا، جس کا نقشہ پشت ورق پر موجود ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ مسجد کی خریدی ہوئی زمین میں بیت الخلاء بنانا جائز ہے یا نہیں؟ مذکورہ زمین کی خریداری کے لئے گاؤں کی پنچایت سے روپیہ جمع کیا تھا تا کہ اس کو ضروریات متعلقہ مسجد میں خرچ کیا جاسکے؟

الجواب: مسجد کی خریدی ہوئی ایسی زمین میں بلاشبہ بیت الخلاء کا بنانا صحیح و جائز ہے۔ چونکہ امام اور نمازیوں کے لئے بیت الخلاء اور پیشاب خانہ و غسل خانہ بنانا ضروریات متعلقہ مسجد میں داخل ہے۔ کما فی الفتاویٰ الہندیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱۵: مسجد کے لئے منبر کا ہونا شرط میں داخل ہے یا نہیں؟ یہاں پر اکثر مسجدیں ایسی ہیں جن میں منبر قطعاً نہیں۔ بلکہ قصد انہیں بناتے کہ جہاں پر نماز جمعہ نہ ہو وہاں منبر کی کیا ضرورت ہے۔ ایسا ان کا کہنا اور ماننا ہے۔ ایسی مسجد کے لئے اور نمازیوں کے لئے کیا حکم ہے جو سنت رسول اللہ کے خلاف کرتے ہوں۔ جو لوگ قصد منبر نہیں بنواتے، ایسی مسجد میں نماز پڑھنا کیسا ہے؟ اور ان کو مسلمان ماننا کیسا ہے؟

الجواب: مسجد کے لئے منبر کا ہونا شرط نہیں، منبر کا ہونا امر مستنون ہے۔ اگر کسی مسجد میں منبر نہ بنایا گیا ہو تو اس کی مسجدیت میں کوئی خرابی نہیں لازم آئے گی۔ میرے خیال میں یہ بات صحیح ہے کہ جہاں غیر مصروفنائے مصر میں مسجد بنائی جائے وہاں مسجد میں منبر کی ضرورت نہیں۔ جس مسجد میں منبر نہ ہو تو نہ بنوانے والے اور اس میں نماز پڑھنے والے ایسے مجرم شرعاً نہیں کہ ان کو خارج از اسلام قرار دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مسجد بنائی مگر سیلاب کے باعث وہ مسجد شہید ہو گئی اور وہ مسجد دریا کے قریب ہے۔ زید پھر ۶ سال کے بعد آیا۔ اب پھر مسجد بنانا چاہتا ہے؟

الجواب: مسجد شہید ہونے کے بعد زید پھر دوبارہ مسجد بنا سکتا ہے چونکہ مسجد کے شہید ہونے کے بعد دوبارہ مسجد کا بنانا یا بنوانا کوئی گناہ کی بات نہیں ہے۔ لیکن اس کا خیال رہے کہ ایسی جگہ مسجد بنوانے جو بظاہر خطرہ کی جگہ ہو اور پھر دریا کی جگہ

میں چلی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب الجمعة (جمعہ کا بیان)

مسئلہ ۵۱۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کی نماز کن کن شخصوں پر واجب نہیں ہے۔ اور جن پر واجب نہیں تو کس وجہ سے واجب نہیں ہے۔ کیونکہ عورتیں بجائے جمعہ کی نماز کے ظہر ادا کرتی ہیں۔ ان کے لئے کیوں ممانعت ہے از روئے شریعت مع دلیل مسئلہ کو صاف کر دیں تاکہ لوگوں کی سمجھ میں آجائے؟

مسئلہ حبیب الرحمن نعیمی اشرفی، اغواپور، مراد آباد، ۱۲ نومبر ۱۹۵۸ء

الجواب: جمعہ کی نماز مسافر، عورت، مریض اور غلام اور نابینا پر واجب نہیں، چونکہ مسافر اور مریض اور نابینا کے لئے جمعہ کے حاضر ہونے میں حرج و دقت ہے۔ اور غلام مولیٰ کی خدمت میں مشغول رہتا ہے اور عورت شوہر اور بچوں کی خدمت میں مصروف رہتی ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر ان لوگوں کے حق میں نماز جمعہ کا وجوب بطور رحمت و شفقت ساقط کر دیا گیا۔ تاکہ یہ لوگ حرج و دقت اور ضرر و نقصان میں مبتلا نہ ہوں۔ نیز عورتوں پر جمعہ کی نماز اس لئے بھی واجب نہیں کی گئی کہ جمعہ کی نماز کے لئے جماعت شرط ہے اور عورتوں کا مردوں کے مجموعوں کی طرف نکلنا سد فتنہ کی غرض سے شرعاً ممنوع قرار دیا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿رَفَرُونَ فِي بُيُوتِهِمْ﴾ [الاحزاب: ۳۳] عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، قال الجمعة حق واجب علی کل مسلم فی جماعة الا اربعة عبد مملوک او امرأة او صبی او مریض (رواہ ابو داؤد)۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا (عورتیں اپنے گھروں میں ٹھہری رہیں)۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جمعہ مع جماعت ہر مسلمان پر اللہ کا حق ہے، جو واجب ہے۔ چار کے علاوہ (۱) زر خرید غلام (۲) عورت (۳) بچہ (۴) بیمار۔ ہدایہ باب صلوٰۃ الجمعة میں ہے۔

لا تجب الجمعة علی مسافر ولا امرأة ولا مریض ولا اعمی لان المسافر یخرج فی الحضور و کذا المریض والاعمی والعبد مشغول بخدمة المولی والمرأة بخدمة الزوج فعذرو دفعاً للحرج والضرر۔ مسافر، عورت، بیمار، غلام اور اندھے پر جمعہ واجب نہیں۔ کیونکہ مسافر کو جمعہ کے لئے حاضر ہونے میں دشواری ہوگی۔ اسی طرح بیمار، اندھا اور غلام جو آقا کی خدمت میں مشغول ہے۔ نیز عورت جو شوہر کی خدمت میں رہے۔ یہ لوگ معذور قرار دئے گئے اور حرج و ضرر کو دفع کرنے کے مقصد سے ان پر جمعہ واجب نہیں۔

مجمع الانہر شرح ملتقى الا بحر مصری جلد اول ص ۸۶ میں ہے۔

فلا تجب علی المرأة للنهی عن الخروج سیما الی مجمع الرجال۔ عورتوں پر جمعہ واجب نہیں۔ کیونکہ ان کا گھروں سے نکلنا، خصوصاً مردوں کے مجمع میں ممنوع ہے۔

طحاوی علی سراقی الفلاح مصری ص ۳۰۴ میں ہے۔

فلا تجب علی المرأة و ان دخلت فی عموم الخطاب بطریق التبعية لانها خصت منه بعموم النهی عن الخروج بقوله تعالى ﴿وَقَوْنٌ فِیْ بُیُوتِکُمْ﴾ لا سيما فی مجامع الرجال. لهذا عورت پر جمعہ واجب نہیں۔ اگرچہ کہ وہ بھی عموم خطاب میں تبعاً داخل ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے اس قول وَقَوْنٌ.... الخ میں عورتوں کو باہر نکلنے سے منع کرنے میں جو عموم ہے، اس کی وجہ سے عورتیں اس عموم خطاب سے خاص کر دی گئیں۔ یعنی مستثنیٰ کر دی گئیں۔ خصوصاً جہاں مردوں کی بھیڑ بھاڑ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ گاؤں والا جمعہ کے دن شہر آیا اور اسی دن واپسی کا ارادہ ہے، خواہ زوال سے پہلے یا بعد شام تک واپس آئے ایسی صورت میں جمعہ اس پر فرض ہوگا یا نہیں؟

مسئلہ محمد معظم اشرفی، ۱۹ اپریل ۱۹۶۰ء

الجواب: صورت مسئلہ میں گاؤں کا رہنے والا جو شخص شہر آیا اور اسی دن شہر سے واپسی کا جمعہ کے وقت کے داخل ہونے سے پہلے یا جمعہ کے وقت کے داخل ہونے کے بعد اس نے ارادہ کیا تو شرعاً اس پر جمعہ فرض نہیں ہے۔ لیکن اگر وہ جمعہ کی نماز پڑھ لے گا تو مستحق اجر و ثواب ہوگا۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۳۶ میں ہے۔

القروی اذ ادخل المصر ونوی ان یمکث یوم الجمعة لزمته الجمعة لانه صار کواحد من اهل المصر فی حق هذا الیوم و ان نوی ان یمکث فی یومه ذالک قبل دخول الوقت او بعد الدخول لاجمعة علیه ولو صلی مع ذالک کان ماجوراً کذا فی فتاویٰ قاضی خان والتجنیس والمحیط. دیہاتی شہر میں آیا اور جمعہ کے دن قیام کرنے کا ارادہ کیا تو اس پر جمعہ لازم ہے، کیونکہ اب وہ اس دن کے حق میں کسی بھی شہری کی طرح ہو گیا اور اگر اسی دن شہر سے نکلنے کا ارادہ کر لیا، خواہ جمعہ کا وقت آنے سے پہلے یا بعد تو اب اس پر جمعہ واجب نہیں۔ اس رخصت کے باوجود اگر جمعہ پڑھ لیا تو ضرور ثواب ملے گا۔ ایسا ہی فتاویٰ قاضی خان، تجنیس اور محیط میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص شہر میں رہتا ہو اور اس کی جمعہ کی نماز قضا ہو جاتی ہو کسی کالج میں پڑھنے یا کسی اور وجہ سے تو وہ ظہر کی نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ محمد لیاقت حسین، مسلم لاڈج، کچھ حویلی، دربھنگہ، ۳ نومبر ۱۹۶۰ء

الجواب: کالج میں پڑھنے کے باعث جمعہ کی نماز کا قضا کر دینا جائز نہیں۔ ایسا کرنے والا شرعاً سخت گنہگار ہوگا۔ کالج میں تو بالعموم جمعہ کی نماز کے لئے چھٹی: دا کرتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود اگر جمعہ نہ مل سکا خواہ کسی وجہ سے ہو تو ظہر کی نماز تنہا پڑھ سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۲۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شہر کی بڑی جامع مسجد میں جمعہ ہونے

سے قبل جب کہ وقت مسنون ہو چکا ہو شہر کی کسی مسجد میں نماز جمعہ ہونا صحیح ہے یا غیر صحیح؟ بینوا تو جروا۔

مسئولہ محمد عبدالمتعال صاحب عرف پیارے، اصالت پورہ، مراد آباد، ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۸ھ

الجواب: شہر کی جامع مسجد سے پہلے شہر اور فنائے شہر کی دوسری مساجد میں متعدد مقامات پر نماز جمعہ مطلقاً قول اصح و مفتی بہ پر اور اصل مذہب پر صحیح و جائز ہے۔ کسی قسم کی ممانعت یا کراہت بھی نہیں ہے۔ تقدیم و تاخیر کی قید کا اضافہ نادانی پر مبنی ہے اور شرعاً معتبر نہیں ہے۔ مجھے آج تک ان کتب فقہیہ میں جو میرے پاس ہیں اس کے متعلق کوئی ایسی عبارت نہیں ملی جس سے عدم صحت یا ممانعت مستفاد ہو۔ جہاں یہ مسئلہ مذکور ہے وہاں اس قسم کی کسی شرط کا کوئی ذکر ہی نہیں ملتا۔ بلکہ تقدیم و سبقت کے اعتبار کے ساقط ہونے کی تصریح ملتی ہے۔ لہذا شہر کی جامع مسجد سے پہلے شہر یا فنائے شہر کی ہر مسجد میں نماز جمعہ صحیح و جائز ہوتی ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۰۴ میں ہے۔

و تصح اقامة الجمعة في مواضع كثيرة بالمصرو لفنائہ و هو قول ابی حنیفہ و محمد فی الاصح و من لازم جواز التعدد سقوط اعتبار السبق. شہر اور فنائے شہر کے اندر مختلف مقامات پر جمعہ قائم کرنا صحیح ہے۔ یہی امام ابوحنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کا قول ہے۔ اور تعدد کے جواز سے تقدیم و سبقت کا اعتبار ساقط ہو جاتا ہے۔

حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری میں ہے۔

(قوله فی الاصح) قال السرخسی و به ناخذ و علیہ الفتویٰ کما فی شرح المجمع للعینی و کما فی الفتح. ان کا قول فی الاصح سرخسی نے کہا۔ یہی ہمارا موقف ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ عینی کی شرح مجمع اور فتح القدیر میں ہے۔

اسی میں ہے۔

فان المذهب الجواز مطلقاً. صحیح مذہب مطلقاً جمعہ کئی مقامات پر جائز ہونے کا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۵۲۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جمعہ و عیدین میں امام کے برابر مقتدی کھڑے ہو کر نماز ادا کر سکتا ہے یا نہیں؟ مقتدی کی نماز ہو جائے گی یا نہیں؟ براہ کرم جواب باصواب سے مطلع فرمائیں؟

مسئولہ ماسٹر مکرم خاں جو نیر ہائی اسکول، کٹار شہید، مراد آباد، ۱۹ رمضان المبارک ۱۳۹۲ھ

الجواب: صحت جمعہ و عیدین کے لئے جماعت شرط ہے اور جماعت میں مقتدیوں کی تعداد علاوہ امام کے تین ہو یہ بھی ضروری ہے۔ جب مقتدیوں کی تعداد تین ہو تو امام پر واجب ہے کہ وہ تین مقتدیوں کی صف بنا کر آگے کھڑا ہو۔ اور مقتدیوں پر واجب ہے کہ امام کے پیچھے کھڑے ہوں۔ اس کے برخلاف جمعہ و عیدین ہو یا کسی اور نماز کی جماعت ہو جب تین مقتدی امام کے علاوہ ہوں تو مقتدیوں کا امام کے برابر کھڑے ہو کر نماز ادا کرنا ترک واجب اور مخالفت سنت کے باعث شرعاً مکروہ تحریمی اور واجب الاعادہ قرار پاتا ہے۔ نماز ہو جائے گی، یعنی نفس فرض ادا ہو جائے گا اور واجب کے چھوڑنے کی

وجہ سے نماز کو دوبارہ صحیح طریقہ پر کسی واجب کے ترک کئے بغیر لوٹنا واجب و لازم ہوگا۔ لہذا جب امام کے علاوہ تین مقتدی ہوں تو مقتدی امام کے برابر کھڑا ہو کر نماز ادا نہ کرے۔ درمختار میں ہے۔

و يشترط لصحتها سبعة اشياء (الى ان قال) و السادس الجماعة و اقلها ثلاثة رجال سوى الامام بالنص لانه لا بد من اذناكر و هو الخطيب ثلاثة سواء بنص (فاسمعوا الى ذكر الله) (ملخصاً) [الجمعة: ۹]۔ جمعہ کے صحیح ہونے کے لئے سات چیزیں شرط ہیں۔ ان میں چھٹی شرط جماعت ہے۔ امام کے علاوہ کم از کم تین مقتدی ہونے چاہئیں۔ نص کے مطابق ذکر یعنی خطیب کے علاوہ تین آدمی ہوں کیونکہ قرآن میں ہے۔ فاسمعوا... (تو چل پڑو اللہ کے ذکر کی طرف) (معارف)۔

بر حاشیہ رد المحتار جلد اول ص ۵۳۵، اسی درمختار کے ص ۳۱۸ میں ہے۔

و يقف الواحد محاذيا اى مساويا ليمين امامه فلو وقف عن يساره كره اتفاقاً كذا يكره خلفه على الاصح لمخالفة السنة و الزائد يقف الواحد خلفه فلو توسط اثنين كره تنزيهاً و تحريماً لو اكثر (ملخصاً)۔ اگر ایک ہی مقتدی ہو تو امام کے برابر دائیں جانب کھڑا ہو بائیں جانب کھڑا ہونا مکروہ ہے۔ اسی طرح امام کے پیچھے کھڑا ہونا بھی مکروہ ہے، کیونکہ اس میں سنت کی مخالفت ہے۔

رد المحتار میں ہے۔

قوله (تحريماً لو اكثر) افادان تقدم الامام امام الصف واجب كما افاده فى الهداية والفتح. ان كقول (اگر زیادہ ہو تو مکروہ تحریمی ہے) اس میں اس بات کا فائدہ پہنچایا کہ امام کا صف کے آگے ہونا واجب ہے۔

درمختار میں ہے۔

كل صلوة ادبت مع كراهة التحريم تجب اعادتها. ہر وہ نماز جو مکروہ تحریمی کے ساتھ ادا کی گئی اس کا لوٹنا واجب ہے۔

فتاویٰ علائگیری مصری جلد اول ص ۱۰۲ میں ہے۔

فان كانت تلك الكراهة تحريم تجب الاعادة او تنزيه تستحب فان الكراهة التحريمية فى رتبة الواجب كذا فى فتح القدير. اگر یہ کراہت، کراہت تحریمی ہے تو اعادہ واجب ہے اور اگر تنزیہی ہے تو اعادہ مستحب ہے۔ کیونکہ مکروہ تحریمی واجب کے مرتبہ میں ہے۔ ایسا ہی فتح القدير میں ہے۔

اگر جمعہ کی نمازوں میں مقتدی کی کثرت ہو اور جگہ کی قلت ہو تو باہم صفوں کے درمیان جگہ کم چھوڑیں کہ پچھلی صف اگلی صف کی پشت پر سجدہ کرے۔ اور امام کے لئے بقدر ضرورت پوری جگہ چھوڑیں، لیکن امام کے برابر کھڑے نہ ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۲۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ (۱): نماز جمعہ میں فرض، سنت، نوافل

اور دعاء وغیرہ کے اختتام پر اندرون جامع مسجد آرام باغ کراچی منجانب بزم غلامان مصطفیٰ (ﷺ) عرصہ دراز سے پورے ادب و احترام کے ساتھ صلوٰۃ و سلام اور نعت خوانی ہوتی ہے، درود شریف کا ورد رہتا ہے، قبل عصر فاتحہ خوانی پر اختتام ہوتا ہے۔ اس مسئلہ میں اپنی رائے عالیہ سے واضح طور پر مستفیض فرمائیے؟ (۲): تاجدار دو عالم شافع محشر (ﷺ) کی نعت خوانی، درود و سلام میں مخالفت یا رخنہ اندازی کرنے والے شخص کے لیے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ جناب قمر الدین صاحب آرکیفلکٹ صدر بزم غلامان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

اسٹیٹ دیہاؤس، میکھیو ڈروڈ، کراچی نمبر۔ ۲۳۱، ۲ جنوری ۱۹۶۳ء پنجشنبہ

الجواب: (۱): جمعہ کے دن اداۓ قرض و سنت و نوافل کے بعد صلوٰۃ و سلام بذات سیدانام علیہ الصلوٰۃ والسلام اور نعت خوانی کرنا اور درود شریف کا ورد رکھنا یقیناً عمل محبوب اور مرغوب ہے۔ جس کے جواز و استحسان اور شریعت و استحباب میں کسی قسم کا کوئی شک و شبہ ہی نہیں کیا جاسکتا ہے۔ حدیث پاک میں جمعہ کے دن بکثرت درود شریف پڑھنے کا حکم موجود ہے۔ اس کے روکنے والے اور اس سے منع کرنے والے وہی لوگ ہیں۔ جن کو اہل سنت و جماعت (کثرہم اللہ تعالیٰ سوادہم)، وہابیہ اور دیابنہ کہتے ہیں۔ ہر سنی کی روح کو قرار اور قلب کو سکون سرکار مصطفیٰ علیہ التحیۃ و الثناء کے ذکر مبارک سے ملا کرتا ہے اور ہر منافق بد مذہب عدو مصطفیٰ کا دل اس ذکر خیر سے جلا کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): امور مذکورہ کے روکنے والے اور ان میں رخنہ اندازی رنے والے ایسے ہی افراد ہو سکتے ہیں، جو منافق بد مذہب بد دین، عدو مصطفیٰ علیہ التحیۃ و الثناء، وہابی، دیوبندی، غیر مقلد، مودودی وغیرہ ہوں، کوئی سنی ان امور مذکورہ کو منع نہیں کر سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

دیہات میں نماز جمعہ

مسئلہ ۵۲۳: کیا فرماتے ہیں علمائے احناف زادہم اللہ تعالیٰ شرفاً و عزاً مندرجہ مسئلہ میں کہ ایک صدی سے ایک قصبہ جہاں تھانہ، ڈاکخانہ موجود ہونے کے ساتھ تقریباً چار سو گھر صرف مسلمانوں سے آباد ہے اور تقریباً ایک ہزار گھر کل آبادی ہے، ایسے شہر (بلد) میں احتیاطاً ظہر پڑھنا چاہئے کہ نہیں، معتبر کتب فقہ کی عبارت کے ساتھ جواب مرحمت فرمائیے؟

مسئلہ ابوعلی عفی عنہ

الجواب: اگر مقام مذکور میں کوئی ایسا دالی و حاکم یا مفتی و قاضی رہتا ہو جو اپنے رعب و حشمت اور علم سے یا غیر کے علم سے مظلوم کے انصاف کرنے پر اور ظالم کو ظلم کی سزا دینے پر اور حدود شرعیہ و احکام دینیہ کی تنفیذ و اجراء کی قدرت رکھتا ہو یا اگر مقام مذکور فنائے مصر ہو تو وہاں نماز جمعہ واجب ہے۔ احتیاطاً ظہر پڑھنے کی قول مفتی بہ پر کوئی حاجت نہیں۔ اور اگر مقام مذکور اس وصف پر مشتمل نہ ہو اور جمعہ کی نماز قدیم سے رائج ہو تو اسے ترک نہ کیا جائے یعنی نماز جمعہ کو روکا نہ جائے، بلکہ بعد جمعہ فرض ظہر بھی پڑھا جائے، ظہر احتیاطی کا اس صورت میں بھی کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا، ظہر احتیاطی کے بارے میں فقہائے

کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اختلاف ہے۔ بعض فقہاء نے اسے منع فرمایا ہے اور اس کو خلاف احتیاط قرار دیا ہے، اور بعض فقہائے کرام نے اس کی اجازت دی ہے، اور اس کو اولیٰ اور مقتضائے احتیاط قرار دیا ہے۔ اور یہی راجح و قویٰ ہے، اور اس کے مستحب ہونے میں کوئی شک و تردد ہی نہیں، بلکہ بعض فقہاء نے شک کی صورت میں ظہر احتیاطی کو واجب بھی فرمایا۔ ظہر احتیاطی ہر اس مقام میں جائز و مستحب ہے، جہاں مصر اور قنائے مصر ہونے میں شک اور تردد ہو، یا اس شہر میں جائز و مستحب ہے، جہاں دو جگہ سے زیادہ میں جمعہ ہوتا ہو، بشرطیکہ اس کے ادا کرنے سے جمعہ کے فرض نہ ہونے کا یا ایک وقت میں دو نمازوں کے فرض ہونے کا کوئی اعتقادی فتنہ و فساد عوام میں نہ پیدا ہوتا تو بغیر جماعت کے ایسے خواص کے لیے جائز ہے جو دینی امور میں احتیاط کرتے ہوں۔ بروجہ اعلان و اشتہار نہ پڑھیں بلکہ بہتر ہے کہ گھر میں پڑھیں۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے۔

اما صلوة الظهر بعد صلوة الجمعة للاحتياط فقد منع منها اكثر الشراح وصرحوا بان الا احتياط في تركها و ذالك مبني على جواز التعدد و عدم جوازه. جہاں تک نماز جمعہ کے بعد احتیاطاً ظہر پڑھنے کی بات ہے تو زیادہ تر شارحین نے اس سے منع فرمایا ہے۔ بلکہ انہوں نے تو یہ صراحت کی ہے کہ احتیاطاً ظہر نہ پڑھنے ہی میں ہے۔ اس اختلاف کا دار و مدار ایک شہر میں دو جگہ سے زیادہ مقام پر جمعہ کے جواز و عدم جواز پر ہے۔

مرآۃ الفلاح میں ہے۔

وعلى القول الضعيف المانع من جواز التعدد قيل بصلوة اربع بعد ما بنية آخر ظهر عليه وليس الا احتياط في فعلها لان الاحتياط هو العمل باقوى الدليلين واقواهما جواز تعدد الجمعة وبفعل الاربع مفسدة اعتقاد الجهلة عدم فرض الجمعة او تعدد المفروض في وقتها ولا يفتى بالا ربع الا للخواص ويكون فعلهم اياها في منازلهم. قول ضعيف کی بنیاد پر، جو جواز تعدد سے مانع ہے، یہ کہا گیا کہ جمعہ کے بعد چار رکعت پڑھ لی جائے۔ اور نیت یہ کرے کہ ہم پر جو آخری ظہر ہے اس کو پڑھ رہا ہوں۔ حالانکہ احتیاط ایسا کرنے میں نہیں ہے۔ کیونکہ احتیاط تو یہ ہے کہ دو دلیلوں میں سے مضبوط ترین دلیل پر عمل کیا جائے۔ اور مضبوط ترین دلیل تو تعدد جمعہ کے جواز پر ہے۔ چار رکعات بعد جمعہ پڑھنے میں جہلاء کے فساد اعتقاد میں پڑنے کا اندیشہ ہے۔ یعنی وہ یہ سمجھنے لگیں گے کہ جمعہ فرض نہیں، یا ایک ہی وقت میں جمعہ اور ظہر دونوں فرض ہے۔ چار رکعت ظہر احتیاطی خواص ہی کے پڑھنے کے جواز پر فتویٰ دیا جائیگا اور ان سے کہا جائے کہ آپ یہ چار رکعت اپنے گھروں کے اندر ہی پڑھیں۔

طحطاوی علی مرآۃ الفلاح میں ہے۔

قوله (ليس الاحتياط في فعلها) قال البرهان الحلبي الفعل هو الاحتياط لان الخلاف فيه قوي لا نها لم تكن تصلی فی ر من السلف الا فی موضع واحد من المصر وكون

الصحيح جو از التعدد للضرورة لا يمنع شرعية الاحتياط. (ان کا یہ کہنا کہ چار رکعت ظہر احتیاطی پڑھنا، یہ درحقیقت احتیاط نہیں ہے) برہان حلی کا کہنا ہے کہ چار رکعت پڑھنا بیشک احتیاط ہے۔ کیونکہ اس مسئلہ میں اختلاف مضبوط بنیادوں پر ہے اور وہ یہ ہے کہ زمانہ سلف میں شہر کی ایک ہی مسجد میں جمعہ کی نماز پڑھی جاتی تھی۔ لہذا ضرورت کی وجہ سے اگر جواز تعدد یعنی مختلف مقامات پر جمعہ کے جائز ہونے کے قول کو صحیح مان بھی لیا جائے پھر بھی یہ احتیاط کی شریعت کی راہ میں حائل نہیں ہوگا۔

اسی میں ہے۔

قال فی الشرح و فی فعل الاربع مفسدة عظيمة و هی اعتقاد ان الجمعة لیست فرضا لما يشاهدون من صلوٰۃ الظهر فیتکا سلون عن اداء الجمعة او اعتقادهم افتراض الجمعة والظهر بعدها. شرح میں کہا۔ ”چار رکعت پڑھنے میں بڑی خرابی ہے۔ یعنی اس اعتقاد کا اندیشہ ہے کہ جمعہ فرض ہی نہیں، کیونکہ ظہر پڑھتے ہوئے دیکھیں گے تو جمعہ کی ادائیگی میں سستی کریں گے۔ یا لوگ یہ سمجھ سکتے ہیں کہ جمعہ اور بعد میں ظہر دونوں فرض ہیں۔“

اسی میں ہے۔

قال العلامة المقدسی بعد نقله ما یفید النهی عنها نقول انما نهی عنها اذا ادیت بعد الجمعة بوصف الجماعة والا شتہار ونحن لا نقول به ولا نفتی بفعلها اصلا بل ندل علیہ الخواص الذین یحتاطون لا مر دینہم ویترو کون ما یریبہم الی تحصیل یقینہم . علامہ مقدسی نے کچھ دلائل کو نقل کیا جو چار رکعت کی ممنوعیت کا قائدہ دیتے ہیں، اس کے بعد کہا ہم کہتے ہیں ”درحقیقت ممنوع اس وقت ہے جب جمعہ کے بعد چار رکعت ظہر احتیاطی باجماعت کھلے عام پڑھی جائے۔“ ہم کبھی بھی نہ ایسا کہتے اور نہ ایسا کرنے کا فتویٰ دیتے ہیں۔ بلکہ خواص میں جو حضرات دینی معاملات میں انتہائی محتاط ہیں اور شک وارتیاب سے دور رہنا چاہتے ہیں، ان سے کہتے ہیں کہ اگر آپ کو پڑھ لینے میں ہی یقین حاصل ہو رہا ہے تو آپ ایسا کر سکتے ہیں۔ اھ

بحر الرائق میں ہے۔

لیس الاحتياط فی فعلها لانه العمل باقوى الدلیلین. احتیاط چار رکعت ظہر احتیاطی پڑھنے میں نہیں ہے کیونکہ احتیاط تو دو دلیلوں میں قوی ترین پر عمل کرنے ہی میں ہے۔

اسی میں ہے۔

..... لزوم من فعلها فی زماننا من المفسدة العظيمة وهو اعتقاد الجهلة ان الجمعة لیست بفرض لما يشاهدون من صلوٰۃ الظهر فيظنون انها الفرض وان الجمعة لیست بفرض فیتکا سلون عن اداء الجمعة فكان الاحتياط فی ترکها وعلی تقدیر فعلها ممنوع

لا يخاف عليه مفسدة منها فالأولى أن تكون في بيته خفية خوفاً من مفسدة فعلها....
 چار رکعت ظہر احتیاطی پڑھنے کے عمل میں اس زمانہ میں فساد عظیم کا اندیشہ ہے۔ جہلاء یہ اعتقاد کر سکتے ہیں کہ جمعہ فرض ہی نہیں، کیونکہ وہ ظہر کی نماز ہوتے ہوئے دیکھیں گے تو گمان کریں گے کہ ظہر ہی فرض ہے جمعہ فرض نہیں۔ انجام کار وہ جمعہ پڑھنے میں سستی کا مظاہرہ کریں گے۔ لہذا احتیاط نہ پڑھنے ہی میں ہے۔ تاہم وہ لوگ پڑھ سکتے ہیں۔ جن سے اس طرح کا اندیشہ نہیں ہے۔ لیکن بہتر یہ ہے کہ بالاعلان نہ پڑھیں، گھر کے اندر پڑھیں۔ کیونکہ اس میں فتنہ کا خوف ہے۔

رد المحتار و منحة الخالق میں ہے۔

وقد علمت أن قول البدائع أن ظاهر الرواية عدم الجواز في أكثر من موضعين. قال في النهر: وفي حاوي القدسي وعليه الفتوى. وفي التكملة للرازي وبه ناخذ (انتهى) فقد حصل الشك إذا كثرت التعداد فكيف مع خلاف هو لاء الأئمة وفي الحديث المتفق عليه فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينه وعرضه ونقل العلامة المقدسي عن المحيط: كل موضع وقع الشك في كونه مصراً ينبغي لهم أن يصلوا بعد الجمعة أربعاً بنية الظهر احتياطاً حتى أنه لو لم تقع الجمعة موقعها يخرجون عن عهدة فرض الوقت بإداء الظهر ومثله في الكافي ثم نقل المقدسي عن الفتح أنه ينبغي أن يصلي أربعاً ينوي بها آخر فرض أدر كت وقته ولم يؤده أن تردد في كونه مصراً أو تعددت الجمعة وذكر مثله عن المحقق ابن جرير باش قال: "ثم قال وفائدته الخروج عن الخلاف المتوهم أو المحقق "ذكر في النهر أنه لا ينبغي التردد في نديها على القول بجواز التعداد خروجاً عن الخلاف" اه وفي شرح البا قاني وهو الصحيح ونحوه في شرح المنية وبالجملة فقد ثبت أنه ينبغي الأتيان بهذه الأربعة بعد الجمعة لكن بقي الكلام في تحقيق أنه واجب أو مندوب قال المقدسي ذكر ابن الشحنة عن جده التصريح بالندب وبحث فيه بأنه ينبغي أن يكون عند مجر دالتوهم أماناً عند قيام الشك والاشتباه في صحة الجمعة فالظاهر وجوب الأربعة ونقل عن شيخه ابن الهمام ما يفيد به يعلم أنها هل تجزى عن السنة أم لا فعند قيام الشك لا وعند عدمه نعم ويؤيد التفصيل تعبير التمرناشي بـ "لابد" وكلام القنية المذکوراه (ملخصاً).

آپ کو البدائع کا قول معلوم ہو گیا کہ ظاہر الروایۃ یہ ہے کہ جمعہ دو جگہ سے زیادہ میں جائز نہیں النہر میں کہا حاوی القدسی میں ہے۔ "اور اسی پر فتویٰ ہے۔" رازی کی تکرار میں ہے۔ ہم اسی موقف پر ہیں۔ جب جمعہ کئی جگہ پر واقع ہو گیا تو اس صورت میں شک ثابت ہو گیا اور یہاں تو ائمہ کا اختلاف بھی ہے۔ اور متفق علیہ

حدیث میں ہے کہ جو شبہات سے بچار ہا اس نے اپنے دین اور اپنی عزت کو بچا لیا۔ مقدسی نے الحیط سے نقل کیا ”ہر وہ جگہ جس کے مصر یعنی شہر ہونے میں شک ہو، وہاں لوگوں کیلئے مناسب یہ ہے کہ جمعہ کے بعد چار رکعت ظہر کی نیت سے احتیاطاً پڑھ لیں۔ تاکہ اگر جمعہ اپنی صحیح جگہ پر نہیں بھی ہوئی تو لوگ ظہر ادا کر کے وقت کی فرضیت کی ادائیگی سے عہدہ برآ ہو جائینگے۔ اسی کے مثل الکافی میں ہے“..... پھر علامہ مقدسی نے الفتح سے نقل کیا۔ ”مناسب یہ ہے کہ جمعہ کے بعد چار رکعت پڑھی جائے۔ اس میں نیت اس طرح کرے۔“

”میں نے نیت کی آخر فرض کی جس کا وقت میں نے پایا اور جسے اب تک میں نے ادا نہیں کیا۔“ یہ اس صورت میں ہے، جب اس جگہ کے شہر ہونے میں تردد ہو۔ یا جہاں نماز جمعہ کئی جگہ ہوتی ہو۔ محقق ابن جرباش سے روایت کر کے اسی کے مثل بیان کیا۔ ”کہا۔“ اس کا سب سے بڑا فائدہ اختلاف سے باہر نکلنے کا ہوا۔ خواہ اس اختلاف کی بنیاد ”توہم“ ہو یا ”تحقیق“..... انہر میں بیان کیا کہ تعدد جمعہ کے جواز کے قول کے باوجود اختلاف سے نکلنے کے لئے چار رکعت ظہر احتیاطی کے مستحب ہونے میں تردد کرنا مناسب نہیں ہے۔ شرح الباقانی میں ہے۔ ”یہی صحیح ہے۔“ اسی کے مثل شرح المنیۃ میں ہے۔

المختصر، یہ تو ثابت ہو ہی گیا کہ جمعہ کے بعد چار رکعت ظہر احتیاطی پڑھنا چاہئے۔ لیکن اب رہی یہ بات کہ یہ واجب ہے یا مستحب۔ علامہ مقدسی نے کہا۔ ”ابن شحنے نے اپنے دادا سے روایت کر کے ذکر کیا کہ وہ مستحب ہے۔“ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے انہوں نے کہا کہ مستحب کہنا اسی وقت مناسب ہوگا جب کہ جمعہ کے صحیح نہ ہونے کا محض وہم ہو۔ لیکن اگر اس کی صحت پر شک و اشتباہ کا پہاڑ کھڑا ہو جائے، اس وقت تو ظاہر یہ ہے کہ چار رکعت ظہر پڑھنا ضروری ہی ہونا چاہئے۔ اپنے استاد ابن الہمام سے نقل کیا۔ ”اور اسی سے معلوم ہوگا کہ یہ چار رکعت سنت کو کفایت کریگا یا نہیں۔ اگر شک قائم ہو گیا تو نہیں اور اگر شک نہیں قائم ہوا تو ”ہاں۔“ ترمذی نے جو ”لابد“ کہہ دیا ہے، وہ اس تفصیل کی تائید کرتا ہے۔ نیز اس کی تائید القنیۃ کا مذکورہ کلام بھی کر رہا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۲۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان حنفیہ ایک گاؤں جس کی مردم شماری تخمیناً ہزار ڈیڑھ ہزار ہے اور اس گاؤں مذکور کے قریب دو بڑے گاؤں اور بھی آباد ہیں، اور دونوں گاؤں میں علماء کا فتویٰ جمعہ کے جواز پر ہے اور وہاں جمعہ ہوتا بھی ہے، اور گاؤں مذکور سے اس قدر قریب ہے کہ وہاں سے اذانوں کی آواز اچھی طرح سے اس گاؤں میں آتی ہے اور اس گاؤں کے رہنے والے بھی جمعہ پڑھتے ہیں، لہذا اس گاؤں میں جمعہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز نہیں، تو جمعہ پڑھنے والوں کے ذمہ سے ظہر ساقط ہوتی ہے یا نہیں اور ان دو گاؤں میں تحصیل نہیں ہے۔ ہاں ڈاکخانہ ہے اور آبادی بھی دونوں کی زیادہ ہے۔ جواب با صواب سے ممنون فرمایا جائے۔ بینو اتوجروا

مسئلہ خلیق احمد، ۳۰ ستمبر ۱۹۵۳ء

الجواب: بڑا گاؤں ہو یا چھوٹا، خواہ اس کی آبادی زیادہ ہو یا کم، جہاں کوئی ایسا حاکم و افسر نہیں رہتا جو ظالم سے مظلوم

کا بدلہ لینے اور حدود و شریعہ قائم کرنے کی قدرت رکھتا ہو، وہ مقام مصر یا فنائے مصر نہیں بلکہ گاؤں ہی ہے۔ اس گاؤں میں جمہور احناف کے قول صحیح و مفتی بہ پر جمعہ کی نماز کا قائم کرنا صحیح و درست نہیں، بلکہ ناجائز و ناروا ہے۔ ایسے گاؤں میں جمعہ کی نماز ادا ہی نہیں ہوتی بلکہ نفل مکروہ ہوتی ہے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ گاؤں میں جمعہ کی نماز پڑھ لینے سے فرض ظہر ساقط نہیں ہوتا۔ صغریٰ مجتہائی ص ۲۷۷ میں ہے۔

لا تصح فی القرى عندنا دیہات میں ہمارے نزدیک جمعہ صحیح نہیں۔

کبیری مجیدی ص ۵۰۶ میں ہے

فلا تجوز فی القرى عندنا وهو مذهب علی بن ابی طالب وحذیفہ وعطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی ومجاهد وابن سیرین والثوری وسحنون خلافا للائمة الثلاثة لما روی ابن ابی شیبہ عن علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه قال لا جمعة ولا تشریق ولا صلوٰۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینة عظیمہ ہمارے نزدیک دیہات میں نماز جمعہ صحیح نہیں، یہی مذهب علی ابن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ حذیفہ عطاء حسن بن ابی الحسن نخعی، مجاہد، ابن سیرین، ثوری اور سحنون کا ہے۔ اس میں تینوں اماموں کا اختلاف ہے، کیونکہ ابن شیبہ نے علی ابن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی انہوں نے کہا ”جمعہ تشریق اور عیدین شہر میں ہی صحیح ہے۔“

لیکن علمائے کرام اور فقہائے عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے بعض مصالح دینیہ کی بنا پر یہ فرمایا ہے کہ دیہات اور گاؤں میں اگر کہیں نماز جمعہ قدیم سے رائج ہو تو اسے بند نہ کیا جائے، نہ روکا جائے تاکہ عوام کو نماز کی جانب سے بے رغبتی نہ ہو، لیکن وہاں پر چار رکعت فرض ظہر پڑھنے کا بھی ضرور حکم کیا جائے، لہذا سوال میں جس جس گاؤں کے متعلق تذکرہ ہے، اگر وہاں پہلے سے جمعہ کی نماز ہوتی ہے تو اب بھی جمعہ کی نماز پڑھیں اور فرض ظہر بھی ضرور ادا کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۲۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں کہ دیہات میں جمعہ جائز ہے یا نہیں؟ زید کہتا ہے کہ دیہات میں جمعہ جائز ہے جیسے کہ ابوداؤد شریف میں اس کے متعلق سرخی باب کی دی ہوئی ہے۔ والجمعة فی القوی۔ آگے فرماتا ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ”جواثی“ جو قریہ ہے، اس میں ادا فرمایا ہے۔ دوسرے اکثر ائمہ کے نزدیک جمعہ جائز ہے، جیسے کہ شرح وقایہ وغیرہ میں ہے۔ بکر کہتا ہے کہ دیہات میں جمعہ جائز نہیں، کیونکہ کچھ شرطیں مفقود ہیں، عمر کہتا ہے کہ شہر میں بھی جمعہ جائز نہیں ہے، یہاں پر بھی بعض شرطیں نہیں پاتی جاتی ہیں، لہذا اذافات الشروط المشروط۔ جمعہ پڑھنے والے پر جو دیہات میں پڑھے یا شہر میں اس کو کتنی رکعت پڑھنی چاہئے۔ کتنے فرض اور کتنی سنتیں کتنے نفل۔ ان تمام مسائل کو مع حوالہ کتب بیان کریں۔ کیونکہ بعض صاحب جمعہ کے بعد کی چار سنتوں کو منع کرتے ہیں۔ حالانکہ ترمذی شریف و مشکوٰۃ شریف وغیرہ میں ان سنتوں کے متعلق موجود ہے اس لیے سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کو میننے والا صحیح العقیدہ سنی نہیں، بعض بزرگوں کا قول ہے کہ حضور ﷺ کی ایک سنت جو زندہ کرتا ہے اس کو سو شہیدوں کا ثواب ملتا ہے یہ صحیح ہے یا غلط؟ بینوا تو جروا

مسئولہ حافظ لیاقت علی، مراد آباد، ۲۰ اپریل ۱۹۵۹ء

الجواب: دیہی علاقوں اور گاؤں میں حنفی مذہب کی کتب ظاہر الروایہ کی بنا پر جمعہ جائز نہیں بکر کا قول صحیح ہے اور زید کا قول استدلال محض باطل و لغو ہے، زید نے استدلال میں ابوداؤد اور شرح وقایہ دو کتابوں کے نام اور مضمون کا تذکرہ کیا ہے، جس سے پتہ چلتا ہے کہ زید یا تو مولوی ہے، یا جہالت کے باعث کسی غیر مقلد کے دام میں آ کر حنفی مذہب سے دور ہو گیا ہے۔ ابوداؤد شریف حدیث کی ایک کتاب ہے جس میں سیکڑوں ابواب ہیں۔ زید کا اس کے تراجم ابواب (یعنی بابوں کی سرخی) سے استدلال صحیح نہیں، ورنہ لازم آئے گا کہ زید اس بنا پر مس ذکر (یعنی آلہ تناسل کے چھونے) سے وضو کے ٹوٹنے کا حکم کرے گا۔ چونکہ ابوداؤد میں ”باب الوضوء من مس الذکر“ مکتوب ہے، اس قسم کے صدہا ابواب ہیں کہ حنفی مذہب کے خلاف ترجمہ باب مرقوم ہے، مثال کے طور پر صرف ایک باب کا تذکرہ کیا گیا ہے۔

”جواثی“ کو قریہ کہا گیا ہے۔ مگر درحقیقت جواثی قریہ (گاؤں) نہیں ہے بلکہ ایک شہر ہے۔ زید اسی مقام پر ابوداؤد کا حاشیہ بین السطور دیکھے۔ لغت کی رو سے ہر انسانی آبادی کے مقام کو قریہ کہا جاتا ہے، خواہ وہ مقام شہر ہو یا گاؤں۔ اسی اعتبار سے ”جواثی“ کو قریہ کہا گیا ہے۔ لیکن فی الحقیقت ”جواثی“ ایک شہر ہے۔ امور مندرجہ بالا کے دلائل درج ذیل ہیں۔ درمختار مصری جلد اول ص ۵۹۰ میں ہے۔

وظاهر المذہب انه كل موضع له امير وقاض يقدر على اقامة الحدود كما حردناه فيما

علقنا على الملتقى. ظاہر مذہب یہ ہے کہ مصر بردہ جگہ ہے جہاں امیر وقاضی ہو جسے حدود وغیرہ قائم

کرنے پر قدرت ہو، جیسا کہ کتاب الملتقی پر اپنے تبصرے میں ہم نے تحریر کیا۔

ردالمحتار میں اسی کے ماتحت مذکور ہے۔

قوله (وظاهر المذہب) قال فی شرح المنیة والحد الصحيح ما اختاره صاحب الهدایة

انه الذى له امير وقاض ينفذ الاحكام ويقيم الحدود الى ان قال..... لا يكون الا فى

بلد كذا لك. ان کا قول (ظاہر مذہب) شرح منیہ میں کہا۔ ”صحیح تعریف وہی ہے، جسے صاحب

ہدایہ نے اختیار کیا، مصر وہی ہے، جہاں امیر وقاضی ہو، احکام کا نفاذ کرے، حدود کو قائم کرے، اور یہ شہر کے

علاوہ کہیں نہیں ہوگا۔

اسی کے آخری صفحہ میں ہے۔

وفيما ذكرنا اشارة الى انه لا تجوز فى الصغيرة التى ليس فيها قاض ومنبر وخطيب

كما فى المضمرات والظاهر انه اريد به الكراهة لكراهة النفل بالجماعة الا ترى ان

فى الجواهر لو صلوا فى القرى لزمهم اداء الظهر. جوہم نے ذکر کیا اس میں یہ اشارہ ہے کہ جمعہ

چھوٹی جگہ میں جائز نہیں جہاں نہ قاضی ہو، نہ منبر، نہ خطیب۔ جیسا کہ مضمرات میں ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ اس

سے کراہت مراد لی گئی ہے، کیونکہ نفل جماعت سے پڑھنا مکروہ ہے، کیوں نہیں دیکھتے کہ اگر دیہات میں جمعہ

پڑھی تو ظہر بھی لازم ہوگا۔

اسی درمختار ص ۶۱۱ میں ہے۔

وفی القنیة صلوة العيد فی القرى تکره تحریما ای لانه اشتغال بمالا یصح لان المصر شرط الصحة. دیہاتوں میں عید کی نماز مکروہ تحریمی ہے، کیونکہ یہ غیر صحیح بات میں مصروف ہوتا ہے، کیونکہ اس کی صحت کیلئے (مصر) شہر ہونا شرط ہے۔

ردالمحتار میں اسی کے ماتحت ہے۔

ومثله الجمعة قوله (بما لا یصح) ای علی انه عید والا فهو نفل مکروه لادائه بالجماعة. (ان کا قول غیر صحیح میں مشغول ہوتا ہے) یعنی اس کو عید سمجھنا، وہ تو نفل ہے، جس کی باجماعت ادائیگی مکروہ ہے۔

کبیری شرح منیہ ص ۵۰۷ میں ہے۔

ثم اختلفوا فی تفسیر المصر اختلافا کثیرا والفصل فی ذالک ان مكة والمدينة مصران تقام بهما الجمعة من زمنه علیه الصلوة والسلام الی اليوم فکل موضع کان مثل احد هما فهو مصر فکل تفسیر لا یتصدق علی احد هما فهو غیر معتبر حتی التعریف الذی اختاره جماعة من المتأخرین کصاحب المختار والوقایة وغیرهما و هو ما لو اجتمع اهله فی اکبر مساجده لا یسمعهم فانه منقوض بهما اذ مسجد کل منهما یسع اهله و زیادة ولم یعلم ان مكة والمدينة کانتا فی زمن النبی علیه السلام والصحابة اکبر مما هی الآن ولا ان مسجد هما کان اصغر مما هو الآن فلا یعتبر هذا التعریف..... (الی ان قال) فالحاصل ان اصح الحدود ما ذکره فی التحفة لصدقه علی مكة والمدينة وانهما هما الاصل فی اعتبار المصرية. مصر کی تفسیر میں علماء کے درمیان میں بہت اختلاف ہے۔ اس سلسلہ میں فیصلہ کن بات یہ ہے کہ مکہ و مدینہ دو شہر ہیں جہاں حضور ﷺ کے زمانے سے آج تک جمعہ قائم ہے۔ لہذا ہر وہ جگہ جو ان دونوں مقدس شہروں میں سے کسی ایک کے مثل ہو وہ مصر، یعنی شہر ہے، لہذا ہر وہ تشریح جو ان دونوں شہروں میں سے کسی ایک پر چسپاں نہیں ہوگی، وہ غیر معتبر ہے، یہاں تک کہ وہ تعریف بھی نقض سے مبرا نہیں، جسے صاحب درمختار اور وقایہ وغیرہ متأخرین فقہاء نے اختیار کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر محلے کی سب سے بڑی مسجد میں تمام اہل جمعہ جمع ہو جائیں اور وہ چھوٹی پڑ جائے تو وہ مصر ہے، کیونکہ دونوں مقدس شہروں کی مسجد اہل شہر کو کفایت کرتی تھیں، بلکہ زیادہ کو اور یہ بات کسی کے علم نہیں آئی کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کے زمانے میں مکہ و مدینہ آج کے مقابلے میں بڑے شہر تھے، اور نہ ان دونوں کی مساجد آج کے مقابلے میں چھوٹی تھیں، لہذا یہ تعریف معتبر نہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ صحیح تعریف وہی ہے جو تحفہ میں مذکور ہے کیونکہ وہ مکہ اور مدینہ پر صادق آرہی ہے، مصریت کے اعتبار کے سلسلہ میں یہی دونوں اصل و بنیاد ہیں۔

اس کے پانچویں سطر میں ہے۔

وقال قاضی خان والاعتماد علی ماروی عن ابی حنیفة (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کل موضع بلغت ابنیته ابنیة منیٰ وفيه مفت وقاض یقیم الحدود وینفذ الا حکام فهو مصر جامع وفي المرغینانی ان هذا ظاهر الروایة وهذا ایضا یقرب من تعریف صاحب التحفة. ہر وہ جگہ جس کی عمارتیں منیٰ کی عمارتوں کے برابر تعداد میں پہنچ جائے اور وہاں مفتی اور قاضی بھی ہو جو حدود قائم کرے اور شرعی احکام کا نفاذ کرے وہ مصر جامع ہے، مرغینانی نے کہا ”یہ ظاہر الروایہ کی تعریف ہے، اور یہ صاحب تحفہ کی تعریف سے معنی قریب بھی ہے۔

کبیری شرح منیہ کے ص ۵۰۶ میں ہے۔

الشرط الاول المصر او فناءه فلا تجوز فی القری عندنا وهو مذهب علی ابن ابی طالب..... (الیٰ ان قال) واماما روی ابن عباس ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بجوانا قرية بالبحرین فلاینا فی المصریة اطلاق الصدر الاول اسم القرية علیها اذ القرية تقال علیہ فی عرفهم وهو لغة القرآن ﴿وَاضْرِبْ لَهُمْ مَثَلًا اَصْحَابَ الْقَرْيَةِ﴾ [یس: ۱۳] ای انطاکیہ ﴿وَقَالُوا لَوْلَا اُنْزِلَ هَذَا الْقُرْآنُ عَلٰی رَجُلٍ مِّنَ الْقَرْيَتَيْنِ عَظِيمٍ﴾ [الزخرف: ۳۱] ای مکہ والطائف وفي الصحاح جو انا حصن بالبحرین فہی مصر علی ما یات فی تفسیر المصر. پہلی شرط شہر یا قلعے شہر ہے، لہذا دیہاتوں میں جائز نہیں، یہی علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ کا مذہب ہے۔..... اور وہ جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے۔ مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو پہلی جمعہ قائم ہوئی وہ ”جوانا“ میں قائم ہوئی جو بحرین کا قریہ ہے، یہ مصریت کے منافی نہیں، اس لئے کہ قرن اول میں قریہ کو بھی مصر بولا جاتا تھا۔ ایسا اطلاق قرآن میں بھی ہے، ﴿وَاضْرِبْ لَهُمْ مَثَلًا اَصْحَابَ الْقَرْيَةِ﴾ میں قریہ سے مراد انطاکیہ ہے مکہ وطائف کو بھی قرآن میں قریہ کہا گیا ہے، حدیث صحاح میں ہے کہ جوانا بحرین کے ایک قلعے کا نام ہے، لہذا یہ مصر ہے۔ اسی تفسیر کی اساس پر جو آ رہی ہے۔

صغیری ص ۲۷۶ میں ہے۔

فلا تصح فی القری عندنا ہمارے نزدیک دیہاتوں میں جمعہ جائز نہیں۔

زید کا بحوالہ ابوداؤد یہ کہنا کہ جوانا جو ایک گاؤں ہے، اس میں سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جمعہ ادا فرمایا ہے، صحیح نہیں، ابوداؤد میں اس کی تصریح نہیں ہے کہ جوانا میں حضور شافع یوم النور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جمعہ ادا کیا۔

فرمایا ہے، اسی طرح زید کا بحوالہ شرح وقایہ یہ استدلال کہ گاؤں میں اکثر اماموں کے نزدیک جمعہ جائز ہے، درست نہیں۔ چونکہ زید حنفی مذہب کا مقلد ہے، اگر امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک گاؤں میں جمعہ کا جائز ہونا مرقوم ہوتا تو زید کا استدلال صحیح ہوتا، گاؤں میں اکثر اماموں کے نزدیک جمعہ کے جائز ہونے سے لازم نہیں آتا ہے کہ امام اعظم کے نزدیک بھی گاؤں میں جمعہ جائز ہو جائے۔

عمر کا یہ قول کہ شہر میں بھی بعض شرطوں کے نہ پائے جانے کے سبب سے جمعہ جائز نہیں، محض غلط و باطل ہے، عمر کو پہلے یہ بات مدلل طور پر بیان کرنی تھی کہ جمعہ کی کون کون سی شرطیں شہر میں نہیں پائی جاتی ہیں، جن کے فقدان کے باعث عدم جواز جمعہ فی المصر کا اس نے حکم لگایا۔

زید کو اس کی خبر بھی ہے یا نہیں کہ ہر حدیث صحیح سے استدلال جائز نہیں، اسی طرح فقہ حنفی کی ہر کتاب اور اس کی عبارت سے بھی استدلال و حکم جائز نہیں، ابوداؤد کی حدیث کے سوا دوسری حدیثیں بھی ہیں، نیز شرح وقایہ کے علاوہ فقہ کی صد ہا کتابیں ہیں، ان کو دیکھ کر ظاہر مذہب اور ظاہر الروایہ کی عبارات و اقوال پر فتویٰ دیا جائے گا، ہر عبارت پر حکم و فتویٰ نہیں دیا جاسکتا، 'رسم المفتی' میں یہ بھی بتایا گیا ہے کہ کسی قول مرجوح پر حکم و فتویٰ دینا جہل و خرق اجماع ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۵۵ میں ہے۔

ان الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل و خرق للاجماع. قول مرجوح کے مطابق فتویٰ دینا اور فیصلہ کرنا جہالت اور اجماع میں رخنہ ڈالنا ہے۔

اسی کے ص ۵۱ میں ہے۔

ان ما اتفق عليه اصحابنا في الروايات الظاهرة بفتیٰ به قطعاً. جس پر ہمارے اصحاب کا روایات ظاہرہ میں اتفاق ہے، قطعی طور پر اس کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا۔

حدیث ابوداؤد اور عبارت شرح وقایہ سے استدلال کا جواب غنیۃ المستملیٰ میں دیا گیا اور یہ ثابت کر دیا گیا کہ جوائی شہر ہے گاؤں نہیں۔ نیز صاحب شروح وقایہ کا قول غیر معتبر ہے، لہذا زید کا استدلال محض باطل ہے۔ جمعہ کے دن قبل جمعہ اور بعد جمعہ چار چار کعتیں ایک سلام سے سنت مؤکدہ ہیں اور امام ابو یوسف علیہ الرحمہ کے قول پر بعد والی چار سنتوں کے بعد دو کعتیں مزید سنت ہیں۔ کبیری شرح منیہ ص ۳۷۲ میں ہے۔

(والسنة قبل الجمعة اربع و بعدھا اربع) اما الاربع بعدها فلما روى مسلم عن ابی هريرة قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا صليتم بعد الجمعة فصلوا اربعاً وفي رواية للجماعة الا البخاري اذا صلى احدكم الجمعة فليصل بعدها اربعاً والاول يدل على الاستحباب والثاني على الوجوب فقلنا بالسنة مؤكدة جمعا بينهما واما الا ربع قبلها فلما تقدم في سنة الظاهر من مواظبته عليه الصلاة والسلام على الا ربع بعد الزوال وهو يشمل الجمعة ايضاً ولا يفصل بينها وبين الظهر (وعند

ابی یوسف) السنة بعد الجمعة ست ركعات وهو مروي عن علي رضي الله تعالى عنه
والا فضل ان يصلي اربعين ركعات للخروج عن الخلاف. جمعہ سے پہلے چار سنت، اسی
طرح جمعہ کے بعد بھی چار سنت ہے۔ بعد کی چار سنت کے متعلق صحیح مسلم شریف کی حدیث میں حضرت
ابو ہریرہ سے روایت ہے، جمعہ کے بعد چار سنت پڑھو ایک روایت میں ہے جب کوئی تم میں جمعہ پڑھے تو اس
کے بعد چار سنت بھی پڑھے۔ پہلی حدیث استحباب پر دلالت ہے۔ اور دوسری حدیث وجوب پر۔ ہم
نے دونوں کو جمع کرنے کی غرض سے سنت مؤکدہ کہا۔ قبل جمعہ چار رکعت سنت کی دلیل یہ ہے کہ حضور علیہ
الصلوة والسلام نے ظہر میں چار رکعت سنت ہمیشہ ادا کیا، اس لئے یہ جمعہ کو بھی شامل ہوگی۔ جمعہ اور ظہر
کے درمیان فرق نہیں کیا جائیگا۔ امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ سے مروی ہے کہ جمعہ کے بعد سنت چار رکعات ہے۔
یہی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ افضل یہ ہے کہ اختلاف سے بچنے کیلئے چار رکعت کے
بعد دو رکعت بھی پڑھ لی جائے۔

جمعہ کے بعد کی چار سنتوں کو جو منع کرتا ہے، اس کا منع کرنا شرعاً گناہ ہے، پختہ سنی وہی ہے، جو کسی سنت کو منع نہ کرے،
بلکہ سنت پر عمل کرے۔ منع کرنے والے کی سنیت کمزور ہے۔ سنت کا زندہ کرنا یقیناً ثواب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۵۲۶: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ زید کے گاؤں میں دو مسجدیں ہیں اور چار سو
مرد بالغ مسلمان ہیں اور تقریباً اتنے ہی اہل ہندو اور مردم شاری دو ہزار کے قریب ہے۔ اس گاؤں میں نماز جمعہ جائز ہے یا
نہیں؟ یہاں نماز جمعہ کے بعد احتیاطی ظہر پڑھنا چاہئے یا نہیں؟ اگر احتیاطی ظہر پڑھے تو کس ترتیب سے؟
(۲): کتنی مردم شاری سے گاؤں یا قصبہ کہلائے گا۔ اس میں مسلمانوں کی تعداد قابل شمار ہے یا اہل ہندو کی بھی؟
(۳): ایک چھوٹے گاؤں میں کسی مجبوری سے یا عذر شرعی سے پندرہ بیس آدمی نماز جمعہ پڑھتے آئے۔ امام صاحب نے
صرف آدمیوں کی کمی کو دیکھتے ہوئے جمعہ کا فرض نہیں پڑھائے، بلکہ ظہر کی نماز پڑھادی، جب کہ وہاں پہلے سے جمعہ کی نماز
ہوتی چلی آئی ہے۔ یہ فعل امام صاحب کا صحیح ہے؟
(۴): جس دیہات میں نماز جمعہ نہیں ہوتی اس کی کیا تعریف ہے۔ بینوا تو جروا۔

مسئلہ اسحاق حسین، بروارہ خاص ڈاکخانہ مدٹھاپاٹڑے ضلع مراد آباد، ۱۵ اپریل ۱۹۶۲ء
الجواب: (۱): کوئی گاؤں جس میں چار سو بالغ مرد مسلمان بستے ہوں یا جس کی مردم شاری کی تعداد دو ہزار ہو، وہ
گاؤں شہر نہیں ہو سکتا اور نہ اس گاؤں میں جمعہ کی نماز جائز ہوگی، احتیاطاً ظہر نہیں، بلکہ اصل نماز ظہر پڑھنا ضروری ہے،
اس لیے کہ نماز جمعہ کی صحت و جواز کے لیے مصر (شہر) کا ہونا شرط اور لازم و ضروری ہے۔ لیکن جس گاؤں میں زمانہ قدیم
سے جمعہ کی نماز پڑھی جاتی ہو وہاں جمعہ کی نماز کو نہ روکا جائے۔ لیکن ظہر پڑھنے کا خصوصی طور پر عوام کو حکم دیا جائے تاکہ لوگ
جمعہ پڑھنے کے بعد اصل ظہر بھی پڑھ لیں اور فرض کی ادائیگی سے متفقہ طور پر سبکدوش ہو سکیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۲): شرعاً شہر یا قصبہ یا گاؤں ہونے کے لیے سرف مسلمانوں کی مردم شاری کی تعداد یا مسلم اور غیر مسلم اقوام کی مردم

شمار کی تعداد کا مطلقاً کوئی اعتبار نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): امام صاحب کا اس گاؤں میں نماز جمعہ نہ پڑھانا بلکہ ظہر کی نماز پڑھانا اپنی جگہ پر صحیح و درست ہے امام صاحب پر کوئی الزام شرعاً عائد نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): ہر وہ مقام جو مصر اور فٹائے مصر سے خارج ہو، جس میں ایسا کوئی با اختیار حاکم، مجسٹریٹ نہ رہتا ہو جو ظالم کو ظلم کی سزا دے سکے اور حدود شرعیہ کو جاری کر سکے، وہ مقام گاؤں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۲۷: کیا فرماتے ہیں حضور اس مسئلہ میں کہ گاؤں میں عید کی نماز ہوتی ہے اور جمعہ کی نماز نہیں ہوتی ہے۔ اب وہاں جمعہ قائم کر سکتے ہیں یا نہیں؟ بحوالہ کتب جواب عنایت فرمائیں؟

مسئلہ عبدالرب رضوی نعیمی، ۲ اکتوبر ۱۹۶۲ء

الجواب: علمائے متاخرین اور فقہائے زمانہ کا حکم و فتویٰ ہے کہ جس گاؤں میں جمعہ یا عیدین کی نماز ہوتی ہو یعنی عرصہ دراز سے گاؤں کے لوگ وہاں نماز جمعہ یا عیدین ادا کرتے ہوں تو اس گاؤں میں جمعہ اور نماز عیدین کو نہ روکا جائے اور سختی سے بند نہ کیا جائے اور جہاں جمعہ اور عیدین کی نماز نہ ہوتی ہو، وہاں ان دونوں نمازوں کو جاری نہ کیا جائے۔ جہاں صرف عیدین کی نماز ہوتی ہو، وہاں جمعہ کی نماز قائم نہ کی جائے، اور جہاں صرف جمعہ کی نماز ہوتی ہو، وہاں عیدین کی نماز قائم نہ کی جائے۔ لہذا سوال میں جس گاؤں کا ذکر ہے کہ اس گاؤں میں عید کی نماز ہوتی ہے اور جمعہ کی نہیں ہوتی ہے، وہاں جمعہ کی نماز قائم نہ کی جائے۔ ہکذا قال علماء اہل السنة والجماعة خصوصاً بہ صرح امام اہل السنة مجدد المائۃ الحاضرۃ اعلیٰ حضرت مولینا المفتی الشاہ محمد احمد رضا خان صاحب الفاضل البریلوی فی فتاواہ فی مواضع کثیرۃ، قال اللہ تعالیٰ ﴿وَأَرَأَيْتَ الَّذِي يَنْهَىٰ عَبْدًا إِذَا صَلَّىٰ﴾ (العلق: ۹) کیا آپ نے دیکھا اس کو جو منع کرتا ہے بندے کو جب وہ نماز پڑھتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۲۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ جس گاؤں میں زمانہ قدیم سے جمعہ کی نماز ہو رہی ہو اب وہاں نماز جمعہ پڑھنا کیسا ہے، چونکہ بریلی شریف سے ایک اشتہار شائع ہوا ہے جس میں دیہات میں جمعہ کو منع کیا گیا ہے، اور یہ بھی لکھا گیا ہے کہ وہاں جمعہ پڑھنا ایک گناہ نہیں بلکہ کئی گناہ ہے۔ نیز فتاویٰ رضویہ کی عبارت ناجائز ہونے کے متعلق مع حوالہ احادیث و فقہ پیش کی گئی ہے اور ایک کتاب علم الفقہ ہے جس میں صورت جواز مرقوم ہے۔ اس کتاب کے مصنف کون اور اس کے مسائل قابل عمل ہیں یا نہیں؟

جمعہ پڑھنے کی صورت میں نیت نفل کی کی جائے یا فرض کی۔ معلوم ہوا ہے کہ جمعہ کے ساتھ چار رکعت فرض ظہر کی بھی پڑھ لینی چاہئے ایسا مقتدی تو کر سکتے ہیں کہ جمعہ میں نیت نفل سے شریک ہو جائیں لیکن امام اگر نفل کی نیت کرے تو اعتراض وارد کہ نفل کی جماعت کہاں اور اگر فرض کی نیت کرے تو پھر فرض ظہر کس نیت سے ادا کرے اور اگر دونوں میں فرض ہی کی نیت کرے تو کتاب اللہ پر زیادتی لازم آئے گی کہ ظہر میں چار فرض ہیں اور جمعہ کے دن دو اور بعض کا قول ہے کہ جمعہ کی نماز وہاں ہوگی جہاں حاکم و قاضی ہو تو ہمارے دیہاتوں میں قاضی کے قائم تمام علماء ہیں اور حاکم کی جگہ کھیا،

سرینچ وغیرہ جو کچھ حکم نافذ کرتے ہیں؟

مسئولہ مقیم الدین، زیدے پور، پورنیہ، بہار، ۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۵ھ یکشنبہ
الجواب: جس گاؤں میں جمعہ کی نماز قدیم زمانہ سے ہو رہی ہے، وہاں جمعہ کی نماز سے نہ روکا جائے۔ ہمارے فقہاء
اور علماء نے نماز جمعہ کے روکنے سے منع فرمایا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ جمعہ کی نماز شہر اور قنائے شہر کے علاوہ گاؤں میں نہیں ہوتی اسی
طرح یہ بھی صحیح ہے کہ جہاں جمعہ کی نماز ہوتی چلی آرہی ہے، وہاں جمعہ کی نماز کو بند نہ کیا جائے، بلکہ عوام کو اس انداز سے
سمجھایا جائے کہ احناف کے یہاں قول صحیح و مفتی بہ پر گاؤں میں جمعہ کی نماز نہیں ہوتی اور قول غیر مفتی بہ و مرجوح پر گاؤں
میں جمعہ کی نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ لہذا یقینی طور پر فرض سے بغیر اختلاف سبکدوش ہونے کے لیے ایسا کیا جائے کہ ظہر کے
چار فرض بعد میں پڑھ لیے جائیں کہ جمعہ نہ ہوا تو ظہر صحیح ہوگا۔ کما ہوا المرحح اور جمعہ صحیح ہو تو ظہر کے چار فرض نفل
ہو جائیں گے۔ وهو المرجوح۔

رہانیت کا معاملہ تو مناسب یہ معلوم ہوتا ہے کہ جمعہ میں بھی فرض ہی کی نیت کرے۔ فرض صحیح نہ ہونے کی صورت میں
نماز نفل ہوگی، جیسا کہ قول مفتی بہ یہ ہے۔ یہ کہنا کہ نفل نماز کی جماعت مطلقاً نہیں ہوتی، صحیح نہیں ہے بلکہ وہ نماز نفل جس
میں جماعت کا حکم وارد نہیں ہے، ”ثدائی“ کے ساتھ نماز نفل جماعت مکروہ ہوتی ہے۔ ظہر کے چار فرض کو بہ نیت فرض
ہی پڑھے کہ قول مفتی بہ پر نماز جمعہ علی سبیل الفرض ادا نہ ہوگی ادا نئے فرض ظہر ہی سے ہوگا، لہذا قول مفتی بہ پر کتاب اللہ پر
زیادتی کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا، ہمارے علماء گاؤں میں جمعہ کی نماز سے روکنے کو بر بنائے احتیاط اس لیے منع فرماتے
ہیں کہ قول حق تبارک و تعالیٰ ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا﴾
[البقرہ: ۱۱۴] یعنی اس سے بڑھ کر ظالم کوئی نہیں جو اللہ تعالیٰ کی مسجدوں میں ذکر کرنے اور اس کا تذکرہ کئے جانے سے
منع کرے اور مسجدوں کے ویران کرنے میں سعی کرے (منہ)۔ و قوله عز اسمه ﴿وَأَرَأَيْتَ الَّذِي يَنْهَىٰ عَبْدًا إِذَا
صَلَّىٰ﴾ (العلق: ۹) (کیا آپ نے دیکھا اس کو جو منع کرتا ہے بندے کو جب وہ نماز پڑھتا ہے) کی وعید میں داخل
نہ ہو جائیں نیز یہ کہ بہت سے عوام جو نماز پنجگانہ کے عادی نہیں ہیں وہ صرف ہفتہ میں ایک روز آ کر اللہ تعالیٰ کی عبادت
یعنی مخصوص نماز جمعہ ادا کر کے کچھ ذکر خیر کر لیا کرتے ہیں اور جب ان کو بطریقہ مذکورہ بالا جمعہ کے بعد چار فرض ادا
کرنے کی بھی ترغیب دی جائے گی، تو چار ظہر کے فرض کے ادا کرنے کی صورت میں ہفتہ بھر کی پینتیس (۳۵) نمازوں
میں سے ایک نماز ظہر کے چھوڑنے کے عذاب سے تو بری ہو سکیں گے۔

اور اب صرف چونتیس نمازوں کے چھوڑنے کا ان پر عذاب اور گناہ ہوگا، فتاویٰ رضویہ میں جہاں متعدد مقامات پر
گاؤں میں نماز جمعہ کے ناجائز اور گناہ ہونے کا تذکرہ ہے تو اسی فتاویٰ رضویہ جلد سوم ص ۱۹ میں یہ بھی ہے۔ جمعہ وعیدین
دیہات میں ناجائز ہے، اور ان کا پڑھنا گناہ، مگر جاہل عوام اگر پڑھتے ہوں تو ان کو منع کرنے کی ضرورت نہیں، کہ جس طرح
اللہ و رسول ﷺ کا نام لے لیں غنیمت۔ کما فی البحر الرائق والدر المختار والحديقة الندية۔ اسی کے ص
۷۵۲ میں ہے۔

”دیہات میں نماز جمعہ وعیدین مذہب خفی میں جائز نہیں، مگر جہاں ہوتا ہے، اسے بند کرنا جاہلوں کا کام۔
 ﴿أَرَأَيْتَ الَّذِي يَنْهَى عَبْدًا إِذَا صَلَّى﴾ اور جو انھیں کافر کہتا ہے گمراہ و بددین، نہ وہ کبیرہ ہے،
 لا اختلاف الاثمة، نہ کبیرہ پر اصرار اہل سنت کے نزدیک کفر۔

دوسری عبارت نے واضح طور پر ہدایت فرمادی کہ دیہات میں جمعہ پڑھنا گناہ کبیرہ نہیں، چونکہ حضرات ائمہ مجتہدین کے درمیان یہ مسئلہ مختلف فیہا ہے۔ درمختار میں ہے۔

(و کوه) تحریمہ ... (صلاة) مطلقاً (ولو) ... (فلا) (مع شروق) (الاعوام) فلا یمنعون من فعلها لانهم یترکونها والاداء الجائز عند البعض اولیٰ من ترک. طلوع آفتاب کے وقت نماز مطلقاً مکروہ تحریمی ہے، خواہ نقل ہی کیوں نہ ہو۔ لیکن عوام کو نماز پڑھنے سے منع نہ کیا جائے کیونکہ وہ لوگ نماز ہی کو چھوڑ دیئے بعض کے نزدیک نماز کو چھوڑ دینے سے بہتر یہ ہے کہ جائز طریقے پر ادا کر لیا جائے۔
 رد المحتار میں ہے۔

قوله (فلا یمنعون) افاد ان المستثنیٰ المنع لا الحکم بعدم الصحة عندنا قوله (عند البعض) ای بعض المجتہدین کا لا امام الشافعی۔ ان کا قول روکا نہ جائے نے اس بات کا فائدہ دیا کہ مستثنیٰ منع ہے نہ کہ نماز کے صحیح نہ ہونے کا حکم دینا، ہمارے نزدیک۔ ان کے قول (بعض کے نزدیک) سے مراد بعض مجتہدین ہیں جیسے کہ امام شافعی (رضی اللہ عنہ)۔

”علم الفقہ“ معتبر کتاب نہیں۔ غالباً یہ کتاب مولوی عبدالشکور کا کوری کی ہے۔ یہ شخص طائفہ و بابیہ خارجیہ کا پیشوا تھا۔ حاکم وقاضی سے مراد ایسے حاکم وقاضی ہیں، جو حدود شرعیہ جاری کرنے کے مختار عام ہوں۔ آج کل کے علماء اور گاؤں کے کھیا، سرچ وغیرہ حدود شرعیہ کے جاری کرنے کا اختیار نہیں رکھتے، لہذا ان کے گاؤں میں رہنے سے گاؤں شہر نہیں ہو سکتا۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۰۸ میں ہے۔

والمصر عند ابی حنیفۃ کل موضع ای بلدة له مفت و امیر و قاض ینفذ الاحکام و یقیم الحدود (ملخصاً)۔ مصر ابو حنیفہ کے نزدیک ہر وہ شہر ہے جہاں مفتی و حاکم وقاضی ہوں جو احکام کا نفاذ کرے اور حدود قائم کرے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

(قوله ینفذ الاحکام الخ) المراد به القدرة علی ذالک فالمراد به الثانی لا الحصول بالفعل. احکام کے نفاذ سے مراد اس پر قدرت ہے نہ کہ بالفعل نفاذ مراد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۲۹: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک ایسی بستی جس کے تین ٹولے ہیں۔ ایک ٹولہ کی مردم شماری کیس سو ہے، جس میں پانچ چھ سو مسلمان ہیں، بقیہ غیر مسلم ہیں۔ ایک اپر پرائمری اسکول، مڈل اسکول و ڈاکخانہ بھی ہے، پیشہ ور لوگوں میں کاشتکار، دھوبی، حجام، بڑھئی، مستری، کھار، چوڑی فروش، اہیر (گوالے) حلوائی وغیرہ ہیں، پختہ اینٹ

وکھرا دپھونس وغیرہ کے مکانات بھی ہیں، چند چوڑی کی دوکانیں بھی ہیں۔ ہندو مسلمان میں مختلف برادری کے لوگ ہیں، دوسرے ٹولے کی مردم شماری بارہ سو مسلمان پر مشتمل ہے، جس میں ایک پختہ مسجد ایک لڑکوں کا اپر پرائمری اسکول اور ایک لڑکیوں کا اسکول ہے۔ پیشہ ور لوگوں میں کاشتکار، پارچہ باف، معمار، درزی، دھوبی یہاں بھی چند چھوٹی دکانیں ہیں، تیسرے ٹولے کی مردم شماری دو ڈھائی سو موچیوں پر مشتمل ہے۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ مذکورہ بالا بستی میں جمعہ وعیدین کی نماز فقہ حنفی کے رو سے جائز و درست ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے، تو پھر جو لوگ زمانہ دراز سے جمعہ وعیدین پڑھتے آرہے ہیں، ان کی نمازوں کا حکم شرعی کیا ہوگا، صاحب درمختار نے مصر کی تعریف کی ہے، ”وہو لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین وعلیہ فتویٰ اکثر الفقہاء“ اس کے متعلق علامہ شامی نے بیان فرمایا ہے کہ ”وہذا یصدق علی کثیر من القری“ مذکورہ بالا بستی میں اگرچہ ایک ہی مسجد ہے، لیکن وہ اپنے تمام مکلفین کے لئے وسعت نہیں رکھتی ہے لہذا اس تعریف پر جمعہ وعیدین کی نماز کے جائز و درست ہونے میں علماء کا کیا قول ہے۔

(۲): اگر کوئی شخص جمعہ وعیدین و تراویح کی نماز سے عوام کو منع کرے تو اس کا حکم شرعی کیا ہوگا؟

مسئلہ محمد افروز عالم، ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

الجواب: صحت وادائے جمعہ وعیدین کے لیے مصر یعنی شہر ہونا یا فتائے مصر ہونا شرط ہے۔ مصر ظاہر الروایۃ کی بنا پر وہ مقام ہے، جہاں ایسا مفتی و قاضی شرع و حاکم موجود ہو جو حد و شرعیہ اور احکام دینہ کے نافذ کرنے پر قادر ہو، جس مقام میں متعدد کوچے اور بازار ہوں اور یہ تعریف موضع مسئلہ عنہ پر صادق نہیں آتی، لہذا ابر بنائے ظاہر الروایۃ اس میں جمعہ وعیدین جائز نہیں درمختار کی تعریف مصر جو سوال میں درج ہے وہ ظاہر الروایۃ کی نہیں ہے، اس لیے طنز و تعریض کے طریقے پر لکھ دیا کہ یہ تعریف تو بہت سے گاؤں پر صادق آجائے گی، یعنی بہت سے موضع کا شہر ہونا لازم آئے گا۔ اس تعریف مصر کو ضعیف و مرجوح بھی قرار دیا گیا ہے، خود درمختار میں آگے ظاہر مذہب ”و ظاہر الروایۃ کی تصحیح و تعریف منقول ہے، جس پر علامہ شامی نے ترجیح کے اسناد و وجوہ نقل کئے اور تعریف مصر مندرج فی السؤال کو مرجوح بتایا، اور قول صحیح و رائج و مفتی بہ اور ظاہر الروایۃ و ظاہر مذہب پر اس بستی میں جمعہ وعیدین کی نماز جائز نہ ہوگی، لہذا جو لوگ جمعہ پڑھتے ہیں ان پر قضاء ظہر واجب ہے۔ چونکہ نہ جمعہ فرض و واجب تھا نہ ادا ہوا، بلکہ ظہر فرض تھا اور عیدین کی نماز واجب نہ تھی، اس کی قضا کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ غنیۃ المستملی ص ۵۲۰ میں ہے۔

اما شرط الاداء، فستة، ایضاً الاول المصر او فناؤہ، فلا تجوز فی القری عندنا، (جمعہ صحیح

ہونے کے بھی چھ شروط ہیں۔ (۱) شہر ہونا (۲) متعلقات شہر ہونا۔ لہذا ہمارے نزدیک دیہاتوں میں جمعہ جائز نہیں۔

کبیری شرح مدیہ ص ۵۰۷ میں ہے۔

ثم اختلفوا فی تفسیر المصر اختلافا کثیرا والفصل فی ذالک ان مکة والمدینۃ مصران

تقام بهما الجمعة من زمنه عليه الصلوة والسلام الى اليوم فكل موضع كان مثل احد
هما فهو مصر فكل تفسير لا يصدق على احد هما فهو غير معتبر حتى التعريف الذي
اختاره جماعة من المتأخرين كصاحب المختار والوقاية وغيرهما وهو ما لو اجتمع
اهله في اكبر مساجده لا يسميهم فانه منقوض بهما اذ مسجد كل منهما يسع اهله
وزيادة ولم يعلم ان مكة والمدينة كانتا في زمن النبي عليه السلام والصحابة اكبر مما
هي الآن ولا ان مسجد هما كان اصغر مما هو الآن فلا يعتبر هذا التعريف وبالاولى
لا يعتبر تعريفه بما يعيش فيه كل محترف بحرفة او يوجد فيه كل محترف فان مصر
وقسطنطينية من اعظم امصار الاسلام في زماننا ومع هذا في كل منهما حرف لا توجد في
الاخرى فضلا عن مكة والمدينة والحد الصحيح ما اختاره صاحب الهداية انه الذي له
امير وقاض ينفذ الاحكام ويقيم الحدود وتزييف صدر الشريعة له عند اعتذاره عن
صاحب الوقاية حيث اختار الحد المتقدم ذكره لظهور التواني في احكام الشرع سيما
في اقامة الحدود. في الامصار مزيف بان المراد القدرة على اقامة الحدود على ما صرح
به في تحفة الفقهاء عن ابي حنيفة ان بلدة كبيرة فيها سكك واسواق ولها رساتيق
وفيه اوال يقدر على انصاف المظلوم من الظالم بخشمته وعلمه او علم غيره يرجع
الناس اليه فيما يقع من الحوادث وهذا هو الاصح (انتهى) الا ان صاحب الهداية ترك
ذكر السكك والرساتيق بناء على الغالب اذ الغالب الا مير والقاضي شانه القدرة على
تنفيذ الاحكام واقامة الحدود ولا يكون الا في بلد كذلك فالحاصل ان اصح
الحدود ما ذكره في التحفة لصدقه على مكة والمدينة وانهما هما الا صل في
اعتبار المصرية وقال قاضي خان والا اعتماد على ما روى عن ابي حنيفة كل
موضع بلغت ابنته ابنة منى وفيه مفت وقاض يقيم الحدود وينفذ الاحكام فهو مصر
جامع وفي المرغيناني ان هذا ظاهر الرواية (ملخصا). مصر كي تفسير ميں علماء کے درميان ميں
بہت اختلاف ہے۔ اس سلسلہ ميں فيصلہ کن بات یہ ہے کہ مکہ و مدینہ دو شہر ہیں جہاں حضور ﷺ کے زمانے
سے آج تک جمعہ قائم ہے لہذا ہر دو جگہ جو ان دونوں مقدس شہروں ميں سے کسی ایک کے مثل ہو وہ مصر، یعنی
شہر ہے، لہذا ہر دو تشریح جو ان دو شہروں ميں سے کسی ایک پر چسپاں نہیں ہوگی، وہ غیر معتبر ہے، یہاں تک
کہ وہ تعریف بھی نقص سے مبرا نہیں، جسے صاحب در مختار اور وقایہ وغیرہ متأخرین فقہاء نے اختیار کیا۔ وہ
کہتے ہیں کہ اگر محلے کی سب سے بڑی مسجد ميں تمام اہل جمعہ جمع ہو جائیں اور وہ چھوٹی پڑ جائے تو وہ مصر ہے،
کیونکہ دونوں مقدس شہروں کی مسجد اہل شہر کو کفایت کرتی تھیں، بلکہ زیادہ کو اور یہ بات کسی کے علم نہیں آئی کہ

نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کے زمانے میں مکہ و مدینہ آج کے مقابلے میں بڑے شہر تھے، اور نہ ان دونوں کی مساجد آج کے مقابلے میں چھوٹی تھیں، لہذا یہ تعریف معتبر نہیں۔ مصر کی یہ تعریف کہ جہاں ہر قسم کے صنعت و حرفت والے رہتے ہوں یا جہاں ایسے لوگ مل جاتے ہوں، بطریق اولیٰ قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ اس زمانہ میں مصر اور قسطنطنیہ بڑے اسلامی شہروں میں سے ہیں، باوجود اس کے ایک شہر میں بعض صنعتیں ہیں تو دوسرے میں نہیں ہیں۔ چہ جائیکہ مکہ و مدینہ۔ صحیح تعریف وہی ہے جسے صاحب ہدایہ نے اختیار کیا کہ مصر وہی ہے جہاں امیر و قاضی ہوں، جو احکام کا نفاذ کریں، حدود کو قائم کریں۔ اس تعریف کو صدر الشریعہ کا غیر معتبر قرار دینا بایں طور کہ انھوں نے سابق الذکر تعریف کو اختیار کیا، اس سبب سے کہ احکام شرع کے نفاذ میں سستی دیکھی جا رہی ہے خصوصاً شہروں کے اندر حدود قائم کرنے کے معاملہ میں۔ ان کا غیر معتبر بتانا صحیح نہیں کیونکہ مراد اقامت حدود پر قدرت ہے، نہ کہ اس کا عملی نفاذ، جیسا کہ تحفۃ الفقہاء میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ مصر وہ بڑا شہر ہے جہاں مختلف کوچے بازار ہوں اور اس سے متعلق دیہات ہوں اور وہاں ایسا حاکم ہو جو اپنے رعب و دبدبہ سے، اپنے علم یا غیر کے علم سے ظالم کے خلاف مظلوم کو انصاف دلانے کی قدرت رکھتا ہو۔ جملہ وقائع و حوادث میں لوگ اس کی طرف رجوع کرتے ہوں۔ اور یہی صحیح ترین تعریف ہے۔ البتہ صاحب ہدایہ نے گلی کوچے اور دیہات کا ذکر نہیں کیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ انھوں نے غالب احوال کو دیکھا۔ کیونکہ جہاں ایسے والی و حاکم ہوتے ہیں جو احکام شریعت کے نفاذ اور حدود کے قائم کرنے پر قدرت رکھتے ہیں۔ وہ ایسے ہی شہر ہوتے ہیں جہاں مختلف کوچے و بازار ہوں۔ خلاصہ یہ کہ صحیح ترین تعریف وہی ہے جسے صاحب تحفہ نے ذکر کیا۔ کیونکہ یہ مکہ و مدینہ پر صادق آ رہی ہے۔ اور یہی دونوں مصریّت کے اعتبار کے سلسلہ میں اصل ہیں۔

مراقی الفلاح مصری ص ۵۰۸ میں ہے۔

ولما کان حد المصر مختلفا فیہ علی اقوال كثيرة ذکر الا صح منها فقال والمصر عند ابی حنیفہ کل موضع ای بلد له مفت یرجع الیہ فی الحوادث وامیر ینصف المظلوم من الظالم وقاض مقیمون بها ینفذ الا حکام ویقیم الحدود والحال انه موضع بلغت ابنتہ ابنیة منی وهذا فی ظاہر الروایة قالہ قاضی خان وعلیہ الا اعتماد (ملخصاً). مصر کی تعریف میں کثیر اختلاف ہے۔ اس میں صحیح ترین یہ ذکر کیا۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک مصر ہر وہ شہر ہے، جہاں مفتی ہو، لوگ مذہبی معاملات میں ان کی طرف رجوع کریں۔ حاکم ہو جو ظالم سے مظلوم کو انصاف دلائے اور قاضی ہو جو احکام کا نفاذ اور حدود کو قائم کرے اور جس کی عمارتیں منیٰ کی عمارتوں کے برابر تعداد میں ہو جائیں۔

اس کے تحت طحاوی میں ہے۔

الفصل فی ذالک ان مکة والمدينة مصر ان تقام بهما الجمعة من زمانه صلى الله تعالى عليه وسلم الى اليوم فكل موضع كان مثل احدهما فهو مصر وكل تفسير لا يصدق على احدهما فهو غير معتبر كقولهم هو ما لا يسع اهله اكبر مساجده او ما يعيش فيه كل محترف بحرفته او يوجد فيه كل محترف وغير ذالک قوله (عندابی حنیفة) صرح به فی التحفة عنه ورواه الحسن عنه فی کتاب الصلوة کذا فی غایة البیان وبه اخذ ابو یوسف وهو ظاهر المذهب کما فی الهدایة واختاره الکرخی والقدری وفي العناية هو ظاهر الرواية وعليه اکثر الفقهاء . اس سلسلہ میں قول فیصل یہ ہے کہ مکہ و مدینہ دو ایسے شہر ہیں، جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے آج تک جمعہ قائم ہے۔ لہذا ہر وہ جگہ جو ان دو میں سے کسی ایک کے مثل ہو، وہ مصر ہے اور ہر وہ تفسیر جو ان دو میں سے کسی ایک پر صادق نہ آئے وہ غیر معتبر ہے۔ جیسے ان کا قول مصر وہ ہے جہاں کی سب سے بڑی مساجد میں وہاں کے نمازیوں کے لئے گنجائش نہ رہے۔ یا جہاں ہر حرفت و پیشہ کے لوگ رہتے ہوں۔ یا جہاں ایسے لوگ مل جاتے ہوں۔

ان کا قول (ابو حنیفہ کے نزدیک) تحفۃ الفقہاء میں ان سے یہ تصریح منقول ہوئی۔ حسن نے ان سے کتاب الصلوة میں اس کی روایت کی ایسا ہی غایۃ البیان میں ہے۔ اسی کو ابو یوسف نے لیا۔ یہی ظاہر مذہب ہے۔ جیسا کہ ہدایہ میں ہے۔ اسی کو کرخنی اور قدوری نے اختیار کیا۔ اور عنایہ میں یہی ظاہر روایت ہے۔ اسی پر اکثر فقہاء ہیں۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۳۵ میں ہے۔

ولادائها شرائط فی غیر المصلیٰ منها المصر مکذا فی الکافی والمصر فی ظاہر الرواية الموضع الذی یكون فیہ مفت وقاض یقیم الحدود وینفذ الا حکام وبلغت ابنیته ابنیة منی مکذا فی الظہیریہ وفتاویٰ قاضی خاں وفي الخلاصة وعليه الا اعتماد کذا فی التتار خانية ومعنی اقامة الحدود القدرة علیها مکذا فی الغیاتیة. نماز جمعہ کی ادائیگی کے لئے شرائط ہیں..... ان میں سے ایک مصر یعنی شہر کا ہونا ہے۔ ایسا ہی الکافی میں ہے۔ ظاہر الروایہ کے مطابق مصر وہ جگہ ہے جہاں مفتی وقاضی ہو، حدود قائم کرے اور احکام کا نفاذ کرے اور جس کی عمارتیں تعداد میں منی کی عمارتوں کو پہنچ جائیں۔ ایسا ہی فتاویٰ ظہیریہ اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے۔ ”اسی پر اعتماد ہے۔ ایسا ہی تارخانہ میں ہے۔“ اقامت حدود کا معنی یہاں پر یہ ہے کہ حدود قائم کرنے پر قدرت حاصل ہو۔ ایسا ہی غیاتیہ میں ہے۔

در مختار مصری جلد اول ص ۵۸۱ میں ہے۔

وظاهر المذهب ان کل موضع له امیر وقاض یقدر علی اقامة الحدود. ظاہر مذہب یہ ہے

کہ مصر ہر وہ جگہ ہے جہاں امیر وقاضی ہو، حدود قائم کرنے پر قدرت رکھتا ہو۔
اس کے تحت شامی میں ہے۔

قوله (وظاهر المذهب الخ) قال في شرح المنية والحد الصحيح ما اختاره صاحب الهداية انه الذي له امير وقاض ينفذ الاحكام ويقيم الحدود وتزييف صدر الشريعة له عند اعتذاره عن صاحب الوقاية حيث اختار الحد المتقدم بظهور التواني في الاحكام مزيف بان المراد القدرة على ما صرح به في التحفة عن ابي حنيفة ان بلدة كبيرة فيها سكك واسواق ولها رساتيق وفيها وال يقدر على انصاف المظلوم من الظالم بحشمته وعلمه او علم غيره يرجع الناس اليه فيما يقع من الحوادث وهذا هو الاصح . (ترجمہ اسی مسئلہ کے حوالہ ”کبیری شرح منیہ ص ۵۰۷ میں ہے“ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): شخص مذکور جاہل و نادان ہے۔ نماز و جماعت سے روکنا ممنوع ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَأَرَأَيْتَ الَّذِي يُنْهَىٰ﴾ (عَبْدًا إِذَا صَلَّى) [العلق: ۹، ۱۰] (ذرا بتانا تو کہ جو روکتا ہے بندہ کو جب اس نے نماز ادا کی) (معارف)۔ اکابر محققین اہل سنت کا اجماع و اتفاق ہے کہ وہ گاؤں جہاں پہلے سے جمعہ و عیدین ہوتا چلا آ رہا ہے، وہاں جمعہ و عیدین پڑھنے والوں کو جمعہ و عیدین سے روکا نہ جائے۔ البتہ ظہر بھی پڑھنے کا حکم کیا جائے اور یوں سمجھایا جائے کہ قول مفتی بہ پر گاؤں میں جمعہ و عیدین کی نماز نہیں ہوتی۔ لہذا فرض ظہر جمعہ کے دن ضرور پڑھا جائے اور ایک فرض کے مطالبہ سے خود کو فرض ظہر پڑھ کر سبکدوش کر لیا جائے اور کسی نئے گاؤں میں جمعہ و عیدین کی نماز قائم نہ کی جائے۔ لیکن شخص مذکور کا تراویح کی نماز سے عوام کو منع کرنا، اس کی وجہ معلوم نہ ہو سکی کہ اس میں تو مصر یا فائے مصر کی شرط نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۳۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل کے جواب میں کہ ایک موضع جو تقریباً نو دس (۹-۱۰) ہزار مسلمانوں کی آبادی پر مشتمل ہے، جہاں عرصہ دراز سے جمعہ و عیدین ہوتی چلی آئی ہے۔ زید جو وہیں کا باشندہ ہے، کہتا ہے کہ یہاں جمعہ کے دن ظہر باجماعت ادا کرنا واجب ہے، اور جمعہ و عیدین مکروہ تحریمی ہے۔ جو حضرات جمعہ کے دن ظہر کی نماز باجماعت ادا نہ کریں گے، ترک جماعت کے گنہگار ہوں گے۔ اس بناء پر زید نے جمعہ کے دن نماز باجماعت ظہر کی ادا کرائی جس کی وجہ سے بستی میں کافی انتشار پیدا ہو گیا ہے، اور نوبت جھگڑے تک پہنچ گئی ہے، چند افراد کو چھوڑ کر بستی کے تمام لوگ زید کی اس روش پر برگشتہ ہو چکے ہیں، اس انتشار بین المسلمین کی بناء پر عمر کہتا ہے کہ اگرچہ کہ دیہات میں جمعہ جائز نہیں، مگر جہاں ہوتا چلا آ رہا ہے، وہاں فتنہ اور فساد کے باعث بند کر دینا نہیں چاہئے اور نہ نماز ظہر باجماعت ادا کرنا چاہئے اور نہ ہی یہ مسئلہ چھیڑنا چاہئے۔ زید کہتا ہے کہ عمر کا قول غلط ہے اور اس پر توبہ فرض ہے۔ عمر اپنے قول کی تائید میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کے فتاویٰ رضویہ جلد سوم کی یہ عبارت پیش کرتا ہے ص ۷۵۲ دیہات میں جمعہ و عیدین مذہب حنفی میں جائز نہیں، مگر جہاں ہوتا ہے وہاں روکنا جاہل کا کام ہے، ص ۷۱۴ پر ہے ”مگر

دربارہ عوام فقیر کا طریق عمل یہ ہے کہ ابتداء انھیں منع نہیں کرتا اور نہ انھیں نماز سے باز رکھنے کی کوشش پسند کرتا ہے ایک روایت پر صحت ان کے لیے بس ہے، وہ جس طرح خدا اور رسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لیں غنیمت ہے۔ مشاہدہ ہے کہ اس سے روکے تو وقتی نماز بھی چھوڑ دیتے ہیں، ص ۷۰۲ پر وارد ہے کہ ”جہاں آبادی اتنی ہو کہ وہاں کی بڑی مسجد میں نہ سما سکیں حضرت ابو یوسف رحمہ اللہ کی روایت کے مطابق شہر ہے متاخرین نے اس کو اختیار کیا ہے اس روایت کی بنا پر وہاں جمعہ وعیدین ہو سکتے ہیں۔“

عمر و کہتا ہے کہ اگر بقول زید مذکورہ بستی میں ظہر کی نماز باجماعت ادا کرنا واجب ہے۔ اور ترک گناہ کا موجب، تو زید کے اس قول کی روشنی میں ان علماء اور مفتیان کرام پر کیا حکم عائد ہوتا ہے، جو دیہات میں جاتے ہیں اور جمعہ پڑھتے ہیں، نہ ظہر کی نماز خود جماعت سے ادا کرتے ہیں اور نہ عوام کو حکم دیتے ہیں۔ کیا ان پر ترک جماعت اور مسئلہ نہ بتا کر کتمان حق کے جرم میں توبہ فرض ہے یا نہیں اور خود زید جو عرصہ سے دیہات میں جمعہ پڑھتا ہے کبھی ظہر کی نماز باجماعت ادا نہیں کی، اس پر بھی توبہ فرض ہے یا نہیں؟ جب اختلاف ائمہ کی بنا پر دیہات میں جمعہ وعیدین ادا کرنا گناہ کبیرہ نہیں تو زید کا عمرو سے توبہ کا مطالبہ کیسا ہے، اب ایسی صورت میں جب کہ موضع مذکور میں جمعہ کے دن نماز ظہر باجماعت ادا کرانے اور اس مسئلہ کے چھیڑنے پر نہ صرف شدید فتنہ شروع ہو چکا ہے، بلکہ افتراق و انتشار بین المسلمین بڑھتا جا رہا ہے۔ زید کے قول پر عمل کیا جائے اور جماعتی شیرازہ کو منتشر ہونے دیا جائے؟ بینو، توجروا۔

مسئولہ حافظ عبدالرشید صاب، بھوجپور، ضلع مراد آباد، ۱۱/ ستمبر ۱۹۷۲ء

الجواب: میں نے کافی غور کیا تو اس نتیجہ پر پہنچا کہ فتنہ و فساد بین العوام میں پھیلنے اور پھیلانے والی ہر بات سے بچنا چاہئے۔ زید کا یہ طریقہ جو اتنی بڑی آبادی کے مسلمانوں کے لیے باعث فتنہ و فساد اور سبب افتراق و انتشار بنا درست نہیں، بلکہ بقول اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز یہ کام جاہلانہ ہوا، عاقلانہ نہیں ہو سکتا۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کے فرمان و تحریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابتداء یعنی دفعۃً ایسا ہرگز ہرگز نہ کیا جائے، بلکہ رفتہ رفتہ حسن تدبیر سے مسائل بیان کر کے عوام کے دل و دماغ میں ایسا بسایا جائے کہ وہ مسائل و احکام کو بآسانی قبول کریں اور مان لیں۔ شعلہ بیانی سے کام لے کر مسائل و احکام کے منوانے کی کوشش نہ کی جائے۔

عمر و کی بات اور رائے معقول ہے۔ دور حاضر کے ہمارے اکابر علماء و مشائخ کرام و اساتذہ فخام و مفتیان عظام کی روش یہی ہے، جو عمرو بیان کرتا ہے کہ یہ حضرات غیر مصر اور فنائے مصر میں نماز پڑھ لیتے ہیں اور ظہر کی نماز باجماعت ادا کرنے کا حکم بالعموم نہیں فرماتے ہیں اور خود ظہر کے فرض بھی پڑھ لیتے ہیں، اور سمجھ دار افراد کو حسن تدبیر سے فرض ظہر ادا کرنے کی ہدایت اس طرح فرماتے ہیں کہ فتنہ و فساد نہ پھیلے۔ عمرو کا قول اس درجہ کا نہیں ہے کہ اس پر توبہ فرض ہو، نہ میں ان اکابر پر توبہ واجب ہونے کا حکم دینے کی جرات کر سکتا ہوں نہ ترک واجب کا مرتکب اور نہ کتمان حق کا مجرم قرار دے سکتا ہوں۔ یا زید جو توبہ کو فرض بتاتا ہے اس پر بقول خود توبہ ہونا چاہئے زید پر یہ یہ لازم و عائد ہوتا ہے۔

زید کا عمرو سے مطالبہ توبہ صحیح نہیں ہے۔ زید کے قول پر عمل کرنے کا حکم دینے سے قاصر ہوں، چونکہ وہ باعث فتنہ و فساد اور

سبب نفاق اور افتراق ہے۔

قال الله تعالى ﴿الْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ﴾ [البقرہ: ۲۱۷] [البقرہ: ۲۱۷] (فتنہ گروں کا فتنہ ان کے قتل سے بڑھ کر ہے) وقال عزاسمه ﴿الْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ﴾ [البقرہ: ۱۹۱] (اور ان کا فتنہ زیادہ سخت ہے مار ڈالنے سے) (معارف) اصحاب علم و بصیرت پر مخفی نہیں ہے کہ انسداد فتنہ و فساد کے لیے زمانہ رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لے کر آج تک سلف و خلف، علماء و مشائخ عملی اقدام اور قوی پیش قدمی فرمانے سے اجتناب کرتے رہے ہیں، حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسی اندیشہ کے پیش نظر کعبہ کی تعمیر صحیح سے احتراز فرمایا اور بنائے جاہلیت پر اسے قائم و باقی رہنے دیا۔ میں نے اپنے علم و فہم کے مطابق قرآن و حدیث پاک اور اصول دین کی روشنی میں جو کچھ لکھا ہے اس بارے میں اکابر علماء و مشائخ کی طرف رجوع کر کے مزید اطمینان کر لیا جائے، خصوصاً حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم العالیہ اور حافظ ملت مد عمرہ سے بھی دریافت کر لیا جائے اور میری تحریر کی تغلیط یہ حضرات فرمائیں تو بسر و چشم قبول کر لوں گا، بشرطیکہ مجھے کہا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۳۱: نماز جمعہ کے فرض ادا کرنے کے بعد جو چار رکعت نماز ہوتی ہے وہ نماز سنت کی نیت کی جائے یا چار رکعت نماز فرض ظہر کی نیت کی جائے؟

مسئلہ ۵۳۱: شیخ عبد المجید، پورکلاں، مراد آباد، ۲۲ فروری ۱۹۶۹ء

الجواب: دیہات میں فرض کی نیت سے اور شہر میں سنت کی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۳۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دیہات میں جمعہ پڑھنے کے بعد ظہر پڑھنا چاہئے یا نہیں، اس کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ ۵۳۲: محمد حنیف امام مسجد، مہلک پو، معانی مراد آباد، ۱۳۹۴ھ جمادی الاخریٰ شنبہ

الجواب: گاؤں میں جہاں جمعہ کی نماز ہوتی رہی ہو وہاں جمعہ بند نہ۔ میں اور جو جمعہ کی نماز پڑھے اس پر فرض و لازم ہے کہ وہ ظہر کے چار فرض ضرور ضرور پڑھ لے۔ چونکہ ہمارے امام اعظم کے یہاں گاؤں میں جمعہ نہیں:۔ اور ظہر کا فرض اس کے ذمہ باقی رہتا ہے، لہذا جمعہ کے بعد ظہر کے چار فرض پڑھ کر مطالبہ ادا کے فرض سے یقینی طور پر سبکدوش ہو جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

خطبہ جمعہ و عیدین کے احکام

مسئلہ ۵۳۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ آج کل جمعہ کے خطبے میں اولاً تو آیات قرآنی تلاوت کی جاتی ہے بعدہ درمیان خطبہ میں اسی نمبر پر امام صاحب ان آیتوں کا ترجمہ مع مطلب کے بطور و عطف و نصیحت بیان فرماتے ہیں۔ شریعت مطہرہ میں اس کا جواز ہے کہ نہیں۔ بحوالہ کتب جواب مرحمت فرمائیں؟ عین نوازش

ہوگی؟

مسئولہ سید احمد الدین صاحب، ساکن بھوجا گاؤں، پورنیہ، ۹ جولائی ۱۹۵۳ء

الجواب: عربی کے سوا کسی زبان میں خطبہ کا پڑھنا یا خطبہ میں غیر عربی کا کوئی جملہ استعمال کرنا خواہ وہ قرآن و حدیث کا ترجمہ یا اور کوئی وعظ و نصیحت کا جملہ ہو خلاف سنت متوارثہ ہے۔ سنت متوارثہ وہ دینی طریقہ ہے، جو زمانہ سرور کائنات فخر موجودات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بطور میراث یکے بعد دیگرے نقل ہوتا ہوا ہمارے پاس پہنچا ہو۔ کتب دیدیہ میں کہیں منقول نہیں کہ زمانہ سرکار رسالت فخر موجودات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں یا زمانہ صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین میں یا زمانہ اسلاف میں عربی کے سوا کسی زبان میں خطبہ پڑھا گیا ہو یا عربی کے سوا کوئی اور زبان خطبہ میں ملائی گئی ہو، لہذا دور حاضر میں ایسا کرنا خلاف سنت متوارثہ ہے، نیز حضرات صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے عہد میں جب وہ ممالک فتح ہوئے جہاں عربی زبان رائج نہ تھی تو وہاں بھی خطبہ عربی ہی میں پڑھا گیا، یا وہ صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم جن کی زبان عربی نہ تھی، ان حضرات نے بھی غیر عربی میں جبطہ نہ پڑھا، نہ پڑھنے کا حکم دیا، لہذا غیر عربی میں خطبہ نہ پڑھا جائے۔ اسی طرح درمیان خطبہ میں بھی آیات قرآنیہ و احادیث کا ترجمہ یا وعظ و نصیحت کے کلمات غیر عربی میں ذکر نہ کئے جائیں۔ اگر وعظ و نصیحت خطیب و قوم کو مطلوب ہو تو خطیب وقت جبطہ سے جتنا پہلے مناسب سمجھے تقریر و وعظ بیان کرے، بعدہ اذان خطبہ کے بعد خطبہ عربی میں پڑھے۔

نیز ایسے اذکار جو نماز سے خارج ہیں، جیسے تکبیر تشریق و تسمیہ عند الذبح اور تلبیہ (وقت احترام لبیک۔ لبیک آخر تک پڑھنا) سلام کرنا اور ایمان لانا اور گواہی دینا اور جواب سلام دینا وغیرہ مطلقاً غیر عربی میں بالاتفاق جائز ہیں اور خطبہ اور وہ اذکار جو نماز میں داخل ہیں، جیسے دعاء و ثنا و تسبیح و تسمیہ و تکبیر تحریمہ و تعوذ و تسمیہ وغیرہ ان اذکار کا حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عربی زبان پر قادر ہوتے ہوئے غیر عربی میں ادا کرنا صحیح ہے، لیکن مکروہ تحریمی یا تنزیہی ہوگا، اور حضرت امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک عربی زبان پر قادر ہوتے ہوئے ان امور کو غیر عربی میں ادا کرنا صحیح نہیں اور عربی زبان پر قادر نہ ہو تو غیر عربی میں ادا کرنا صحیح ہوگا، لہذا بمقتضائے قول امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ و تعلیل فقہاء عربی میں خطبہ پڑھنے پر قادر ہونے کے باوجود غیر عربی میں خطبہ پڑھے یا خطبہ میں غیر عربی کو ملائے تو وہ خطبہ مکروہ تحریمی یا تنزیہی ہوگا اور بقول صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہما وہ خطبہ ادا ہی نہ ہوگا۔ در مختار مصری جلد اول ص ۳۵۶ میں ہے۔

(وصح شروع) ایضاً مع کراهة التحريم (بتسبیح و تہلیل، کما صح لو شرع بغیر عربیہ) وشرط اعجزه، وعلیٰ هذا الخلاف الخطبة وجميع اذکار الصلوة واما ما ذكره بقوله او آمن اولیٰ او سلم او سمي عند ذبح او شهد عند حاکم اور دسلاما (او قرابها عاجزا) فجائز اجماعاً، (ملخصاً). جس طرح نماز شروع کرنے کے لئے تکبیر تحریمہ اللہ اکبر کہتے ہیں، تسبیح و تہلیل سے بھی نماز کا شروع کرنا صحیح ہے۔ مگر مکروہ تحریمی ہوگا۔ صاحبین نے عربی زبان پر قدرت نہ ہونا صحیح ہونے کی شرط قرار دیا ہے۔ یہ اختلاف خطبہ اور تمام اذکار نماز میں جاری

ہوگا۔ جہاں تک مصنف کے اس قول کا تعلق ہے۔ ”یا ایمان لایا بلیک الخ کہا، یا سلام کیا، یا ذبح کے وقت بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھا۔۔۔۔۔ یا حاکم کے پاس شہادت دی یا سلام کا جواب دیا۔ ہم نے یہ لفظ ”اگر چھینکنے والے کو جواب دیا نہیں دیکھا۔“ (یا غیر عربی میں عجز کی حالت میں پڑھا تو بالا جماع جائز ہے۔) ردالمحتار ص ۳۵۷ میں ہے۔

قوله (واما ما ذكره الخ) ای مما هو خارج عن اذکار الصلوة، و جواب ’اما‘ قوله الاتی فجائز اجماعاً. ما ذكره سے مراد وہ اذکار ہیں جو اذکار نماز سے خارج ہیں۔ اسی میں ہے۔

لان العجز عند هما شرط فی جمیع اذکار الصلوة. صاحبین کے نزدیک تمام اذکار نماز کا غیر عربی میں ادا کرنا اسی وقت صحیح ہوگا جب عربی میں ان کی ادائیگی سے عاجز ہو۔ اسی کے ص ۳۵۸ میں ہے۔

وفی شرح الطحاوی: ولو کبر بالفارسیة، اوسمی بالفارسیة عند الذبح، اولی عند الاحرام بالفارسیة، اوبای لسان، سواء کان یحسن العربیة ’اولا‘ جاز بالاتفاق. طحاوی کی شرح میں ہے۔ ”اگر تکبیر فارسی میں کہا یا ذبح کے وقت فارسی میں اللہ تعالیٰ کا نام لیا یا احرام کے وقت بلیک الخ فارسی یا کسی اور زبان میں کہا، خواہ عربی سے واقف ہو یا نہ ہو تو بالاتفاق جائز ہے۔ اسی کے ص ۳۸۵ میں ہے۔“

و اما صحة الشروع بالفارسیة و کذا جمیع اذکار الصلوة فہی علی الخلاف، فعندہ تصح الصلوة بہا مطلقاً خلافاً لہما کما حققہ الشارح ہناک. و الظاہر ان الصحة عندہ لاتنفی الکراہة وقد صرحوا بہا فی الشروع۔۔۔۔۔ و اما بقیة اذکار الصلوة فلم ار من صرح فیہا بالکراہة سوائے ما تقدم۔۔۔۔۔ جہاں تک فارسی میں نماز شروع کرنے کا معاملہ ہے اسی طرح جہاں تک دیگر اذکار نماز کا فارسی میں کہنے کا معاملہ ہے تو اس میں اختلاف ہے۔ امام اعظم کے نزدیک فارسی میں مطلقاً نماز صحیح ہے۔ صاحبین کا اس میں اختلاف ہے۔ جیسا کہ وہاں شارح نے تحقیق کی ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ امام صاحب کا صحیح کہنا کراہت کی نفی نہیں کرتا۔ کراہت کی تصریح فقہاء نے کی ہے۔ جہاں تک دیگر اذکار نماز کا تعلق ہے تو میں نے کسی کو نہیں دیکھا کہ ان کے غیر عربی میں کہنے کی کراہت کی تصریح کی ہو، سوائے ما تقدم کے۔

اسی صفحہ میں ہے۔

لکن المنقول عندنا الکراہة، فقد قال فی غرر الافکار شرح در البحار فی هذا المحا: و کذا الدعاء بالعجمیة، لان عمر لیبی عن رطانة الاعاجم اه. مگر ہمارے نزدیک

کراہت منقول ہے۔ غرر الافکار میں اس مقام پر کہا۔ عجی زبان میں دعاء مکروہ ہے کیونکہ حضرت عمر نے عجیوں کی زبان میں دعاء کرنے سے منع کیا۔

اسی صفحہ میں ہے۔

..... ورايت في الولوالجية في بحث التكبير بالفارسية ان التكبير عبادة لله تعالى، والله تعالى لا يحب غير العربية، ولهذا كان الدعاء بالعربية اقرب الى الاجابة، فلا يقع غيرها من الالسن من الرضاء و المحبة لها موقع كلام العرب اه، و ظاهر التعليل ان الدعاء بغير العربية خلاف الاولى و ان الكراهة فيه تنزيهية. میں نے الولوالجیہ میں فارسی میں تکبیر کی بحث میں دیکھا کہ تکبیر اللہ تعالیٰ کی عبادت ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کو عربی زبان کے علاوہ کوئی زبان محبوب نہیں۔ اسی لئے عربی میں دعاء جلد مقبول ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک رضاء و محبت کا جو مقام عربی زبان کو حاصل ہے وہ دوسری زبان کو حاصل نہیں۔ اس استدلال کا مفاد یہ ہے کہ دوسری زبان میں دعاء خلاف اولیٰ اور مکروہ تنزیہی ہے۔

اسی صفحہ میں ہے۔

ولا یبعد ان یکون الدعاء بالفارسیة مکروہا تحریما فی الصلوٰۃ و تنزیہا خارجہا۔ یہ بات بعید از قیاس نہیں کہ فارسی زبان میں دعاء نماز کے اندر مکروہ تحریمی اور خارج نماز مکروہ تنزیہی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۳۴: گزارش فدوی یہ ہے کہ اس خط کے ساتھ میں ایک نظم کی نقل ہے اور وہ نظم جس خطبہ کی کتاب میں ہے، اس کا حوالہ بھی لکھا ہے۔ اس کتاب کا ص ۱۷۳ ہے، برائے مہربانی اس نظم کے مسئلہ کو پورے طور سے حل کر کے فتویٰ لکھ کر کسی شریعت کے مطابق دیں، یہ نظم جمعہ کے روز ایک مسجد میں پیش امام صاحب نے خطبہ میں پڑھا ہے، اس پر چند صاحبان نے اعتراض کیا، اس اعتراض کو صاف کرنے کے لئے آپ کو تکلیف دی جاتی ہے؟

مستولہ نور محمد عبداللطیف، کریم پورہ نور بلڈنگ، راجکوٹ، سوراشر

الجواب: عربی نثر میں خطبہ پڑھنے پر قادر ہونے کے باوجود امام مسجد کا خطبہ کے اندر اس اردو نظم کا پڑھنا خلاف سنت متوارثہ ہے۔ ہاں دو ایک شعر عربی کا جس میں پسند و نصائح ہوں، خطیب خطبہ میں پڑھے تو کوئی حرج نہیں۔ سنت متوارثہ وہ دینی طریقہ ہے جو زمانہ سرکار رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بطور میراث یکے بعد دیگرے نقل ہوتا ہوا ہمارے پاس پہنچا ہو۔ کتب دینیہ میں کہیں منقول نہیں کہ زمانہ سرور کائنات فخر موجودات علیہ الصلوٰۃ والسلام میں یا زمانہ صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین میں یا زمانہ اسلاف میں عربی نظم میں یا اس کے سوا کسی زبان کے نثر و نظم میں یا عربی کے ساتھ ملا کر کسی غیر عربی زبان کے نثر و نظم کو خطبہ میں پڑھا گیا ہو۔ لہذا دور حاضر میں ایسا کرنا خلاف سنت متوارثہ ہے، نیز حضرات صحابہ و تابعین و تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے عہد میں جب وہ ممالک فتح ہوئے جہاں عربی زبان رائج نہ تھی، وہاں بھی

خطبہ عربی ہی میں پڑھا گیا، یا وہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم جن کی زبان عربی نہ تھی، ان حضرات نے غیر عربی میں نہ خطبہ پڑھا اور نہ پڑھنے کا حکم دیا۔ لہذا غیر عربی نثر و نظم میں یا عربی کے ساتھ غیر عربی نثر و نظم کو ملا کر ہرگز خطبہ نہ پڑھا جائے۔ (جس نے اعتراض کیا، اس کا اعتراض درست ہے اور اس مجموعہ خطب کا مؤلف مسائل شرعیہ سے ناواقف معلوم ہوتا ہے، اس خطبہ کو یہ بتانا کہ مکہ معظمہ و مدینہ طیبہ میں رائج ہے اور چاروں مذہب اور حدیث کے موافق ہے، محض غلط و باطل ہے)۔ درمختار مصری جلد اول ص ۳۵۶ میں ہے۔

(وصح شروعه) ایضاً مع کراهة التحريم (بتسبیح و تہلیل کما صح لوشرع بغير عربية)

وشر طاعجزه، وعلى هذا الخلاف الخطبة وجميع اذکار الصلوة. (ترجمہ... مسئلہ ۵۳۳... میں دیکھیں)۔

اسی کے ص ۳۸۵ میں ہے۔

واما صحة الدع بالفارسية..... (پوری عبارت... مسئلہ ۵۳۳... میں دیکھیں)۔

اسی صفحہ میں ہے۔

لكن المنقول عندنا الكراهة..... (پوری عبارت... مسئلہ ۵۳۳... میں دیکھیں)۔

ان عبارات مذکورہ سے یہ بھی معلوم ہوا کہ غیر عربی نثر یا نظم میں خطبہ پڑھنا مکروہ ہے۔ معلوم ہوا کہ غیر عربی نثر یا نظم میں خطبہ پڑھنا مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۳۵: کیا حکم ہے شرع شریف کا اس مسئلہ میں کہ جمعہ و عیدین میں امام غزل نہیں پڑھتا تو اس پر طعن کی جاتی ہے، امام بعض جگہ مجبوراً نمازیان مسجد کی دلجوئی کے لئے غزل پڑھتا ہے۔ اہل حدیث فرقہ کہتا ہے کہ اردو میں خطبہ ضرور پڑھنا چاہئے اس سے نمازیوں پر اچھا اثر ہوتا ہے، اہل سنت بھی دیکھا دیکھی اور نمازیوں کے زور دینے پر اردو یا عربی کی غزل ضرور پڑھتے ہیں اور بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ جو اہل سنت و جماعت ہیں غزل ضرور پڑھنی چاہئے تو جناب سے گزارش ہے کہ از روئے شرع شریف اہل سنت و جماعت کے لئے کیا حکم ہے؟

مسئلہ عبدالحی، محلہ قاضی قصبہ زولی، ضلع مراد آباد، ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۸ھ

الجواب: جو سنی امام خطبہ میں اردو یا فارسی یا عربی کی نظم نہیں پڑھتا، اس پر کسی کا طعن کرنا کمال نادانی اور غلطی کی بات ہے، شرعاً عربی نثر کے علاوہ کسی دوسری زبان میں خطبہ پڑھنا یا عربی نظم کا ایک دو شعر پسند و نصیحت والے کے سوا کسی زبان کی نظم کا درمیان خطبہ میں پڑھنا خلاف سنت متواترہ قدیمہ ہے، خلاف سنت پر عمل کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی، خواہ مقتدی خوش ہوں یا ناراض۔ امام کا اتباع جائز امور میں مقتدی کے لئے ضروری ہے، نہ کہ امام خلاف سنت امر میں مقتدی کا اتباع کرے۔ بہر حال مقتدیوں کا امام پر زور ڈالنا یا مناسب قرار دینا کہ خطبہ میں غزل و نظم ضرور پڑھی جائے، غلطی کی بات ہے، اہل سنت و جماعت کو جواب میں لکھے ہوئے حکم پر عمل کرنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۳۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

(۱): جمعہ اذان ثانی کے بعد ممبر پر خطیب عربی خطبہ پڑھ کر اردو اشعار با ترجمہ پڑھتے ہیں، پھر بارک اللہ لنا، پڑھ کر بیٹھ کر پھر بعد میں خطبہ ثانی پڑھتے ہیں، یہ جائز ہے کہ نہیں؟ (۲): خطبہ کا کیا مطلب ہے، صرف ذکر یا وعظ و نصیحت ہے؟ (۳): اگر وعظ و نصیحت ہے تو کیا صورت ہوگی، جب کہ عوام الناس عربی کا ترجمہ نہ جانتے ہوں، وہ تو بالکل فائدہ نہیں حاصل کر سکتے؟ (۴): کیا اذان ثانی سے قبل وعظ و نصیحت یا خطبہ کا ترجمہ ممبر کے نیچے پڑھنا سنانا جائز ہے؟ (۵): کیا حضور علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بھی ایسا کیا ہے۔ یعنی (۴) کے مطابق، یہ سنت کے خلاف ہے کہ نہیں؟

مذکورہ سوالوں کا جواب مفصل مع حوالہ کتب احادیث و فقہ کے بموجب شرع شریف کے صاف حروف میں تحریر فرمائیں، حوالہ میں اگر عربی یا فارسی عبارت تحریر فرمائیں تو ترجمہ بھی ساتھ ہی تحریر فرمائیں، عین نوازش و کرم ہوگا؟

مسئلہ اراکین جامع مسجد، کاسودہ ضلع جل گاؤں، ۳ جنوری ۱۹۷۱ء

الجواب: (۱): اذان خطبہ کے بعد جمعہ کے دن یا عیدین کے دن دونوں خطبوں میں سے کسی خطبہ کے درمیان میں کسی بھی غیر عربی زبان میں وعظ و نصیحت کا کرنا خلاف سنت متوارثہ ہے، محققین فقہائے احناف کا مسلمہ اور تحقیق شدہ یہی حکم ہے، نیز آغاز خطبہ میں اور آخر خطبہ میں بھی کسی غیر عربی زبان میں وعظ و نصیحت کے کلمات نظم و نثر دونوں ممنوع ہیں۔ خلافت راشدہ سے لے کر دوسری خلافتوں کے زمانہ میں جب ایسے بلاد و امصار یا ممالک فتح ہوئے جہاں کی زبان غیر عربی تھی، تو خطبہ جمعہ و عیدین صرف عربی ہی زبان میں پڑھا گیا، اسی روشنی میں ہمارے فقہانے خلاف سنت متوارثہ ہونے کا حکم صادر فرمایا ہے۔ **هكذا يفهم من الدر المختار و رد المحتار و غیرهما من الاسفار. واللہ تعالیٰ اعلم.**

(۲) و (۳): خطبہ حمد و ثنا، صلوٰۃ و سلام پر حضور سید انام علیہ الصلوٰۃ والسلام اور ذکر خلفائے راشدین و صحابہ کرام و حسنین کریمین و بنات و ازواج و محارم مصطفیٰ علیہ التحسین و الثناء اور تلاوت کلام اللہ شریف و ذکر حدیث نبوی اور وعظ و نصیحت کے مجموعہ کا نام ہے، جو عربی زبان میں ہو۔ غیر عربی کا خطبہ مسنون نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) و (۵): اذان جمعہ سے پہلے یا نماز جمعہ و عیدین کے بعد ممبر پر یا ممبر کے نیچے خطبہ کا ترجمہ کسی بھی غیر عربی زبان میں کرنا جائز ہے، یہ حکم وعظ و نصیحت کا ہے، ایسا کرنے سے وعظ و نصیحت کی باتیں عوام کو معلوم ہو سکیں گی اور وہ بخوبی ہر چیز کو سمجھ سکیں گے، ایسا حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ثابت نہیں ہے، اس لئے یہ مسنون نہیں ہے، لیکن صحیح و جائز مقصد کے مطابق ہونے کی وجہ سے اس کے جواز میں کوئی کلام نہیں، بلاشبہ جائز و صحیح ہے۔ کتابوں کے حوالے لکھنے کے لئے پھر عربی و فارسی کے ترجمے لکھنے کے لئے وقت و فرصت کی ضرورت ہے، فی الحال مجھے فرصت نہ مل سکی، اس لئے صرف جواب مسائل لکھ رہا ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۳۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس وقت امام خطبہ کہتا ہو جمعہ کے روز ہلکی دو رکعت پڑھ کر پھر خطبہ سننے، پڑھنے والے مسلم شریف کے حوالہ سے یہ حدیث پیش کرتے ہیں مسلم شریف مع شرح نووی ص ۲۸ جلد اول نو لکھنؤ میں ہے۔

حدثنا اسحق بن ابراهيم عن علي بن حشرم كلاهما من عيسى بن يونس قال ابن حشرم انا عيسى عن الامام عن ابی سفیان عن جابر بن عبد الله قال جاء سلیک الغطفانی يوم الجمعة ورسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم یخطب فجلس فقال، یا سلیک قم فارکع رکعتین، ثم قال اذا جاء احدکم يوم الجمعة والا امام یخطب فلیرکع رکعتین.

مسئولہ محمد خورشید، محلہ تمباکو والا، مراد آباد، ۲ نومبر ۱۹۶۰ء

الجواب: اس حدیث کے معارض و مخالف دوسری حدیث بھی صحاح ستہ یعنی بخاری شریف، مسلم شریف، ترمذی شریف، ابوداؤد شریف، نسائی شریف، ابن ماجہ شریف میں آئی ہے، وہ یہ ہے۔

عن ابی هريرة قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا قلت لصاحبك يوم الجمعة انصت والامام یخطب فقد لغوت. یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا کہ خطبہ کے وقت کسی بات چیت کرنے والے کو خاموش رہنے کا حکم نہ کرو اس وقت تم کسی اپنے ساتھی کو بات چیت کرنے سے منع کرو گے تو تمہارا منع کرنا لغو و باطل ہوگا۔

خطبہ جمعہ کے وقت خطبہ کا سننا واجب اور بات چیت کرنا حرام و ممنوع ہے۔ جب خطبہ کے وقت امر واجب کا حکم کرنا اور حرام سے روکنا ممنوع ٹھہرا حالانکہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر واجب ہے، اور جب فرمان نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے یہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر واجب ہونے کے باوجود خطبہ کے وقت ممنوع اور لغو و باطل ہوا تو نفل نماز حدیث مذکور کی دلالت سے بطریق اولیٰ ممنوع ہوئی، لہذا خطبہ کے وقت نفل نماز ہرگز ہرگز نہ پڑھے، شریعت طاہرہ کے اصول میں یہ اصل متفق علیہ کہ جب کسی امر کی اباحت و حرمت میں تعارض پیدا ہو تو حرمت کو ترجیح دی جائے گی، لہذا اصل مذکور کی رو سے حدیث مندرجہ فی سوال مرجوح اور حدیث مذکورہ در جواب راجح قرار پائیگی، نیز مسلم کی حدیث مذکور جو سوال میں درج ہے، اس کے متعلق بعض روایتوں میں یہ بھی تصریح ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام آنے والے شخص کو نماز نفل کا حکم دے کر خطبہ سے خاموش رہے، جب وہ نفل پڑھ چکے تو سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ پورا فرمایا، نیز اس حدیث کے اندر یہ بھی احتمال ہے کہ یہ حدیث اس وقت کی ہے، جب خطبہ جمعہ کے وقت نماز و کلام وغیرہ ممنوع نہ تھا۔ ہذا ما عندی واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۳۸: جمعہ میں اردو خطبہ کس وقت پڑھنا چاہئے کیونکہ عوام جاہل ہیں عربی خطبہ سمجھ نہیں پاتے؟

مسئولہ شبیر حسین، محلہ عید گاہ، نئی آبادی، مراد آباد، ۲۵ رزی الحج ۱۳۸۳ھ جمعہ

الجواب: قبل اذان ثانی اگر مقتدی چاہیں اور سب لوگ سنتوں سے فارغ ہو چکے ہوں تو تفہیم عوام کے لئے اردو یا دیگر غیر عربی زبان میں پسند و نصائح کے کلمات یا اس خطبہ عربیہ کا ترجمہ بصورت نظم ہو یا نثر خطیب پڑھ سکتا ہے، لیکن اذان خطبہ کے بعد بجز عربی کے دیگر زبان میں خطبہ دینا خواہ اردو میں ہو یا فارسی میں خلاف سنت متوارثہ اور مکروہ ہے، پھر خواہ وہ خطبہ صرف اردو ہی میں ہو یا عربی اردو دونوں کا مجموعہ، مختصر یہ کہ بعد اذان ثانی خطبہ عربیہ کے علاوہ کسی دوسری زبان میں

خطبہ پڑھنا مطلقاً سنت متوارثہ قدیمہ کے خلاف ہے۔ در مختار مصری جلد اول ص ۲۵۶ میں ہے۔
وعلى هذا الخلاف الخطبة وجميع اذکار الصلوة. (ترجمہ... مسئلہ ۵۳۳... میں دیکھیں)۔
رد المحتار مصری جلد اول ص ۳۸۴ میں ہے۔

و اما صحة الشروع بالفارسية.... (پوری عبارت... مسئلہ ۵۳۳... میں دیکھیں)۔

خطبہ میں ادائے واجب اور سنت کا لحاظ رکھنا ضروری ہے، خطبہ کا یہ مقصد ہرگز نہیں ہے کہ سارے سامعین کو خطبہ کا مضمون سمجھایا جائے۔ زمانہ رسالت مآب علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خلافت راشدہ اور قرون اولیٰ میں جتنے ممالک عجم پر مسلمانوں نے فتح و کامرانی حاصل کی اور جہاں جہاں جمعہ اور عیدین کی نمازیں قائم ہوئیں، ہر جگہ عربی ہی میں خطبہ پڑھا گیا، لہذا خطبہ میں عربی زبان کے سوا کسی دوسری زبان کا استعمال نہیں ہو سکتا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۵۳۹: خطبہ کے درمیان باوازا بلند یا آہستہ کوئی چیز مثلاً درود شریف یا اور کوئی وظیفہ پڑھنا چاہئے یا نہیں۔

مسئلہ محمد صابر امام مسجد بڑھیا والی، محلہ کسرول، مراد آباد، ۵/ صفر المظفر ۱۹۸۴ء، شنبہ

الجواب: درمیان خطبہ میں اوراد و وظائف یا درود شریف زور سے ہو یا آہستہ پڑھنا درست نہیں کہ یہ چیزیں خطبہ کے سننے میں نخل ہوں گی اور خطبہ کا سننا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴۰: خطبہ کے وقت کیا سنتیں پڑھنا ضروری ہیں؟

مسئلہ سید خورشید الحق، محلہ جامع مسجد، مراد آباد، ۱۹/ ربیع الثانی ۱۳۸۴ھ

الجواب: خطبہ کے وقت سنت ہرگز ہرگز نہ پڑھے۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا خرج الامام فلا صلاة ولا كلام. جب امام خطبہ کیلئے نکل گیا تو نہ نماز جائز ہے، نہ بات چیت۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ میں دو خطبہ کیوں پڑھے جاتے ہیں، ایک شخص نے ایک روایت بیان کی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ایک بار خطبہ دے رہے تھے کہ ایک یہودی نے تیر پھینکا جس سے حضور ﷺ فوراً بیٹھ گئے اور وہ تیر آگے نکل گیا، پھر حضور ﷺ کھڑے ہو گئے، کیا یہ روایت صحیح ہے؟

مسئلہ مولوی شہاب الدین، موضع قاضی پورہ، مراد آباد، ۱۶/ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۴ھ

الجواب: جمعہ میں دو خطبوں کا پڑھنا سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اور حضور کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ثابت اور ہمیشہ سے مسلمانوں کا اس پر عمل رائج ہے، لہذا یہ سنت متوارثہ ٹھہری۔ شان مسلم یہ ہونی چاہئے کہ جو قول و فعل حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ثابت ہو بشرطیکہ وہ حضور ﷺ کے خصوصیات میں سے نہ ہو، اس پر بلا چون و چرا عمل کرے، وجہ اور سبب کے چکر میں نہ پڑے۔ سوال میں مذکورہ بالا روایت بے بال و پر کی ہے، جس کی کوئی اصل نہیں ملتی، یہاں جتنی کتب فقہیہ و حدیث موجود ہیں، سب میں کافی جستجو کی گئی لیکن کہیں یہ روایت نہ مل سکی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عید اگر جمعہ کے دن ہو جائے تو عید اور جمعہ دونوں کے خطبے پڑھے جائیں گے یا صرف کسی ایک خطبہ پر ہی اکتفا کیا جائے؟

مسئلہ منشی خدا بخش صاحب، سنبھل ضلع مراد آباد، ۱۷/۱۲/۱۳۸۶ھ

الجواب: جب کبھی عید جمعہ کے دن ہو جائے تو بعد نماز عید، عید کا خطبہ پڑھا جائے گا۔ جس میں عید کے مسائل و احکام بالخصوص مذکور ہوں گے اور قبل نماز جمعہ، جمعہ کا خطبہ پڑھا جائے گا۔ یعنی دونوں نمازوں کے ساتھ دونوں کے خطبے قبل جمعہ و بعد عید ضرور پڑھے جائیں گے۔ جمعہ کا خطبہ فرض و شرط ہے، بغیر خطبہ پڑھے جمعہ ہی نہ ہوگا، خطبہ چھوڑنے والا گنہگار و فاسق ہوگا، اور عید کا خطبہ مسنون ہے، عید کے خطبہ کے بغیر عید کی نماز ہو جائے گی، لیکن سنت مؤکدہ کے ترک کا مواخذہ اس کے ذمہ ضرور ہوگا، جمعہ کی نماز اور عید کی نماز الگ الگ دو عبادتیں ہیں، اس لئے صرف ایک نماز کا خطبہ دوسری نماز کے خطبہ کے لئے کافی نہ ہوگا، دونوں خطبوں کے مضامین میں فرق ہوتا ہے، ایک قبل نماز اور دوسرا بعد نماز۔ ایک فرض دوسرا سنت۔ فرض ادا کرنے سے فرض ہی ادا ہوگا، سنت کی ادائیگی نہ ہوگی اور سنت ادا کرنے سے سنت ہی ادا ہوگی، فرض ادا نہ ہو سکے گا، لہذا دونوں کے لئے دونوں کے خطبے قبل نماز اور بعد نماز ضرور پڑھے جائیں گے۔ ایک خطبہ دوسرے کے لئے ہرگز ہرگز کافی نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک امام صاحب تبلیغی جماعت سے تعلق رکھتے ہیں، وہ جمعہ کے دن دس بجے سے لے کر ڈیڑھ بجے تک خطبہ کے وقت زور زور سے تبلیغی بیان کرتے رہتے ہیں۔ نمازی سنت پڑھتے ہیں، ان کا دھیان منتشر ہوتا ہے۔ دو چار آدمیوں نے ان سے کہا آپ بعد نماز جمعہ بیان کیا کریں انھوں نے جواب دیا کہ سنت گھر پر ہلکے آ کر، لہذا امام مذکور کا یہ عمل کیسا ہے؟ بینوا تو جو و ا۔

مسئلہ حکیم حافظ محمد حسین صاحب آزاد اشرفی، نوگادواں سادات ضلع مراد آباد، ۲/جمادی الاخریٰ ۱۳۸۷ھ جمعہ

الجواب: خطبہ کی اذان کے بعد جب امام خطبہ کے لئے کھڑا ہو تو عربی نثر میں دو خطبے کے سوا خطیب کوئی اور دوسری چیز نہ پڑھے۔ خواہ کتاب ہو یا تبلیغی مضمون یاد رکھ کر یا زبان تقریر بھی اردو میں نہ کرے، عربی نظم کا خطبہ بھی نہ پڑھے، تبلیغی امام جہالت کا مرقع ہوتا ہے، اسے اتنا شعور ہی نہیں ہوتا کہ جائز یا ناجائز اور مکروہ و منوع سے وہ صحیح طریقہ پر باخبر ہو کر اس پر عمل کرے، لہذا کسی ایسے تبلیغی امام کے پیچھے نماز ہرگز ہرگز نہ پڑھی جائے۔ اسی طرح جب امام خطبہ کے لئے بعد اذان کھڑا ہو تو کوئی نماز کوئی نفل و سنت ہرگز ہرگز نہ پڑھے۔ اس سے پہلے پہلے نفل و سنت پڑھ لے، قبل خطبہ نفل و سنت کے وقت میں کر کے نمازیوں کی نمازوں میں خلل نہ ڈالا جائے۔ بہتر یہ ہے کہ جو تقریر کرنی ہو وہ بعد فرض پھر نفل و سنت ہو تو اس سے فراغت کے بعد تقریر کی جائے جو نماز و خطبہ کے وقت آیا وہ سنت و نفل بعد فرض پڑھے، مسئلہ کی صحیح نوعیت یہ ہے، کارڈ میں اتنا لکھنا کافی ہے، زیادہ کی گنجائش نہیں۔ وهو سبحانه و تعالیٰ اعلم۔

اذان ثانی اور دعاء کے احکام

مسئلہ ۵۴۴: کیا فرماتے ہیں علمائے و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ جمعہ کی اذان ثانی مسجد کے اندر ہونی چاہئے یا باہر دروازہ پر؟ حضور اقدس ﷺ و خلفائے راشدین کے زمانہ اقدس میں یہ اذان کہاں ہوتی تھی؟

مسئلہ عبداللہ الشرنی بہاری، کالسر وایاڈاکور، ضلع کھیزا، گجرات، ۶ جمادی الاول ۱۳۸۱ھ

الجواب: جمعہ کی اذان جو خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے وقت ہوتی ہے وہ مسجد کے کسی ایسے حصہ میں مکروہ ہے جو حصہ نماز پڑھنے کے لئے مقرر کیا گیا ہے۔ مثلاً نہ (اذان گاہ) یا دیوار مسجد کے طاق یا مسجد کے دروازہ پر یہ اذان ہونی چاہئے۔ یہی حکم نماز پنجگانہ کی اذانوں کا بھی ہے۔ سرکار رسالت مآب کے زمانہ اقدس میں بھی یہ اذان مسجد کے باہر دروازہ پر ہوتی تھی۔ کمار واہ ابو داؤد۔ طحاوی علی مرآۃ الفلاح ص ۷۱ میں ہے۔

ویکرہ ان یؤذن فی المسجد کما فی الفتح۔ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے جیسا کہ الفتح میں ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵۲ میں ہے۔

وینبغی ان یؤذن علی المنذنة او خارج المسجد ولا یؤذن فی المسجد کذا فی فتاویٰ

قاضی خان۔ مناسب یہ ہے کہ اذان گاہ پر اذان دی جائے یا خارج مسجد دی جائے۔ مسجد کے اندر ہرگز نہ

دی جائے۔ ایسا ہی فتاویٰ قاضی خاں میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ خطبہ کی اذان کے بارے میں ہمارے... یہاں شدید اختلاف ہے۔ زید بحوالہ احکام شریعت اذان مسجد کے اندر ہونے کو مکروہ بتاتا ہے، دوسرے کچھ لوگ اس حق میں نہیں ہیں؟

مسئلہ کلن، بیرکھیزا، مراد آباد، ۱۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۲ھ

الجواب: احکام شریعت مجدد ملت حاضرہ مؤید ملت طاہرہ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت مولانا مفتی احمد رضا خان صاحب قدس سرہ العزیز فاضل بریلوی کا وہ مجموعہ مسائل ہے جس میں چون و چرا کی گنجائش نہیں۔ اس کا یہ مسئلہ بھی صحیح ہے کہ خطبہ کی اذان مسجد میں مکروہ ہے۔ کوئی اذان مسجد میں نہ کہی جائے۔ اگر اذان گاہ اونچی بنی ہوئی ہو تو اس پر اذان کہی جائے ورنہ خارج مسجد یا فناء مسجد یا دروازہ مسجد یا مسجد کے ایسے بڑے طاق میں جس میں کھڑے ہو کر اذان دینا ممکن ہو اور وہ طاق دیوار مسجد میں بنی ہوئی ہو، اذان کہی جائے جیسا کہ جامعہ نعیمیہ میں ہے۔

خطبہ کی اذان میں امام و مؤذن کا باہم سامنے ہونا ایک دوسرے کے مقابل اور محاذی میں ہونا ہی مستحسن ہے۔ اب تک سلاطین اسلام کی بنائی ہوئی کثیر مساجد ہندوستان میں ایسی ہیں جن میں خطبہ کی اذان کے لئے منبر کے سامنے کافی فاصلہ پر اونچی اذان گاہ بنی ہوئی ہے اور اسی اذان گاہ پر یہ اذان ہوا کرتی ہے۔ نہ معلوم کب سے خلاف سنت یہ طریقہ رائج ہو گیا کہ منبر مسجد سے متصل مسجد میں خطبہ کی اذان ہونے لگی۔ عام طریقہ پر یہ رواج غلط اور خلاف سنت و مکروہ ہے۔ جہاں

تک ممکن ہو آسانی کے ساتھ طریق سنت پر عمل کرنے کو رواج دیا جائے اور مکروہ طریقہ کو چھوڑ دیا جائے۔ لیکن ایک سنت کے رائج کرنے کے لئے آپس میں اہل سنت فتنہ و فساد ہونے نہ دیں باہمی اختلاف و افتراق سے بچیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں کہ:

(۱): جمعہ کی نماز کے لیے خطبہ کی اذان اندرون مسجد یا خارج مسجد ہونی چاہیے، اندر ہونے کی صورت میں مکروہ تحریمی ہے یا تنزیہی؟ از روئے حدیث بیان فرمائیں؟

(۲): اگر کوئی شخص محض اپنی جہالت سے اذان اندرون مسجد نہ ہونے پر مصر ہو اور کہلواتا ہو تو اس کا کیا حکم ہے؟

(۳): اگر کوئی عالم اندرون مسجد اذان ہونے کا فتویٰ دے تو اس کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ محمد تشمیر حسین رضوی بہاری، ہسوان، یکم ربیع الاول ۱۳۹۵ھ

الجواب: (۱): جمعہ کے خطبہ کی اذان ایسی جگہ سے ہونی چاہیے جو جگہ نماز پڑھنے کے لیے وضع نہ کی گئی ہو۔ ایسی جگہ مسجد کے اندر منبر کے سامنے شرقی دیوار میں ہو سکتی ہے اور بنائی جاسکتی ہے یا ایسی جگہ خارج عن المسجد بھی ہو سکتی ہے۔ عام طور پر منبر کے سامنے صف میں اس جگہ خطبہ والی اذان ہوتی ہے، جو جگہ نماز کے لیے وضع کی گئی ہے، یہ مکروہ تنزیہی اور خلاف سنت ہے۔ اس مسئلہ پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت کے بہت سے رسائل ہیں اور ان کے بڑے صاحبزادے حضرت حجۃ الاسلام اور چھوٹے صاحبزادے حضور مفتی اعظم ہند کے بھی رسائل و تحریرات ہیں۔ اس مسئلہ پر کافی بحث و تحقیق و تحریر بلکہ مقدمہ بازی تک ہو چکی ہے۔ لوگ اس پر عمل کریں تو ہترے ورنہ اس مسئلہ پر فتنہ و فساد برپا کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ تفصیل کے لیے بریلی شریف سے رسائل منگائیں اور مسئلہ پر عمل کریں۔ اوفق اللعہ فی اذان الجمعہ، النکتہ علی مرآۃ کلکتہ، القول الاظہر وغیرہ کا مطالعہ کریں۔ واللہ تعالیٰ عالم۔

(۲): مخالف سنت و مرتکب مکروہ تنزیہی ایسا شخص قرار دیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ عالم۔

(۳): عالم پر مخالف سنت و مرتکب مکروہ تنزیہی کے علاوہ قلت علم و نظر کا بھی حکم دیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم:

مسئلہ ۵۴۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ جمعہ کے روز قبل نماز جمعہ دو اذانیں ہوتی ہیں۔ اذان ثانی کے لیے کیا حکم ہے کہ اندرون مسجد منبر کے سامنے ہونی چاہیے یا کہ خارج مسجد میں منبر کے سامنے اور اگر بیرون مسجد منبر کے سامنے ہونی چاہیے تو جو لوگ اندرون مسجد اذان دیتے ہیں، ان کے لیے کیا حکم ہے۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں مدلل و مستحکم جواب عنایت فرمائیں۔ بینو اتوجروا۔

مسئلہ محمد اسحاق، مونیع رانی پور، بدن دار، سنہ ۱۳۹۲ھ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۲ھ جمعہ

الجواب: خطبہ سے پہلے جو اذان امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت ہوتی ہے، وہ اذان خطیب کے سامنے صف مسجد میں ایسا جگہ نہیں کہی جائے جو جگہ نماز پڑھنے کے لیے وضع کی گئی ہے۔ چونکہ ایسی جگہ میں اذان بجگانہ ہو یا جمعہ کی کوئی اذان ہو مکروہ و ممنوع ہے، بلکہ جمعہ کی اذان مذکورہ مسجد کے دروں میں یا باہر دروازہ پر یا مسجد کی دیوار میں اذان گاہ بنا کر یا فصیل پر یا

وضو خانہ میں خطیب کے سامنے ہی کی جائے۔ یہی مسنون و مستحب ہے۔ آج سے تقریباً ۶۵ سال پہلے یہ مسئلہ بہت زیادہ زیر بحث رہا ہے۔ مانعین و مجوزین نے رسائل کثیرہ شائع کئے۔ اور حق و صواب یہی قرار پایا جو اوپر لکھا گیا۔ اس بارے میں دلائل و براہین کافی ہیں، جن کے یہاں درج کرنے کی گنجائش نہیں۔ تفصیل کے ساتھ اس مسئلہ کو دیکھنا ہو تو رسالہ ”اوفی النعمة فی اذان الجمعة اور القول الاظهر فی الاذان بین یدی المنبر“ کا مطالعہ کریں جو بریلی شریف میں ملے گا۔ یہاں پر بطور اختصار کچھ حوالے درج کیے جاتے ہیں۔ حاشیہ طحاوی علی مراآئ الفلاح مصری ص ۷۱ میں ہے۔

ویکبرہ ان یؤذن فی المسجد کما فی القہستانی عن النظم فان لم یکن تمہ مکان مرتفع للاذان یؤذن فی فناء المسجد کما فی الفتح، مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے۔ جیسا کہ القہستانی میں النظم سے منقول ہے۔ اگر اس جگہ کوئی بلند جگہ اذان کے لیے نہ ہو تو مسجد کے محن میں اذان دی جائے۔ جیسا کہ الفتح میں ہے۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵۲ میں ہے۔

وینبغی ان یؤذن علی المنذنة او خارج المسجد ولا یؤذن فی المسجد کذا فی فتاویٰ قاضیخان، مناسب یہ ہے کہ اذان گاہ پر اذان دی جائے یا خارج مسجد۔ مسجد کے اندر اذان نہ دی جائے۔ جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

جہاں کہیں اس مسئلہ پر عمل کرنے اور کرانے میں مسلمانوں کے درمیان نفاق و افتراق پھیلنے کا قوی اندیشہ ہو اور فتنہ و فساد کا خطرہ ہو وہاں اس سنت پر عمل کرانے اور کرنے پر زور نہ دیا جائے، بلکہ اذان خطبہ جیسے پہلے ہو رہی تھی، ویسے ہی ہونے دیا جائے، اس لیے کہ فتنہ کا درجہ قتل سے اشد و اکبر ہے، قال اللہ تعالیٰ ﴿الْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ﴾ [البقرہ: ۲۱۷] (فتنہ گروں کا فتنہ ان کے قتل سے بڑھ کر ہے) وقال جل مجدہ ﴿الْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ﴾ [البقرہ: ۱۹۱] (اور ان کا فتنہ زیادہ سخت ہے مار ڈالنے سے) (معارف)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴۸: علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ خطیب کے آگے جو اذان دی جاتی ہے، وہ اس کے زمانہ میں ہوئی۔ برابر ہم لوگ تو خطیب کے نزدیک اذان ثانی دیتے رہے، مگر اب مسجد سے باہر دی جاتی ہے، اور کس حدیث سے ثابت ہے، مسئلہ خلاصہ اور صاف تحریر فرما کر ممنون کریں؟

مسئلہ محمد نصیر الدین، موضع پانی سال، ڈاکخانہ ہول ڈنگہ ضلع پورنیہ، ۱۲ صفر ۱۳۷۸ھ

الجواب: جمعہ کے دن خطیب کے سامنے جو اذان دی جاتی ہے، یہی اذان سرکار رسالت مآب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ مبارکہ سے خارج مسجد دروازہ پر ہوتی چلی آ رہی ہے، آج کل جو پہلی اذان ہوتی ہے، یہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ خلافت سے جاری ہوئی ہے۔ کوئی کتبہ اذان ہو، ہر اذان کے لئے فقہائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا حکم ہے کہ مسجد میں نہ دی جائے، خارج مسجد اذان دی جائے۔ تنبیہ کے سامنے اندرون مسجد اذان دینے کو فقہاء نے مکروہ تحریر فرمایا ہے۔ ابوداؤد شریف باب النداء یوم الجمعة میں حضرت سائب ابن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

عن السائب بن یزید قال کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد۔ سائب ابن یزید سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اذان دی جاتی تھی جب آپ منبر پر رونق افروز ہوتے وہ اذان مسجد کے دروازہ پر دی جاتی تھی۔

مناسب یہ ہے کہ اذان گاہ پر اذان دی جائے یا خارج مسجد دی جائے مسجد کے اندر نہ دی جائے ایسا ہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۵۲ میں ہے۔

وينبغي ان يؤذن على المنذنة او خارج المسجد و لا يؤذن في المسجد كذا في فتاوى قاضیخان۔ اذان گاہ پر اذان دی جائے یا خارج مسجد دی جائے۔ داخل مسجد اذان نہ دی جائے۔ ایسا ہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے

طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۷۱ میں ہے۔

ویکرہ ان يؤذن فی المسجد کما فی القہستانی عن النظم۔ مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے۔ جیسا کہ القہستانی میں النظم سے منقول ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں:

- (۱): جمعہ میں اذان ثانی ممبر کے سامنے مسجد کے اندر کہنا درست ہے یا نہیں؟ اکثر مسجدوں میں ہاتھ دو ہاتھ ممبر کے فاصلہ پر مسجد کے اندر کہتے ہیں، یہ صحیح ہے یا غلط؟ (۲): اذان ثانی مسجد میں پہلے ہو رہی تھی، مگر ایک امام صاحب نے جو مستند عالم بھی ہیں، فرمایا کہ اذان ثانی جمعہ کی مسجد کے باہر ہونی چاہئے، کچھ لوگ مان گئے اور برابر دو جمعہ تک اذان ثانی مسجد کے باہر کہلاوائی گئی، مگر تیسرے جمعہ میں پھر اذان ثانی مسجد کے اندر کہی گئی، اس کے لئے انکاری صورت میں کیا حکم ہے؟
- (۳): بہار شریعت تصنیف کردہ صدر الشریعہ مولانا امجد علی صاحب و فتاویٰ رضویہ تصنیف کردہ مجدد اسلام حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی و دیگر کتب اہل سنت کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اذان ثانی جمعہ میں مسجد کے باہر ہونی چاہئے۔ کیا یہ درست ہے یا نہیں؟ نیز مندرجہ بالا کتب ہمارے اہل سنت و جماعت کے موافق ہیں یا نہیں؟ اگر کوئی شخص متذکرہ کتب کے مسائل کو دیکھ کر مسئلہ کو تسلیم نہ کرے تو اس کے لئے یا اس گروہ کے لئے کیا حکم ہے؟ (۴): ایک صاحب نے فرنگی محل لکھنؤ سے اذان ثانی کے متعلق فتویٰ منگوا یا، جس میں وہاں کے مفتی صاحب نے مذہب جواب عنایت فرمایا۔ اس میں یہ بھی تحریر ہے کہ مسجد کے اندر ہاتھ دو ہاتھ فاصلے میں بھی درست ہے، اور باہر بھی۔ اس کے لئے کیا حکم ہے؟ فرنگی محل کا فتویٰ اب موجودہ وقت میں اہل سنت و جماعت کے لئے قابل قبول ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو روا۔

مسئلہ ۵۴۹: کٹر محمد عمر شاہ، کھر گوپور گوٹھ، یوپی، گورنمنٹ رجسٹرڈ، ۱۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۵ھ

الحواب: (۱): جو جگہ نماز پڑھنے کے لئے وضع کی گئی ہے خواہ مسجد کے اندر ہو یا باہر وہاں پر اذان مکروہ ہے۔ جمعہ کی اذان ثانی بھی مسجد کے اندر منبر کے قریب اور سامنے مکروہ ہے۔ لہذا جو اذان مسجد کے اندر خطیب کے سامنے ممبر کے

قریب عام طور پر رائج ہے، مکروہ و منہوع ہے اور غلط طور پر رائج ہو گئی ہے۔ ابو داؤد شریف باب النداء يوم الجمعة میں حضرت سائب ابن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

عن السائب بن یزید قال کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر يوم الجمعة علی باب المسجد و ابی بکر و عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہما)۔ سائب ابن یزید سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اذان دی جاتی تھی جب آپ منبر پر رونق افروز ہوتے وہ اذان مسجد کے دروازہ پر دی جاتی تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): جس مستند عالم نے اذان ثانی کو اندر کے بجائے باہر کہنے کی ہدایت کی صحیح و درست کیا۔ جس نے پھر دوبارہ اذان باہر کی بجائے اندر دلوائی محل صحیح کے بعد غلطی کا ارتکاب کیا اور خلاف سنت پر عمل کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): یقیناً حق و درست ہے۔ یہ کتابیں بلاشبہ مسلک اہل سنت و جماعت کے موافق ہیں۔ صرف اس مسئلہ سے انکار غلطی و خطا پر محمول کیا جائے گا۔ بعض دوسرے مسائل ایسے بھی ہیں، جن کا انکار کفر و ضلال بھی ہوگا۔ جملہ مسائل سے انکار و عدم تسلیم کا رتبہ یکساں و مساوی نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): فرنگی محل کا یہ فتویٰ ہم سنیوں کے لئے قابل قبول نہیں۔ چونکہ حدیث و فقہ کے خلاف ہے۔ جو فتویٰ صحیح ہوگا قابل قبول ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۵۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ:

(۱): قبل خطبہ جمعہ اذان ثانی از روئے شرع کس جگہ ہونی چاہئے بحوالہ حدیث شریف بیان فرمائیں؟ (۲): اذان ثانی بروئے خطیب داخل مسجد منبر کے قریب ہونا کیسا ہے؟ (۳): اذان ثانی سطح مسجد پر ہونا کیسا ہے؟ (۴): اذان ثانی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں داخل مسجد ہوا کرتی تھی کہ خارج مسجد؟ (۵): جس حدیث سے اذان مذکور خارج مسجد ہونا ثابت ہے وہ حدیث منسوخ ہے یا نہیں؟ (۶): اگر خارج مسجد اذان ہونے والی حدیث منسوخ ہے تو تاریخ کون سی حدیث ہے؟ (۷): حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جو سنت رائج نہ ہو اس کو رائج کرنا کیسا ہے؟ قوم کے عمل سے جو سنت اٹھ چکی ہو اس کو رائج کرنے والے اور کرانے والے کی فضیلت بیان فرمائیں؟

مسئلہ وکیل الدین صاحب قدوائی، چمن گنج، کانپور، ۵۱/۸۸، ۲۰ جمادی الآخر ۱۳۸۸ھ

الجواب: (۱): جمعہ کی اذان ثانی ہو یا اول یا نماز پنجگانہ کی اذان سب مہذبہ یا نائے مسجد یا خارج مسجد میں ایسی جگہ ہونی چاہئے جو نماز پڑھنے کے لئے وضع نہ کی گئی ہو، ”فتح القدیر“ باب الجمعہ میں ہے۔

هو ذکر اللہ فی المسجد ای فی حدودہ لکراہۃ الاذان فی داخلہ۔ اذان مسجد میں ذکر اللہ

ہے اس سے مراد حدود مسجد ہے۔ کیونکہ داخل مسجد اذان دینا مکروہ ہے۔

فتاویٰ خانہ میں ہے۔

یعنی ان یؤذن علی المنذنة او خارج المسجد ولا یؤذن فی المسجد۔ اذان گاہ پر اذان دی

جائے یا خارج مسجد دی جائے۔ داخل مسجد اذان نہ دی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): سطح مسجد سے مراد اگر مسجد کی چھت یا مسجد کا بیرونی و اندرونی فرش ہے جو نماز کے لئے وضع کی گئی ہے، تو وہاں بھی اذان مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): زمانہ اقدس علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام نیز عہد خلفاء میں یہ اذان خارج مسجد ہی ہوا کرتی تھی۔

ابوداؤد شریف باب النداء یوم الجمعة میں حضرت سائب ابن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

عن السائب بن یزید قال (پوری عبارت ... مسئلہ ۵۳۹ میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵) و (۶): یہ حدیث منسوخ نہیں، اگر منسوخ ہوتی تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وصال کے بعد حضرات خلفائے راشدین اور ائمہ مجتہدین اس پر کیوں عمل کرتے اور اذان باہر کیوں دلاتے، لہذا نسخ کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۷): سنت متروکہ کی ترویج و عمل سبب صدر رضائے الہی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ چھوڑی ہوئی سنت کو رائج کرنے میں سوشیڈوں کا ثواب ملتا ہے۔ اس فضیلت میں رائج کرنے والے بھی شامل ہیں۔

الدال علی الخیر کفاعله قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم من تمسک بسنتی عند فساد امتی فله اجر مائة شهید۔ (مشکوٰۃ ص ۳۰) خیر کی طرف رہنمائی کرنے والا بھی گویا اس کا کرنے والا ہے۔ امت میں فساد کے وقت جس نے میری سنت کو مضبوطی سے پکڑے رکھا، اسے ایک سو شہید کا ثواب ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۵۱: بعد اذان ثانی دعاء مانگنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ عبد الجلیل، مہینہ اکتانہ بھگتا، ضلع در بھنگہ

الجواب: جمعہ کی اذان ثانی جو خطیب کے سامنے منبر پر بیٹھنے کے بعد ہوتی ہے، اس کے بعد دعائے وسیلہ پڑھنی جائز ہے۔ طحاوی علی مرقی الفلاح مصری ص ۳۱۱ میں ہے۔

وفی البحر عن العناية و النہایہ اختلف المشائخ علی قول الامام فی الکلام قبل الخطبة فقیل انما یکرہ ماکان من جنس کلام الناس اما التسبیح و نحرہ فلاو قیل ذالک مکروہ والاول اصح ومن ثمة قال فی البرہان وخروجه قاطع للکلام ای کلام الناس عند الامام اه فعلم بهذا انه لاخلاف بینہم فی جواز غیر الدنیوی علی الاصح و یحمل الکلام الوار د فی الاثر علی الدنیوی و یشہد له ماخر جه البخاری ان معاویہ اجاب المؤذن بین یدیه فلما ان قضی التأذین قال یا ایہا الناس انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی هذا المجلس حين اذن المؤذن يقول ما سمعتم من مقالتی۔ البحر

میں البتہ اور انتہائی سے منقول ہے۔ قبل خطبہ کلام کے متعلق امام اعظم کے قول کے سلسلہ میں علماء حنفیہ کا اختلاف ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ مکروہ تو وہ گفتگو ہوگی جو کلام انسانی کی قسم سے ہو۔ اس کے برخلاف تسبیح و غیرہ مکروہ نہیں۔ ایک دوسرا قول مکروہ کا بھی ہے۔ مگر پہلا قول زیادہ صحیح ہے۔ اسی سبب سے البرہان میں کہا ”امام کا ٹکنا قاطع کلام ہے۔ مراد انسانی کلام ہے۔ امام کے نزدیک۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر دنیوی کلام کے سلسلہ میں صحیح ترین مذہب یہ ہے کہ علماء کے مابین کوئی اختلاف نہیں۔ اور حدیث کے اندر جو کچھ وارد ہوا اسے کلام دنیوی پر محمول کیا جائیگا۔ اس کی شاہد وہ حدیث ہے جس کی تخریج امام بخاری نے کی کہ حضرت امیر معاویہ نے مؤذن کے رو برو اذان کا جواب دیا۔ جب اذان ہو چکی تو انہوں نے کہا ”اے لوگو! میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم کو ممبر پر وہی کچھ کہتے سنا جو تم نے میری بات سنی، جب مؤذن نے اذان مکمل کر لی تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۵۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ کی اذان کے بعد دعا پڑھنا کیسا ہے؟

مسئلہ حافظ صغیر احمد صاحب، موضع نانکار، ضلع مراد آباد، ۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۸ھ

الجواب: خطبہ کی اذان کے بعد دعائے مخصوص جس کے پڑھنے کا حکم حدیث صحیح سے ثابت ہے، صحیح و جائز ہے، میرا خود اسی پر عمل ہے کہ خطبہ کی اذان کے بعد دعاء پڑھتا ہوں، بعض فقہائے کرام کے قول پر بمقتضائے حدیث ”اذا خرج الامام فلا صلاة ولا کلام جب خطبے کے لیے امام نکل پڑے تو اب نہ نماز ہے نہ کلام“ کلام میں دعائے مذکور کو داخل کرنے کی بنا پر دعاء کا پڑھنا منع منقول ہے۔ میری تحقیق میں بر قول حضور امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ والرضوان حدیث مذکور کے لفظ ”کلام“ میں ”کلام اخروی“ یعنی دعاء داخل نہیں، بلکہ صرف کلام دنیوی داخل ہے، جیسا کہ اس کی تصریح طحاوی علی مراقی الفلاح میں مرقوم ہے، لہذا دعاء پڑھنے کی ممانعت نہیں۔ دعائے مخصوص کا پڑھنا بلا کراہت صحیح و جائز ہے۔ ہمارے بعض علماء نے اختلاف کی بنا پر دعائے مذکور کے پڑھنے کو خلاف ادلیٰ قرار دیا ہے۔ نا جائز کسی کے نزدیک نہیں ہے۔ آج تک مجھے دعائے مذکور پڑھنے کی ممانعت کا ذکر کسی کتاب میں باغظ صریح نہیں ملا، نیز کلام والی حدیث موقوف ہے، مسند نہیں ہے اور دعاء پڑھنے کی حدیث مسند ہے، ترجیح قاعدہ کے لحاظ سے حدیث مسند کو ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۵۳: کیا حکم ہے شریعت مطہرہ کا کہ جب امام جمعہ کے دن منبر پر بیٹھ جائے اور اذان ثانی کہی جائے تو اس اذان کے بعد دعاء پڑھنی چاہئے یا نہیں؟

مسئلہ نادر علی، شیرپور، ۱۹ جنوری ۱۹۵۹ء

الجواب: بخاری شریف کی حدیث میں خاص جمعہ کی اذان ثانی جو امام کے منبر پر بیٹھنے کے بعد ہوتی ہے۔ اس کا جواب زبان سے دینا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صراحتہ ثابت ہے۔ اذان کے بعد درود شریف پڑھکر وسیلہ زالی دعاء کرنا بھی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دو قول میں سے قول اصح پر اور

صاحبین کے نزدیک بالاتفاق جائز ہے۔ چونکہ امام اگر حجرہ میں ہے، تو اس کے حجرہ سے خطبہ کو نکلنے کے بعد اور اگر امام مسجد کی کسی جگہ میں ہو تو اس کے اس جگہ سے خطبہ کے لئے کھڑے ہونے کے بعد کلام دنیوی امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور صاحبین کے نزدیک بالاتفاق مکروہ و ممنوع ہے، اور کلام اخروی جیسے تسبیح و ذکر اللہ وغیرہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دو قولوں میں سے اصح قول پر جائز ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک بغیر اختلاف اقوال جائز ہے۔ درود شریف اور دعاء بھی کلام اخروی میں داخل ہے۔ لہذا اس اذان کا جواب باللسان دینا اور درود شریف پڑھ کر دعائے وسیلہ کرنی جائز ہے۔ بخاری شریف جلد اول ص ۱۱۲ میں ہے۔

عن ابی امامة عن مهمل بن حنیف قال سمعت معاوية بن ابی سفیان و هو جالس علی المنبر اذان المؤذن قال الله اکبر الله اکبر قال معاوية الله اکبر الله اکبر الخ. ”مهمل بن حنیف سے روایت ہے انھوں نے کہا میں نے معاویہ بن ابوسفیان رضی اللہ عنہما سے سنا وہ ممبر پر تھے جب مؤذن نے کہا ”اللہ اکبر“ تو معاویہ نے کہا ”اللہ اکبر“۔

مسلم شریف میں ہے۔

عن عبد الله عمر بن العاص قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا سمعتم المؤذن فقولوا امثل ما يقول ثم صلوا على صلوة قال من صلى على صلوة صلى الله تعالى عليه بها عشر اثم سلوا الله لى الوسيلة فانها منزلة فى الجنة. ”عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انھوں نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”جب تم مؤذن کو سنو تو جیسے وہ کہتا ہے وہی تم بھی کہو پھر مجھ پر درود شریف پڑھو۔ آپ نے فرمایا، جس نے مجھ پر ایک مرتبہ درود پڑھا اللہ تعالیٰ اس پر دس رحمتیں نازل فرمائیگا۔ پھر اللہ سے میرے لئے وسیلہ تلاش کرو کیونکہ وہ جنت میں اتارنے والی ہے۔

در مختار میں ہے۔

اذا خرج الامام من الحجرة فلا صلوة ولا كلام. ”جب امام حجرہ سے نکلے تو نہ نماز ہے نہ بات چیت“

رد المختار میں ہے۔

قوله (ولا كلام) اى من جنس كلام الناس اما التسبيح و نحوه فلا يكره و هو الاصح كذا فى النهاية و العناية. ”بات چیت کا مطلب یہ ہیکہ لوگوں کی دنیاوی باتوں کی جنس سے نہ ہو، جہاں تک تسبیح وغیرہ کا تعلق ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ یہی صحیح ہے۔“ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۵۴: جمعہ کے دن اذان ثانی کے بعد خطبہ شروع ہونے سے پہلے اور درمیان خطبہ جب امام خطبہ اولیٰ کر کے بیٹھے اس وقت دعاء مانگنا جائز ہے یا نہیں؟ بجا الہ کتب تحریر فرما کر ثواب دارین حاصل کریں؟

مسئولہ کارو علی، مسجد ہرچکوں والی، اصالت پورہ، مراد آباد، ۷ فروری ۱۹۶۲ء

الجواب: اس مسئلہ میں فقہائے احناف رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک احوط یہ ہے کہ دعاء نہ کرے اور بعض کے نزدیک دعاء کرے یہی صحیح ہے۔ میری تحقیق میں اذان ثانی کے بعد دعاء کی جائے چونکہ اس دعاء کی بڑی فضیلت حدیث پاک میں وارد ہے اور اس کا حکم بھی سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے دعاء کرنے میں مطلقاً کراہت نہیں ہے۔ دونوں خطبوں کے درمیان وقفہ میں بھی دعاء بغیر کراہت جائز ہے۔ مراۃ الفلاح مصری ص ۳۱۱ میں ہے۔

واذا خرج الامام فلا صلوٰۃ ولا کلام وهو قول الامام لانه نص النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وقال ابو يوسف ومحمد لا بأس بالكلام اذا خرج قبل ان يخطب واذا نزل قبل ان يكبر واختلفا في جلوسه اذا سكت فعند ابي يوسف يباح وعند محمد لا يباح. جب امام خطبہ کے لئے نکل گیا، اب نہ نماز ہے نہ کلام۔ یہ امام اعظم کا قول ہے۔ کیونکہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے۔ امام ابو یوسف و امام محمد رحمۃ اللہ نے کہا اگر امام خطبہ سے پہلے نکلے تو کلام میں کوئی حرج نہیں۔ اسی طرح ممبر سے اترنے کے بعد تکبیر سے پہلے۔ دونوں حضرات آپس میں مختلف ہیں اس وقت کلام کے سلسلے میں جب امام خاموش ہو کر بیٹھا۔ ابو یوسف کہتے ہیں اس وقت بھی کلام جائز ہے اور امام محمد کا کہنا ہے کہ جائز نہیں۔

طحطاوی علی مراۃ الفلاح میں ہے۔

قوله (ولا کلام) دنیوی اتفاقاً کما فی السراج وغیرہ وکذا الاخری عند الامام وسیاتی تمامہ قوله (لانه نص النبي صلى الله تعالى عليه وسلم) وهو کما فی الهدایۃ باللفظ المذکور فی المصنف قال فی الفتح ورفعه غریب والمعروف کونه من کلام الزہری اه وفي البحر عن العناية والنهایۃ اختلف المشایخ علی قول الامام فی الکلام قبل الخطبة، فقل انما یکره ما کان من جنس کلام الناس اما التسییح ونحوه فلا وقیل ذالک مکروه والاول اصح ومن ثم قال فی البرهان وخروجه قاطع للکلام ای کلام الناس عند الامام اه فعلم بهذا انه لا خلاف بینهم فی جواز غیر الدنیوی علی الاصح ويحمل الکلام الوارد فی الاثر علی الدنیوی ويشهد له ما اخرجه البخاری ان معاوية اجاب المؤذن بین یدیه فلما ان قضی التاذین، قال یا ایها الناس انی سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم علی هذا المجلس حين اذن المؤذن يقول ما سمعتم عن مقاتلی اه وفي النهر عن البدائع یکره الکلام حال الخطبة وکذا کل عمل يشغله عن سماعها من قراءة قران او صلاة او تسییح او كتابة ونحوهما بل يجب علیه ان يستمع ویسکت. ”بات چیت سے دنیوی بات چیت مراد ہے ایسا ہی سراج دہان وغیرہ میں ہے۔ امام اعظم کے نزدیک اخروی گفتگو بھی ممنوع

ہے اس کی پوری بحث عنقریب آرہی ہے۔ (ان کا قول کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے)۔ ہدایہ کے اندر مصنف عبدالرزاق میں مذکور الفاظ کے ساتھ ہے۔ فتح القدیر میں کہا۔ ”اس کا مرفوع کہنا غریب ہے“۔ مشہور یہ ہے کہ یہ زہری کا کلام ہے۔ بحر الرائق میں عنایہ اور نہایہ سے ہے۔ فقہاء نے قبل خطبہ کلام کے سلسلہ میں امام صاحب کے قول کے سلسلہ میں اختلاف کیا ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ اگر گفتگو لوگوں کی دنیاوی گفتگو کے جنس سے ہے تو مکروہ ہے مگر تسبیح وغیرہ مکروہ نہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ یہ بھی مکروہ ہے۔ مگر پہلا ہی صحیح تر ہے۔ اسی وجہ سے البرہان میں کہا ”خطیب کا ٹکنا ہی دنیاوی گفتگو کو کاٹ دینے والا ہے امام صاحب کے نزدیک۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر دنیوی بات چیت کے سلسلہ میں فقہاء کے مابین کوئی اختلاف نہیں ہے۔

حدیث میں جس کلام کا ذکر ہے، وہ دنیوی بات چیت ہے۔ اس کی دلیل وہ حدیث ہے، جسے بخاری سے روایت کی کہ حضرت معاویہ نے موزن کا جواب اس کے سامنے دیا۔ جب اذان ختم ہوگئی تو بولے ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ممبر پر بیٹھ کر موزن کے اذان کے وقت وہی کلمات بولتے ہوئے سنا جو تم نے مجھ سے سنا۔ انہر میں البدائع سے منقول ہے۔ خطبہ کے دوران ہر بات چیت مکروہ ہے۔ اسی طرح ہر وہ عمل جو اس کے سننے میں خلل انداز ہو، جیسے تلاوت قرآن، نماز، تسبیح، یا کچھ لکھنا وغیرہ بلکہ واجب یہ ہے کہ خطبہ سننے اور خاموش رہے۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (ولا كلام) ای من جنس كلام الناس اما التسبیح و نحوه فلا یکره و هو الاصح کذا فی النہایة والعنایة وذكر الزیلعی ان الاحوط الانصات ومحل الخلاف قبل الشروع اما بعده فالکلام مکروه تحریمًا باقسامه کما فی البدائع. ”بات چیت کا مطلب یہ ہیکہ لوگوں کی دنیاوی باتوں کی جنس سے نہ ہو، جہاں تک تسبیح وغیرہ کا تعلق ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ یہی صحیح ہے..... زیلعی نے بیان کیا کہ زیادہ احتیاط تو اسی میں ہے کہ خاموش رہا جائے۔ جائے اختلاف خطبہ شروع ہونے سے پہلے ہے۔ خطبہ شروع ہونے کے بعد ہر قسم کا کلام مکروہ تحریمی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۵۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ کی اذان کے بعد دعاء پڑھنا کیسا ہے؟

مسئولہ حافظ رئیس احمد صاحب، محلہ قاضی فیل ستون والی مسجد، ڈبائی، ضلع بلند شہر یوپی، ۹/ ذی الحجہ ۱۳۸۶ شنبہ

الجواب: صورت مسئلہ میں خطبہ کی اذان کے بعد دعاء پڑھنا جائز ہے۔ وهو سبحانه و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۵۶: بوقت جمعہ قبل از خطبہ جو اذان ثانی ہوتی ہے اس کا جواب دینے اور بعد اذان دعاء پڑھنے کو زید منع کرتا

ہے۔ عمر کا کہنا ہے، جہاں یہ فعل ہوتا ہو روکا نہ جائے۔ دونوں مسائل کا جواب مرحمت فرمائیں؟

مسئلہ..... راجپور کیریا، ضلع مراد آباد، ۹ ذی الحجہ ۱۳۹۲ھ دو شنبہ

الجواب: اس اذان کا جواب امام دے، مقتدی نہ دے۔ دعاء جو اذان کے بعد کی جاتی ہے وہ بھی کریں۔ دعاء میں کوئی حرج نہیں، بلکہ اذان کے بعد دعاء مستنون و مستحب طریقہ ہے۔ بعض فقہاء نے دعاء کرنے کو خلاف اولیٰ بتایا ہے۔ لیکن میری تحقیق میں دعاء کرنا ہی اولیٰ و بہتر ہے، جو حدیث نبوی کے موافق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۵۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اذان ثانی میں اشہد ان محمد رسول اللہ پر انگوٹھے چومنا کیسا ہے؟ اور بعد ختم اذان ہاتھ اٹھا کر دعاء مانگنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اذان ثانی کا جواب دینا بھی جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد شفیع میلاد خوان، محلہ نئی آبادی، شیخوپورہ، بیہڑی ضلع بریلی، ۲۰ رذیقہ ۱۳۹۳ھ یکشنبہ

الجواب: ائمہ کرام و فقہائے عظام علیہم الرحمۃ والرضوان کا اس معاملہ میں اولیٰ ہونے اور خلاف اولیٰ ہونے میں اختلاف ہے۔ میری تحقیق اس بارے میں بطر قول حضور سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ ہے کہ خطبہ سے قبل والی اذان میں انگوٹھے بھی اشہد ان محمد رسول اللہ پر چومے جائیں اور بعد ختم اذان درود پاک پڑھ کر دعاء بھی کی جائے اور جواب اذان کے کلمات بھی حاضرین چپکے چپکے پڑھیں یہی اولیٰ ہے۔ اس کی بنیاد حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح کی روایت پر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب العیدین (عیدین کا بیان)

مسئلہ ۵۵۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں یعنی محلہ کی چھوٹی مسجدوں میں عیدین کی نماز پڑھنا کیسا ہے؟ نماز ادا ہوئی یا نہیں۔ اور حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو مسجد نبوی کو چھوڑ کر صحرا میں جا کر ادا کی یہ کون سی حدیث شریف میں وارد ہے؟ مسئلہ مذکورہ کا بدلیل اور بحوالہ کتب جواب سے سرفراز فرما کر موقعہ شکر یہ عنایت فرمائیں؟

مسئلہ خلیل احمد، مراد آباد، ۲۳ رمضان ۱۳۷۹ھ

الجواب: حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا عیدین کی نماز کے لئے عید گاہ کو جانا بخاری شریف و مسلم شریف کی حدیثوں میں وارد ہے، ابوداؤد کی حدیث میں بعض اوقات حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم نماز عید ادا کرنے کے متعلق مسجد میں بھی آیا ہے۔ عید گاہ کے سوا بھی شہر اور قرائے شہر کی ہر چھوٹی بڑی مسجد میں عیدین کی نماز ادا کرنا متفقہ طور پر صحیح و درست ہے۔ غنیۃ المستملیٰ کانپوری ص ۵۲۵ میں ہے۔

وفی جامع الفقہ و منیۃ المفتی و الذخیرۃ یجوز اقامتها فی المصر و فنانہ فی موضعین
فاکثر. ”جامع الفقہ اور منیۃ المفتی اور الذخیرہ میں ہے کہ عید کی نماز شہر، قرائے شہر میں متعدد مقامات پر جائز

ہے۔

رسائل ارکان ص ۱۲۲ میں ہے۔

ثم افضل الصلوٰۃ فی المصلی خارج المصر للتوارث و يجوز ان یصلی فی المسجد و لا
باس به۔ ”عیدین کی نماز عید گاہ میں افضل ہے یہی ہمیشہ سے ہوتا آیا ہے مسجد میں بھی پڑھ سکتے ہیں اس
میں کوئی حرج نہیں“

در مختار مصری جلد اول ص ۶۸۸ میں ہے۔

وتودی بمصر واحد بمواضع كثيرة اتفاقا۔ یعنی نماز عیدین کا ایک شہر کے مختلف مقامات میں
ادا کرنا بالاتفاق جائز ہے (منہ)

فقہ حنفی کی مشہور و معروف کتاب رد المحتار یعنی شامی میں اسی صفحہ پر ہے۔

قوله (اتفاقا) و الاختلاف انما هو فی الجمعة۔ (بحر)۔ یعنی نماز عیدین ایک شہر کے مختلف
مقاموں میں بغیر کسی اختلاف کے جائز ہے، البتہ بعض علماء کا اختلاف جمعہ کے بارے میں ہے، (منہ)۔
والله تعالى اعلم۔

مسئلہ ۵۵۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عیدین کی نماز اس طریقہ سے
ادا کی۔ خلاصہ یہ ہے کہ نیت نماز کی تکبیر کے ساتھ دو تکبیر جلد جلد دے کر بعد تکبیر کے ثناء پڑھ کر سورہ شروع کی۔ مقتدیوں کی
ایک دو تکبیر غالباً ادا ہوئی، بعد نماز کے زید سے دریافت کیا گیا، نماز ہوئی یا نہیں، فرمایا بالکل صحیح ہوئی۔ زید فرماتے ہیں،
کاش کہ اگر نیت نماز کی تکبیر دے کر ثناء پڑھ کر تین تکبیر کے بعد سورہ شروع کی تو نماز بالکل الٹی ہو گئی۔ الجواب صحیح حدیث نبی
مرسل مرسل جلد مستفتی ہو۔

مسئلہ مولوی نقیب عالم غنی عنہ، گواہی، سونا پور ہاٹ، مشرف آباد، پچھم دینا چپور، ۸ جمادی الاول ۱۳۸۱ھ
الجواب: صورت مستفسرہ میں اگر زید نے قصد تکبیر تحریر کے بعد دو ہی تکبیریں کہہ کر قراءت شروع کر دی تو نماز مکروہ
تحریمی واجب الاعادہ ہوئی، اور اگر بھول کر اس سے یہ فعل سرزد ہوا، یعنی اس کا خیال یہ تھا کہ تین تکبیریں ہو گئیں اور فی
الحقیقت دو ہی تکبیریں ہوئی تھیں تو سجدہ سہو اس پر لازم ہوا، اگر اڑدہام کثیر اور جم غفیر ہے تو قول مختار پر بسبب انتشار قوم سجدہ
سہو نہ کرے، اور اگر مقتدیوں میں چھوٹی جماعت ہونے کی بنا پر کوئی انتشار کا اندیشہ نہ ہو تو سجدہ سہو کر لے۔

عیدین کی نماز کا طریقہ صحیح یہ ہے کہ تکبیر تحریر کے بعد ثناء سبحانک اللہم و بحمدک الخ پڑھ کر تین
تکبیریں کہے اور پھر دو تکبیروں کے درمیان تین تسبیح کی مقدار فاصلہ ہو، تیسری تکبیر کہہ کر ہاتھ باندھ لے اور پھر تعوذ و تسبیح
کے بعد قراءت شروع کرے، لیکن اگر ثناء کو تکبیرات سے مؤخر کیا یا تکبیروں کے ادا کرنے میں عجلت سے کام لیا، تو نماز
خلاف اولیٰ ہوگی، جس سے نماز لوٹانے یا سجدہ سہو کرنے کی ضرورت نہیں، اس کے خلاف جو شخص کچھ اور بات کہتا ہے تو اس
کی بات الٹی ہے۔

سوال کے جن الفاظ پر سرخ لکیر لگادی گئی ہے یہ الفاظ مجنونانہ خیالات کی غمازی کرتے ہیں، ان مہمل الفاظ کو کما حقہ سمجھنے سے میں قاصر ہوں۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۳۲ میں ہے۔

فی الانفع تکبیرۃ الركوع فی صلوة العیدین من الواجبات لانہا من تکبیرات العید وتکبیرات العید واجبة۔ ”الانفع میں ہے کہ عیدین کی نماز میں رکوع کی تکبیر واجب ہے کیونکہ یہ عیدین کی تکبیرات میں سے ہے اور تکبیرات عیدین واجب ہے۔“

صغیری ص ۲۳۱ میں ہے۔

(لا یجب سجود السہو الا بترك الواجب او بتاخير الواجب) عن محله (او بتاخير ركن) عن محله (اماترك الواجب) فهو (كما اذا نسي قراءة القنوت) فی الوتر (والتشهد فی احدی القعدتین فی اظهر الروایات و كما اذا نسی تکبیرات العیدین) (ملخصا)۔ ”سجدہ سہو کے واجب ہونے کیلئے ضروری ہے کہ کوئی واجب چھوٹ جائے، کسی واجب کو اس کے محل میں ادا کرنے میں تاخیر ہو جائے، یا کسی رکن کے ادا کرنے میں تاخیر ہو جائے، واجب چھوٹنے کا مطلب یہ ہیکہ مثلاً وتر میں دعائے قنوت پڑھنا بھول گیا، یا دو قعدوں میں سے کسی ایک میں التحیات پڑھنا بھول گیا، ظاہر ترین روایت میں ایسا ہی ہے یا تکبیرات العیدین کو بھول گیا۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۴۷ میں ہے۔

وحکم الواجب استحقاق العقاب بتركه عمدا الى ان قال لزوم سجود السہو لنقص الصلوة بتركه سہوا واعادتها بتركه عمدا (ملخصا)۔ ”واجب کا حکم یہ ہے کہ اسکے جان بوجھ کر چھوڑ دینے سے عذاب کا مستحق ہو جائیگا۔ اور اسکے سہوا چھوٹ جانے سے نماز میں نقص کی وجہ سے سجدہ سہو واجب ہوگا، اور عمدا چھوڑ دینے سے دوبارہ پڑھنا واجب۔

در مختار مصری جلد اول ص ۱۳۶ میں ہے۔

(السہو فی صلوة العید و الجمعة و المكتوبة و التطوع سواء) و المختار عن المتأخرین عدمہ فی الاولین لرفع الفتنة كما فی الجمعة (البحر) و اخره المصنف و بہ جزم فی الدرر۔ ”عید کی نماز ہو یا جمعہ کی یا بیچ وقتی یا نفل..... سجدہ سہو سب میں برابر واجب ہے۔ متأخرین بہتر یہ سمجھتے ہیں کہ عیدین اور جمعہ میں گڑبڑی کے پیش نظر واجب نہ قرار دیا جائے۔“

اسی کے تحت طحاوی علی الدر المختار میں ہے۔

قوله (وبہ جزم فی الدرر) لکنہ قیدہ محشیا لوام بما اذا حضر جمع کثیر اما اذا لم یحضر فیہما جمع فظاهر السجود لعدم الداعی الی الترك وهو التشویش او ابو السعود۔ (الدرر میں اسی پر جزم کیا) لیکن حاشیہ میں یہ قید لگادیا ہے کہ جب جمع بہت بڑا ہو لیکن اگر جمع

بڑا نہ ہو تو ظاہر یہ ہو کہ سجدہ سہو کیا جائے کیونکہ اب ترک کا سبب یعنی انتشار موجود نہیں۔

مراقی الفلاح کے ص ۳۲۰ میں ہے۔

وکیفیۃ صلاتہما ای العیدین ان ینوی صلوۃ العید ثم یکبر للتحریمة ثم یقرأ الامام والمؤتم الثناء سبحانک اللہم و بحمدک الخ لانه شرع فی اول الصلوۃ فیقدم علی تکبیرات الزوائد فی ظاہر الروایۃ و یسکت بعد کل تکبیرۃ مقدار ثلاث تکبیرات (ملخصاً). عیدین کی نماز کا طریقہ یہ ہے کہ نماز عید کی نیت کرے پھر تکبیر تحریمہ کہے پھر امام و مقتدی ثناء پڑھے۔ سبحانک اللہم و بحمدک..... کیونکہ ثناء شروع نماز ہی میں شروع ہوا، لہذا تکبیرات زوائد پر اسے مقدم کیا جائیگا، بمطابق ظاہر الروایات..... ہر دو تکبیر کے درمیان تین تسبیح کے مقدار نسکوت کرے۔

در مختار مصری جلد اول ص ۳۵۴ میں ہے۔

ویسکت بین کل تکبیرتین مقدار ثلاث تسبیحات. ہر دو تکبیر کے مابین تین تسبیحات کے مقدار خاموش رہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۵۶۰: اگر کسی گاؤں میں عید کی نماز پڑھ لی گئی اور بعض لوگوں کی نماز خود ان کے کسی فعل سے فاسد ہو گئی تو اب دوبارہ وہ لوگ اس گاؤں میں عید کی نماز بجماعت ثانی ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور عیدین میں جماعت ثانی جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ ارشاد اللہ، محلہ کسرول، مراد آباد، ۴ محرم الحرام ۱۳۸۲ھ جمعہ

الجواب: کسی گاؤں میں عیدین کی نماز صحیح نہیں ہوتی، اس لئے مصری فتنائے مصر ہی میں نماز عیدین کا قیام شرعاً صحیح ہوتا ہے، لیکن اگر کسی گاؤں میں قدیم عرصہ سے عیدین کی نماز ہوتی ہو تو اسے روکا نہ جائے، اور کسی نئی جگہ عیدین کی نماز قائم بھی نہ کی جائے، اس لئے کہ شہر میں تو متعدد مقامات پر عیدین کی نماز جائز ہے اور گاؤں میں جائز نہیں۔ لہذا جن مقتدیوں کی نماز عیدین فاسد ہو گئی، وہ اب دوبارہ عیدین نہ پڑھیں۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۰۳ میں ہے۔

ولقوله عليه السلام لا جمعة ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینة عظيمة ولم یقل عن الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم انہم حین فتحوا البلاد و اشتغلوا بنصب المنابر و الجمع الا فی الامصار دون القرى ولو کان لنقل ولو آحادا فلا بد من الاقامة به مصر. حضور علیہ الصلوۃ والسلام کا قول ہے کہ جمعہ، تشریق، عید و بقر عید کی نماز کیلئے مصر جامع (ناؤن) یا بڑا شہر ہونا ضروری ہے۔ کسی صحابی سے یہ منقول نہیں ہے کہ انہوں نے مختلف ممالک کو فتح کیا اور مساجد قائم کیں اور جمعہ شہر کے علاوہ دیہات میں قائم کیا ہو۔ اگر ایسا ہوتا تو ضرور لوگ نقل کرتے، خواہ خبر واحد کے طور پر ہی۔ لہذا مذکورہ نمازوں کیلئے شہر کا ہونا ضروری ہے۔

اسی کے ص ۳۲۲ میں ہے۔

(ومن فاتته الصلوٰۃ) فلم يدركها (مع الامام لا يقضيها) لانها لم تعرف قربه الابشرائط
لا تتم بدون الامام ای السلطان او مأموره، جس کی نماز عید چھوٹ گئی اس کی قضاء نہیں۔ کیونکہ اس
کے لئے نماز عید باعث تقرب الہی اسی وقت ہوگی جب اس کے شرائط پائے جائیں۔ یعنی یا تو امام ہو یا
سلطان یا اس کا مقرر کردہ۔

اور اسی کے تحت طحاوی میں ہے۔

قوله (ومن فاتته الصلوٰۃ مع الامام) او بخروج وقتها سواء كان بعذر ام لا لانه ياتم في
الثاني دون الاولى و كما اذا لم يشرع اصلا او شرع ثم افسده اتفاقا على الاصح وفيها
يلغز أي رجل افسد صلوٰۃ واجبة عليه ولا قضاء عليه. جماعت چھوٹنے یا وقت نکلنے کی وجہ سے
اگر کسی کی عیدین کی نماز چھوٹ گئی ہو اس کی قضاء نہیں، ہاں اگر بلا عذر چھوڑا ہے تو گناہ گار ہوگا۔ اور اگر عذر
تھا تو گناہ بھی نہیں۔ اسی طرح اگر مطلقاً شروع ہی نہیں کیا یا شروع کرتے ہی فاسد کر دیا۔ یہاں بطور لطیفہ
پوچھا جاتا ہے۔ ”وہ کون ہے جس نے نماز واجب کو فاسد کر دیا پھر بھی قضاء نہیں۔“

عالمگیری جلد اول ص ۱۴۲ میں ہے۔

والامام لو صلاها مع الجماعة وفات بعض الناس لا يقضيها من فاتته خروج الوقت اولم
يخرج هكذا في التبيين. امام نے عیدین کی نماز پڑھائی۔ کچھ لوگ نہیں ادا کر سکے تو قضاء نہیں کرے گا،
وقت رہے یا نہ رہے۔ ایسا ہی التبيين میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ گاؤں کی عید گاہ میں نماز عیدین کے
علاوہ اور کوئی نماز مثلاً جمعہ وغیرہ پڑھنا کیسا ہے، جواب سے مستفیض فرمائیں؟

مسئولہ حافظ اسلام، موضع جعفر پور، مراد آباد، ۶/۲/۱۳۹۰ھ چہار شنبہ

الجواب: عید گاہ میں جمعہ کی نماز ہو یا نماز پنجگانہ ہر نماز کا پڑھنا شرعاً صحیح و درست ہے۔ عید گاہ نام رکھنے یا مقرر
کرنے سے کسی دوسری نماز کا ادا کرنا وہاں ناجائز نہیں ہو جاتا، ایسا خیال جس کا بھی ہو غلط ہے۔ یہ حکم شہر یا فنائن شہر کی عید
گاہ کا ہے۔ گاؤں کی عید گاہ میں نماز جمعہ پڑھی جائے یا نماز عیدین، مصر یا فنائن مصر کی شرط نہ پائے جانے کی وجہ سے نہ نماز
جمعہ ادا ہوتی ہے نہ نماز عیدین درست ہوتی ہے۔ لہذا وہاں نماز جمعہ اور نماز عیدین نہ پڑھی جائے۔

لیکن جہاں پہلے سے نماز جمعہ یا نماز عیدین گاؤں میں ہوتی آرہی ہے، وہاں نماز عیدین اور نماز جمعہ کو روکا نہ جائے
اور جمعہ کے لیے عام مقتدیوں کو بتایا جائے کہ ہمارے امام اعظم ابو حنیفہ کے مسلک میں گاؤں میں نماز جمعہ نہیں ہوتی۔ لہذا
ظہر کے چار فرض بعد نماز جمعہ یا قبل نماز جمعہ ضرور پڑھیں، تاکہ خفی مذہب میں ادائے فرض سے سبکدوشی ہو سکے۔ نیز کسی
گاؤں میں جہاں پہلے سے نماز جمعہ و عیدین قائم نہ ہو وہاں نماز عیدین و جمعہ قائم نہ کی جائے۔ لیکن یہ واضح رہے کہ گاؤں کی
عید گاہ میں نماز پنجگانہ میں سے ہر نماز پڑھی جاسکتی ہے، وہاں پنجگانہ نماز صحیح و درست ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶۲: عیدین کی نماز کے موقع پر عید گاہ کی پہلی صف میں گاؤں کے امراء و رؤساء اپنے چھوٹے چھوٹے بچوں کو لاکھڑا کر دیتے ہیں اور باقی لوگ پیچھے کی صفوں میں رہتے ہیں، کیا ایسا کرنا درست ہے؟

مدرسہ انوار الاسلام، اسلام پور، ضلع مغربی دیناج پور، ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۴ھ
الجواب: نمازیوں میں پہلے مردوں کی صف ہونی چاہئے پھر بچوں کی۔ اس کے خلاف کرنے سے نماز تو ہو جاتی ہے، لیکن خلاف سنت۔ لہذا صورت مسئلہ میں نماز ہوگئی، مگر بکراہت تنزیہی۔ امیروں پر لازم ہے کہ آئندہ عیدین کے موقعہ پر اگلی صف میں اپنے بچوں کو ہرگز نہ کھڑا کریں۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۸۳ و ۱۸۴ میں ہے۔

و یصف الر جال ثم الصبيان لقول ابی مالک الاشعری: ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلی و اقام الر جال یلونه و اقام الصبيان خلف ذالک۔ پہلی صف میں مرد کھڑے ہوں، پھر بچے، ابو مالک اشعری کا قول ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی۔ اپنے پیچھے مردوں کو کھڑا کیا اور ان کے پیچھے بچے کھڑے ہوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶۳: عورتوں پر عیدین کی نماز واجب ہے یا نہیں؟

مسئلہ جمیل احمد نائب ماسٹر پرائمری اسکول، ہریانہ، کندرکی، مراد آباد، ۱۵ محرم ۱۳۹۱ھ شنبہ
الجواب: عورتوں پر عیدین کی نماز واجب نہیں، بلکہ بعض مرد بھی اس حکم میں داخل ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۵۶۴: کیا فرماتے ہیں علمائے حق اس مسئلہ میں کہ جب کسی نماز کا وقت متعین کر لیا، مثلاً عید کی نماز دس (۱۰) بجے ہوگی، تب عید کے دن امام کو مقتدیوں کا انتظار کرنا چاہئے یا نہیں؟

مسئلہ..... ۲۸ / رمضان شریف ۱۳۹۲ھ دو شنبہ
الجواب: امام کے لیے بعض مسائل میں خصوصی اختیار حاصل ہے، جیسے خطبہ کے وقت کسی کو کسی بات کی ہدایت کرنا اور بری بات سے روکنا، اسی طرح امام اگر مناسب خیال کرے تو وقت مقررہ سے نماز کو کچھ موخر کر سکتا ہے، بایں خیال کہ کافی تعداد میں جو لوگ آنے سے باقی رہ گئے ہیں، ان کو نماز عید مل جائے، ورنہ پھر نماز لوگوں کو مل ہی نہیں سکے گی۔ کسی شخص (غیر فساد) خاص کے لیے تاخیر نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مدرسہ میں عیدین کی نماز جائز ہے یا نہیں؟ از روئے شرع جواب سے نوازیں؟

مسئلہ عبدالسلام، نہراکول، پورنیہ، بہار، ۲ / ذی الحجہ ۱۳۹۲ھ جمعہ
الجواب: جہاں جہاں اور جس جس شہر یا فنائے شہر میں نماز جمعہ اور نماز عیدین صحیح و جائز ہے وہاں کی جامع مسجد یا عید گاہ یا کسی بھی مسجد کی تخصیص نہیں کہ اسی میں جمعہ و عیدین کی نماز ہو بلکہ مسجد ہو یا مدرسہ یا خانقاہ یا عید گاہ یا کوئی بڑا مکان، یا اسکول ہو، یا کالج، یا میدان ہو، یا پارک ہر پاک و صاف جگہ میں جملہ شرائط و جوب و صحت کے وجود کی حالت میں نماز عیدین و جمعہ جائز و صحیح ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۰۴ میں ہے۔

وتصح إقامة الجمعة في مواضع كثيرة بالمصر وفنائه وهو قول أبي حنيفة ومحمد في الاصح. صحیح ترین مذہب یہ ہے کہ شہر و اطراف شہر میں متعدد مقامات پر جمعہ صحیح ہے، یہی امام ابوحنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کا قول ہے۔

اسی کے حاشیہ پر علامہ طحاوی ص ۳۰۷ میں ہے۔

وفي الشرح ولا يشترط الصلوة في البلد بالمسجد فتصح بفضاء فيها الخ. نماز کے صحیح ہونے کیلئے شہر کی مسجد ہی ہونا شرط نہیں، کسی میدان میں بھی ہو سکتی ہے۔

مرآۃ الفلاح مصری ص ۳۱۷ میں ہے۔

(صلوة العیدین واجبة علی من تجب علیہ الجمعة بشرائطها) وقد علمتها فلا بد من شرائط الوجوب جميعها و شرائط الصحة (سوی الخطبة). جس پر جمعہ (اسکے شرائط کے ساتھ) واجب ہے اس پر عیدین کی نماز بھی واجب ہے، جیسا کہ آپ کو معلوم ہوگا۔ لہذا جمعہ کے تمام شرائط وجوب اور شرائط صحت کی رعایت ضروری ہے، سوائے خطبہ کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ ہمارے محلہ میں ایک قدیم مسجد ہے اور قدیم عید گاہ بھی ہے۔ مسجد میں نماز جمعہ اور عید گاہ میں نماز عیدین ہوتی چلی آرہی ہے۔ لیکن اب تقریباً تین چار سال سے چند گنے چنے اشخاص نے ایک نئی چھوٹی مسجد تعمیر کر لی ہے۔ یہ نئی مسجد پرانی مسجد سے تقریباً ڈیڑھ سو قدم پر ہے۔ چند لوگوں نے اس نئی مسجد میں ایک امام مقرر کر کے نماز پنجگانہ کے علاوہ نماز جمعہ بھی قائم کر لی ہے اور برابر نماز جمعہ ہوتی چلی آرہی ہے۔ لیکن اس سال اس نئی مسجد میں نماز عید اضحیٰ پڑھی گئی۔ پرانی عید گاہ میں نماز عید اضحیٰ ساڑھے دس بجے ہوئی اور نئی مسجد میں دس بجے۔ پرانی عید گاہ میں تقریباً کم و بیش چودہ پندرہ سو آدمی اکٹھے ہوئے ہیں اور نئی مسجد میں تقریباً ستر اسی (۸۰/۷۰) آدمی اکٹھے ہوں گے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس نئی مسجد میں نماز جمعہ اور عیدین ہو سکتی ہے یا نہیں؟ جس جس نے نماز جمعہ اور نماز عید پڑھی ہے، ان لوگوں کی نماز ہوگی یا نہیں؟ اور دیگر نمازیں جو پڑھی ہیں ان کا اعادہ واجب ہے یا نہیں؟ جب ان لوگوں کے لیے اس پرانی مسجد میں نماز ادا کرنے کے لیے کوئی کسی قسم کی روک تھام اور پابندی نہیں ہے۔ شریعت مطہرہ کی روشنی میں جواب بالتفصیل سے مطلع فرمایا جائے۔

مسئلہ.....، بیٹری، ۱۱/ محرم ۱۳۹۳ھ پنجشنبہ

الجواب: ہر وہ مقام جو شرعاً شہر یا قرائے شہر ہو اس کے ہر حصہ اور ہر مقام میں نماز عیدین و جمعہ جائز ہے، بشرطیکہ جمعہ کے شرائط وجوب و صحت پائے جاتے ہوں۔ نماز جمعہ و عیدین کے لیے بڑی مسجد اور عید گاہ کا ہونا لازمی و ضروری نہیں۔ چھوٹی مسجد ہو یا غیر مسجد، میدان، باغ، کھیت، مدرسہ، خانقاہ ہو، ہر جگہ نماز عید و جمعہ جائز و صحیح ہے۔ البتہ ان تین نمازوں کا امام وہی شخص ہو سکتا ہے، جس کو سلطان اسلام یا امیر المومنین یا مقامی سب سے بڑا اسی عالم دین یا پبلک معین کرے یا وہ پہلے

امام جمعہ وعیدین رہ چکا ہو، پھر دوبارہ امامت کرے۔ نماز جمعہ وعیدین میں امام کے سوا تین مقتدی کا ہونا ضروری ہے۔ اس سے زائد جتنے ہوں، نماز جمعہ وعیدین درست ہوگی۔ تین سے مقتدی کی تعداد کم نہ ہو، عید گاہ سے پہلے نماز پڑھنے میں کوئی کراہت نہیں، نہ شرعاً ممانعت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نوٹ: سائل نے سوال کے آخر میں اپنا نام و پتہ کچھ نہیں لکھا ہے۔ میں ایسے سوال کا جواب عادتہ نہیں لکھتا ہوں۔ لیکن حامل سوال کرم فرمائیں۔ ان کے اصرار پر جواب لکھ دیا گیا۔ حامل سوال نے صرف اتنا بتایا کہ بیڑی سے میرے پھول باغ میں آیا تھا۔ بیڑی کا نام بھی جواب لکھنے کا محرک بنا۔ آئندہ جو سوال کوئی صاحب بھیجیں تو نام و پتہ ضرور لکھا کریں۔ (منہ)

مسئلہ ۵۶۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں کہ:

(۱): ایک گاؤں ہے جس کی کل آبادی تقریباً سات سو ہے وہاں تھانہ، تحصیل، ڈاکخانہ نہیں ہے، اور بازار بھی نہیں ہے، البتہ مصالحہ جات کی چھوٹی دو تین دوکانیں ہیں۔ کپڑے وغیرہ کی کوئی دوکان نہیں ہے۔ محلہ کا ایک مکتب ہے اور پرائمری سرکاری اسکول ہے، اور ایک ہی مسجد ہے، قریب میں ملحق کوئی شہر یا قصبہ نہیں ہے، پرانی آبادی ہے، زمانہ دراز سے وہاں نہ جمعہ ہوتا ہے اور نہ عیدین پڑھا کرتے تھے، آج کم و بیش دس بیس سال سے عیدین کی نماز کا رواج ڈالا گیا۔ جمعہ اب تک نہیں ہوتا ہے۔ بتایا جائے کہ جمعہ وعیدین کے شرائط الگ الگ ہیں یا ایک، اگر ایک ہیں، تو عیدین کو بند کرنے کی سعی کی جائے یا ہونے دیا جائے۔ واضح رہے کہ صرف ایک خاندان کے چند گھروں کی مسلم آبادی ہے، سب لوگ حنفی ہیں۔ اگر عیدین کو بند کیا جائے تو اس پر بھی روشنی ڈالی جائے کہ اگر عیدین کی نماز سے روکنے میں فتنہ کا اندیشہ ہو تو فرقہ حنفی کی رو سے کیا کرنا چاہئے اور پڑھنے والوں پر فرقہ حنفی کی رو سے کیا حکم عائد ہوگا؟

(۲): مصر اور فنائے مصر کی جامع مانع تعریف اور تحدید پر مکمل روشنی ڈالی جائے اور کیا فنائے مصر میں اقامت جمعہ وعیدین کا اہتمام کرنا چاہئے یا مصر ہی میں جمعہ وعیدین کی نماز ادا کی جائے گی؟ (۳): قریہ کبیرہ کا اطلاق کم از کم کتنی آبادی پر ہوتا ہے؟

مسئلہ محمد احمد رشید، موضع کرپور، پوسٹ انبہ، ضلع بھاگلپور، ۴ رزی الحج۱۹۹۳ء یکشنبہ الجواب: (۱): یہ گاؤں جس کا ذکر سوال میں ہے نہ شہر ہے، نہ فنائے شہر ہے، نہ قریہ کبیرہ ہے، بلکہ خالص گاؤں ہے۔ یہاں نہ جمعہ کی نماز ادا ہوگی، نہ عیدین کی ہوگی۔ جمعہ اور عیدین کے شرائط وجوب و ادا وصحت ایک ہیں۔ صرف خطبہ کی شرط میں فرق ہے۔ جمعہ کا خطبہ فرض ہے اور عیدین کا خطبہ مسنون ہے۔ مراقی الفلاح مصری ۳۱۷ میں ہے۔

صلوٰۃ العیدین واجبة علی من.... (پوری عبارت... مسئلہ ۵۶۵... میں دیکھیں)۔

مراقی الفلاح مصری ص ۳۰۳ میں ہے۔

فتجب (صلوٰۃ العیدین) علی من تجب علیہ الجمعة بشرائطها وقد علمتها فلا بد من شرائط الوجوب جميعها و شرائط الصحة سوى الخطبة. جس پر جمعہ مع شرائط واجب ہے اس پر عیدین واجب ہے..... لہذا جملہ شرائط وجوب اور شرائط صحت ضروری ہے سوائے خطبہ کے۔

اسی میں ہے۔

والقوله عليه السلام لا جمعة (پوری عبارت... مسئلہ ۵۶۰... میں دیکھیں)۔

ہمارے علماء و مشائخ کا حکم و فتویٰ یہ ہے کہ کسی گاؤں میں جمعہ اور عیدین کی نماز جاری نہ کی جائے اور جہاں قدیم عرصہ سے ہو رہی ہو وہاں بند نہ کی جائے۔ اگر دس سال سے عیدین کی نماز ہو رہی ہے تو اب اتنے عرصہ کے بعد بند کرنے کی بات کیوں کی جا رہی ہے۔ بند کرنے کی بات خود ہی برقتہ ہے۔ بفرض غلط کوئی فتنہ نہ ہو اور سارے مسلمان متفق ہو کر بند کرنا چاہیں تو بند کر دیں، ورنہ بند کرنے کی بات بھی بند کر دیں۔ جہاں فتنہ کا اندیشہ ہو وہاں بند کرنے کی کوشش ہرگز ہرگز نہ کی جائے۔ چونکہ ایک روایت پر جو مرجوح ہے گاؤں میں جمعہ اور عیدین کی نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ عوام جس طرح خدا اور رسول کا نام لیں اور نماز کے اذکار و اوراد اور ارکان ادا کریں غنیمت ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ جمعہ اور عیدین کے لئے شہر شرط ہے۔ ہم اسی پر فتویٰ دیتے ہیں، لیکن عوام کو دیہات میں جمعہ اور عیدین کے پڑھنے سے منع بھی نہیں کرتے ہیں۔ پڑھنے والے پر کسی فسق و گناہ کے ارتکاب کا حکم نہیں لگاتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): مصر یعنی شہر ہر وہ مقام ہے جہاں ایسا ولی یا قاضی و مفتی و امیر و حاکم با اختیار رہتا ہو جو حدود شرعیہ قائم کر سکتا ہو خواہ اپنے جاہ و حشمت و علم سے یا غیر کے علم سے۔ عوام اس کی طرف جملہ حوادث میں رجوع کر سکتے ہوں۔ اتنی بڑی جگہ ہو جس میں متعدد کوچے اور بازار و محلے ہوں۔ رد المحتار جلد اول ص ۵۳۶ میں ہے۔

عن ابی حنیفۃ انہ ببلدۃ کبیرۃ فیہا سکک واسواق ولہا رسابق وفیہا وال بقدر علی انصاف المظلوم من الظالم بحشمتہ وعلمہ او علم غیرہ یرجع الناس الیہ فیما یقع من الحوادث و هذا هو الاصح . امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ مصر وہ بڑا شہر ہے جہاں مختلف کوچے بازار ہوں اور اس سے متعلق دیہات ہوں اور وہاں ایسا حاکم ہو جو اپنے رعب و دبدبہ سے، اپنے علم یا غیر کے علم سے ظالم کے خلاف مظلوم کو انصاف دلانے کی قدرت رکھتا ہو۔ جملہ وقائع و حوادث میں لوگ اس کی طرف رجوع کرتے ہوں۔ اور یہی صحیح ترین تعریف ہے۔

اسی میں ہے۔

و الصحيح ما اختاره صاحب الهدایۃ انہ الذی لہ امیر وقاض ینفذ الاحکام ویقیم الحدود ” صحیح تعریف وہی ہے، جسے صاحب ہدایہ نے اختیار کیا، مصر وہی ہے، جہاں امیر و قاضی ہو، احکام شرع کا نفاذ کرے، حدود کو قائم کرے۔

اسی میں ہے۔

و لم يذكر مفتيا اکتفاء بذكر القاضي لان القضاء في الصدر الاول كان وظيفة المجتهدين حتى لو لم يكن الوالي والقاضي مفتيا اشترط المفتي كما في الخلاصة وفي تصحيح القدوري انه يكتفي بالقاضي عن الامير شرح الملتقى. قاضی کے ذکر پر اکتفاء

کرتے ہوئے مفتی کا ذکر نہیں کیا، کیونکہ اسلام کے ابتدائی زمانہ میں منصب قضاء مجتہدین کے ذمہ ہوتا تھا۔ یہاں تک کہ اگر حاکم اور قاضی مفتی نہ ہوتے تو مفتی کی شرط ہونا ضروری قرار دیا جاتا۔ ایسا ہی فتاویٰ خلاصہ میں ہے۔ تصحیح قدوری میں ہے، امیر کے مقابلہ میں قاضی ہی کفایت کرے گا۔
ردالمحتار جلد اول ص ۵۳۷ میں ہے۔

او فناء ہی بکسر الفاء و هو ما حوله اتصل به لاجل مصلحه کد فن الموتی و رکض الخیل۔ یعنی فنائے شہر وہ مقام ہے جو مردوں کے دفن اور شہر کی ضرورتوں کے لئے بنایا گیا ہو۔ جیسے گھوڑے دوڑنے کا میدان۔

شہر یا فنائے شہر صحت نماز جمعہ و عیدین کے لئے شرط ہے۔ لہذا شہر اور فنائے شہر دونوں جگہ نماز جمعہ اور عیدین کا اہتمام کرنا ضروری ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ شہر کی تعریف وہاں کے رہنے والوں کی تعداد پر مبنی نہیں ہے۔ جہاں پر با اختیار ولی و حاکم و قاضی و مفتی و امیر رہتا ہو خواہ پرگنہ ہو یا شہر وہ جگہ شہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): قریہ کبیرہ فقہائے کرام کے قول پر شہر یا پرگنہ ہے جہاں کچھری ہو منصف یا مجسٹریٹ یا حاکم پرگنہ رہتا ہو۔ نتیجہ شرح منیہ سے یہی مستنبط ہوتا ہے۔ قریہ کبیرہ کی بنیاد آبادی کی تعداد پر نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عیدین کی نماز سے پہلے اکثر مقامات میں بطور نمازیوں کے جمع کرنے کیلئے الصلوٰۃ عبد الفطر مع ستہ تکبیرات واجبة للہ تعالیٰ پکارا جاتا ہے۔ کیا از روئے شریعت مقدسہ یہ فعل جائز مستحب و مستحسن ہے یا مکروہ، بدعت، حرام۔ اس کو قائم رکھیں یا اٹھادیں اٹھادینے میں کوئی گناہ ہوگا یا نہیں؟ جواب بحوالہ کتب مفصل عنایت فرمادیں تاکہ ہم لوگ راست روی اختیار کریں؟

مسئولہ محمد ساجد اللہ عفی عنہ، مقام وپوسٹ سیور، ضلع بھاگلپور، ۱۵ ستمبر ۱۹۵۷ء

الجواب: یہ فعل جائز ہے، اس کی ممانعت وارد نہیں ہوئی، بلکہ خود حضور انور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ عیدین میں مؤذن کو حکم فرماتے کہ الصلوٰۃ جامعۃ پکارے۔ روی الامام الشافعی عن الزہری قال قال کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا مر المؤذن فی العیدین فیقول الصلوٰۃ جامعۃ، امام شافعی نے زہری سے روایت کی، انہوں نے کہا ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مؤذن کو عیدین میں حکم دیتے تھے، مؤذن کہتے تھے الصلوٰۃ جامعۃ“۔

علماء کرام نے بالاتفاق عیدین میں صلوٰۃ پکارنا مستحب فرمایا، شرح صحیح مسلم امام نووی میں ہے، یقول اصحابنا وغیرہم انہ یستحب ان یقال الصلوٰۃ جامعۃ، ہمارے اصحاب وغیرہم کہتے ہیں الصلوٰۃ جامعۃ کہنا سنت ہے۔ مرقاۃ تشریح مشکوٰۃ میں ہے۔

یستحب ان ینادی لها الصلوٰۃ جامعۃ بالاتفاق۔ مستحب یہ ہے کہ نداء کیا جائے الصلوٰۃ جامعۃ

اس میں علماء کا اتفاق ہے۔

”رحمة الامة في اختلاف الائمة“ میں ہے۔

واجمعوا على ان السنة في صلوة العيدين والكسوفتين والا مستقاء النداء بقوله الصلوة جامعة. علماء کا اس امر پر اجماع ہے کہ نماز ہائے عید، کسوف و خسوف اور استقاء میں الصلوة جامعة کہہ کر نداء کرنا سنت ہے۔

میزان الشریعہ میں ہے۔

ومن ذالك اتفاق الائمة الا ربعة على انه يستحب ان ينادى لها الصلوة جامعة. اسی میں سے چاروں اماموں کا اس امر پر اتفاق ہے کہ الصلوة جامعة سے نداء کرنا مستحب ہے۔

وہ الفاظ جو سوال میں مذکور ہیں، قواعد عربیہ کا لحاظ کر کے اس طرح کہے جائیں، اَلصَّلَاةُ صَلَاةُ عِيدِ الْفِطْرِ يَا عِيدِ الْاضْحٰى مَعَ سِتَّةِ تَكْبِيرَاتٍ وَاجِبَةٌ لِلّٰهِ تَعَالٰی الصَّلَاةُ۔ یہ الفاظ انھیں کے معنی میں ہیں، پس بدعت نہیں مستحب ہیں اور یہ اس آیت کریمہ کے تحت میں داخل ہے ﴿وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِّمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ﴾ [انفصلت: ۳۳] اس سے کس کی بات بہتر جو اللہ کی طرف بلائے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، من دعا الى هدى فله اجره واجر من تبعه، جو کسی نیک بات کی طرف بلائے، اس کے لیے اس کا خود اپنا اجر ہے اور جتنے اس کے نیک فعل میں شریک ہوں ان سب کا ثواب ہے اور ان کے ثوابوں میں کچھ کمی نہ ہوگی۔ (منہ) واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جو کہ عید الفطر میں اس وقت شامل نماز ہو واجب کہ ایک رکعت نماز ہو چکی تھی۔ مسئلہ طلب یہ ہے کہ دوسری رکعت امام صاحب کے سلام پھیرنے کے بعد اس شخص کو کس طرح ادا کرنی چاہیے؟

مسئولہ حافظ محمد حسین، مراد آباد، ۱۶ محرم الحرام

الجواب: صورت مسئلہ میں بہتر یہ ہے کہ چھوٹی ہوئی رکعت کو قراءت سے شروع کرے پھر تکبیرات زوائد کہے یعنی امام کے سلام پھیرنے کے بعد شخص مذکور کھڑا ہو کر پہلے دیگر نمازوں کی طرح الحمد شریف پڑھے، اور کوئی دوسری سورہ ملائے پھر تین تکبیریں کہے اور چوتھی تکبیر کہہ کر رکوع میں جائے اور باقی افعال حسب دستور ادا کرے۔ درمختار مصری ص ۳۵۴ میں ہے۔

ولو سبق بر كعة يقرأ ثم يكبر لنلا يتوالى التكبير. اگر ایک رکعت چھوٹ گئی ہے تو پہلے قراءت کرے، پھر تکبیر کہے، تاکہ پے درپے تکبیر نہ ہو جائے۔

اسی کے تحت طحاوی میں ہے۔

قوله (لنلا يتوالى التكبير) ولم يقل به احد من الصحابة (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) ولو بدأنا بالقراءة يصير فعله موا فقا لقول علي (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) فكان أولى كذا في

المحیط۔ (ان کا قول تاکہ مسلسل تکبیر کہنا لازم نہ آئے) یہ بات صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی نے نہیں کہی۔ اگر ہم نے قراءت سے شروع کیا تو اس کا یہ عمل حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق ہوگا۔ لہذا اولیٰ و افضل ہوگا۔ ایسا ہی المحیط میں ہے۔

یہ جو عام طور پر مروج ہے کہ قراءت سے پہلے تکبیرات زائدہ کہتے ہیں تو یہ طریقہ بھی جائز مگر خلاف اولیٰ ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

بقر عید کا بیان

مسئلہ ۵۷۰: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید الاضحیٰ کی نماز کے قبل شیریں چیز کھانا کیسا ہے۔ گزشتہ جمعہ کو جامع مسجد میں مولوی فاہم علی صاحب نے اعلان فرمایا تھا کہ عید الاضحیٰ کی نماز کے قبل شیریں چیز کھانا اچھا ہے، اس لیے کہ اس دن پر شیطان روزہ رکھتا ہے۔ (۲): سوال دیگر یہ ہے کہ جو صاحب کہ قربانی کرتے ہیں، ان کے لئے یہ قید لگادی گئی ہے کہ بال نہیں منڈوانا چاہئے یہ قید غلط ہے، بلکہ منڈوانا درست ہے؟ جواب حوالہ سے عنایت فرمائیں؟

مسئلہ محمد حنیف

الجواب: (۱): عید الاضحیٰ کے دن روزہ رکھنا شرعاً منع ہے۔ صبح صادق سے غروب تک کھانا پینا جماع وغیرہ سے بقصد روزہ باز رہنے کا نام روزہ ہے۔ اگر کوئی شخص صبح صادق سے صرف نماز عید الاضحیٰ تک ان امور سے احتراز کرے اور باز رہے اور بعد نماز کھائے تو اس شخص کو شرعاً صائم اور روزہ دار نہیں کہا جاسکتا۔ شریعت طاہرہ نے عید الاضحیٰ کے دن نماز عید سے قبل کھانے پینے وغیرہ سے رکے رہنے کو مستحب قرار دیا ہے، اس کو روزہ قرار دیکر منع کرنا صحیح و درست نہیں، بلکہ منع کرنے والا امر مستحب کو روکنے والا قرار پائے گا۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۲۲ میں ہے۔

(واحکام) عید (الاضحیٰ کالفطر) وقد علمتها (لاکنہ فی الاضحیٰ یؤخر الاکل عن الصلاة) استحباباً فان قدمه لایکفر فی المختار لانه علیہ الصلاة والسلام کان لایطعم فی یوم الاضحیٰ حتی یرجع فیاکل من اضحیتہ۔ عید الاضحیٰ کے احکام عید الفطر کی طرح ہے۔ عید الاضحیٰ میں کھانے کو نماز پر مؤخر کیا جاتا ہے۔ ایسا کرنا مستحب ہے اگر نماز سے پہلے کھالیا تو مکروہ بھی نہیں۔ مذہب مختار یہی ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جب نماز سے واپس آتے تو اپنی قربانی کا گوشت کھاتے تھے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قوله (یؤخر الاکل عن الصلاة) وكذا کل ما بنا فی الصوم من صبحہ الی ان یصلی وقد تواردت الاخبار عن الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم فی منع الصبیان عن الاکل والا

طفال عن الرضاع غداة الاضحى كما فى الزاهدی وفيه ر مزالى ان هذا الا مساک ليس بصوم ولذالم يشترط له النية. ان کا قول (کھانے کو نماز پر مؤخر کیا جائے گا) اسی طرح ہر اس عمل کو مؤخر کیا جائے گا جو روزہ توڑنے والا ہے۔ یہ تاخیر صبح سے لیکر نماز بقرعید ہونے تک ہے۔ صحابہ رضی اللہ عنہم سے متواتر خبریں منقول ہوئیں کہ یہ حضرات بقرعید کی صبح بچوں کو کھانے اور دودھ پتوں کو دودھ پینے سے روکتے تھے۔ جیسا کہ الزاہدی کے اندر ہے۔ اس میں اشارہ اس بات کی طرف ہے کہ یہ امساک روزہ نہیں ہے۔ اسی لئے اس میں نیت شرط نہیں۔

ان عبارات منقولہ سے ظاہر ہوا کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عید انجی کے دن قبل نماز عید انجی کچھ نہ کھاتے پیتے تھے اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم تو اپنے نابالغ بچوں کو بھی کھانے پینے سے روکتے تھے، حتیٰ کہ شیر خوار بچوں کو بھی دودھ پینے سے منع کرتے تھے اور یہ روزہ نہیں ہے۔ اسی لئے اس میں نیت شرط نہیں قرار دی گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): سرکارِ مکہ تاجدارِ مدینہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا حکم ہے کہ جو شخص قربانی کا ارادہ کرے اس کے لئے مستحب ہے کہ وہ پہلی ذی الحجہ سے دسویں ذی الحجہ تک حجامت نہ بنوائے، ناخن نہ ترشوائے۔ جو شخص اس مستحب کو غلط بتائے وہ خود سراپا غلط ہے کہ بے علم ہونے کے باوجود مسائل شرعیہ میں اپنی رائے سے حکم لگا دیتا ہے۔ ایسے شخص کے لئے حدیث میں آیا ہے کہ قیامت کے دن اس کے منہ میں آگ کی لگام ڈالی جائے گی۔ رد المحتار جلد مصری ص ۶۲۱ میں ہے۔

ورد فی صحیح مسلم قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا دخل العشر وار ادبعضکم ان یضحی فلا یأخذن شعرا ولا یقلمن ظفرا فهذا محمول علی الندب دون الوجوب بالاجماع۔ مسلم شریف میں مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”جب ذی الحجہ کا مہینہ شروع ہو جائے تو جسے قربانی کرنا ہے وہ بال نہ بنوائے، ناخن نہ ترشوائے۔ یہ مستحب ہے، واجب نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۷۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عید انجی کی نماز کے رکوع میں سبحان ربی العظیم کے بجائے تکبیر تشریق پڑھنا کیسا ہے، نماز قاسد ہوگی کہ نہیں؟

مسئولہ محمد اختر حسن، بھوجپور، مراد آباد

الجواب: ہر نماز کے رکوع میں سبحان ربی العظیم پڑھنا مسنون ہے۔ جو شخص اس کی جگہ قصد تکبیر تشریق پڑھے گا، وہ تارک سنت ہوگا، اس کی نماز خلاف سنت ہوگی۔ قاسد نہیں ہوگی۔ وہ ترک سنت مؤکدہ کے باعث گنہگار اور مستحق ملامت ہوگا۔ مراقی الفلاح مصری ص ۱۵۸ میں ہے۔

ویسن تسبیحہ ای لل رکوع ثلاثا لقول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا رکع احدکم فلیقل ثلاث مرات سبحان ربی العظیم وذاک ادناہ۔ تین مرتبہ رکوع کی تسبیح سنت ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا جب تم میں کوئی رکوع کرے تو کم از کم تین مرتبہ سبحان ربی العظیم کہے۔

اور اسی کے ص ۱۵۳ میں ہے۔

وفي السيد عن النهر عن الكشف الكبير حكم السنة انه يندب تحصيلها يلام على تركها مع لحوق اثم يسير اه. سنت کا حکم یہ ہے کہ اس کی تحصیل مرغوب ہے۔ اس کے ترک پر ملامت کی جائے گی۔ ہلکا گناہ بھی اس سے ملحق ہوگا۔
والاختار مصری جلد اول ص ۷۷ میں ہے۔

وفي البحر من باب صفة الصلوة الذي يظهر من كلام اهل المذهب ان الاثم منوط بترك الواجب والسنة المؤكدة على الصحيح لتصر يحهم بان من ترك سنن الصلوات الخمس قبل لاي اثم والصحيح انه ياتم. بحر الرائق کے باب صفة الصلوة میں ہے۔ صاحب مذہب حنفی کے کلام سے جو کچھ ظاہر ہے وہ یہ ہے کہ گناہ واجب اور سنت مؤکدہ کے ترک سے متعلق ہوتا ہے۔ کیونکہ انھوں نے تصریح کی کہ جس نے پانچوں نمازوں کی سنتوں کو چھوڑا اس کے متعلق ایک قول یہ ہے کہ گناہ گار نہیں ہوگا۔ مگر صحیح یہ ہے کہ گناہ گار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۷۲: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ دیہات میں جمعہ پڑھنا ناجائز ہے، اور عمر و کہتا ہے کہ جائز ہے، نیز زید کہتا ہے عید الاضحیٰ کی نماز دیہات میں قربانی سے قبل پڑھنی چاہئے، اور عمر و کہتا ہے کہ بعد نماز قربانی کرنا چاہئے اور وہ کونسا دیہات ہے کہ قربانی سے قبل نماز پڑھنی چاہئے؟ (۲): یوپی اور بہار کے گاؤں میں کیا فرق ہے، مذکورہ بالا مسائل صرف یوپی ہی کے لئے مخصوص ہے یا بہار یا یوپی دونوں کے لئے؟

مسئلہ عبد الوحید صاحب، موضوع سرسواں گور، ڈاکخانہ بھوچپور پپلسانہ ضلع مراد آباد
الجواب: (۱): زید کا قول صحیح اور عمر و کا قول صحیح نہیں، لیکن جہاں کہیں گاؤں اور دیہی حلقہ میں پہلے سے نماز جمعہ ہو رہی ہو وہاں جمعہ کی نماز سے عوام کو روکا نہ جائے، اور منع نہ کیا جائے جو حکم نماز جمعہ کا مذکور ہوا، وہی حکم نماز عید الفطر اور عید الاضحیٰ کا ہے، نماز عیدین بھی گاؤں اور دیہی حلقہ میں جائز نہیں؟

لہذا اس بارے میں زید و عمر و دونوں کے اقوال صحیح نہیں ہیں، قربانی کے متعلق زید و عمر و دونوں کے قول میں سوال کے اندر کوئی فرق نہیں ملتا، بلکہ دونوں کے قول کا ایک ہی مطلب ہے کہ نماز عید الاضحیٰ کے بعد قربانی ہو، لہذا کوئی اختلاف کافی غور کرنے کے بعد معلوم نہیں ہو سکا۔ جو میں تصحیح و تغلیط کروا۔ ہر وہ مقام جو شرعاً مصر یا فنائے مصر نہ ہو وہاں صبح صادق ہی سے قربانی جائز و صحیح ہے۔ ایسا ہی مقام شرعاً گاؤں کہلاتا ہے، مصر کی صحیح ترین تعریف جو حضور سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے، وہ یہ ہے کہ مصر ہر وہ بڑا مقام و شہر ہے، جس میں متعدد محلے، کوچہ، بازار اور اس میں کوئی ایسا با اختیار حاکم و والی مقرر کیا گیا ہو جو ظالم سے ظلم کا بدلہ لے اور انصاف کرے اور حدود و شرعیہ کے اجراء و نفاذ پر قدرت رکھتا ہو خواہ وہ اپنے ہی علم سے احکام شرعیہ نافذ کرنے کی قدرت رکھتا ہو یا غیر کے علم سے۔ صاحب جاہ و حشمت ہو، پبلک کی ضروریات کے لئے حوادث و آفات میں پبلک کا مرجع و با اختیار افسر اس کو مقرر کیا گیا ہو۔ غنیۃ کے ص ۵۲۰ میں ہے۔

اماشرط الاداء، فسقہ..... (پوری عبارت... مسئلہ ۵۲۹... میں دیکھیں)۔

اسی کے صفحہ ۵۰۷ میں ہے۔

فی تحفة الفقہاء.... (پوری عبارت... مسئلہ ۵۲۹... میں دیکھیں)۔

اسی میں ہے۔

و لهذا اجمعوا علی جواز ما بالفصلی فی فناء المصر و هو ما اتصل بالمصر لاجل مصالحہ من رکض الخیل و جمع العساکر و دفن الموتی و صلوٰۃ الجنائزہ و نحو ذالک لان له حکم المصر باعتبار حاجۃ اہلہ الیہ۔ اسی لئے فنائے شہر کے اندر جو عید گاہ ہے وہاں جمعہ و عیدین کے جواز پر فقہاء کا اجماع ہے۔ یہ شہر سے متصل مقامات ہیں، جو مختلف ضرورتوں کے لئے مخصوص ہیں۔ جیسے گھوڑ دوڑ، چھاؤنی، دفن میت، نماز جنازہ وغیرہ کی جگہ۔ اہل شہر کی حاجت کی وجہ سے اسے مصر ہی کا حکم دے دیا گیا۔

ہدایہ مطبوعہ کانپور ص ۳۷۸ میں ہے۔

و وقت الاضحیۃ یدخل بطلوع الفجر یوم النحر الا انہ لا یجوز لاهل الامصار الذبح حتی یصلی الامام العید فاما اہل السواد فیذبحون بعد الفجر، قربانی کا وقت دسویں ذی الحجہ کو طلوع فجر سے داخل ہو جاتا ہے۔ تاہم شہر والوں کے لئے نماز سے قبل قربانی جائز نہیں۔ دیہات کے لوگ فجر کے بعد ہی سے ذبح کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): اس بارے میں یوپی اور بہار کے گاؤں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ ہر گاؤں کا حکم یکساں ہے۔ خواہ کسی صوبہ کا ہو یا ملک کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب العقیقۃ

مسئلہ ۵۷۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین ان مسائل میں کہ دین کیا ہے اور دین و دنیا کیا ہے۔ اور دنیا کیا ہے۔ تنہا دین کا ماننے والا کون شخص کہلا سکتا ہے۔ اور دین و دنیا کا ماننے والا کون شخص کہلا جاسکتا ہے اور تنہا دنیا کا ماننے والا کون شخص کہلا جاسکتا ہے اور دین خاص کے ماننے والے کی کیا پہچان ہے اور دین و دنیا کے ماننے والے کی کیا پہچان ہے اور دنیا خالص کے ماننے والے کی کیا پہچان ہے۔

زید کہتا ہے کہ عمر کے فرزند پیدا ہوا۔ اور فرزند کی خوشی میں گیت وغیرہ گائے گئے۔ اور گیت غورتوں نے گائے شیرنی وغیرہ تقسیم کی گئی۔ زید نے گیتوں کی ممانعت کی۔ عمر نے جواب دیا کہ دین و دنیا دونوں برتنی پڑتی ہے۔ لہذا اس بچہ کا عقیقہ ہوتا ہے اور عقیقہ میں لہو لعب گانا یعنی نقال وغیرہ بھی ہو گئے۔

گائے یا بھینس یا کٹرہ پھڑا وغیرہ ذبح کیا جائے گا۔ جسکے گوشت وغیرہ کا شریعت مطہرہ سے تقسیم کرنے کا کیا مستحب طریقہ ہے۔ اور جانور میں کس کس کے حقوق ہیں۔ کیونکہ ایک کتاب میں ہے کہ ران دائی کو دی جائے اور سر تائی کو دیا جائے۔ علاوہ بکرے کے مذکورہ جانور بھی درست ہیں یا کہ نہیں؟ اور یہ درست ہیں تو یہاں پر ذبح نہیں ہے دوسرے موضع میں ذبح ہو کر آتا ہے تو ایک کتاب میں دیکھا ہے کہ ادھر بکر اذبح ہوا اور ادھر سر کے بال اتار دیں اور بچہ اس موضع کو نہیں جا سکتا تو جانور دوسرے موضع میں ذبح ہو جائے اور بچہ کے بال مکان پر موٹھ دے جائیں تو درست ہے کہ یا نہیں؟ اور اسی موضع کی مسجد میں پیش امام ہیں۔ عمر عقیقہ کا کھانا لوگوں کو کھلائے گا جس میں دعوت امام صاحب کی بھی کی ہے اگر امام صاحب دعوت کو منظور نہیں کرتے ہیں تو امامت میں خلل واقع ہوتا ہے۔ اور امام صاحب دین کی بڑی کوشش میں مشغول ہیں۔ لہذا عمر ایسا با اثر آدمی ہے کہ لوگ اس کی بات مانتے ہیں اور امام صاحب یہاں پر ایک مدرسہ بھی قائم کر رہے ہیں اور عمر اس مدرسہ میں بھی خاص عنایت کر رہا ہے۔ بلکہ زیادہ سے زیادہ سعی میں دوڑ رہا ہے۔ لہذا اس کی دعوت امام صاحب قبول کر کے شرکت فرمائیں یا کہ نہیں؟

مسئولہ خادم انعام الدین نعیمی اشرفی، قاضی پورہ اغوا پور، مراد آباد

الجواب: جملہ عقائد صحیحہ اور احکام شرعیہ جن پر جمہور اہلسنت و جماعت کا عقیدہ اور عمل رائج و ثابت ہے ان پر اعتقاد رکھنا اور عمل کرنا دین ہے۔ اور امور مذکورہ کے ساتھ کائنات و مخلوقات میں انسان کا منہمک ہونا احکام شرعیہ سے تغافل کے بغیر دین و دنیا ہے۔ بندے کا محض خواہشات نفسانیہ اور جذبات شہوانیہ اور انواع و اقسام کے لہو و لعب اور کھیل تماشے اور دیگر منکرات و ممنوعات میں اس طرح مشغول ہو جانا کہ اللہ جل شانہ اور اسکے تمام نیک بندوں کی یاد سے بندہ غافل ہو جائے یہ دنیا ہے۔ اسی سے دین کے ماننے والے اور دین دنیا کے --- ماننے والے کی پہچان اور معرفت غور کرنے سے حاصل ہو سکتی ہے۔ امور مذکورہ کا نہایت اجمالی بیان اوپر درج کیا گیا اور تفصیلی بیان کیلئے عظیم ترین دفتر اور عمر نوح بھی نا کافی ہے۔ چونکہ دیندار، دینداری میں ساری عمر گزار دیتے ہیں مگر دینیات پر مکمل عبور حاصل نہیں ہوتا اور اہل دنیا ساری زندگی دنیا داری میں گنوا دیتے ہیں اور دنیا داری کی تہ تک نہیں پہنچ پاتے۔ لہذا امور مذکورہ کا تفصیلی بیان لکھنے سے قاصر ہوں۔

فرزند کی ولادت کے موقع پر عورتوں کا گیت گانا یقیناً اور قطعاً حرام و ناجائز ہے۔ اس پر زید کا منع کرنا بالکل صحیح اور حق و بجا ہے اور عمر کا جواب میں یہ کہنا کہ دین و دنیا دونوں برتنی پڑتی ہے اپنی غلط روی اور خلاف شرع اقدام کرنے پر پردہ ڈالنے کیلئے محض بے جا ہے۔ شرعاً دنیا میں اسی حد تک مشغول ہونے کی اجازت ہے کہ جس سے احکام الہیہ اور فرامین مصطفویہ کے حدود سے تجاوز کرنا لازم نہ آوے۔ ہر نیک بات کا حکم کرنا اور ہر بری بات سے روکنا دین پاک کا اہم ترین فرض ہے۔

عقیقہ کے موقع پر ہر مکلف اور مکلفہ پر لازم ہے کہ ہر لہو و لعب اور گانے بجانے اور بھاٹڈ و نقال کے ناجائز حرکات کو بقدر استطاعت روکے۔ عقیقہ میں بکرا، بکری، خسی، دنبہ، بھیڑ، گائے، بھینس و اونٹ ذبح کئے جاسکتے ہیں۔ لیکن دور حاضر میں قانون حکومت اور اسکے حکام کی زیادتی سے بچنے کیلئے گائے کی نسل کو عقیقہ کے کام نہ لائیں۔ یہ صحیح ہے کہ عقیقہ کے جانور کے

ذبح کرنے کے بعد ران دائی کو دی جائے اور سرو پائنی کو دیا جائے۔ اگر کسی مقام پر بڑے جانور کو ذبح کرنے کیلئے مذبح کی پابندی ضروری ہو اور عقیقہ کرنے والا بڑے ہی جانور سے عقیقہ کرنا چاہے تو بچہ کو بھی مذبح پر لے جائیں تاکہ ٹھیک ذبح کے وقت بچے کا سرموٹا جاسکے۔ یہی مستحب اور اولیٰ ہے۔ اگر بچہ کے سرموٹہ نے اور جانور کے ذبح کرنے وقتوں میں تقدم و تاخر بھی ہو جائے تو عقیقہ ہو جائیگا۔

اگر عقیقہ کی دعوت جس مقام پر کی جائے وہاں کسی قسم کا گانا بجانا اور ڈھول باجہ اور کوئی امر منکر خلاف شرع نہ ہو تو امام اس عقیقہ کی دعوت میں شریک ہو سکتے ہیں ورنہ شریک دعوت نہ ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب الجنائز (غسل میت وغیرہ کا بیان)

مسئلہ ۵۷۴: یہاں زوجین کا انتقال یکے بعد دیگرے قلیل مدت کے وقفہ سے ہو گیا جس صابون کی بٹی سے ایک کو غسل دیا اسی سے دوسرے کو دیدیا، ایک مولانا صاحب موجود تھے انھوں نے فرمایا کہ ایک کو غسل دینے کے بعد یہ بٹی نجس ہو گئی، اب دوسرے کو اس سے غسل نہیں دے سکتے۔ کیا یہ صحیح ہے؟

مسئلہ.....

الجواب: مولانا صاحب کی بات بالکل غلط ہے صابن دانی کے نجس ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ اگر یہ بات ہو تو ایک تخت پر کسی میت کو غسل دینے کے بعد دوسرے کو اسی تخت پر غسل دینا درست نہ ہو اور ایک لوٹے سے ایک میت کو غسل دینے کے بعد دوسرے کو اسی لوٹے سے غسل دینا صحیح نہ ہو ویلزم علیہ مفاہد اخروی و کلھا باطلہ بالضرورة۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۷۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی جس کی عمر پانچ سال کے قریب تھی، انتقال کر گئی۔ اس کو والد غسل دے سکتا ہے یا نہیں؟ اور غیر شخص بھی غسل دے سکتا ہے یا نہیں؟

مسئلہ.....

الجواب: سوال میں لڑکی کی عمر پانچ سال لکھی گئی ہے، ظاہر ہے کہ پانچ سال کی لڑکی مشتبہ (شہوت والی) نہیں ہو سکتی اور جو لڑکی مشتبہ نہ ہو اس کو ہر اجنبی اور قریب نیز عورت اور مرد بغیر مجبوری کے غسل دے سکتا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ اس کو اس کا باپ ہی غسل دے یا عورت ہی غسل دے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول مصری ص ۱۴۹ میں ہے۔

فان كان الميت صغيرا لا يشتهي جازان تغسله النساء وكذا اذا كانت صغيرة لا تشتهي جاز للرجال غسلها. اگر چھوٹا بچہ (شہوت کی عمر کو نہ پہنچا ہو) تو عورت غسل دے سکتی ہے۔ اسی طرح کس بچی جو مشتبہ نہ ہو اسے مرد غسل دے سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۷۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ ایک لڑکی جس کی عمر دس

سال کی ہے اس کو مرد نے غسل میت دیا ہے یہ درست ہے یا نہیں، اور اگر جائز نہیں ہے تو غسل میت دینے والا شخص از روئے شریعت گنہگار ہے یا نہیں؟ جواب معہ حوالہ کتب مرحمت فرما کر مشکور فرمائیں؟

مسئلہ جلال الدین، موضع سیتاپور

الجواب: شرعاً دس سال کی لڑکی مشتبہ (شہوت والی) بلکہ بالغہ بھی ہو سکتی ہے اور غیر مشتبہ (بے شہوت والی) بھی ہو سکتی ہے۔ لہذا جس لڑکی کے متعلق سوال کیا گیا ہے، اگر وہ مشتبہ تھی تو مرد کا غسل دینا ناجائز ہوا اور غسل دینے والا مرد مرتکب عدم جواز و گنہگار ہوا اور اگر وہ لڑکی غیر مشتبہ تھی تو مرد کا غسل دینا جائز و درست ہوا، وہ گنہگار بھی نہ ہوا۔ مشتبہ یا غیر مشتبہ کا پتہ چلانا مقامی اور گھر کے لوگوں کا کام ہے۔ کوئی اجنبی کیسے بتا سکتا ہے کہ یقیناً وہ مشتبہ تھی یا غیر مشتبہ۔ بالخصوص وہ عورتیں جن سے اس لڑکی کا زیادہ تعلق رہا ہو بتا سکتی ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۴۹ میں ہے۔

فان كان الميت.... (پوری عبارت... مسئلہ ۵۷۶... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۷۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ کے بارے میں کہ انتقال کے بعد عورت اپنے شوہر کو دیکھ سکتی ہے یا نہیں؟ یا مرد اپنی بیوی کو دیکھ سکتا ہے یا نہیں، بوقت مجبوری عورت اپنے شوہر کو غسل دے سکتی ہے یا نہیں یا مرد اپنی بیوی کو غسل دے سکتا ہے یا نہیں؟ بجوالہ کتب جواب مرحمت فرمائیں؟

مسئلہ اقبال حسین، محلہ کسرول، مراد آباد، ۹ ستمبر ۱۹۵۵ء

الجواب: شوہر اور بیوی میں کسی کا انتقال ہو جائے، بعد انتقال شوہر اپنی بیوی کو دیکھ سکتا ہے اور بیوی بھی شوہر کو دیکھ سکتی ہے۔ باہم ہر ایک کا دوسرے کو بعد انتقال دیکھنا جائز و مباح ہے۔ بیوی شوہر کو مجبوری اور غیر مجبوری ہر حال میں غسل دے سکتی ہے، بشرطیکہ عدت میں ہو۔ لیکن شوہر بیوی کو مطلقاً کسی حال میں غسل نہیں دے سکتا ہے اور بہ شکل مجبوری جب کوئی غسل دینے والی عورت نہ ملے تو شوہر بجائے غسل بیوی کو تیمم کرادے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۶۳۳ میں ہے۔

(ویمنع زوجها من غسلها ومسها لا من النظر اليها على الاصح) (منية) (وهي لا تمنع من

ذالك) (ملخصاً). شوہر کو متوفیہ بیوی کو غسل دینے اور چھونے سے روکا جائیگا۔ البتہ دیکھنے سے منع نہیں

کیا جائے گا۔ صحیح مذہب یہی ہے..... عورت کو ان باتوں سے منع نہیں کیا جائیگا۔

ردالمحتار میں ہے۔

وفي البدائع المرأة تغسل زوجها لان اباحة الغسل مستفادة بالنكاح فتبقى ما بقى النكاح

والنكاح بعد الموت باق الى ان تنقضى العدة بخلاف ما اذامات فلا يغسل لانتفاء ملك

النكاح لعدم المحل فصار اجنبياً. البدائع میں ہے عورت اپنے شوہر کو غسل دی سکتی ہے، کیونکہ غسل کا

جواز نکاح سے مستفاد ہوا ہے۔ لہذا جب تک نکاح باقی ہے، یہ جواز بھی باقی رہیگا اور نکاح موت کے بعد

عدت تک باقی رہتا ہے۔ اسکے برخلاف اگر بیوی مر گئی تو شوہر غسل نہیں دیگا۔ کیونکہ اب ملک نکاح باقی نہیں

رہا۔ کیونکہ اب محل نکاح ہی موجود نہیں۔ لہذا مرد اجنبی ہو گیا۔

طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۲۳۵ میں ہے۔

واذا لم توجد امرأة لتغسلها يمسحها وليس عليه غرض بصره عن ذراعيها بخلاف الا
جنبی۔ اگر عورت کے غسل کے لئے عورت موجود نہیں تو شوہر اسے تیمم کرا دے۔ نگاہیں نیچی کرنا اپنی پر
ضروری نہیں۔ البتہ اجنبی اگر تیمم کرائے تو نہ دیکھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۷۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عورت کے مرجانے کے بعد اس کا
شوہر نہ اس کو دیکھے، نہ غسل دے، نہ کفنائے، نہ اس کے جنازے کو ہاتھ لگائے، نہ چھوئے، نہ کاندھا لگائے، نہ قبر میں اس
کو اتارے۔ مرجانے کے بعد شوہر کا کوئی حق نہیں رہتا ہے۔ اس کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ مع حوالہ حدیث
شریف ہو؟

حنفی مذہب کے محققین نے بتایا ہے کہ فلاں صحابہ نے اپنی بیوی کو غسل دیا ہے۔ حدیثوں میں آیا ہے؟

مسئلہ حافظ میاں جان انصاری، راجا کا سہپور ضلع مراد آباد، ۱۲۴ اکتوبر ۱۹۶۰ء
الجواب: بیوی کے انتقال کے بعد شوہر سے رشتہ نکاح منقطع ہو جاتا ہے اور دونوں میں مغایرت واجنبیت ہو جاتی
ہے، لہذا بغیر ضرورت شوہر نہ تو بیوی کو غسل دے اور نہ اس کو چھوئے اور بیوی کے چہرہ کو دیکھنے کی اور جنازہ میں کاندھا
دینے کی شرعاً ممانعت نہیں۔ یہی حدیث پاک سے ماخوذ ہے، اور اجلہ صحابہ کرام کا عمل اسی پر رہا ہے اور یہ جو بعض لوگوں
سے منقول ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خاتون جنت فاطمہ زہرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو غسل دیا۔ اس میں روایتوں کا
اختلاف ہے چونکہ دوسری روایت میں یہ بھی آیا ہے کہ حضرت خاتون جنت کو ام ایمن نے غسل دیا۔ بر تقدیر تسلیم یہ ان کے
خصوصیات پر محمول ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۳۵ میں ہے۔

(و المرأة تغسل زوجها بخلافه) ای الرجل فانه لا يغسل. زوجته لا نقطاع النكاح. عورت
اپنے شوہر کو غسل دے سکتی ہے بخلاف مرد کے۔ وہ اپنی بیوی کو غسل نہیں دے سکتا۔

طحاوی میں ہے۔

قوله (فانه لا يغسل زوجته) وكذا لا يمسحها ولا يمنع من النظر اليها في الاصح، تنوير،
قوله (لانقطاع النكاح) بانعدام محله فصار الزوج اجنبياً..... قالت الائمة الثلاثة:
يجوز لان عليا غسل فاطمة رضي الله تعالى عنها قلنا وروى انها غسلتها ام ايمن
ولو ثبت ان علياً غسلها فهو محمول على بقاء الزوجية لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم
كل سبب ونسب ينقطع بالموت الا سببي ونسبي مع ان ابن مسعود رضي الله تعالى عنه
انكر عليه فقال له اما علمت ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال ان فاطمة
زوجتك في الدنيا والاخرة فدعوا الخصر صية دليل على انه كان معروفاً بينهم
الرجل لا يغسل زوجته.

(ان کا قول شوہر اپنی بیوی کو غسل نہیں دے سکتا) اسی طرح نہ اسے چھو سکتا ہے۔ لیکن اس کی طرف دیکھنے کی ممانعت نہیں۔ صحیح ترین مذہب یہی ہے۔ (ان کا قول نکاح کے ٹوٹ جانے کے سبب سے ہے) کیونکہ اب نکاح کا محل ہی نہیں رہا۔ لہذا شوہر اب اجنبی ہو گیا۔

اس سلسلہ میں تینوں اماموں کا قول جواز کا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو غسل دیا۔ ہم کہتے ہیں۔ ایک روایت یہ بھی ہے کہ انکو اُم ایمن نے غسل دیا تھا۔ اور اُمر یہ ثابت بھی ہو جائے کہ حضرت علی ہی نے انکو غسل دیا تو اس سے ان دونوں کے مابین رشتہ زوجیت کے باقی رہنے پر محمول کیا جائیگا۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ کا قول ہے، ”موت سے ہر قسم کا حسب و نسب منقطع ہو جاتا ہے، سوائے میرے حسب و نسب کے“۔ باوجودیکہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اس کا انکار کیا تو ان سے کہا کہ آپ کو نہیں معلوم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم نے فرمایا۔ ”فاطمہ تمہاری شریک حیات ہیں دنیا میں بھی اور آخرت میں بھی“۔ تو یہ دعویٰ خصوصیت اس بات پر دلیل ہے کہ یہی مشہور تھا کہ مرد بیوی کو غسل نہ دے۔

خلاصہ یہ ہے کہ بیوی کے انتقال کے بعد شوہر بیوی کو بغیر ضرورت نہ غسل دے اور نہ اس کو ہاتھ لگائے۔ مگر بیوی کا چہرہ دیکھ سکتا ہے اور جنازہ میں کاندھا لگا سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۵۷۹: یہ بات مشہور ہو گئی ہے کہ مرد اپنی عورت کا چہرہ نہیں دیکھ سکتا اور نہ میت کو کاندھا لگائے اور نہ مٹی قبر پر ڈالے، مرد کہتا ہے کہ جب میں غیر ہو گیا تو پھر میں میت کا خرچہ کیوں اٹھاؤں؟

مسئلہ..... ۸ جولائی ۱۹۷۳ء

الجواب: مرد اپنی بیوی فوت شدہ کو دیکھ سکتا ہے، جنازہ میں کاندھا بھی دے سکتا ہے اور قبر پر مٹی بھی ڈال سکتا ہے۔ شرعاً ان امور کی اجازت ہے، کوئی حرج نہیں ہے۔

جو بات مشہور ہو چکی ہے اور سوال میں نقل کی گئی ہے غلط ہے، البتہ بغیر ضرورت شرعیہ بیوی کو غسل نہیں دے سکتا ہے۔ اگر ضرورت کے وقت غسل بھی دے تو ہاتھ میں کپڑا پیٹ لے۔ کیا بیوی کی خدمات کا اور حقوق زوجیت کے ادا کرنے کا اتنا بھی لحاظ نہ رکھا جائے کہ مرنے کے بعد اس کے لئے تجھیر و تکفین وغیرہ کے سارے مصارف شوہر ادا کرے۔ مرد کی مردانگی کے تانے کے خلاف ہے کہ وہ اپنی بیوی کے لئے مرنے کے بعد اتنا بھی نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۸۰: زید کی بیوی کا انتقال ہو گیا، زید نے اپنی بیوی کے جنازہ کو کاندھا لگانا چاہا، تو اس کو کچھ لوگوں نے منع کر دیا۔ بیوی کے مرنے کے بعد شوہر کو اس کی صورت دیکھنا یا اس کے جنازہ کو کاندھا لگانا جائز نہیں، زید نے یہ سن کر جنازہ کو کاندھا نہیں لگایا۔ عوام میں جو اس طرح کی بات مشہور ہے کیا یہ بات حدیث سے ثابت ہے، مہربانی فرما کر اس مسئلہ کو حل فرمادیں؟

مسئلہ عبدالعزیز، پاکپڑہ، ۱۰ اکتوبر ۱۹۶۹ء

الجواب: شوہر بیوی کی موت کے بعد شرعاً اس کا چہرہ دیکھ سکتا ہے اور جنازہ کو کاغذ مارا جاسکتا ہے، جن لوگوں نے اسے ناجائز بتایا وہ غلطی پر ہیں۔ ہاں شوہر بیوی کو غسل نہ دے نہ اس کے جسم کو بغیر ضرورت چھوئے۔ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۳۳۵ میں ہے۔

قوله (فانه لا يغسل زوجته) وكذا لا يمسه ولا يمنع من النظر اليها في الاصح.
[تنبیہ]۔ ان کا قول ہے مرد اپنی بیوی کو غسل نہیں دے سکتا اسی طرح چھو بھی نہیں سکتا صحیح مذہب یہ ہے کہ دیکھنے سے منع نہیں کیا جائیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۸۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے مرجانے پر ان کی بیوی کفن دیتے وقت دیکھنا چاہتی ہے۔ ایک مولوی صاحب یہ کہتے ہوئے روک دیتے ہیں کہ بیوی کو اپنے شوہر کی میت کو اور شوہر کو اپنی بیوی کی میت کو دیکھنا حرام ہے، وہ کہتے ہیں کہ یہ بات حدیث سے ثابت ہے؟

مسئلہ محمد غیاث الدین احمد، مقام ماہی نگر سونی گھاٹ، ضلع پورنیہ بہار، ۱۶ اکتوبر ۱۹۶۱ء

الجواب: زن و شوہر میں سے ہر ایک دوسرے کے مرنے کے بعد اس کی میت کو دیکھ سکتے ہیں، دیکھنے کی ممانعت شرعاً نہیں، ہاں فرق بدن کے چھونے اور غسل دینے میں ہے۔ بیوی شوہر کے مرنے کے بعد اس کے بدن کو چھو بھی سکتی ہے، اور غسل بھی دے سکتی ہے، اور شوہر بیوی کے مرنے کے بعد اس کے بدن کو چھو نہیں سکتا، نہ غسل دے سکتا ہے۔ زید کے انتقال کے بعد کفن دیتے وقت اس کے دیکھنے سے اس کی بیوی کو روکنا صحیح نہیں۔ جس مولوی صاحب نے روکا، غلط کیا اور حرام بتا کر گناہ کے مرتکب ہوئے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ، اجراً کم علی الفتیہ اجراً کم علی النار کہ غلط فتویٰ بتانے پر زیادہ جو جرات کرنے والا ہوگا، وہ نارِ جہنم کی آگ (پر زیادہ جرات کرنے والا ہوگا، مولوی صاحب حدیث و فقہ سے بے خبر ہیں۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۳۵ میں ہے۔

والمرأة تغسل زوجها بخلافه ای الرجل فانه لا يغسل زوجته لا نقطاع النكاح، (ملخصاً)۔ عورت اپنے شوہر کو غسل دے سکتی ہے، بخلاف مرد کے، یہ عورت کو غسل نہیں دے سکتا کیونکہ اب نكاح باقی نہیں رہا۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

المرأة تغسل زوجها لحل مسه والنظر اليه بقاء العدة۔ عورت شوہر کو غسل دے سکتی ہے کیونکہ اسکے لئے اس کا چھونا بھی حلال ہے اور اسے دیکھ بھی سکتی ہے، کیونکہ بہر حال عدت باقی ہے۔ اھ

اسی میں ہے۔

وروی ان ابابکر بن الصديق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اوضی الی امراته اسماء بنت عمیس انها تغسله بعد وفاته وهكذا فعل ابو موسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ولان اباحۃ الغسل مستفادۃ بالنکاح فبقی ما بقی النکاح والنکاح باق بعد الموت الی انقضاء

العدة۔ روایت ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کو وصیت کی کہ جب ان کی موت ہو جائے تو وہ غسل دیں، ایسا ہی ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے کیا۔ اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ غسل دینے کا جواز نکاح سے حاصل ہوا ہے، لہذا جب تک نکاح باقی ہے، غسل کا جواز بھی باقی رہے گا اور نکاح موت کے بعد بھی اس وقت تک باقی رہتا ہے، جب تک عدت نہ گزر جائے۔

اسی میں ہے۔

قوله (فانه لا يغسل زوجته) وكذا لا يمسه ولا يمنع من النظر اليها في الاصح. [تنوير].
ان کا قول ہے مرد اپنی بیوی کو غسل نہیں دے سکتا اسی طرح چھو بھی نہیں سکتا صحیح مذہب یہ ہے کہ دیکھنے سے منع نہیں کیا جائیگا۔

مولوی صاحب ان روایات و جزئیات کو پڑھیں اور اپنی جہالت پر ماتم کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۸۲: کیا یہ صحیح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی بیوی حضرت خاتون جنت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے انتقال کے بعد ان کو غسل دیا تھا؟

مسئولہ سلامت اللہ صاحب، محلہ اصالت پورہ، مراد آباد، گول دروازہ اسٹریٹ، پرانی منڈی،

وارد حال، محلہ اصالت پورہ، ۳ رجب ۱۳۸۷ھ یکشنبہ

الجواب: حضور خاتون جنت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے غسل کے بارے میں روایتوں کا اختلاف ہے کہ حضرت مولا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے غسل دیا تھا یا حضرت ام ایمن رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے۔ بر تقدیر اول دو حدیثوں سے یہ حکم خاص ہے عام نہیں۔ چونکہ ان حضرات کا نکاح بعد موت بھی بلکہ دنیا و آخرت میں باقی ہے اور رہے گا۔ طحاوی میں ہے۔ طحاوی میں ہے۔

وروی انها غسلتها ام ایمن..... (پوری عبارت... مسئلہ ۵۷۸.... میں ہے)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۸۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک شخص قرآن کا حافظ ہو اور اس کی جوان بیوی پردے میں رہتی ہو تو اپنے گھر سے اور محلہ میں میت کو غسل دینے کے لئے جاسکتی ہے یا نہیں؟ اور میت کے ساتھ جو اناج قبر پر خیرات کیا جاتا ہے، اس کو عوام الناس مزدوری میں بھی شامل کرتے ہیں اور خیرات میں بھی؟

مسئولہ حافظ برکت اللہ صاحب، کھجور کی سرائے، ضلع مراد آباد، ۵ جنوری ۱۹۶۴ء

الجواب: حافظ مذکور کی جوان بیوی میت کو غسل دینے کے لئے مکان سے باہر نہیں جاسکتی ہے، دور حاضر میں تو بوڑھی عورت کو بھی دن کے وقت گھر سے نکل کر مسجد میں نماز باجماعت ادا کرنے کی اجازت نہیں، حالانکہ جماعت سنت مؤکدہ ہے تو پھر میت کو غسل دینے کے ارادے سے جانے کی اجازت کیسے دی جاسکتی ہے۔ جو اناج خیرات کے ارادے سے نکال کر میت کے ساتھ قبرستان میں لے جاتے ہیں، کسی اجرت اور مزدوری میں شامل نہیں کرنا چاہئے۔ جو شخص ایسا کرتا ہے وہ غلطی پر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۸۴: کیا ہے اس مسئلہ میں کہ میت کے غسل دینے والے کو بغیر اپنا غسل کئے فرض عین نماز درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ ۵۸۵: میت کے غسل دینے والے پر غسل فرض واجب نہیں ہوتا، بلکہ میت کے غسل دینے کے بعد غسل دینے والے کے لئے غسل کرنا مستحب ہے اور مستحب کو ادا کئے بغیر ہر شخص نماز فرض پڑھ سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۸۵: (۱): مردہ کو غسل دیتے وقت نیت غسل کی چاہئے یا نہیں، چونکہ کسی کتاب میں نیت نہیں ہے، جیسے کہ کتاب ترکیب الصلوٰۃ اور بہت سی کتابوں میں نیت کو نہیں لکھا نہ کسی دعا کا سوال آیا ہے اور کتاب ترکیب الصلوٰۃ میں دعا کو بھی لکھا ہے۔ ہمیں کون سی بات پر عمل کرنا چاہئے اور بعض جگہ نیت پانی بھرے لوٹے پر پڑھکر دیدیتے ہیں، وہ پانی میت پر بہا دیتے ہیں، یہ عمل کیا ہے؟

(۲): میت کو غسل دینا کے ہاتھ سے کیا ہے؟ اور وہ طریقہ ہے غسل کے خبردار ہو؟

مسئلہ ۵۸۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ زید کہتا ہے کہ مردہ جب تک غسل نہ دیا جائے ناپاک ہے اور قرآن وغیرہ پڑھنا حرام ہے۔ لہذا زید کا کہنا صحیح ہے یا غلط۔ اگر مردہ ناپاک ہے تو مرنے کے بعد فوراً قرآن پڑھنا کیا ہے؟ مردہ کے پاس پڑھ سکتے ہیں یا الگ پڑھیں؟

مسئلہ ۵۸۶: (۱): میت کو غسل دیتے وقت نیت کرنا فرض یا واجب یا سنت موکدہ نہیں ہے، جس کی شرعاً اہمیت ہوتی ہے۔ اس وجہ سے اس نیت کا ذکر بالعموم کتابوں میں نہیں ملتا ہے۔ اگر کوئی نیت کرے تو کوئی حرج بھی نہیں ہے، یہی حال دعاء کا بھی، پانی بھرے لوٹے پر دعاء پڑھکر یا نیت کے الفاظ پڑھکر میت کے غسل کے لئے دیدینا اور میت کے جسم پر بہا دینا جہالت کا کام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): دینا غسل مسنون کے طریقہ پر واقف و باخبر ہو اور کسی کی مدد سے صحیح طریقہ پر غسل دیدے تو کوئی حرج نہیں، ورنہ پینا اور انکھیارے کا غسل دینا ہی ضروری ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۸۶: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ زید کہتا ہے کہ مردہ جب تک غسل نہ دیا جائے ناپاک ہے اور قرآن وغیرہ پڑھنا حرام ہے۔ لہذا زید کا کہنا صحیح ہے یا غلط۔ اگر مردہ ناپاک ہے تو مرنے کے بعد فوراً قرآن پڑھنا کیا ہے؟ مردہ کے پاس پڑھ سکتے ہیں یا الگ پڑھیں؟

مسئلہ ۵۸۶: (۲): میت کو غسل دیتے وقت نیت کرنا فرض یا واجب یا سنت موکدہ نہیں ہے، جس کی شرعاً اہمیت ہوتی ہے۔ اس وجہ سے اس نیت کا ذکر بالعموم کتابوں میں نہیں ملتا ہے۔ اگر کوئی نیت کرے تو کوئی حرج بھی نہیں ہے، یہی حال دعاء کا بھی، پانی بھرے لوٹے پر دعاء پڑھکر یا نیت کے الفاظ پڑھکر میت کے غسل کے لئے دیدینا اور میت کے جسم پر بہا دینا جہالت کا کام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(وتكروه قراءة القرآن عنده حتى يغسل) تنزيها للقرآن عن نجاسة الحدث بالموت

وَالنَّجَسُ. میت کے قریب غسل سے پہلے قرآن کریم کی تلاوت مکروہ ہے، تاکہ قرآن کو نجاستِ حدیث و نجاستِ خبیث سے محفوظ رکھا جائے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قوله (وتكره قراءة القرآن) ولو آية كمافی شرح السيد وقوله "عنده" ای بقربه. (انكا قول تلاوت قرآن مکروہ ہے) اگرچہ کہ ایک آیت ہی ہو جیسا کہ شرح سید میں ہے "عنده" کا معنی "قربہ" ہے۔

اسی میں ہے۔

قوله (عن نجاسة الحدث) هذا بنا فی مافی الشرح من انه علی القول بان نجاسة الميت نجاسة حدث ينبغي ان تجوز القراءة كمالو قراها المحدث وفي السيد ما يفيد ان في الكراهة علی هذا القول خلافا ورجح في النهاية الكراهة والحاصل انهم اختلفوا في نجاسة الميت فقل نجاسة خبیث وقل حدث وبشهاد للثانی ماروینا من تقبيله صلى الله تعالى علیه وسلم عثمان بن مظعون وهو ميت قبل الغسل اذ لو كان نجسا لما وضع فاه الشريف علی جسده. ان کا قول عن نجاسة الحدث یہ اس وضاحت کے منافی ہے جو شرح کے اندر ہے کہ میت کی نجاست کے بارے میں یہ کہنا کہ نجاستِ حدیث ہے تو تلاوت قرآن جائز ہونا چاہئے۔ جس طرح محدث قرآن پڑھ سکتا ہے اور شرح سید سے یہ پتہ چلتا ہے کہ کراہت کے سلسلہ میں اختلاف ہے۔ اور نہایہ کے مطابق رائج کراہت ہی ہے، خلاصہ یہ ہے کہ میت کے نجس ہونے میں علماء کا اختلاف ہے، ایک قول یہ ہے کہ یہ غسل کو واجب کرنے والی نجاست ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ نجاست اس حیثیت میں ہے جس سے وضو فرض ہوتا ہے۔ دوسرے قول کے لئے دلیل وہ روایت ہے کہ آپ ﷺ نے حضرت عثمان بن مظعون کی لاش کو غسل سے پہلے بوسہ دیا، کیونکہ اگر وہ ناپاک ہوتی تو آپ کبھی ان کے جسم پر اپنا دہن مبارک نہ رکھتے۔

اسی میں ہے۔

وروی البخاری تعلیقاً عن ابن عباس المسلم لا ینجس حیا ولا میتا و وصله الحاكم فی المستدرک عن ابن عباس ایضا قال قال رسول الله صلى الله تعالى علیه وسلم لا تنجسوا موتاكم فان المؤمن لا ینجس حیا ولا میتا قال العینی فی شرح البخاری والنووی فی شرح مسلم هذا اصل عظیم فی طهارة المسلم حیا و میتا. امام البخاری نے عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ حدیث تعلیقاً روایت کی۔ مسلمان خواہ زندہ ہوں یا مردہ ناپاک نہیں ہوتا۔ اور مستدرک میں حاکم نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ اپنے مردوں کو ناپاک مت سمجھو۔

کیونکہ مومن زندہ و مردہ ناپاک نہیں ہوتا۔ بدرالدین عینی نے شرح بخاری میں اور امام نووی نے شرح مسلم میں کہا ”یہ حدیث اس امر میں سب سے بڑی اصل ہے کہ مسلمان زندہ ہو یا مردہ پاک ہی ہوتا ہے۔“ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۸۷: اکثر جگہ مردہ کو نہلانے کے بعد سرمہ لگاتے ہیں۔ ایک صاحب یہ فرماتے ہیں کہ سرمہ لگانا جائز ہے اور کچھ حضرات کہتے ہیں کہ لگانا جائز ہے تو سرمہ لگانے والوں کو کیا عمل کرنا چاہیے؟

مسئولہ عبداللطیف غفرلہ، عدل پور، ضلع مراد آباد، ۷ محرم الحرام ۱۳۹۳ھ چہار شنبہ

الجواب: میت کو غسل دینے کے بعد سرمہ لگانا نہ چاہئے، چونکہ میت کو نہ زینت کی ضرورت ہے، نہ آنکھوں کی حفاظت کی حاجت ہے، لہذا یہ فعل عبث ہے۔ سرمہ میت کو ہرگز نہ لگایا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئولہ حافظ محمد قاسم، دھامپور

الجواب: اگر مرنے والے دیوبندی کے عقائد باطلہ حد کفر کو پہنچے ہوئے تھے۔ تو اس کی نماز جنازہ کوئی امام پڑھائے نہیں ہوئی۔ اس لیے کہ نماز جنازہ کی صحت کے لیے میت کا مسلم ہونا ضروری ہے اور اگر مرنے والے دیوبندی کا عقیدہ حد کفر تک نہ پہنچا ہو اور نماز جنازہ پڑھانے والا امام ایسا دیوبندی تھا جو کافر تھا تو بھی نماز جنازہ نہیں ہوئی اس لیے کہ کوئی کافر کسی نماز کی امامت کا اہل و مکلف نہیں اور جب امام کی نماز کافر ہونے کی وجہ سے نہیں ہوئی، تو کسی مقتدی کی بھی نہیں ہوئی اور نہ نماز جنازہ ہوگئی۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَأْتِيكَ بِهِ سُلُوكُهُمْ﴾ [التوبہ: ۸۴] (اور نماز جنازہ ان میں سے کوئی مرجائے تو کبھی نہ پڑھنا) (معارف) قال عزاسمہ ﴿لَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا﴾ [النساء: ۳۱] (اور نہ دے گا اللہ کافروں کو مسلمانوں پر کوئی راہ) (معارف)۔ اوقال جل مجدہ ﴿وَمَا دُعَاءُ الْكَافِرِينَ إِلَّا فِي ضَلَالٍ﴾ [المومن: ۵۰] (اور کافروں کی دعاء نہیں مگر بھٹکنے پھرنے کو) (کنز الایمان)۔

مراقی الفلاح مصری ص ۱۵۳ میں ہے۔

وشرائطها ستہ اولہا اسلام المیت لانہا شفاعۃ ولیست للکافرین۔ نماز جنازہ کے چھ شرائط

ہیں۔ میت کا مسلمان ہونا۔ کیونکہ یہ دعائے مغفرت ہے اور کافروں کیلئے دعائے مغفرت نہیں۔
رد المحتار جلد اول ص ۶۴۰ میں ہے۔

لان الوجوب علی المکلفین فلا بد من صدور الفعل منهم . کیونکہ نماز جنازہ مکلفین مؤمنین پر واجب ہے۔ لہذا اس فعل کا صدور انہیں کی طرف سے ضروری ہے۔
اسی کے ص ۶۴۲ میں ہے۔

والصلوة علی کل مسلم مات فرض ای متفرض علی المکلفین . ہر مسلمان کی نماز جنازہ فرض ہے۔ یعنی مکلفین پر فرض قرار دیا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم .

مسئلہ ۵۸۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ یہاں پر حال ہی میں ایک آفیسر آئے جن کا کچھ عرصہ خلیل رہ کر الموزہ ہسپتال میں انتقال ہو گیا۔ انتقال ہو جانے کے بعد معلوم ہوا کہ یہ شیعہ ہیں۔ ان کے وارثوں میں یہاں پر ایک بھائی اور والدہ وغیرہ تھیں جنہوں نے لاش کو ہم لوگوں کے سپرد کر دیا۔ یہاں پر الموزہ میں شیعہ لوگ بالکل نہیں ہیں۔ ہم لوگوں نے مصلحت وقت کے لحاظ سے میت کو غسل دلوادیا، اور نماز جنازہ بھی پڑھی۔ کیونکہ جنازے میں شرکت کرنے والے مسلمانوں سے زیادہ دوسری قوموں کے لوگ تھے۔ اگر نماز جنازہ وغیرہ نہ پڑھتے تو دوسری قوموں کو مذاق اڑانے کا موقع ملتا اور یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ یہ لوگ تبراد وغیرہ کرنے والوں میں سے نہیں ہیں۔ ان تمام وجوہات کے پیش نظر نماز وغیرہ پڑھی گئی۔ براہ کرم شرعی حکم سے مفصل آگاہ فرما کر مشکور فرمائیں؟

مسئلہ ۱۹ جمادی الاخریٰ ۱۹۸۲ء

الجواب: اگر افسر مذکور خلافت سیدنا ابو بکر صدیق و فاروق و عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا انکار نہ کرتا ہو اور صحبت صدیق کا بھی منکر نہ ہو اور شیخین پر تبرا بھی نہ کرتا ہو اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت بھی نہ دھرتا ہو اور ضروریات دین میں سے کسی ضرورت کا انکار بھی نہ کرتا ہو تو اس کی نماز جنازہ پڑھنے والے اہل سنت شرعاً مجرم نہیں ہیں۔ قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ”صلو اعلیٰ کل بر وفاجر“ ہر نکو کار اور بدکار کی نماز جنازہ پڑھو۔ اور اگر افسر مذکور امور مذکورہ میں سے کسی کا معتقد ہو تو اس کی نماز جنازہ پڑھنے والے تمام سنی افراد امرنا جائز کے مرتکب ہوئے۔ سب اپنے اپنے اس گناہ سے توبہ کریں اور بارگاہ رب العزت میں مغفرت چاہیں، اور اگر افسر مذکور کے متعلق امور مذکورہ کے اعتقاد اور عدم اعتقاد کے بارے میں کچھ نہ معلوم ہو سکے تو بھی نماز جنازہ پڑھنے والے سارے سنی احتیاطاً توبہ کریں۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَابَدَا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ﴾ [التوبہ: ۸۴] (اور نماز جنازہ ان میں سے کوئی مر جائے تو کبھی نہ پڑھنا اور نہ ان کی قبر پر کھڑے ہونا) (معارف)۔ واللہ تعالیٰ اعلم .

مسئلہ ۵۹۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ میں مقتدی جو تاپہن کر نماز ادا کر سکتا ہے یا نہیں، یا جوتا پاؤں کے نیچے سے نکال دے؟

مسئلہ

الجواب: جوتے پہن کر نماز جنازہ نہ ادا کرے، بلکہ جوتا اتار کر پاک زمین پر پاؤں رکھ کر نماز جنازہ ادا کرے اور یہ بھی جائز ہے کہ جوتے سے پاؤں نکال کر پاک جوتے ہی پر پاؤں رکھ کر نماز جنازہ ادا کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹۱: نماز جنازہ کی نیت اردو میں کس طرح باندھی جائے گی؟

مسئولہ حاجی احمد پارچہ فروش، قصہ دسری، علاقہ رامپور

الجواب: نماز جنازہ کی نیت اردو میں یوں کریں ”نیت کی میں نے نماز جنازہ فرض کفایہ اس کے چار تکبیروں کے ادا کرنے کی اور اللہ تعالیٰ کے حمد و ثنا کرنے کی اور رسول اکرم ﷺ پر صلوٰۃ و سلام بھیجنے کی اور اس کی دعائے مغفرت کرنے کی قبلہ رو ہو کر اللہ اکبر“ اگر مقتدی ہو تو نیت میں ”پیچھے اس امام کے“ اتنا لفظ بڑھائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز ظہر نماز مغرب نماز عشا کے فرض ادا کر لیے ہوں اور میت کا جنازہ رکھا ہوا ہے۔ اب نماز جنازہ پڑھیں یا بقیہ نماز کی سنتیں ادا کی جائیں۔ اس کا جواب حدیث شریف یافتہ حنفی کی معتبر کتابوں سے مع حوالہ ہو؟

مسئولہ حافظ میاں جان راجہ، ۲۵ ستمبر ۱۹۶۰ء

الجواب: ان تینوں نمازوں کے بعد کی جو سنتیں ہیں پہلے ان کو ادا کرے پھر نماز جنازہ پڑھی جائے۔ در مختار مصری جلد اول ص ۶۱۱ میں ہے۔

فی البحر قبیل الاذان عن الحلبي الفتوى على تاخير الجنائز عن السنة. فتوى اسی پر ہے کہ

پہلے سنت پڑھی جائے، پھر نماز جنازہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک جاہل جیسے ملانے نماز جنازہ پڑھائی اور تکبیر وغیرہ تو ٹھیک سے ادا کی۔ بعد دفن ایک صاحب نے ان سے دعاء کو معلوم کیا تو وہ خاموش ہو گیا، بالآخر تحقیق سے معلوم ہوا کہ نہ تو انھیں ثناء یاد ہے اور نہ دعائے جنازہ نہ مسائل سے واقف۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس میت کی نماز جنازہ ہوئی یا نہیں یا دوبارہ پڑھی جائے اور پڑھی جائے تو کس طرح پڑھی جائے؟ یہاں کے علمائے کرام کا اختلاف ہے، نیز پڑھانے والے کو کیا سزا دی جائے؟

مسئولہ شہاب الدین، ڈھوکہ، احمد آباد، گجرات، ۱۴ جمادی الاخریٰ

الجواب: نماز جنازہ فرض کفایہ ہے، اس کے دو رکن ہیں، تکبیرات اور قیام اور باقی چیزیں یعنی ثناء و درود اور دعاء سنت ہیں۔ ادائے فرض کفایہ کے لیے دونوں رکنوں ہی کو پورا کرنا کافی ہے، ہاں سنتوں کو چھوڑنے سے نماز خلاف سنت ہوئی، لہذا صورت مستفسرہ میں نماز جنازہ ہوگئی، لیکن خلاف سنت دوبارہ اعادہ کی ضرورت نہیں، کیونکہ سنت چھوٹنے سے دوبارہ ادا کرنا لازم نہیں۔ در مختار ص ۱۲۵ میں ہے۔

رکنها شینان التکبیرات الاربع والقیام وستہا ثلثة التحمید والثناء والدعاء فیہا .

(ملخصاً) اس کے رکن دو ہیں۔ چاروں تکبیرات اور قیام۔ اس کی سنت تین ہے۔

۱۔ ثناء ۲۔ درود ۳۔ دعاء۔

مراقی الفلاح مصری ص ۳۵۱ میں ہے۔

الصلوة علیہ فرض کفایۃ وار کاناہا التکبیرات والقیام، نماز جنازہ فرض کفایہ ہے۔ اس کے ارکان دو ہیں۔

۱۔ تکبیرات ۲۔ قیام۔

اسی کے ص ۳۵۲ میں ہے۔

وسنہا اربع الاول قیام الامام بعد اء صد والمیت ذکرا کان المیت او انثی والثانیۃ الثناء بعد التکبیرۃ الاولی والثالثۃ الصلوۃ علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد التکبیرۃ الثانیۃ والرابع الدعاء للمیت (ملخصاً)۔ اسکی سنت چار ہیں۔ ۱۔ امام کامت کے سینے کے بالمقابل کھڑا ہونا۔ میت عورت ہو یا مرد ۲۔ پہلی تکبیر کے بعد ثناء ۳۔ رسول اللہ ﷺ پر درود، دوسری تکبیر کے بعد ۴۔ میت کیلئے دعاء۔

نماز پڑھانے والا جس کو کہ ثناء دعاء بھی یاد نہیں آختم و گنہگار ہے۔ اس پر ضروری و لازم ہے کہ اپنے اس گناہ سے توبہ صادقہ کرے اور آئندہ یہ عزم کرے کہ میں بغیر علم ہرگز ہرگز ایسا اقدام نہ کروں گا کہ یہ شرعاً مذموم و قبیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسلوں کے متعلق:

(۱): یہ عام رواج ہے کہ میت چار پائی پر لے جائی جاتی ہے۔ ہمارے یہاں بھی یہی رواج ہے، ہمارے علاقہ میں بہت سے گاؤں میں یہ رواج چلا آ رہا ہے کہ میت کی چار پائی کے پائے کو بالشت بھر رکھ کر زمین میں دھنسا دیا جاتا ہے، اس کے بعد نماز جنازہ پڑھی جاتی ہے۔ عموماً لوگوں کا یہ قول ہے کہ ایسا کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ میت کی چار پائی کا پایہ دھنسائے بغیر جنازہ پڑھی جائے، تو نماز جنازہ نہیں ہوگی، بلکہ الٹا گناہ کبیرہ واقع ہوگا؟ (۲): میت کا ولی جاہل ہے، اور اس کا چچا زاد بھائی منشی ہے اور جماعت کے اندر ایک مولوی اور ایک حافظ ہیں، اس حالت میں امامت کا حقدار کون ہے؟ ولی کا چچا زاد بھائی یا ولی جس کو اجازت دے۔ (۳): جنازہ کی نماز میں رکوع اور سجدہ نہیں کیا جاتا ہے، صفوں کے درمیان کتنی جگہ چھوڑی جائے؟ سجدوں و رکوع کے لائق یا اس سے کم۔

مسئلہ محمد غیاث الدین احمد، مقام ماہی نگر سونی گھاٹ، ضلع پورنیہ بہار، ۱۶ اکتوبر ۱۹۶۱ء

الجواب: (۱): میت کی چار پائی کے پایوں کو بالشت بھر زمین میں دھنسا کر نماز جنازہ پڑھنے کا رواج بے اصل ہے، اس کی کوئی اصل مجھے آج تک نہیں ملی۔ اس باطل رسم و رواج کو صحیح حدیث سے ثابت بتانا کمال جہالت ہے، اور اس پر یہ حکم لگانا کہ بغیر ایسا کیے نماز جنازہ نہیں ہوگی، بلکہ الٹا گناہ کبیرہ ہوگا، لے الی نادانی اور جہل مرکب ہے جس پر شریعت مطہرہ میں کوئی دلیل نہیں۔ مولیٰ تعالیٰ مسلمانوں کو توفیق دے کہ ایسے غلط مسائل بیان کرنے سے باز رہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): اگر میت کا ولی جائل بخوبی نماز پڑھا سکتا ہے۔ تو یہ ولی بھی نماز جنازہ پڑھا سکتا ہے اور اس کو یہ اختیار حق بھی حاصل ہے کہ چچا زاد بھائی غشی کو یا مولوی صاحب یا حافظ صاحب کو نماز جنازہ پڑھانے کی اجازت دے اور اگر یہ ولی جائل نماز جنازہ نہیں پڑھا سکتا ہے تو پھر جس کو چاہے نماز جنازہ پڑھانے کی اجازت دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): نماز جنازہ کی صفوں کے درمیان فصل و بعد کی کوئی مقدار شرعاً متعین نہیں، سجدہ اور رکوع کے قابل جگہ چھوڑنے میں کو حرج نہیں، جب کہ جگہ میں گنجائش ہو اور اس سے کم جگہ چھوڑنے میں بھی کوئی حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قبرستان میں مسجد بنانا کیسا ہے۔ کیا اس مسجد میں فرض نماز اذان اور نماز جنازہ ادا کی جاسکتی ہے؟ شرعاً جواب سے مطلع فرمائیں۔ مسجد میں نماز جنازہ ادا کی جائے یا نہیں؟ اسلام کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ حافظ اللہ بخش، راجہ کا سپور ضلع مراد آباد، ۱۶ دسمبر ۱۹۶۱ء
الجواب: قبرستان کی اراضی کے اس حصہ میں جو قبروں سے خالی ہو، قبرستان کے مالک سے اجازت لے کر یا خرید کر مسجد کا بنانا صحیح و جائز ہے۔ اس مسجد میں نماز بخجگانہ و عیدین و جمعہ بغیر کراہت جائز و درست ہے۔ اس مسجد کی معینہ اذان گاہ اور قنائے مسجد میں اذان دینا بھی درست ہے۔

نماز جنازہ صرف ایسی ہی مسجد میں صحیح ہے جو نماز جنازہ کے لیے بنائی گئی ہو، اور قبرستان کی ایسی اراضی میں جن میں قبریں ہوں اس حصہ میں مسجد کا بنانا جائز نہیں۔ حدیث پاک میں قبروں پر مسجد بنانے والے کے لیے لعنت وارد ہوئی ہے۔ ایسی مسجد میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ نہ نماز جنازہ پڑھی جائے، نہ نماز بخجگانہ نہ اذان دی جائے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۵ میں ہے۔

(و) تکرہ الصلوة (فی المقبرة). قبر پر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔

لمحلاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

لانه تشبه باليهود والنصارى قال صلى الله عليه وسلم لعنة الله على اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبياءهم مساجد..... وفي زاد الفقير وتكره الصلوة في المقبرة الان يكون فيها موضع اعد للصلوة لانه نجاسة فيه ولا قد رفيه اه قال الحلبي لان الكراهة معللة بالتشبه وهو متف حينئذ وفي القهستاني عن جنائز المضمورات لا تکره الصلوة الى جهة القبر الا اذا كان بين يديه بحيث لو صلى صلاة الخاشعين وقع بصره عليه. کیونکہ اس میں یہود و نصاریٰ سے مشابہت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہود و نصاریٰ پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو، انہوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مساجد بنا دیا۔ زاد الفقیر میں ہے کہ مقبرہ میں نماز پڑھنا مکروہ ہے، مگر یہ کہ وہاں کوئی جگہ ہو جو نماز پڑھنے کیلئے تیار کی گئی ہو، وہاں نجاست اور گندگی نہ ہو حلبي نے کہا: کراہت کی علت مشابہت یہود ہے، اور یہ اس وقت موجود نہیں، قبر کی طرف رخ کر کے نماز

پڑھنا مکروہ نہیں۔ ہاں اگر قبر اس طرح اس کے سامنے واقع ہے کہ اگر وہ خشوع و خضوع والی نماز پڑھتا ہے تو قبر پر اس کی نگاہ پڑتی ہے تو کراہت آجائے گی۔
مسجد میں نماز جنازہ ادا کرنا مکروہ ہے۔ راقی الفلاح ص ۳۶۰ میں ہے۔

(وتكره الصلوة عليه في مسجد الجماعة وهو) ای الميت (فيه) كراهة تنزيه في رواية، ورجحها المحقق ابن الهمام وتحريم في اخرى والعلة فيه ان كان خشية التلويت فهي تحريمية وان كان شغل المسجد بمالم بين له فتزبيها والمروى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من صلى على جنازة في المسجد فلا شئ له. جماعت والی مسجد میں میت کو اندر رکھ کر نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔ ایک روایت میں مکروہ تنزیہی ہے محقق ابن الهمام نے اسی کو ترجیح دی۔ ایک دوسری روایت میں مکروہ تحریمی ہے۔ سبب یہ ہے کہ اگر مسجد کے گندگی سے ملوٹ ہو جانے کا خوف ہے تو مکروہ تحریمی ہوگا اور اگر مسجد سے ایسا کام لیا جس کیلئے وہ نہیں بنائی گئی تو کراہت تنزیہی ہوگی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ جس نے مسجد میں نماز جنازہ ادا کی اسے کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔
طحطاوی میں ہے۔

وقيد بمسجد الجماعة لانها (لا تکره في مسجد اعد لها). مسجد جماعت کی قید اس وجہ سے ہے کہ اس مسجد میں نماز جنازہ مکروہ نہیں جو ای کیلئے بنائی گئی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۵۹۶: (۱): اگر در مقبرہ نماز گزارد جہاں پر کہ قبریں ظاہر ہوں یا پوشیدہ، نماز جنازہ جائز ہے یا نہیں؟
(۲): مرد و عورت کی نماز جنازہ میں امام سینے کے مقابلہ میں کھڑا ہو یا دونوں میں کچھ فرق ہے؟

مسئلہ شیخ نصیر، موضع ناکار، ضلع مراد آباد

الجواب: (۱): قبرستان میں قبر کے اوپر یا قبر سامنے ہو تو نماز پڑھنا منع مکروہ ہے۔ راقی الفلاح مصری ص ۲۱۵ میں ہے۔

(و) تکرہ (الصلاة في المقبرة) وامثالها لان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نہی ان یصلی فی سبعة مواطن، الحدیث. مقبرے وغیرہ میں نماز مکروہ ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سات مقامات پر نماز سے منع فرمایا ہے۔

طحطاوی علی راقی الفلاح میں اس کی علت یہ بھی درج ہے۔

لانه تشبه باليهود و النصارى قال صلى الله تعالى عليه وسلم لعنة الله على اليهود و النصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد و سواء كانت فوقه، او خلفه او تحت ما هو واقف عليه. اس میں یہود و نصاریٰ سے تشبہ ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہود و نصاریٰ پر اللہ کی لعنت ہو۔ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مساجد بنالیا۔ خواہ یہ قبریں اوپر ہوں، یا پیچھے، یا نیچے۔

بغیر ضرورت شرعیہ اور بغیر عذر شرعی قبرستان کے ہر اس حصہ میں جہاں قبریں ہوں یا قبروں کے درمیان نماز جنازہ پڑھنا مکروہ تہرہ کی ہے، چونکہ قبروں پر چلنا پھرنا، کھڑا ہونا، بیٹھنا مکروہ و ممنوع ہے اور احترام مقابر کے خلاف ہے، حدیث شریف میں ہے کہ ”تمہارا آگ کے انگارے پر اس طرح بیٹھنا کہ آگ تمہارے کپڑے کو جلا دے اور کھال پر اثر کرے، قبر پر بیٹھنے سے بہتر ہے“ اور قبرستان کا ہر وہ حصہ جو قبروں سے بالکل خالی ہو اس میں نماز جنازہ بلا کراہت جائز ہے۔ بشرطیکہ وہ حصہ کسی دوسرے شخص کی ملک میں نہ ہو اور غیر کی ملک ہو تو اجازت لے لی گئی ہو۔ طحاوی علی مراقی الفلاح ص ۳۶۰ میں ہے۔

وفی البدائع وغیرہا قال ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا ینبغی ان یصلی علی میت بین القبور وکان علی وابن عباس یکرہان ذالک وان صلوا اجزاہم۔ البدائع وغیرہ میں ہے۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ”قبروں کے درمیان خالی جگہ میں نماز جنازہ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ حضرت علی اور عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما مکروہ سمجھتے تھے۔ اگر یہاں پر نماز جنازہ پڑھ لیں تو نماز ہو جائیگی، دوہرانے کی ضرورت نہیں۔

اسی میں ہے۔

ثم محل الکراہۃ اذالم یکن عذر فان کان، فلا کراہۃ اتفاقاً۔ یہ کراہت اس وقت ہے جب کوئی عذر نہ ہو اور اگر عذر ہے تو کوئی کراہت نہیں۔

مراقی الفلاح مصری ص ۳۶۱ میں ہے۔

تکرہ صلاۃ الجنائز فی الشارع وارضی الناس۔ نماز جنازہ شارع عام پر اور دوسروں کی زمین پر مکروہ ہے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

لشغل حق العامة فی الاول وحق المالك فی الثانی۔ پہلے کا سبب یہ ہے کہ اس میں عام انسانوں کے حق میں خلل انداز ہوتا ہے۔ دوسرے کا سبب یہ ہے کہ اس میں زمین کے مالک کے حق کو مشغول کرنا ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۳۷۵ میں ہے۔

(ندب زیارتھا) من غیر ان یطأ القبور۔ قبر کی زیارت اسے روندے بغیر جائز ہے۔

طحاوی میں ہے۔

فی شرعۃ الاسلام ومن السنۃ ان لا یطأ القبور، فی نعلیہ۔ شرعۃ الاسلام میں ہے سنت یہ ہے کہ جوتے سے قبر کو نہ روند جائے۔

اسی میں ہے۔

وفی شرح المشکوۃ والوطء لحاجة کدفن الميت لایکروه فی السراج فان لم یکن له طریق الا علی القبر جازله المشی علیه لضرورة. ضرورة قبر پر سے گزرنا جیسے میت کو دفن کرنے کیلئے اس میں کوئی حرج نہیں۔ السراج میں ہے اگر قبر پر سے گزرنے کے علاوہ کوئی راستہ نہیں ہے تو اس پر چلنا ضرورۃ جائز ہے۔

مراقی الفلاح ص ۳۷۷ میں ہے۔

(و کره القعود علی القبور لغير قراءة) لقوله علیه الصلوة والسلام "لان یجلس احدکم علی جمر فتحرق ثیابه فتخلص الی جلدته خیر له من ان یجلس علی قبر" و کره وطاء ها بالا قدام لمافیہ من عدم الاحترام. اگر قراۃ قرآن مقصود نہ ہو تو قبر پر بیٹھنا مکروہ ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ "تمہارا آگ کے انگارے پر اس طرح بیٹھنا کہ آگ تمہارے کپڑے کو جلا دے اور کھال پر اثر کرے، قبر پر بیٹھنے سے بہتر ہے۔" قبروں کا پاؤں سے روندنا مکروہ ہے کیونکہ اس میں بے حرمتی ہے۔

طحطاوی میں ہے۔

وقال "الملا علی القاری فی شرح الموطاللامام محمد حاصلہ ان النہی للتزیہ". ملا علی قاری نے شرح موطا امام محمد میں کہا خلاصہ یہ ہے کہ منع تزیہا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): مرد و عورت دونوں کی نماز جنازہ میں امام فقہ حنفی کی رو سے میت کے سینہ کے مقابل ہی کھڑا ہو، اسکے برعکس و خلاف کرنا منافی سنت ہے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۵۲ میں ہے۔

(وسنہا اربع) الاولى (قیام الامام بحذاء) صدر (المیت ذکر اکان) المیت (اوانشی) لانه موضع القلب ونور الایمان. نماز جنازہ کی چار سنتیں ہیں۔ امام کا میت کے سینہ کے بالقابل کھڑا ہونا خواہ مرد ہو یا عورت، کیونکہ یہی دل کی جگہ اور نور ایمان کا مقام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹۷: نماز جنازہ پڑھنا کیا ضروری ہے؟

مسئولہ سید خورشید الحق، محلہ جامع مسجد، مراد آباد، ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۸۴ھ

الجواب: نماز جنازہ پڑھنا فرض کفایہ ہے اور ہر فرض ضروری ہوتا ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۶۳۹ میں ہے۔

والصلوة علیہ فرض کفایہ بالا جماع فیکفر منکرھا. نماز جنازہ فرض کفایہ ہے اس کا منکر کافر قرار دیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹۸: کیا فرماتے ہیں مفتیان دین اس مسئلہ میں کہ جنازہ کی نماز بغیر اجازت ولی کے امام پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ زید کہتا ہے کہ بغیر ولی کی اجازت کے نماز جنازہ پڑھا سکتا ہے۔ اجازت کی کوئی ضرورت نہیں؟ از روئے شرع زید کا کہنا کیسا ہے۔ بینواتو جروا۔

مستولہ مولانا عبدالحییب صاحب، چک قاضی پور، ضلع مراد آباد، ۲۸ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ

الجواب: امام مسجد محلہ یا موضع اور ولی میت دونوں میں میت کی نماز جنازہ کا زیادہ حق دار کون ہے، یہ مسئلہ اختلافی ہے، قول صحیح پر امام مسجد محلہ یا موضع اگر ولی میت سے افضل ہو اور مرنے والا شخص اپنی حیات میں اس امام کے پیچھے نماز نہ جگانے کی خوش اعتقادی و نیک عملی کے بناء پر خوشی و رضامندی سے پڑھتا رہا ہو تو اس صورت میں امام مذکور ولی میت کی نسبت سے میت کی نماز جنازہ کا استحقاق زیادہ حقدار ہے۔ ولی میت سے نماز جنازہ کی اجازت لینا ضروری نہیں، اور اگر ولی میت امام مذکور سے افضل ہو یا مرنے والا شخص امام مذکور کے پیچھے اپنی حیات میں اس کی بداعتقادی یا بدعملی کے باعث نماز نہ جگانے رضا و رغبت سے نہ پڑھا ہو تو اس صورت میں ولی میت امام مسجد مذکور کی نسبت سے میت پر نماز جنازہ کا زیادہ حقدار ہے۔ امام مسجد کو ولی میت سے اجازت نماز جنازہ لینا ضروری ہے۔ سیدنا امام ابو یوسف و امام شافعی علیہما الرحمہ فرماتے ہیں مطلقاً کسی شرط کا اعتبار کئے بغیر ولی میت نماز جنازہ علی المیت کا زیادہ حقدار ہے۔ خود سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ سے بھی ایک روایت یہی آئی ہے، بلکہ میت پر نماز جنازہ کا حق اصل میں ولی کے لئے ہے۔ امام مسجد کو تو صرف بر بنائے افضلیت یا رضائے میت بحالت حیات عارضی طور پر ولی میت کی نسبت سے میت کی نماز جنازہ کا حقدار قرار دیا گیا۔ لہذا بتقاضائے احتیاط ہر صورت میں امام مسجد ولی میت سے میت کی نماز جنازہ پڑھانے کی اجازت لے لے تاکہ نماز جنازہ بغیر کسی تردد و شبہ کے صحیح و درست اور مستحب و مسنون طریقہ پر بغیر اختلاف ہو جائے۔ در مختار مصری جلد اول ص ۴۲۸ میں ہے۔

(ثم امام الحي) فيه ايها و ذالك لان تقديم الولاية واجب و تقديم امام الحي مندوب فقط بشرط ان يكون افضل من الولي والا فالولي اولى كما في المجتبى و شرح المجمع للمصنف (ثم الولي) بترتيب عسوبة الانكاح (ملخصاً). پھر گاؤں کا امام نماز جنازہ کے لئے آگے بڑھایا جائے۔ اس کے اندر ایہام ہے اس لئے کہ حکام کا آگے کرنا واجب ہے اور گاؤں کے امام کا امام بنانا محض مستحب ہے وہ بھی اس شرط کے ساتھ کہ ولی سے افضل ہو۔ ورنہ ولی ہی کی امامت اولیٰ ہے۔ ایسا ہی المجتبىٰ اور مصنف کی شرح الجمع میں ہے۔ پھر ولی امامت کے لئے آگے بڑھے گا۔ اس میں دو یہالی رشتہ کی ترتیب کا اعتبار ہے۔

رد المحتلہ میں ہے۔

قوله (ثم امام الحي) اي الطائفة، وهو امام المسجد الخاص بالمحلة، وانما كان اولى لان الميت رضى بالصلوة خلفه في حال حياته فينبغي ان يصلى عليه بعد وفاته. قال في شرح المنية فعلى هذا لو علم انه كان غير راض به في حال حياته فينبغي ان لا يستحب تقديمه اه قلت هذا مسلم ان كان عدم رضاه به لوجه صحيح والا فلا. (پھر گاؤں کا امام) یعنی گروہ کا امام وہ خاص اس محلہ کی مسجد کا امام ہے۔ اور یہی اولیٰ کیوں ہوا؟ اس لئے کہ مرنے والا اپنی زندگی میں اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے راضی تھا لہذا مناسب یہی ہے کہ اس کی موت کے بعد اس کی نماز پڑھائے۔

شرح المنیۃ میں کہا ”اسی طرح اگر یہ معلوم ہوا کہ وہ اپنی زندگی میں اس سے راضی نہیں تھا تو اسکا نماز پڑھانا اچھا نہیں ہے۔“ میں کہتا ہوں ”یہ اس وقت تسلیم کیا جائیگا جب مرنے والے کا امام سے راضی نہ ہونا سبب صحیح کی بنیاد پر ہو ورنہ نہیں۔“

اسی میں ہے۔

قوله (بشرط الخ) نقل هذا الشرط فی الحلیۃ، ثم قال: وهو حسن، وتبعه فی البحر. یہ شرط الحلیۃ میں نقل کی گئی۔ پھر کہا ”وہ حسن ہے اور البحر میں اسکی متابعت کی۔“

اسی میں ہے۔

ان الاصل ان الحق للولی وانما قدم علیه الولاية وامام الحی لمامر من التعلیل. اصل یہ ہے کہ حق امامت جنازہ ولی کو ہے۔ حکام اور گاؤں کے امام کو تو بعض مذکورہ بالا علتوں کی وجہ سے آگے بڑھایا گیا ہے۔

اسی کے ص ۶۳۹ میں ہے۔

قال فی شرح المنیۃ الاصل ان الحق فی الصلوة للولی ولذا قدم علی الجميع فی قول ابی یوسف والشافعی وروایۃ عن ابی حنیفۃ لان هذا حکم یتعلق بالولاية کالانکاح الا ان الاستحسان وهو ظاهر الروایۃ تقدیم السلطان ونحوه. المنیۃ کی شرح میں کہا ”اصل یہ ہے کہ نماز پڑھانے کا حق صرف ولی کو ہے۔ اسی لئے امام ابو یوسف اور امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کی ایک روایت میں ولی کو سب پر مقدم رکھا گیا ہے، کیونکہ یہ ایسا فیصلہ ہے جس کا تعلق ولایت سے ہے۔ جیسے نکاح کرانے کی ولایت مگر یہ کہ ظاہر روایت کے مطابق استحسان سلطان وغیرہ کو آگے کرنا ہے۔“

اسی کے ص ۶۵۰ میں ہے۔

لما قدمناه عن شرح المنیۃ من ان الحق فی الاصل للولی. المنیۃ کی شرح کے حوالے سے پہلے ہم نے بیان کیا کہ اصل میں حق امامت ولی کو ہے۔

پھر اسی میں ہے۔

لان الحق للاولیاء لانهم اقرب الناس الیه واولا هم به غیر ان السلطان والامام انما يقدم بعراض السلطنة والامامة اه. کیونکہ حق امامت جنازہ تو اولیاء یعنی میت کے قرلی رشتہ داروں کو ہے کیونکہ یہی میت کے نزدیک تمام لوگوں سے قریب ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ سلطان کو سلطنت کی وجہ سے اور امام مسجد محلہ کو امامت کی وجہ سے آگے بڑھا دیا جاتا ہے۔

اسی میں ہے۔

وبدل علی ذالک قول الهدایۃ فان صلی غیر ولی او السلطان اعاد الولی لان الحق

للاولیاء وان صلی الولی لم یجز لا حد ان یصلی بعده او ونحوہ فی الكنز وغیرہ فقوله لم یجز لاحدیشمل السلطان ثم رایت فی غایۃ البیان قال ماتصہ هذا علی سبیل العموم حتی لا یجوز الاعادۃ لا للسلطان ولا لغيرہ او۔ اس پر ہدایہ کا قول دلالت کر رہا ہے کہ اگر ولی اور سلطان کے علاوہ کسی نے جنازہ کی نماز پڑھادی تو ولی نماز کو لوٹا سکتا ہے۔ کیونکہ اس کا حق تو اولیاء ہی کو تھا۔ لیکن اگر ولی نے پڑھ لی تو کسی کے لئے جائز نہیں کہ اس کے بعد نماز پڑھے۔ اسی کے مثل کنز الدقائق وغیرہ میں ہے۔ ان کا قول ”کسی کے لئے جائز نہیں“ میں سلطان بھی شامل ہے۔ پھر میں نے غایۃ البیان میں دیکھا، جس کے الفاظ یہ ہیں۔ ”یہ عدم جواز علی سبیل العموم ہے یہاں تک کہ بادشاہ وقت کے لئے بھی جائز نہیں کہ ولی کے جنازہ پڑھادینے کے بعد اعادۃ نماز کرے۔“

مراقی الفلاح مصری ص ۳۳۶ میں ہے۔

(ثم امام الحی) لانه رضیه فی حیاتہ فهو اولی من الولی فی الصحیح (ثم الولی الذکر) المکلف۔ (پھر محلہ کا امام آگے کیا جائے گا) کیونکہ میت اپنی زندگی میں اس سے خوش تھا۔ لہذا وہ ولی سے اولیٰ ہے۔ صحیح مذہب یہی ہے۔ پھر ولی مدکر بالغ۔

حاشیہ محطاوی شریف علی مراقی الفلاح میں ہے۔

واما امام الحی فیتحب تقدیمہ عن طریق الا فضلیۃ ولیس بواجب کما فی المستصفیٰ۔ جہاں تک گاؤں کے امام کا تعلق ہے تو اس کا آگے کرنا اس لئے مستحب ہے کہ وہ سب میں افضل ہے۔ ایسا کرنا واجب نہیں۔ جیسا کہ المستصفیٰ میں ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۳۵۷ میں ہے۔

(ولمن له حق التقدم ان یاذن لغيره) لان له ابطال حقہ۔ جسے آگے بڑھنے کا حق ہے وہ دوسرے کو اجازت بھی دے سکتا ہے۔ کیونکہ اسے اختیار ہے کہ اپنا حق نہ استعمال کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ نماز جنازہ کے بعد فوراً دعاء مانگنا کیسا ہے، جائز ہے یا ناجائز، مکروہ ہے یا بہتر؟

مسئولہ محمد اللہ خاں بستوی، ۱۸ رجب ۱۳۸۵ھ

الجواب: نماز جنازہ کا سلام پھیر لینے کے بعد میت کے لئے اور اپنے لئے مومنین و مومنات کے لئے مطلقاً دعاء مانگنا جائز و مباح ہے، دعاء مانگنے میں کوئی کراہت بھی نہیں ہے، نصوص شرعیہ اور عبارات فقہیہ سے دعائے مذکور کا مکروہ و ناجائز ہو ثابت نہیں ہوتا۔ فان الکراہۃ حکم خاص لا بدلہ من دلیل خاص کذا فی رد المحتار و غیر ہامن الاسفار۔ جن کتابوں سے اس قسم کا ایہام ہوتا ہے کہ دعاء نہیں ہے یا نماز جنازہ میں چوتھی تکبیر کے بعد سلام سے پہلے کوئی دعاء نہیں ہے۔ ان عبارتوں کا خلاصہ مفہوم یہ ہے کہ بر بنائے ظاہر الروایہ چوتھی تکبیر نماز جنازہ کے بعد سلام پھیرنے سے

پہلے کوئی دعاء ماثورہ منقول نہیں ہے، نہ کوئی دعاء مستحب و مسنون ہے، اسی طرح یہ مقصد ہے کہ سلام نماز جنازہ کے بعد کوئی ذکر مسنون نہیں، نہ مستحب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۵۴ میں ہے۔

ولیس بعد التکبیرۃ الرابعة قبل السلام دعاء حکذا فی شرح الجامع الصغیر لقاضی خان وهو ظاهر المذهب حکذا فی الکافی۔ چوتھی تکبیر کے بعد سلام سے پہلے کوئی دعاء نہیں ہے، ایسا ہی الجامع الصغیر کی شرح میں ہے، یہی ظاہر مذہب ہے۔ ایسا ہی الکافی میں ہے۔ بحر الرائق مصری جلد ثانی ص ۱۸۳ میں ہے۔

واشار بقوله وتسليمتين بعد الرابعة الى انه لا شئ بعد ها غير هما وهو ظاهر المذهب وقيل يقول ﴿اللَّهُمَّ اِنَّا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةٌ﴾ [البقرہ: ۲۳۰] الى آخره وقيل ﴿رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا﴾ [آل عمران: ۸] الى آخره وقيل يخبرين السكوت والدعاء۔ اپنے قول وتسليمتين بعد الرابعة سے اس امر کی طرف اشارہ کیا مگر یہ کہ تکبیر کے بعد دو سلام کے علاوہ کچھ مسنون نہیں۔ یہی ظاہر مذہب ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ ﴿اِنَّا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةٌ﴾ اخیر تک کہے ایک قول یہ بھی ہے کہ ﴿رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا﴾ آخر تک کہے، ایک تیسرا قول یہ بھی ہے کہ اسے یعنی امام کو اختیار ہے، دعاء کرے یا خاموش رہے۔

در مختار ہاشمی ج ۱ ص ۱۰۵ میں ہے۔

(ویسلم) بلا دعاء (بعد الرابعة) تسليمتين۔ چار تکبیر کے بعد دو بار سلام پھیرے اور دعاء نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۰: نماز جنازہ کے بعد دعاء مانگنا جائز ہے یا نہیں۔ ہمارے اطراف و اکناف میں بعض جگہ نماز جنازہ ختم ہوتے ہی ہاتھ اٹھا کر دعاء مانگتے ہیں، کیا یہ عند الشریع جائز ہے؟ بینوا تو جروا

مسئلہ خواجہ شمس العالم، رحمان پور تکیہ شریف ضلع پورنیہ، ۱۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۲ھ

الجواب: علمائے اہل سنت و جماعت کا ہر قرن و عہد میں اس بات پر اجماع رہا، یکہ اموات مسلمین کے لئے دعاء بلا تخصیص زمان و مکان مندوب و مستحسن ہے، نصوص شرعیہ اور اقوال ائمہ اس بارے میں وافر اور کثیر ہیں۔ نماز جنازہ کے بعد علی الفور میت کے لئے دعاء یقیناً انہیں اوقات عامہ مطلقہ کا ایک فرد خاص اور اس میں داخل ہے جو یقیناً محمود اور پسندیدہ ہے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے نعش مبارک حضرت سیدنا امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے گرد ہجوم کیا اور کھڑے ہو کر امیر المومنین شہید کے لئے دعائیں کیں، یہ چند جمعی اجمالی (اجمالی جملے) ہیں۔ اس کی تفصیل تام و تنقیح مرام اعلیٰ حضرت کے رسالہ مبارکہ بذل الجوائز علی الدعاء بعد صلاة الجنائز میں ملاحظہ کیجئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک غیر مسلم لڑکی بازار میں مانگتی کھاتی تھی۔ اس کو ایک

شخص نے اپنے یہاں رکھ لیا۔ کچھ دنوں کے بعد اس سے دو لڑکیاں پیدا ہوئیں، پھر لوگوں نے اس کو مسلمان بنا لیا۔ اسی کے ساتھ نکاح کرادیا۔ ان لڑکیوں میں سے ایک کا انتقال ہو گیا، لہذا اس لڑکی کو مسلمان کے قبرستان میں دفن کرنا جائز ہے یا نہیں، نیز اس کی نماز جنازہ درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ جناب محمد عباس صاحب، گجر ڈاکخانہ بونی، ضلع بہاگل پور، ۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ پنجشنبہ
الجواب: یہ دونوں لڑکیاں ولد الحرام و ولد الزنا قرار پائیں۔ جب اس کی ماں نے اسلام قبول کر لیا تو ماں کے تابع ہو کر یہ دونوں بھی مسلمان ہی شرعاً ٹھہریں، لہذا مسلمان ہونے کی وجہ سے اس کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا اور نماز جنازہ پڑھنا دونوں جائز و درست صحیح ہیں، جواز نماز جنازہ کے لئے اسلام میت شرط ہے۔ ولد الزنا ہونا لڑکی کا جرم نہیں ہے، بلکہ مرد و عورت کا جرم ہے، ولد الزنا ہونا نماز جنازہ کو ناجائز نہیں کرتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۲: (۱): جس کسی شخص نے نماز فرض ادا نہ کی، اس کی نماز جنازہ کس طرح ادا کی جائے؟ (۲): نماز جنازہ میں مقتدی بھی دعائیں پڑھیں یا نیت ہی کافی ہے اور نماز جنازہ میں وہی درود شریف پڑھ سکتے ہیں جو نماز میں پڑھتے ہیں یا فرق ہے؟ (۳): غروب آفتاب ہو رہا ہو، میت کو دفن کرے یا کچھ سکون کرے اور دوپہر کو یا نصف شب کو زوال کا وقت کب تک ہے؟ زوال کتنا تاخیر مانا جاتا ہے؟ (۴): اگر کوئی مسلمان جذام کے مرض میں انتقال کرے تو اس کے غسل و کفن اور نماز جنازہ کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ شیخ عبد المجید، رتن پور کلاں، مراد آباد، ۲۲ فروری ۱۹۶۹ء

الجواب: (۱): ترک نماز گناہ کبیرہ ہے، لیکن اس وجہ سے بے نمازی کی نماز جنازہ ترک نہ کی جائے گی، بلکہ دیگر اموات صالحین کی طرح اس کی بھی نماز جنازہ پڑھی جائے گی۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۶۴ و ۳۶۵ میں ہے۔

(قاتل نفسه) بغسل (ویصلی علیہ) عند ابی حنیفہ و محمد و هو الاصح لا نہ مومن مذنب۔ خودکشی کرنے والے کو غسل دیا جائیگا اس کی نماز جنازہ پڑھی جائیگی امام ابو حنیفہ اور امام محمد علیہما الرحمۃ کے نزدیک یہی صحیح ہے، کیونکہ وہ بہر حال مسلمان ہے، گناہ گار سہی۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح میں اسی کے تحت ہے۔

فصار کفیرہ من اصحاب الکبائر تو یہ شخص دیگر گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرنے والوں کی طرح ہو گیا۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): امام و مقتدی کبھی کے لئے دعاء مسنون ہے، بہتر یہ ہے کہ نماز والی ہی درود شریف پڑھے۔ کتاب مذکور کے ص ۳۵۳ میں ہے۔

(و) الثالثة (الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد) التکبیرۃ الثانیۃ اللہم صل علی محمد و علی آل محمد الی آخرہ۔

طحطاوی میں ہے۔

یعنی صلاۃ التشہد وهو اولی ممافی الحلابی انه یصلی بمایحضره . مراد تشہد کے بعد والا درود ہے۔ الجلابی میں ہے کہ جو درود بھی اس وقت یاد آئے، اسے پڑھے۔ مگر یہی درود زیادہ افضل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): اوقات مکروہ طلوع، غروب، زوال میں دفن میت بلاشبہ جائز ہے۔ مراقی الفلاح ص ۱۱۰ میں ہے۔

والمراد بقولہ ان نقبر صلاۃ الجنازۃ اذ الدفن غیر مکروہ . حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول ان نقبر الموتی سے مراد نماز جنازہ ہے۔ کیونکہ اوقات مکروہہ میں دفن میت مکروہ نہیں۔

زوال کا وقت رات میں نہیں ہوتا، دن میں زوال کا وقت جب کہ سورج ٹھیک درمیان آسمان میں ہو، علامت اس کی یہ ہے کہ ہر چیز کا سایہ نہ گھٹتا ہو نہ بڑھتا ہو۔ گھڑی کے ٹائم سے اس کا کوئی وقت و گھنٹہ ہمیشہ کے لئے مقرر نہیں ہے، اس کے لئے نقشہ اوقات دیکھیں۔ مراقی الفلاح ص ۱۰۹ میں ہے۔

(و) الثانی (عند استوائها) فی بطن السماء (الی ان تزول) اور دوسرا جب کہ سورج درمیان آسمان میں ہو۔

طحطاوی میں ہے۔

وعلامتہ ان یمتنع الظل عن القصر ولا یاخذ فی الطول . اسکی علامت یہ ہے کہ ہر چیز کا سایہ نہ گھٹتا ہو اور نہ بڑھتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): جذامی کو بھی غسل و کفن دیا جائے گا، اور نماز جنازہ پڑھی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۳: (۱): کوئی بھی فرد جس نے اپنی عمر میں ایک بار بھی نماز ادا نہیں کی اور نشہ پی رہا ہو، وہ فوت ہو جائے تو اس کی نماز جنازہ پڑھائی جائے یا نہیں؟ نشہ ہی کی حالت میں وہ مرا ہو؟ (۲): اور جو اس کی نماز جنازہ پڑھائے اس پر کوئی گناہ ہے یا نہیں؟

مسئلہ ۶۰۳: (۱) و (۲): جو شخص مسلمان بنی صحیح العقیدہ ہو خواہ وہ کفر و شرک کے سوا دوسرے گناہوں کا مرتکب بھی ہو تو وہ گناہ کبیرہ کرنے سے دائرہ ایمان و اسلام سے خارج نہیں ہوتا، شراب پینا بھی گناہ کبیرہ ہے، نماز کا مطلقاً چھوڑ دینا بھی گناہ کبیرہ ہے اور نشہ کی حالت ہی میں اس کی موت ہو گئی ہو تو وہ مسلمان ہے، اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی، حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فرمان ہے، صلوا علی کل برو فاجو، ہر مومن صالح اور مومن فاسق و فاجر کی نماز جنازہ پڑھو، لہذا شخص مذکور کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی، جب فرمان نبوی کی روشنی میں اس کی نماز جنازہ پڑھی گئی اور پڑھائی گئی تو نماز پڑھنے والے اور پڑھانے والے کے گنہگار ہونے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں کہ میت کو چار پائی پر رکھ کر نماز جنازہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ غنیۃ شرح منیہ فصل فی الجنائز ص ۳۵ مطبوعہ بیروت۔ انتہاء تجوز علی غائب ولا حاضر محمول علی

دابة او غیر ہالاختلاف المكان۔ اور ص ۵۴۲ میں ہے۔ ولا تجوز والمیت علی دابة او علی الایدی او علی الاکتاف لانه کالامام واختلاف المكان مانع من الاقتداء۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ چار پائی پر نماز جنازہ نہ ہونی چاہیے، کیونکہ جس علت یعنی اختلاف مکان کی بنا پر چوپایہ وغیرہ پر نماز جنازہ کے عدم جواز کا حکم ہے، وہی علت تو چار پائی پر بھی صادق آتی ہے، لہذا چار پائی پر نماز جنازہ نہیں ہونی چاہئے۔ نور الایضاح ص ۱۵۱ میں ہے۔ وکون المیت علی الارض الخ۔

پھر جب کہ نماز میں صحت اقتداء کے لئے یہ ضروری ہے کہ امام اور مقتدی میں ادنیٰ ماہہ الامتیاز بلندی نہ ہو جیسا کہ فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فتاویٰ رضویہ جلد سوم ص ۴۱۳ میں نقایہ بحث مکروہات فی الصلوٰۃ میں یہ عبارت وتخصیص الامام بمكان شرح علامہ شمس الدین محمد میں ہے۔ تخصیص الامام ای انفرادہ بمكان اما بان یکون مقامه اعلى او اسفل من مكان القوم الاخر۔ نقل کر کے فرمایا ہے کہ ادنیٰ ماہہ الامتیاز بلندی بھی مکروہ ہے۔ ہاں ایسا قلیل تفاوت جس سے یہ امتیاز ظاہر نہ ہو غفویہ، تو جب صاحب غنیۃ نے میت کو کالامام سے تعبیر کیا ہے، تو میت علی السریر اور مقتدی میں بھی ادنیٰ ماہہ الامتیاز اور اختلاف مکان کا اعتبار کرتے ہوئے نماز جنازہ کے عدم جواز کا حکم ہونا چاہئے؟ ان عبارات مذکورہ کی وجہ سے بڑی پریشانی ہے، اس لئے آپ کی طرف رجوع کی ضرورت ہوئی۔ امید ہے کہ آپ ہمیں تسلی بخش جواب سے نوازیں گے۔ فقط والسلام

مسئولہ محمد طیب غنی عنہ رشیدی قادری، مدرس بحر العلوم، عملہ ٹولہ کٹھیار، چوپڑی، بانسی، پورنیہ، ۱۵ اشوال ۱۳۸۵ھ

الجواب: میت کو جس چیز پر رکھا جاتا ہے، اس کو عربی میں جنازۃ و سریر کتب حدیث وفقہ میں بتایا گیا ہے۔ اردو میں اس کو کہیں چار پائی، کہیں مسہری کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ جنازہ اور سریر پر نماز جنازہ کا ادا کرنا سنت قدیمہ متوارثہ ہے۔ خود سرکار رسالت مآب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے جسد اطہر کو وفات پانے پر غسل و تکفین کا کام انجام دینے کے بعد سریر پر رکھا گیا ہے، اور نماز جنازہ پڑھی گئی ہے، اور نماز جنازہ بڑے بڑے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین نے پڑھی جن میں خلفائے راشدین بھی تھے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بعض صحابہ وغیرہم کی نماز جنازہ سریر مذکور کو سامنے رکھ کر یا رکھوا کر پڑھی ہے، یقیناً وہ سریر جس پر میت کا جسم ہوتا ہے وہ نماز پڑھنے والوں کی نسبت سے اونچا ہوتا ہے۔ سریر کے پاؤں کی اونچائی مختلف مقداروں کی ہوتی ہے، میت کے لئے اسلام، تقدم وطہارت مکان و طہارت بدن و کفن اور تنہا نماز جنازہ پڑھنے والے یا پڑھانے والے امام کے محاذی و مقابل ہونا ضروری ہے۔ ان امور میں میت امام کی طرح ہوتا ہے۔ عقل و بلوغ و حیات اور قیام قرأت و رکوع و سجود اور اقتداء و توجہ الی الکعبہ میں میت امام کی طرح نہیں۔ اسی طرح امام نماز جنازہ کے مکان سے میت کے جسم کا مکان اونچا ہو تو میت مکان کی اونچائی میں امام کی طرح نہیں۔ اگر اس بارے میں میت امام کی طرح ہوتا تو حضور نبی کریم رؤف و رحیم شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سریر کے اوپر رکھے ہوئے میت پر نماز جنازہ ہرگز نہ پڑھتے۔

اصل یہ ہے کہ میت کو تنہا نماز جنازہ پڑھنے والے یا نماز جنازہ پڑھانے والے امام کے مقابل و محاذی ہونا ضروری

ہے۔ اگر میت کو کسی سواری، اونٹ، گھوڑے، ہاتھی پر یا کسی اونچی چیز پر یا ہاتھوں کو اتنا اونچا کر دیا جائے کہ تنہا نماز جنازہ پڑھنے والے یا نماز جنازہ پڑھانے والے امام کے مقابل و محاذات میں میت نہ ہو تو نماز جنازہ جائز و صحیح نہیں ہوگی۔ اختلاف مکان سے نماز جنازہ کے عدم جواز و صحت کا یہی مطلب ہے، اور اگر میت کسی ایسے جنازہ اور سریر پر ہو یا چارپائی و مسہری پر ہو یا اور کسی اونچے چوترے وغیرہ پر یا ہاتھوں پر زمین سے قریب ہو کہ تنہا نماز جنازہ پڑھنے والے یا نماز جنازہ پڑھانے والے امام کے مقابلہ و محاذات میں میت رہے، یعنی مقابلہ و محاذات نماز پڑھانے والے امام یا تنہا نماز جنازہ پڑھنے والے شخص سے میت کا باقی رہے تو نماز جنازہ جائز و صحیح ہوگی۔ اس کو اختلاف مکان میں داخل کر کے نماز جنازہ کے عدم جواز و عدم صحت کا حکم کرنا ہرگز صحیح نہیں۔ تنہا نماز جنازہ پڑھنے والے یا پڑھانے والے امام کے نیچے ہونے سے اور میت کے اونچی جگہ میں رکھنے سے علی الاطلاق دونوں کے مکان کا اختلاف لازم نہیں آتا۔ بلکہ دونوں کے مکان کا امتیاز ثابت ہوتا ہے۔ مکان کا اختلاف جب ثابت ہوگا کہ نماز جنازہ پڑھنے یا پڑھانے والے سے میت کا مقابلہ و محاذات نہیں ہوتا ہو۔ اگر صرف امام و مقتدی کے مکان میں اونچے نیچے ہونے سے مکان کا اختلاف لازم آتا تو نماز کے مکروہ ہونے کا حکم نہ دیا جاتا، بلکہ بعض کے قول پر نماز کے فاسد ہونے کا حکم دیا جاتا، چونکہ نماز پنجگانہ میں امام و مقتدی کے اونچے نیچے ہونے سے فساد نماز پنجگانہ کا حکم ہماری کتب فقہیہ میں نہیں ملتا، البتہ کراہت کا حکم ضرور موجود ہے، امام تہجدکان یا مکان بلند میں ہو اور مقتدی سب کے سب نیچے ہوں، تو نماز مکروہ تزیہی ہوگی۔

دوکان یا مکان کی اونچائی میں تین قول ہیں، ایک یہ کہ درمیانی قامت کے انسان کی برابر اونچائی ہو۔ کذاہو مروی عن الامام ابی یوسف و اختارہ الطحاوی و شمس الاثمة الحلوانی۔ دوسرا یہ کہ ایک ذراع کے برابر ہو، اس قول کو تبیین الحقائق اور کفایہ شرح جامع صغیر میں اور مراقی الفلاح میں معتمد کہا گیا ہے اور غایۃ البیان اور بحر الرائق میں صحیح بتایا گیا ہے، تیسرا یہ کہ اونچائی بقدر امتیاز ہو کہ دیکھنے والے کو محسوس ہو، اس قول کو درمختار میں بحوالہ علامہ کمال وغیرہ اوجہ بتایا گیا ہے، اور رد المحتار میں بحوالہ بدائع ظاہر الروایہ کہا گیا ہے، دعاوی مذکورہ کے حوالجات بالترتیب درج ذیل ہیں۔

بزار و جاکم و ابن منیع و بیہقی اور طبرانی موجب اوسط میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا

اذا غسلتُمونی و کفنتُمونی فصلوا علیّ سریری ثم اخرجوا عنی فان اول من یصلی علیّ جبرئیل ثم میکائیل ثم اسرافیل ثم ملک الموت مع جنودہ من الملائکۃ باجمعہم ثم ادخلوا علیّ فوجا بعد فوج فصلوا علیّ وسلموا تسلیما جب میرے غسل و کفن سے فارغ ہو مجھے نعش مبارک پر رکھ کر باہر چلے آؤ سب سے پہلے جبرئیل مجھ پر صلوٰۃ کریں گے پھر میکائیل پھر اسرافیل پھر ملک الموت اپنے سارے لشکروں کے ساتھ۔ پھر گروہ درگروہ میرے پاس حاضر ہو کر مجھ پر درود و سلام عرض کرتے جاؤ۔ (منہ)۔ (از فتاویٰ رضویہ جلد چہارم ص ۵۴)

طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۳۵۳ میں ہے۔

روی انه صلى الله عليه وسلم لما غسل و كفن و وضع على السرير دخل ابو بكر و عمر و هما في الصف حيال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و معهما نفر من المهاجرين والانصار (الى ان قال) ويخرجون ويدخل اخرون حتى صلى الرجال و النساء ثم الصبيان. روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جب غسل دے دیا گیا اور کفن پہنا دیا گیا اور آپ سر پر رکھے گئے اتنے میں حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما آئے ان کیساتھ مهاجرین و انصار کی ایک جماعت تھی، ایک گروہ نکلتا اور دوسرا داخل ہوتا، یہاں تک کہ مردوں نے نماز پڑھی، پھر عورتوں نے، پھر بچوں نے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۳۵۲ میں ہے۔

والصلوة على النجاشي كانت بمشهده كرامة له و معجزة للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم. نجاشی کی نماز جنازہ حضور ﷺ کی نگاہوں کے سامنے ہوئی، اس میں ان کی کرامت اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قوله (كانت بمشهده) ای بمشهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ای بمكان رآه و شاهده فيه صلى الله تعالى عليه وسلم فرفع له سريرہ حتى رآه بحضرته فتكون صلاة من خلفه على ميت يراه الامام دون المأمومين وهذا غير مانع من الاقتداء. بمشهدہ کا مطلب یہ ہے کہ ایسی جگہ میں نماز جنازہ پڑھی گئی جسے آپ دیکھ رہے تھے۔ آپ ﷺ کیلئے ان کی چار پائی اٹھائی گئی یہاں تک کہ آپ ﷺ نے جنازہ کو اپنے سامنے دیکھا۔ لہذا ان لوگوں کی نماز جنازہ جو آپ ﷺ کے پیچھے پڑھ رہے تھے ایسی ہو گئی کہ میت کو امام تو دیکھ رہا ہے لیکن مقتدی نہیں دیکھ رہے ہیں۔ اور یہ بات اقتداء کی راہ میں رکاوٹ نہیں۔

نجاشی کے جنازہ کے متعلق یہ مضمون کہ سرکار ﷺ کے سامنے ان کا سریر لایا گیا تھا اور حضور اسے دیکھ رہے تھے۔ فتح القدیر اور طحطاوی علی الدر المختار اور البحر الرائق اور کثیر کتب فقہیہ میں مرقوم ہے۔ بنظر اختصار صرف ایک کتاب کی عبارت درج کر دی گئی۔ نیز طحطاوی علی مراقی الفلاح کے صفحہ مذکورہ میں ہے۔

واخرج الطبراني و ابن سعد في الطبقات ان جبرئيل عليه السلام نزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم بتبوك فقال يا رسول الله (صلى الله تعالى عليه وسلم) ان معاوية بن معاوية مات بالمدينة اتحب ان اطوى لك الارض فتصلي عليه قال نعم فضرب بجناحيه على الارض فرفع له سريرہ فصلى عليه وخلفه صفان من الملائكة في كل صف سبعون الف ملك. طبرانی اور ابن سعد نے طبقات میں تخریج کی کہ جبریل علیہ السلام رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معاویہ ابن معاویہ کا مدینہ میں انتقال ہو گیا ہے، اگر آپ پسند فرمائیں تو زمین آپ کیلئے پیٹ دی جائے گی اور آپ ان پر نماز پڑھیں، آپ نے فرمایا ہاں! حضرت جبریل نے زمین پر اپنا پر مارا اور ان کا جنازہ اٹھالیا گیا۔ آپ نے نماز جنازہ پڑھی آپ کے پیچھے فرشتوں کی دو صف تھی ہر صف میں ستر ہزار فرشتے تھے۔

عبارات مذکورہ بالا سے آفتاب نصف النہار کی طرح ثابت ہوا کہ سرکار کی نماز جنازہ سریر پر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین نے پڑھی اور رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صحابہ کرام اور مومنین کی نماز سریر پر پڑھی، لہذا سریر و چارپائی پر نماز جنازہ پڑھنے کے عدم جواز کا وہم کرنا بھی صحیح و درست نہیں۔ اس بارے میں حضور پر نور امام اہل سنت و اہل حضرت قدس سرہ العزیز کے دو فتوے آخر میں درج کروں گا، تاکہ سائل کو مزید اطمینان ہو جائے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۰۱ میں ہے۔

ویکرہ ان یكون الامام و حده على الدكان وكذا القلب في ظاهر الرواية كذا في الهداية..... ثم قدر الارتفاع قامة ولا باس بمادونها ذكره الطحاوی..... وقيل انه مقدر بما يقع به الا امتياز وقيل بمقدار الذراع اعتبار ابالسترة وعليه الاعتماد كذا في التبيين. و في غاية البيان هو الصحيح كذا في البحر الرائق (ملخصا). مکروہ یہ ہے کہ امام تنہا اونچی جگہ پر ہو یا مقتدی تنہا اونچی جگہ پر ہو..... پھر اونچائی کی مقدار ایک آدمی کے قد برابر ہو۔ اگر اس سے کم ہے تو کوئی حرج نہیں۔ اسے طحاوی نے ذکر کیا..... بلندی کی مقدار کے سلسلہ میں ایک قول یہ ہے کہ اتنی بلندی ہو جس سے امتیاز پیدا ہو جائے۔ ایک قول کی روشنی میں سترہ کا اعتبار کر کے گز کی مقدار متعین کی گئی ہے۔ اسی پر اعتماد بھی ہے۔ جیسا کہ التبيين میں ہے، اور غایۃ البیان میں اسی کو صحیح کہا گیا، جیسا کہ البحر الرائق میں ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۲۱۷ میں ہے۔

(و) یکرہ (قیام الامام علی مکان) بقدر ذراع علی المعتمد و روی عن ابی یوسف قامة الرجل الوسط و اختاره شمس الاثمة الحلواني (او) علی (الارض وحده) قيد للمسلتين فتنفی الکراهة بقیام واحد معه للنهی عنهما به ورد الاثر. امام کا ایسی جگہ کھڑا ہونا جس کی اونچائی ایک گز کے مقدار ہو مکروہ ہے۔ قول معتمد یہی ہے۔ ابو یوسف سے روایت ہے کہ اوسط قد والے کی اونچائی مراد ہے۔ اسی کو شمس الاثمة الحلواني نے اختیار کیا۔ یا تنہا زمین پر ہو۔ دونوں مسئلوں میں امام کے تنہا ہونے کی قید لائی گئی۔ لہذا اگر امام کے ساتھ ایک شخص بھی شامل ہو گیا تو کراہت ختم ہو جائے گی۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

(وقوله بقدر ذراع) اعتبار بالسترة و قيل مايقع به الامتياز كذا في الشرح قوله (به) و
 دلائل (اي بالنهي و رد الاثر فالنهي من ارتفاع الامام ورد في حديث ابن مسعود رضي
 الله تعالى عنه انه صلى الله تعالى عليه وسلم نهى ان يقوم الامام فوق شئ و الناس خلفه
 يعني اسفل منه كذا في الشرح. (ان كقول ايك گز كى مقدار) ستره كا اعتبار كر كے ايسا كہا گيا۔ ايك
 قول يہ بھی ہے کہ اتنی بلندی جس سے امتياز پيدا ہو جائے۔۔۔ (ان كقول اس سلسلہ ميں اثر [قول صحابى]
 وارد ہوا) يعنى ممانعت كے سلسلہ ميں اثر وارد ہوا۔ امام كے بلندی پر ہونے كى ممانعت عبد اللہ ابن مسعود رضی
 اللہ عنہما كى حديث ميں وارد ہوا۔ منع ہے کہ امام كسى چیز كے اوپر كھڑا ہو اور مقتدى اس كے پیچھے ہو۔ يعنى
 نیچے۔

در مختار مصرى جلد اول ص ۲۷۸ ميں ہے۔

(وانفراد الامام على الدكان) للنهى، وقدر الارتفاع بذراع، ولا باس بمادونه، وقيل
 مايقع به الامتياز وهو الوجه. ذكره الكمال وغيره (وكره عكسه) فى الاصح.
 دوكان (يعنى اونچى جگہ) پر امام كا اكيلى كھڑا ہونا منع ہے۔ كيونكہ اس سلسلے ميں حديث ميں ممانعت آئى
 ہے۔ اونچائي كى مقدار ايك گز ہونا چاہئے۔ اور اگر اس سے كم ہے يعنى امام تبا ايك گز كى مقدار سے كم بلندی
 پر ہے تو كوئى حرج نہيں، ايك قول يہ ہے کہ جس سے امتياز واقع ہو جائے، يہى قول زيادہ وجيہہ ہے۔ اسے
 علامہ كمال نے ذكر كيا۔ اور اس كے برعكس يعنى تمام مقتدى اونچى جگہ ہوں اور امام نیچے ہو، ايسا كرنا، كمر وہ
 ہے۔ صحیح ترین مذہب يہى ہے۔

روا المختار ميں ہے۔

قوله (للنهي) وهو ما اخرجہ الحاكم انه صلى الله تعالى عليه وسلم نهى ان يقوم الامام
 فوق ويبقى الناس خلفه وعلوه بانه تشبه باهل الكتاب، فانهم يتخذون لامامهم دكانا.
 [بحر] وهذا التعليل يقتضى انها تنزيهية والحديث يقتضى انها تحريمية الا ان يوحده
 صارف. تامل [رملی] قلت لعل الصارف تعليل للنهي بما ذكر تامل قوله (وقيل الخ) هو
 ظاهر الرواية كما فى البدائع قال فى البحر: والحاصل ان التصحيح قد اختلف،
 والاولى العمل بظاهر الرواية واطلاق الحديث اه وكذا رجحه فى الحلية قوله (فى
 الاصح) وهو ظاهر الرواية لانه وان لم يكن فيه تشبه باهل الكتاب لكن فيه ازدياء
 بالامام حيث ارتفع كل الجماعة فوقه، افاده فى شرح المنية وكأن الشارح
 اخذ التصحيح تبعاً للدرر من قول البدائع جواب ظاهر الرواية اقرب الى الصواب و
 مقابله قول الطحاوى بعدم الكراهة لعدم الشبه، ومشى عليه فى الخانية قائلًا: و عليه

عامۃ المشائخ قال ط: و لعل الکراہۃ تنزیہیۃ لان النہی ورد فی الاول فقط. (ان کا قول ممانعت کے سبب سے) حاکم نے روایت کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے منع فرماتے تھے کہ امام اوپر کھڑا ہو اور لوگ اس کے پیچھے نیچے ہوں۔ علماء نے اس کی علت یہ بیان کی کہ اس میں یہودیوں سے مشابہت بھی ہے کیونکہ وہ لوگ اپنے امام کیلئے دوکان (اوپنچی جگہ) بناتے تھے۔ اس تعلیل کا غشایہ بیکہ کراہت تنزیہی ہو اور حدیث کا اقتضایہ ہے کہ کراہت تحریمی ہونا چاہئے۔ اگر کوئی ”صارف“ موجود نہ ہو۔ اور اگر کوئی صارف (یعنی ایسی دلیل مل جائے جو اسے تحریمیت سے نکال دے تو بلاشبہ مکروہ تنزیہی ہو جائے گا) شاید صارف وہ وہی مذکورہ بالا تعلیل ہے۔ یعنی تشبہ باہل الکتاب۔ البحر میں کہا ”حاصل یہ ہے کہ تصحیح میں اختلاف ہے۔ بہتر تو یہی ہے کہ ظاہر روایت اور اطلاق حدیث پر عمل کیا جائے۔ الحلیۃ میں اسی کو رائج قرار دیا۔ (ان کا قول صحیح ترین مذہب کی روشنی میں) کیونکہ اگرچہ اس کے اندر اہل کتاب سے تشبہ نہیں ہے، مگر بہر حال اس کے اندر امام کی توہین ضرور ہے۔ کیونکہ پوری جماعت اس کے اوپر کھڑی ہوئی ہے۔ شرح المنیۃ میں اس کا افادہ کیا۔ شارح نے الدرر کی اتباع میں ہی البدائع کے قول سے تصحیح کو لیا، یعنی ”فی الاصح“ کہا۔

ظاہر الروایۃ کا جواب اقرب الی الصواب ہے۔ اس کے مقابلے میں طحاوی کا قول عدم کراہت کا ہے۔ اس کی دلیل عدم تشبہ ہے۔ الخانیۃ میں اسی راہ پر چلے یہ کہتے ہوئے..... اور اسی پر عام مشائخ ہیں۔ غالباً کراہت تنزیہی ہے۔ کیونکہ یہی پہلی صورت یعنی امام کے تنہا اوپر کھڑے ہونے کے سلسلے میں وارد ہوئی۔

نہینۃ ص ۳۳۸ میں ہے۔

(ویکرہ) ایضا (ان ینفرد) الامام عن القوم فی مکان اعلیٰ من مکان القوم اذا لم یکن بعض القوم معہ لان فیہ التشبہ باہل الکتاب علی ماتقدم انہم یخصون امامہم بالمکان المرتفع ولذا اذا کان بعض القوم مع الامام لایکرہ لزوال التشبہ بزوال التخصیص۔ یہ حالت بھی کراہت سے خالی نہیں کہ امام اگر اوپنچی جگہ پر تنہا الگ کھڑا ہو۔ ایک آدمی بھی اس کے ساتھ نہ ہو اور قوم نیچی جگہ پر کھڑی ہو۔ کیونکہ اس میں تشبہ باہل الکتاب ہے، جیسا کہ اوپر گزرا کہ وہ لوگ اپنے امام کیلئے اوپنچی جگہ مخصوص کرتے تھے۔ اسی لئے اگر کچھ لوگ بھی امام کے پیچھے اوپنچی جگہ پر کھڑے ہو گئے تو کراہت نہیں، کیونکہ اب خصوصیت امام کے ختم ہونے سے مشابہت بھی ختم ہو گئی۔

اسی کے ص ۳۳۹ میں ہے۔

والظاہر ان مادون الذراع لاینضبط بہ وقوع الامتیاز کل الضبط فان من الناس الطویل والقصیر فکان التقدیر بالذراع هو الاولیٰ لانه الذی ینضبط بہ وقوع الامتیاز فی حق الكل۔ ظاہر یہ ہے کہ ایک گز ہے اگر کم ہے تو ہر ایک کے حق میں امتیاز کا واقع ہونا مکمل طور پر منضبط نہیں

ہوگا۔ کیونکہ لوگوں میں لمبے بھی ہیں پست قد بھی ہیں۔ لہذا ایک گز کی تعیین اولیٰ ہے۔ کیونکہ اس سے ہر ایک کے حق میں امتیاز کا واقعہ ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔

طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۳۵۱ میں ہے۔

قال فی القیۃ الطہارۃ من النجاسۃ فی الثوب والبدن والمکان ومتر العورۃ شرط فی حق الامام یعنی المصلی والمیت جمیعاً وہ فی السیدر امامکاتہ ای اذا کان نجسافان کان المیت علی الجنازۃ تجوز الصلوۃ وان کان علی الارض ففی الفوائد یجوز وجزم فی القیۃ بعلمہ اہ [نہر] وجہ الجواز ان الکفن حائل بین المیت والنجاسۃ ووجہ عدمہ ان الکفن تابع فلا یعد حائل الممراد بالمکان الذی یشرط طہارتہ اما الجنازۃ او الارض ان لم یکن جنازۃ والحاصل ان طہارۃ الارض الما تشترط علی مافی القیۃ اذا وضع المیت بدون جنازۃ امامہا لعدم اشتراط طہارۃ الارض متفق علیہ۔ القیۃ میں کہا ”کپڑے بدن اور جگہ کا پاک ہونا اور ستر عورت امام کے حق میں شرط ہے۔ یعنی نمازی اور میت دونوں کے حق میں السیدر میں ہے۔ جہاں تک جگہ کا تعلق ہے۔ یعنی اگر جگہ ناپاک ہے تو اس کی دو صورت ہے، اگر میت چار پائی پر ہے تو نماز جائز ہے۔ اور اگر زمین پر ہے تو الفوائد کے اندر یہ ہے کہ جائز ہے اور القیۃ کے اندر عدم جواز کا جزم کیا گیا ہے۔ جواز کی وجہ یہ ہے کہ کفن میت اور نجاست کے درمیان حائل ہے۔ عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ کفن میت کے تابع ہے۔ لہذا یہ رکاوٹ شمار نہیں کی جائیگی اور عدم جواز کو ختم نہیں کریں گی۔ پھر مراد اس مکان سے جس کی طہارت شرط ہے، یا تو چار پائی ہے یا زمین ہے، اگر میت چار پائی پر نہیں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ زمین کا پاک ہونا اس وقت شرط ہے جب بمطابق القیۃ میت چار پائی پر نہ ہو اور اگر چار پائی ہو تو بالاتفاق زمین کا پاک ہونا شرط نہیں۔

طحاوی علی الدرر ص ۳۷۱ میں ہے۔

والحاصل ان الممراد بالمکان الذی اشترط طہارتہ اما السیر اور الارض ان لم یکن سیر فاذا وضع علی السیر لا تشترط طہارۃ الارض اتفاقاً ابو السعود۔ خلاصہ یہ ہے کہ جس جگہ کا پاک ہونا شرط ہے اس سے مراد یا تو چار پائی ہے اور اگر میت چار پائی پر نہیں ہے تو زمین ہے۔ لہذا میت اگر چار پائی پر رکھی ہوئی ہے تو زمین کا پاک ہونا شرط نہیں۔

در مختار میں ہے۔

وشرطہا ایضا حضورہ (ورضعہ وکونہ ہو او اکثرہ امام المصلیٰ)۔ نماز جنازہ کی شرط یہ بھی ہے کہ میت موجود ہو اور سامنے رکھی ہو، پورا یا اکثر حصہ نمازی کے آگے ہو،

طحاوی علی الدرر ص ۳۷۲ میں ہے۔

قوله (ووضعه) ای علی الارض او علی الایدی
 معنی یہ ہے کہ زمین پر رکھا ہو یا ہاتھوں پر زمین سے قریب۔
 رد المحتار جلد اول ص ۶۴۰ میں ہے۔

قوله (ووضعه) ای علی الارض او علی الایدی قریبا منها۔
 مع الرموز جلد اول ص ۱۲۵ میں ہے۔

وشرطها استقبال المصلی وصدرا المیت کما فی التمرتاشی وستر عورتھما وطمہارة
 ثوبھما و بدنھما و مکانھما و نیتہ کما فی الزاہدی و کونہ علی الارض او الایدی قریبا
 منها کما فی المحيط۔ میت کا سامنے ہونا، نیز دونوں کا ستر عورت، دونوں کے کپڑے اور بدن اور جگہ
 کی پاکی اور نیت بھی شرط نماز جنازہ ہے۔ جیسا کہ الزاہدی میں ہے۔ زمین پر یا ہاتھوں پر قریب زمین ہونا
 بھی شرط ہے۔ المحيط کے اندر ہے۔

امام و مقتدی کے اونچے نیچے مکان پر کھڑے ہونے سے متعلق عبارات مذکورہ بالا سے نہایت واضح طور پر ثابت ہوا کہ
 اس سے دونوں کے مکان کا امتیاز ثابت ہوتا ہے، دونوں کے مکان کا اختلاف ثابت نہیں ہوتا، اور یہ امتیاز موجب
 کراہت نماز ہے، مفسد نماز نہیں، تو پھر نماز جنازہ میں نمازی یا امام اور میت کے نیچے اونچے ہونے سے بھی نماز جنازہ
 فاسد و ناجائز نہیں ہوگی، بلکہ نماز جنازہ مکروہ بھی نہ ہوگی، چونکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ کرام رضوان اللہ
 تعالیٰ عنہم کا عمل اسی طرح احادیث سے ثابت ہے، اور جب نماز پنجگانہ میں صرف امام و مقتدی کے مقام قیام کے اونچے
 نیچے ہونے سے صاحب غنیۃ المستملی کے نزدیک بھی اختلاف مکاتین ثابت نہیں ہوتا اور نماز مذکور ناجائز و فاسد نہیں ہوتی،
 تو پھر نماز جنازہ میں مکان کے نیچے اونچے ہونے سے امام و مقتدی کے مکان کا اختلاف کیوں ثابت ہوگا اور نماز جنازہ
 ناجائز و فاسد کیوں ہوگی۔ و هذا امر لم احصلہ بعد۔

خود صاحب غنیۃ اپنی کتاب مذکور کی عبارت (انہا لا تجوز علی الغائب) کے بعد نماز جنازہ برنجاشی کے غائبانہ
 ہونے کے اعتراض کے جواب میں اسی ص ۵۴۰ پر تحریر فرماتے ہیں۔

اما صلوتہ علیہ الصلوٰۃ والسلام علی النجاشی فامالانہ رفع له سریرہ حتی راہ بحضرته
 فتکون صلوة من خلقہ علی میت یراہ الامام و یحضرہ دون المامومین و ہذا غیر مانع
 عن الاقتداء۔ جہاں تک حضور ﷺ کے نجاشی کے نماز جنازہ پڑھانے کا تعلق ہے تو یا تو ان کی چار پائی
 اٹھا کر حضور ﷺ کے سامنے لائی گئی اور آپ ﷺ نے اسے اپنے سامنے دیکھا تو پیچھے والے کی نماز ایسی
 ہوئی کہ میت کو امام دیکھ رہا ہے اور وہ ان کے سامنے حاضر ہے، مقتدی نہیں دیکھ رہے ہیں۔ اور یہ بات
 اقتداء کی راہ میں رکاوٹ نہیں ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ جناب نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نجاشی کی نماز جنازہ غائبانہ نہیں پڑھی اور نہ

Marfat.com

وجہ الاستحسان انها صلاة من وجه لا شترائط شرائط الصلاة بالا جماع. نماز جنازہ بلا عذر سواری پر جائز نہیں اور قیاس کہتا ہے کہ جائز ہونا چاہئے کیونکہ دعاء ہے اور سوار ہونا اس کے منافی نہیں استحسان کی وجہ یہ ہے کہ یہ ایک حیثیت سے نماز ہے، کیونکہ نماز کے شرائط اس میں بھی پائے جا رہے ہیں اجماعاً۔

اسی طرح نماز میں رکوع و سجود و قراءت فرض ہے۔ نماز جنازہ میں رکوع و سجود و قراءت نہ فرض ہے، نہ واجب، نہ مسنون، نہ مستحب ہے، بلکہ ممنوع ہے۔ نیز نمازہ بچگانہ و عیدین و جمعہ میں بشرائط مخصوصہ عورت کے محاذی ہونے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے، اور نماز جنازہ فاسد نہیں ہوتی۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۵۴ میں ہے۔

ولا یقرأ فیہا القرآن ولو قرأ الفاتحة بنیۃ الدعاء فلا بأس به وان قرأها بنیۃ القراءۃ لا یجوز لانہا محل الدعاء دون القراءۃ کذا فی محیط السرخسی. نماز جنازہ میں قرآن نہ پڑھا جائے اور سورۃ فاتحہ بیت دعاء پڑھ لی تو کوئی حرج نہیں۔ بیت قراءت پڑھی تو ایسا کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ یہ دعاء کا محل ہے، نہ کہ قراءت کا۔ ایسا ہی محیط السرخسی میں ہے۔

اسی کے ص ۱۵۳ میں ہے

وتفسد صلاة الجنائزۃ بماتفسد به سائر الصلوات الا محاذاة المرأة کذا فی الزاہدی. نماز جنازہ ان تمام وجوہ سے فاسد ہو جائیگی، جن سے نماز فاسد ہوتی ہے، سوائے عورت کے بالقابل ہونے کے۔

اسی طرح نماز کا امام زندہ یعنی مکلف ہوتا ہے اور اس امام کا کوئی دوسرا امام حقیقتہً نہیں ہوتا اور نماز جنازہ کا امام بھی زندہ یعنی مکلف ہوتا ہے اور اس امام کا بھی کوئی دوسرا امام حقیقتہً نہیں ہوتا، چونکہ میت کا امام ہونے کا شرعاً کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا، لیکن اس امام کے آگے میت کا جنازہ ہوتا ہے جسے امام یا امام کی طرح بتایا گیا ہے، جو من جمیع الوجوہ امام نہیں ہوتا، بلکہ بعض احکام میں امام یا امام کی طرح ہوتا ہے، اس میت کو نماز کے امام کی طرح من جمیع الوجوہ قرار دے کر اس پر امام کے تمام احکام کا جاری کرنا مبنی برخطا ہے۔ اس جواب میں اوپر ابھی گزرا کہ کن امور میں میت امام یا امام کی طرح ہے، اسی سے ظاہر ہوتا ہے کہ اقتداء میں میت امام یا امام کی طرح نہیں۔ نماز کا امام مقتدا ہوتا ہے، اور باقی نمازی اس کے مقتدی اور میت مقتدا نہیں ہوتی، نہ سارے نمازی میت کے مقتدی ہوتے ہیں، لہذا اقتداء میں میت امام کی طرح نہیں ہے۔

جب یہ بات واضح ہو گئی تو صاحب غیۃ کا میت کو اقتداء میں امام یا امام کی طرح قرار دے کر لا تجوز کی علت و دلیل میں ص ۵۴۲ پر لانا کہ لا امام واختلاف المكان مانع من الاقتداء لکھنا کسی طرح معقول و درست نہیں ہو سکتا، بلکہ لا تجوز کی علت و دلیل میں لعدم وضعه امام المصلی لکھنا تھا، جیسا کہ غیۃ کی عبارت مرقومہ بر ص ۵۳۵ و ۵۳۶ در بیان شرط صحت نماز جنازہ و وضعه امام المصلی وبهذا القید علم انها لا تجوز علی غائب ولا حاضر محمول علی دابة او غیرها کا اقتضاء یہی ہے۔ یعنی عدم جواز نماز کا حکم محمول علی الدابة پر اس لئے ہے کہ

میت مصلی کے سامنے نہیں رکھی ہوتی ہے۔

اسی طرح ص ۳۶۶ میں لا اختلاف المكان کو علت و دلیل بنانا معقول و درست نہیں لا اختلاف المكان کو علت و دلیل بنانا جب صحیح و درست ہوتا کہ صحت نماز جنازہ کی شرط میں نماز جنازہ کے نمازی اور میت کے مکان کے اتحاد کو شرط بتایا جاتا۔ یہاں پر علت و معلول اور حکم و دلیل میں مطابقت نہیں پائی جاتی۔ آگے چل کر یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ نماز جنازہ کے نمازی اور میت کے مکان کا اتحاد نماز جنازہ میں مطلقاً شرط نہیں ہے، ورنہ میت کے خارج مسجد اور سارے نمازی کے اندرون مسجد ہونے میں اور اس کے برعکس ہونے میں نماز جنازہ کے عدم جواز و صحت یا فساد نماز جنازہ کا حکم دیا جاتا۔ حالانکہ فقہ حنفی میں ایسا حکم کہیں نہیں ملتا، بلکہ صرف کراہت کا حکم ملتا ہے۔

اس ساری بحث کا حاصل یہ ہے کہ حضور میت، مقابلہ و محاذات مصلی نماز جنازہ میں ہونا شرط و ضروری ہے، نیز اگر سائل غیثہ کی مذکورہ بالا دونوں عبارتوں کو بغور دیکھ کر ان عبارتوں کے حل کرنے کی کوشش کرتے تو بھی سوال کرنے کی ضرورت نہ پڑتی۔ نہ معلوم سائل نے ان دونوں عبارتوں کی نشاندہی سوال میں درج کر کے کیوں نہیں فرمائی، جس سے اس مسئلہ پر صرف روشنی ہی نہیں پڑتی بلکہ عظیم ترین رہنمائی ہوتی ہے۔

سائل نے فتاویٰ رضویہ جلد سوم ص ۴۱۴ کی جو عبارت سوال میں درج کی ہے، اس میں تو امام و مقتدی کے اونچے اور نیچے کھڑے ہونے سے برائے امتیاز مقام امام و مقتدی نماز کا مکروہ ہونا درج ہے، اور نماز کے فساد اور عدم جواز کا حکم نہیں اور نہ اختلاف مکان کا تذکرہ ہے، مگر سائل نے نہ معلوم کس نظریہ کے ماتحت عبارت مذکورہ کے بعد ”تو میت علی السریر اور مقتدی میں بھی ادنیٰ ماہہ الا امتیاز اور اختلاف مکان کا اعتبار کرتے ہوئے نماز جنازہ کے عدم جواز کا حکم ہونا چاہئے“ ایسا جملہ لکھ دیا ہے، جو مقیس علیہ و مقیس کے عدم تطابق کی بنا پر مظہر خطا سائل ہے۔

نیز سائل کا سوال میں یہ لکھنا کہ ”پھر جب کہ نماز میں صحت اقتداء کے لیے یہ ضروری ہے کہ امام و مقتدی میں ادنیٰ ماہہ الا امتیاز بلندی نہ ہو“ بلکہ یہ لکھنا چاہئے تھا کہ پھر جب کہ نماز میں کراہت سے بچنے کے لیے یہ ضروری ہے الخ۔

عبارت نور الايضاح و کون المیت علی الارض سے استدلال صحیح نہیں۔ چونکہ دیگر کتب فقہیہ میں و وضعہ امام المصلی بھی درج ہے جو علی الارض و علی السریر دونوں کو شامل ہے۔ علی الارض کی قید احترازی علی السریر سے مطلقاً نہیں ہے ورنہ علی السریر نماز جنازہ مطلقاً ہوتی ہی نہیں۔ اسی غیثہ کے ص ۵۳۵ پر و وضعہ امام المصلی درج ہے بلکہ علی الارض جس کی قید علی السریر و علی الایدی سے بشرط عدم محاذات قید احترازی ہے، طحاوی علی الدرر و المختار و قہستانی و محیط و طحاوی علی مراقی الفلاح و حاشیہ ابوالسعود کی عبارات مذکورہ بالا صاف صاف بتا رہی ہیں کہ میت کا زمین پر یا زمین کے قریب ہاتھوں پر یا سر پر ہونا کافی ہے، زمین پر ہی ہونا ضروری نہیں۔ یہیں سے غیثہ کی عبارت ولا تجوز والمیت علی دابة او علی الایدی اور عبارت محیط و قہستانی و طحاوی علی الدرر و المختار کو نہ علی الارض او الایدی قریباً منہا یا وضعہ ای علی الارض او علی الایدی قریباً منہا کا تعارض و اختلاف بھی دور ہو رہا ہے۔ عدم جواز نماز جنازہ علی الایدی کا مطلب یہ ہے کہ میت ہاتھوں کے اوپر زمین سے

دور اور اتنی اونچی ہو کہ امام یا منفرد کے محاذی و مقابل نہ ہو۔ اور جواز نماز جنازہ علی الایدی کا مطلب یہ ہے کہ میت ہاتھوں کے اوپر زمین سے قریب امام و منفرد کے محاذی و مقابل ہو۔ یہی حال و حکم سریر و چارپائی کا بھی ہوگا کہ میت امام یا منفرد کے مقابل سریر اور چارپائی پر ہو تو نماز جنازہ جائز و صحیح ہوگی، ورنہ نماز جنازہ جائز و صحیح نہ ہوگی۔ غنیۃ کی عبارت انہا لا تجوز علی غائب ولا حاضر محمول علی دابة او غیرہا لا اختلاف المكان میں غیرہا کے اندر وہ سریر اور چارپائی داخل نہیں، جس پر میت ہو، بشرطیکہ امام یا منفرد کا مقابلہ میت سے ہو رہا ہو۔ چونکہ اس صورت میں اختلاف مکانی کی علت متحقق نہیں ہوتی، بلکہ امتیاز مکان امام و مقتدی ثابت ہوتا ہے، اور غیرہا کے اندر وہ سریر اور چارپائی داخل ہے، جس پر میت ہو بشرطیکہ امام یا منفرد کا مقابلہ میت سے نہ ہو رہا ہو، چونکہ اس صورت میں اختلاف مکان کی علت ثابت ہوتی ہے۔ غنیۃ کی یہی عبارت میں لا اختلاف المكان اور دوسری عبارت میں لانه کا لامام و اختلاف المكان مانع عن الاقتداء کا لفظ صراحتہ اس امر پر دال ہے کہ اختلاف مکانی امام و مقتدی مطلقاً مانع عن الاقتداء اور مفسد نماز ہے۔ اس اختلاف کی وجہ سے نماز جنازہ صحیح و جائز نہیں ہوتی۔

میری تحقیق میں یہ حکم علی الاطلاق صحیح و درست نہیں، بلکہ نماز پنجگانہ و جمعہ و عید بن میں یہ حکم علی الاطلاق غلط ہے، جس کے شواہد و دلائل درج ذیل ہیں۔ مراقی الفلاح مصری ص ۵۷ پر شرائط صحیح اقتداء کے بیان میں درج ہے۔

(و) بشرط ان (لا) يفصل بينهما (حائط) كبير (يشبه معه ال) بانتقالات الامام فان لم يشبه العلم بانتقالات الامام (لسماع او رؤية صح الاقت) به (فی الصحيح) وهو اختيار شمس الائمة الحلواني لما روى ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان يصلي في حجرة عائشة رضي الله تعالى عنها والناس في المسجد يصلون بصلاته وعلى هذا الاقتداء في المساكن المتصلة بالمسجد الحرام رابها من خارج صحيح اذا لم يشبه حال الامام عليهم لسماع او رؤية ولم يتخلل الا امدار كما ذكره شمس۔

فیمن صلی علی سطح بیتہ المتصل بالمسجد اوفی منزله بجانب المسجد و بینہ المسجد حائط مقتد یا بامام فی المسجد وهو یسمع التكبير من الامام او من المک۔ تجوز صلوة کذا فی التجنیس والمزید ویصح اقتداء الواقف علی السطح بمن هو فی البیت ولا یخفی علیہ حالہ۔ نماز کی صحت کے شرائط میں سے یہ ہے کہ امام اور مقتدی کے درمیان بڑی دیوار حائل نہ ہو جس سے امام کے مختلف حالت میں منتقل ہونے کا علم مشتبہ ہو جائے اور اگر امام کے انتقالات کا علم مشتبہ نہ ہو اس طرح کہ آواز سن رہا ہے یا دیکھ رہا ہے تو اس حائل کے باوجود اقتداء صحیح ہے، صحیح مذہب یہی ہے۔ شمس الائمة الحلواني نے اسی کو اختیار کیا۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ آپ ﷺ حجرہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں نماز پڑھتے تھے اور لوگ مسجد میں انکی اقتداء میں اپنی ادا کرتے تھے۔ اسی کی روشنی میں مسجد حرام سے متصل گھروں اور مسجد سے باہر اس کے دروازوں میں نماز

ہے۔ بشرطیکہ امام کی حالت ان پر مشتبہ نہ ہو۔ آواز سن کر کے یا امام کو دیکھ کر اور درمیان میں سوائے دیوار کے اور کچھ حائل نہ ہو۔ جیسا کہ شمس الائمۃ الحلو انی نے بیان کیا کہ جس نے مسجد سے متصل اپنے گھر کی چھت پر نماز پڑھی یا مسجد کے بازو میں اپنے گھر کے اندر نماز پڑھی۔ اس کے گھر اور مسجد کے بیچ ایک دیوار حائل ہے وہ مسجد کے امام کی اقتداء کر رہا ہے۔ امام یا مکبر کی تکبیر بھی سن رہا ہے۔ اگر یہ حالت ہے تو اس کی نماز جائز و صحیح ہے۔ ایسا ہی التختیس میں ہے۔ چھت پر کھڑا ہوا شخص کا گھر کے اندر نماز پڑھنے والے کی اقتداء کرنا صحیح ہے بشرطیکہ مقتدی پر امام کی حالت پوشیدہ نہ رہے۔

طحاوی علی مرقی الفلاح میں ہے۔

والظاهر ان ذالک لاشتباہ حال الامام علی العاموم لا لاختلاف المكان. ظاہر یہ ہے کہ نماز کے صحیح نہ ہونے کا سبب مقتدی پر امام کی حالت کا مشتبہ رہنا ہے، نہ کہ جگہ کا مختلف ہونا۔

اسی میں ہے۔

قوله (لسماع) ای من الامام او المقتدی ومثله الرؤیة وفي حاشية الدر (للمؤلف الصحيح اعتبار الاشتباه فقط وقواه في الدر بالنقل عن المعبرات خلافا لما في الدرر و البحر وغيرهما من اشتراط عدم اختلاف المكان اه فلو اقتدى من بمنزله بمن في المسجد و ان انفصل عنه صح ان لم يوجد مانع من نحو طريق ولم يشبه حال الامام. (ان کا قول سننے کے سبب سے) یعنی امام سے یا مقتدی سے۔ اسی طرح روایت یعنی دیکھنا اور مولف کے حاشیہ الدرر میں ہے، صحیح یہ ہے کہ صرف اشتباہ کا اعتبار ہے۔ معتبرات سے نقل کر کے اپنی بات کو مضبوط کیا ہے۔ اس میں الدرر اور البحر دالے کا اختلاف ہے۔ کیونکہ ان دونوں کتابوں میں اختلاف مکان کا نہ ہونا شرط ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اگر اس شخص نے جو گھر میں نماز پڑھ رہا ہے، مسجد کے امام کی اقتداء کی تو فصل ہونے کے باوجود نماز درست ہے، بشرطیکہ کوئی رکاوٹ نہ ہو جیسے راستہ نیز امام کا حال مقتدی پر مشتبہ بھی نہ ہو۔

در مختار ہاشمی جلد اول ص ۶۷ میں ہے۔

ولو اقتدى من سطح داره المتصلة بالمسجد لم يُجزِ لاختلاف المكان درر و بحر، وغيرهما واقره المصنف لكن تعقبه في الشرنبلالیه و نقل عن البرهان وغيره ان الصحيح اعتبار الاشتباه فقط قلت وفي الاشباه و زواهر الجواهر و مفتاح السعادة و مجمع الفتاوى والنصاب و الخانية انه الاصح وفي النهر عن الزاد انه اختيار جماعة من المتأخرين. اگر کسی نے اپنے گھر کی چھت سے جو مسجد سے متصل ہے، امام کی ات۔ کی تو کافی نہیں سبب مکان کے بدل جانے کے۔ الدرر و البحر وغیرہما۔ مستنف نے اس کو برقرار رکھا، مگر الشرنبلالیه میں اس کا

تعاقب کیا۔ البرہان وغیرہ سے منقول ہے کہ صحیح یہی ہے کہ اقتداء صحیح نہ ہونے کے لئے امام و مقتدی کا دو جگہوں میں ہونا کافی نہیں، بلکہ امام کا حال مقتدی پر مشتبہ ہونا ضروری ہے۔۔۔۔۔

مندرجہ بالا نصوص شرعیہ و عبارات فقہیہ سے آفتاب نصف النہار کی طرح ظاہر ہو رہا ہے کہ اختلاف مکان مطلقاً مانع اقتداء اور مفسد نماز نہیں، بلکہ اختلاف مکان کے ساتھ ساتھ اگر انتقالات حال امام کے علم میں اشتباہ ہوتا ہو تو اقتداء صحیح نہیں ہوگی اور نماز فاسد ہوگی، ورنہ اقتداء و نماز صحیح و درست ہوگی۔ یہ حکم تو نماز پنجگانہ و جمعہ و عیدین کا معلوم ہوا اور اب نماز جنازہ کا حکم ملاحظہ ہو۔ درمختار جلد اول ص ۲۵۳ میں ہے۔

(و کرہت تحریم) و قیل (تربیہا فی مسجد جماعة ہو) ای المیت (فیہ) و حدہ اومع القوم (و اختلف فی الخارجة) عن المسجد و حدہ اومع بعض القوم (و المختار الکراہة) مطلقاً۔ خلاصہ نماز جنازہ مسجد جماعت میں مکروہ تحریمی ہے۔ میت مسجد میں تھا ہو یا قوم کے ساتھ ایک قول یہ ہیکہ تزییعی ہے۔ خارج مسجد کے سلسلے میں اختلاف ہے تہامیت ہو یا قوم کے ساتھ قول مختار کراہت ہی ہے مطلقاً۔

مراقی الفلاح مصری ص ۲۶۰ میں ہے۔

(و تکرہ الصلوٰۃ علیہ فی مسجد الجماعة و هو) ای المیت (فیہ) کراہة تنزیہ فی روایۃ و رجحہا المحقق ابن الہمام و تحریم فی اخری او کان المیت (خارجہ) ای المسجد مع بعض القوم (و) کان بعض الناس (فی المسجد) او عکسہ ولو مع الامام (علی المختار) کہ فی الفتاویٰ الصغری خلافاً لما اور وہ النسفی من ان الامام اذا کان خارج المسجد مع بعض القوم لا یکرہ یلا تفاق لما علمت من الکراہة علی المختار۔ جماعت والی مسجد میں نماز جنازہ مکروہ تنزیہی ہے۔ اگر میت مسجد کے اندر ہو۔ ایک روایت میں یہ کراہت تنزیہی ہے اسی کو ثقیق ابن الہمام نے راجح قرار دیا۔ ایک دوسری روایت میں مکروہ تحریمی ہے۔۔۔۔۔ یا تو میت اور کچھ لوگ خارج مسجد ہوں اور باقی لوگ مسجد کے اندر ہوں یا کچھ لوگ مسجد کے اندر ہوں اور میت اور باقی لوگ خارج مسجد ہوں اگرچہ امام خارج مسجد ہوں، جیسا کہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ نفسی نے اس کے خلاف قول لایا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر امام اور کچھ لوگ خارج مسجد ہوں تو بالاتفاق کوئی کراہت نہیں۔

عبارات مندرجہ بالا سے ظاہر ہو رہا ہے کہ نماز جنازہ میں میت اور امام و دیگر نمازی کے مکانوں میں اگر اختلاف ہو جائے تو نماز مکروہ تحریمی یا تنزیہی ہوگی فاسد نہیں ہوگی۔ تہامیت مسجد میں ہو اور امام و تمام نمازی مسجد کے باہر ہوں یا تہامیت مسجد سے باہر ہو اور امام اور سارے نمازی مسجد کے اندر ہوں تو مکان کا اختلاف یقینی طور پر ثابت ہو رہا ہے اور نماز کراہت کے ساتھ جائز و صحیح ہوتی ہے، لہذا صاحب غنیۃ کا یہ قول علی الاطلاق کہ نماز جنازہ میں میت اور نماز پڑھنے والوں کے اختلاف مکان سے اقتداء صحیح نہیں ہوگی یعنی نماز فاسد ہوگی۔ جیسا کہ سائل نے غنیۃ کی عبارت سے نتیجہ نکالا ہے صحیح و

درست نہیں۔ هذا ما عندی واللہ تعالیٰ وسبحانہ اعلم۔

حضور امام اہل سنت اٹھ سترت مجدد مائتہ حاضرہ قدس سرہ العزیز کے دو فتوے ماخوذ از فتاویٰ رضویہ جلد چہارم ص ۲۳ و ۲۸ جو ہمارے مذکورہ بالا دعویٰ کے مؤید ہیں پیش کئے جا رہے ہیں۔

مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ اس طرح ادا کرنا کہ میت چار پائی پر ہو اور چار پائی کے پائے ایک ہاتھ سے زائد بلند ہوں، جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: نماز کے وقت میت کا چار پائی پر ہونا صدر اول سے معمول مسلمانان ہے۔ اس کے پائے حسب عادت ہاتھ بھر یا کم یا کبھی زائد ہر طرح کے ہوتے ہیں کبھی اس پر انکار نہیں ہوا جو ہاتھ بھر سے تھوڑے زائد کو ناجائز بتائے وہ سند دے جس نے ناجائز کہا جس نے ناجائز لکھا اور ہرگز سند نہ دے سکے گا، اس وقت اس پر کھل جائے کہ اس کا ناجائز کہنا شریعت مطہرہ پر افتراء تھا، ہاں اگر پلنگ اتنا اونچا ہو کہ قد آدم سے زائد جس میں امام کی محاذات میت کے کسی جز سے نہ ہو تو البتہ نماز ناجائز ہوگی کہ محاذات شرط ہے، مگر کوئی پلنگ اتنا اونچا نہیں ہوتا، فی رد المحتار عن جامع الرموز عن تحفة الفقہاء ان رکعھا القيام ومحاذاتہ الی جزء من اجزاء المیت۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ اگر جنازہ کو ایسی چار پائی پر رکھ کر نماز پڑھی کہ جس کے پائے ایک بالشت سے کم تھے تو نماز ہوگئی در نہ نہیں، اور ثبوت میں شامی اور کبیری پیش کر کے کہتا ہے کہ جنازہ مثل امام کے ہے، جس طرح امام کا ایک بالشت سے اوپر کھڑا ہونا مفسد صلاۃ ہے، کیا واقعی اگر پائے ایک بالشت سے زیادہ ہوں تو مفسد صلاۃ جنازہ ہیں یا ایک بالشت ہونا اولیٰ ہے اور اس سے زائد مکروہ یا مطلقاً خواہ جس قدر بھی پائے لمبے ہوں جائز ہے۔

الجواب: زید کے اقوال سب باطل و بے اصل ہیں، نہ پایوں کی بلندی شرعاً کسی حد پر مخصوص رکھی گئی ہے نہ ایک بالشت بلندی میں کچھ اولیت نہ ایک بالشت یا ایک گز امام کی بلندی منسب نماز نہ ہر بات میں جنازہ مثل امام یہ ہوسات عاقلہ و اوبام باطلہ ہیں۔ جنازہ کا زمین پر رکھا ہونا ضرور شرط ہے، اگر چہ پائے کتنے ہی بلند ہوں اور امام کا بقدر امتیاز سب مقتدیوں سے اونچا ہونا صرف مکروہ نہ کہ مفسد نماز۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس شخص کو مرض جذام ہو جائے اور اتنا سخت ہو جائے کہ تمام جسم بگڑ جائے۔ کیا اس شخص کو گاؤں سے نکالا جائے یا نہیں اور بعد مرنے کے اس ں نماز جنازہ پڑھا یا غسل دینا یا قبرستان میں دفن کرنا اس کی میت میں شرکت کرنے کا جو حکم شرعی ہو تحریر فرمایا جائے؟ والسلام،

مسئولہ خیراتی، موضع شکیم پور، ضلع مراد آباد، یکم ربیع الثانی ۱۳۸۶ھ چہار شنبہ

الجواب : گاؤں کے کسی شخص کو یا گاؤں کے تمام افراد کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ کسی جذامی آدمی کو گاؤں سے نکال دیں۔ ایسا اقدام غلط و باطل اور ظلم و ستم پر مبنی ہے۔ نیز جذامی کے مرنے پر اس کو غسل دینا۔ اس کی نماز جنازہ پڑھنا اور مسلمانوں کے قبرستان میں اس کو دفن کرنا بھی یقیناً صحیح و درست ہے۔ اس کے جواز میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اسلام مسلمان مریض سے نفرت کی تعلیم نہیں دیتا۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ جذامی کی موت کے بعد اس کو غسل دے، کفن پہنائے، اس کی نماز جنازہ پڑھے اور اس کی میت یعنی تجہیز و تدفین میں شریک ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۶ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جو تقریباً چھ سال سے جذام کے مرض میں مبتلا تھا اور وہ بھی صرف ایک پیر میں ناسور تھا اور وہ شخص ہر کام کیا کرتا تھا اور کسی بھی کام میں اس کو دقت نہیں ہوتی تھی۔ اس حالت میں اس کا انتقال ہو گیا تو پیش امام نے یہ حکم لگایا کہ اس کو بغیر کفن و غسل و نماز کے ویسے ہی اس کو لحاف میں کر دو۔ کیا یہ بات صحیح ہے مستحکم و مدلل جواب عنایت فرمائیں؟

مسئلہ جلال الدین دوکاندار، موضع سیتا پور ضلع مراد آباد، ۲۸ دسمبر ۱۹۷۰ء

الجواب : امام مسجد کا حکم و فتویٰ انتہائی جاہلانہ ہے، امام صاحب غلط مسئلہ بتا کر خود گنہ گار ہوئے اور دوسرے مسلمانوں کو غسل و کفن و نماز جنازہ کی ادائیگی سے منع کر کے جرم عظیم کے مرتکب ہوئے، ایسے نادان شخص کو امامت کے منصب سے علیحدہ کر دیا جائے، مجھے تیس سال کا عرصہ پڑھتے پڑھاتے اور فتویٰ لکھتے لکھتے ہو گیا، آج تک کسی کتاب میں ایسا مسئلہ نہ ملا کہ جذامی مسلمان کو بعد موت غسل و کفن نہ دیا جائے اور اس کی نماز جنازہ بھی نہ پڑھی جائے، ایسے ہی فتویٰ دینے والے کے حق میں حضور کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حدیث پاک میں وعید آئی ہے کہ بغیر علم کے فتویٰ دینے والے کے منہ میں بروز قیامت آگ کی لگام دی جائے گی، بعض شدید ترین گناہ و معصیت کے مرتکب کے لئے نماز جنازہ کی ممانعت بطور جرات ہے، جذامی ہونا گناہ و معصیت نہیں ہے، بلکہ خداوند قدوس کی جانب سے بندہ کی آزمائش ہے، خلاصہ یہ کہ امام صاحب کا قول غلط و باطل موجب گناہ و معصیت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۷ : (۱) مسجد میں اذان ہو چکی ہے، نماز کے نائم میں پندرہ منٹ باقی ہے، کیا اس نائم میں نماز جنازہ ہو سکتی ہے اور لوگ مسجد سے نکل کر جنازہ ہمراہ قبرستان جاسکتے ہیں؟ (۲) جنازہ نماز پڑھنے کے بعد اسی وضو سے فرض نماز ادا ہو سکتی ہے، یا دوبارہ وضو کرنا ضروری ہے؟

مسئلہ عبدالرحمن، بھولی، ۴ نومبر ۱۹۷۲ء

الجواب : (۱) نماز جنازہ پہلے ہو سکتی ہے، اس میں کوئی قباحت و کراہت نہیں ہے، لیکن مسجد میں آنے والے نمازی نماز جنازہ پڑھ کر میت کے ہمراہ قبرستان کو نہ جائیں، چونکہ اذان کے بعد مسجد میں آنے والے نمازی کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ وہ بغیر جماعت کے ساتھ نماز پڑھے مسجد سے نہ جائیں، تا وقتیکہ کوئی خاص ضرورت نہ ہو اس لئے یہاں حکم شرعی یہ ہے کہ وہ بغیر جماعت کے ساتھ نماز پڑھے مسجد سے نہ جائیں تا وقتیکہ کوئی خاص ضرورت نہ ہو، اس لئے یہاں کا عام طریقہ یہ ہے کہ جنازہ جماعت کے وقت سے کچھ پہلے آ جاتا ہے اور جماعت کے بعد سنتوں سے فارغ ہوتے ہی نماز

جنازہ ہوتی ہے، پھر جو دفن میں شرکت کرنا چاہتا ہے، وہ میت کے ساتھ جاتا ہے، اور جو دفن میں شرکت نہیں کرنا چاہتا ہے، وہ اپنے گھر یا ضرورت سے کہیں اور جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): جنازہ کے لئے جو وضو کیا جاتا ہے اس وضو سے فرض نماز کا ادا کرنا صحیح و جائز ہے، دوبارہ نیا وضو ضروری نہیں۔ عوام میں یہ مسئلہ غلط مشہور ہو گیا کہ جنازہ والے وضو سے فرض نماز پڑھ نہیں سکتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایرانی لوگ جو ہندوستان میں ہیں، ان کے متعلق کہا جاتا ہے کہ یہ شیعہ ہیں، اور ان میں کسی کا شیرخوار بچہ کسی ایسے مقام پر انتقال کر گیا کہ جہاں شیعہ نہیں ہیں اور نہ ان کا قبرستان ہے اور وہ لوگ اس بچہ کو سنیوں کے قبرستان میں دفنانا چاہیں تو انہیں اس کی اجازت دی جاسکتی ہے یا نہیں؟ اس بچہ کو اپنے قبضہ میں لے لیں اور اپنے طور پر اس کی نماز جنازہ پڑھیں اور دفن کر دیں تو جائز ہو گا یا نہیں؟ اور وہ بچہ ایسی صورت میں ماں باپ کا تابع قرار دیا جائے گا یا کل مولود یولد علی الفطرۃ کے مطابق سنی ہے؟

مسئولہ سعدی احمد، ۸ فروری ۱۳۷۳ھ

الجواب: اگر تحقیق سے کسی ایرانی شخص کا رافضی ہونا معلوم ہو جائے اور اسکی بیوی بھی سنیہ نہ ہو بلکہ رافضیہ ہی ہو تو اس کے شیرخوار بچہ کو والدین کے تابع قرار دے کر رافضی ہی قرار دیا جائیگا، اس کے دفن کے لئے سنی اپنے قبرستان میں نہ اجازت دیں، نہ اس بچہ کو لے کر نماز پڑھیں اور نہ قبرستان میں دفن کریں، اگر تحقیق سے کسی ایرانی کا شیعہ ہونا معلوم نہ ہو بلکہ محض سنی سنائی ہوئی بات ہو یا اس کی ماں بھی سنیہ ہو تو بقاعدہ الولد یتبع الابویں دینا اس بچہ کو سنی ہی قرار دیا جائے گا، اس کو سنیوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے اور نماز جنازہ پڑھی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰۹: دو یا تین جنازے ہیں، مرد بالغ، لڑکی نابالغہ، ان کی نماز ایک ساتھ درست ہے یا علیحدہ؟ اسی طرح دو مرد و عورت دو بچہ نابالغ ہو؟

مسئولہ منشی علی حسین وغیرہ، پھولپور، ۲۸ ربیع الثانی ۱۳۹۴ھ

الجواب: چند افراد مرد، عورت نابالغ لڑکی سب کی نماز جنازہ ایک ساتھ بھی ہو سکتی ہے، جب ساتھ ساتھ چند افراد کی نماز جنازہ پڑھی جائے تو نیت میں اور دعاء میں ”ان اموات کے لئے“ کا لفظ استعمال کیا جائے، اگر کوئی نابالغ لڑکی یا لڑکی ہو تو بڑی میت کی دعاء کے بعد لڑکی کی دعاء بھی پڑھی جائے اور سب میت بڑی ہی ہو تو ایک ہی دعاء کا پڑھنا کافی ہے، یعنی اللھم اغفر لھینا، آخر تک اور اگر نماز جنازہ پڑھانے والا ان باتوں میں فرق نہ کر سکے تو ہر میت کی نماز جنازہ علیحدہ علیحدہ پڑھا دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۱۰: ایک مسئلہ پوچھا ہوں وہ یہ ہے کہ نعش کو جب غسل دے کر قبرستان لے جاتے ہیں، تو پہلے سر آگے رہتا ہے یا پیر۔ چونکہ یہاں ایک نیا واقعہ ہو چکا ہے۔ پہلے پیر آگے اور سر پیچھے۔ آپ اس مسئلہ کو جلد از جلد لکھ دیں گے، چونکہ یہ نہایت ضروری چیز ہے؟

مسئولہ رفیق الدین، پورنیہ

www.marfat.com

Marfat.com

الجواب: جب جنازہ اٹھا کر چلیں تو اس وقت میت کا سر آگے رکھا جائے اور پاؤں پیچھے ہو، یہی مسنون یعنی سنت ہے۔ اس کے خلاف کرنا کہ پاؤں آگے ہو اور سر پیچھے طریق مسنون کے مخالف ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۵۲ میں فتاویٰ مضمرات سے منقول ہے۔

وفی حالة المشی بالجنازه يقدم الراس كذا فی المضمرات. جنازه چلنے کی حالت میں میت کے سر کو آگے رکھا جائے۔ وهو سبحانه وتعالى اعلم.

مسئلہ ۶۱۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ میت کو لے جاتے وقت پیر کس طرف کرنا چاہئے؟ نیز قبرستان اگر جنوب میں ہو تو کس طرف کریں اور اگر شمال میں ہو تو کس طرف کریں، اور اگر مشرق میں ہو تو کیا حال ہونا چاہئے اور اگر مغرب میں ہو تو کیا ہوگا؟

مسئولہ ظہیر الدین، بینش پور، ضلع مراد آباد، ۱۴ رمضان المبارک ۱۳۸۱ھ

الجواب: قبرستان خواہ کسی سمت میں ہو، ہر حال میں میت کے پاؤں پیچھے اور سر آگے ہوگا۔ شرعاً یہی حکم ہے۔ اسلامی طریقہ اور شعائر یہی ہے۔ پاؤں کو آگے کرنا مشرکین ہندوستان کا طریقہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۶۱۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین بموجب شرع شریف کے جو بچے چند ماہ یا چند دن کے یا دس سال سے کم عمر کے فوت ہو جاتے ہیں قبر میں ان کے کفن کے بندھولے جائیں یا نہیں، جیسے کہ بالغ کے کفن کے بندھول دیتے ہیں؟

الجواب: نابالغ بچوں کے کفن کی بندش بھی کھول دی جائیں۔ درمختار ہاشمی ص ۱۰۸ میں ہے۔

وتحل العقدة للاستغناء عنها. بندش کھول دی جائے کیونکہ اتنی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۶۱۳: قبر میں شجرہ رکھنے کی کیا دلیل ہے؟ بینوا تو جروا.

مسئولہ خواجہ شمس العالم، رحمان پور تکیہ شریف، ضلع پورنیہ، ۱۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۲ھ

الجواب: شجرہ قبر میں رکھنا محبوبانِ خدا سے تبرک اور ذریعہ تعلق و ایصال ہے جو بلاشبہ شرعاً مندوب و مستحسن ہے کہ بزرگانِ دین و معظمانِ شرع متین کے اسمائے گرامی سے تو سل سبب فلاح دین و دنیا خصوصاً برزخ کے لئے جو آخرت کی پہلی اور دشوار ترین منزل ہے، و ذریعہ انس اور وسیلہ سکون و قرار ہے کہ جس چیز کو خدا کے محبوب بندوں سے نسبت حاصل ہوگئی وہ چیز بھی محبوب بن جاتی ہے، یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استعمال کئے ہوئے کپڑوں کو لے کر اپنے کفنوں میں رکھنے کی وصیت فرمائی۔ جس بارے میں احادیث مبارکہ کے صفحات مملو اور مشحون ہیں۔ بندہ خود حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت سیدتنا زینب یا ام کلثوم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے کفن میں اپنا تہبند اقدس عطا فرمایا، اور غسل دینے والی بی بیوں کو حکم دیا کہ اسے ان کے بدن سے متصل رکھیں۔ یوں ہی حضرت فاطمہ بنت اسد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اپنی قمیض اطہر میں کفن دیا وغیرہ وغیرہ۔

نیز انبیا و الانبیاء شریف میں حضرت شیخ اجل ابوالمحمود سیدنا عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ العزیز اپنے والد حضرت شیخ

سیف الدین قادری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے احوال میں فرماتے ہیں، چوں وقت رحلت قریب تر آمد فرمودند، بعضے ایات و کلمات کہ مناسب معنی غنوو مغفرت باشد در کاغذ بنویسی و با کفن ہمراہ کنی، جواب آپ کی رحلت کا وقت قریب آیا، آپ نے فرمایا ”کچھ اشعار و الفاظ جو غنوو مغفرت کے مفہوم سے مناسبت رکھتے ہوں، کاغذ میں لکھ کر کفن کے ساتھ کر دینا۔“ کیے ہیں رباعی۔

دارم دے غمیں پیامرزد و پیرس
صد واقعہ در کیں پیامرزد و پیرس
شرمندہ شوم اگر بہ پرسی علم
اے اکرم الاکر میں پیامرزد و پیرس
غمزدہ دل لایا ہوں بغیر سوال بخش دے۔ معصیت کے میگزوں واقعات چھپے ہیں، بغیر سوال بخش دے اگر تو
میرے اعمال کی پریشانی کرے تو سوائے شرمندگی کے اور کیا ہوگا۔ اے سب سے بڑے کریم بغیر سوال بخش دے
قدمت علی الکریم بغیر زاد
من الحسنات والقلب السئیم
فحمل الزاد اقبح کل شئی
اذا کان القدوم علی الکریم
نیکیوں اور صحیح و سالم دل کے توشہ کے بغیر بارگاہ کریم میں آ گیا ہوں، در کریم پر آنے والا توشہ لیکر آئے، اس سے
بری بات اور کیا ہوگی۔

و فرمودند کہ در جواب منکر نکیر بنویس ربی اللہ، و نبی محمد و شخی عبدالقادر البیلانی۔ فرماتے تھے ”منکر نکیر کے جواب میں لکھ دو۔ میرا رب اللہ تعالیٰ میرے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور میرے پیر شیخ عبدالقادر البیلانی ہیں۔“

حضرت سیدنا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنے فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں۔
شجرہ در قبر نہادن معمول بزرگان است لیکن ایں راد و طرق است اول ایسا کہ بر سینہ مردہ درون کفن یا بالائے کفن گزارند ایں طریق رافقہاء منع می کنند وی گویند کہ از بدن مردہ خون دریم سیلان می کند و موجب سوائے ادب با سائے بزرگان می شود و طریق دوم ایں است کہ جانب سر مردہ اندرون قبر طاقچہ بنیاد و در اس کاغذ شجرہ را نہند۔ قبر میں شجرہ رکھنا بزرگوں کا معمول ہے، مگر اس کے دو طریقے ہیں (۱) مردہ کے سینہ پر کفن کے اندر یا کفن کے باہر رکھیں۔ اس طریقے کو فقہاء منع فرماتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ مردہ کے بدن سے خون و پیپ بہتا ہے۔ یہ بزرگوں کے ناموں کے ساتھ بے ادبی کا باعث ہوگا۔ دوسرا طریقہ یہ حیلہ مردہ کے سر کی جانب قبر میں چھوٹا سا طاق بنائیں اور اس میں شجرہ کے کاغذ نور کھ دیں۔

اس کے اور دلائل قاطعہ و براہین ساطعہ اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت کے رسالہ نافع ”انحرف الحسن فی الکتابۃ علی الکفن“ میں مسطور ہیں۔ اسے ضرور ملاحظہ کیجئے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و عہدہ عرسہ۔
اتم و احکم۔

مسئلہ ۶۱۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ پیش میں کہ ایک شخص تہیز و تہنہ کر مردہ کو قبر میں

اتارا۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ اتارنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو بالکراہت یا بے کراہت، جبکہ وہاں پانچامہ پہننے والے حضرات بھی موجود ہوں؟

مسئولہ پیارے خان، محلہ لال باغ مراد آباد، ۲۲ جمادی الاول ۱۳۸۵ھ دوشنبہ
الجواب: نہ معلوم ہمارے مسلمان بھائیوں کو اس قسم کے مجہول سوالات سے بچنے کا وقت کب آئے گا، ایسے لایعنی سوالات سے اپنا قیمتی وقت ضائع کرنا اور آپس میں لڑنا جھگڑنا کمال حماقت اور غایت جہالت کی بات ہے، شرعاً کہیں یہ لازم و ضروری یا فرض و واجب یا سنت مؤکدہ و غیر مؤکدہ نہیں ہے کہ پانچامہ کا پہننے والا ہی میت کو قبر میں اتارے اور تہبند باندھنے والے نہ اتاریں۔ خود سرکار عالی وقار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عمر بھر تہبند استعمال فرمایا اور اکثر صحابہ کا بھی یہی دستور رہا۔ یہ حضرات بلاشبہ میت کو قبر میں اتارا بھی کرتے تھے۔ لیکن آج تک کتب دینیہ و شرعیہ میں اس کا تذکرہ کہیں نہیں ملتا کہ کسی تہبند باندھنے والے صحابی سے دوسرے صحابی نے یہ کہا ہو کہ تم کو تہبند باندھ کر میت کو قبر میں اتار نیکے لئے نہ اتارنا چاہئے تو آج کل کے عوام بے عمل مسلمانوں کو اس قسم کے مہمل سوالات کرنے کی کیا ضرورت پڑتی ہے۔ اگر یہ خیال ہو کہ میت قبر میں اتارنے والے شخص کی شرمگاہ کو جھانکتی تاکتی ہے تو میت کے جھانکنے تاکنے کی عادت تو پانچامہ کو پہننے والے کے حق میں بھی ہوسکتی ہے۔ تہبند باندھنے والے کے ساتھ خاص کیوں ہوگی۔ یہ خیال سراسر غلط و باطل ہے۔ تہبند باندھنے والا بلاشبہ میت کو قبر میں اتار سکتا ہے، اسکا اتارنا جائز ہے مکروہ نہیں۔ ہذا اماعندی ومن ادعی خلاف ذالک فعليه البيان فان الله تعالى مانزل عليه من سلطان وبرهان. واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۱۵: گزارش یہ ہے کہ جو بچہ مراہو پیدا ہوا وہ تین ماہ کا ہو یا اس سے کم یا زیادہ کا ہو۔ دیہات میں یہ رواج ہے کہ ہانڈی میں رکھ کر قبہ کے علاوہ جنگل میں دفن کرتے ہیں، یہ کیسا ہے؟

مسئولہ ملا منور حسین، موضع یتیم پور، ۱۰ اکتوبر ۱۹۶۹ء جمعہ

الجواب: یہ رواج میری سمجھ میں نہیں آیا۔ کسی عمر کا بچہ ہوا سے مسلمانوں کے قبرستان ہی میں دفن کرنا چاہئے۔ اس کو ہانڈی میں بند کر کے قبرستان سے دور کہیں جنگل میں دفن کرنا مناسب نہیں، ہانڈی میں بند کرنے کی بات بھی غلط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۱۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہجڑے کو بعد انتقال غسل دیا جائے اور کفن پہنا کر نماز ادا کی جائے اور قبرستان میں دفن کیا جائے یا نہیں؟

مسئولہ حبیب احمد ولد نذیر احمد، موضع چوہاننگہ، ضلع مراد آباد، ۱۹ جولائی ۱۹۷۰ء یکشنبہ

الجواب: جو مؤخت یعنی ہجڑا ہوا اور مسلمان ہونا اس کا معلوم ہو، اس کو بعد موت غسل دیا جائے اور کفن بھی دیا جائے اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ یہ غلط مشہور ہو گیا ہے کہ ہجڑے کو غسل و کفن نہ دیا جائے اور قبرستان مسلم میں دفن نہ کیا جائے۔ ہجڑا پیدا نشی جی ہوتا ہے اور مصنوعی بھی۔ جو ہجڑا مصنوعی ہوتا ہے وہ فاسق و فاجر ہوتا ہے۔ جیسے اور دوسرے فاسق و فاجر اور مرتکب گناہ کبیرہ کو بعد موت غسل و کفن دیا جاتا ہے اور مقبرہ میں دفن کیا جاتا ہے، ویسے ہی ہجڑے کو بھی غسل

و کفن دیا جائے اور مقبرہ میں دفن کیا جائے۔ قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلو اعلیٰ کل برو فاجر۔ کہ نیک و بد کی نماز جنازہ پڑھو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۱۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ برص کی بیماری میں انسان کو کہاں رکھنا چاہئے اور کہاں دفن کرنا چاہئے۔ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ زندہ دفن کر دیا جائے نہ اس کی نماز پڑھی جائے نہ اس کو قبرستان میں دفن کیا جائے، بلکہ گاؤں اور قبرستان سے دور گڑھا کھود کر دیا جائے؟ شریعت مطہرہ میں کیا ہے۔ بینواتو جروا۔

مسئلہ فقیر محمد، منیم پور، ڈاکخانہ سرکڑا ضلع مراد آباد، ۶ ذیقعدہ ۱۳۹۲ھ

الجواب: برص والے کی بابت یہ کہنا کہ اس کو زندہ زمین میں گڑھا کھود کر دیا جائے اور مر جائے تو بغیر نماز جنازہ پڑھے ہی قبرستان کے سوا کسی دوسری زمین میں گڑھا کھود کر دفن کر دیا جائے، خالص جہالت اور نادانی پر مبنی ہے، شریعت طاہرہ کے خلاف ہے۔ ایسا کہنے والا حکم دینے والا سخت گنہگار مستحق عذابِ نار ہے۔ کہنے والے پر لازم ہے کہ وہ اس گناہ سے توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۱۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین بموجب شرع شریف کے کیا چھوٹے بچوں سے جو کہ دس سال سے کم عمر کے ہیں یا چند دن یا چند ماہ کے ہوں فوت ہو جاتے ہیں، ان سے قبر میں نکیرین سوال کرتے ہیں یا نہیں؟

مسئلہ.....

الجواب: قول صحیح و رائج یہی ہے کہ نابالغ بچوں سے بھی نکیرین سوال کرتے ہیں، ان کو جواب بھی فرشتے سکھا دیتے ہیں۔ ضوء المعالی مصری ص ۶۰ میں ہے۔

واما سوال الصغير فمقول عن السيد ابي الشجاع من الحنفية واعتمده صاحب الخلاصة والبرازی فی فتاواه وجری علیہ النسفی فی العمدة۔ جہاں تک چھوٹے بچے سے سوال کا تعلق ہے تو یہ بات سید ابوالشجاع حنفی سے منقول ہے، اسی پر صاحب خلاصہ نے اعتماد کیا البرازی کا بھی اسی پر اعتماد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اذان قبر

مسئلہ ۶۱۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ قبر پر اذان دینا جائز ہے یا ناجائز؟ اور اس اذان سے صاحب قبر کو فائدہ ہوتا ہے یا نہیں؟ ایک بندل باز ملا بغیر علم کے فتویٰ دیتا ہے کہ اذان صرف نماز پنجگانہ کے لیے ہے اور اس کے علاوہ کہیں جائز نہیں؟ کیا یہ قول ملا کا درست ہے اور جو بغیر علم کے فتویٰ دیتا ہے۔ اس کے لئے کیا حکم ہے؟

مسئلہ عبدالمنان اشرفی بہاری، کالسر وایاڈاکور، ضلع کھیرا، گجرات، ۶ جمادی الاول ۱۳۸۱ھ

الجواب: میت کے دفن کرنے کے بعد قبر کے قریب اذان دینا جائز بلکہ محبوب و مستحب ہے اور بالیقین اس اذان سے میت کو نفع اور فائدہ پہنچتا ہے۔ بنڈل باز ملا کا قول باطل محض ہے۔ نماز پنجگانہ کے علاوہ اور موقعوں پر بھی اذان جائز و مستحب ہے، کیا اس ملا کو یاد نہیں اور معلوم نہیں کہ ہر مسلمان کے گھر جب بچہ پیدا ہوتا ہے تو اس کے دائیں کان میں اذان دی جاتی ہے۔ رد المحتار شامی جلد اول ص ۲۸۲ میں۔

(قوله لا یسن لغيرها) ای من الصلوات والافیندب للمولود وفي حاشية البحر للخير الرملى رأیت فی کتب الشافعية انه قد یسن الاذان لغير الصلوة كما فی اذان المولود والمهموم والمصروع والغضبان و من ساء خلقه من انسان او بهيمة وعند مزدحم الجيش وعند الحريق قیل وعند انزال الميت القبر قیاسا علی اول خروجه للدنیا، لکن ردہ ابن حجر فی شرح اللباب وعند تغول الغیلان ای عند تمرّد الجن لخبر صحیح فیہ، اقول ولا بعد فیہ عندنا۔ (ان کا قول دوسرے مقامات پر اذان مسنون نہیں) یعنی فرض نمازوں کے علاوہ۔ ورنہ نومولود کیلئے مستحب ہے۔ خیر الرملى کی حاشیہ البحر میں ہے۔ میں نے شافعی حضرات کی کتابوں میں دیکھا کہ اذان نماز کے علاوہ مواقع پر بھی سنت ہے۔ جیسا کہ نومولود، مصیبت زدہ، مرگی والا، مغلوب الغضب، بدخلق انسان، خطرناک جانور، لشکر کے ازدحام اور آتش زدگی وغیرہ..... ایسے مواقع ہیں جہاں اذان سنت ہے۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ میت کو قبر میں ڈالا جائے تو اس وقت بھی اذان کہی جائے۔ اس کے دنیا میں آنے کے وقت اذان پر قیاس کرتے ہوئے۔ لیکن ابن حجر نے اس کا رد کیا ہے۔ شرح اللباب کے اندر۔۔۔ اور جنات کی سرکشی کے وقت بھی اذان کہنا مستحب ہے۔ اس بارے میں صحیح روایت ہے۔ میں کہتا ہوں ہمارے نزدیک اس میں کوئی حیرت کی بات نہیں۔

اسی میں چند سطر کے بعد ہے۔

وزاد فی فی شرعة الاسلام لمن ضل الطريق فی ارض قفر ای خالية من الناس وقال الملا علی فی شرح مشکوٰۃ قالوا یسن للمهموم ان یامر غیرہ، ان یوذن فی اذنه فانه ینزل الهم، کذا عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ونقل الاحادیث الواردة فی ذالک فراجعہ ۵۱۔ شرعہ الاسلام میں یہ اضافہ کیا ”جو شخص بیابان میں بھٹک گیا، جہاں کوئی انسان نہیں، اذان مستحب ہے۔ ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں کہا۔ ”علماء کا قول ہے کہ مصیبت زدہ کے لئے سنت یہ ہے کہ وہ دوسرے سے کہے کہ میرے کان میں اذان کہو، کیونکہ یہ غم دور کرتی ہے۔ ایسی ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے اور اس سلسلہ میں وارد ہونے والی احادیث نقل کی گئی ہیں“ وہاں دیکھ سکتے ہیں۔

مسئلہ اذان عند القبر کی مکمل تفصیل اور اس مسئلہ کی مدلل تحقیق اعلیٰ حضرت امام اہل سنت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کے رسالہ ”ایذان الاجر فی اذان القبر“ میں ملاحظہ کیجئے اور مذکورہ بالا بنڈل باز ملا کو شامی کی عبارت مسطورہ اور رسالہ

مذکورہ دکھا کر کہئے کہ وہ اپنی نادانی و چہالت پر آٹھ آنسو بہائے اور اس سے بھی تسلی نہ ہو تو اپنا سر پیٹے اور بغیر علم فتویٰ دینے کے متعلق جو وعید آئی ہے اس حدیث کا غصہ من بھی سنا دیجئے سرکار کا فرمان ہے کہ جو بغیر علم کے فتویٰ دے گا بروز قیامت اس کے منہ میں آگ کی لگام ڈالی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ عالم۔

مسئلہ ۶۲۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ اور کفن دفن سے فارغ ہو کر قبر پر اذان دینا جائز ہے یا ناجائز؟

مسئلہ عبدالحکیم صدر مدرس، مدرسہ نور الاسلام جین گاؤں، پوسٹ گال پوکھر، ضلع پورنیہ
الجواب: میت کے دفن کرنے کے بعد قبر کے قریب اذان دینی جائز ہے اس لئے کہ اذان کی آواز سن کر شیطان دور بھاگتا ہے اور اس وقت وہ بھگانے پر قادر نہیں ہوتا، لہذا دفن کے بعد اذان کہی جاتی ہے تاکہ اذان کی آواز سن کر شیطان دور بھاگ جائے اور سوال گیرین کے وقت میت کو بھگانہ سکے۔ مشکوٰۃ شریف اصح المطابع دہلی جلد اول ص ۶۴ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا نودي للصلاة ادبر الشيطان له ضراط حتى لا يسمع التأذين فاذا قضى النداء اقبل حتى اذا ثوب بالصلاة ادبر حتى اذا قضى التثويب اقبل حتى يخطر بين المرء ونفسه يقول "اذكر كذا اذكر كذا" لعالم يكن يذكر حتى يظل الرجل لا يدرى كم صلى متفق عليه. رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا جب اذان دی جاتی ہے، شیطان اُلٹے پاؤں پادتا ہوا بھاگتا ہے، تاکہ اذان کی آواز اس کے کانوں تک نہ پہنچے، اذان مکمل ہونے کے بعد واپس آتا ہے، پھر تجنبیب کہی جاتی ہے تو پھر بھاگتا ہے اس کے بعد پھر واپس آتا ہے اور آدمی کے دل میں دوسرے ڈالتا ہے اور کہتا ہے "اے یاد کرو، اے یاد کرو"۔ جب انسان نہیں یاد کر سکتا ہے تو شک میں پڑ جاتا ہے کہ کتنی رکعت پڑھی ہے۔

نیز میت کے دفن کے بعد تلقین کا حکم آیا ہے۔ کلمات اذان میں اشہد ان لا الہ الا اللہ اور اشہد ان محمدا رسول اللہ، تلقین کے خاص الفاظ ہیں۔ لہذا دفن کے بعد اذان دے کر تلقین کی جاتی ہے، نیز اذان ذکر الہی ہے، اور ذکر خداوندی سے میت کو انس و محبت ہے اور میت کو قرار و اطمینان ہوتا ہے۔ لہذا بعد دفن اذان کہہ کر میت کو مانوس کیا جاتا ہے اور اس کے لئے قرار و اطمینان پیدا کیا جاتا ہے۔ طحاوی علی مرقی الفلاح مصری ص ۳۷۳ میں ہے۔

اذا فرغوا من دفنه يستحب الجلوس عند قبره بقدر ما ينحصر جزور ويقسم لحمه يتلون القرآن ويدعون للميت فقد ورد انه يستانس بهم وينتفع به، وعن عثمان رضي الله تعالى عنه قال كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا فرغ من دفن الميت وقف عليه فقال استغفروا لاختكم وسلوا له التثبيت فانه الآن يسأل رواه ابو داود تلقينه بعد الدفن حسن. جب لوگ دفن سے فارغ ہوں تو اتنی بریک قبر کے پاس بیٹھنا مستحب ہے، جتنی دیر جانور کے ذبح

کرنے اور اس کا گوشت تقسیم کرنے میں ہوتی ہے۔ بیٹھ کر قرآن کی تلاوت کریں اور میت کیلئے دعاء کریں۔ حدیث میں آیا ہے کہ مردہ کو اس سے انس ہوتا ہے اور اس کو فائدہ پہنچتا ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب میت کو دفن کر کے فارغ ہوتے تو کھڑے ہو کر کہتے۔ ”اپنے بھائی کے لئے استغفار کرو اور ثابت قدمی کی دعا کرو، کیونکہ اب اس سے سوال ہونے والا ہے۔“ دفن کے بعد میت کو تلقین کرنا اچھا ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۳۳۸ میں ہے۔

(وتلقینہ) بعد ما وضع (فی القبر مشروع) لحقیقة قوله عليه الصلوة والسلام لقنوا موتا کم شہادة ان لا اله الا الله اخرجہ الجماعة الا البخاری ونسب الی اہل السنة والجماعة۔ قبر میں رکھ دینے کے بعد میت کو تلقین کرنا جائز ہے، اس کی حقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے ”اپنے مردوں کو لا اله الا اللہ کی تلقین کرو۔“

طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۳۳۸ میں ہے۔

وکیف لا یفعل مع انه لا ضرر فیہ بل فیہ نفع للمیت لانه یستانس بالذکر علی ماورد فی بعض الآثار۔ ایسا کیوں نہیں کیا جائیگا، کیونکہ اس میں کوئی نقصان نہیں، بلکہ میت کو فائدہ ہی ہے۔ کیونکہ اللہ کے ذکر سے اس کو انس ہوتا ہے، جیسا کہ بعض آثار میں وارد ہوا۔

دفن کے بعد جب نکیرین میت سے سوال کرنے آتے ہیں تو اس وقت قبر میں شیطان داخل ہو کر بہکانے کے لئے اپنی طرف اشارہ کر کے کہتا ہے کہ میں تیرا رب ہوں۔ اس کا ثبوت مندرجہ روایات سے ملتا ہے۔ علامہ شیخ عبدالوہاب شعرائی قدس سرہ العزیز اپنی کتاب مختصر تذکرۃ القرطبی مصری ص ۳۱ میں فرماتے ہیں۔

کان سفیان الثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول اذا سئل المیت ”من ربک“ تزیالہ الشیطان فی صورته فیشیر الی نفسه ”انا ربک“۔ سفیان ثوری رضی اللہ عنہ فرماتے تھے جب مردہ سے سوال کیا جاتا ہے ”من ربک“ تمہارا رب کون ہے؟ اس وقت شیطان اپنی شکل میں ہوتا ہے اور اپنی طرف اشارہ کرتا ہے، میں تمہارا رب ہوں۔

پھر فرماتے ہیں۔

”قال العلماء ومن هنہنا کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یدعو اذا اخذوا فی تسویۃ اللحد علی المیت اللہم اجرہا من الشیطان ومن عذاب القبر وثبت عند المسئلة منطقہا وافتح ابواب السماء لروحہا فلولم یکن الشیطان ہناک لمادعا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم للمیت ان یجیرہ من الشیطن انا نسل اللہ تعالیٰ ان یجیرہ واخوانا المومنین من تعرض الشیطان آمین۔ علماء نے کہا۔ ”یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ علیہ وسلم جب میت کی قبر کو برابر کرنے میں مصروف ہوتے تو دعاء کرتے اے اللہ اے شیطان اور عذاب قبر سے بچا، سوال نکیرین کے وقت اس کی زبان کو ثابت رکھ اور اس کی روح کیلئے آسمان کے دروازے کھول دے۔ اگر شیطان وہاں نہ ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میت کیلئے شیطان سے حفاظت کی دعاء نہ فرماتے۔ اللہ سے دعاء ہو کہ اس کو اور ہمارے تمام مسلمان بھائی کو شیطان کے بہکاوے سے محفوظ رکھے۔“

مہتمم جلیل علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور مصری ص ۴۴ میں طبرانی بکیر کی روایت نقل فرماتے ہیں۔

”عن خثمة قال کان يستحبون اذا دفن الميت ان يقولوا بسم الله وفي سبيل الله وعلى ملة رسول الله ، اللهم اجره من عذاب القبر وعذاب النار ومن شر الشيطان الرجيم“۔
خثمة سے روایت ہے انہوں نے کہا ”علماء اس بات کو مستحب سمجھتے ہیں کہ دفن کے بعد لوگ کہیں بسم اللہ و فی سبیل اللہ و علی ملة رسول اللہ ، اے اللہ اے عذاب قبر سے ، عذاب جہنم سے اور شیطان کے شر سے محفوظ رکھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔“

سئلہ ۶۲۱: زید بعد دفن ہونے میت کے قبر کے قریب اذان کہتا ہے۔ مگر اس کو کئی چیز قرار دے کر ناجائز و حرام اتا ہے۔ مگر کیا یہ کہنا کہاں تک صحیح ہے۔ اذان سے مردے کو کیا فائدہ پہنچتا ہے اور نہ دینے سے کیا نقصان اور اذان دینے والے کو ثواب ملتا ہے یا نہیں؟ اس کا ثبوت قرآن مجید کی کسی آیت سے ہے یا نہیں؟ کسی صحابی نے یہ فعل کیا ہے یا نہیں؟

مسئلہ نور الحسن رضوی، مدرسہ معین العلوم، نواب گنج گوٹہ، ۱۰ مئی ۱۹۶۳ء

الجواب: مردے کو دفن کرنے کے بعد قبر کے نزدیک ذکر و دعاء، تسبیح و تلقین احادیث کثیرہ و آثار غفرہ سے ماثور و منقول ہے۔ سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جب نکیرین میت سے سوال کرنے قبر میں تشریف لاتے ہیں، تو اس میت بھی شیطان آکر دوسوے اور شے ڈالتا ہے کہ جب وہ سوال ”من ربک“ کہتے تو شیطان کہتا ہے کہ کہو میں خدا ہوں، غفرہ وغیرہ۔ لہذا تم قبر کے پاس بیٹھ کر تکبیر و تسبیح اور تقدیس و تلقین کرو کہ اس سے مرد مومن کی وحشت دور ہو، اور جو جواب سوال میں ثابت ہے کہ اذان سے شیطان منزلوں دور بھاگتا ہے۔ حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے کہ جب اذان پڑھتی ہے تو شیطان چھتیس میل دور بھاگتا ہے اور منقول ہے کہ جب شیطان کا کھٹکا ہو تو فوراً اذان کہو کہ وہ دفع ہو جائے گا۔ اذان ذکر بھی ہے اور دفع شیطان کا نسخہ اکسیر بھی ہے۔ لہذا بعد دفن قبر کے نزدیک اذان دینا جائز و مستحسن ہے۔ اس کے عدم اذان پر اصلاً شرع مطہر سے کوئی دلیل نہیں۔ ومن ادعی فعلیہ البیان واللہ تعالیٰ اعلم۔

ث: اس مسئلہ کی تفصیل تام اور توضیح مرام اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد مائتہ حاضرہ کے رسالہ مبارکہ ایذان الاجر و اذان القبر میں ملاحظہ ہو۔ (منہ)

سئلہ ۶۲۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں کے بارے میں:

(۱): ہم کس کس وقت نماز نہیں پڑھ سکتے ہیں اور کیوں؟ (۲): قرآن شریف کو ہم کس کس وقت نہیں پڑھ سکتے ہیں اور کیوں؟ (۳): سورج کے زوال، غروب اور طلوع کے وقت نماز کے لئے منع کرتے ہیں تو وہ کیوں؟ کیا ان وقتوں میں ہم قرآن شریف پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟

مسئولہ خدا بخش ولد حاجی رحمت اللہ انصاری، اداری پوسٹ شہوار پور کلاں، ضلع مراد آباد، یکم ذی قعدہ ۱۳۹۲ھ جمعہ
الجواب: (۱)، (۲) و (۳): طلوع سے بیس منٹ بعد تک اور ضحوة کبریٰ یعنی دوپہر میں زوال سے پہلے اور غروب آفتاب کے بیس منٹ پہلے تک اوقات مکروہ ہیں اور جنازہ اگر ان اوقات مکروہ میں آجائے تو نماز جنازہ پڑھ لیں۔ نماز پنجگانہ پڑھنے کی ممانعت ان اوقات میں حدیث پاک میں آئی ہے۔ قرآن پاک کی تلاوت و قرأت ان اوقات مکروہہ میں بھی جائز ہے، بعض فقہاء خلاف اولیٰ بتاتے ہیں، جنازہ وقت مکروہہ سے پہلے آجائے اور وقت مکروہہ میں نماز جنازہ پڑھی جائے، یہ مکروہ ہے ورنہ جنازہ اگر وقت مکروہہ میں آئے تو اسی وقت مکروہہ میں نماز جنازہ پڑھ لی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

قبر کے احکام

مسئلہ ۶۲۳: گزارش خدمت شریف میں یہ ہے کہ میں نے خواب دیکھی ہے وہ یہ کہ ایک میری لڑکی مر گئی ہے اور اس کی ایک لڑکی بہت چھوٹی ہے وہ میری گود میں ہے اور میرے شوہر ساتھ ہیں تو یہ دیکھا کہ میں قبر پر گئی ہوں، اس سے قبل کسی قبر پر نہیں گئی تھی، تو یہ دیکھتی ہوں کہ دو قبروں کے درمیان ایک سرخ رنگ کا بکس تھوڑا کھلا ہوا رکھا ہے، اس میں میری لڑکی لیٹی ہوئی ہے، کروٹ سے دیکھ کر میں دوسرے طرف چلی گئی پھر لوٹ کر آئی تو یہ دیکھا کہ بکس پہلے سے زیادہ کھلا ہوا ہے، سرھانے جا کر میں نے کہا، یا غوث، میری لڑکی مل جائے تو آواز پشت کی طرف سے آئی اور دو شخص نظر آئے وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ تمہاری لڑکی مل جائے گی، تم ایک روپیہ کا پیڑا منگوا کر غوث پاک کی نیاز دلو اور تو میں نے وہ نیاز خواب میں منگوائی ہے، اور دلائی ہے، تو وہ لڑکی زندہ ہو گئی ہے، میں اس کو لے کر اپنے مکان پر آئی ہوں، پھر رات منگل کی صبح بدھ کو یہی خواب بدھ کی رات جمعرات کی صبح کو دوسرا خواب یہ کہ میں پھر اسی طرح قبر پر گئی ہوں، وہ لڑکی میری گود میں ہے اور شوہر میرے ساتھ ہیں تو یہ دیکھتی ہوں کہ قبر کے درمیان کا ایک تختہ کھلا ہوا ہے اور اسی میں سے میری لڑکی میرے قریب آ بیٹھی ہے، اتنے میں ایک عورت آئی اور قبر میں ایک گلاس پانی ڈالا تو میں نے پوچھا یہ کیا کیا تو اس عورت نے یہ جواب دیا کہ ٹھنڈک کے واسطے۔ اتنے میں پھر وہی شخص پشت پر نظر آئے اور یہ کہہ رہے ہیں کہ غوث پاک نے ماں کے صبر سے یہ لڑکی دوبارہ دی ہے، تو میں پھر اس کو لے کر اپنے مکان پر آئی ہوں، پھر آنکھ کھل گئی۔ اسی دن سے مراد دل یہ چاہتا ہے کہ قبر کھودا کر دیکھوں آپ مہربانی فرما کر دونوں خواب کی تعبیر عطا فرمائیں اور قبر کھولنے کا فتویٰ عطا فرمائیں؟ عین نوازش ہوگی۔

مسئولہ محمودی خاتون، بریلی، ۲۰ فروری ۱۹۵۹ء

الجواب: صورت مسئلہ میں لڑکی کی قبر کا کھودنا جائز نہیں، لہذا قبر ہرگز ہرگز نہ کھولی جائے، چونکہ عوام کے خواب مثبت احکام نہیں ہوتے اور خواب دلائل شرعیہ میں معتبر نہیں ہوتے۔ میرے خیال میں یہ خواب اضغاث احلام یعنی خواب پریشاں کی قسم کے ہیں، جس کی کوئی تعبیر نہیں ہوتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۲۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے محن میں اس کی والدہ کی پختہ قبر لٹنی ہوئی ہے، اب اس کو رہنے سہنے کے لئے مکان کی قلت ہو رہی ہے کیا وہ قبر کو محفوظ رکھتے ہوئے اس کے اوپر چھت دے کر کرہ (بغلہ) یا والان تعمیر کر سکتا ہے، جس میں مہمان وغیرہ کو ٹھرایا جاسکے، جب کہ قبر کا حصہ پوری طرح کھلا رہے گا اور آمد و رفت سب ہو سکتی ہے؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ..... ۱۹/ مئی ۱۹۶۰ء

الجواب: اگر زید کو ضرورت ہے کہ وہ قبر کی جگہ سے فائدہ اٹھائے تو وہ قبر پر کوئی عمارت کی بنیاد نہ رکھے اور قبر کے ارد گرد بنیاد قائم کر کے قبر پر ڈاٹ (کھلان) یا لٹر لگا کر اس جگہ کو کام میں لاسکتا ہے۔ شرعاً اس طرح قبر مومن کی حفاظت کر کے قبر کی جگہ کو کام میں لانا جائز و درست ہے، قبر کو مسمار نہ کرے اور قبر پر اس سے متصل چھت نہ بنائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۲۵: شہر پبلی بھیت کے ایک گوشہ میں ایک بزرگ حضرت سید کلیم اللہ شاہ رحمۃ اللہ علیہ کا مزار شریف ہے، جو کہ تقریباً سو برس قبل کی یادگار ہے؟ اب ایسے مقام پر واقع ہے، جہاں کہ دریا کا کنارہ ہے۔ امسال بارش کی زیادتی کی وجہ سے مزار شریف کی عمارت منہدم ہو گئی اور گنبد بھی نیچے گر چکا ہے۔ درمیان سے قبر شریف پر معمولی دراڑ بھی پیدا ہو گئی ہے اور اس وقت دریا مسلسل اپنا کٹاؤ کر رہا ہے۔ اسی کٹاؤ کے سلسلے میں مزار شریف کی چلی عمارت میں کافی نقص اور کٹاؤ ہو رہا ہے، جو آئندہ کے لئے اتنی ہی قدیم یادگار کے ختم ہو جانے کا امکان ہے۔ چنانچہ مسلمانان پبلی بھیت نے اس کے تحفظ کی تدبیر کرتے ہوئے ایک چندہ کمیٹی بنائی جس کے ذریعہ چندہ فراہم کر کے اس کی از سر نو تعمیر کا کام انجام دے سکے۔ ایسا کام غیر ممکن تو نہیں لیکن مشکل ضرور ہے، چونکہ اس کے اخراجات کا تخمینہ بمعاۃ النجین تقریباً ۶۰/۵۰ ہزار کیا گیا ہے۔

(۱): کیا ایسی مذکورہ صورتوں میں ان بزرگ کے مزار شریف کی تعمیر ضروری ہے، جب کہ مزار لب دریا ہو اور دریا کے کٹاؤ، بہاؤ کے لئے روک تھام و انتظام مشکل ہو، یا کہ مزار کو اپنی حالت پر چھوڑ دیا جائے؟ (۲): یا ایسی صورتوں میں اس مزار شریف میں موجود مانی القبر کو نکال کر کسی دور سری اچھی و مناسب جگہ دفن کر کے یادگار قائم کر سکتے ہیں۔ اگر ایسا کر سکتے ہیں جو کہ نہایت مناسب ہے، تو اس کے اخراج مانی القبر کے لئے کیا کیا احکام شرائط و تدابیر احتیاطی عمل میں لائیں گے؟ (۳): اور دوبارہ تدفین کے لئے کیا احکام لازم آتے ہیں، مفصل جواب سے مطلع فرمائیں؟ (۴): کیا زکوٰۃ کی رقم اس مزار کی تعمیر میں خرچ کی جاسکتی ہے اگر صرف کرنا چاہیں تو کس صورت سے مصرف بنائیں؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ صبیحۃ اللہ انصاری، پبلی بھیت

الجواب: جمہور فقہائے کرام کے مسلک پر حفاظت کے لئے مزار شریف کی تعمیر لازم و ضروری نہیں، لیکن اہل اللہ سے عقیدت و محبت اور اسلامی حیثیت و حرمت مقتضی ہے کہ جس طرح ممکن ہو مزار شریف کی مکمل حفاظت کی جائے۔ جو کچھ کر سکے

ضرور کرے اور اپنی نظر کے سامنے اپنے مقدس بزرگ کو دریا کی نذر نہ ہونے دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۲) و (۳): فقہائے عظام علیہم الرحمۃ کا اس بارے میں اختلاف ہے، بعض نے اسے جائز فرمایا ہے اور بعض نے منع فرمایا ہے لیکن سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنے عہد مبارک میں ایسی صورت میں تحویل میت کا فتویٰ دیا تھا، جب کہ حضرت صالح بن عبید اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خواب میں تین بار بشارت دی کہ مجھے میری قبر سے منتقل کر دو۔ چونکہ مجھے پانی سے اذیت ہو رہی ہے۔ اس روایت کی بنا پر ایسا کرنے میں کوئی حرج تو نہیں۔ لیکن اس صورت میں جسد مبارک کو قبر مبارک سے نکال کر منتقل کرنے کے احکام و تدابیر اور شرائط کی کوئی تفصیل مجھے کتب موجودہ میں نہیں ملی۔ بہر حال اگر ایسا کریں تو نہایت ادب و احترام اور حفاظت سے اس کام کو انجام دیں۔ طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۳۳۷ میں ہے۔

فی المضمرة النقل بعد الدفن علی ثلاثة اوجه فی وجه يجوز باتفاق وفي وجه لا يجوز باتفاق وفي وجه اختلاف اما الاول فهو اذا دفن فی ارض مغبوبة او كفن فی ثوب مغبوب ولم يرض صاحبه الا بنقله عن ملكه او نزع ثيابه جازان يخرج منه باتفاق و اما الثاني فكالم اذا ارادت ان تنظر الی وجه ولدها او نقله الی مقبرة اخرى لا يجوز باتفاق، و اما الثالث اذا غلب الماء علی القبر فقیل يجوز تحویله لما روی ان صالح بن عبید اللہ روئی فی المنام وهو یقول حولونی عن قبری فقد اذانی الماء ثلاثا فنظروا فاذا افاده شقه الذی یلی انما قد اصابه الماء فافتی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بتحویله و قال الفقیہ ابو جعفر یجوز ذالک ایضا ثم رجع ومنع المضمرة میں ہے۔ دفن کے بعد مردے کو منتقل کرنے کے حکم کی تین صورتیں ہیں۔ (۱) بالاتفاق جائز (۲) بالاتفاق ناجائز (۳) اختلاف — بالاتفاق منتقل کرنے کی صورت یہ ہے کہ غصب کی ہوئی زمین میں دفن کر دیا۔ یا غصب کئے ہوئے کپڑے میں کفن دیا۔ بشرطیکہ مالک میت کو منتقل کرنے پر مصر ہو۔ یا اس کے کپڑے اُتار لینے پر مصر ہو۔ تو بالاتفاق منتقل کرنا جائز ہے۔ دوسری صورت یعنی بالاتفاق منتقل کرنے کے عدم جواز کی صورت یہ ہے کہ جیسے ماں کو خواہش ہوئی کہ اپنے بچے کا چہرہ دیکھتی، یا اسے دوسری قبر میں منتقل کر دیا تھا تو اب منتقل کرنا بالاتفاق ناجائز ہے۔ تیسری صورت یہ ہے کہ پانی قبر میں آ گیا تو ایک قول یہ ہے کہ جائز ہے۔ کیونکہ روایت ہے کہ صالح بن عبید اللہ تین مرتبہ خواب میں دیکھے گئے وہ کہہ رہے تھے مجھے میری قبر سے منتقل کر دو مجھے پانی سے تکلیف ہو رہی ہے۔ تو لوگوں نے دیکھا کہ ان کے جسم کا وہ حصہ جو پانی سے متصل ہے وہاں پانی پہنچ کر اسے خراب کر دیا ہے۔ تو ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ان کی لاش کو منتقل کرنے کا فتویٰ دیا۔ فقیہ ابو جعفر نے کہا۔ ایسا کرنا جائز ہے پھر انھوں نے اس خیال سے رجوع کر لیا۔ اور عدم جواز کے قائل ہو گئے۔

اختلاف سے بچنے کے لئے بہتر ہے کہ جہاں اب مزار ہے وہیں مکمل حفاظت کا انتظام کر دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ

(۴): حیلہ شرعیہ کر کے زکوٰۃ و فطرہ کی رقم مزار پر خرچ کر سکتے ہیں، جس کا طریقہ یہ ہے کہ جو مصرف زکوٰۃ ہو اس کو مال زکوٰۃ کی تملیک کر دی جائے اور اس رقم کا مالک بنا دیا جائے اور پھر اس سے یہ کہا جائے کہ اب تم اس کو تعمیر مزار میں خرچ کرو یا خرچ کرنے کے لئے کسی منتظم کو دے دو۔ کذا فی الدر المختار و رد المحتار . واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۶۲۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص پرانے قبرستان میں سے مٹی کھدوا کر اینٹیں بنوا کر اپنے نجی صرفہ میں لا کر مکان تعمیر کر رہا ہے، اس شخص کے اس فعل بجا سے قبرستان کی بے حرمتی ہو رہی ہے اور مسلمانوں کو از حد تکلیف ہوتی ہے، اس سے باز رہنا منع کیا وہ اس سے باز نہ آیا۔ از روئے شرع ایسے شخص کے لیے کیا حکم ہے؟

مسئلہ لیاقت صابری، بلاری، مراد آباد، ۲۲ صفر ۱۳۸۳ھ دوشنبہ

الجواب: شخص مذکور نہایت گنہگار، موجب غضب جبار ہے کہ تعظیم قبور مسلمین اور ان کا احترام لازم و ضروری ہے اور اس کی توہین ممنوع و حرام۔ حدیث پاک میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ آدمی آگ کے انگارے پر ٹکوار کی ٹوک پر کھڑا ہو جائے، وہ بہتر ہے کہ قبور مسلمین پر سے گزرے۔

صورت مسئلہ میں قبور کی بے حرمتی اور پائمالی ظاہر ہے۔ جب قبر پر سے گزرنا اور اس پر اٹھنا بیٹھنا بر بنائے اہانت ناجائز و حرام ہے تو قبور کی مٹی سے اینٹیں بنوانا کیونکر روا ہو سکتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ثانی ص ۵۵۷ میں ہے۔

مثل القاضي الامام شمس الائمة محمود الاوزجندی عن المقبرة في القرى اذا الدبرمت ولم يبق فيها اثر الموتى لا العظم ولا غيره هل يجوز ذرعها واستغلالها قال لا ولها حكم المقبرة كذا في المحيط. امام شمس الائمة قاضي محمود سے دیہات میں واقع اس مقبرے کے متعلق پوچھا گیا، جس کے نشان مٹ گئے ہیں اور وہاں مردے کے اثرات ہڈی وغیرہ کچھ نہیں۔ کیا وہاں کھیتی کرنا اور غلہ حاصل کرنا جائز ہے۔؟ انھوں نے کہا۔ ”جو مقبرہ حکم ہے، وہی اس کا بھی حکم ہے۔“ ایسا ہی المحيط میں ہے۔

مندرجہ بالا حکم اس تقدیر پر ہے کہ پرانے قبرستان کی زمین کے ان حصوں سے اینٹیں بنوائی گئیں جن میں پہلے مردے دفن ہو چکے تھے۔ اور اگر قبرستان کی زمین کے ایسے حصے سے مٹی کھود کر اینٹیں بنوائی گئیں جن میں مردے دفن نہ ہوئے تھے، تو اہانت قبور کا الزام غلط و بیجا ہوگا۔ قبرستان کی توہین کا اس صورت میں کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ البتہ عام قبرستان کی زمین سے اس قسم کا فائدہ بغیر استحقاق کے حاصل کرنا ناجائز ہے۔ شخص مذکور ایسی صورت میں فعل ناجائز کا مرتکب قرار پایا، اور اگر شخص مذکور کو قبرستان کی زمین کے بغیر قبر والے حصوں سے شرعاً اس قسم کے فائدے حاصل کرنے کا حق پہنچتا ہے تو اس صورت میں شخص مذکور کسی امر ناجائز کا مرتکب نہیں ہو سکتا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۶۲۷: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مستدرجہ ذیل امور میں، الف کا مملوک ایک

خاندانی قبرستان ہے، جس میں مالک و وارث قبرستان کے خاندانی افراد کی نیز دیگر لوگوں کی قبریں ہیں۔ اہل محلہ میں سے بہت سے لوگ بزم سرکشی مالک، وارث و متولی قبرستان کی بے توقیری و آزاری اور حق ملکیت و تولیت کو ختم کرنے کے لئے بلا اجازت مالک و متولی اس قبرستان میں اپنے مردے دفن کر دیتے ہیں، الف کے پاس ثبوت ملکیت کافی و دافی موجود ہے، چنانچہ اہل محلہ میں سے بعض اور مالک و متولی قبرستان کے درمیان بلا اجازت زبردستی مردے دفن کر دینے کے سلسلہ میں مقدمہ بازی بھی ہو چکی ہے۔ نتیجہ میں عدالتی فیصلے مالک و متولی قبرستان الف کے حق میں ہوئے۔ لیکن یہ لوگ اپنی سرکشی سے باز نہیں آتے، مردے بلا اجازت و رضا مندی دفن کر دیتے ہیں۔ از روئے شرع شریف تحریر فرمائیں۔ حکم خداوندی و تعلیم حضور رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق بلا اجازت قبریں کرنے والوں پر اور مردہ پر کوئی مواخذہ اور گناہ ہے یا نہیں؟ اور ہے تو کیا ہے؟ (۲): لوگوں کو اسی قبرستان میں مردہ دفن کرنے کی ترغیب یا مشورہ دینے اور قبر کے لئے جگہ کی نشاندہی کرنے والے کے لئے کیا حکم ہے؟ (۳): اسی قبرستان میں دو بڑے بزرگ حضرت خواجہ مصطفیٰ صاحب و حضرت عبدالرحیم شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہما کے مزارات ہیں۔ مزارات کے چاروں طرف پورے قبرستان میں قبریں ہیں۔ اسی محلہ کے کچھ لوگ قبرستان مذکور میں بزرگان، موصوف کا عرس (بلا رضا مندی الف) اس طرح کرتے ہیں کہ قبرستان کے متولی اور بزرگان مرحومین مغفورین کے ورثہ کے غلاف ایک خاص جانب قبروں کے اوپر ان کو بے نشان کر کے قوالوں کے بیٹھنے کے لئے ایک چبوترہ (ڈائس) بنالیا، جس پر بیٹھ کر قوالی مروجہ طریقہ پر گاتے ہیں۔ بقیہ قبرستان میں قبروں کے اوپر فرش بچھا دیتے ہیں، جس پر سامعین بیٹھ کر قوالی سنتے ہیں۔ ان قبور پر چلتے پھرتے اور مع جوتوں کے کھڑے رہتے ہیں۔ کیا اس طرح قبروں کے اوپر قوالوں اور سامعین کا بیٹھنا جائز ہے۔ یہ عرس کرنے والوں کے لئے کیا حکم ہے؟ (۴): مردوں کی طرح عورتیں بھی عرس میں آ کر قبور پر بیٹھ کر قوالی سنتی اور قبرستان میں ٹھہری رہتی ہیں، شرعاً یہ فعل کیا ہے؟ (۵): قبور کی حرمت کے متعلق جو شرعی احکام ہر مسلمان کے لئے عائد ہوتے ہیں، تحریر فرمائیں؟

مسئلہ حافظ محمد ذوالفقار حسین صاحب، ۲۱/رجب ۱۴۸۵ھ شنبہ

الجواب: (۱): الف کی زمین میں بغیر اس کی اجازت کے میت کو دفن کرنا شرعاً جائز نہیں کہ یہ ملک غیر میں بغیر اذن تصرف کرنا ہے اور یہ ناجائز و حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ...﴾ [البقرة: ۱۸۸] (اور نہ کھاؤ اپنے آپس کے مال کو بے جا) (معارف)۔ تفسیر خازن زیر آیت مذکورہ مندرج ہے۔

والمعنى لا ياكل بعضكم مال بعض بالباطل اى من غير الوجه الذى اباحه الله له، وانما عبر عن اخذ المال بالاكل (ملحظاً). معنى یہ ہے کہ کوئی مسلمان کسی مسلمان کا مال اس طریقے پر نہ کھائے جسے شریعت نے جائز نہیں رکھا ہے۔ آیت میں ”مال لینے“ کی تعبیر مال کھانے سے کی۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا يحل لمسلم ان يخذ عصا اخيه بغير طيب نفس منه رواه ابن حبان فى صحيحه عن ابى حميد الساعدى رضى الله تعالى عنه. يعنى مسلمان کو حلال نہیں کہ اپنے بھائی مسلمان کی لکڑی بغیر اس کی مرضی کے لے لے۔

وقال عليه السلام من اذى مسلماً فقد اذاني ومن اذاني فقد اذى الله. رواه الطبرانی فی الاوسط عن انس رضي الله تعالى عنه بسند حسن. یعنی جس نے کسی مسلمان کو ایذا دی، اس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی اس نے اللہ عزوجل کو ایذا دی۔

حتی کہ مالک زمین کو یہ حق پہنچتا ہے کہ اگر وہ چاہے تو مردہ کو قبر سے نکال دے، یا قبر کو ہموار کر کے اس میں کاشت کرے یا اپنے دیگر مصرف میں لائے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۵۶ میں ہے۔

اذا دفن الميت فی ارض غیره بغیر اذن مالکها فالمالک بالخیار ان شاء امر باخراج الميت و ان شاء سوى الارض و زرعها کذا فی التجنیس۔ دوسرے کی زمین میں اس کے مالک کی اجازت کے بغیر اگر مردے کو دفن کر دیا تو مالک کو اختیار ہے چاہے تو نکالنے کا حکم دے اور چاہے زمین برابر کر کے اس پر فصل اگائے۔ ایسا ہی التجنیس میں ہے۔ اسی عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد دوم ص ۵۵۷ میں ہے۔

میت دفن فی ارض انسان بغیر اذن مالکها کان المالک بالخیار ان شاء رضی بذالک و ان شاء امر باخراج الميت و ان شاء سوى الارض و زرعها فوقها۔ کسی کی زمین میں اس کی اجازت کے بغیر مردے کو دفن کر دیا تو مالک کو اختیار ہے۔ اگر چاہے تو اس پر راضی رہے، اگر چاہے تو مردے کو نکالنے کا حکم کرے اور اگر چاہے تو برابر کر دے اور کھیتی کرے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۷۲ میں ہے۔

ولا يجوز نقله بعد دفنه بالاجماع الا ان تكون الارض مفسوبة فيخرج لحق صاحبها ان طلبه و ان شاء سواء بالارض و انتفع بها زراعة او غيرها۔ مردے کا ایک قبر سے دوسری قبر کو منتقل کرنا بالاجماع جائز نہیں۔ مگر یہ کہ غصب کی ہوئی زمین میں دفن کیا ہو۔ تو اگر اس کا مالک نکال دینے کا مطالبہ کرے تو نکالا جائیگا۔ اور اگر چاہے تو زمین کو برابر کرے اس میں فصل اگانے کا فائدہ حاصل کرے۔ مجمع الأنهر استنبولی جلد اول ص ۹۲ میں ہے۔

ولا يخرج من القبر الا ان تكون الارض مفسوبة و اراد صاحب الارض اخراجه۔ قبر سے نہیں نکالا جائیگا تا وقتیکہ غصب کی ہوئی زمین میں دفن نہ کیا ہو اور زمین والا نکالنے کی خواہش بھی رکھتا ہو۔ جو لوگ ایسا کرتے ہیں وہ یقیناً گنہگار حرام کار اور آخرت میں مواخذہ دار ہوں گے، لیکن میت اس گناہ میں شریک نہیں۔ ”مردہ بدست زندہ“ ہے، البتہ میت نے اگر اس امر کی وصیت کی ہے کہ مجھے فلاں قبرستان میں بغیر اذن مالک دفن کرنا اور اسے وہاں دفن کیا گیا تو وہ اس حکم میں شامل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): مذکورہ بالا قبرستان میں بغیر اجازت مالک دفن کی ترغیب اور مشورہ دینا، نیز نشاندہی کرنا یہ سب امور ناجائز و حرام اور ایسا کرنے والے گنہگار اور روز قیامت ماخوذ ہوں گے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْاِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾

[المائدہ: ۲] یعنی گناہ اور حدود شرعیہ سے تجاوز پر کسی کی مدد مت کرو۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من مشی مع ظالم لیعینہ وهو یعلم انه ظالم فقد خرج من الاسلام رواہ الطبرانی فی الکبیر یعنی جو کسی ظالم کے ساتھ چلا اس کی مدد کرنے اور وہ جانتا ہے کہ ظالم ہے وہ بیشک اسلام سے نکل گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): بغیر ضرورت قبور پر چلنا پھرنا، اٹھنا بیٹھنا، مکروہ ہے اور عوام کالانعام کے لئے قوالی کا سننا حرام اور گناہ عظیم ہے۔ عوام کے لئے ایسی محفلوں کے منعقد کرنے والے اور قبور مسلمین کو ہموار کر کے ان کی پامالی اور اہانت کرانے والے یقیناً مجرم و گنہگار، خطا کار و مکار ہیں۔ عرس حدود شرعیہ اور احکام دینیہ کی روشنی ہی میں کرنا صحیح و درست ہے۔ کوئی عرس حدود شرعیہ سے تجاوز کر کے نہ کیا جائے۔ مراقی الفلاح مصری ص ۳۷۷ میں ہے۔

وکرہ و طوہا بالا قدام لمافیہ من عدم الاحترام۔ قبروں کا قدموں سے روندنا مکروہ ہے کیونکہ اس کے اندر ان کی بے حرمتی ہے۔

اسی میں ہے۔

وکرہ القعود علی القبور بغیر قراۃ۔ تلاوت قرآن کے مقصد کے علاوہ قبر پر بیٹھنا مکروہ ہے۔ ردالمحتار جلد اول ص ۶۶۶ میں ہے۔

قال فی الفتح و یکرہ الجلوس علی القبر و طوہ۔ قبر پر بیٹھنا اور اس کا روندنا مکروہ ہے۔ طحطاوی علی الدر المختار جلد اول ص ۳۸۳ میں ہے۔

یکرہ المشی و کذا الجلوس علیہ (ملخصاً)۔ قبر پر چلنا نیز اس پر بیٹھنا مکروہ ہے۔ مجمع الانہر استنبولی جلد اول ص ۹۵ میں ہے

وکرہ وطی القبور و الجلوس الخ۔ قبر کو روندنا اور اس پر بیٹھنا مکروہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۵۶ میں ہے۔

ویکرہ ان یقعد او ینام او یوطأ علیہ (ای علی القبر)۔ قبر پر بیٹھنا یا سونا یا اس کو روندنا مکروہ ہے۔ مجمع الانہر جلد دوم ص ۶۱۹ میں ہے۔

ویحرم کل لہو لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کل لعب ابن ادم حرام (الحديث) حضور ﷺ کا قول ہے ”ابن آدم کا ہر لہو و لعب حرام ہے۔“

وفی البزازیۃ استماع صوت الملاہی معصیۃ و الجلوس علیہا فسق و التلذذ بہا کفر ای بالنغمۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): مذکورہ بالا احکام میں عورتیں بھی مردوں کی مثل ہیں، بلکہ حکم کراہت و حرمت ان کے لئے مردوں سے زیادہ ہے کہ ان کو قوالی سننے کے لئے نکلنا ہی جائز نہیں، بلکہ اس دور پر فتن میں عورتوں کو زیارت قبور کے لئے جانا اور قبروں پر بیٹھ کر قوالی سننا حرام اشد ترین حرام ہے، حتیٰ کہ اس زمانہ میں عورتوں کے لئے نماز جماعت کی خاطر مساجد میں شب کی تاریکی کی حالت

میں بھی جانا شرعاً ممنوع ہے، چونکہ عورتیں پردہ اور آداب کا لحاظ نہیں کر پاتیں۔ درمختار ہاشمی ص ۶۵ میں ہے۔
ویکرہ حضور من الجماعة مطلقا و لو عجزوا لیل علی المذهب المفتی بہ لفساد
الزمان۔ (ملخصاً) عورتوں کا جماعت میں آنا مطلقاً مکروہ ہے۔ اگرچہ کہ بوڑھی ہوں۔ اگرچہ کہ رات میں
نکلیں۔ یہی مفتی بہ مذہب ہے۔

جو عورت پردے کے پورے اہتمام کے ساتھ قبور اہل اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی زیارت کے لئے تمام آداب و کمال
احترام کی پابندی کرتے ہوئے، حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ و حضرت سیدتنا فاطمہ کبریٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح
جائیں تو جائز ورنہ ناجائز و حرام۔ طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۳۷۶ میں ہے۔

وحاصلہ ان محل الرخصة ثابتة للرجال و النساء لان السيدة فاطمة رضی اللہ تعالیٰ
عنها كانت تزور قبر حمزة كل جمعة وكانت عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنها تزور قبر
اخيهما عبدالرحمن بمكة كذا ذكره البدر العینی فی شرح البخاری۔ خلاصہ یہ ہے کہ عورتوں
کیلئے زیارت قبور کے سلسلہ میں رخصت کا دار و مدار اس پر ہے کہ ان کی زیارت اس طور پر ہو کہ فتنہ کا اندیشہ نہ
ہو۔ اور زیادہ صحیح یہ ہے کہ اجازت مرد و عورت دونوں کیلئے ثابت ہے۔ کیونکہ سیدہ فاطمہ ہر جمعہ کو حضرت حمزہ
کے قبر کی زیارت کرتی تھیں اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مکہ میں اپنے بھائی عبدالرحمن کے قبر کو جاتی تھیں۔
ایسا ہی بدرالدین عینی نے شرح بخاری میں ذکر کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵): یہ کہ پیشاب، پاخانہ اور ہر گندی چیزوں سے پاک رکھیں۔ بغیر ضرورت قبور کی پائمالی نہ کریں، نہ ان پر بیٹھیں، نہ
لیٹیں، فحش اور بیہودہ گفتگو نہ کریں اور دنیا کی لغو دلائعنی باتیں کرنے سے احتراز کریں۔ کھیل تماشے نہ کریں، ان کو جائے
عبرت سمجھیں کہ ہمیں بھی ایک دن یہاں آنا ہے، ان پر مکان نہ بنائیں، نہ دوسرے مضارف (مثلاً باغ لگانا، کاشت کرنا)
میں لائیں۔ ان کے ترگھاس و درخت کو نہ کاٹیں اور اس قسم کے دیگر امور جو احترام کے خلاف ہوں عمل میں نہ لائیں۔ قال
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

كنت نهيتكم عن زيارة القبور فزوروها و اجعلوا زيارتكم لها صلاة عليهم و استغفارا
لهم۔ میں نے تمہیں قبور کی زیارت سے منع کیا تھا، اب تمہیں اجازت ہے، خوب زیارت کرو اور اپنی
زیارت کو صاحب قبور کیلئے طلب رحمت و غفران کا سبب بنادو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۲۸: ایک حاجی صاحب نے فرمایا کہ حدیث شریف میں ہے کہ قبرستان میں میت دفن کرنے کے چھ ماہ بعد
ہل چلوا کر کھیتی ہو سکتے ہیں، کیا یہ حدیث ہے یا حاجی صاحب نے غلط بیان کیا ہے؟

مسئلہ سلامت اللہ صاحب، محلہ اصالت پورہ، مراد آباد، ۳ رجب ۱۳۸۷ھ یکشنبہ
الجواب: میری یاد و نظر میں ایسی کوئی حدیث نہیں، بلکہ اس کے خلاف حدیث و فقہ میں آیا ہے۔ حاجی صاحب نے
محض غلط کہا ہے۔ ان کو جھوٹی حدیث بیان کرنے کی عظیم ترین مزا ملے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۲۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جامع مسجد مراد آباد کے صحن میں جو محدود قبرستان ہے جس میں ائمہ سابق جامع مسجد مراد آباد دفن ہوتے چلے آئے ہیں، اور اس میں ایک قبر کی گنجائش ہے، جب کہ مسجد مذکور کا کوئی جز کسی طرف سے شامل نہیں ہوتا۔ ایسی حالت میں موجودہ امام مولوی صائم علی صاحب امام شہر مراد آباد (عرف ولی جی) کی وصیت اور اعزہ و عوام الناس کی خواہش ہو تو اس محدود قبرستان میں دفن کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

مسئلہ غفران علی، محلہ مفتی ٹولہ مراد آباد، ۱۳ جنوری ۱۹۷۲ء پنجشنبہ

الجواب: اگر فی الواقع اس محدودہ مقبرہ میں ایک قبر کی گنجائش ہے تو دستور سابق کی طرح موجودہ امام مولوی حافظ صائم علی صاحب کا اس میں دفن کرنا جائز ہے اور یہی مستحق دفن ہیں، ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ایک قبرستان کا بلا شرکت غیر مالک ہے۔ قبرستان اس کا خاندانی اور پشتینی ہے۔ اس کے سارے بزرگ اور سارے عزیز اسی قبرستان میں دفن ہیں۔ اب سے کچھ زمانہ پہلے فقیروں کا ایک خاندان اس قبرستان میں رہا کرتا تھا اور اس کی دیکھ بھال کیا کرتا تھا۔ لیکن عرصہ ہوا کہ اس خاندان کے کچھ لوگ مر گئے، اور کچھ لوگ دوسری جگہ جا کر آباد ہو گئے۔ ان کے جانے کے بعد قبرستان کی حالت خراب ہو گئی۔ آنے جانے والوں نے اس کو عام گزرگاہ اور بچوں نے اس کو کھیل کود کا میدان بنالیا، جس کی وجہ سے قبروں کا وجود باقی نہیں رہا اور اہل قبور کی بے حرمتی ہونے لگی۔ یہ حالت دیکھ کر زید نے ضروری سمجھا کہ جس جگہ فقیر رہا کرتے تھے، اس کو پھر آباد کیا جائے اور قبر کے جو حصے کھلے ہوئے ہیں، ان کو دیوار سے بند کر دیا جائے۔ لیکن جب آس پاس کے لوگوں کو زید کے ارادہ کا علم ہوا تو وہ زید کے مخالف ہو گئے اور طرح طرح کی دھمکیوں اور تشدد سے ایسی کوشش کرنے لگے کہ زید اپنے ارادے میں کامیاب نہ ہو، ان لوگوں کو قبرستان سے کوئی تعلق نہیں، انھوں نے یہ مخالفت اپنی کسی ذاتی غرض کی بنا پر کی ہے، آس پاس اور محلہ کے حق پسند لوگ اس مخالفت میں شریک نہیں ہیں۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ از روئے شرع ان لوگوں کی مخالفت کہاں تک جائز ہے، آیا زید کو یہ حق حاصل ہے یا نہیں؟ کہ وہ اپنے قبرستان کے تحفظ کے لئے قبرستان کی وہ زمین کہ جس میں فقیر رہا کرتے تھے، کسی موزوں شخص کو قیمت یا بلا قیمت دیدے اور وہ شخص مکان بنا کر اس میں مستقل طور پر آباد ہو جائے اور قبرستان کی نگرانی کا فرض انجام دے یہ زمین زیادہ سے زیادہ سوغز ہوگی، اس میں کوئی قبر نہیں ہے؟

مسئلہ مسعود حسن، اہل محلہ بیل دالان، مراد آباد، ۷ رمضان شریف ۱۳۹۳ھ جمعہ

الجواب: اگر زید فی الواقع قبرستان کا مالک ہے تو اپنی ذاتی جائداد کو ہر شخص کو موافق شرع، ہر جائز طریقہ پر منتقل کر سکتا ہے، لہذا زید بھی قبرستان کی خالی جگہ کو جس طرح چاہے منتقل کر سکتا ہے۔ شرعاً اس کو حق پہنچتا ہے اور بقیہ قبرستان کی حفاظت دیوار بنا کر یا تار سے گھیر کر جیسے وہ کرے اس بارے میں زید کے مخالفین کو روکنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد بنانا بیچ گورستان برائے نماز و مکان برائے نشستن و ماندن و راحت یا فتن مردماں جائز یا گناہ؟

مسئلہ شیخ نصیر، موضع نانکار، ضلع مراد آباد

الجواب: جو قبرستان قبروں سے بھرا ہوا ہو اس میں مسجد یا مکان بنانا جائز نہیں، جو ایسے قبرستان میں مسجد یا مکان بنائے گا، گنہگار ہوگا، اور جس قبرستان میں قبروں سے خالی جگہ ہو تو اس خالی جگہ میں مسجد یا مکان بنانا مالک زمین کے لئے جائز ہے، اس میں کوئی گناہ نہیں۔ اسی طرح اگر مالک زمین کسی دوسرے کو خالی زمین میں مسجد یا مکان بنانے کی اجازت دیدے تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں، جائز ہے۔ جو قبرستان صرف قبروں کے لئے وقف ہو، اس میں کوئی شخص مسجد یا مکان نہیں بنا سکتا۔ حدیث پاک میں سرکار ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”اللہ تعالیٰ یہودیوں پر لعنت نازل فرمائے جنہوں نے قبور انبیاء پر مسجدیں بنادیں۔“ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳۲: بعض جگہ دیکھا گیا ہے کہ قبر کہیں ہوتی ہے اور اس کے علاوہ دوسری جگہ قبر بنادیتے ہیں یا کسی بزرگ کے مزار کو اصل جگہ سے ہٹا دیتے ہیں اور دوسری جگہ بنادیتے ہیں، یہ کام درست ہے یا نہیں؟ جواب عنایت فرمائیں۔

مسئلہ حکیم اللہ پیش امام، موضع رینکا ننگہ ضلع رام پور، ۳ مارچ ۱۹۷۱ء

الجواب: بغیر میت کے قبر کا بنادینا جائز و ممنوع ہے۔ اسی طرح اصلی جگہ چھوڑ کر دوسری جگہ قبر کا بنانا درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ قبرستان کے اندر گھاس بہت بڑی اگی ہوئی ہے، جس کے اندر سانپ بچھو اور دیگر ایذا دینے والے جانور پیدا ہو گئے ہیں، اس لئے زیارت کے واسطے یا مدفن بنانے میں بہت تکلیف اور خوف کا باعث ہے، دریں حال گھاس کو کاٹ کر کسی مصرف میں لانا چاہے تو کس مصرف میں لاسکتے ہیں؟ کیا لوگ گھاس کو کاٹ کر اپنے گھر لے جاسکتے ہیں؟

مسئلہ عبدالصمد، ہریل سا، ضلع بیر بھوم، مغربی بنگال، ۲۹ ربیع الاول ۱۳۹۳ھ پنجشنبہ

الجواب: قبرستان میں بزرگھاس تسبیح خوانی کرتی ہے، جس سے میت کو انس و قرار و سکون ملتا ہے، اسی لئے گھاس کاٹنے کی ممانعت آئی ہے۔ لیکن یہ بھی صحیح نہیں ہے کہ قبرستان کو گھاس وغیرہ کا ایسا جنگل بنادیا جائے کہ اس کے موذی جانور انسان کے لئے باعث تکلیف بن جائیں اور دفن و زیارت میں پریشانی لاحق ہونے لگے اور اصل مقصد میں رکاوٹ پیدا ہو۔ ایسی صورت میں قبرستان کے جنگلی اور خطرناک گھاس کو کاٹ کر قبرستان کو محفوظ کیا جائے، تاکہ آنے جانے والے محفوظ رہیں، جس طرح حرم شریف کے گھاس کو کاٹنا اور شکار کے جانور سے چھیڑ چھاڑ کرنا مکروہ و ممنوع ہے، لیکن موذی جانور کو قتل کرنا جائز ہے۔ اسی طرح اس مقصد کے پیش نظر گھاس کاٹ کر بیچ دی جائے اور اس کا پیسہ قبرستان ہی کے کام میں لایا جائے، اور اسکی صفائی و حفاظت کے کام میں خرچ کیا جائے، بلکہ قبرستان کو چمن و گلزار بنانے پر صرف کریں۔ بہتر یہ ہوگا کہ موسم خزاں میں جب گھاس بالعموم خشک ہو جاتی ہے، کاٹ کر بیچ ڈالیں۔ مرقی الفلاح مصری ص ۸۷۳ میں ہے۔

فیونس المیت و نزل بذکر اللہ تعالیٰ الرحمة . میت کو اس ہوگا اور اللہ تعالیٰ کے ذکر سے رحمت نازل ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک اراضی جو کہ ایک طویل زمانے سے ایک مسجد سے متصل و ملحق و متصرف و مقبوضہ مسجد ہذا چلی آرہی ہے، نیز اس اراضی میں ہمیشہ سے نماز جنازہ، نماز جمعہ، نماز عیدین بدستور ہو رہی ہیں، تقریباً بیڑھ سو سال قبل اس اراضی پر قبریں تھیں، جو کہ ایک زمانہ سے زمین کے اندر کافی گہرائی میں دب چکی ہیں کہ کافی زمانے سے قبروں کا کوئی نام و نشان تک باقی نہیں رہا ہے کہ اب ہموار چوک نظر آتا ہے، اب حال ہی میں ایک پڑوسی اس اراضی پر دعویٰ کر کے ناجائز قبضہ کر کے دکانیں تعمیر کرنا چاہتے ہیں، جب کہ زمانہ قدیم سے ان پڑوسی کا نہ تو اس اراضی پر کبھی کوئی قبضہ و دخل و تصرف ہی رہا اور نہ ہی کوئی مالکانہ حقوق ہی رہے۔

اب پڑوسی یہ کہتے ہیں، کیونکہ زمانہ قدیم میں یہ اراضی قبرستان تھی، اس لئے اس پر نمازیں پڑھنا جائز نہیں اور جو نمازیں ہوئی ہیں اور ہو رہی ہیں وہ غلط ہیں۔ اراضی کے بجائے نماز جنازہ مسجد کے اندر ہونی چاہئے، جب کہ نمازیں ہمیشہ سے بدستور اراضی ہذا پر ہو رہی ہیں، جن کو وہ پڑوسی اپنے ذاتی ناجائز مفاد کی تکمیل کے لئے اس اراضی پر نمازوں کو روکنا چاہتے ہیں، مسجد کے اندر نماز، خجگانہ کے علاوہ جنازہ کے لئے کوئی گنجائش نہیں ہے؟

(۱): براہ کرم ان مسائل کا شرعی نقطہ نگاہ سے مفصل جواب مرحمت فرما کر ممنون فرمائیں کہ نمازیں، اس اراضی پر بدستور سابق ہوتی رہیں یا نہیں؟ (۲): نیز وہ پڑوسی صاحبان جو بلاوجہ اپنے ذاتی مفاد کے لئے اس اراضی پر ناجائز قبضہ کر کے تعمیر کرنا چاہتے ہیں، کہاں تک جائز ہے؟ (۳): کیا مسجد کے اندر جہاں نماز، خجگانہ ہوتی ہے، نماز جنازہ رکھ کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ عاشق حسین، محلہ باڑہ صفا، مراد آباد، ۲۵ ذیقعد ۱۳۹۲ھ شنبہ

الجواب: اگر سوال میں جو کچھ لکھا گیا ہے صحیح و درست ہے تو یہ اراضی قبرستان کی قرار دی جائے گی۔ مسجد کی اراضی نہیں قرار دی جاسکتی، نہ یہ اراضی پڑوسی کی قرار دی جاسکتی ہے، تاقتیکہ مسجد کی ملکیت یا پڑوسی کی ملکیت کا کوئی مستند کاغذ نہ ہو۔

(۱): اس اراضی پر نماز جنازہ اور نماز جمعہ و عیدین کا پڑھنا مکروہ و ممنوع ہے۔ چونکہ قبروں پر کوئی نماز، رکوع و سجود والی یا بغیر رکوع و سجود والی بغیر کراہت جائز نہیں ہوتی۔ اب اس پر کوئی نماز ہرگز نہ پڑھی جائے، نہ اس پر مسجد کے منتظمین کو کسی تعمیر کا حق ہے، نہ پڑوسیوں کو کسی بھی مسجد کے ایسے حصے میں جو ادائے نماز، خجگانہ کے لئے مقرر کی گئی ہو، نماز جنازہ ہرگز نہیں پڑھائی جائے۔ مساجد میں نماز جنازہ مکروہ ہوتی ہے۔ ان مسائل کے حوالے کتب فقہیہ میں موجود ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کی تحقیق

مسئلہ ۶۳۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہذا میں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ پڑھی گئی یا نہیں؟ اگر پڑھی گئی تو جماعت کے ساتھ یا فراویٰ فراویٰ اور نماز جنازہ میں کون سی دعا پڑھی گئی؟ بینو ابحوالہ انکتاب توجروا عند اللہ۔

الجواب: یہ سوال جس کا جواب ذیل میں درج کیا جا رہا ہے، میرے پاس درمیان سوال ۱۳۸ھ میں بزمانہ قیام وطن مالوف فتح پور ضلع بھاگلپور آیا تھا، اور میں نے اس کا مختصر جواب تیار کر لیا تھا کہ اچانک برادر عزیز فاضل نوجوان مولانا محمد شاہجہاں صاحب سلمہ المولیٰ النان میرے پاس آ کر کہنے لگے کہ ابھی یہ جواب نہ دیا جائے۔ آپ مراد آباد پہنچ کر اور دیگر کتب حدیث و سیر وفقہ کا مطالعہ کر کے مفصل جواب لکھ کر بھیجیں تو زیادہ مناسب ہوگا، اسی موقع پر مولانا موصوف میرے پاس مفتی ابوالکمال صاحب شمشکی کا رسالہ ”تحقیق نو“ بھی دکھانے لے آئے تھے۔ میں نے ایک سرسری نظر ڈال کر مولانا کو بتا دیا تھا کہ اس کے حوالہ جات مجھے مستند نہیں معلوم ہوئے۔ تحقیق نو کا مسئلہ در باب نفی نماز جنازہ برسید انا م علیہ الصلاۃ والسلام میری نظر میں صحیح نہیں۔

اب مراد آباد پہنچ کر اپنے مشاغل ضرور یہ کو انجام دیتے ہوئے وقت نکال کر اس مسئلہ کی تحقیق میں مصروف اور جواب لکھنا شروع کیا جو حاضر خدمت ہے۔

جمہور اہل اسلام و محققین کرام و منتیان عظام کا قول رائج و صحیح یہی ہے کہ حضور شافع یوم النشور سرکار کونین سردار دارین سید المرسلین و خیر النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نماز جنازہ تنہا تنہا پڑھی گئی اور جماعت صحابہ نے بھی پڑھی ہے، لیکن اس جماعت کا کوئی امام نہ تھا اور سرکار ﷺ کی نماز جنازہ میں مشہور و معروف دعائے ماثورہ (جس کی ابتداء اللہم اغفر لحینا و میتنا سے ہوتی ہے) بھی نہیں پڑھی گئی اور سرکار ﷺ کی نماز جنازہ بار بار دو یا تین دن تک ہوتی رہی۔ یہ امور خصائص نبویہ میں شمار کئے گئے ہیں۔ چار تکبیریں بھی پڑھی گئیں اور دوسری دعا بھی پڑھی گئی، صلوٰۃ و سلام بھی عرض کیا گیا۔ خصوصاً ہمارے امام اعظم سیدنا ابو حنیفہ نعمان بن ثابت علیہما الرحمہ کا بھی یہی مسلک ہے کہ سرکار ﷺ کی نماز جنازہ بطریقہ مندرجہ بالا ہوئی، حتیٰ کہ علامہ ابوالجود مفتی سید ابوالسعود مصری اور علامہ سید احمد طحطاوی علیہما الرحمہ والرضوان تحریر فرماتے ہیں کہ سرکار ﷺ کی نماز جنازہ بہ بیت مذکورہ بالا ہونے پر سب کا اجماع ہے، کسی کا اختلاف نہیں اور بعض کے نزدیک اختلاف کو معتبر ہی نہ مانا گیا اور نہ اس اختلاف کو اجماع میں نخل جانا گیا۔

سرکار رحمۃ اللعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز جنازہ بغیر امام کے کیوں ہوئی؟ اس کا ایک سبب یہ بتایا گیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام اس وقت امامت و خلافت میں مبتلا ہوں یا حضور ﷺ کی وصیت ہی یہ تھی کہ میری نماز جنازہ بغیر امام کے ہو، یا جگہ تنگ تھی، حجرہ ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں تمام صحابہ کی گنجائش ممکن نہ تھی، یا ہر شخص کو حضور ﷺ

کی نماز جنازہ پڑھنے کا شرف حاصل ہو، کوئی اس شرف سے محروم نہ رہے، وغیرہ امن الوجوہ۔

لیکن اس میں شک نہیں کہ بعض اہل سیر کا مذکورہ بالا طریقہ پر سرکار محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز جنازہ ہونے میں اختلاف ہے۔ ان بعض کا مسلک ہے کہ نماز جنازہ ہوئی ہی نہیں، بلکہ جہاں کہیں صلوٰۃ یا یصلی کا لفظ اس بارے میں آیا ہے، وہاں نماز جنازہ مراد نہیں بلکہ فقط صلوٰۃ وسلام عرض کرنا مراد ہے یا دعا مراد ہے، جس کو اکابر فضلاء محققین نے غلط و باطل قرار دے کر رد فرما دیا اور یہ کہہ دیا کہ بغیر قرینہ صارفہ کے حقیقت سے اعراض کرنا اصولی طور پر غلط ہے درست نہیں اور یہ کہہ دیا کہ بعض مخالفین نے جو صلوٰۃ سے صرف دعا مراد لی ہے، یہ بات بغیر دلیل کے کہی گئی ہے ماننے کے قابل نہیں۔ نیز اگر صلوٰۃ سے نماز جنازہ نہ مراد لے کر صلوٰۃ وسلام یا دعا مراد ہو تو پھر روایات و عبارات میں لفظ ”بغیر امام“ اور ”لم یومہم“ اور ”لیس لہم امام“ کا لانا لغو و لایعنی قرار پاتا۔

مجھے سخت تعجب اس پر ہے کہ مفتی ابوالکمال صاحب شمشی نے رسالہ ”تحقیق نو“ لکھتے وقت علمائے احناف کی کتابوں کا کیوں نہیں مطالعہ کر لیا تھا۔ اگر وہ مذکورہ کتب کا مطالعہ کر لیتے تو ہرگز ہرگز ”تحقیق نو“ میں نہ لکھنے والی باتیں نہ لکھتے۔ حالانکہ کتب دینیہ حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح، حاشیہ طحاوی علی الدر المختار، کبیری، اشعۃ اللمعات، مدارج النبوت، ما ثبت بالنسب، زرقانی شرح مواہب لدنیہ، نسیم الریاض شرح شفاء قاضی عیاض شرح شفا ملا علی قاری، شرح سفر السعادت وغیرہ میں سرکار ﷺ کی نماز جنازہ ہونے کی صراحت سے کافی دوانی شرح و تفصیل ملتی ہے، اور اگر مفتی صاحب نے ان کتابوں کا بھی مطالعہ کر لیا تھا تو نہ معلوم پھر ان کتابوں کی تصریحات کے خلاف حکم و فتویٰ کیوں دیا بیٹ

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

بہر کیف جن بعض اہل سیر کا ایسا قول ہے کہ سرکار ﷺ کی نماز جنازہ ہی نہیں ہوئی، بلکہ صلوٰۃ وسلام عرض کیا گیا، اور دعا کی گئی یہ قول مرجوح و ضعیف بلکہ خلاف اجماع ہے۔ ایسے مرجوح و ضعیف قول پر فتویٰ دینا اور حکم کرنا بتصریح فقہائے کرام علیہم الرحمۃ والرضوان جہل و خرق اجماع ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص ۵۵ میں ہے۔

ان الحکم والفنی بالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع۔ قول مرجوح پر حکم و فتویٰ دینا جہالت اور اجماع کی مخالفت ہے۔

اسی سے مفتی صاحب خود اپنا حکم جان لیں اور ناظرین بھی یاد رکھیں کہ جہالت کے کام اور حرام و باطل کے کام کا مرتکب وہ ہے جو قول مرجوح پر فتویٰ دیا کرتا ہے۔ خصائص کبریٰ جلد ثانی ص ۲۷۶ میں ہے۔

اخرج ابن اسحاق والبیہقی عن ابن عباس قال لعمامات رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ادخل الرجال فصلوا علیہ بغیر امام ارسلوا حتی فرغوا ثم ادخل النساء فصلین علیہ ثم ادخل الصبیان فصلوا علیہ ثم ادخل العیید فصلوا علیہ ارسلوا لم یومہم علی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم احد۔ یعنی ابن اسحاق و بیہقی نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے، آپ نے فرمایا کہ جب حضور محبوب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو

مرد داخل ہوئے پس سرکار ﷺ کی نماز جنازہ مردوں نے بغیر امام کے باری باری پڑھی، مردوں کے فارغ ہونے کے بعد عورتیں داخل ہوئیں تو عورتوں نے حضور ﷺ کی نماز جنازہ پڑھی۔ پھر بچے داخل ہوئے تو سرکار ﷺ کی نماز جنازہ بچوں نے پڑھی پھر قلام داخل ہوئے تو سرکار ﷺ کی نماز جنازہ تنہا تنہا پڑھی۔ سرکار ﷺ کی نماز جنازہ میں کوئی فرد کسی کا امام نہ ہوا۔ (منہ)

اسی کے ص ۲۷۷ میں ہے۔

واخرج ابن سعد عن علي ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لما وضع على سريرته قال علي لا يقوم عليه احد هو امامكم حيا وميتا فكان يدخل الناس رسلا رسلا فيصلون عليه صفا صفا ليس لهم امام يكبرون ويقولون السلام عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته اللهم انا نشهد ان قد بلغ ما انزل اليه ونصح لامتة وجاهد في سبيل الله حتى اعز الله دينه ونصح لامتة وجاهد في سبيل الله وتمت كلمته اللهم فاجعلنا ممن يتبع ما انزل عليه وثبتنا بعده واجمع بيننا وبينه فيقول الناس امين امين حتى صلى عليه الرجال ثم النساء ثم الصبيان واخرج ابن سعد والبيهقي عن محمد بن ابراهيم التميمي مثله . يعني ابن سعد نے حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت کی ہے، آپ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو غسل دے کر کفن پہنا کر جب تخت پر رکھا گیا تو مولا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ حضور ﷺ حیات ظاہری اور بعد وصال ہر حال میں تمہارے امام ہیں، پس لوگ تھوڑے تھوڑے متفرق طور پر داخل ہو کر سرکار ﷺ کی نماز جنازہ صف بصف بغیر امام کے پڑھتے رہے۔ نماز پڑھنے والے تکبیر کہتے تھے اور یہ کلمات صلوة وسلام وشہادت ودعا عرض کرتے اور پڑھتے، السلام عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته اللهم انا نشهد ان قد بلغ ما انزل عليه ونصح لامتة وجاهد في سبيل الله حتى اعز الله دينه ونصح لامتة وجاهد في سبيل الله وتمت كلمته اللهم فاجعلنا ممن يتبع ما انزل عليه وثبتنا بعده واجمع بيننا وبينه۔ پس لوگ آمین آمین کہتے تھے، یہاں تک کہ سرکار ﷺ کی نماز جنازہ مردوں نے پھر عورتوں نے پھر بچوں نے پڑھی اور ابن سعد و بیہقی نے بھی محمد بن ابراہیم تمیمی سے اسی کی مثل روایت کی ہے۔ (منہ)

مواہب لدنیہ اور اس کی شرح زرقانی مولفہ علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی مالکی جلد خامس ص ۳۲۹ میں ہے۔

(ومنها انه صلى عليه الناس افواجا افواجا) ای فوجا بعد فوج روی الترمذی ان الناس قالوا لابی بکرا نصلی علی رسول الله قال نعم قالوا و کیف نصلی؟ قال یدخل قوم فکبرون و یصلون و یدعون ثم یدخل قوم فیصلون فیکبرون و یدعون فرادی (بغیر امام) قال علی ہوا امامکم حیا ومیتا فلا یقوم علیہ احد فکان الناس تدخل رسلا فرسلا

فیصلون صفا صفالیس لہم امام رواہ ابن سعد قیل وصلوا کذا لک لعدم اتفاقہم علی خلیفۃ وقیل بوصیتہ منہ۔ یعنی محبوب رب العالمین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خصائص میں سے ہے کہ حضور ﷺ کی نماز جنازہ لوگوں نے جماعت بعد جماعت پڑھی، ترمذی نے روایت کی ہے کہ لوگوں نے سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہا کہ کیا ہم حضور ﷺ کی نماز جنازہ پڑھیں گے، تو آپ نے فرمایا کہ ہاں لوگوں نے کہا کہ یہ نماز جنازہ کس طرح ہم پڑھیں، تو فرمایا کہ ایک قوم داخل ہو کر نماز جنازہ پڑھے اور دعا کرے،۔ پھر دوسری قوم داخل ہو کر نماز جنازہ پڑھے، تکبیریں کہے، دعا کرے علیحدہ علیحدہ بغیر امام کے، حضرت مولا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے فرمایا کہ حضور ﷺ بحالت حیات وممات ہر حال میں تمہارے امام ہیں، تو کوئی سرکار ﷺ کی نماز جنازہ میں امامت کے لئے کھڑا نہ ہو، پس لوگ تھوڑے تھوڑے متفرق طور پر داخل ہو ہو کر سرکار ﷺ کی نماز جنازہ بغیر امام کے۔ صف صف پڑھتے۔ اس حدیث کو ابن سعد نے روایت کی ہے، کہا گیا ہے کہ سرکار ﷺ کی نماز جنازہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اس طرح بایں وجہ پڑھی کہ اس وقت صحابہ کسی خلیفہ کے انتخاب و تقرر پر متفق نہ تھے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس طرح پر نماز جنازہ ادا کرنے کی وصیت سرکار ﷺ ہی نے کی تھی۔

(اس کے بعد یہاں پر ایک حدیث بسند مجہول مروی ہے جس کا میں نے ذکر نہیں کیا)۔ پھر اسی میں ہے۔

(وبغیر دعاء الجنائزۃ المعروف ذکرہ) ای رواہ (البیہقی و ابن سعد وغیرہما) عن علی انہم کانوا یکبرون ویقولون السلام علیک ایہا النبی ورحمة اللہ اللہم انا نشہد ان محمداً قد بلغ ما انزل علیہ و نصح لا متہ و جاہد فی سبیلک حتی اعز اللہ کلمتہ فاجعلنا نتبع ما انزل الیہ و ثبتنا بعدہ و اجمع بیننا و بینہ فیقول الناس امین ای الناس الذین لم یکنوا مشغولین بالصلوٰۃ او من سبق بالسلام ولم ینصرف او المصلون انفسہم۔ وروی الحاکم و البیہقی اول من صلی الملائکۃ فرادی ثم الرجال فرادی ثم النساء ثم الصبیان لوصیۃ منہ بذالک۔

وروی البیہقی عن ابن عباس لمامات صلی اللہ علیہ وسلم ادخل علیہ الرجال فصلوا بغیر امام ارسلوا حتی فرغوا ثم ادخل النساء فصلین علیہ کذا لک ثم العبد کذا لک ولم یومہم علیہا حد و تکرار الصلوٰۃ علیہ من خصائصہ عند مالک و ابی حنیفہ و فی اقتصار المصنف علی انہ بغیر دعاء الجنائزۃ افادۃ انہم صلوا علیہ الصلوٰۃ المعروفہ ولم یقتصروا علی مجرد الدعاء، و هو کذا لک۔ قال عیاض و تبعہ النووی الصحیح الذی علیہ الجمهور ان الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم كانت صلوٰۃ حقیقۃ لا

یعنی سر کا ﷺ کی نماز جنازہ بغیر مشہور دعائے جنازہ کے پڑھی گئی تھی، اس کو بیہقی و ابن سعد وغیرہا نے حضرت مولا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے روایت کی ہے کہ حضرات صحابہ سر کا ﷺ کی نماز جنازہ میں تکبیریں کہتے تھے، اور یہ کلمات سلام و شہادت عرض کرتے تھے، السلام علیک ورحمة اللہ وبرکاتہ اللہم انا نشہد ان محمدا قد بلغ ما انزل علیہ و نصح لامتہ و جاهد فی سبیلک حتی اعز اللہ کلمتہ فاجعلنا نتبع ما انزل الیہ و ثبتا بعلمہ و اجمع بیننا و بینہ۔ تو ان لوگ آمین کہتے، یعنی وہ لوگ ان کلمات مذکورہ کو سن کر جو نماز جنازہ میں مشغول نہ ہوتے یا وہ جو نماز جنازہ کا سلام پہلے پھیر چکے ہوتے اور وہیں موجود ہوتے یا ہر نمازی خود ہی آمین کہتا اور حاکم دیکھتی ہے روایت کی ہے کہ سب سے پہلے سر کا ﷺ کی نماز جنازہ فرشتوں نے علیہ علیہ پڑھی، پھر مردوں نے علیہ علیہ پڑھی، پھر عورتوں نے پھر بچوں نے پڑھی۔ چونکہ سر کا ﷺ کی وصیت اس بارے میں تھی، اور بیہقی نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے کہ جب سر کا ﷺ کا وصال ہوا تو مردوں نے داخل ہو کر نماز جنازہ بغیر امام کے متفرق طور پر پڑھی، مردوں کے فارغ ہونے کے بعد عورتوں نے داخل ہو کر اسی طرح نماز جنازہ پڑھی، پھر غلاموں نے اسی طرح نماز جنازہ ادا کی، اور سر کا ﷺ کی نماز جنازہ میں کوئی امام نہ تھا، سیدنا امام مالک و سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک اس طرح پر متعدد بار تکرار نماز جنازہ کا ہونا سر کا ﷺ کے خصائص مبارکہ میں سے ہے، اور مصنف کے اس اقتصار میں کہ نماز جنازہ کی دعائے معروف کے بغیر نماز ہوئی، اس امر کا افادہ کرتا ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے سر کا ﷺ کی نماز جنازہ معروف پڑھی، اور صرف دعاء پر اقتصار نہیں کیا۔ امر واقعہ بھی ایسا ہی ہے۔ قاضی عیاض و علامہ نووی نے فرمایا کہ قول صحیح جس پر جمہور ہیں وہ یہی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ السلام پر جو نماز ہوئی، وہ حقیقی نماز تھی صرف دعائے محض نہ تھی۔

اس کے آگے زرقانی میں بعض ان لوگوں کا قول مذکور ہے جو نماز جنازہ کا مطلقاً انکار کرتے ہیں، پھر ان کے قول کا رد بھی مذکور ہے۔ وہو هذا۔

وعد طائفۃ من خصائصہ انہ لم یصل علیہ اصلا و انما کان الناس یدخلون ارسا لافید عون ویصدقون علی ظاہر حدیث علی و علل بانہ لفضله و شرفہ غیر محتاج للصلوٰۃ علیہ ورد بان المقصود من الصلوٰۃ علیہ عود التشریف علی المسلمین مع ان الکامل یقبل زیادۃ التکمیل۔ کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نماز پڑھی ہی نہیں گئی، یہ ان کے خصائص میں سے ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ لوگ متفرق طور پر آتے تھے، دعاء کرتے اور آپ ﷺ کی تصدیق کرتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث کا ظاہر یہی ہے۔ اس کی علت یہ بتائی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے فضل و شرف کی وجہ سے نماز کے محتاج نہیں تھے۔ اس کا رد یوں کیا گیا کہ نماز سے مقصود مسلمانوں کو شرف و

(وصلاة الملائكة على جسده) (على ماروينا في بعضها) ای فی بعض طرق حدیث الوفاة

وهو ما روى عن ابن عباس رضى الله تعالى عنه انه لما جهز صلى الله تعالى عليه وسلم يوم

الثلاثاء وضع على سريرته في بيته فصلت عليه الملائكة فوجا فوجا ثم الناس فوجا فوجا ثم

نساء ه ثم النساء ثم الصبيان ولم يومهم احدو كان صلى الله تعالى عليه وسلم اوصى

بذلك و ذلك لعظم امره ولثلاثتنا فسون في الامامة والخلافة لان الخليفة يستحقها

ومن زعم ان المراد بالصلوة مجرد الدعاء دون صلوة الجنائز لم يات بشئ وكونه لم

يومهم احد ذكره الامام الشافعي رضى الله تعالى عنه فى الام وغيره و صححوه وحكمة

ماذكرو لم يدع له صلى الله تعالى عليه وسلم بدعاء الجنابة المشهور كما ذكره

السهيلى بل قالوا انا نشهد انك بلغت الامانة ونصحت الامة الى اخر ما ذكره و

الحديث بطوله مذكور في كثير من كتب الحديث تركناه لطوله. يعني حضور رحمۃ اللعالمین صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہے کہ فرشتوں نے سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے جسدِ اقدس

جسم اطہر برنماز جنازہ پڑھی، اس کا تذکرہ ہم نے وفات کی حدیث میں کیا ہے، اور وہ حدیث سیدنا عبداللہ

بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ جب منگل کے روز سرکارِ دو عالم علیہ الصلاۃ والسلام کو غسل کے

بعد کفن یہنا کر تخت بر حجرہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں رکھا گیا تو حضور شافع یوم النشور علیہ

الصلوة والسلام کی نماز جنازہ فرشتوں کی جماعت نے پڑھی، پھر مردوں کی جماعت نے، پھر آپ کی ازواج

مطہرات نے، پھر دیگر عورتوں نے، پھر بچوں نے بڑی اور نمازِ جنازہ میں کسی نے امامت نہیں کی اور حضور

ﷺ نے بغیر امام کے نماز پڑھنے کی وصیت فرمائی تھی، اور یہ وصیت بمقتضائے عظمت امر نبی کریم علیہ الصلوٰۃ

والسلام تھی، نیز اس لئے تھی کہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم امامت و خلافت کے بارے میں نہ پڑیں، چونکہ خلیفہ ہی

مستحق امامت ہوتا ہے اور جس نے نہ گمان کما ہے کہ اس حدیث میں صلوٰۃ سے مراد صرف دعا ہے، نمازِ جنازہ

مراد نہیں تو وہ اس بارے میں کوئی معتبر دلیل ذکر نہ کر سکا، سر کا علیہ السلام کی نماز جنازہ کا بغیر کسی امام کے ہونا اور

اس کی حکمت کو حضرت سیدنا امام شافعی علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب ”الام“ میں اور ان کے سوا دوسرے محدثین

نے ذکر کیا ہے، اور اسی کو صحیح قرار دیا ہے اور سر کا علیہ السلام کی نماز جنازہ میں جنازہ کی مشہور دعا نہیں پڑھی گئی

۱۲۔ کو محدث سہیل نے ذکر کیا ہے، بلکہ دعائے مشہور و ماثور کی بجائے دعائیں یہ پڑھا گیا کہ یا رسول اللہ صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ نے امامت کی تبلیغ فرمائی اور امت کو نصیحت کی (الیٰ آخر الحدیث) یہ طویل حدیث

ہر ایک حدیث کا کتابوں میں ذکر ہے، ہم نے طول کی وجہ سے حدیث کو بیان نہیں کیا۔

ج شفاء قاضی عیاض للملا علی القاری النحوی الکی مصری جلد ثالث ص ۳۸۳ میں ہے۔

فی بعض الروایات والاسانید من انه صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال و ان الملائكة یدخلون قبلکم من حیث یرونکم ولا ترونہم فیصلون علی صلاة الجنازة بتحريم و تکبیر و تسلیم ثم صلی علیہ اصحابہ کذا لک کمار واه یحییٰ بن یحییٰ فی المؤطا بلاغا قال اخبرنا مالک انه بلغه ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم توفی یوم الاثنين و دفن یوم الثلاثاء و صلی علیہ الناس اذ ذالایومہم احدور واه الشافعی فی الام بلفظ فقد صلی الناس علی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرادی لایومہم احد و ذالک لعظم امر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و تنا فسہم فی ان لاینبوی الامامة فی الصلوة علیہ واحد من الائمة صلوا علیہ مرة بعد مرة اقول الاظهر انہم صلوا علیہ فی محلہ ولا کان یسع ذالک المحل اما ما لقومہ کله فصلوا فرادی لادراک فضلہ و تکرار الصلوة علیہ من خصوصیات حکمة هذا، ومن زعم ان المراد بالصلوة هنا الدعاء فقد عدل عن الحقیقہ من غیر قرینة صارفة۔ یعنی ان بعض روایات و اسانید میں یہ ہے کہ حضور سید انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ فرشتے تم سے پہلے داخل ہوں گے، وہ تم کو دیکھتے ہیں اور تم ان کو نہیں دیکھتے ہو پس وہ فرشتے تحریم و تکبیر و تسلیم کے ساتھ میری نماز جنازہ پڑھیں گے، اس کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین نے سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ اس طرح پڑھی جیسا کہ اس پوری حدیث کو یحییٰ بن یحییٰ نے مؤطا میں روایت کی ہے، یحییٰ بن یحییٰ نے کہا کہ ہم سے امام مالک علیہ الرحمہ نے حدیث بیان کی کہ ان کو خبر ملی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات پیر کے دن ہوئی اور منگل کے دن دفن ہوئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی لوگوں نے علیحدہ علیحدہ نماز جنازہ پڑھی، اور امام شافعی علیہ الرحمہ نے اپنی کتاب ”الام“ میں باین لفظ یہ حدیث روایت کی ہے کہ لوگوں نے سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ تنہا تنہا بغیر امام کے پڑھی، اس طرح نماز جنازہ امر رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظمت اور لوگوں کے امر امامت میں پڑنے کی وجہ سے ہوئی۔ لوگوں نے سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ متعدد بار پڑھی۔ میں کہتا ہوں ظاہر ترین بات یہ ہے کہ سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کا جنازہ حجرہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں تھا، وہاں اتنی گنجائش ہی نہ تھی کہ ساری قوم ایک امام کے پیچھے نماز جنازہ پڑھتی، اس لئے سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ علیحدہ علیحدہ پڑھی گئی کہ ہر فرد کو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ پڑھنے کی فضیلت میسر ہو اور سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کا متعدد بار بتکرار ہونا ان کے احکام مخصوصہ و خصائص میں سے ہے۔ اس کو محفوظ کر لو، اور جس نے یہ گمان کیا ہے کہ لفظ ”صلوة“ سے مراد یہاں دعاء ہے، تو اس نے بغیر قرینہ صارفہ کے حقیقی معنی سے اعراض و عدول کیا ہے۔

ناوی علی الدر المختار مصری جلد اول ص ۳۷۲ میں ہے۔

وفى الخصائص لما غسل و كفن و وضع على السرير صلى الله تعالى عليه وسلم دخل ابوبكر وعمر فى الصف الاول وقالوا حيا لرسول الله صلى الله عليه وسلم و معهما نفر من المهاجرين و الانصار بقدر ما يسع البيت فقالا السلام عليك ايها النبى ورحمة الله و بركاته وسلم المهاجرون و الانصار مثلهما ثم صفوا صفوا لا يؤمهم احد و ابوبكر و عمر اللهم انا نشهد انه بلغ ما انزل الله و نصح لامته و جاهد فى سبيل الله حتى اعز الله دينه و تمت كلمته و امن به وحده لا شريك له فاجعلنا الهنا ممن يتبع القول الذى انزل معه و اجمع بيننا و بينه حتى تعرفه بنا و تعرفنا به فانه كان بالمومنين رؤفا رحيم لا يبتغى بالايمان بدلا ولا يشتري به ثمنا ابدا و يؤمن الناس على دعائهم و يخرجون ويدخل اخرون حتى صلى الرجال ثم النساء ثم الصبيان و قد قيل انهم صلوا عليه من بعد الزوال يوم الاثنين الى مثله من يوم الثلاثاء و قيل انهم مكثوا ثلاثة ايام يصلون عليه وهذا الصنيع وهو صلاتهم عليه فرادى لم يؤمهم احد امر مجمع عليه اه ابو السعود.

مخطاوى على مراقى الفلاح ص ۳۵۳ میں ہے۔

روى انه صلى الله تعالى عليه وسلم لما غسل و كفن و وضع على السرير دخل ابوبكر وعمر وهما فى الصف حيا لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و معهما نفر من المهاجرين و الانصار بقدر ما يسع البيت فقالا السلام عليك ايها النبى ورحمة الله و بركاته وسلم المهاجرون و الانصار كما سلم ابوبكر و عمر ثم قالوا اللهم انا نشهد انه بلغ ما انزل اليه و نصح لامته و جاهد فى سبيل الله حتى اعز الله دينه و تمت كلمته و امن به وحده لا شريك له فاجعلنا الهنا ممن يتبع القول الذى معه و اجمع بيننا و بينه حتى تعرفه بنا و تعرفنا به فانه كان بالمومنين رؤفا رحيم لا يبتغى بالايمان بدلا ولا يشتري به ثمنا ابدا و الناس يقولون امين و يخرجون ويدخل اخرون حتى صلى الرجال و النساء ثم الصبيان و قد قيل انهم صلوا من بعد الزوال يوم الاثنين الى مثله من يوم الثلاثاء و قيل انهم مكثوا ثلاثة ايام يصلون عليه وهذا الصنيع وهو صلاتهم عليه فرادى لم يؤمهم احد امر مجمع عليه لا خلاف فيه اه ابو سعود من السيد عن الخصائص. يعنى كتاب الخصائص میں روایت ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل دے کر اور کفن پہنا کر تخت پر رکھا گیا تو سیدنا ابوبکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما حجرہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں داخل ہوئے یہ دونوں صف میں سرکا صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے تھے، اور ان دونوں کے ساتھ مهاجرین و انصار صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی اتنی مقدار میں تھے جتنے حجرہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں سائیں، تو ان دونوں نے السلام علیک ایھا النبى

ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہا، اور حضرات مہاجرین و انصار نے بھی بار بار رسالت میں سیدنا ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح سلام عرض کیا، پھر ان دونوں نے یہ دعا کی۔ اللھم انا نشہد "الی" لا یشتري به ثمننا ابدا۔

اس دعا پر جو صحابہ حاضر تھے وہ آمین کہتے اور پھر باہر نکلتے اور دوسرے صحابہ داخل ہوتے یہاں تک کہ مردوں نے، پھر عورتوں نے، پھر بچوں نے نماز جنازہ پڑھی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ پیر کے دن بعد زوال سے منگل کے دن بعد زوال تک صحابہ کرام سر کا علیہ السلام کی نماز جنازہ پڑھتے رہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ تین دن تک حضرات صحابہ کرام سر کا علیہ السلام کی نماز جنازہ پڑھتے رہے اور یہ کام کہ صحابہ کرام بغیر امام کے سر کا علیہ السلام پر علیحدہ علیحدہ نماز پڑھتے رہے، ایسا کام ہے، جس پر اجماع ہے کسی کا اختلاف نہیں۔ (منہ)

یہ ترجمہ طحاوی کی دونوں عبارتوں کا ہے، جو علامہ ابوجوہر حضرت مفتی ابوالسعود مصری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے منقول ہے۔ طحاوی علی الدر المختار مصری ص ۳۷۷ ہے۔

قد مناه قریباً من تکرار الصحابة الصلاة على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ثم رأيت في ابو السعود ان ذالك من خصوصياته صلى الله تعالى عليه وسلم اه و لعله لعدم اهتدائهم على نصب امام. یعنی ہم نے کچھ پہلے قریب میں اس کا ذکر کیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے سرکار محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر متعدد بار بتکرار نماز جنازہ پڑھی، پھر میں نے ابو السعود میں دیکھا کہ نماز جنازہ کی تکرار اگرچہ شرعاً غیر مشروع ہے، لیکن یہ سر کا علیہ السلام کے خصوصیات میں سے ہے، اور شاید نماز جنازہ کا بتکرار ہونا اس لئے تھا کہ اس وقت تک سر کا علیہ السلام کے کسی نائب و خلیفہ کا انتخاب نہ ہو سکا تھا۔ (منہ)

طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۲۵۷ میں ہے۔

صلوة الصحابة عليه صلى الله عليه وسلم افواجا خصوصية كما ان تاخر دفنه من يوم الاثنين الى ليلة الاربعاء كان كذا لك لانه مكروه في حق غيره بالا جماع اولاً نها كانت فرض عين على الصحابة لعظيم حقه صلى الله تعالى وسلم عليه و عليهم. یعنی حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز جنازہ متعدد بار مختلف جماعتوں کا بغیر امام کے پڑھنا خصوصیت ہے، جیسا کہ دفن میں پیر کے دن سے بدھ کی رات تک تاخیر کرنا بھی خصوصیت کی بات ہے، اس لئے کہ سر کا علیہ السلام کے سوا کسی کی نماز جنازہ اس طرح پڑھنا اور دفن میں اتنی تاخیر کرنا بالا جماع مکروہ ہے، یا سر کا علیہ السلام کی نماز جنازہ متعدد بار صحابہ کرام نے اس لئے پڑھی کہ سر کا علیہ السلام کے عظیم ترین حقوق کی وجہ سے جملہ صحابہ پر حضور علیہ السلام کی نماز جنازہ فرض تھی۔

فنیۃ المستملی ص ۵۳۸ میں ہے۔

ولان الصحابة صلوا على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم افراد الا يومهم احد وروى
انه عليه السلام اوصى بذلك ذكره البزار والطبرانی. یعنی بزار اور طبرانی نے ذکر کیا ہے کہ
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ وصیت فرمائی تھی کہ ہماری نماز فرداً فرداً بغیر امام کے پڑھی جائے، لہذا
صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے سر کا طریقہ کی نماز جنازہ بحسب وصیت علیحدہ علیحدہ پڑھی اور ان کا کوئی
امام نہ تھا۔

اسی میں ہے۔

وان ابابکر الصديق رضى الله تعالى عنه صلى على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
فكبر اربعاً. یعنی ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سر کا طریقہ کی نماز جنازہ چار تکبیروں سے
پڑھی۔ (منہ)

ما ثبت بالنسبة ص ۱۴۰ میں ہے۔

روى عن محمد انه صلى على النبي بغير امام وفي رواية افراد الا يومهم احد يدخل
المسلمون زمرا فيصلون عليه ويخرجون فلما صلى عليه نادى عمر: الخطاب خلوا
الجنازة واهلها وفي رواية صلى عليه على والعباس وبنو هاشم ثم دخل المهاجرون
ثم الا نصار ثم الناس، يصلون عليه افراد الا يومهم احد ثم النساء ثم الغلمان قيل انه
اوصى بذلك. یعنی حضرت محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جنازہ
کی نماز بغیر امام کے ہوئی، اور ایک روایت میں ہے جدا جدا ان کا کوئی امام نہیں تھا، مسلمان جوق در جوق
آتے تھے پس نماز پڑھتے تھے اور چلے جاتے تھے، جب نماز پڑھ چکے تو عمر بن الخطاب نے آواز دی جنازہ
اور اہل جنازہ کو چھوڑ دو اور ایک روایت میں ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حضرت علی اور حضرت
عباس اور حضرات بنی ہاشم رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے نماز پڑھی پھر مہاجر آئے، پھر انصار آئے پھر اور لوگ جدا جدا
نماز پڑھتے تھے، ان کا کوئی امام نہیں تھا، پھر عورتوں نے نماز پڑھی، پھر لڑکوں نے۔ کہا گیا ہے کہ حضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی وصیت فرمائی تھی۔ (منہ)

اسی کے ص ۱۴۱ میں ہے۔

قال ابن الماجنون لما سئل كم صلى عليه صلوة قال اثنان وسبعون صلاة فقل من اين
لك هذا من الصند وق الذي تركه مالك بخطه عن نافع عن ابن عمر كذا في سيرة
مغلطاني وفي حديث ابن ماجة لما فرغوا من جهاء يوم الثلاثاء وضع على سريره في
بيته ثم دخل الناس عليه ارسالا يصلون عليه حتى اذا فرغوا دخل النساء حتى اذا فرغن
دخل الصبيان ولم يوم الناس على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم. یعنی ابن

ماخون کہتے ہیں کہ جب یہ پوچھا گئی بار حضرت ﷺ پر نمازیں ہوئیں؟ کہا بہتر نمازیں ہوئیں، پھر کسی نے کہا تم کو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہا صندوق میں سے جس کو مالک نے اپنے ہاتھ کا لکھا ہوا چھوڑا تھا، بروایت ابن عمر۔ یہ سیرت مغلطائی میں ہے، اور ابن ماجہ کی حدیث میں ہے کہ جب حضرت ﷺ کی تحبیر سے منگل کے روز فارغ ہوئے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آپ کے گھر میں تخت پر رکھا، پھر وہاں لوگ گروہ درگروہ آ کر نماز پڑھتے جاتے تھے، یہاں تک کہ جب مرد فارغ ہو چکے تو عورتیں آئیں، جب عورتیں بھی پڑھ چکیں تو لڑکے آئے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز جنازہ میں کسی نے امامت نہیں کی۔ (منہ)

ابن ماجہ اصح المطابع لکھنؤ کے ص ۱۱۸ میں ایک طویل حدیث کے بعد بروایت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ مر قوم ہے۔

فلما فرغوا من جهازه يوم الثلاثاء وضع على سريره في بيته ثم دخل الناس على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ارسالا يصلون عليه حتى اذا فرغوا دخلوا النساء حتى اذا فرغوا ادخلوا الصبيان ولم يؤم الناس على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم احد. یعنی جب سر کا ﷺ کی تجہیز و تکفین سے حضرات صحابہ کرام منگل کے دن فارغ ہوئے تو سر کا ﷺ کو تخت پر ان کے حجرہ مبارکہ میں رکھا گیا، پھر لوگ جنازہ پاک پر باری باری متفرق طور پر داخل ہو کر نماز جنازہ پڑھتے تھے، یہاں تک کہ مردوں کے فارغ ہونے کے بعد عورتیں داخل ہوئیں، جب عورتیں نماز جنازہ سے فارغ ہوئیں تو بچے داخل ہو کر سر کا ﷺ کی نماز جنازہ میں مصروف ہوئے، اور سر کا ﷺ کی نماز جنازہ میں نماز پڑھنے والوں کا کوئی امام نہ ہوا۔

شرح مسلم شریف جلد اول ص ۳۱۲ میں امام نووی رحمۃ اللہ علیہ امام قاضی عیاض علیہ الرحمہ سے نقل فرماتے ہیں۔

قال القاضي عياض رضي الله تعالى عنه ذكر مسلم تكفين النبي صلى الله تعالى عليه وسلم واقباره ولم يذكر غسله والصلوة عليه ولا خلاف انه غسل واختلف هل صلى عليه فقيل لم يصل عليه احد اصلا وانما كان الناس يدخلون ارسالا يدعون وينصرون فون واختلف هؤلاء في علة ذلك فقيل بفضيلته فهو غني عن الصلوة عليه وهذا ينكسر بغسله وقيل بل لانه لم يكن هناك امام وهذا غلط فان امامة الفرائض لم تنعطل ولان بيعة ابي بكر كانت قبل دفنه وكان امام الناس قبل الدفن والصحيح الذي عليه الجمهور انهم صلوا عليه فرادى فكان يدخل فوج يصلون فرادى ثم يخرجون ثم يدخل فوج اخر فيصلون كذلك ثم دخلت النساء بعد الرجال ثم الصبيان. یعنی امام قاضی عیاض رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ امام مسلم علیہ الرحمہ نے حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی تکفین اور حضور ﷺ کے قبر میں اتارنے کا ذکر کیا اور سر کا ﷺ کے غسل دینے کا اور نماز جنازہ کا ذکر نہیں کیا، اس میں

تو کوئی اختلاف ہی نہیں کہ سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل دیا گیا ہے، بلکہ اس میں اختلاف کیا گیا ہے کہ کیا سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ پڑھی گئی، پس کہا گیا ہے، کہ سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ مطلقاً کسی نے پڑھی ہی نہیں، صرف لوگ حجرہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں میں متفرق طور پر داخل ہوتے اور دعا کر کے واپس ہو جاتے۔ ان منکرین نماز جنازہ نے اس کی علت میں اختلاف کیا ہے، بعض نے یہ علت بیان کی ہے کہ سر کا صلی اللہ علیہ وسلم اپنی فضیلت کے باعث نماز جنازہ سے بے نیاز ہیں اور یہ قول سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل دینے کے منقض و مخالف ہے، (اگر فضیلت کے باعث سر کا صلی اللہ علیہ وسلم نماز جنازہ کے محتاج نہ تھے تو سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل بھی نہ دیا جاتا) اور دوسری علت منکرین کی جانب سے یہ بیان کی گئی ہے کہ سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ اس لئے نہ ہوئی کہ وہاں کوئی امام ہی نہ تھا۔ یہ علت غلط ہے اس لئے کہ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت اور خلافت و امامت حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دفن سے پہلے وقوع پذیر ہو چکی تھی، اور دفن سے پہلے ہی وہ لوگوں کے امام ہو چکے تھے، اور وہ صحیح بات جس پر جمہور ہیں، یہ ہے کہ صحابہ نے سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ علیحدہ علیحدہ پڑھی، یعنی ایک جماعت داخل ہو کر بغیر امام کے نماز جنازہ پڑھتی، اور باہر ہو جاتی پھر دوسری جماعت داخل ہو کر اسی طرح نماز جنازہ پڑھتی۔ مردوں کے عورتوں داخل ہوئیں پھر عورتوں کے بعد بچے داخل ہوئے اور سب نماز جنازہ اسی طرح بغیر امام کے پڑھتے گئے۔ (منہ)

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ شامی جلد اول ص ۶۵۰ کے حاشیہ ”منہیہ“ میں نہایت شرح ہدایہ اور مبسوط سے نقل کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

ان تاویل صلوٰۃ الصحابة علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان ابا بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کان مشغولاً بتسوية الامور وتسكين الفتنة وکانوا یصلون علیہ قبل حضورہ وکان الحق له فلما فرغ صلی علیہ ثم لم یصل علیہ احد بعده۔ یعنی صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے جو سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ بار بار پڑھی، اس کی تاویل یہ ہے کہ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ امور کے اصلاح میں اور فتنے کی تسکین میں مصروف تھے، اس لئے صحابہ ان سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ پڑھتے رہے، حالانکہ نماز پڑھنے کا اصل حق ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تھا، جب وہ اپنے کاموں سے فارغ ہوئے تو ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ پڑھی، پھر ان کے بعد کسی نے سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ نہیں پڑھی،

پھر علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ اسی حاشیہ منہیہ میں دوسرا قول آگے تحریر فرماتے ہیں۔

ان الولاية كانت للعباس عم النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولم یکن صلی قبل ابی بکر۔ یعنی سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کی ولایت کا حق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تھا، انھوں نے سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے سر کا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ نہیں پڑھی۔ (منہ)

اگرچہ ان دونوں عبارتوں کا مضمون روایات صحیحہ سابقہ کے معارض و مخالف ہے، لیکن حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز جنازہ ہونے پر صراحتہ وال ہے۔ وهو المدعی۔

اسی قسم کا مضمون علامہ شامی نے منہ الخالق حاشیہ عم الرائق مصری جلد ثانی ص ۱۸۲ میں بھی تحریر فرماتے ہیں۔

وهو هذا، وهكذا وبيل فعل الصحابة رضي الله تعالى عنهم فان ابا بكر رضي الله تعالى عنه كان مشغولا بتسوية الامور وتسكين الفتنة فكانوا يصلون عليه قبل حضوره وكان الحق له لانه هو الخليفة فلما فرغ صلى عليه ثم لم يصل احد بعده عليه. اسی طرح صحابہ رضی اللہ عنہم کے فعل کی تاویل کی جائے گی، کیونکہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ امور خلافت کی درنگی اور فتنہ کو ٹھنڈا کرنے میں مشغول تھے۔ لوگ آپ کے آنے سے پہلے نماز پڑھ رہے تھے۔ خلیفہ ہونے کی حیثیت سے آپ کا حق تھا تو جب آپ فارغ ہوئے، نماز جنازہ پڑھی۔ پھر آپ کے بعد کسی نے حضور کی نماز جنازہ نہیں پڑھی۔

مدارج النبوت جلد اول مطبوعہ نولکشور کان پور ص ۱۶۸ میں ہے۔

از آں جملہ آنت کے نماز جنازہ گزارند برآ نحضرت فوج در فوج مسلمانان بے امام و دفن کردہ شد بعد از سہ روز از اوقات شریف

اسی کی جلد ثانی مطبوعہ نولکشور لکھنؤ کے ص ۴۴۰ میں ہے۔

”نماز گزاردن برآ نحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بہ جماعت نبودہ جماعت می درآ مند بروے و نماز گزاردن بے جماعت و بیروں می آمدند۔ پس جماعت دیگر می درآ مند می گزارند و جثہ شریف ہم در خانہ بود کہ غسل داده بودند در آں نخست مردان درآ مند۔ و چون مردان فارغ شدند نساء درآ مند و بعد از نساء صبیان گزارند بچنانکہ ترتیب صفوف ست در جماعت امامت نہ کرد، بر جنازہ شریف رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بیچ یکے از امیر المومنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ منقول ست کہ فرمود در جنازہ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیچ کس امامت نکرد زیرا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در حیات و ممات امام شاست و ایں از خواص آنحضرت است علیہ السلام کہ نماز ہا متعدد کردند و تنہا تنہا گزارند و در روایتے آمد اول کسے کہ نماز گزارد بروے اہل بیت وے بود علی و عباس و بنو ہاشم پس از اں درآ مند مہاجر اں بعد از اں انصار، بستری درآ مند مردم فوج و نمازی گزارند۔

اشعۃ اللمعات جلد رابع کشوری ص ۶۰۳ میں ہے۔

”و نماز گزارند برآ نحضرت تنہا تنہا و امامت نہ کرد ہیچ کس جماعہ جماعہ می آمدند و نمازی گزارند، لوگ تنہا تنہا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز جنازہ ادا کرتے تھے، کوئی امام نہیں ہوتا تھا، ایک گروہ آتا نماز پڑھتا، پھر دوسرا آتا نماز ادا کرتا۔

شرح سفر السعاده کشوری ص ۳۶۰ میں ہے۔

وہابی گوئیم کہ نماز گزاردن بر میت از برائے اظہار کرامت اوست و شہید سزاوارترست بآں و طاہر از ذنوب مستغنی نیست از دعائے رفع درجات و طلب مزید رحمت و لہذا صلوٰۃ بر حضرت رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کردند و بر صبیان می کنند باوجود طہارت ایشان از ذنوب، ہم کہتے ہیں کہ میت پر نماز جنازہ پڑھنا اس کی فضیلت و کرامت کے اظہار کیلئے ہے۔ اور شہید اس کا زیادہ مستحق ہے۔ گناہ سے پاک ہونے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ بلندی درجات کی دعاء سے بھی بے نیاز ہو جائے۔ لہذا حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر نماز جنازہ پڑھی گئی۔ بچوں کی نماز بھی پڑھی جاتی ہے باوجودیکہ یہ گناہوں سے پاک ہوتے ہیں۔

جمہور اہل سنت کے خلاف جن لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کا انکار کیا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی فضیلت اور علو درجت کے باعث نماز جنازہ سے بے نیاز و غنی تھے، اس علت و دلیل کے رد و انکار میں حضرات فقہاء و علماء نے متعدد دلیلیں ذکر کی ہیں، جن میں بعض کا تذکرہ عبارات مندرجہ بالا میں ہوا۔

اسی دلیل کے ماتحت حضرات شہدائے کرام کی نماز جنازہ کا بھی بعض فقہائے عظام نے انکار کیا تو اس کے رد میں دوسرے فقہاء نے یوں نقض وارد کیا اور منکرین پر الزام قائم کیا کہ اگر نماز جنازہ کا منشا فقط دعائے مغفرت قرار دیا جائے تو حضرات انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام خصوصاً سید انبیاء علیہ التحیۃ و الثناء، اور بچے کی نماز نہیں پڑھی جاتی، حالانکہ نبی و صبی کی نماز جنازہ پڑھی جاتی ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ نماز جنازہ کا مقصد محض دعائے مغفرت نہیں ہے، بلکہ از دیاد منزلت اور رفع نسبت اور علو درجت اور ظہار کرامت بھی ہے۔ اس رد و انکار سے بھی التزامیہ ثابت ہوتا ہے کہ سید انبیاء حبیب کبریا علیہ التحیۃ و الثناء کی نماز جنازہ ہوئی اور دلیل مخالفین منقوض و مجروح اور ناقابل اعتبار ہے۔

اس قسم کی عبارتیں بھی کتب دینہ میں بکثرت وارد ہیں، لیکن میں بطور اختصار چند عبارتیں درج کرتا ہوں۔ ہدایہ مع فتح القدیر و عنایہ مصری جلد اول ص ۴۷۵ و ۴۷۶ میں ہے۔

والشافعی یخالفنا فی الصلوٰۃ ویقول السیوف محاء للذنوب فاغنی عن الشفاعۃ ونحن نقول الصلوٰۃ علی المیت لا ظہار کرامتہ والشہید اولی بہا والطاہر عن الذنوب لا یتغنی عن الدعاء کالنبی والصبی۔ شہید پر نماز جنازہ پڑھنے کے سلسلہ میں حضرت شافعی کا ہم سے اختلاف ہے۔ وہ کہتے ہیں ”تلواریں گناہوں کو ملیا میٹ کر دیتی ہیں لہذا شفاعت سے بے نیازی ہو گئی۔“ ہم کہتے ہیں کہ میت پر نماز پڑھنا اس کی فضیلت کو ظاہر کرنے کیلئے بھی ہے اور شہید تو اس کا زیادہ مستحق ہے۔ گناہوں سے پاک ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ دعاء سے بھی مستغنی ہو جائے۔ جیسے حضرات انبیاء اور بچوں پر نماز پڑھی جاتی ہے۔

عنایہ میں ہے۔

واما الصلوٰۃ علیہ فقد خالفنا الشافعی و قال السیف محاء للذنوب فاغنی عن الشفاعة و قلنا الصلوٰۃ علی المیت لاظهار کرامتہ و الشہید اولی بالکرامۃ و قوله (و الطاهر عن الذنوب) جواب عن قوله السیف محاء للذنوب و هو ظاهر قال المصنف (و الطاهر عن الذنوب لا یستغنی عن الدعاء کالنبی و الصبی) القول قال ابن الہمام لو اقتصر علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اولی فان الدعاء فی الصلوٰۃ علی الصبی لا یموتہ انتہی و فیہ بحث۔ ان کا قول (گناہوں سے پاک شخص) یہ اس قول ”تکوار گناہوں کو ملیا میٹ کر دیتی ہے“ کا جواب ہے۔ یہی ظاہر ہے۔ مصنف نے کہا (گناہوں سے.....) میں کہتا ہوں ابن مہام نے کہا اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اقتصار کرتے تو زیادہ اچھا تھا۔ کیونکہ بچے کی نماز جنازہ میں دعاء اس کے ماں باپ کیلئے ہوتی ہے۔

فتح القدیر میں ہے۔

(قوله کالنبی و الصبی) لو اقتصر علی النبی کان اولی فان الدعاء فی الصلوٰۃ علی الصبی لا یموتہ۔ ان کا قول مثلاً نبی اور بچہ۔ اگر نبی ہی پر اقتصار کرتے تو زیادہ اچھا ہوتا۔ کیونکہ نماز میں بچے پر دعاء اس کے باپ کے لئے ہوتی ہے۔

مراتی الفلاح مصری ص ۳۸۰ میں ہے۔

و الصلوٰۃ علی المیت لاظهار کرامتہ حتی اختص بہا المسلم و حرم المنافق و الشہید اولیٰ بہذہ الکرامۃ۔ ان کا قول (جیسے نبی اور صبی [بچہ]) نماز جنازہ میت کی فضیلت کو ظاہر کرنے کے لئے بھی ہوتی ہے۔ اسی لئے مسلمان ہی کی نماز پڑھی جائیگی۔ منافق کی نماز جنازہ پڑھنا حرام ہے۔ شہید تو اس شرف کا زیادہ مستحق ہے۔

طحطاوی علی مراتی الفلاح میں ہے۔

وما قبل انہا الا ستغفار و ہم مغفور لہم فمقتض بالنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و الصبی بحر عن الہدایۃ۔ اور یہ قول کہ یہ استغفار ہے اور یہ حضرات بخشے بخشائے ہیں تو اس میں کوئی مضبوطی نہیں۔ کیونکہ حضور ﷺ پر نماز جنازہ پڑھی گئی اور نابالغ کی بھی پڑھی جاتی ہے۔

طحطاوی علی الدر المختار مصری جلد اول ص ۳۸۵ میں ہے۔

وما قبل انہا للاستغفار و ہم مغفور لہم فمقتض بالنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و الصبی بحر عن الہدایۃ۔ اور یہ جو کہا گیا کہ نماز جنازہ استغفار ہے اور یہ لوگ تو بخشے ہوئے ہیں تو ان کا یہ قول نبی ﷺ پر نماز جنازہ سے ٹوٹ جاتا ہے۔

مجمع الانہر استنبولی جلد اول ص ۹۵ میں ہے۔

قال الشافعی لا یصلی علیہ لان السیف محاء الذنوب فاغنی عن الشفاعة قلنا الصلوۃ علیہ لاظهار کرامتہ والشہید اولیٰ۔ امام شافعی نے کہا: شہید کی نماز جنازہ نہیں پڑھی جائے گی کیونکہ تلوار گناہوں کو ملیا میٹ کر دیتی ہے۔ لہذا شفاعت سے بے نیاز ہو گیا۔ ہمارا کہنا ہے کہ نماز بطور اظہار کرامت ہے۔ اور شہید اس کا زیادہ مستحق ہے۔

بحر الرائق شرح کنز الدقائق مصری جلد ثانی ص ۱۹۷ میں ہے۔

وما قبل من انها للاستغفار وھم مغفور لھم فمنتقض بالنبی و الصبی کما فی الھدایۃ۔

رسائل ارکان ص ۱۵۷ میں ہے۔

وما قال الشافعی ”السیف محاء الذنوب“ لا یوجب عدم الصلوۃ بجواز کونھا لار تفاع الدرجات وتکریم المیت الا تری انه یصلی علی الانبیاء۔ یہ جو امام شافعی نے کہا کہ تلوار گناہوں کو ملیا میٹ کر دیتی ہے۔ اس سے شہید پر نماز جنازہ کی عدم ضرورت کا اظہار نہیں ہوتا، کیونکہ نماز جنازہ بلندی درجات اور عزت افزائی میت کیلئے بھی ہوتی ہے۔ آپ نہیں دیکھتے کہ انبیاء کی بھی نماز جنازہ پڑھائی گئی ہے۔

جملہ عبارات مندرجہ بالا سے آفتاب نصف النہار کی طرح روشن و مبرہن ہوا کہ حضور سید انبیاء حبیب کبریا علیہ التحیۃ و الثناء کی نماز جنازہ ہوئی اور یہی قول راجح و صحیح اور قوی و وجہ ہے۔ اسی لئے عالم اسلام کے ہر ربہ بحر میں جوان و کبیر و صغیر کا یہی مسلک و خیال و عقیدہ ہے کہ رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نماز جنازہ ہوئی اور جب کسی فرد مسلم کے سامنے یہ بیان کیا جائے کہ سرکار ﷺ کی نماز جنازہ نہیں ہوئی تو وہ حیرت و استعجاب میں پڑ جاتا ہے۔ اسی لئے میں نے اس مسئلہ کی تحقیق اینق میں کثیر کتابوں کا مطالعہ کر کے عبارات راجحہ کو درج کر دیا، تاکہ جمہور اہل سنت و جماعت کا مسلک صحیح سامنے آجائے اور قلوب مومنین کو اطمینان و سکون حاصل ہو۔

هذا ما عندی واللہ سبحانہ وتعالی اعلم و علمہ عز اسمہ اتم واحکم۔

نوٹ: سیدنا حضور سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز جنازہ سے متعلق حضرت مصنف علیہ الرحمہ نے جس شرح و بسط کے ساتھ بحث فرمائی ہے، میری نظر میں اردو کی کسی کتاب میں اب تک ایسی اینق اور مدلل بحث نہیں کی گئی ہے۔ حضرت مصنف علی الرحمہ نے اپنی اس مبارک تحقیق میں بلا واسطہ حدیث و فقہ کی تقریباً پچیس کتابوں سے حوالہ جات نقل فرمائے ہیں اور تحقیق و اثبات و جرح و تعدیل کے ایسے جواہر پارے بکھیرے ہیں کہ ہر قاری اس اعتراف حقیقت پر مجبور ہوگا کہ بلاشبہ حضرت مصنف علیہ الرحمہ نہایت ممتاز فقیہ اور محققانہ نظر و فکر کے مالک تھے اور قوت استنباط، کثرت مطالعہ اور اصابت رائے کی دولت بھی آپ کے اندر خوب سے خوب تر تھی۔ کلیسی ۱۲،

کتاب الصوم (روزہ کا بیان)

مسئلہ ۶۸۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ:

(۱): لوگ روزہ کیوں رکھتے ہیں؟ (۲): روزہ کے لیے خاص مہینہ کیوں مقرر ہوا؟ (۳): روزہ رکھنے میں سحری کیوں کھانا ہوتا ہے؟

مسئولہ فناء اللہ، حسین پور، بھاگل پور

الجواب: سوالات نہایت جاہلانہ قسم کے ہیں، بندہ کو چاہئے کہ شان بندگی میں رہے اور احکام الہیہ پر اعتراض نہ کرے اور یہ خیال کرے کہ جب میرا خالق و مالک حکیم مطلق ہے تو اس کا ہر حکم حکمتوں پر مبنی ہے۔ ہم اپنے دنیاوی امور میں اگر طبیب و حکیم یا ڈاکٹر کے پاس جاتے ہیں، جب وہ مرض کی تشخیص کرتا ہے اور دوائیں تجویز کرتا ہے اور پرہیز بتاتا ہے اور حکم دیتا ہے کہ یہ دوائیں اس طرح اس وقت استعمال کرو اور فلاں فلاں چیزوں سے پرہیز کرو تو ہم اس کا حکم مان لیتے ہیں اور اس کی تجویز کردہ دوائیں استعمال کرتے ہیں اور اشیائے ممنوعہ سے اجتناب کرتے ہیں۔ ہمیں طبیب وغیرہ پر اعتراض کرنے کا حق حاصل نہیں کہ حکیم صاحب آپ نے فلاں دوا کیوں تجویز کی اور فلاں چیز سے پرہیز کا حکم کیوں دیا تو اپنے خالق و مالک حکیم مطلق کے کسی حکم پر کوئی اعتراض کریں ہمارے لیے کسی طرح زیبا نہیں۔ ہم اپنے کسی مقدمہ میں بڑے سے بڑے بیرسٹر کو پیر و کار بنائیں تو اسکی ہر پیروی ہر بات قابل تسلیم ہوتی ہے۔ ہمیں اس کی کسی پیروی پر اعتراض کرنے کا حق حاصل نہیں تو پھر اپنے رحیم و کریم حکم الحاکمین جل و علا کے کسی حکم پر اعتراض کریں کس طرح شایاں ہو سکتا ہے، پھر ہماری عقل قاصر اور مسائل کی قابلیت و مبلغ علم ہی کیا کہ احکام الہیہ کی حکمتوں کو کا حقہ سمجھ سکیں، اور ان کا ادراک کر لیں۔ آج دنیاوی حکومت کوئی حکم نافذ کرے ہم اس کی حکمتوں کے سمجھنے سے قاصر رہتے ہیں، پھر حکم الحاکمین کے کسی حکم کی حکمتوں کو سمجھ لیں غیر ممکن ہے۔ جناب مسائل سے سوال ہے کہ آپ نے پہلے خلقت الہیہ کی حکمتوں کو سمجھ لیا ہوتا جب احکام الہیہ کی حکمتوں کو دریافت کرتے۔ کیا آپ نے خلقت الہیہ کی تمام حکمتوں کا ادراک کر لیا ہے، جو احکام الہیہ کی حکمتوں کو دریافت کرتے ہیں۔

کہ با آسماں نیز پرداختی

تو کارے زمیں را نکو ساختی

اگر آپ سے میں خلقت الہیہ کی حکمتوں کے بارے میں سوالات کروں تو ہزار سوالات کر لوں اور آپ اس کی حکمتوں کے بتانے سے قاصر رہیں گے۔ مثلاً اگر آپ سے یہ سوال کیا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کے لیے دوا نکھیں کیوں بنائیں

کیا ایک آنکھ سے بینائی کا کام انجام نہیں پاسکتا تھا، یا تین چار پانچ آنکھیں کیوں نہیں بنائیں، پھر دو آنکھوں کو بنانا تھا تو چہرہ پر کیوں، سر پہ بنانا یا ایک چہرہ پر، ایک سر پر یا ایک پیچھے بنانا، ایک سامنے بنانا، یا ایک سر پر بنانا ایک پیچھے پر یا ایک چہرہ پر بنانا ایک پاؤں پر علیٰ ہذا القیاس۔ یا اگر یہ سوال کیا جائے کہ ناک سے غلیظ چیز نکلتی ہے، اس کو اسی مقام پر رکھتا جہاں سے غلیظ چیزیں نکلتی ہیں، یعنی مخرج بول و براز کے قریب رکھتا۔ چہرہ پر ناک بنانے کی کیا ضرورت تھی تو سائل متعجب ہوں گے۔ وغیرہ ذالک من الامثال۔ اب سوالات کے جوابات درج کئے جاتے ہیں۔ یہ وہ جواب ہیں جو میری عقل قاصر میں آئے ہیں اور اللہ تعالیٰ کی حکمتیں ان جوابوں میں منحصر نہیں، بلکہ اس کے ہر حکم میں بے شمار حکمتیں ہیں۔ جن کے ادراک سے عقل انسانیہ قاصر و عاجز ہیں۔

(۱): روزہ اس لیے رکھتے ہیں کہ حکم الہی پر عمل کر کے آخرت کی زندگی کو کامیاب بنائیں اور نفس کے حکم کو حکم الہی کے مقابلہ میں توڑ ڈالیں۔ شہوات و خواہشات کی مخالفت کریں اور ان کو کمزور کریں۔ جن لوگوں کو بآسانی کھانا میسر آتا ہے، انہیں روزہ رکھنے سے بھوک اور پیاس کی کیفیت اور تکلیف معلوم ہو تو وہ بھوکوں اور پیاسوں کی حالتوں پر ترس کھا کر ان کی امداد و اعانت کریں اور جن لوگوں کو کھانا میسر نہیں آتا انہیں بھوک اور پیاس پر صبر کرنے کی عادت ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): اکثر دیکھا جاتا ہے کہ جس کام کے لیے وقت مقرر ہوتا ہے وہ کام بآسانی انجام پا جاتا ہے ورنہ ٹالتے ٹالتے وہ کام ٹل جاتا ہے۔ اگر روزہ کے لیے بھی وقت و ماہ مقرر نہ کیا جاتا تو محرم سے لے کر ذی الحجہ تک ٹالتے ٹالتے روزہ قضا ہو جاتا، نیز ماہ مقرر کرنے میں یہ فائدہ ہے کہ سب لوگ ایک ہی مہینہ میں روزہ رکھتے ہیں ہر شخص دوسرے شخص کو روزہ دارد دیکھ کر خوش ہوتا ہے اور غیر کو اپنا جیسا روزہ دارد دیکھ کر اسے صبر و سکون ہوتا ہے کہ تنہا میں ہی نہیں بھوکا پیاسا ہوں بلکہ سب کا ایک ہی حال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): سحری کھانے کی وجہ یہ ہے کہ جو لوگ کمزور ہیں اور بھوک پیاس کی تکلیف برداشت نہیں کر سکتے وہ سحری کھا کر بھوک پیاس کی تکلیف برداشت کرنے پر قادر ہو جائیں اور جو لوگ طاقتور ہیں وہ سحری کے لیے انہیں تو سحری بھی کھائیں اور کچھ عبادت و طاعت بھی کریں نیز سحری اخیر شب میں کھائی جاتی ہے جو بڑے آرام و راحت کا وقت ہے۔ ایسے وقت میں اٹھنا اور کھانا اس میں کسر نفس بھی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مفسدات روزہ

مسئلہ ۶۳۷: انجکشن مفسد صوم ہے یا صرف مکروہ۔ گوشت اور رگ کے انجکشن کے احکام ایک ہیں یا مختلف؟

مسئلہ..... خیر آباد، ضلع سیتاپور، یوپی، ۲۰ صفر ۱۴۳۸ھ، چہارشنبہ

الجواب: ہر وہ انجکشن جو رگوں میں دیئے جاتے ہیں، وہ مفسد صوم ہیں۔ اگر فی الواقع کوئی انجکشن ایسا ہو کہ اس کی دوا

کا اثر مضر گوشت تک محدود ہوا اور خون و رگ سے کوئی تعلق نہ ہو جس سے دماغ و معدہ تک دوا کے اثر کے پہنچنے کا اندیشہ ہو تو ایسا انجکشن مفید صوم نہ ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳۸: روزہ میں انجکشن لگوانا یا جسم میں اور ذریعہ سے دوا پہنچانا روزہ کو ساقط کرے گا یا نہیں، جب کہ مریض کی حالت خطرناک بھی ہو؟

مسئلہ ۶۳۸: روزہ میں انجکشن لگوانے سے روزہ باقی نہ رہیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب: روزہ کی حالت میں کوئی انجکشن نہ لگوائے، بالعموم انجکشن کی دوا رقیق و رطب ہوتی ہے اور رگوں کے ذریعہ دماغ و آنت میں پہنچتی ہے۔ ایسی ہر دوا بقول سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ مفید صوم ہے، اس کے علاوہ ہر ایسی دوا جس کا اثر دماغ و آنت میں پہنچتا ہو، روزہ کی حالت میں اس کا استعمال ہرگز نہ کرے۔ اگر مرض خطرناک ہو تو ہر ممکن و جائز علاج کیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں مندرجہ بالا طریقہ پر انجکشن لگوانے سے روزہ باقی نہ رہیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین امور ذیل میں کہ بعض علمائے دیوبند نے روزہ میں انجکشن کو جائز لکھا ہے، اور بعضوں نے گوشت والے انجکشن کو جائز لکھا ہے۔ اس کا اثر معدہ تک نہیں پہنچتا، اور اس کے لئے طبیب حاذق کی بھی قید لگائی ہے، جہاں تک احقر کی معلومات کا تعلق ہے، دل سے بڑی نسیں شروع ہوتی ہے۔ اور اس سے جسم کے ہر حصہ میں باریک نسیں یعنی شریانوں کا جال پھیلتا چلا جاتا ہے، جو آخر میں بال کی طرح باریک ہو جاتی ہیں۔ اگر یہ نسیں نہ ہوں تو ہر جگہ دوران خون نہ ہو سکے۔ اگر آپ کی کھال بھی چھلتی ہے تو وہی نسیں خون دیتی ہیں، اور اگر کسی وجہ سے یہ نسیں بند ہو جائیں تو جسم کا متاثرہ حصہ سوجھ جاتا ہے، ہاں جو انجکشن بڑی نسیں میں لگتا ہے، اس کا اثر فوراً ہوتا ہے، اور جو گوشت میں لگتا ہے، اس کی دوا پہلے باریک نسیں میں پھر رفتہ رفتہ بڑی نسیں میں ہو کر کچھ تاخیر سے پورے جسم میں پہنچتی ہے، لیکن وہ تاخیر گھنٹوں کی ہو سکتی ہے، دنوں کی نہیں اس لئے نسیں اور گوشت کا سوال ہی غلط محسوس ہوتا ہے، اسی لئے فقہائے کرام نے روزہ میں غرارہ اور ناک میں پانی چڑھانے کو منع لکھا ہے، جب کہ حلق اور نرم بانے کی تیزی معدہ تک نہیں پہنچتی اور کھل کر بیٹھ کر استنجے کی بھی ممانعت فرمائی ہے، جب کہ مقعد کی تیزی کسی طرح بھی معدہ تک نہیں پہنچتی، کیونکہ درمیان میں آنتوں کا جال اور فضا حائل ہے، اب دریافت طلب یہ امور ہیں۔

(۱): آیا روزہ کی حالت میں انجکشن جائز ہے یا نہیں؟ (۲): اور اگر یہ استثنائے معدہ جائز ہے تو دوا معدہ تک نہ پہنچنے کی کون سی شکل ہے، اور فقہائے کرام کے جزیات کا کیا جواب ہے؟ (۳): کیا انڈیا کے ڈاکٹروں میں طبیب حاذق کے شرائط پائے جاتے ہیں؟ (۴): وہ شرائط کیا ہیں۔ بینوا تو جروا۔

مسئلہ ۶۴۰: روزہ کی حالت میں کوئی انجکشن لگوانا جائز نہیں، چونکہ انجکشن کی دوا رقیق و رطب ہوتی ہے، جو جلد تر نسیں اور رگوں اور شرائین کے ذریعہ دماغ نیز معدہ تک ضرور پہنچتی ہے، اور ہر ایسی دوا اور ہر ایسا علاج جس کا اثر حصہ دماغ اور معدہ تک پہنچتا ہو بقول امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مفید صوم ہے۔ میرے علم و تحقیق میں ایسا کوئی انجکشن نہیں ہے،

جس کا اثر و حصہ دل و دماغ تک نہیں پہنچتا ہو اور جس سے معدہ متاثر نہیں ہوتا ہو۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۹۱ میں ہے۔

وفی دواء الجائفة والآمه اکثر المشائخ علی ان العبرة للوصول الى الجوف والدماغ لا لكونه رطبا او يابس حتى اذا علم ان اليابس وصل يفسد صومه ولو علم ان الرطب لم يصل لم يفسد هكذا فی العناية واذالم يعلم احد هما و كان الدواء رطبا فعند ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ یفطر للوصول عادة. معدہ دماغ پر پہونچنے والی دواؤں کے سلسلہ میں عامہ مشائخ کا موقف یہ ہے کہ اعتبار اس بات کا ہے کہ دوا معدہ یا دماغ تک پہنچی یا نہیں۔ اس کا تر و خشک ہونا معیار نہیں۔ چنانچہ اگر پتہ چل گیا کہ خشک چیز معدہ تک پہونچ گئی، روزہ ٹوٹ جائیگا۔ اگر یہ معلوم ہوا کہ تر چیز معدہ تک نہیں پہونچی تو روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ ایسا ہی العنایۃ میں ہے، اور اگر کچھ معلوم نہ ہو اور دوا تر ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ٹوٹ جائیگا، کیونکہ عام طور پر تر دوائیں دماغ و معدہ تک پہونچتی ہیں۔

یہ جزئیہ نہایت صاف طریقہ پر بتا رہا ہے کہ خشک یا تر جو دوا دماغ و معدہ تک پہنچتی ہو اور اس کا پہنچنا معلوم ہو مفسدِ صوم ہے، اور جو دوا خواہ خشک ہو یا تر دماغ و معدہ تک اس کا پہنچنا معلوم نہ ہو وہ مفسدِ صوم نہیں۔ اور جس دوا کا دماغ و معدہ تک پہنچنا اور نہ پہنچنا کچھ معلوم نہ ہو لیکن وہ دوا تر ہو تو سیدنا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایسی تر دوا کا دماغ و معدہ تک پہونچنا عادتہ غالب و مظنون ہے۔ اور مفسدِ صوم ہے۔ انجکشن کی تردد دماغ اور معدہ تک پہونچنا ہی معلوم ہوا ہے۔ زاکٹروں کا بھی یہی کہنا ہے، لہذا انجکشن کا روزہ کی حالت میں خود لگانا اور لگوانا مفسدِ صوم ہے، اور اگر انجکشن کی دوا کا دماغ و معدہ تک پہنچنا یا نہ پہونچنا کچھ نہ معلوم ہو تو بھی بر قول امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تر دوا کا اثر و حصہ کا دماغ و معدہ تک پہنچنا ہی عادتہ غالب و مظنون ہے اور مفسدِ صوم ہے، اور یہی ظاہر الروایۃ ہے۔ جس کی تصریح علامہ شامی نے فرمادی ہے۔ در مختار مطبوعہ دیوبند جلد ثانی ص ۱۰۲ میں ہے۔

(اوداوی جائفة او آمة) فوصل الدواء حقيقة الى جوفه و دماغه. یا علاج کیا ایسی چیز سے جو معدہ اور دماغ تک پہونچنے والی ہے اور دوا حقیقت میں معدہ اور دماغ تک پہنچ بھی گئی یہ روزہ توڑ دینا۔ شامی میں ہے۔

قوله (فوصل الدواء حقيقة) اشار الى ان ما وقع فی ظاهر الرواية من تقييد الافساد بالدواء الرطب مبنی علی العادة من انه يصل. (ان کا قول دوا حقیقت میں پہونچ گئی) یہ اس قول کی طرف اشارہ ہے جو ظاہر الروایۃ میں آیا ہے کہ دوا روزہ توڑنے کا سبب اس وقت بنے گی جب وہ تر ہو۔ اس کا دار و مدار عادت پر ہے کہ عام طور پر تر دوائیں معدہ و دماغ تک پہنچتی ہیں۔

اسی میں ہے۔

وانما الخلاف اذالم يعلم يقينا فافسد بالطري حکما بالوصول نظر الى العادة و نفيها

کذا افاده فی الفتح. اختلاف اس وقت ہے جب یقینی طور پر یہ معلوم نہ ہو کہ دوا خشک ہے یا تر ہے لہذا اگر دوا تر ہے تو روزہ ٹوٹنے کا حکم دیا جائے گا۔ کیونکہ عادتاً تر دوا میں معدہ اور دماغ تک پہنچتی ہیں۔ یہ بھی واضح رہے کہ فقہائے کرام کی تحقیق یہ ہے کہ دماغ و معدہ دونوں کا اصلی منفذ و راستہ ایک ہے، لہذا جو چیز دماغ تک پہنچتی ہے، وہ معدہ تک ضرور پہنچتی ہے، اور جو چیز معدہ تک پہنچتی ہے وہ دماغ تک ضرور پہنچتی ہے۔ شامی میں ہے۔

قال فی البحر والتحقیق ان بین جوف الراس و جوف المعدة منفذا اصلیا فما وصل الی جوف الراس یصل الی جوف البطن. تحقیق یہ ہے کہ جوف سر اور جوف معدہ کے درمیان بنیادی راستہ ہے لہذا جو دوا جوف سر تک پہنچتی ہے وہ جوف معدہ تک بھی پہنچتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

(۲): صرف معدہ کا استثناء درست نہیں، بلکہ دماغ و معدہ دونوں کا استثناء ضروری ہے، کہ جس دوا کا اثر حصہ دماغ و معدہ تک نہیں پہنچتا ہو مفید صوم نہیں، ورنہ مفید صوم ہے۔ میری تحقیق میں ہے کہ انجکشن کی ہر تر دوا معدہ و دماغ تک ضرور پہنچتی ہے، جس طرح ”اختقان“ یعنی حقنہ لگوانے ”استعاط“ یعنی ناک میں دوا اوپر چڑھانے اور اقطار فی الاذن یعنی کان میں دوا یا تیل کا قطرہ ڈالنے کی صورتوں میں دماغ و معدہ تک دوا کا پہنچنا ہی ظاہر و ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

(۳): طبیب حاذق کے لئے ضروری ہے کہ وہ ہر علاج و معالجہ میں بالخصوص اور تمام احکام شرعیہ میں بالعموم پابند مذہب اور حکم دین کرنا ہو، اور صحیح العقیدہ سنی اور صالح ہو، بالعموم ایسے ڈاکٹر نہیں ملتے ہیں، لیکن شاذ و نادر طور پر اب بھی ایسے ڈاکٹر ہیں جو طبیب حاذق کے صحیح مصداق ہیں۔ میں نے جہاں تک دنیا دیکھی ہے اور ڈاکٹروں سے ملاقات کی ہے، بعض ڈاکٹروں کو طبیب حاذق کا مصداق پایا ہے، اس لئے میں تمام ڈاکٹروں کے لئے ایک حکم نہیں صادر کر سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم.

مکروہات الصیام (روزہ کے مکروہات)

مسئلہ ۶۴۰: امام کا روزہ ہے اور نماز پڑھا رہا ہے اس کے منہ میں کھنکار آگئی یا ناک آگئی نہ تو عمامہ پہنا ہے نہ رومال جو اس میں لے لے۔ ایسی حالت میں وہ اس کو نگل جائے تو اس کا روزہ رہا یا نہیں؟

مسئلہ ۶۴۱: عبد اللطیف خان صاحب، محلہ کاظم خان قصبہ قائم گنج ضلع فرخ آباد، ۱۲ رجب ۱۳۹۱ھ

الجواب: ایسی صورت میں اپنی کھکھار اور ناک کی رطوبت کو اپنے دامن یا آستین میں لے کر مل دے یا ہاتھ میں لے کر اپنے کپڑے کے کسی حصہ میں مل دے۔ نگلے نہیں، لیکن اگر نگل جائے گا تو روزہ فاسد نہ ہوگا، بلکہ مکروہ ہوگا۔ رد المحتار ص ۱۰۱ میں ہے۔

وکذا المخاط والبزاق یمخرج من فیه وانفہ فاستشمہ واستشفہ لایفسد صومہ. اسی طرح

تھوک اور ناک کا نیٹ اگر نگل گیا یا اندر کھینچ لیا تو روزہ نہیں ٹوٹے گا۔

اسی میں ہے۔

سئل ابراہیم عن ابتلع بلغما قال ان كان اقل من ملافيه لا ينقض اجماعا. ابراہیم نخعی اس شخص کے بارے میں پوچھے گئے جس نے اپنا بلغم نگل لیا۔ جواب دیا کہ اگر منہ بھر کر نہیں ہے تو روزہ نہیں

ٹوٹے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۴۱ : کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ ذیل میں کہ ایک صاحب نے روزہ کی حالت میں برش سے منجن لگا کر دانت صاف کر لئے یہ فعل ان کا جائز ہے یا ناجائز ہے؟

مسئلہ..... ۷/رمضان شریف ۱۹۸۷ء یکشنبہ

الجواب: برش سے دانتوں کو صاف کرنا، منجن لگا کر یا کوئی دوسری دانت صاف کرنے والی چیز لگا کر یا مسواک کرنا، کسی چیز کی بھی ہو یہ تمام چیزیں جائز و مباح ہیں۔ سنت اصل میں مسواک سے دانت اور منہ کا صاف کرنا ہے، لیکن دوسری چیزوں سے دانت اور منہ صاف کرنا بھی جائز و صحیح ہے۔ اس میں ناجائز اور حرام و ممنوع ہونے کا قول غلط و باطل ہے، آخر کلی تو ضرور کی جاتی ہے، پانی کا ذائقہ بھی تو محسوس ہو سکتا ہے، بلکہ ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۴۲ : عرض خدمت ہے کہ بحالت روزہ مسواک کے علاوہ کوئی منجن یا کولکیٹ برش کے ہمراہ استعمال کر سکتے ہیں، ضرورتاً یا بغیر ضرورت شرعی حکم کیا ہے؟

مسئلہ عبدالحکیم کہنہ مغل پورہ، مراد آباد، ۷/رمضان شریف ۱۳۹۲ھ

الجواب: اس میں شک کرنے کی گنجائش نہیں کہ مسواک کرنا سنت ہے۔ کسی منجن یا کولکیٹ یا ٹوتھ پیسٹ کے استعمال سے سنت ادا نہ ہوگی، بلکہ سنت کا ترک اور خلاف لازم آئے گا، لیکن منہ اور دانت کی صفائی کا جہاں تک تعلق ہے، یہ بات منجن اور کولکیٹ اور ٹوتھ پیسٹ اور مسواک سب ہی سے حاصل ہوتی ہے، لہذا ان چیزوں کا استعمال روزہ کی حالت میں صحیح اور جائز ہے، رہا یہ شبہ کہ ان چیزوں کا ذائقہ اور مزاحسوس ہوتا ہے تو کلی میں پانی کا استعمال ہوتا ہے، اور پانی کا ذائقہ اور مزاحسوس ہوتا ہے اور مسواک کسی چیز کی بھی ہو اس کا ذائقہ اور مزاحسوس ہوتا ہے۔ جس طرح کلی جائز ہے اور مسواک جائز ہے، اسی طرح منجن اور کولکیٹ اور ٹوتھ پیسٹ کا استعمال بھی جائز ہے، ان کے استعمال کے جائز ہونے میں اب کوئی شبہ نہیں رہتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۴۳ : جس گاؤں میں مسجد ایک ہو اور مسلمان آبادی ایک طرف ہو رمضان شریف کے مہینے میں بڑی پریشانی رہتی ہو تو اس حالت میں اذان بیچ گاؤں میں جگہ مقرر کر کے پڑھ سکتے ہیں یا ڈھول وغیرہ بجا سکتے ہیں یا نہیں؟

مسئلہ دولہا جان رضوی، بازپور، ضلع ننئی تال، ۲۹ ستمبر ۱۹۹۲ء

الجواب: افطاری و سحری کے لیے گاؤں والوں کی سہولت کے پیش نظر مسجد کے میدان یعنی اذان گاہ کو چھوڑ کر گاؤں کی کسی بھی ایسی جگہ میں اذان دی جاسکتی ہے۔ جس کی آواز سارے گاؤں والے کو پہنچے کہ وہ اذان مغرب کی آواز سن کر افطار کریں اور اذان فجر سن کر سحری چھوڑ دیں، آج کل آسان طریقہ یہ ہے کہ لاؤڈ اسپیکر پر اذان کا انتظام کر لیں تو یہ پریشانی

آسانی سے دور ہو سکتی ہے، ڈھول نہ بجائیں، ڈھول بجانا گناہ منع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

روزہ کا کفارہ

مسئلہ ۶۴۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ کوئی شخص بیماری کی وجہ سے روزہ نہیں رکھ سکتا ہے تو کیا کفارہ دینا پڑے گا یا نہیں؟ بینوا تو جزوا۔

مسئولہ محمد شفیق احمد، محلہ لالباغ مراد آباد، ۱۹ جنوری ۱۹۶۵ء

الجواب: بیماری کے باعث جو شخص روزہ نہ رکھ سکے، اس پر لازم ہے کہ وہ صحت و تندرستی کے بعد ان روزوں کی قضاء کرے۔ اس صورت میں کفارہ نہیں دینا پڑے گا۔ کفارہ تو روزہ کی حالت میں قصداً کھانے پینے، جماع کرنے سے اور بعض دیگر ممنوعات کے ارتکاب سے دینا پڑتا ہے، قال اللہ تعالیٰ ﴿فَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَّرِيضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ فَعِدَّةٌ مِنْ أَيَّامٍ أُخَرَ﴾ [البقرہ: ۱۸۳] (اگر تم میں کوئی بیمار ہو، یا حالت سفر میں ہو، تو وہ دوسرے دنوں میں روزہ رکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

روزہ نفل

مسئلہ ۶۴۵: محرم کی دسویں تاریخ کو روزہ رکھنا چاہئے یا نہیں؟

مسئولہ عبد الجلیل، مہتا ڈاکخانہ بھگتا، ضلع دربھنگہ

الجواب: اولیٰ و افضل یہ ہے کہ دسویں محرم کے ساتھ نویں محرم کو یا گیارہویں محرم کو بھی روزہ رکھے۔ بعض فقہاء صرف دسویں محرم کے روزہ کو جائز مع مکروہ تنزیہی فرماتے ہیں۔ مراۃ الفلاح مصری ص ۳۶۸ میں ہے۔

واما القسم الثالث وهو المسنون فهو صوم عاشوراء فانه يكفر السنة الماضية مع صوم التاسع. تیسری قسم جو مسنون ہے، وہ عاشوراء کا روزہ ہے، کیونکہ سال گزشتہ کے گناہوں کا کفارہ ہوتا ہے، جبکہ نویں محرم کو بھی روزہ رکھے۔

اسی میں ہے۔

الاول الذی کرہ تنزیہا کصوم عاشوراء منفردا عن التاسع او عن الحادی عشر. نویں یا گیارہویں محرم کے بغیر صرف عاشوراء کا روزہ مکروہ تنزیہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

رویت ہلال

مسئلہ ۶۴۶: اگر حکومت تمام ہندوستان کے لئے کسی عالم دین کو مقرر کر دے اور ریڈیو پر چاند کا اعلان کرے تو یہ اعلان معتبر ہوگا یا نہیں؟ جب کہ حکومت کے تقرر کی وجہ سے اسے کل ہند کی ولایت حاصل ہو جائے؟

مسئلہ مولانا نجم الحسن صاحب رضوی، مقام خیر آباد، ضلع سیتاپور، یوپی، ۲۰/ صفر ۱۳۸۴ھ چہار شنبہ
الجواب: تمام دیگر امور سے قطع نظر کرنے کے بعد یہ سوال سامنے آتا ہے کہ یہ کیسے یقینی طور پر معلوم ہوگا کہ ریڈیو پر رویت ہلال کا اعلان کرنے والا وہی عالم دین ہے۔ جس کو حکومت نے کل ہند کی ولایت بخش دی ہے، فان النعمة تشبه النعمة والصوت يشبه الصوت كذا في عامة الكتب الفقهية۔ کیونکہ ایک نعمہ دوسرے نعمہ سے اور ایک آواز دوسری آواز کے مشابہ ہوتی ہے۔ لہذا اعلان مذکور معتبر نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۴۷: کیا فرماتے علماء دین کہ ہماری مسجد میں ایک عالم دین عرصہ آٹھ سال سے پیش امام ہیں، اس سال عید الفطر کو انہوں نے روزہ رکھا، اس پر بعض لوگوں کو اعتراض ہے اور وہ لوگ کہتے ہیں کہ ان کے پیچھے نماز نہیں ہو سکتی۔ ہم ان امام صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ بتائیے کہ آپ نے روزہ کس بنا پر رکھا تھا، وہ اس کا جواب اسی کاغذ پر لکھ رہے ہیں۔ آپ ان کے جواب کو دیکھ کر حکم شرع سے آگاہ کیجئے کہ آیا ان کا فعل درست اور صحیح تھا یا غلط اور ان کے پیچھے نماز ناجائز ہوگی یا نہیں؟

جواب امام صاحب: جواب سمجھنے کے لیے تین باتوں کا دھیان کرنا چاہیے۔

(۱): پہلی بات یہ ہے کہ ایک تو ایک چیز کی خبر ہوتی ہے اور ایک اس بات کی گواہی ہوتی ہے۔ گواہی اور خبر دو جدا گانہ چیزیں ہیں۔

(۲): دوسری بات یہ کہ فقہ اور فتویٰ کی کتابوں میں یہ مسئلہ لکھا ہوا ہے کہ بستی میں چاند عام طور سے نظر نہ آئے تو چاند کا ثبوت چاند دیکھنے کی باقاعدہ گواہی سے ہی ہو سکتا ہے۔ یہاں تک قید ہے کہ بیان دینے والا یہ الفاظ بولے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے اس رمضان یا عید کا چاند آج رات یا فلاں رات اپنی آنکھ سے دیکھا۔ فقہ اور فتوے کی کتابوں میں صاف صاف لکھا ہوا ہے کہ خبر سے چاند کا ثبوت نہیں ہو سکتا، خبر (یعنی غیر متواتر) چاند کے لیے بیکار ہے۔

(۳): تیسری بات یہ کہ جو بات ریڈیو سے سنی جاتی ہے وہ خبر ہی ہو سکتی ہے۔ اس کو گواہی نہیں کہہ سکتے۔ نہ شرعاً نہ قانوناً۔ کیا کوئی حاکم کسی کی گواہی ٹیلیفون یا ریڈیو پر سن کر اس کو قبول کر سکتا اور اس پر حکم دے سکتا ہے، ہرگز نہیں۔

شہر ہاپوڑ میں ۲۹ رمضان کو تمام بستی میں کسی نے چاند نہیں دیکھا اور نہ اس رات کو اور نہ اگلے دن۔ باہر سے کسی آنے والے نے آکر اپنا دیکھنا بیان کیا۔ ہاپوڑ میں عید دہلی ریڈیو کی خبر پر ہوئی، جس میں کہا گیا

تھا کہ دہلی میں چاند نہیں ہوا۔ آگرہ وغیرہ سے اطلاعات آئی ہیں کہ وہاں چاند ہوا ہے، ۱۰:۳۰ بجے رات کو دوبارہ دہلی سے اعلان ہوا کہ چاند دیکھنے کا یہاں کوئی بیان تو نہیں گذرا لیکن آگرہ وغیرہ کے ٹیلیفون وغیرہ کی خبروں کو رویت ہلال کمیٹی نے قبول کر کے کل عید کرنے کا فیصلہ کر دیا ہے۔ ہاپوڑ میں عید صرف دہلی ریڈیو اور دہلی سے ٹیلیفون کی خبر کی بنا پر ہوئی، جو ایک خبر سے زائد نہ تھی، گواہی نہ تھی، جب اس مسئلہ کا حکم صاف صاف فقہ اور فتاویٰ کی قدیم کتابوں میں موجود ہے اور زمانہ حال کے بھی بے شمار علمائے دین اہل سنت و جماعت نے بھی چاند کے بارے میں ریڈیو کے بیکار ہونے کا فتویٰ دیا ہے، تو عوام اور بے پڑھے لکھے لوگوں کا مسئلہ شرع کے برخلاف عمل کرنا کوئی سند نہیں ہو سکتا، نہ اس دن کو عید کہا جاسکتا ہے۔ میں نے اس روز اسی بنا پر روزہ افطار نہیں کیا تھا، لیکن دن کے ۱۱ بجے تک میں نے روزے کی نیت بھی نہیں کی تھی، کیونکہ ممکن تھا کہ کہیں سے آکر کوئی گواہی دیتا، ۱۱ بجے دن تک کوئی گواہی نہیں پہنچی تب میں نے روزہ کی نیت کر لی تھی۔

الجواب: امام صاحب کے جواب سے ظاہر ہے کہ وہ ایک متدین اور ذی علم عالم و فاضل ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ان کے علم و فضل میں ترقی عطا فرمائے۔ امام صاحب کا جواب بالکل صحیح اور عین صواب ہے، اور ان کا اس روز روزہ رکھنا قطعاً صحیح و جائز تھا۔ ان کا یہ فعل ہرگز قابل مواخذہ نہیں۔ جس سے ان کی امامت پر کوئی زد پڑے۔ ان کے پیچھے ہر نماز بغیر کراہت جائز ہے، بلکہ عالم دین دار ہونے کے باعث ان کے پیچھے نماز پڑھنی اعلیٰ و اولیٰ ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۴۸: ہم نے انیس رمضان کو عید کا چاند بہت کوشش سے دیکھا، ہمارے شامل محلہ کے بہت سارے لوگوں نے کوشش سے دیکھا، لیکن کسی کو بھی چاند نظر نہیں آیا اور نہ ہمارے پاس کوئی شرعی شہادت گزری۔ مورخہ ۳۰ رمضان کو محلہ کی مسجد میں دیکھا کہ لوگ جمع ہو رہے ہیں نماز عید پڑھنے کو، ہم نے روزہ افطار نہ کیا اور نماز عید پڑھ لیا۔ نماز عید کے بعد ہم نے خطبہ بھی پڑھا، اور وقت پر روزہ افطار کیا، ایسی حالت میں ہم پر حکم شریعت کیا جاری ہوتا ہے؟

مسئلہ محمد عبد المجید، فتح پور، بھاگل پور، ۱۱ ذی قعدہ ۱۳۸۳ھ پنجشنبہ

الجواب: صورت مسئلہ میں آپ کا روزہ رکھنا صحیح و درست تھا اور نماز عید پڑھ لینا محض غلط و باطل تھا۔ آپ نے تمیں رمضان کو نماز عید پڑھی یہ فعل آپ کا خلاف شرع ہوا۔ اس غلط اقدام کی وجہ سے آپ مرتکب گناہ کبیرہ ہوئے آپ اپنے اس گناہ سے توبہ کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۴۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ رمضان کو ابر کی وجہ سے عید الفطر کا چاند نظر نہ آیا تو ریڈیو، تار، وائرلیس کی خبر سے عید منائی جاسکتی ہے یا نہیں؟ جب کہ ہلال کمیٹی نے دہلی میں بذریعہ ریڈیو ملکیت وغیرہ کی خبر سن کر اعلان کر دیا کہ عید سنچر کو منائی جائے، یہ جائز ہے یا نہیں؟ شہر بیکانیر میں اس خبر کو سن کر کافی حضرات نے روزہ نہ رکھا اور کئی حضرات نے محلہ جا کر روزے کھلوادئے اور یہ کہہ کر کہ ہم ذمہ دار ہیں، اور ایک مسجد میں بغیر امام کی اجازت ریڈیو پر ایک شخص نے اعلان کر دیا کہ روزے کھلو جب کہ امام اسی کے فیصلے کے لئے گئے ہوئے تھے، ایسے شخص

کے لئے کیا حکم ہے؟

(۲): راجستھان میں چاند نظر نہ آیا۔ یوپی، الہ آباد، پٹنہ، لکھنؤ۔ جموں کشمیر میں صرف ہندستان کے چند شہروں کی رویت پر مرکزی جمعیت نے ریڈیو پر اعلان کرادیا۔ سنا ہے کہ پاکستان میں بھی چند مقامات کی رویت پر تمام پاکستان میں اعلان عید ہو گیا۔ کیا ایک یا دو جگہ کی رویت پر تمام ہندوستان میں عید منائی جائے یا نہیں؟

(۳): اختلاف مطالع کا مسئلہ کیا ہے اور اس کی حد کہاں تک ہے بیان فرمائیں؟

(۴): علمائے دیوبند مثلاً سید نذیر حسین نے اپنے فتویٰ کی پہلی جلد کے ص ۵۱۰ میں ۱۳۰۵ھ کے سوال کے جواب میں جو تاریخی خبر کے متعلق کیا گیا تھا، جواب لکھتے ہیں۔

الجواب: واضح ہو کہ تاریخی خبر عند الشرع کافر کی شمار کی جاتی ہے، اس کے کارکنان عموماً کافر ہی ہوتے

ہیں اور شہادت کافر دیانات میں معتبر نہیں ہے، لہذا خبر رویت ہلال کی بذریعہ تاریخی معتبر نہیں ہے۔ واللہ

تعالیٰ اعلم۔

ابو بشیر محمد عبدالغفور، سید محمد نذیر حسین، محمد عبدالسلام، محمد ابوالحسن

(۵): مولوی کفایت اللہ صاحب نے تعلیم الاسلام حصہ چہارم ص ۸۴ مطبوعہ تاج میں لکھتے ہیں، برما میں چاند نظر نہیں آیا اور ایک بمبئی والے نے چاند دیکھنے کی گواہی دی تو ایک روزہ قضا رکھنا لازم ہے تاریخی گواہی معتبر نہیں؟

(۶): جب ہمارے شہر کے ذی علم حضرات اور چند باہر کے عالم حضرات نے ایک مسجد محلہ قصابان میں جمع ہو کر کافی مجمع کے سامنے اپنی متعلقہ رائے کے بموجب آیت و مشاور ہم فی الامر، یہ فیصلہ دیا کہ تاریخی فون وغیرہ کی خبر پر عید نہ منائی جائے، اس کے ماننے اور نہ ماننے والوں کے لئے کیا حکم ہے، جواب جلد سے جلد عنایت فرمائیں۔

مسئولہ سید امین قادری، بیکانیر، مارچ ۱۹۶۳ء

الجواب: (۱): رویت ہلال کے متعلق ریڈیو، تاریخی فون، وائرلیس کی خبریں غیر معتبر ہیں، شرعاً ان خبروں پر عید نہیں منائی جاسکتی ہے۔ کسی ہلال کمیٹی کا امور مذکورہ کی خبروں پر عید منانے کا اعلان کرنا صحیح و جائز نہیں، بلکہ رویت ہلال کے بارے میں شرعاً وہ طریقے معتبر ہیں جن کا ذکر جزئیات فقہ میں آیا ہے یعنی ”خبر مستفیض“ ”کتاب القاضی الی القاضی“، ”شہادت علی الشہادت“ اور اس قسم کے بعض دوسرے امور بھی معتبر ہیں جن کا تفصیلی تذکرہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت قدس سرہ العزیز نے اپنے رسالہ ”طرق اثبات الہلال“ میں فرمایا ہے، اور مدلل طریقے پر حوالہ جات بھی مذکور ہیں۔

شہر بیکانیر میں جمعیت کے اعلان کو سن کر جن لوگوں نے روزہ نہ رکھا اور بلکہ ستم یہ بھی کیا کہ دوسروں کے روزے توڑ دئے اور یہ بھی کہا کہ روزہ توڑ دو ہم ذمہ دار ہیں، اور جس شخص نے ریڈیو پر اعلان کیا یا کرایا کہ روزہ کھولو یہ سب کے سب خاطی اور گنہگار ہیں، ان کا یہ اقدام خلاف شرع ہے ان تمام مسائل کی مکمل تفصیل اہل سنت کے رسائل مبارکہ، ”ازکی الہلال بابطال ما احدث الناس فی امر الہلال“ اور ”البدور الا جملہ“ فی امور الاہلۃ اور عید کا چاند اور

”جامع الاقوال“ اور ”اجمل المقال“ اور ”طرق اثبات الهلال“ وغیرہا میں درج ہیں، جو عرصہ دراز سے بریلی شریف، پٹنہ، دہلی، سنبھل ضلع مراد آباد سے شائع ہوتے رہے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): ایک یا دو جگہ کی رویت پر ساری دنیا نے اسلام میں عید منائی جاسکتی ہے، بشرطیکہ یہ مسئلہ طریق موجب شرعی سے ساری دنیا میں ثابت ہو سکے ورنہ ایک دو نہیں بلکہ ہزار دو ہزار مقام پر رویت ہو اور یہ رویت بطریق موجب شرعی ثابت نہ ہو سکے، تو دوسری جگہ میں عید کا منانا روزے کا توڑنا ہرگز ہرگز جائز و روانہ ہوگا۔ درمختار مصری جلد ثانی ص ۹۹ میں ہے۔

(فیلزم اهل المشرق بروية اهل المغرب) اذا ثبت عندهم روية اولئك بطريق موجب كما مر. اهل مغرب کی رویت سے اہل شرق کا روزہ رکھنا توڑنا جائز ہے، اگر ان کی رویت شرعی طریقہ پر ثابت ہو۔

رد المحتار میں ہے۔

(بطریق موجب) کَانَ يَتَحَمَّلُ اِثْنَانِ الشَّهَادَةَ اَوْ يَشْهَدُ اَعْلَى حَكَمِ الْقَاضِي اَوْ يَسْتَفِيزُ الْخَبَرَ، بِخِلَافِ مَا اِذَا اخْبَرَا اَنْ اَهْلَ بَلَدَةٍ كَذَبُواْهُ لَانَّهُ حِكَايَةٌ. طریق موجب یہ ہے کہ دو آدمی شہادت لے جائیں، یا قاضی کے سامنے شہادت دیں، یا خبر مستفیض ہو، اگر ان دونوں نے یہ کہا کہ فلاں شہر والوں نے چاند دیکھا ہے تو یہ معتبر نہیں، کیونکہ یہ حکایت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): حنفی مسلک میں فقہ کی ظاہر الروایہ کی بنا پر اختلاف مطالع معتبر نہیں، پھر اس کی حد کا ذکر کرنا ہم احناف کے لئے مطلقاً مفید نہیں۔ درمختار مصری جلد ثانی ص ۹۹ میں ہے۔

واختلاف المطالع غير معتبر على ظاهر المذهب وعليه اكثر المشايخ وعليه الفتوى بحر عن الخلاصة. ظاہر مذہب کی روشنی میں اختلاف مطالع معتبر نہیں۔ اسی پر اکثر مشائخ ہیں، اس پر فتویٰ بھی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) و (۵): پرانے غیر مقلدین اور جمعیت کے سرغنہ لوگ اس مسئلہ میں ہم اہل سنت و جماعت کے ساتھ متفق تھے، ان کے کثیر فتاوے ”جامع الاقوال“ میں چھپ چکے ہیں۔ اب جمعیت کے نئے اشاف نے ایک نئی بدعت نکالی کہ رویت ہلال کے متعلق تار، ریڈیو، ٹیلیفون، وائرلیس کی خبریں معتبر ہیں اور اس بارے میں شریعت ظاہرہ کے احکام و جزئیات کو نظر انداز کر کے اور اپنے پرانوں کے طریقوں کو چھوڑ کر دور حاضر کی نت نئی روشنی میں بڑی بڑی غلطیوں کے مرتکب ہوئے مولا تعالیٰ ان نئے اشاف جمعیت کو راہ ہدایت نصیب فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۶): شہر بیکانیر کے علماء اور دیگر علمائے کرام جو بیکانیر میں موجود تھے، ان سب کا یہ فیصلہ اور حکم کہ تار، ٹیلیفون، ریڈیو، وائرلیس کی خبر پر عید نہ منائی جائے، درست ہے۔ جن لوگوں نے اس حکم کو مانا وہ حق بجانب ہیں اور کسی جرم کے مرتکب نہیں اور جن لوگوں نے اس حکم کو نہ مانا وہ غلطی پر ہیں، خلاف حکم شریعت ظاہرہ عید منانے اور روزے توڑنے کے مجرم و گنہگار ہیں۔

والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه عز اسمه اتم واحكم

مسئلہ ۶۵۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ:

(۱): ہلال رمضان وعید کی رویت کے متعلق ریڈیو سے نشر کی ہوئی اطلاع کی شرعی حیثیت کیا ہے۔ آیا اس اطلاع کی بنا پر رویت ہلال کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے، یا نہیں؟ (۲): رویت ہلال کی شہادت ٹیلیفون پر دی جاسکتی ہے یا نہیں؟ (۳): وارنریس، ٹیلیگرام اور خطوط کی رویت ہلال کے بارے میں شرعاً کیا حیثیت ہے؟ (۴): ایک یا ایک سے زائد حسب ضرورت اہل شہادت پشاور یا جدہ وغیرہ دور دراز مقامات سے چاند دیکھ کر رات ہی رات میں آجائیں اور رویت ہلال کی شہادت دیں تو بھارت کے رہنے والوں پر روزہ یا افطار ہو جائے گا یا نہیں؟ مطلب یہ ہے کہ شرعاً اختلاف مطالع کا اعتبار ہے یا نہیں اور اگر ہے تو اس کے حدود کیا ہیں؟

مسئلہ عاشق حسین، محلہ کٹار شہید تکیہ شاہ علاء الدین، مراد آباد، ۱۲ محرم الحرام ۱۳۸۴ھ

الجواب: (۱) تا (۳): ہلال رمضان ہو یا شوال یا ذی الحجہ یا اور کوئی ہلال ہو کسی مہینہ کے چاند کی رویت کی خبر و اطلاع خواہ بذریعہ ریڈیو یا وارنریس یا تار، ٹیلیفون و خطوط شرعاً ان چیزوں کی خبریں ثبوت رویت ہلال کے متعلق ناقابل اعتبار ہیں، لہذا ایسی کسی اطلاع کی بنا پر کسی بھی مہینہ کی رویت ہلال کا فیصلہ کیا جانا جائز و درست نہیں۔ رویت ہلال کی شہادت ٹیلیفون پر اگر کوئی شوقین صاحب دے بھی دے، لیکن شرعاً یہ شہادت معتبر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۴): بھارت کا مطلع اگر مکمل طور پر بے ابر غبار ہو یعنی بالکل صاف ہو تو ایسی صورت میں کسی دوسرے ملک سے دو چار آدمی آکر بھی رویت ہلال کے متعلق شہادت دیں تو یہ شہادت کسی بھی مہینہ کے ثبوت کے لئے کافی نہیں ہے۔ درمختار مصری جلد ثانی ص ۹۵ میں ہے۔

(و) قبل (بلاعلہ جمع عظیم يقع العلم الشرعی) وهو غلبة الظن بخبرهم وهو مفوض الی رای الامام (من غیر تقدیر بعدد) علی المذهب. اگر مطلع صاف ہے تو بہت سے لوگوں کی گواہی قبول کی جائیگی، جس سے علم شرعی یعنی اس خبر کے سلسلہ میں غلبہ ظن حاصل ہو جائے، یہ معاملہ امام کی رائے پر منحصر ہے، اس میں تعداد کی کوئی تعیین نہیں۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (وقبل بلاعلہ) ای ان شرط القبول عند عدم علة فی السماء لهلال الصوم او الفطر او غیرهما کما فی الامداد، و سیاتی تمام الکلام علیہ اخبار جمع عظیم فلا یقبل خبر الواحد لان التفرد من بین الجم الغفیر بالرؤیة مع تو جهم طالبین لما تو جه هو الیه مع فرض عدم المانع و سلامة الا بصارو ان تفاوتت فی الحدة ظاهر فی غلطه [بحر]. یعنی اگر آسمان میں غبار نہیں ہے تو رمضان وعید ہی نہیں کسی بھی مہینہ کی رویت ہلال کیلئے ایک بڑی جماعت کی خبر کو قبول کیا جائیگا۔ ایسا ہی ”الامداد“ میں ہے، اس پر مکمل گفتگو آگے آرہی ہے، لہذا ایک کی خبر نہیں قبول کی جائیگی، کیونکہ چاند دیکھنے میں اگر وہ ایک متوجہ تھا تو کسی متوجہ تھے کوئی رکاوٹ بھی نہیں تھی اور بڑی جماعت کی

آنکھیں بھی کھل جائیں۔ تاہم نظر کی تیزی میں کچھ فرق ہو سکتا ہے۔ اس صورت میں اس ایک کا غلطی

پر ہونا ظاہر ہے۔

اور اگر بھارت کا مطلع صاف نہ ہو تو رمضان میں ایک شخص عادل و مستند کی خبر و شہادت معتبر ہے، اس صورت میں صرف ایک شخص عادل و مستند کی شہادت سے رمضان کا حکم دیا جائے گا اور رمضان کے سوا باقی مہینوں میں کم از کم دو شاہد عدل و مستند کی گواہی معتبر ہوگی، دو گواہوں کے بغیر شہادت معتبر نہ ہوگی، فقہ حنفی میں قول مفتی بہ پر اختلاف مطالع کا اعتبار ہی نہیں ہے۔ در مختار جلد ثانی ص ۹۹ میں ہے۔

(و اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاہر (الملعب) و علیہ اکثر المشائخ و علیہ

الفتویٰ بحر عن الخلاصة . ظاہر مذہب کے مطابق مطالع کا اختلاف معتبر نہیں۔ اسی پر اکثر فقہاء

ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے۔..... واللہ تعالیٰ اعلم.

مسئلہ ۶۵۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں:

(۱): پاکستان یا ہندوستان کے کسی مقام سے بذریعہ اخبار، ریڈیو، خط، ٹیلیفون، تار اعلان ہوتا ہے کہ ۲۹ کو چاند ہو گیا، تو کیا ان خبروں پر اعتماد کر کے روزہ رکھنا، یا روزہ توڑنا، یا عید الفطر یا عید الاضحیٰ منانا جائز ہے یا نہیں؟ (۲): ایک کمیٹی منتخب کر کے بریلی یا مراد آباد یا الہ آباد میں کسی عمدہ عالم کو پیشوا بنالیں اور وہ پیشوا بذریعہ اخبار یا ریڈیو، یا ٹیلیفون، یا خط، یا تار سے اعلان کر دیں کہ ۲۹ کو چاند ہو گیا تو کیا اس پیشوا کی خبر پر روزہ رکھنا یا توڑنا، عید الفطر یا عید الاضحیٰ منانا جائز ہو گا یا نہیں؟ امید کہ مدلل جواب عنایت کریں گے مذہب حنفی کے مطابق۔ اللہ اجر دے گا؟

مسئلہ عابد حسین، کھوکھا باسی، پورنیہ، بہار، ۱۰ ربیع الاول ۱۳۸۶ھ پنجشنبہ

الجواب: ثبوت رویت ہلال کے لئے خط، ٹیلیفون، ریڈیو اور صفحات اخبار و تار بیکار، اس لئے کہ دوسرے مقامات پر ثبوت رویت کے واسطے شہادت یا خبر عدل یا طریق موجب یا خبر مستفیض ضروری ہے، یعنی یہ کہ مقام رویت ہلال سے اعتبار و حکم رویت ہلال کے بعد جماعت متعددہ آکر یہ کہے کہ فلاں شہر میں چاند دیکھ کر لوگوں نے روزہ رکھا ہے یا عید منائی ہے، اور اشیائے مذکورہ پر اعتماد کرنا مندرجہ بالا ذریعہ ثبوت کے منافی، لہذا ان چیزوں پر اعتماد کر کے روزہ توڑنا یا عید الفطر یا عید الاضحیٰ منانا جائز نہیں۔ اس قسم کا اعلان ہندوستان میں ہو یا پاکستان میں شرعاً قابل اعتبار نہیں۔ در مختار مصری جلد ثانی ص ۹۶ و ۹۷ میں ہے۔

(شہدوا انہ شہد عند قاضی مصر کذا اشہدان برؤیۃ الهلال) فی لیلۃ کذا (وقضی)

القاضی (بہ وجود استجماع شرائط الدعوی قضی) ای جاز لہذا (القاضی) ان

یحکم (بشہادتہما) لان قضاء القاضی حجة وقد شہدوا بہ، لا لو شہدوا برؤیۃ غیرہم

لا نہ حکایۃ، نعم لو استغاض الخبر فی البلدۃ الاخریٰ لزہم علی الصحیح من المذ

ہب مجبی وغیرہ۔ کچھ لوگوں نے شہادت دی کہ فلاں شہر کے قاضی کے پاس دو آدمیوں نے رویت

ہلال کی شہادت اس رات میں دی، اور قاضی نے رویت ہلال کا فیصلہ کر دیا اور شرائط دعوے کی تکمیل پائی گئی۔ اس قاضی کیلئے صحیح ہے جس کے روبرو لوگ شہادت دے رہے ہیں کہ دونوں کی شہادت کے مطابق حکم کرے، کیونکہ قاضی کا فیصلہ حجت ہے۔ اور اس فیصلہ کی شہادت اس قاضی کے پاس لوگوں نے دی۔ اگر یہ لوگ دو سروں کی رویت کی شہادت دیتے تو کافی نہیں ہوتا کیونکہ یہ محض حکایت ہے۔ ہاں اگر دوسرے شہر میں خبر عام ہو جائے تو صحیح مذہب کے مطابق لوگوں پر روزہ یا عید لازم ہو جائے گا۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (نعم الخ) فی الذخيرة قال شمس الائمة الحلواني: الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فيما بين اهل البلدة الاخرى يلزمهم حكم هذه البلدة اه، و مثله فی الشرنبلالية عن المغنی. ذخیره میں ہے شمس الائمة الحلواني نے کہا ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب یہ ہے کہ خبر جب بہت عام یعنی مستفیض ہو جائے اور دوسرے شہروالوں میں تحقیق کے درجے میں پہنچ جائے تو لوگوں پر اس شہر کا حکم لازم ہو جائیگا۔

قلت ووجه الاستدراك ان هذه الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر المتواتر، وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها، لان البلدة لا تخلو عن حاكم شرعي عادة فلا بد من ان يكون صومهم مبنيا على حكم حاكمهم الشرعي، فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور، وهي اقوى من الشهادة بان اهل تلك البلدة راوا الهلال وصاموا لانها لا تفيد اليقين، فلذا لم تقبل الا اذا كانت على الحكم او على شهادة غيرهم لتكون شهادة معتبرة، والا فهي مجرد اخبار، بخلاف الاستفاضة فانها تفيد اليقين فلا ينافي ما قبله، هذا ما ظهر لي تأمل.

میں کہتا ہوں "اس استدراک کی وجہ یہ ہے کہ اس استفاضہ کے اندر نہ تو کسی قاضی کے فیصلے کی شہادت کا بیان ہے اور نہ شہادت علی شہادۃ والا معاملہ ہے، بلکہ یہ خبر متواتر کی پوزیشن میں آ گیا چونکہ خبر کی اس درجہ شہرت سے یہ ثابت ہوا کہ فلاں دن اس شہروالوں نے روزہ رکھا، اب اس استفاضہ کے مطابق عمل کرنا لازم ہو گیا۔ کیونکہ عام طور پر کوئی شہر شرعی حاکم سے خالی نہیں ہوتا، لہذا یقین سے کہا جائیگا کہ ان کا روزہ ان کے حاکم شرع کے حکم کے مطابق ہی ہوگا تو گویا یہ استفاضہ حاکم شرع کے حکم مذکور کو منتقل کرنے کے مترادف ہو گیا اور یہ اس شہادت سے بھی طاقتور ترین ہے کہ فلاں شہر کے لوگوں نے چاند دیکھا اور روزہ رکھا کیونکہ یہ شہادت بہر حال یقین کا فائدہ نہیں دے سکتی، لہذا اسے قبول نہیں کیا جائیگا۔ ہاں اگر اس شہادت کی بنیاد حاکم شرع کا فیصلہ ہو، یا اسکی بنیاد دوسروں کی شہادت معتبرہ ہو تو اس صورت میں قبول کیا جائیگا، ورنہ یہ محض اخبار (خبر دینا)

ہوگا۔ بخلاف استفاضہ کے کیونکہ یہ یقین کا قاعدہ دیتا ہے، لہذا یہ ما قبل کے منافی نہیں، یہ وہ باتیں ہیں جو مجھ پر ظاہر ہوئیں خوب غور کرو۔

(تنبیہ) قال الرحمتی: معنی الاستفاضہ ان تاتى من تلك البلدة جماعات متعددون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن رؤية لا مجرد الشيوع من غير علم بمن اشاعه. رحمتی نے کہا۔ استفاضہ کا مطلب یہ ہے کہ اس شہر کے لوگوں کے ملتف کردہ آئیں اور ہر ایک یہ خبر دے کہ اس شہر کے لوگوں نے چاند دیکھ کر روزہ رکھا۔ محض مشہور ہو جانا کافی نہیں، جب تک کہ یہ علم نہ ہو کہ مشہور کرنے والا کون ہے۔

در مختار ص ۹۹ میں ہے۔

فيلزم اهل المشرق بروية اهل المغرب اذ اثبت عند هم رؤية اولئك بطريق موجب. مشرق والوں پر مغرب کی رویت سے روزہ وعید لازم ہوگا اگر ان کی رویت بطریق موجب ثابت ہو جائے۔

رد المختار ص ۱ میں ہے۔

قوله (بطريق موجب) كأن يتحمل اثنان الشهادة او يشهدا على حكم القاضي او يستفيض الخبر. طریق موجب کا مفہوم..... دو آدمی نے شہادت کو اٹھایا یا قاضی کے حکم کی بنیاد پر شہادت دی یا خبر مستفیض ہوگئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): اعلان رویت ہلال کے طرق مندرجہ فی سوال موجب میں داخل نہیں ہوتے، چونکہ طریق موجب میں مختلف قسم کی معتبر شہادتیں یا خبر مفید یقین کا لحاظ رکھا گیا اور سوال کے اندر درج شدہ طریقے مفید یقین نہیں، نہ شہادت معتبرہ پر دال ہیں، بلکہ یہ طریقے موجب شکوک و شبہات و باعث اشتباہ و احتمال ہیں، کون نہیں جانتا کہ خط، ٹیلیفون، ریڈیو، اخبار، تار سب بے اعتبار ہیں، ان سب میں زیادہ بے اعتبار اخبار و تار ہے، ان آلات و وسائل کی خبریں روزمرہ غلط ثابت ہوتی رہتی ہیں۔ ان غلط خبروں کی تردید ان ہی آلات و وسائل سے ہوتی رہتی ہے، اس تجویز کردہ اعلان کی حیثیت خبر سے آگے نہیں بڑھتی اور خبروں میں صرف خبر مستفیض معتبر ہے جو موجب یقین ہوتی ہے۔ لہذا طرق مذکورہ سے اعلان کرنا، خبر دینا، روزہ رکھنے، افطار کرنے، عید الفطر، عید الاضحیٰ منانے کے لئے ہرگز ہرگز معتبر و کافی نہیں ہو سکتا۔ فان الخط يشه الخط والصوت يشه الصوت. اسی لئے کتاب القاضی الی القاضی جس پر قاضی کے دستخط اور مہر ہیں ہوں وہ شاہدین عدلین کے بغیر شرعاً قابل اعتبار نہیں۔ اعلان رویت ہلال کے بعض دوسرے طریقے صرف ہر اس اسلامی شہر کے لئے اور اس سے ملحق دوسرے قصبات و قریات ہی کے لئے شرعاً معتبر ہو سکتے ہیں، جس اسلامی شہر میں حاکم شرع قاضی اسلام ہو کہ جملہ احکام ہلال و اعلان صرف اسی کے یہاں سے صادر ہوتے ہیں۔ اور وہ خود عالم دین اور ان احکام میں علم پر عامل و قائم، یا کسی عالم دین محقق معتمد پر اعتماد کا ملزم و ملازم ہے، یا جہاں قاضی شرع نہیں تو مفتی اسلام مرجع عوام متبع الاحکام ہو کہ صرف اسی کے فتویٰ

سے احکام روزہ و عیدین نفاذ پاتے ہیں اور اسی کی جانب سے احکام ہلال کے اعلان ہوتے۔ کسی دوسرے کو احکام ہلال کے اعلان میں اصلاً کوئی دخل نہ ہو اور کوئی دوسرا احتمال بھی اعلان میں نہ ہو تو توپوں کے فار اور دھندورا اور مخصوص قسم کی روشنی جو بلند مقام پر کی جائے اور منادی سلطان اسلام یا منادی قاضی اسلام کے طریقے سے اعلان بشرائط مندرجہ بالا شرعاً معتبر ہوگا۔ رد المحتار میں ہے۔

قلت و الظاهر انه يلزم اهل القرى ان يصوم بسماع المدافع اور رؤية القناديل من المصر لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن، وغلبة الظن موجبة للعمل كما صرحوا به، واحتمال كون ذلك لغير رمضان بعيد، اذ لا يفعل مثل ذلك عادة في ليلة الشك الا لثبوت رمضان. میں کہتا ہوں ظاہریہ ہے کہ دیہات کے رہنے والوں پر شہر سے آنے والی توپوں کی آواز اور قندیلوں کے دیکھنے سے روزہ لازم ہو جائیگا۔ کیونکہ یہ روزہ کے اعلان کی کھلی ہوئی علامت ہے جو غلبہ ظن کا فائدہ دیتی ہے۔ اور غلبہ ظن حجت ہے، عمل کو واجب کر دینے والا ہے۔ فقہاء نے ایسی ہی تصریح کی ہے، اس آواز یا روشنی کا غیر رمضان کیلئے ہونا عقل سے بہت دور کی بات ہے، کیونکہ اس طرح کا کام عادتاً ثبوت رمضان کی صورت میں ہی کیا جاتا ہے، شک کی رات میں نہیں کیا جاتا۔

منحة الخالق میں ہے۔

لم يذكرنا عندنا العمل بالامارات الظاهرة الدالة على ثبوت الشهرة كضرب المدافع في زماننا والظاهر وجوب العمل بها على من سمعها ممن كان غائباً من المصر كاهل القرى و نحوها كما يجب العمل بها على اهل المصر الذين لم يروا الحاكم قبل شهادة الشهود وقد ذكر هذا الفرع الشافعية فصرح ابن حجر في التحفة ان يثبت بالامارة الظاهرة الدالة لا يتخلف عادة كروية القناديل المعلقة بالمنابر ومخالفة جمع في ذلك غير صحيحة. فقہاء نے ہمارے لئے ان ظاہری نشانیوں پر عمل کا ذکر تو نہیں کیا ہے جو شہرت کے ثبوت کی کھلی دلیل ہیں، جیسے ہمارے زمانے میں توپ کا داغا جانا، تاہم ظاہریہ ہے کہ شہر والوں کے ساتھ ساتھ ان کے لئے بھی اس پر عمل واجب ہے، جو شہر سے غائب دیہات وغیرہ میں رہتے ہیں۔ شہر والوں نے بھی آواز ہی پر عمل کیا ہے، انہوں نے بھی حاکم کو شاہدوں کی شہادت کو قبول کرتے ہوئے اپنی آنکھوں سے تو نہیں دیکھا، اس جزئیہ کو فقہاء شافعیہ نے ذکر کیا ہے، چنانچہ علامہ ابن حجر نے التحفة میں ذکر کیا ”ظاہری نشانی جو روزہ یا عید کے اعلان کو بتاتی ہے، اس سے ثبوت ہو جائیگا، کیونکہ عادتاً ان چیزوں سے کوئی اور اعلان نہیں سمجھا جاتا۔ وہ یہ ہیں۔ منبروں پر قندیلوں کا لٹکا ہوا نظر آنا، اس معاملہ میں ایک جماعت کی مخالفت صحیح نہیں۔

یہیں سے واضح ہوا کہ وہ تاریک شہر جہاں نہ کوئی قاضی شرع، نہ مفتی اسلام ہے مگر نا اہل جسے خود احکام شرع کی تمیز نہیں، یا مفتی محقق معتمد عالم مستند ہے، مگر عوام خود اس کے منتظر نہیں، وہاں احکام شرع کی کوئی قدر نہیں، احکام شرع جہاں ہے

خبروں کے حوالہ ہیں، جنہیں نہ قواعد شرعیہ معلوم، نہ ان کے اتباع کی پرواہ، اپنی رائے ناقص میں جو آیا، اس پر حکم لگا دیا، اعلان کر دیا، کر دیا، تو چیں چل گئیں، قائر کر دیئے گئے، مخصوص روشنی جلا دی گئی، ڈھنڈورا پٹوایا گیا، خود سے اپنے قیاسات قاسدہ پر جو چاہا کر لیا، عید منائی۔ ایسی جگہوں پر اعلان کے جملہ طرق مذکور ناقابل اعتبار ہوں گے۔ هذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۶۵۲: کیا فرماتے ہیں حضرات علمائے اہل سنت و مفتیان شریعت در بارہ رویت ہلال کہ اگر ایک سنی صحیح العقیدہ قاضی القضاۃ یا ایک اسلامی ملک کا صدر نہایت تحقیق و احتیاط سے رویت ہلال کا ثبوت شرعی لے کر ریڈیو کے ذریعہ اعلان کر دے تو کیا اس اعلان پر اعتماد کر کے روزہ رکھنا اور عید منانا شرعاً جائز ہے، کیا یہ اعلان پورے ملک کے لئے کافی ہوگا؟ بعض علماء کہتے ہیں کہ علامہ شامی نے حاشیہ بحر و مختار میں تحریر کیا ہے، امارات دالۃ علی الرویۃ، مثل تعلیق القنادیل علی المناہر او سماع صوت مدافع فی المعصر کی بنا پر ملحقہ بستیوں کے لوگوں کے عمل کرنے کو جائز رکھا ہے، ابن بادشون مالکی کا مذہب فتح الباری جلد چہارم ص ۱۰۵ پر یہ لکھا ہے کہ اگر چاند بادشاہ کے یہاں ثابت ہو جائے اور حکم دیدے تو کل مملکت کے لوگوں پر اس کی تعمیل لازم ہو جائے گی، کیونکہ پوری مملکت بادشاہ وقت کے حق میں مثل ایک شہر کے ہے۔ ان روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ بادشاہ یا قاضی القضاۃ یا صدر مملکت کے حکم سے اگر ریڈیو پر اعلان کر دیا جائے تو روزہ رکھنا اور عید منانا لازم و ضروری ہے اور یہ اعلان پوری مملکت کے لئے کافی اور واجب العمل ہوگا۔ لہذا جناب والا اس سلسلہ میں اپنی مدلل و مفصل تحقیقات عالیہ سے مستفید فرمادیں اور مسئلہ مذکورہ کا بحوالہ کتب جواب عطا فرمادیں۔

مسئلہ مولانا محمد حسن علی، مدرسہ خفیہ غوثیہ انوار رضا اہلسنت، میلسی، ضلع ملتان، ۱۷/شعبان ۱۳۸۶ھ

الجواب: اس میں شک نہیں کہ ہندوستان میں بھی اس امر میں اختلاف ہے کہ ریڈیو کے ذریعہ کون سا اعلان رویت ہلال کا معتبر ہے اور کون سا غیر معتبر۔ میری ذاتی تحقیق یہ ہے کہ اگر فی الواقع کوئی سنی صحیح العقیدہ عالم علمائے بلد یا کسی اسلامی حکومت کا متدین صدر مکمل تحقیق اور رعایت احتیاط سے موجودگی دیگر علمائے اہل سنت و اہل حل و عقد رویت ہلال کا ثبوت شرعی لے کر ریڈیو کے ذریعہ اعلان کر دے یا کرادے تو اس اعلان پر اعتماد کر کے روزہ رکھنا اور عید منانا صرف اس شہر کے قرب و جوار والے ان علاقوں میں جائز ہوگا جو بآسانی اصل مقام پر پہنچ کر اس اعلان کی بابت تحقیق کر سکیں، بشرطیکہ اعلان میں بھی اس امر کی پوری پابندی عائد کر دی گئی ہو کہ سنی صحیح العقیدہ عالم علمائے بلد یا متدین صدر مملکت اسلامیہ کے سوا اور کوئی دوسرا فرد رویت ہلال کے اعلان کا مجاز و ماذون نہ ہوگا۔ ہکذا یؤخذ من حاشیۃ العلامة الشامی علی البحر والدر المختار المذکورۃ فی السؤال۔ پورے ملک کے لئے یہ اعلان ہرگز کافی نہ ہوگا۔ ۱۳۸۵ھ کے اخیر رمضان میں پاکستان کا اعلان غیر محتاط طریقہ پر ہوا تھا کہ بارہ بجے رات تک تو اعلان ہوتا رہا کہ پاکستان کے کسی حصہ میں چاند نہیں دیکھا گیا، پھر فجر کاذب میں رویت ہلال کے ثبوت کا اعلان کر دیا گیا۔ اسی طرح اس سے قبل بھی بعض اسلامی ممالک میں غیر محتاط طریقہ پر اعلان ہوا اور بعد میں غلطی کا علم ہوا، اسی لئے اعلان و تحقیق رویت ہلال میں مذکورہ بالا شرطیں لگا دی گئیں جن کے ہوتے ہوئے اعلان معتبر ہوگا۔ اور اگر مذکورہ بالا شرائط و قیود کی پابندی کیے بغیر اعلان کیا جائے تو ایسا اعلان ہرگز ہر

گز قابل اعتبار و اعتماد نہیں ہو سکتا۔ فتح الباری کی روایت مالکی مذہب سے متعلق ہے، اس سے ہمارا استدلال تام نہیں ہوتا۔
مذا ما عندی واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۵۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد آباد شہر امام کا دستخطی مہر شدہ دسی فتویٰ تین چار مسلمان تجارتی جو کہ کاشی پور کے ہی رہنے والے ہیں، صبح ۵ بجے ۲۹ رمضان کی صبح کو مراد آباد سے لائے جس میں تحریر تھا کہ میرے پاس رویت ہلال کی تصدیق آچکی ہے، لہذا صبح عید کی نماز ۱۰ بجے عید گاہ میں ہوگی۔ یہ فتویٰ شہر امام کاشی پور کو اور کچھ مولوی صاحبان کو دکھایا، جس کو انھوں نے نہیں مانا اور یہ کہہ دیا کہ یہ مراد آباد کے لئے ہے۔ نہ روزے قضاء کئے، نہ کرنے دیئے، نہ عید کی نماز پڑھی، نہ پڑھنے دی۔ کاشی پور کے کچھ مولوی نے یہ فتویٰ مانا اور روزے قضا کر کے افطار کی اور کافی آدمیوں نے عید کی نماز بھی پڑھی۔ جبکہ عید کے دن روزہ رکھنا منع ہے۔ شہر امام کے فتویٰ کو جھٹلاتے ہوئے نہ روزے قضاء کئے نہ عید کی نماز ادا کی، جبکہ شہر میں روزے بھی افطار کیے اور عید کی نماز بھی ادا کی گئی تو یہ فعل امام شہر کاشی پور اور کچھ مولوی صاحبان کا صحیح درست رہا یا جن مولویوں نے فتویٰ مانا اور روزے افطار کیے، نماز ادا کی جائز رہا۔ از روئے شریعت فیصلہ سے مطلع فرمائیں؟
مسئلہ ۶۵۴: حاجی جمشید حسین چونہ فروش، محلہ گنج، کاشی پور، ضلع نئی تال، ۱۱ ستمبر ۱۹۷۰ء

الجواب: مفتی شہر یا امام شہر کی تحریر مذکور ضلع کے ان تمام مقاموں میں معتبر ہوگی، جو اس شہر سے ملحق اور تابع ہوں اور جو مقام شہر سے ملحق یا تابع نہیں ہے، وہاں یہ تحریر معتبر نہیں ہوگی، بلکہ وہ تحریر معتبر ہوگی، جو کتاب القاضی الی القاضی کے طور پر بھیجی گئی ہو، کاشی پور مراد آباد کے تابع نہیں ہے، نہ مراد آباد سے ملحق ہے، امام شہر مراد آباد کی یہ تحریر جو کاشی پور چند تاجر حضرات لے کر گئے کتاب القاضی کے طور پر یہ تحریر نہ رہی تھی، اس لئے شرعاً قابل قبول نہیں۔ لہذا جن صاحبان نے اسے قبول نہ کیا، ان کا روزہ رکھنا صحیح اور نماز عید نہ پڑھنا درست ہے، اور جن لوگوں نے اس تحریر کو قبول کر کے اس پر عمل کیا وہ غلطی اور خطا پر ہیں ان کو شرعاً افطار نہ کرنا تھا اور نماز عید بھی نہ پڑھنی تھی۔ چونکہ وہ تحریر شرعاً قابل قبول نہ تھی چونکہ شرعاً تحریر کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اس پر شہادت شرعیہ قائم ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۵۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ رمضان المبارک کو رویت ہلال کے لئے کثیر تعداد میں مسلمانان آگرہ جامع مسجد کی چھت پر چڑھے اور بعد غروب آفتاب مسلمانوں نے چاند دیکھنے کی کوشش کی، مگر چاند باوجود مطلع صاف ہونے کے کسی کو نظر نہیں آیا۔ غروب آفتاب کے بعد جو مغرب میں تارے نکلتے ہیں، وہ سب کو نظر آئے، مگر چاند کو باوجود خوب غور سے دیکھنے کے بعد بھی کہیں پتہ نہ تھا اور بعد نماز مغرب بھی سیکڑوں مسلمانوں نے چاند دیکھا، کسی کو نظر نہیں آیا۔ شہر بھر کے مسلمانوں میں سے نہ شہر کے قرب کے کسی گاؤں کے مسلمان کو نظر آیا جو وہ مفتی شہر یا جامع مسجد کے امام صاحب کو آکر چاند دیکھنے کی شہادت دیتا، اس کے باوجود مفتی شہر آگرہ عبدالقدوس رومی نے تقریباً ساڑھے گیارہ بجے رات کو یکایک اعلان کر دیا کہ چاند ہونے کی شہادت مل گئی ہے اور کل سپر کو عید ہوگی۔ تحقیق کے بعد معلوم ہوا کہ ایر فورس کے دونو جوان جس کی داڑھی موٹی ہوئی تھی، ان خلاف شرع لوگوں کی شہادت لے کر ۲۹ رمضان المبارک کو چاند ہونا تسلیم کر کے عید کرادی، ایسے داڑھی منڈے، خلاف شرع قاسق مسلمانوں کی شہادت جائز

ہے یا ناجائز؟

گزارش ہے کہ صورت مسئلہ یہ عید صحیح ہوئی یا نہیں، اور روزہ کی قضا کی ضرورت لازم آئی یا نہیں؟ پہلی فرصت میں جہاں تک ہو سکے جلد از جلد جواب مدلل فرما کر ارسال فرمایا جائے، تاکہ یہاں جو سپنچر کو عید کر دینے پر خلجان پھیلا ہوا ہے وہ دور ہو؟

مسئلہ حاجی سید عبدالقادر صاحب، لوہامنڈی، آگرہ، ۲۱ شوال ۱۳۹۱ھ

الجواب: صورت مسئلہ میں جب کہ مطلع وہاں صاف تھا تو ایسی صورت میں جماعت کثیرہ کی شہادت درباب رویت ہلال عید الفطر شرعاً مقبول ہوتی ہے، اس کے برخلاف صرف دو شخص جو داڑھی منڈانے والے فاسق معطن تھے، ان کی شہادت کو قبول کر لینا اور اسی پر عید الفطر منانے اور روزہ توڑ دینے کا اعلان کرنا شرعاً غلط و باطل ہے۔ مفتی عبدالقدوس صاحب رومی کا ایسا حکم فرمانا فقہ حنفی کے بالکل خلاف ہے، جن لوگوں نے سپنچر کے روز عید منائی ان کی نماز عید شرعاً صحیح و درست نہیں ہوئی۔ ان پر ایک دن کے روزے کی قضاء فرض و لازم ہے۔ میں نے اپنی راہنی آنکھ کا آپریشن کرایا ہے، اس کی وجہ سے کتب بینی اور لکھنے پڑھنے سے معذور و مجبور ہوں، لہذا دوسرے سے لکھوا کر بھیج رہا ہوں، یہ مسئلہ فقہ حنفی کی مستند کتابوں میں مرقوم ہے۔ حوالہ کے ساتھ مدلل جواب لکھتا میرے لئے دشوار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۵۵: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ رمضان المبارک شریف ۱۳۹۱ھ کی ۲۹ تاریخ روز جمعہ کو غروب شمس ہونے پر مسلمان بدایوں نے چاند دیکھنے کی کوشش کی لیکن مطلع صاف نہ ہونے کی وجہ سے مطلع اتنا سرخ آلود تھا کہ چاند نظر نہیں آیا۔ جملہ مسلمان چاند کے ظہور سے مایوس ہو گئے، تراویح پڑھی اور تقین کر لیا کہ ۳۰ رمضان روز شنبہ کو روزہ رکھنا ہوگا۔ رات کو ۲ بجے قصبہ گلکراہ ضلع بدایوں سے جو چودہ میل جانب مشرق ہے سات آدمی جن میں چیرمین صاحب گلکراہ، مولینا ارشاد علی خان صاحب اور امام جامع مسجد گلکراہ بھی شامل تھے، مولینا مفتی محمد ابراہیم صاحب فریدی شمش پوری، مفتی بدایوں کے گھر واقع محلہ کمان گراں بدایوں آئے۔ اور مفتی صاحب کو خبر کی کہ گلکراہ میں متعدد اشخاص نے پچشم خود چاند دیکھا ہے، جو گلکراہ میں ہیں ہمارے ساتھ نہیں آئے ہیں۔ ان میں عورتیں نمازی، روزہ دار بھی ہیں، ان کے بدایوں آنے کا کوئی انتظام نہیں ہو سکا، پھر جناب مولانا مفتی اقبال حسین صاحب کے دولت کدہ پر گئے، اور ان سے بھی یہ تمام کیفیت بیان کی۔

ان دونوں صاحبان نے گلکراہ چلنے کی آمادگی ظاہر کی۔ چیرمین صاحب گلکراہ پہنچے اور جامع مسجد گلکراہ میں گئے۔ دیکھا کہ جامع مسجد میں اہلیان گلکراہ کثیر تعداد میں موجود ہیں، رکی گفتگو کے بعد فجر کا وقت ہو گیا، اذان کہی گئی، مفتی صاحب نے نماز پڑھائی، بعدہ کذب بیانی اور جھوٹی شہادت دینے کی برائی اور حق بات چھپانے کے موضوع پر علمائے کرام نے مختصر تقریریں کیں۔ جامع مسجد میں شاہدین جنہوں نے پچشم خود چاند دیکھا تھا، سب موجود تھے، ان سے اس مجمع عام میں جدا جدا، الگ الگ ہر ایک سے شہادت لی اور انہوں نے یہ بھی کہا کہ ہم سب اہل سنت و جماعت ہیں، پھر چاند دیکھنے والی عورتوں کے مکان پر علمائے کرام تشریف لے گئے اور ہر ایک سے جدا جدا بیان لیا، پھر یہ تینوں علمائے کرام جامع مسجد میں آ کر بیٹھے

اور مفتی صاحب نے ان سب سے الگ الگ شہادت کی درنگی اور خبر کے یقین پر رائے لی، بعدہ مفتی صاحب نے فتویٰ دیا۔
تینوں علمائے کرام نے مانگ پر رویت ہلال کی شرعی شہادت گزرنے کو بیان کیا اور اعلان کیا کہ روزہ افطار کیا جائے اور عید کی
جاوے۔ وہاں سے آکر بدایوں میں اعلان عام مختلف مقامات پر کئے جن سے پورے شہر میں خبر پہونچی، قصبات
اور مواضع میں مہری دستخطی اعلانیہ بھیجے۔

چند اشخاص نے جنھوں نے علمائے کرام سے نہ پوچھا اور نہ ملے اور اعلان سنتے ہی کہنا شروع کر دیا کہ روزہ مت توڑو،
عید مت مناؤ اور نماز عید مت پڑھو۔ کسی نے پوچھا۔ اعلان کی مخالفت کیوں کی جارہی ہے؟ تو کہا کہ علماء باہر شہادت لینے
کیوں گئے اور یہ جو اعلان کر رہے ہیں غلط ہے، جھوٹ ہے، اور علمائے کرام کو برا بھلا کہنا شروع کیا اور ان کو جھوٹا بتایا۔
لہذا علمائے کرام اور مفتیان عظام سے دریافت طلب یہ ہے کہ جن صاحبوں نے تفریق بین المسلمین اور توہین علمائے
کرام کی ہے اور روزہ توڑنے اور عید کی نماز پڑھنے سے بلا دلیل شرعی روکا ہے ان کے متعلق کیا حکم شرع ہے، اور ان اماموں
کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا ناجائز؟

مسئلہ مولوی غلام ربانی قادری، بازار کارمیکل منج، بدایوں
الجواب: اگر فی الواقع سوال میں لکھے ہوئے واقعات صحیح ہیں تو مسلمانوں کے درمیان اختلاف ڈالنے والے اور
تفریق بین المسلمین کرنے والے اور اعلان مذکور کو غلط اور جھوٹ بغیر تحقیق بتانے والے سارے افراد عظیم ترین گناہ کبیرہ
کے مرتکب ہوئے اور جن لوگوں نے مفتیان کرام اور علمائے کرام پر شہادت کے لئے باہر جانے کی وجہ سے غلط اعتراض کیا
اور ان کو جھوٹا بتایا، بلکہ احکام دین کی اشاعت و اعلان پر علمائے کرام کی توہین کی تو یہ لوگ توہین حکم دین و علمائے کرام و
مفتیان شرع متین کے باعث کافر و مرتد ہوئے، اور خارج از اسلام ہو گئے۔ سب پر اپنے اپنے گناہوں سے توبہ اور استغفار
لازم ہے اور جن لوگوں نے توہین کی، ان پر توبہ و استغفار و تجدید ایمان و اسلام اور تجدید نکاح و بیعت بھی فرض و لازم ہے۔
مجمع الانہر استنبوٰی جلد اول ص ۳۲۹ میں ہے۔

والا استخفاف بالا شراف والعلماء کفر ومن قال العالم عویلیم او لعلوی علیوی قاصد:
ابہ الا استخفاف کفر من اهان الشریعة او المسائل اللتی لا بد منها کفر۔ علماء کی توہین اور
استخفاف کفر ہے۔ جس نے عالم کو ”عویلیم“ کہا یا علوی کو ”علیوی“ کہا، اس سے اس کی نیت توہین ہے تو کافر
ہو گیا۔ جس نے شریعت یا اس کے اہم اور ضروری مسائل کی توہین کی کافر ہو گیا۔

اسی کے ص ۳۲۵ و ۳۲۶ میں ہے۔

فما یكون به كفر ابلا تفاق يجب احباط العمل کما فی المرتد وتلزم إعادة الحج ان كان
قد حج ویكون وطءه حينئذ مع امراته زنا والولد الحاصل منه فی هذه الحالة ولد الزنا
وما كان فی كونه كفرا اختلاف یومر قائله بتجدید النكاح والتوبة والرجوع عن ذالك
احتیاطا وما كان خطاء من الا لفاظ لا یوجب الكفر لقائله مومن علی حاله ولا یومر

بیتجد ید النکاح ولكن يومر بالا مستغفار والرجوع عن ذ الک. (مخلصا). جن باتوں کے کفر ہونے میں علماء کا اتفاق ہے، اس سے تمام اعمال اکارت ہو جاتے ہیں۔ جیسا کہ مرتد کا حکم ہے۔ اگر اس نے حج کیا ہے تو دوبارہ حج کرنا فرض ہے۔ اپنی بیوی سے اس کا طہی کرنا، اس وقت زنا ہوگا۔ اس حالت میں جو اولاد ہوئی وہ حرامی ہوئی۔ اور جس کے کفر ہونے میں اختلاف ہے۔ اس کے قاتل کو نئے نکاح، توبہ اور رجوع کا حکم دیا جائیگا، احتیاطاً۔ اور اگر الفاظ غلطی سے نکل گئے تو یہ کفر کو لازم نہیں کریگا۔ لہذا اس کا قاتل حالت ایمان ہی میں ہے۔ اسے تجدید نکاح کا تو حکم نہیں دیا جائیگا تاہم توبہ واستغفار کے بارے میں ضرور کہا جائیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۵۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ:

(۱): زید ایک عالم ہے، وہ عالمانہ حیثیت سے عید الفطر میں شرعی شہادت، یعنی ایک دس سال کا لڑکا، ایک مرد اور ایک عورت سے پانے کے باوجود روزہ رکھوا دیا اور مطلع بالکل صاف تھا اور بحالت روزہ نماز پڑھائی اور پڑھنے کا حکم دیا؟
(۲): وہی عالم عید الاضحیٰ کے موقع پر شہادت کے باوجود یعنی بھاگل پور سے مولانا ابراہیم صاحب کا خط آیا، جس میں دو تین علماء اور گدی نشین کے سامنے کی شہادت کو اس خط میں لکھا گیا تھا، اس خط کو دیکھنے کے باوجود قربانی سے روکا گیا اور نماز عید الاضحیٰ پڑھائی اور یہ کہا کہ ہمارے لئے شہادت نہیں بن سکتا، لیکن نماز عید الاضحیٰ ہوگی، اب سوال یہ ہے کہ کسی معتبر مفتی اور عالم دین کے خط کو مانا جاسکتا ہے، یا نہیں؟ (خط کا جملہ) کہ یہاں عید فلاں دن ہو رہی ہے اور خط کہ ہمارے سامنے فلاں فلاں حضرات نے کہا کہ ہم نے گواہی لی اور وہ شہادت شرعی تھی۔

فلاں سے مطلب عالم دین و سادات وغیرہ ہیں، ان حضرات کے خط کے بارے میں کیا حکم صادر ہوتا ہے اور اس خط کے جھٹلانے والوں پر کیا حکم عائد ہوتا ہے۔ بینواتو جو روا۔

محمد ضیاء الدین اشرفی دریا ض الدین، موضع چوٹیا، مرزا پور، ضلع بھاگلپور ۱۲ صفر ۱۳۹۲ھ
الجواب: مطلع صاف ہونے کی صورت میں رمضان کے سوا ہر مہینہ کے چاند دیکھنے کے متعلق جماعت کثیرہ کی شہادت شرعاً ضروری ہے۔ سائل ایک مرد اور ایک عورت اور ایک نابالغ لڑکے کی شہادت کو ایسی صورت میں شرعی شہادت قرار دینے میں غلطی پر ہے، بلکہ مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں بھی یہ شہادت شرعی شہادت نہ ہوگی، چونکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت ایسی صورت میں شرعی شہادت ہوگی۔ اور صورت مذکورہ میں نہ دو مرد ہیں اور نہ ایک مرد اور دو عورتیں ہیں، بلکہ ایک مرد، ایک عورت اور ایک نابالغ لڑکا ہے۔ لہذا ایسی شہادت کو شرعی شہادت قرار دینے میں سائل سراسر غلطی میں مبتلا ہے۔ زید کا روزہ رکھنا، ایسی صورت میں بالکل حق بجا ہے۔ اس بارے میں زید نے اپنے عالم دین ہونے کا حق ادا کیا ہے قابل قدر ہے۔ زید نے نماز عید الفطر پڑھائی اس کے کیا وجوہ و اسباب تھے، سائل کو یہ واضح طور پر بیان کرنا تھا۔

نیز سائل کا یہ بیان کہ زید نے نماز عید الفطر پڑھنے کا حکم دیا، میری سمجھ میں نہ آسکا کہ جو عالم دین اتنا محتاط ہو کہ وہ حکم

شرعی پر عمل کرتے ہوئے روزہ رکھے، اور پبلک کو روزہ رکھنے کا حکم عملی یا زبانی دے وہ خلاف شرع نماز عید الفطر پڑھنے یا پڑھانے کا حکم کیسے صادر کرے گا۔ میں جہاں تک سمجھ سکا ہوں کہ زید نے اہل قریہ کی اکثریت کے جبر و باؤ سے متاثر ہو کر نماز پڑھادی ہوگی، مگر نماز پڑھنے کا حکم نہ دیا ہوگا یا بایں خیال کہ میری امامت چھین لی جائے گی، نماز پڑھاؤں تو عوام کا یہ فتنہ ختم ہو جائے گا۔ چونکہ آج کل عام طور پر عوام ریڈیو کی خبر پر عید منانے کے لئے بے چین و مضطرب ہو کر امام پر نماز پڑھانے کے لئے بے جا جبر و باؤ ڈالتے ہیں جیسا کہ متعدد بار کا میرا مشاہدہ و تجربہ ہے۔ زید عالم دین ہے۔ میں واقف ہوں۔ شاید زید نے اس خیال سے نماز عید الفطر یا نماز عید الاضحیٰ پڑھادی ہو کہ خفی مسلک میں غیر مصروفنائے مصر میں نماز جمعہ کی طرح نماز عیدین ہوتی ہی نہیں ہے، مفتی بہ قول یہی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول الباب الثانی فی رویۃ الهلال ص ۱۸۵ میں ہے۔

ولا تقبل شهادة المراهق، مراہق شہادت قبول نہیں کی جائیگی۔

اسی میں ہے۔

وان لم یکن بالسما علة لم تقبل الا شهادة جمع کثیر یقع العلم بخبرهم وهو مفوض الی رای الا امام من غیر تقدیر ہوا لصحیح کذا فی الاختیار شرح المختار۔ اگر مطلع صاف ہو تو ایک بڑی جماعت کی ہی شہادت قبول کی جائیگی، جس سے یقینی علم حاصل ہو جائے، یہ معاملہ امام کی رائے کے پردے، اس میں مخصوص تعداد کی قید نہیں۔ یہی صحیح ہے۔

اسی میں ہے۔

وان کان بالسما علة لا تقبل الا شهادة رجلین او رجل وامرأتین وبشرط فیہ الحرية ولفظ الشهادة کذا فی خزنة المفتیین۔ اگر مطلع صاف نہ ہو، اس وقت دو مرد یا ایک مرد و عورت کی گواہی قبول کی جائیگی، گواہ کا آزاد ہونا اور شہادت دینا ہوں کہنا شرط ہے، ایسا ہی خزنة المفتیین میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): خط کا پورا مضمون جب تک میرے سامنے نہ لایا جائے میں کوئی قطعی حکم دینے سے قاصر ہوں، رہا کسی مفتی یا عالم دین کا صرف یہ لکھ دینا کہ یہاں فلان دن عید ہو رہی ہے، شرعاً ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں، جب کہ یہ خط دور دراز مقام سے آیا ہے۔ اس قسم کا خط یا اعلان قرب و جوار کے لئے تو سند بن سکتا ہے، چونکہ شک و شبہ بھی ہو تو وقتی طور پر وہاں پہنچ کر شک و شرک کا ازالہ کیا جاسکتا ہے، سوال میں عید الاضحیٰ لکھا گیا ہے یہ غلط ہے، بلکہ صحیح لفظ عید الاضحیٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۵۷: جو لوگ بغیر چاند دیکھے ریڈیو کی خبر سن کر روزہ چھوڑ دیتے ہیں، ان لوگوں کے بارے میں کیا حکم ہے؟

مسئلہ سرفراز حسین، موضع مینم پور، ضلع مراد آباد، محرم الحرام ۱۳۹۳ھ

الجواب: ریڈیو کی خبر سے چاند ہونے کا ثبوت شرعی نہیں ہوتا، چاند ہونے کے لئے کسی ثبوت شرعی کے بغیر روزہ چھوڑنا افطار کر لینا اور عید منانا گناہ و حرام ہے، لہذا جو لوگ ایسا کرتے ہیں، وہ غلط کر کے حرام کار و گنہگار ہوتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ

اعلم۔

مسئلہ ۶۵۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ عید کے چاند کی شرعی شہادت امام مسجد کو تاخیر سے ملی جس کی بنا پر امام مسجد نے شہر میں افطار صوم کا اعلان کرادیا اور عید اگلے دن ہوگی۔ شہر کے لوگوں نے افطار بھی کر لیا، مگر چند اشخاص جو ضروری مسئلہ شرع سے قدرے واقف ہیں، مندرجہ بالا اعلان پر افطار کرنے سے انکار کر دیا، یہ کہہ کر کہ بہت شوال کی پہلی تاریخ نہیں، بلکہ رمضان کی ۳۰ تاریخ مانتے ہیں، جب کہ شرعی شہادت سے معلوم ہو گیا کہ آج شوال المکرم کی پہلی تاریخ ہے، اس زید، عمر، بکر کا روزہ رکھنا کیسا ہے اور زید پر امام کی اتباع اس موقع پر لازم تھا یا نہیں؟ اگر لازم تھا تو زید پر کیا حکم نافذ ہوگا؟ بحوالہ جواب سے مطلع فرمائیں؟

مسئلہ مولانا سراج الدین اشرفی امام جامع مسجد، بانس پھوڑاں، ضلع بنی تال، ۵ نومبر ۱۹۷۳ء

الجواب: شرعی شہادت رویت ہلال عید الفطر گزر جانے کے بعد امام مسجد کا اعلان کرنا اپنی جگہ پر بالکل صحیح و درست ہے کہ آج پہلی شوال عید الفطر کا دن ہے کوئی روزہ نہ رکھے، وقت کی نگی کے ہائٹ نماز عید الفطر کل ہوگی اس کو جو نہ مانے وہ اپنی جگہ پر غلط کار ہے، امام مسجد بالخصوص عالم دین ہو تو وہ اپنی جگہ پر ذمہ دار ہے، اس کے اعلان کو نہ ماننا اور ساری قوم مسلم اور عوام مومنین کے صحیح طریقہ کو تسلیم نہ کرنا، بلکہ تکذیب کرنا اور حکم شوال کو ۳۰ رمضان بتانا اور روزہ رکھنا حرام و گناہ ہے۔ سرکار نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے۔ صوموا یوم تصومون و افطروا یوم تفترون (جس دن عام مسلمان حکم شرع کے مطابق روزہ رکھیں تم روزے رکھو، اور جس دن عام مسلمان حکم شرع کے مطابق افطار کریں تم افطار کرو) (منہ) زید کو بھی امام کی اتباع کرنی تھی۔ زید گنہگار ہوا خارج از اسلام نہ ہوا۔ اپنے اس گناہ سے توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب الزکوٰۃ (زکوٰۃ کا بیان)

مسئلہ ۶۳۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ پراویڈنٹ فنڈ جب تک وصول نہ ہو جائے اس پر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یا نہیں؟ یہ وہ رقم ہے جو ملازمین سرکاری کی تنخواہ سے برابر وضع ہوتی رہتی ہے اور ملازمت سے علاحدہ ہونے پر کچھ اضافہ کے ساتھ واپس ملتی ہے۔ یعنی اس رقم پر حق ملکیت تو ملازم کو حاصل ہوتا ہے لیکن حق تصرف حاصل نہیں ہوتا، جب تک ملازمت ختم نہ ہو جائے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ دوران ملازمت اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یا نہیں؟ جواب باصواب بحوالہ کتب عنایت فرمادیں؟

مسئلہ سید ممتاز حسین صاحب، کچھوچھو مقدسہ، ضلع فیض آباد

الجواب: وجوب زکوٰۃ کے لئے نصاب پر ملک تام ہونا شرط ہے۔ ملک تام کے معنی یہ ہیں کہ اس نصاب پر ملک اور قبضہ و تصرف سب کچھ حاصل ہو۔ سوال سے ظاہر ہے کہ مسئلہ فنڈ پر قبضہ و تصرف اس کے مالک کو حاصل نہیں۔ لہذا اس فنڈ پر زمانہ ملازمت میں زکوٰۃ واجب نہیں۔ عالمگیری جلد اول ص ۱۷۳ میں ہے۔

ومنها (ای من شرط وجوب الزکوٰۃ) الملك التام وهو ما اجتمع فيه الملك واليد واما اذا وجد الملك دون اليد كالصداق قبل القبض او وجد اليد دون المالك كملك المكاتب والمديون لا تجب فيه الزکوٰۃ كذا في السراج الوهاج . (زکوٰۃ کے واجب ہونے کے شرائط میں سے کامل ملکیت ہونا شرط ہے) مکمل ملکیت اس وقت حاصل ہوتی ہے جب ملکیت اور قبضہ دونوں بیک وقت حاصل ہوں۔ لہذا اگر ملکیت پائی گئی اور قبضہ نہیں پایا گیا۔ جیسے قبضہ سے پہلے مہر، یا قبضہ پایا گیا ملکیت نہیں پائی گئی جیسے مکاتب غلام اور مقروض کا مالک ہونا۔ اس میں زکوٰۃ واجب نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳۷: سو روپے کے برابر زیور ہے۔ اس کی زکوٰۃ ایک مرتبہ ادا کر دی ہے۔ اب دوسرے سال بھی فرض ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد اختر حسین، بھوجپور مراد آباد

الجواب: ہر سال زیور مذکور کی زکوٰۃ ادا کرنا فرض ہے۔ ایک بار زیورات کی زکوٰۃ ادا کر دینے سے عمر بھر کے لئے زکوٰۃ ساقط نہیں ہوتی۔ در مختار مصری جلد ثانی ص ۴ میں ہے۔

(و سببہ) ای سبب افتراضہا (ملک نصاب جولی)۔ زکوٰۃ کے فرض ہونے کا سبب سالانہ مالک

نصاب ہوتا ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۴۲۹ میں ہے۔

ہی تملیک مال مخصوص لشخص مخصوص فرضت علیٰ حر مسلم مکلف مالک
لنصاب من نقلو لو تبرأ او حلیا او آتیا او مایساوی قیمتہ من عروض تجارة . وہ شخص مخصوص
کے لئے مال مخصوص کا مالک بنادیتا ہے۔ زکوٰۃ ہر آزاد بالغ مالک نصاب پر فرض ہے۔ نقد رقم ہو یا سونا ہو، یا
زیور ہو، یا اس کی قیمت کے برابر سامان تجارت ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس مبلغ دو سو روپیہ اپنا ذاتی ہے،
اور وہ اپنی بیوی کے مہر میں مبلغ دو ہزار کا قرض دار ہے۔ ایسی صورت میں زید پر قربانی و صدقہ فطر و زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

مسئلہ شمیم احمد رضوی، بیٹری، ضلع بریلی، ۱۵/محرم الحرام ۱۳۷۶ھ

الجواب: بالعموم بیوی کی جانب سے دین مہر مؤجل کا مطالبہ عادی نہیں ہوتا۔ لہذا جب شوہر مالک نصاب ہے تو ایسا
دین مہر و وجوب زکوٰۃ سے مانع نہیں۔ زید پر دوسورپے کی زکوٰۃ ادا کرنی واجب ہے اور دین مہر مؤجل و وجوب زکوٰۃ سے مانع
ہے۔ لہذا دین مہر مؤجل جب شوہر پر واجب ہے اور زید کے پاس جو روپیہ موجود ہے وہ دین مہر مؤجل کی مقدار سے کم بھی ہے تو
اس صورت میں زید پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول مصری ص ۱۶۲ میں ہے۔

و کذا لک المہر بمنع مؤجلا کان او معجلا لانه مطالب بہ کذا فی محیط السرخسی و
هو الصحيح علی ظاہر المذہب و ذکر البزدوی و فی شرح الجامع الكبير قال مشائخنا
رحمہم اللہ تعالیٰ فی رجل علیہ مہر مؤجل لامراتہ، وهو لا یریا. ادانہ لا یجعل مانعا من
الزکوٰۃ لعدم المطالبة فی العادة و انه حسن ایضا کذا فی جواهر الفتاویٰ. اسی طرح مہر زکوٰۃ
کے واجب ہونے میں رکاوٹ ہے، خواہ مؤجل ہو یا مؤجل، کیونکہ مرد اس حالت میں تقاضا و مطالبہ کے بوجہ
تے ہوتا ہے۔..... ہمارے مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس مرد کے بارے میں فرمایا جس پر اسکی بیوی کا
دین مہر ہے، مگر وہ اسے ادا کر دینا نہیں چاہتا۔۔۔۔۔ فرمایا "یہ بات زکوٰۃ کی فرضیت کی راہ میں حائل نہیں
ہوگی، کیونکہ دین مہر کے مطالبہ کا معاشرہ میں رواج نہیں ہے۔" یہ بات اچھی بھی ہے۔ ایسا ہی "جواہر الفتاویٰ"
میں ہے۔

مالک نصاب پر بیوی کا دین مہر ہو تو وہ وجوب قربانی اور صدقہ فطر کا مانع نہیں، لہذا زید پر دین مہر واجب ہونے کے
باوجود قربانی کرنی اور صدقہ فطر ادا کرنا لازم و واجب ہے۔ درمختار مصری جلد ثانی ص ۶ میں ہے۔

ولا یمنع الدین وجوب عشر و خراج و کفارة. دین مہر عشر، حکومتی ٹیکس اور کفارہ کے وجوب کی راہ
میں حائل نہیں۔

رد المحتار میں ہے۔

و کذا لا یمنع دین صدقة الفطر و هدی المتعة و الا ضحیة (بحر) اسی طرح دین مہر صدقہ فطر، تمتع کے جانور اور قربانی کے وجوب کو نہیں روکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس اپنی ذاتی مالیت بالکل نہیں ہے۔ لیکن بکر کے ذمہ اس کے کئی سو روپے باقی ہیں اور بکر بھی بہت مقروض ہے، اور صاحب نصاب بھی نہیں۔ بظاہر زید کے قرضہ کے وصول ہونے کی کوئی امید نظر نہیں آتی لیکن بکر نے روپے دینے کا وعدہ کر لیا ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں زید پر زکوٰۃ فرض اور صدقہ فطر و قربانی واجب ہے یا نہیں؟

مسئلہ..... ۱۱ جولائی ۱۹۵۹ء

الجواب: صورت مسئلہ میں زید پر فی الحال نہ تو ادائے زکوٰۃ فرض ہے اور نہ صدقہ فطر و قربانی واجب۔ جب تک وہ اپنے مال پر قابض نہ ہو جائے۔ بعد قبضہ بشرط نصاب اس پر سالہائے گذشتہ اور اس سال کی زکوٰۃ فرض ہو جائے گی۔ درمختار جلد ثانی ص ۳۶ میں ہے۔

واعلم ان الديون عند الامام ثلاثة 'قوى' و 'متوسط' و 'ضعيف' ف (حجب) زكاتها اذا تم نصاب و حال الحال لكن لا فوراً بل (عند قبض اربعين درهما من الدين) القوى كقرض (و بدل مال تجارة) فكلما قبض اربعين درهما يلزمه درهم. جانا چاہئے کہ امام صاحب کے نزدیک دیون تین طرح کے ہیں۔ (۱) قوی (جیسے قرض اور مال تجارت کا بدل)۔ (۲) متوسط (غیر تجارتی مال کا بدل جیسے چرنے والے جانور اور خدمت کے غلام کی قیمت)۔ (۳) ضعیف (غیر مال کا بدل جیسے مہر اور دیت وغیرہ)۔ ان کی زکوٰۃ ادا کی جائیگی جب نصاب پورا ہو جائے اور سال گزر جائے۔ لیکن فی الفور نہیں، بلکہ دین قوی کے چالیس درہم پر قابض ہونے کے بعد۔ جیسے قرض اور مال تجارت کا بدل۔ لہذا جب جب چالیس درہم پر قابض ہوگا، ایک درہم لازم ہو جائیگا۔

اسی کے ص ۳۷ میں ہے۔

مقتضى ما مر من ان الدين القوى و المتوسط لا يجب اداء زكاته الا بعد القبض. دین قوی اور متوسط جس کا ذکر اوپر گزرا کا مقتضایہ ہے کہ جب تک قبضہ مکمل نہ ہو جائے، اس پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے زید کے پاس امانت رکھی۔ زید نے یوں کہا کہ یہ روپیہ میں اپنے مصرف میں خرچ کرتا ہوں جب تم کو ضرورت ہوگی، دے دوں گا۔ مالک نے اجازت دیدی۔ زید نے یہ بھی کہا کہ یہ روپیہ چونکہ تمہارے خرچہ میں نہیں آ رہا ہے، میں استعمال کر رہا ہوں، لہذا اس کی زکوٰۃ میں ادا کر دیا کروں گا۔ یہ جائز ہے یا نہیں؟

مسئلہ چٹن خان، محلہ سرانے کشن لال، مراد آباد، ۱۸ دسمبر ۱۹۵۹ء

الجواب: جس امانت دار نے امانت کی رقم کو مالک کی اجازت سے اپنے کام میں خرچ کیا ہے۔ وہ اپنی جانب سے زکوٰۃ اس رقم کی ادا نہیں کر سکتا، بلکہ جو اصل مالک ہے، وہی اس رقم کی زکوٰۃ ادا کرے۔ چونکہ اس میں سود کا شبہ ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کتاب مسیٰ "مرآة الواعظین" ترجمہ اردو "درة الناصحین" کا مطالعہ کر رہا تھا۔ کہ کتاب موصوف کی جلد ۲ ص ۱۲۵ میں تحت ترجمہ اس قول "قیل من ملک عشرين مثقالا من الذهب او مائتي درهم من الفضة بعد الحوائج الاصلية لہو غنی فان ملک غیر الدرہم والد لا یر لانه ينظر مساوی مائتي درهم لہو غنی فعليه الاضحية"۔ کے مترجم نقل کرتے ہیں کہ "اور کہا گیا ہے کہ جو شخص ایسی زمین کا مالک ہو یا ایسے انگور کے درخت کا مالک ہو جس کی قیمت دو سو درہم ہے۔ پس وہ بالاتفاق غنی ہے" تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ جس کے پاس دو سو درہم کی برابری اس سے زیادہ مقدار میں زمین (جیسا کہ ہمارے اکثر لوگ ہیں) موجود ہے، لیکن اس کے نقدیات یا کوئی دوسرا سامان اس کے پاس کچھ بھی نہیں یا ہے بھی تو دو سو درہم سے کم کا ہے۔ ایسے شخص پر زمین کو مد نظر رکھتے ہوئے قربانی واجب ہے یا نہیں؟ ہاں اگر قربانی کرے گا تو جانور خریدنے کے لئے روپیہ قرض لینا پڑے گا، یا زمین کا کچھ حصہ فروخت کرنا پڑے گا؟

مسئلہ ۶۶۵: مرآة الواعظین کے مترجم نے درة الناصحین کی عربی عبارت کا ترجمہ کرنے اور مراد متعین کرنے میں خطا کی ہے۔ جس شخص کے پاس دو سو درہم کی زمین ہو یا دو سو درہم کے درخت ہوں۔ جو اس کے لئے ذریعہ معاش ہوں تو ایسے شخص پر قربانی واجب نہیں نہ وہ شرعاً غنی ہے۔ چونکہ یہ زمین اور باغ کے درخت تو حوائج اصلیہ میں داخل اور شامل ہیں۔ ماں زمین یا درخت کی آمدنی اگر حوائج اصلیہ سے فاضل بچتی ہو جس کی مقدار دو سو درہم ہو تو ایسے شخص پر ضرور قربانی واجب ہے اور وہ شرعاً غنی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید تجارت کرتا ہے۔ لوہے کے سامان وغیرہ کی جس کی تفصیل یہ ہے کہ کیواڑ وغیرہ کے قبضہ و کبڈے، زنجیر، مشین کے پرزے اور لوہاروں کے اوزار اور بڑھئی کے اوزار وغیرہ اور پٹہ مشین چلانے کا، غرض کہ اس قسم کی چیزیں ہیں۔ ان میں زکوٰۃ کس طرح نکالی جائے آیا مال کی قیمت پر لگے گی، یا اشیاء مذکورہ پر جو طریقہ ہو اس سے مطلع فرمائیں؟ اس سامان میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

مسئلہ ۶۶۶: مندرجہ بالا سامان تجارت پر زکوٰۃ فرض ہے، جس کا ادا کرنا لازم و ضروری ہے۔ اس سامان کی زکوٰۃ نکالنے کا آسان طریقہ یہ ہے کہ جب سالانہ حساب کر کے زکوٰۃ نکالنا چاہیں تو ہر سامان کی فہرست صحیح و مکمل طریقہ پر بنوا کر یا بنا کر ہر سامان کی اصل قیمت کا حساب لگائیں، یعنی جو سامان جس قیمت کا خریدنے کے بعد خرچ شامل کر کے پڑا ہو۔ حساب کے بعد جو رقم ہمارے سامان تجارت کی قیمت سے بچتی ہو اس کا چالیسواں حصہ زکوٰۃ میں نکالیں، یعنی ہر سو پڑھائی روپے اور

ہزار پر پچیس روپے۔ وعلى هذا القياس. واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہماری کچھ رقم چند شخصوں پر قرض ہے۔ اس کو ہم نے کچھ مال دیا تھا۔ اس کو تین سال ہو گئے ہیں، اور اس کا کام خراب ہو گیا ہے۔ فی الحال اس رقم کے ملنے کی امید نہیں ہے۔ لیکن اگر مل جائے تو اس پر کس طرح زکوٰۃ نکالی جائے گی۔ اب تک برابر نکالتے آرہے ہیں۔ کیا اب آئندہ بھی زکوٰۃ نکالنی ہوگی یا نہیں؟

مسئلہ محمد حنیف صاحب، بذریعہ مولوی یامین صاحب، بلاری، ضلع مراد آباد، ۱۲ مارچ ۱۹۶۶ء
الجواب: جو رقم مدیون مفلس و نادار پر باقی ہو۔ اس رقم پر مالک مال کو ملک تام حاصل نہیں۔ نہ ایسی رقم حقیقتہً یا حکماً نصاب نامی ہے، اس لئے ایسی رقم پر فی الحال زکوٰۃ واجب نہیں۔ وصول ہو جانے پر گذشتہ جتنے سال کی زکوٰۃ نہ دی گئی ہو اتنے سال کی زکوٰۃ دینا ہوگی۔ یعنی تین سال کی زکوٰۃ جواب تک دی جا چکی ہے۔ اس تین سال کے بعد کی زکوٰۃ رقم مذکور کے وصول ہونے پر دینا ہوگی۔ لہذا اگر اب ایک سال یا دو سال کے بعد رقم وصول ہوگی تو ایک سال یا دو سال ہی کی زکوٰۃ دینا ہوگی۔ وعلى هذا القياس۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۱۶۳ میں ہے۔

ومنها كون النصاب ناميا حقيقة بالتوالد و التناسل و التجارة او تقديرا بان يتمكن من الاستثناء بكون المال في يده اوفى يد نائبه. زکوٰۃ فرض ہونے کے شرائط میں سے یہ ہیکہ نصاب نامی ہو، یعنی بڑھنے والا ہو۔ حقیقتہً تو اند و تناسل (جانوروں کی پیدائش) اور تجارت کی شکل میں یا تقدیراً وہ اس طرح کہ مال کو بڑھانے پر قدرت رکھتا ہو اور یہ اس وقت ہوگا جب مال اس کے قبضے میں ہے یا اس کے نائب کے قبضے میں ہے۔

اسی میں ہے۔

فان لم يتمكن من الاستثناء فلا زکوٰۃ عليه. اگر مال بڑھانے پر قدرت نہیں رکھتا تو اس پر زکوٰۃ بھی نہیں۔

اسی کے ص ۱۶۴ میں ہے۔

وان كان القاضي عالما بالدين فعليه زکوٰۃ ماضی و فی مقربہ تجب مطلقا سواء كان مليا او معسرا او مقلسا كذا فی الكافي. اگر قاضی دین سے واقف ہے تو صاحب مال پر گزشتہ سالوں کی زکوٰۃ واجب ہے۔ اور اقرار شدہ مال پر مطلقاً واجب ہے، چاہے وہ اقرار کرنے والا غنی ہو یا تنگ دست یا جس کا دیوالیہ ہو گیا ہو۔

در مختار مصری جلد دوم ص ۱۰۱ میں ہے۔

(ولو كان الدين على مقرملى او على معسر او مفلس..... فوصل الى ملكه لزوم زکوٰۃ ماضی) (ملخصاً) اگر قرض اقرار کرنے والے مالدار پر ہے یا تنگ دست یا مفلس

پر ہے، پھر بعد میں واپس ہو کر اس کے ملک میں آ گیا تو گزشتہ سالوں کی زکوٰۃ لازم ہو جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جو صاحب نصاب ہے، یعنی اس کے پاس اس قیمت کا ”زر“ موجود ہے، لیکن نقد روپے اس کے پاس نہیں ہیں، اور نہ روزانہ کے خرچ سے زکوٰۃ و فطرہ وغیرہ ادا کر سکتا ہے۔ اور شخص مذکور پانچ ہزار روپے کا مقروض بھی ہے، لہذا اس پر زکوٰۃ و فطرہ واجب ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو اس کی ادائیگی کی کیا صورت ہوگی؟

مسئلہ جناب جمیل احمد صاحب قادری، ۲/ ذیقعدہ ۱۳۸۶ھ پخشیدہ

الجواب: ”زر“ بمعنی سونا یا چاندی اگر اتنی قیمت کا ہے کہ اس کی قیمت سے پانچ ہزار روپے قرض ادا کرنے کے بعد اس موجودہ وقت میں سوا دو سو روپے حاجت اصلیہ سے فاضل بچتے ہوں تو شخص مذکور صاحب نصاب شرعاً قرار پائے گا۔ اس پر فطرہ ادا کرنا واجب ہے، اور زکوٰۃ بھی واجب ہے۔ اگر کسی طرح فطرہ زکوٰۃ یہ شخص اپنی دوسری آمدنی سے ادا نہیں کر سکتا تو پھر سونا یا چاندی بیچ کر فطرہ اور زکوٰۃ ادا کرنا اس پر لازم و ضروری ہے۔ اور اگر سونا اتنی مذکورہ بالا قیمت کا نہیں ہے تو شخص مذکور صاحب نصاب شرعاً نہیں ہے۔ نہ اس پر فطرہ و زکوٰۃ کا ادا کرنا لازم و ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے اپنی کل جائداد چار لڑکوں اور ایک لڑکی پر تقسیم کر دیا۔ اس میں سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی نابالغ ہے۔ ان دونوں کے حصہ کی رقم زید کے بڑے لڑکے بکر نے یہ کہہ کر باپ سے مانگ لیا کہ میں اس کو اپنے کاروبار میں لگاتا ہوں، اور آپ ماں باپ اور دونوں نابالغ بھائی بہن کے کل اخراجات میرے ذمہ رہیں گے اور الگ خرچ کے لئے بھی جو آپ مانگیں گے، میں دوں گا، چنانچہ زید نے اپنے دونوں نابالغوں کے حصہ کی رقم جو دونوں نابالغوں کے لئے ہے، بکر کی شرط کے مطابق بکر کے حوالہ کر دیا اور یہ بھی شرط رہی کہ جب آپ روپیہ طلب کریں گے، ان دونوں کے لئے تو دیدوں گا۔ اس میں کمی بیشی نہیں ہوگی۔ اب دو سوال ہیں؟

(۱): یہ کہ ان نابالغ اولاد کی رقم پر زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں؟ اور اگر فرض ہے تو اس کی زکوٰۃ کون نکالے گا؟ زید یا اس کا بڑا لڑکا بکر جس کے ذمہ رقم ہے۔ (۲): ماں باپ اور بھائی بہن کا بکر کے یہاں کھانا پینا اور ساری ضرورتیں رقم کی حوالگی کی شرط کے ساتھ پوری کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ایک شخص کہتا ہے کہ یہ تو سود ہو گیا۔ بہر حال حق مسئلہ کیا ہے۔ جواب بالتفصیل اور مدلل عنایت فرمائیں؟

مسئلہ محمد جمال صاحب، بونسی، ضلع بھاگل پور

الجواب: (۱): دونوں نابالغوں کی مذکورہ رقم پر زکوٰۃ فرض نہیں۔ زکوٰۃ کی فرضیت کے لئے صاحب نصاب کا مکلف ہونا ضروری ہے۔ غیر مکلف کی کسی رقم پر خود اس پر یا اس کے ولی پر یا اس کے مصارف کے کفیل پر واجب و فرض نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۶۱ میں ہے۔

ومنها العقل فليس انزكاة على صبي. فرضيت زكاة في شرائط من عقل والا هو ان لا يكون له مال فلهذا انما بالغ

زکوٰۃ فرض نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): والدین اور بھائی بہن کے جملہ مصارف کی ادائیگی اگر بقصد ادائے نفقہ مفروضہ یا نافلہ ہے تو بلاشبہ صحیح و درست ہے۔ اس کے سود ہونے کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا اور اگر ان سب کے جملہ مصارف کی کفالت بطور برواحسان ہے، یا دونوں نابالغوں کی رقموں کے نفع معین کے بدلہ میں بطور مضاربیت ہے، جنہیں بکرنے اپنے کاروبار میں لگایا ہے تو بھی صحیح و درست ہے، سود اور ربوہ نہیں۔ اور اگر نفع کا تعین نہ ہوا تھا تو یہ مضاربیت فاسدہ ہوگا، جس کا گناہ مضارب و ولی رب المال پر ہوگا۔ اس کو صحیح و جائز کرنے کے لئے اب دونوں نفع کا کاروبار میں تعین کر لیں اور نفع کا حساب باضابطہ رکھیں۔ نفع معین سے زائد دینے میں مضارب برواحسان کی نیت کرے اور کم دے۔ بنے میں زائد نفع کا حساب میں اندراج کر لے تاکہ بوقت واپسی وہ رقم ولی رب المال یا بھائی بہن کو دے سکے۔ ورنہ بقاعدہ شرعیہ کل فرض جو منفعة فهو ربوہ سود قرار پائے گا۔ تفسیر احمدی میں زیر آیت ﴿وَلَا تُؤْتُوا السُّفَهَاءَ أَمْوَالَكُمُ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ قِيَامًا...﴾ الخ [النساء: ۵] (اور نہ دے ڈالو بے وقوفوں کو اپنے زیر نگرانی مال کو جس کو بنا دیا اللہ نے تمہارے لئے معاش اور دیتے رہو ان کو اس میں سے اور پہناتے رہو ان کو اور بولا کرو ان سے خوش گوار بولی) (معارف) مسطور ہے۔

خلص ماسبق له هاتان الأتيان ان الصغير او السفیه اذا كان لهما اموال يجب علی اولیا
نهما ان يحفظوها تحت ایدیهم ولا یتروکوها تحت تصرفهما خوفا من التضييع
والهلاک و علیهم ان يعطوها قدر الرزق و الکسوة ولا يجوز للولی ان يتصرف فی
ذالك المال لحق نفسه. الا اذا كان فقیرا فانه يجوز به الاكل قدر الضرورة. ان دونوں آیتوں
کے سیاق کا خلاصہ یہ ہے کہ بچہ یا انتہائی سیدھا کے پاس اگر مال ہے تو وہ ودیعت ہے۔ ان کے شرعی
سرپرست کیلئے ضروری ہے کہ وہ اسے اپنے قبضے میں لے کر اس کی حفاظت کریں۔ ان دونوں کے تصرف
میں نہ چھوڑیں۔ کیونکہ ضائع و برباد ہونے کا اندیشہ ہے۔ ہاں انہیں ان کے کھانے پکڑے کی ضروریات کے
مطابق ضرور دیں۔ سرپرست کے لئے یہ جائز نہیں کہ اس مال کو اپنی ذات پر خرچ کرے۔ ہاں اگر ولی محتاج
ہے تو بقدر ضرورت کھا سکتا ہے۔

تفسیر مدارک میں آیت مذکورہ کے تحت ہے۔

واجعلوها مکانا لرزقهم بان تتجروا فیها و تربحوا حتی تكون نفقتهم من الارباح لا من
صلب المال فیا کلها الانفاق. اس مال کو ان کی روزی روٹی کیلئے ایک ذریعہ بنا دو اس طرح کہ تجارت
کے ذریعہ اسے بڑھاؤ تاکہ ان کے اخراجات اصل مال سے نہ ہوں، بلکہ منافع سے ہوں۔ ورنہ یہ اخراجات
اصل مال کو بھی ختم کر دیں گے۔

در مختار مرتضوی جلد ثانی ص ۴۸۵ میں ہے۔

وفی الجلالیة کل شرط یوجب جہا لة فی الربح او یقطع الشریکة فیہ یفسد ہا. ہر وہ

شرط، جو منافع میں جہالت کی وجہ سے یا اس کے اندر شرکت کو قطع کر رہی ہے۔ وہ شرط اس معاملہ شرکت کو ہی باطل کر دے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ:

(۱): زید کی ملکیت پانچ سو روپیہ عمر نے بطور قرض زید سے لے لئے تھے۔ عرصہ تقریباً پانچ سال کا ہو گیا۔ اتنے عرصہ میں کئی مرتبہ زید نے عمر سے اپنی رقم کا تقاضا کیا۔ عمر نے رقم دینے سے صاف انکار کر دیا۔ زید کو یہ یقین ہو گیا کہ اب یہ رقم نہیں ملے گی۔ بعدہ گزرنے مدت پانچ سال کے عمر وہ رقم زید کو واپس کرتا ہے۔ اب زید پر اس رقم کی زکوٰۃ کب سے واجب ہوئی یعنی زید گزشتہ پانچ سالوں کی زکوٰۃ ادا کرے یا جب سے وہ رقم زید کے قبضہ میں آئی تب ہی سے زید پر اس رقم کی زکوٰۃ واجب ہوئی؟ (۲): زید نے کچھ زیور سونے چاندی کا تقریباً ایک سیر وزن زمین میں گاڑ دیا تھا۔ اس وقت تک کی زکوٰۃ ادا کر دی تھی۔ بعدہ گزرنے ایک سال زید اس زیور کو تلاش کرتا ہے تو اس جگہ وہ زیور نہیں پاتا ہے، اور یہ یقین ہو جاتا ہے کہ وہ زیور غصب ہو گیا۔ اور اب ہاتھ نہیں آئے گا۔ تقریباً مدت دس سال گزرنے وہ گڑا ہوا زیور ہاتھ آیا، یعنی وہ مل جاتا ہے۔ اب زید دس سال کی زکوٰۃ حساب لگا کر ادا کرے، یا سال گزرنے پر صرف اسی سال کی زکوٰۃ ادا کرے، شرع شریف کی روشنی میں بحوالہ کتب جواب سے مطلع فرمائیں؟

مسئلہ عابد حسین، لال باغ، ۸، صفر ۱۳۸ھ

الجواب: (۱): جو مال و رقم کسی کو قرض کے بطور دی گئی ہو جس پر کوئی برہان و دلیل نہ ہو، نہ وہ اقرار کرتا ہو، بلکہ رقم قرض ہی سے مدیون منکر ہو تو ایسے مال و رقم کی زکوٰۃ سالہائے گزشتہ کی واجب نہیں ہوتی۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۶۳ و ۱۶۴ میں ہے۔

والدين المجحود اذا لم يكن عليه بينة ثم صارت له بينة بعد منين بان اقر عند الناس لا تجب عليه الزكاة هكذا في التبيين۔ جس قرض کے لینے کا انکار کیا گیا ہو۔ اگر اس پر کوئی شہادت نہ ہو۔ پھر برسوں بعد ثبوت ہوا، بایں طور کہ مدیون (قرض لینے والا) لوگوں کے پاس قرض لینے کا اقرار کیا، اس پر ان گزرے ہوئے سالوں کی زکوٰۃ واجب نہیں۔ ایسا ہی التبيين میں ہے۔

اور جس مال و رقم پر کوئی برہان و دلیل ہو اور مدیون قرض لینے سے انکار کرتا ہو یا اپنی تنگ حالی کے باعث فی الحال ادائے قرض سے انکار کرتا ہو تو ایسے مال و رقم کی زکوٰۃ سالہائے گزشتہ کی واجب ہوگی۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۶۳ میں ہے۔

ومن مال الضمار الدين المجحود والمغصوب اذا لم يكن عليه بينة فان كانت عليهما بينة وجبت الزكاة۔ وہ قرض جس کا انکار کر دیا گیا اور غصب کیا ہو مال بھی مال ضمار ہے۔ بشرطیکہ اس پر شہادت نہ ہو اور اگر اس پر شہادت ہو تو زکوٰۃ واجب ہے۔

اسی میں ہے۔

وان كان الدين على جاحد، وعليه بينة غير عادلة قيل لا تجب والصحيح انها تجب

کذا فی الکافی۔ اگر قرض لینے والا قرض لینے سے انکار کرتا ہے، مگر اس دعویٰ پر شہادت موجود ہے، غیر عادلہ ہی سہی۔ اگرچہ ایک قول یہ ہے کہ زکوٰۃ اس پر واجب نہیں۔ لیکن صحیح یہ ہے کہ واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): اگر یہ زیورات صحرا میں دفن کئے گئے تھے اور اس کی جگہ دفن کرنے والے کو یاد نہ رہی تھی، تو یہ ”مال ضمار“ میں داخل ہو گا، اسکی زکوٰۃ گزشتہ دس سالوں کی واجب نہ ہوگی۔ اور اگر زیورات کسی اپنی یا پرانی خاص زمین یا مکان میں دفن کئے گئے تھے، اور وہ جگہ یاد سے جاتی رہی یا وہ دینہ ہی اپنی جگہ سے منتقل ہو گیا تو یہ مال ضمار میں داخل نہ ہوگا۔ اس کی دس سالہ زکوٰۃ دینہ ملنے پر دینی ہوگی۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۶۳ میں ہے۔

ومنہ (ای من مال الضمار) المدفون فی الصحراء المنسی مکانہ واما المدفون فی حوز ولو فی دار غیرہ اذا نسبہ فلیس منہ کذا فی البحر الرائق۔ اور اسی میں سے، یعنی مال ضمار میں سے صحراء میں دفن کیا ہوا مال ہے، جس کی یقینی جگہ یاد نہیں، لیکن اگر خاص زمین میں دفن کیا، اگرچہ دوسرے کے گھر میں۔ اگر اسے بھول گیا تو یہ مال ضمار میں سے نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ہم تین بھائی ہیں۔ اور ہماری پانچ بہنیں ہیں۔ ہم مزدوری کرتے ہیں اور اس میں سے کچھ بچا کر جمع کر دیتے ہیں، تاکہ ان کی شادی کر سکیں۔ وہ روپیہ صرف ہم نے اس نام کا رکھا ہے کہ اس سے ہم اپنی بہنوں کی شادی کر سکیں۔ تین بہنیں تو شادی کے لائق ہیں۔ دو بہنیں ان سے چھوٹی ہیں تو اس روپیہ پر زکوٰۃ واجب ہے کہ نہیں؟

مسئلہ مطلوب حسین، گیا باغ، مراد آباد، ۱۲۰ اکتوبر ۱۹۷۳ء

الجواب: اگر ہر بھائی کی جمع کردہ رقم انفرادی طور پر نصاب کو پہنچتی ہے تو ہر بھائی پر اپنی اپنی رقم کی زکوٰۃ دینی واجب ہے اور اگر بعض کی رقم نصاب کو پہنچتی ہے تو اسی بعض پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ اور اگر کسی کی رقم نصاب کو نہیں پہنچتی ہے تو کسی بھی بھائی پر زکوٰۃ واجب نہیں ہوگی۔ وهذا ظاہر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہم تین بھائی ہیں اور اپنا اپنا الگ الگ کھانا کھاتے ہیں اور ہم تینوں بھائیوں کے پاس زیور بھی ہے، لیکن تینوں کا اکٹھا کر کے وہ زیورات اتنا ہو جاتا ہے کہ اس پر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔ لیکن اکیلے کسی بھائی کا زیورات اتنا نہ ہو کہ اس پر زکوٰۃ واجب ہو تو زکوٰۃ دینے کا حکم ہے؟

مسئلہ..... ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۹۳ھ یکشنبہ

الجواب: اس صورت میں زیور کی زکوٰۃ واجب نہیں۔ چونکہ انفرادی طور پر کسی کا زیور نصاب کو نہیں پہنچتا ہے۔ جب سب الگ الگ کھاتے کھاتے ہیں تو مجموعی طور پر نصاب کا اعتبار نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بنام زید ہے اور وہ کہتا ہے کہ میرے پاس مبلغ چھ سو روپے ہیں مگر سونے کی قیمت کے اعتبار سے صاحب نصاب نہیں ہوتا ہوں، اور چاندی کی قیمت کے

اعتبار سے صاحب نصاب ہو جاتا ہوں، چونکہ ساڑھے سات تولہ سونا کی قیمت تقریباً اکتیس سو پچاس روپے ہوتے ہیں اور چاندی ساڑھے باون تولہ کی قیمت تقریباً پانچ سو روپے ہوتے ہیں۔ لہذا اس سونے و چاندی کی قیمت کے تفاوت سے چھ سو روپے کا مالک بنام زید صاحب نصاب ہوا کہ نہیں؟ مجدد کرم جواب عنایت فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں؟

مسئلہ محمد مطلوب حسین صاحب، کونیاں باغ، مراد آباد، ۲۴ اکتوبر، ۱۹۷۳ء

الجواب: چھ سو روپے کا جو مالک ہے وہ بالیقین چاندی کے نصاب کے لحاظ سے نصاب والا ہو جاتا ہے۔ مالک نصاب ہونے میں شرعاً روپے والا جس چیز سے مالک نصاب بن رہا ہو اسی چیز سے صاحب نصاب بنا دیا جاتا ہے، اور اس پر زکوٰۃ کی ادائیگی واجب ہو جاتی ہے۔ خلاصہ یہ کہ انفع للفقراء کا شرعاً لحاظ کر کے صاحب نصاب قرار دینا ہی رائج اور قوی ہے، لہذا زید صاحب نصاب ہے، اس پر زکوٰۃ کی ادائیگی چھ سو روپے کی ضروری ہوگی۔ ورنہ زکوٰۃ کے مطالبے میں بروز قیامت ماخوذ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی کو میں نے بطور امانت کچھ رقم دی ہے، اور اس کو میری طرف سے اجازت بھی ہے کہ وہ اس امانت (رقم) کو اپنے کاروبار میں لائے اور اس کا فائدہ حاصل کرے۔ مگر اتنی رقم کی زکوٰۃ مجھ کو ادا کرنی پڑتی ہے۔ کیا میں اس سے اس رقم کی زکوٰۃ لیکر غریبوں کو تقسیم کر سکتا ہوں کہ نہیں؟

مرسلہ حاجی محمد یوسف قاسم، کوٹیاڑ، ضلع کوراہٹ، اڑیسہ، ۳۰ صفر ۱۳۹۵ھ جمعہ

الجواب: جس کے پاس آپ نے امانت کے طور پر اپنی رقم رکھ کر ساتھ ہی اس کو کاروبار میں لگانے کی بھی اجازت دی ہے۔ اس کاروبار کے فائدہ اور نفع کی رقم کو صرف یہی شخص اپنے کام میں لاسکتا ہے۔ آپ اپنی زکوٰۃ کی رقم اس سے لے کر رقم مذکورہ کی زکوٰۃ ادا کریں گے، تو یہ رقم آپ کی اصل رقم میں مجرا اور محسوب ہوگی۔ اس طرح آپ کی رقم کم ہی ہوتی رہے گی، لیکن آپ کو ثواب و اجر حق تعالیٰ کافی دے گا۔ اگر آپ اس ظاہری خسارہ اور نقصان سے بچنا چاہیں تو امانت والی رقم اس سے لے کر پھر یہی رقم اس کو برائے تجارت دے کر نفع میں مقدار معین کی شرکت کا معاملہ طے کر لیں اور اپنے حصہ نفع کی رقم اس سے لے کر اپنی اصل رقم کی زکوٰۃ ادا کریں۔ اس صورت میں اگر تجارت میں نقصان ہوگا تو آپ نفع کی رسدی کے مطابق نقصان میں بھی شریک ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب العشر (عشر کا بیان)

مسئلہ ۶۷۴: ہندوستان کی زمین خراجی ہے یا عشری؟ بینوا تو جرو!

مسئلہ خواجہ شمس العالم، رحمانپور تکیہ شریف، ضلع پورنیہ، ۱۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۲ھ

الجواب: ہندوستان میں مسلمانوں کی کوئی زمین خراجی نہ سمجھی جائے گی، تاوقتیکہ اس زمین خاص کا خراجی ہونا دلیل

شرعی سے ثابت نہ ہو جائے۔ لہذا ہر وہ زمین جس کا عشری و خراجی ہونا کچھ نہ معلوم ہو، وہ عشری ہی قرار دی جائے گی اور جس

زمین کا خراجی ہونا دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے وہ خراجی ہوگی، اس مسئلہ کی تفصیل اعلیٰ حضرت امام اہل سنت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کے رسالہ مبارکہ ”افصح البیان فی مزرعة ہندوستان“ ملاحظہ کریں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ:

(۱): فی زمانہ اراضی ہندو عشری ہیں یا نہیں؟ (۲): جو اراضی حکومت اسلامیہ ہند کے وقت سے ملک مسلم میں ہیں اور کسی غیر مسلم کی ملک سے منتقل ہو کر اس کا ملک مسلم میں آنا معلوم نہیں یا معلوم ہے۔ دونوں صورتوں میں سے کسی صورت میں عشری ہوں گی یا نہیں؟ (۳): بصورت دیگر جو اراضی حکومت اسلامیہ کے بعد غیر مسلم کے ملک سے منتقل ہو کر ملک مسلم میں آئی ہیں، وہ عشری ہیں یا نہیں؟ جواب مدلل بالتفصیل مع حوالہ کتب مرحمت فرمائیں؟

مسئلہ عبد العزیز خان، سنگھنا، پوسٹ کریمن ضلع پلاسون، ۱۱/۱۱/۱۹۶۳ء

الجواب: ہندوستانی زمین کے متعلق علی سبیل الاطلاق عشری یا خراجی ہونے کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔ اسی طرح جو اراضی اسلامی دور حکومت سے اب تک ملک مسلم میں منتقل ہوتی ہوئی آرہی ہیں اور کسی غیر مسلم سے منتقل ہو کر ملک مسلم میں آنا معلوم نہ ہو ایسی اراضی پر بھی مطلقاً عشری یا خراجی ہونے کا حکم نہیں دیا جاسکتا، نیز جو اراضی اسلامی عہد حکومت کے بعد غیر مسلم سے منتقل ہو کر ملک مسلم میں آئی ہوں، ان پر بھی علی الاطلاق عشری یا خراجی ہونے کا حکم نہیں دیا جاسکتا، بلکہ ان تمام صورتوں میں ضابطہ اور شرعی قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ہر وہ زمین جس کی نسبت خراجی ہونا دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے، مثلاً تحقیق ہو کہ زمانہ سلطنت اسلام سنی اللہ تعالیٰ عہد ہا میں ابتداء زمین کسی کا فرزدی کی تھی کہ اس نے باذن سلطان احیاء کی یا سلطان نے اسے عطا کی، اس سے مسلمان نے خریدی یا مسلمان نے خراجی کے قریب میں احیاء کی، وہ زمین خراجی ہے، اس کا وظیفہ ضرور خراج ہے، اور ہر وہ زمین جس کی نسبت عشری ہونا دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے وہ عشری ہے، اس کی پیداوار میں عشر کا ادا کرنا فرض و لازم ہے، اور ہر وہ زمین جس کا عشری ہونا یا خراجی ہونا کچھ دلیل شرعی سے ثابت نہ ہو وہ نہ عشری ہے نہ خراجی، لیکن اس میں بھی عشری ہی کا وظیفہ دینا ہوگا ہندوستان کی زمینوں میں یہی تین صورتیں ہو سکتی ہیں۔ درمختار مصری جلد ثالث میں ہے۔

(ارض العرب وما اسلم اہلہ) طوعا او فتح عنوة وقسم بین جیشنا (والبصرة) ایضاً
جماع الصحابة (عشرية) لانه الیق بالمسلم، وکذا بستان مسلم او کرمہ کان دارہ
(درر) (و سواد العراق و ما فتح عنوة) ولم یقسم بین جیشنا الامکة سواء (اقراہلہ علیہ)
او نقل الیہ کفار اخر (او فتح صلحا خراجیہ) لانه الیق بالکافر (ویحب الخراج فی
ارض الوقف) الا المشتراة من بیت المال اذا وقفها مشتريها فلا عشر ولا خراج. شربلا
لیہ معزیا للبحر کما ذکرہ فی شرح الملتقی (ملخصاً). عرب کی زمین اور جس زمین کے
باشندے رضا و رغبت سے اسلام لائے، یا وہ زمین طاقت کے استعمال کے ذریعہ فتح ہوئی اور مجاہدین

میں تقسیم کردی گئی، عشری ہے۔ ہر وہ بھی اجماع صحابہ کی روشنی میں عشری ہے۔ کیونکہ عشری ہی ہونا مسلمانوں کیلئے مناسب تر ہے۔ ایسا ہی مسلمان کا باغ یا اس نکھانچہ کا باغ جو کبھی گھر تھا عشری ہے۔ عراق کے دیہات اور وہ زمین جو طاقت کے استعمال سے فتح ہوئی مگر مجاہدین میں تقسیم نہیں کی گئی، سوائے مکہ کے، خواہ اس کے باشندے وہاں برقرار رکھے گئے یا دوسرے کافروں یا بھٹل گئے یا جو زمین بطور صلح فتح ہوئی، یہ سب زمینیں خراجی ہیں۔ کیونکہ ان کا خراجی ہی ہونا کفار کے لئے مناسب تر ہے۔ وقف کی زمین میں خراج واجب ہے۔ لیکن اگر وہ بیت المال سے خریدی گئی، بشرطیکہ اسکو اسکے خریدنے والے نے وقف کیا ہو، تو اس میں نہ عشر ہے، نہ خراج.....

رد المحتار میں ہے۔

ان فرضية العشر ثابتة بالكتاب والسنة والاجماع والمعقول، وبانه زكوة الاثمار والزرع وبانه يجب في الارض الغير الخراجية وبانه يجب فيما ليس بعشري و لا خراجي كما لمفاوز والجبال. عشر کی فرضیت قرآن وحدیث اور اجماع اور عقل سے ثابت ہے۔ نیز وہ پھلوں اور زرعی پیداوار کی زکوٰۃ ہے۔ عشر غیر خراجی زمین میں واجب ہے اور اس زمین میں بھی جو نہ عشری ہے نہ خراجی ہے۔ جیسے جنگل اور پہاڑ۔

اسی میں ہے۔

قال في الفتح بعد كلام والحاصل ان التي فتحت عنوة ان أقر الكفار عليها لا يوظف عليهم الا الخراج ولو سقيت بماء المطر وان قسمت بين المسلمين لا يوظف الا العشر وان سقيت بماء الانهار وكل ارض لم تفتح عنوة بل احياها مسلم ان كان يصل اليها ماء الانهار فخراجية او ماء عين ونحوه فعشرية و هذا قول محمد وهو قول ابي حنيفة والحاصل انه ما كان عليه يد الكفرة ثم حويناها قهرا وما سواه عشري (ملخصا) فتح القدير میں کہا حاصل یہ ہے کہ جو زمین طاقت کے استعمال سے فتح ہوئی اگر اس زمین پر کافر ہی کو برقرار رکھا گیا تو اس میں خراج ہی کا وظیفہ جاری ہوگا۔ اگرچیکہ بارش کے پانی سے زمین سیراب کی گئی۔ اور اگر وہ زمین مسلمانوں میں تقسیم کردی گئی تو اس میں عشر ہی کا وظیفہ جاری ہوگا۔ اگرچیکہ نہر بن کے پانی سے زمین سیراب کی گئی۔ ہر وہ زمین جو طاقت کے استعمال سے فتح نہ ہوئی بلکہ اسے کسی مسلمان نے قابل کاشت بنایا، اگر وہاں تک نہروں کا پانی پہنچتا تھا تو وہ خراجی ہے۔ اور اگر چشمہ وغیرہ کا پانی پہنچ رہا تھا تو وہ عشری ہے۔ یہ امام محمد اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ کا قول ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جس پر کافروں کا قبضہ تھا پھر ہم نے اس کو طاقت سے لے لیا اور جو اس کے ماسوا ہے وہ عشری ہے۔

معجم الانہر استنبولی جلد اول ص ۳۱۸ میں ہے۔

افتی بعض المتأخرین بأن ماوراء ہما ارضالیت بعشرية ولا خراجية بل يقال لها الارض المملکية واشتهرت بالارض الاميرية وهی الارض التي فتحت عنوة او صلحا لكن لم تملك لاهلها بل احرزت لبيت المال ثم اوجرت باجارة فاسدة بشرط ان يزرعوها ويؤدوا من حاصليها خراج مقاسمة واشتهرت عند الناس بالعشرية كما هو حکم اراضي بلدنا. بعض متأخرين نے فتویٰ دیا کہ ان دونوں کے ماوراء جو زمین ہے وہ نہ عشری ہے نہ خراجی ہے۔ بلکہ اسے سلطانی زمین کہا جاتا ہے۔ وہ ارض امیریہ سے مشہور ہے۔ یہ وہ زمین ہے جو طاقت سے یا صلح کے طور پر فتح ہوئی۔ لیکن وہاں کے رہنے والوں کو اس کا مالک نہیں بنایا گیا، بلکہ بیت المال کے لئے مخصوص ہو گئی۔ پھر اجارہ فاسدہ کے طور پر کرایہ پر دی گئی۔ اس شرط کے ساتھ کہ اس میں فصل اُگائیں اور اس کی پیداوار سے خراج مقاسمہ ادا کریں۔ یہ زمین لوگوں میں عشری سے مشہور ہو گئی۔ یہی حکم ہمارے شہر کی زمینوں کا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷۶: (۱): کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عشر کا ذکر کلام پاک میں کہی موقع پر ہے۔ ہندوستان میں موجودہ زمین سیرداری کی ہیں یا بھومی دھری کی ہیں، ان پر عشر واجب ہے یا نہیں؟ باغات اور ترکاریوں پر عشر کس صورت میں نکالا جائے یا ہر اچارہ جو جانوروں کو کھلایا جاتا ہے، اس پر عشر کس طرح نکالا جائے؟ (۲): عشر کی حقیقت کیا ہے، مع حوالہ کلام پاک و احادیث بیان فرمائیں؟ (۳): ہندو زمین داروں سے نذرانہ دے کر جو زمین لی گئی ہیں یا جو زمین ہندوؤں سے مول لی گئی ہیں، ان پر عشر واجب ہے یا نہیں؟ (۴): عشر واجب ہے یا فرض؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ احمد حسین، موضع ہلدی خورد، ڈاکخانہ مہرنج، ضلع بریلی، ۱۷/۱۲/۱۳۸۳ھ

الجواب: (۱): عشر کا ذکر قرآن کریم میں دو جگہ آیا ہے، جیسا کہ تفاسیر سے ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْفِقُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا كَسَبْتُمْ وَمِمَّا أَخْرَجْنَا لَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ﴾ [البقرہ: ۲۶۷] (اے ایمان والو! پاکیزہ مال جو کہ تم نے کمایا اور جو کہ ہم نے نکالا تمہارے لئے زمین سے) (معارف)۔ وقال عز اسمه ﴿وَأَتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ﴾ [الانعام: ۱۴۱] (اور اس کی زکوٰۃ کو دو کٹائی کے دن) (معارف)۔ ہندوستان کی زمین سیرداری کی ہو یا بھومی دھری کی ہر وہ زمین جس کا عشری اور خراجی ہونا دلیل شرعی سے معلوم نہ ہو، اس زمین کی پیداوار پر بشرائط مذکورہ فی باب العشر، عشر واجب ہے، اور جس زمین کا عشری ہونا دلیل شرعی سے معلوم ہو اس زمین کی پیداوار میں بھی عشر واجب ہے، اور اس زمین کا خراجی ہونا دلیل شرعی سے ثابت ہو اس زمین میں عشر واجب نہیں۔ باغات کے پھل اور ترکاریوں کے توڑنے یا کاٹنے کے بعد دس حصے کئے جائیں۔ ایک حصہ عشر میں دے دیا جائے، یہی حکم ہرے چارے کا بھی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

ما اخرجت الارض ففيه العشر. زمین نے جو کچھ نکالا، اس میں عشر واجب ہے۔

رد المحتار معری جلد ثالث میں ہے۔

یجب (ای العشر) فی الارض الغیر الخراجیۃ و بانہ یجب فیما لیس بعشری ولا خراجی کا لمفاوز والجبال۔ غیر خراجی زمین میں عشر واجب ہے اور اس زمین میں بھی جو عشری ہے، نہ خراجی، جیسے جنگل اور پہاڑ۔

فتاویٰ عالمگیری معری جلد اول ص ۴۷۱ میں ہے۔

یجب العشر عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ فی کل ما تخرجہ الارض من الحنطۃ والشعیر والدخن والارز واصناف الحبوب والبقول والربا حین والاوراد والرطاب وقصب السكر والذریرة والبطیخ والقناء والخیار والباذنجان والعصفر واشباه ذالک مما لہ ثمرۃ باقیۃ او غیر باقیۃ قل او کثر کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہر اس چیز میں عشر واجب ہے، جسے زمین نے نکالا..... گیہوں، جو، باجرا، چاول، مختلف قسم کے اناج، سبزیاں، تمام قسم کے خوشبودار پودے، گلاب، کھجور، گنا، مکئی، خر بوزہ، گلڑی، کھیرا، بیگن، گل، خیر و غیرہ اشیاء جن کے پھل باقی رہنے والے ہوں یا نہ ہوں، کم ہوں یا زیادہ۔ ایسا ہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

رد المحتار جلد ثانی ص ۵۲۰ میں ہے۔

فلو استمى ارضه بقوائم الخلاف وما اشبهه او بالقصب او الحشیش وکان یقطع ذالک ویبعه کان فیہ العشر۔ غایۃ البیان ومثلہ فی البدائع وغیرہا۔ اگر زمین میں بید وغیرہ کی کاشت کی یا زکٹ یا گھاس لگائی اور اسے کاٹ کاٹ کر بیچتا تھا تو اس میں عشر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): عشر کی حقیقت زمین کی منفعت و پیداوار کی زکوٰۃ دینا ہے، جس میں پیداوار کی طہارت اور پاکیزگی اور ترقی اور زیادتی اور خیر و برکت کا راز مضمر ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا﴾ [التوبہ: ۱۰۳] (ان کے مال میں سے کچھ حصہ بطور صدقہ لیجئے، انہیں پاک اور ستھرا کیجئے) وقال عز اسمہ ﴿وَمَا أَنْفَقْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَهُوَ يُخْلِفُهُ﴾ [سبا: ۳۹] (جو تم خرچ کرو گے وہ بعد میں ملیگا)۔ ﴿وَيُؤَيِّبِ الصَّدَقَاتِ﴾ [البقرہ: ۲۷۶] (صدقہ کو اللہ بڑھاتا ہے)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): اس کا جواب پہلے جواب میں گزر چکا، چونکہ جو زمین ہندو زمینداروں سے نذرانہ دے کر لی گئی، اس میں بھی جو اب اول کی تفصیلات جاری ہوں گی۔

(۴): عشر فرض ہے۔ در مختار معری جلد ثانی ص ۵ میں ہے۔

یجب العشر۔ عشر فرض ہے۔

اسی کے تحت رد المحتار میں ہے۔

قوله (یجب العشر) ثبت ذالک بالکتاب والسنة والاجماع والمعقول ای یفترض لقوله

تعالیٰ ﴿وَاتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ﴾۔ [الانعام: ۱۴۲] (اور اس کی زکوٰۃ کو دو کٹائی کے دن) (معارف)۔ عشر کی فرضیت قرآن و حدیث اور اجماع امت اور قیاس سے ثابت ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ﴿وَاتُوا الخ﴾ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۷۷: بھانگلپور کی زمین میں دسواں، بیسواں، یا چالیسواں نکالنا ہوگا؟

مسئولہ مولوی محمد فرحت حسین صاحب نعیمی قادری، بھگلپور، بہار، ۱۳ صفر ۱۳۸۵ھ دوشنبہ
الجواب: بھگلپور کی زمین ہو یا کہیں اور کی، اگر اس کا خراجی ہونا کسی طرح معلوم نہ ہو سکے تو اس میں عشر ہی دینا ہوگا۔
کذا حققہ الامام احمد رضا البریلوی فی رسالۃ المسماة بافصح البیان فی مزرعة ہندوستان۔ واللہ تعالیٰ
اعلم۔

مسئلہ ۶۷۸: ایک انسان زمین کی پیداوار کی ہر چیز کی زراعت کا عشر نکالتا ہے، مگر کالے کپاس روئی کا عشر نہیں نکالتا ہے۔ اس کا خلاصہ جواب دیا جائے؟

مسئولہ حاجی آدم ابراہیم، جینا پار علاقہ یاٹری براہ ایریم گاؤں، ضلع سریندر نگر، ۹ مئی ۱۹۷۷ء

الجواب: کسی قسم کی روئی ہو خواہ کالی ہو یا سفید ہر قسم کی روئی میں عشر نکالنا واجب ہے، اگر پہلے کسی نے روئی کا عشر نہیں نکالا ہے تو اب اس کا حساب لگا کر عشر نکالے تاکہ واجب مطالبہ شرعیہ سے وہ بری ہو سکے۔ رد المحتار جلد ثانی ص ۵۰ میں ہے۔

اما القطن نفسه ففيه العشر كما مر. خودروئی کے اندر عشر ہے، جیسا کہ گزرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مصارف زکوٰۃ وعشر

مسئلہ ۶۷۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اب مدرسہ دارالعلوم لطفی کٹیہار اہل سنت و جماعت کا مدرسہ نہیں ہے۔ اب وہاں مال زکوٰۃ و صدقات و خیرات و چرم قربانی و فطرہ عید دینا از روئے شرع مطہر جائز ہے یا نہیں اور اگر کوئی جان بوجھ کر دے تو کس قسم کا گناہگار ہوگا۔ بحوالہ کتب معتبرہ جواب سے مستفیض فرمائیں۔

پوٹھی، ڈاکخانہ ڈال کولہ، ضلع پورنیہ، ۱۴ جنوری

"جواب: اہل سنت و جماعت کے علاوہ کسی اور فرقہ اسلام کے مدارس کی امداد و اعانت کسی مصرف خیر سے ناجائز و حرام ہے۔ اور علم ہوتے ہوئے ایسے مدارس کی اعانت تو اشد ترین حرام اور جرم عظیم اور گناہ کبیرہ ہے۔

قال الله تعالى ﴿تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾
[المائدہ: ۲] (باہم مدد کرتے رہو نیکی اور تقویٰ پر اور نہ مدد کرو گناہ و زیادتی پر) (معارف)۔ واللہ

مسئلہ ۶۸۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہر سال موضع چاند پور جاتا ہوں۔ میں ایک فقیر شخص ہوں وہاں مجھ کو فطرہ کا مال کچھ مل جاتا ہے، جس سے میری گزر چل جاتی ہے۔ لیکن گزشتہ سال میں نہ جاسکا تو اس پر مولوی صدیق صاحب امام مسجد نے اپنے وعظ میں لوگوں سے کہا کہ فطرہ کا مال اس کو مت دو بلکہ اگر بچے تو مسجد میں لگا دو اور خود جناب امام صاحب نے تراویح پڑھائی تو اس کے اور قرآن کے معاوضہ میں ایک سو پچتر روپے لئے۔ مجھے بتایا جائے کہ جب میں فقیر ہوں تو میرے لئے فطرہ لینا جائز ہے یا نہیں اور امام صاحب کو اس کا معاوضہ درست ہے یا نہیں؟

مسئلہ تین شاہ ولد الفت شاہ، موضع چاند پور ضلع بلند شہر، جون ۱۹۵۹ء

الجواب: مولوی صدیق صاحب امام مسجد کا وعظ میں یہ بیان کرنا کہ فطرہ کا پیسہ فقیر کو مت دو، بلکہ اگر بچے تو مسجد میں دو، محض غلط و باطل ہے۔ فطرہ کی رقم مسجد میں ہرگز ہرگز نہ دی جائے۔ چونکہ مسجد میں دینے سے فطرہ ادا نہ ہوگا۔ بلکہ فقراء و مساکین اور دیگر مستحقین ہی کو دیں۔ شرعاً فطرہ کی رقم آپ جیسے مفلس و بیکس لینے کے مستحق ہیں۔ تراویح پڑھانے کے بعد جو رقم مولوی صدیق صاحب کو دی گئی وہ ان کے لئے جائز و حلال ہے۔ اس کو نماز پڑھانے کا معاوضہ قرار دینا یا قرآن سناتے کا معاوضہ ٹھہرانا غلط ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۸۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ میرے محلہ میں دو لڑکیاں لاوارث ہیں جو کہ شادی کے قابل ہیں اور بالغ ہیں۔ وہ بہت غریب آدمی ہے۔ ان کے باپ کا انتقال ہو گیا ہے۔ لہذا زکوٰۃ کا پیسہ یا صدقہ فطر کا پیسہ ان کی شادی کی مد میں لگ سکتا ہے یا نہیں؟

مسئلہ محمد عمر، پٹیل سانہ، مراد آباد، ۲۴ رمضان ۱۳۹۱ھ یکشنبہ

الجواب: اگر یہ لڑکیاں سیدانی نہ ہوں اور نہ صاحب نصاب ہوں تو ان کو شادی کی ضروریات اور مزید دوسری ضروریات کے لئے زکوٰۃ اور فطرہ کی رقم شرعاً دی جاسکتی ہے، اور زکوٰۃ اور فطرہ کی رقم میں سے ضروریات شادی کا سامان خرید کر دیا جاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۸۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مؤذن میت کی قبر کا اناج چادر وغیرہ لیتا ہے۔ نیز زکوٰۃ خیرات بھی لیتا ہے۔ کیا مؤذن کو ایسا مال لینا کھانا جائز ہے۔

مسئلہ منشی طاہر علی شاہ، محلہ نئی آبادی، اسلام نگر، متصل تکیہ والی مسجد، حسپور، نئی تال، ۱۰ جمادی الاخری

الجواب: فن میت سے پہلے یا بعد میں جو غلہ یا کھانے پینے کی اور دوسری چیز تقسیم کی جاتی ہے، یا بعد فن اوپر والی چادر جو بطور صدقہ کسی کو دی جاتی ہے وہ میت یا قبر کی ملک نہیں ہے۔ بلکہ جس نے روپے سے ان چیزوں کو خریدا، یا گھر سے غلہ دیا، اس کی ملک ہے۔ اس میں دینے والے کو اختیار ہے، جسے مستحق جانے سے دے، جسے چاہے نہ دے۔ تکیہ والی مسجد کے مؤذن کی میراث نہیں ہے کہ وہی لے سکتا ہے دوسرا نہیں لے سکتا ہے اگر وہ غریب و محتاج ہے تو صدقہ کا مال لے سکتا ہے اور اس کو اپنے مصرف میں خرچ کر سکتا ہے اور دوسری قسم کی خیرات و زکوٰۃ و فطرہ کا مال بھی لے کر کھا سکتا ہے۔ دوسرا نہیں لے سکتا۔ یہ حکم و فیصلہ یقیناً غلط اور باطل ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۸۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ مالدار کا لڑکا مدرسہ میں تعلیم پاتا ہے، وہ بصورت مورث مالک نصاب ہے۔ آیا وہ فطرہ و زکوٰۃ کا مال کھا سکتا ہے یا نہیں؟

مستولہ محمد جمال الدین رضوی، متعلم جامعہ نعیمیہ، مراد آباد
الجواب: ہر طالب علم جو محض طلب دین متین میں مشغول ہو اور دوسرا کوئی کسب معاش نہ کرتا ہو۔ خواہ وہ امیر و کبیر کا لڑکا ہو یا غریب و فقیر کا، بشرطیکہ وہ فی الحال مالک نصاب نہ ہو اور اس کے ولی یا والد اس کو بقدر ضرورت خرچ کے لیے روپے نہ دیتے ہوں، وہ زکوٰۃ و صدقہ، فطرہ و دیگر صدقات واجبہ کا مال کھا سکتا ہے اور یا امیر کا جو لڑکا بالغ ہو اور وہ بذاتِ خود فی الحال مالک نصاب نہ ہو، بلکہ بعد مورث مالک نصاب ہو سکتا ہو وہ فی الحال ان دونوں قسموں کی رقموں کو کھا سکتا ہے اور زکوٰۃ لے سکتا ہے۔ درمختار میں ہے۔

(ولا) یصرف الی (غنی) یملک قدر نصاب فارغ عن حاجتہ الاصلیۃ من ای مال کان (و)
لا الی (مملوکہ)..... (غیر المکاتب) والمآذون والمذیون (و) لا الی (طفله) بخلاف
ولده الکبیر (ملخصاً). زکوٰۃ کا مال اس مالدار شخص کو نہیں دیا جائیگا جو اپنی حاجتِ اصلیہ کے علاوہ مقدار
نصاب کا مالک ہو، خواہ وہ کوئی سال مالدار نہ اس کے غلام کو دیا جائیگا۔ البتہ مکاتب، مآذون اور مقروض کو دیا
جاسکتا ہے، نہ مالدار کے چھوٹے بچے کو۔ بڑی اولاد کو دیا جاسکتا ہے۔

اسی میں ہے۔

(وفی سبیل اللہ وهو منقطع الغزاة) وقیل الحاج، وقیل طلبۃ العلم، وفسره فی البدائع
بجميع القرب. اللہ کی راہ میں زکوٰۃ دی جائیگی یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے جہاد کیلئے اپنے کو وقف کر دیا
ہے۔ ایک قول میں حاجی کو دے سکتے ہیں۔ اسی طرح طالب علم کو بھی۔ البدائع میں فی سبیل اللہ کی تفسیر تقرب
الی اللہ کا سبب بننے والے ہر طرح کے عمل خیرے کی گئی ہے۔

ردالمحتار میں ہے۔

قال فی البدائع فی سبیل اللہ جميع القرب فیدخل فیہ کل من سعی فی طاعة اللہ وسبیل
الخیرات اذا کان محتاجاً اہ. فی سبیل اللہ میں قربت خداوندی کی تمام مصرتیں داخل ہیں لہذا جو اللہ کی
بندگی میں اور بھلائی کے کاموں میں کوشش کرتے ہیں، وہ سب اس میں داخل ہیں وہ زکوٰۃ لے سکتے ہیں۔
بشرطیکہ وہ محتاج ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۸۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک انجمن اسلام میں فطرے اور
قربانیوں کے جو روپے پیسے اکٹھے کیے جاتے ہیں اور تمام روپے پیسے غرباء و مساکین و واجب حقداروں میں کل تقسیم نہ کر
کے بلکہ قدرے تقسیم کردہ باقی ماندہ بعد میں وقتاً فوقتاً ضرورتاً نادار طلباء محتاجوں، یتیموں، بیواؤں، اندھوں، لنگڑوں وغیرہ میں
تقسیم کئے جاتے ہیں۔ کسی کو پہننے کے کپڑے، کسی کو کفن و دفن کے انتظام کسی کو دوا دارو کسی کو علاج معالجہ کے صرفہ جات

دیئے جاتے ہیں۔ مندرجہ بالا صورتوں میں دینی خدمات و امدادات کرنے پر شرع مقدس کا کیا حکم ہے۔ اور انجمن مذکورہ کو بیت المال کہا جانا درست ہے یا نہیں؟ انجمن مذکورہ میں فطرہ اور قربانیوں کے روپے پیسے جمع کئے جائیں یا نہیں؟ از روئے شرع شریف مدلل و مفصل جواب عنایت فرما کر مشکور فرمائیں گے۔

مسئلہ محمد راشد علی، موضع وڈا کٹا، ضلع مالہ، مغربی بنگال، ۲ فروری ۱۹۶۳ء یکشنبہ

الجواب: اس انجمن اسلامیہ میں فطرہ اور قربانی وغیرہ کی رقمیں جمع کی جائیں۔ چونکہ انجمن کے جمع کردہ روپے کے مصارف صحیح و درست ہیں۔ جہاں تک چرم قربانی کی رقم کا تعلق ہے، وہ تو مطلقاً ہر مصرف خیر میں خرچ کی جاسکتی ہے۔ لیکن فطرہ کی رقم کے لئے اس انجمن کے سکرٹری پر لازم ہے کہ وہ وکیل ہونے کی حیثیت سے کسی بالغ مرد مکلف کو اس رقم فطرہ کا مالک بنا دے پھر وہ مرد بالغ اس رقم پر قبضہ کر کے اگر یہ کہہ کر واپس کر دے کہ میں اس رقم کو اپنی طرف سے ہر مصرف خیر میں خرچ کرنے کے لئے انجمن کو دیتا ہوں، تو اس حیلہ شرعیہ کے بعد فطرہ کی رقم مذکورہ کا بھی ہر مصرف خیر میں دینا اور خرچ کرنا صحیح و جائز ہے اور اگر یہ حیلہ شرعیہ نہ کیا گیا تو فطرہ کی رقم کا ہر ایسے مصرف میں خرچ کرنا جائز و درست نہ ہوگا، جس میں تملیک نہ پائی جاتی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۸۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ صدقہ فطریہ یا زکوٰۃ کی مدد کا پیسہ تعلیم کے علاوہ صرف تبلیغی کام پر خرچ کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ تبلیغی کام یہ کہ چھوٹی دینی تبلیغی کتب شائع کرنا کریمت تقسیم کی جائے یا مائے دین کی تبلیغی کتب تقریریں اور دینی جلسہ کرنا وغیرہ۔

مسئلہ محمد حسین آزاد، نوگادواں، مراد آباد، ۲۷ رمضان ۱۳۹۰ھ شنبہ

الجواب: زکوٰۃ کی مدد کا روپیہ پیسہ تبلیغی کام پر خرچ نہیں کیا جاسکتا نہ یہ رقم کتاب یا کتابچہ کی اشاعت پر خرچ کی جاسکتی ہے اور نہ یہ رقم جلسہ اور وعظ و تقریر پر خرچ کی جاسکتی ہے۔ چونکہ تملیک جو رکھن اداائے زکوٰۃ ہے، وہ نہیں پائی جاتی۔ وہو سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۸۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید نے عمر سے بیس روپے قرض لئے اور چار مہینہ کا وعدہ کیا۔ چار مہینہ کے بعد بھی ادا نہیں کیا۔ اور یوں امروز و فردا کرتے دوڑھائی سال ہو گئے۔ اب عمر نے دیکھا کہ زید کی حالت غریبی کی ہے۔ لہذا رقم مذکور قرض حسن یا زکوٰۃ کی شکل میں چھوڑ دینا چاہے، تو کس صورت میں زید بری ہو سکتا ہے؟

مسئلہ حافظ عبدالحکیم صاحب افسر مدرس، سگرام پور، ضلع بدایوں، ۷ نومبر ۱۹۷۲ء

الجواب: زکوٰۃ چھوڑنے سے اتنی رقم زکوٰۃ میں مجرانہ ہوگی، یعنی اس بیس (۲۰) روپے کی زکوٰۃ کی ادائیگی درست نہ ہوگی۔ چونکہ زکوٰۃ کی ادائیگی کے لئے تملیک شرط ہے اور وہ اس صورت میں نہیں پائی گئی۔ ہاں اگر عمر یہ رقم بطور فی سبیل اللہ امداد و اعانت زید کے خیال سے چھوڑ دے تو یہ درست ہے۔ بہر حال زید دونوں صورتوں میں بری الزمہ ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۸۷: عشری روپیہ سے نہر کی مرمت کرانا تاکہ کسان لوگ اپنی کھیتی کو باسانی پانی دے سکیں۔ اس کام کے کرنے سے عشر ادا ہوگا۔

مسئلہ ۶۸۸: عشری روپیہ کا مصرف وہی ہے جو زکوٰۃ و فطرے کا مصرف ہے۔ زکوٰۃ و فطرہ کی رقم نہر کی مرمت میں صرف نہیں کی جاسکتی۔ لہذا عشر کی رقم بھی نہر کی مرمت میں خرچ نہیں کی جاسکتی۔ اس میں عشر کے روپے خرچ کرنے سے عشر ادا نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۸۸: شرع اسلامی کے تحت وہ کون سے آثار و علامات ہیں، جن کے ذریعہ کسی شخص کے بارے میں یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ وہ زکوٰۃ، فطرہ یا جرم قربانی کا واقعی مستحق ہے اور جس کو اپنی رقم زکوٰۃ وغیرہ ادا کرنے کے بعد اطمینان حاصل ہو جائے کہ صحیح مستحق کو زکوٰۃ وغیرہ ادا ہو گئی ہے۔ نیز ایک مستحق شخص کو کتنی مقدار میں کم از کم یا زیادہ سے زیادہ رقم دی جاسکتی ہے؟

مسئلہ ۶۸۸: دفتر، دفتر بیت المال امدادی سوسائٹی، مراد آباد، ذی الحجہ ۱۳۹۳ھ

الجواب: دور حاضر میں اس کا پتہ صحیح طریقہ سے لگانا کہ کون شخص مستحق زکوٰۃ و فطرہ فی الواقع ہے بظاہر مشکل معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ غیر مستحق بشکل مستحق بن کر طالب زکوٰۃ و فطرہ بخیاں زراندوزی ہو جاتا ہے۔ لہذا جو شخص زکوٰۃ و فطرہ کا طالب ہو اس پر یہ لازم کر دیا جائے کہ وہ اپنے محلہ کے دو مقتدر دیندار پابند شرع سے تحریری یا تقریری تصدیق کرائیں کہ وہ مستحق زکوٰۃ و فطرہ ہے۔ اس قسم کی تصدیق ملنے پر زکوٰۃ و فطرہ کی رقم دیدی جائے۔ اور قربانی کی رقم تو صدقہ نافلہ ہے، اس میں وہ پابندی لازم نہیں ہے، جو زکوٰۃ و فطرہ کی رقم میں ہے۔

خلاصہ یہ کہ جو شخص صاحب نصاب نہ ہو جہاں تک ممکن ہو اس کی تحقیق کریں۔ تحقیق ہونے پر اسے زکوٰۃ و فطرہ کی رقم دیدیں۔ صاحب نصاب وہ ہے، جو ساڑھے باون تولہ چاندی یا اتنی چاندی کی قیمت کا مالک ہو، یا ساڑھے سات تولہ سونے، یا اس کی قیمت کا مالک ہو۔ زکوٰۃ و فطرہ کی رقم یکمشت جتنی چاہیں دے سکتے ہیں۔ لیکن ایک بار دینے کے بعد جب وہ صاحب نصاب ہو جائے، تو دوبارہ اس وقت اسے زکوٰۃ و فطرہ کی رقم نہ دیں، جب تک وہ پھر دوبارہ مستحق زکوٰۃ و فطرہ نہ ہو جائے۔ یعنی صاحب نصاب سے کم حیثیت کا ہو جائے، اور صاحب نصاب سے کم دینا ہو تو چند بار میں جتنا چاہیں دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

صدقہ فطر

مسئلہ ۶۸۹: فطرہ کی تعداد میں کمی یا زیادتی ہو سکتی ہے؟

مسئلہ ۶۸۹: فطرہ کی تعداد میں کمی یا زیادتی ہو سکتی ہے؟

الجواب: فطرہ کی تعداد کی مقدار میں جو ناج اور پھل شرعاً مقرر کئے گئے ہیں، اس کی مقدار میں کوئی کمی اور زیادتی

نہیں ہو سکتی، چونکہ اس کی مقدار ایک صاع (دوسواٹھاسی روپے بھر) اور احتیاطاً تین سوا کیا دن روپے بھر یا نصف صاع (ایک سو چالیس روپے بھر یا ایک سو پچھتر روپے آٹھ آٹھ بھر) بطور احتیاط معین ہے۔ لہذا گیہوں، جو یا کشمش یا کھجور سے فطرہ ادا کرے تو نصف صاع بعض اناج مذکور کا ادا کرے، یا ایک صاع بعض اناج اور پھل کا ادا کرے۔ اس کی مقدار میں کم کرنے سے فطرہ ادا نہ ہوگا، اور اگر اشیائے مذکورہ کی قیمت سے فطرہ ادا کرے گا، تو ان اشیاء کی قیمتیں نرخ بازار میں کم اور زائد ہوتی ہیں۔ اسی حساب سے قیمتوں میں کمی بیشی ہو سکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

صاع کی تحقیق

مسئلہ ۶۹۰:

استفتاء نقل از بوادر النوار، جلد دوم، باہتمام محمد ذکی ناظم مکتبہ اشرف العلوم شعبہ دارالاشاعت دیوبند۔

چھپنواں نادرہ در حساب صاع و درہم

فی الدر المختار ص ۱۲۳ (وہو) ای الصاع المعتبر ما یسع الفاو اربعین درہما من ماش او عدس فی شرح الوقایہ وعندنا نصف صاع من العراقی وھو منوان والمن ما بة وثمانون مثقالاً ومنہ ایضاً کل عشرة منها سبعة مثاقیل وقال صاحب الغیث مثقال بقول اقوی ۴ ماش ہست پس بحساب در مختار دوسو تہتر کا ہوتا ہے، کیونکہ سات مثقال کے ساڑھے اکتیس ماشہ ہوتے ہیں، اس کا دسواں حصہ یعنی ۳ ماشہ عدد صحیح ۵/۱ (ایک عدد صحیح ایک بے پانچ) رتی درہم کا وزن ہوا، اور ایک ہزار چالیس درہم کے ماشے تین ہزار دوسو چھتر ہوئے اور بحساب شرح وقایہ دوسو ستر تولہ کا صاع ہوتا ہے، فقط تین تولہ کا فرق ہے۔ اب اس کے سیر اپنے اپنے مروجہ تول کے حساب سے ہر شخص بنالے۔ چونکہ انگریزی تول سے عام طور پر سب جگہ واقفیت ہے، اس لئے اس کا حساب درجہ ذیل ہے، چونکہ مذکورہ بالا حساب میں تولہ بارہ ماشہ کا رکھا گیا ہے اور انگریزی تولہ یعنی روپیہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے، اور سیر اسی روپیہ بھر ہوتا ہے، اس واسطے (سیر انگریزی ۷۶ تولہ ۸ ماشہ کا ہوا) اور صاع انگریزی تولہ کی رو سے ۲۸۳۰ تولہ ۴ ماشہ ۴ رتی کا ہوا، جس کے تین سیر ۸ چھٹانک ۴ تولہ آٹھ ماشہ ہوتے ہیں۔ (اور بلا لحاظ کسر خفیف ۳ سیر ۹ چھٹانک ہوا) اور صدقہ فطر ایک سیر ساڑھے بارہ چھٹانک دینا چاہئے اور ۸۸ روپیہ بھر کے سیر سے بھی۔ اس علاقہ (ضلع مظفرنگر وغیرہ) کے واسطے حساب لکھا جاتا ہے۔ اس سیر میں بھی تولہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے، اس واسطے ایک صاع اس سیر سے تین سیر اور ساڑھے تین چھٹانک ہوتا ہے۔ پس صدقہ فطر ایک سیر پونے نو چھٹانک دینا چاہئے۔

نوٹ: (۱): یہ وزن حساب کی رو سے لکھا گیا ہے۔ احتیاطاً دیسی سیر سے پونے دو سیر اور انگریزی

سیر سے پورے دو سیر صدقہ فطر ادا کرنا بہتر ہے۔

(۲): ایک مڈ حضرت مولینا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے پاس تھا جس کی مسلسل سند حضرت زید بن ثابت کے مدتک (جو انھوں نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مد سے ناپ کر بنایا تھا) پہونچتی ہے، اس کو حضرت مولینا تھانوی مدظلہم العالی نے دو مرتبہ بھر کر وزن کیا تھا، کیونکہ نصف صاع دو مد کا ہوتا ہے، تو ۸۸ کے سیر سے ڈیڑھ سیر ڈیڑھ چھٹانک ہوا تھا جو حساب مذکورہ بالا کے تقریباً مطابق ہے، صرف پون چھٹانک کا فرق ہے جو بہت زیادہ نہیں۔

(۳): تحریر مذکورہ بالا میں درہم کا وزن ۳ ماشہ (۵/۱۱) (ایک اعشاریہ ایک بٹے پانچ)، رتی اور مشقال کا بحوالہ غیاث (۲/۴۱) ماشہ لکھا گیا ہے۔ یہی اوزان مظاہر حق میں نواب قطب الدین صاحب نے بھی لکھے ہیں، نیز حضرت مولینا محمد یعقوب صاحب کی بیاض میں بھی ۲۷۳ تولہ صاع کا وزن مع حوالہ مظاہر حق و در مختار درج ہے اور مستند مد کے موافق بھی یہی وزن ہے اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے، جبکہ درہم ۳ ماشہ (۵/۱۱) رتی اور مشقال (۲/۴۱) ماشہ کا قرار دیا جائے، لیکن مولانا عبدالحی لکھنوی نے حاشیہ شرح وقایہ میں جو حساب درج فرمایا ہے اس میں درہم دو ماشہ ڈیڑھ رتی کا اور مشقال ۳ ماشہ ایک رتی کا قرار دیا ہے، جس کی وجہ سے سونے چاندی کے نصاب زکوٰۃ میں بھی بہت فرق پڑ گیا کہ سونے کا نصاب ۵ تولہ ۲ ماشہ ۲ رتی اور چاندی کا چھتیس تولہ پانچ ماشہ چار رتی ہوا اور صاع کے وزن میں بھی بہت فرق آ گیا۔ تحقیق کرنے سے معلوم ہوا کہ بنا اس تفاوت کی یہ ہے کہ مولینا موصوف نے ۴ جو کی ایک رتی قرار دی ہے اور غیاث و مظاہر حق کے قول پر تقریباً ۳ جو کی ایک رتی ہوتی ہے۔ اس بناء تفاوت کے معلوم ہونے پر ہم نے خود جو اور رتی کا وزن احتیاط کے ساتھ کیا تو ثابت ہوا کہ ایک رتی کے وزن میں ۴ جو نہیں چڑھتے، پھر مجموعہ ستر جو کو جو حسب تصریح شامی وغیرہ درہم کا وزن ہے یکجا کر کے تولایا گیا تو تقریباً ۲۵ رتی وزن ہوا۔ جس سے معلوم ہوا کہ حساب صحیح وہی ہے جو بحوالہ مظاہر حق وغیرہ ذکر کیا گیا ہے کہ درہم کا وزن ۳ ماشہ (۵/۱۱) رتی ہے، اور مولینا لکھنوی کے حساب کے متعلق یہ ممکن ہے کہ اتفاقاً چھوٹے جو ہاتھ آئے ہوں جن سے وزن کیا گیا یا وزن کرنے کے وقت اتفاقاً چھوٹے جو سے دیکھا گیا ہو، نیز رتی یعنی گھوچی بھی چھوٹی بڑی ہوتی ہیں۔ ”ممکن ہے کہ کبھی بڑی گھوچی سے تولایا گیا“ ہم نے اس احتیاط کے مد نظر بہت سے جو میں سے متوسط جو اور بہت سی گونگیوں میں سے متوسط گھوچی تلاش کر کے وزن کیا ہے اور اس کے علاوہ فقہاء نے درہم ستر جو کا اور مشقال سو جو کا لکھا ہے، اور چاندی کا نصاب دو سو درہم اور سونے کا نصاب بیس مشقال اور صاع ایک ہزار چالیس درہم اور نصف صاع پانچ سو بیس درہم کا لکھا ہے۔ اگر ہمارے تولنے کا اعتبار نہ ہو تو جس کا جی چاہے ستر جو کو تول کر درہم کا وزن معلوم کرے اور اس کو ۲۰۰ سے ضرب دیکر چاندی کا نصاب او

۵۲۰ سے ضرب دے کر نصف صاع نکال لے اور سو جو کو تول کر مشقال کا وزن معلوم کرے اور اس کو ۲۰ سے ضرب دیکر سونے کا نصاب نکال لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): زکوٰۃ میں بھی ہمارے حضرات اکابر نے اس وزن کو معتبر رکھا ہے کہ ساڑھے باون تولہ چاندی جو روپیوں کے حساب سے للہ بارہ بھر ہوتی ہے اس پر زکوٰۃ واجب ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ ساڑھے باون تولہ کے ۳ ماشہ (۱۵ راء) رتی کا درہم مان کر پورے دو سو درہم ہوتے ہیں۔ اسی طرح بیس مشقال (جو سونے کا نصاب زکوٰۃ ہے) اس کے بحساب (۲ راء ۴) ماشہ فی مشقال (۲ راء ۷) تولہ قرار دیتے ہیں۔ فقط واللہ الحمد۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم کتھلوی عفی عنہ، خاکقاہ امدادیہ تھانہ بھون، ۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ۔

نوٹ: متعلق عبارت بالامولانا عبدالکریم صاحب کی تحریر میں جو (۳) کی عبارت تھی اس میں کچھ خدشہ ظاہر ہوا اسلئے حسب ایماء سیدی حضرت حکیم الامت قدس سرہ ہم نے اس کو اپنی عبارت میں بدل دیا ہے، محمد شفیع دیوبندی، جمیل احمد تھانوی

مرسلہ.....

الجواب: صاع کے وزن میں جو اختلاف ہے، اس میں قول مفتی بہ اور اصل مذہب یہ ہے کہ صاع دو سو ستر تولہ کا ہوتا ہے، جبکہ صاع کا وزن مدور ظل و استار و مشقال وغیرہ سے نکالا جائے۔ صاع کا وزن درہم سے نکالنے میں دو سو تہتر تولہ کا ہوتا ہے، جیسا کہ در مختار میں ہے، لیکن اکثر کتب و متون معتبرہ میں صاع کا وزن درہم سے نہیں بتایا گیا، اس لئے یہ قول مرجوح ہے۔ جہاں تک میں نے تصانیف اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کا مطالعہ کیا تو زیادہ اختلاف نظر نہیں آیا تاہم جو اختلاف وزن صاع میں علمائے بریلی و دیوبند کا ہے، اس کے چند اسباب درج ذیل ہیں۔ ان اسباب پر نظر ڈالنے سے بڑے اختلافات دور ہو جاتے ہیں۔

اختلاف کا پہلا سبب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز نے صاع کا وزن چار مد سے (مد کو عربی زبان میں من بھی کہا جاتا ہے) اور ہر مد دور ظل کا ہر ظل بیس استار کا، ہر استار ساڑھے چار مشقال کا ہر مشقال ساڑھے چار ماشہ کا اعتبار فرمایا۔ جس کی رو سے صاع دو سو ستر تولہ کا ہوتا ہے، اور علمائے دیوبند نے قول در مختار کو جس میں وزن صاع درہم سے بتایا گیا ہے، اس کو ترجیح دی، جس کے حساب سے صاع دو سو تہتر تولہ کا ہوتا ہے۔

اختلاف کا دوسرا سبب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کی تحقیق میں انگریزی روپیہ سوا گیارہ ماشہ کا ہے اور علمائے دیوبند کی تحقیق میں انگریزی روپیہ ساڑھے گیارہ ماشہ کا ہے۔ اس اختلاف کا اثر انگریزی سیر پر بھی پڑتا ہے۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کے حساب سے انگریزی سیر پورے چھتر تولہ کا ہوتا ہے، اور علمائے دیوبند کے نزدیک چھتر تولہ ۸ ماشہ کا انگریزی سیر ہوتا ہے۔ پھر سیر کے اختلاف سے صاع کے وزن میں اختلاف پڑتا ہے۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کے حساب سے صاع انگریزی سیر سے تین سیر اور ڈیڑھ چھٹا تک اور

دسواں حصہ چھٹانک کے برابر ہوتا ہے، اور علمائے دیوبند کے نزدیک صاع کا وزن انگریزی سیر سے تین سیر ۸ چھٹانک چار تولہ آٹھ ماشہ کے برابر ہوتا ہے۔ (لیکن میرے اور یہاں کے دیگر اہل حساب کے حساب لگانے سے علمائے دیوبند کے نزدیک وزن صاع انگریزی سیر سے تین سیر آٹھ چھٹانک چار تولہ دس ماشہ ساڑھے تین رتی کے قریب ہوتا ہے) بہر کیف زیادہ سے زیادہ پون چھٹانک کا فرق و اختلاف تقریباً باقی رہتا ہے، جو کچھ زیادہ متصور نہیں کیا جاتا۔

اختلاف کا تیسرا سبب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز نے صاع کے وزن میں اصل مذہب پر اپنے تجربہ کو احوط و نفع للفقراء کا لحاظ کر کے مقدم فرمایا، اور ساتھ ہی اصل مذہب اور قول مفتی بہ کا بھی ذکر فرمادیا اور علمائے دیوبند نے قول درمختار اور اپنے تجربوں کو ترجیح دی۔ اسباب اختلاف و قدر اختلاف کا ذکر ماقبل میں کیا۔

سب سے بڑی دشواری جس سے عوام کو تشویش ہوتی ہے، وہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے پھر نصف صاع کا وزن ایک سو پچھتر [۱۷۵] روپیہ اٹھنی بھر کیوں قرار دیا، چونکہ اتنا زیادہ وزن کسی حساب سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ خود اعلیٰ حضرت نے تصریح فرمائی کہ صاع کا وزن دو سو اٹھاسی روپیہ بھر اور نصف صاع کا وزن ایک سو چوالیس روپیہ بھر ہوتا ہے۔ اس اشکال کا حل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز نے ایک بار نیم صاع شعیری میں گہیوں بھر کر تولاتو وہ گہیوں ایک سو پچھتر روپیہ اٹھنی بھر ہوئے، اس لئے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز نے احتیاطاً نفع للفقراء ہونے کی وجہ سے نیم صاع کا وزن ایک سو پچھتر روپیہ اٹھنی بھر قرار دیا اور اعلیٰ حضرت کا اتباع فرماتے ہوئے حضرت سیدی وسندی و استاذی و استاذ العلماء صدر الافاضل مولینا مولوی مفتی حافظ حکیم الحاج محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی روح اللہ روحہ نے ”تفسیر خزائن العرفان“ میں اور حضرت صدر الشریعہ مولینا مولوی مفتی حکیم الحاج محمد امجد علی صاحب اعظمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بہار شریعت حصہ پنجم میں اسی وزن مذکور کو برقرار رکھا۔

اب وہ نقول درج کئے جاتے ہیں، جن سے اصل مذہب مفتی بہ اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کا احتیاطی مسلک درباب صاع واضح اور اشکال دفع ہو۔ تفاسیر الاحکام لفدیة الصلوة و الصیام۔ مصنفہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز ص ۴ میں ہے۔

صاع دو ستر تولہ ہے۔ نیم صاع ایک سو پینتیس تولہ بارہ ماشہ، ماشہ آٹھ رتی، رتی آٹھ چاول، انگریزی روپیہ سکھ رائجہ سوا گیارہ ماشہ ہے۔ ردالمحتار میں ہے۔

اعلم ان الصاع اربعة امداد و المد بالاستار اربعون والاستار بكسر الهمزة بالمشاقيل اربعة و نصف كذا في شرح در البحار ۱۵. (ملخصاً). جب صاع چار من ہے اور ہر من چالیس استار اور ہر استار ساڑھے چار مثقال تو ہر من ایک سو اسی مثقال ہوا، اور مثقال ساڑھے چار ماشہ ہے۔

ولہذا درہم شرعی کہ مثقال کا ۱۰/۷ سات عشر ہے، فی الدر المختار کل عشرة درہم وزن سبعة مثاقيل، پچیس رتی اور پانچواں حصہ رتی کا ہوا یعنی تین ماشہ ۵/۵ اسرخ، جو اہل الاخلاطی میں ہے۔

الدرهم الشرعی خمس و عشرون حبة و خمس حبة.

کشف الغطاء میں ہے۔

بدانکہ معتبر نزد صاع عراقی ست و آن ہشت رطل ست و رطل بیست استار و استار چار و نیم مثقال و مثقال
ست قیراط و قیراط یک حبة و چار خمس حبة وجہ کہ آن را بقاری سرخ گویند، ہشتم حصہ ماشہ ست، پس مثقال
چار و نیم ماشہ باشد۔

اسی حساب سے دو سو درہم نصاب فضہ کے ساڑھے باون تولہ اور بیس مثقال نصاب ذہب کے ساڑھے سات تولہ
ہوتے ہیں، پس چارم صاع کی مقدار آٹھ سو دس ماشے یعنی ساڑھے سرٹھ تولہ ہوئے اور نیم صاع ایک سو پچیس تولہ اور اس
انگریزی روپیہ سے ایک سو چوالیس روپیہ بھر۔ جہاں سیر سو روپیہ بھر یعنی ترانوے تولہ نو ماشہ کا ہو، جیسے بریلی وہاں نیم صاع
کے کچھ کم ڈیڑھ سیر یعنی ایک سیر سات چھٹانک دو ماشہ ساڑھے چھرتی ہوئے اور ایک صاع کے آدھ پاؤ کم تین سیر اور پانچ
ماشہ پانچ رتی اور انگریزی سیر سے کہ اسی روپیہ بھر یعنی پورے پچھتر تولہ کا ہے، اور دہلی و لکھنؤ میں وہی رائج ہے۔ ساڑھے
تین سیر اور ڈیڑھ چھٹانک اور دسواں حصہ چھٹانک کا۔ ریاست رامپور کا سیر چھیا نوے روپیہ یعنی پورے نوے تولہ کا ہے،
وہاں تین سیر کامل کا ایک صاع، علیٰ ہذا القیاس فی سائر البقاع۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول کتاب الطہارت ص ۱۳۹ میں
ہے۔

”صاع ایک پیانہ ہے چار مد کا اور مد کہ اسی کو من بھی کہتے ہیں، ہمارے نزدیک دور رطل ہے، اور ایک رطل
شرعی یہاں کے روپے سے چھتیس روپیہ بھر کہ رطل بیس استار ہے اور استار ساڑھے چار مثقال اور مثقال
ساڑھے چار ماشہ اور یہ انگریزی روپیہ سوا گیارہ ماشہ یعنی ڈھائی مثقال تو رطل شرعی کہ نوے مثقال ہوا، ڈھائی
پر تقسیم کئے سے چھتیس آئے تو صاع کہ ہمارے نزدیک آٹھ رطل ہے، دو سو اٹھاسی روپیہ بھر ہوا یعنی رامپور
کے سیر سے کہ چھیا نوے روپیہ بھر کا ہے، پورے تین سیر اور مد تین پاؤ۔

اسی فتاویٰ رضویہ جلد اول کتاب الطہارۃ ص ۱۴۵ میں ہے۔

فقیر نے ستائیس ماہ مبارک رمضان ۱۳۲۷ھ کو نیم صاع شعیری کا تجربہ کیا جو ٹھیک چار رطل جو کا پیانہ تھا۔ اس
میں گیبوں برابر ہموار سطح بھر کر تولے تو تین رطل کم پانچ رطل آئے یعنی ایک سو چوالیس روپیہ بھر جو کی جگہ ایک
۱۷۵ ایک سو پچھتر روپے آٹھ آنہ بھر گیبوں کہ بریلی کے سیر سے اٹھنی بھر اور پونے دو سیر ہوئے یہ محفوظ رکھنا
چاہئے کہ صدقہ، فطر و کفارات و فد یہ صوم و صلوة اسی انداز سے گیبوں ادا کرنا احوط و نفع للفقراء ہے، اگرچہ
اصل مذہب پر بریلی کی تول سے چھ روپے بھر کم ڈیڑھ سیر گیبوں ہے۔

اسی فتاویٰ رضویہ جلد اول کتاب الطہارۃ ص ۵۶۰ میں ہے۔

اور صاع ہمارے امام کے نزدیک آٹھ رطل کا ہوتا ہے۔ ہر رطل بیس استار، ہر استار ساڑھے چار مثقال، ہر
مثقال ساڑھے چار ماشے تو ہر رطل تیس ۳۳ تولہ نو ماشہ اور صاع دو سو بہتر تولہ کا ہوا۔

فی ردالمختار عن شرح درر البحار علم ان الصاع اربعة امدادو المدر طلان والرطل نصف من والمن بالدر اہم مائتان وستون درهما وبالا ستارا ربعون والا ستار بکسر الهمزة بالدر اہم ستة ونصف و بالمشاقیل اربعة ونصف اہ۔

اسی صفحہ میں ہے۔

واترک الدراہم وحاسب بما لا یختلف وهو المثلث فانہ اربع ونصف ماسۃ فالاستار طولجۃ وثمان ماسات وربیع ای حبتان فالرطل ثلث وثلثون طولجۃ وتسع ماسات کما ذکرنا وباللہ التوفیق

رسائل ارکان ص ۱۹۵ مصنفہ حضرت ملک العلماء ابو العیاش محمد عبدالعلی لکھنوی معروف بہ بحر العلوم میں ہے۔

ثم الصاع المعتبر فی صدقة الفطر الصاع العراقي عندا لامام ابی حنیفة والامام محمد وهو ثمانية ارطال وعلیہ الفتوی وهو بوزن دیارنا مائۃ وثمانون فلوساو الفلوس بوزن ثمانية عشر ماشج۔ امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک صدقہ فطر میں جو صاع معتبر ہے، وہ صاع عراقی ہے۔ جو آٹھ رطل کا ہوتا ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ ہمارے علاقے کے وزن سے ایک سو اسی فلوس ہے اور فلوس بوزن تیرہ ماشج۔

برجندی شرح مختصر الوقایہ جلد اول ص ۲۰۸ میں ہے۔

ثم المعتبر هو الصاع العراقي وهو ثمانية ارطال 'کل رطل عشرين استارا والا ستار اربعة مثاقیل ونصف۔ معتبر صاع عراقی ہی ہے۔ وہ آٹھ رطل کا ہوتا ہے۔ ہر رطل بیس استار اور ایک استار ساڑھے چار مثقال کا ہی میں ہے۔

اعلم ان الصاع اربعة امناء کل من اربعون استارا و کل استار فی عرف الشرع اربعة مثاقیل ونصف فنصف الصاع ثلث مائۃ وستون مثقالا۔ معلوم ہو کہ ایک صاع چار من ہے ہر من چالیس استار اور عرف شرع میں استار ساڑھے چار مثقال کا ہے۔ هذا ما عندی واللہ سبحانہ وتعالی اعلم وعلمہ عزاسمہ اتقن واحکم۔

نوٹ: (۱): تفاسیر الاحکام، ص ۴ کی عبارت جو سترہویں '۱۷' سطر میں اس طرح چھپی ہے کہ "اور نیم صاع '۱۳۵' (ایک سو پینتیس) تولہ اور اس انگریزی روپیہ سے ایک سو چالیس روپے بھر" غلط ہے، صحیح ایک سو چوالیس ہے۔ کمالا تکمیلی علی الحاسب۔

(۲): فتاویٰ رضویہ ص ۱۳۹ کی عبارت جو اس طرح کتاب میں طبع ہوئی ہے۔ "تو صاع کہ ہمارے امام کے نزدیک آٹھ رطل ہے، ایک سو اٹھاسی '۱۸۸' روپے بھر ہوا، صحیح نہیں، بلکہ صحیح دو سو اٹھاسی روپے بھر ہے، کما ہو لیس بمنحفی عند اہل الحد۔ اب بہر کیف یہ دونوں غلطیاں کتابت و طباعت کی ہیں مصنف کی نہیں۔ منہ۔

مسئلہ ۶۹۱: صاع کی پیمائش اپنے ملک کے سیر چھٹا تک سے فرمائی جائے؟

مرسلہ محمد زین الدین غفرلہ، موضع بھیم چک کٹہری، ضلع دہکا، ۲۸ فروری ۱۹۶۶ء

الجواب: صاع کا وزن دوسو ستر تولہ ہے، جس کی مختصر تفصیل یہ ہے کہ ایک صاع چار مد (جس کو من بھی کہتے ہیں) اور ہر مد دو رطل کا اور ہر رطل بیس استار کا ہر استار ساڑھے چار مشقال کا اور ہر مشقال ساڑھے چار ماشے کا اور چونکہ بارہ ماشہ کا تولہ ہوتا ہے، تو صاع دوسو ستر تولہ کا ہوا یہی رائج اور مفتی بہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نوٹ: سیر چھٹا تک خود بتائیں۔ منہ

حیلہ شرعیہ

مسئلہ ۶۹۲: علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ کچھ زمین بہ نیت مدرسہ و مسجد ذاتی پیسہ سے خریدی گئی ہے، زکوٰۃ کا پیسہ کام میں نہیں لایا گیا ہے، ارادہ ہے کہ مدرسہ کے اوپر مسجد تعمیر کرائی جائے تو مدرسہ میں زکوٰۃ کا پیسہ لگایا جائے گا، اور اوپر مدرسہ کی چھت پر مسجد بنانے کا ارادہ ہے، کیا مدرسہ کی چھت پر جس میں زکوٰۃ کا پیسہ بھی لگا ہوا ہے، مسجد بنائی جاسکتی ہے، مفصل تحریر فرما کر بندہ کو سرفراز فرمائیں؟ اور درگاہ شریف میں بھی زکوٰۃ دے سکتے ہیں یا نہیں؟

مسئولہ سینٹ محمد اسماعیل صاحب رنگ والے

الجواب: جب یہ زمین مدرسہ و مسجد بنانے کی نیت سے خریدی گئی ہے تو نیچے مدرسہ اور اوپر مسجد بنانے میں کوئی حرج نہیں ہے، زکوٰۃ کی رقم کے لئے ضروری ہے کہ کسی مستحق کو اس کی تملیک کی جائے، اسی لئے مدرسہ اور درگاہ وغیرہا میں زکوٰۃ کی رقم حیلہ شرعیہ کے بغیر خرچ کرنا جائز نہیں، چونکہ تملیک نہیں پائی جاتی ہے۔ حیلہ شرعیہ کے بعد جو زکوٰۃ کی رقم مدرسہ و درگاہ وغیرہا کی تعمیر میں خرچ کی جاتی ہے، اس پر دوسری ہر تعمیر جائز ہے، چونکہ جب زکوٰۃ لینے والا رقم زکوٰۃ کا مالک و قابض ہو کر اپنی طرف سے مدرسہ و درگاہ کو خرچ کے لئے دیتا ہے اب اس کی نوعیت عطیہ کی ہو جاتی ہے۔

لہذا صورت مسئلہ میں زکوٰۃ کی رقم مدرسہ یا درگاہ کی تعمیر پر اس طرح خرچ کی جائے کہ زکوٰۃ دینے والا کسی بالغ مکلف مرد یا عورت کو زکوٰۃ کی رقم کا مالک بنادے، پھر زکوٰۃ لینے والا اس رقم پر قبضہ کر کے اپنی جانب سے مدرسہ یا درگاہ کی تعمیر کے لئے دیدے۔ اس طرح اس مدرسہ کی چھت پر مسجد کی تعمیر جائز ہوگی، ورنہ ناجائز۔

اس تحریر مندرجہ بالا سے حیلہ شرعیہ کی تشریح بھی ہوگئی اور اس کے بعد تعمیر مدرسہ و درگاہ پر رقم زکوٰۃ کے خرچ کرنے کا صحیح طریقہ بھی معلوم ہوگیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۹۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ:

(۱): مدرسہ جس میں صرف عربی تعلیم ہوتی ہے، جو آمدنی ہوتی ہے، ناظم مدرسہ مشاہرہ مدرسین و باورچی و تعمیرات وغیرہ میں خرچ کرتے ہیں۔ (۲): وہ مدارس جن میں عربی، فارسی، حفظ، ناظرہ، اردو، دینیات، تعلیم الاسلام وغیرہ کی تعلیم

ہوتی ہو، نیز وہ مدارس جن میں عربی و فارسی وغیرہ کے علاوہ ہندی، انگریزی، حساب، تواریخ، جغرافیہ، سائنس وغیرہ کی تعلیم ہوتی ہو جس کو درس عالیہ کہتے ہیں، حکومت کی طرف سے بھی مدد ملتی ہے۔

لہذا ایسے مدارس میں زکوٰۃ، فطرہ و رقمِ حرمِ قربانی و عقیقہ و عشر دے سکتے ہیں یا نہیں؟

مسئلہ محمد طاہر جاسی

الجواب: مدارس دینیہ جن میں محض اہل سنت و جماعت کے اعتقاد و مسلک کے مطابق دینی اور مذہبی تعلیم ہوتی ہو جس کے ناظم یا نائب ناظم زکوٰۃ، فطرہ، عشر کے مصارف مستحقین کو صحیح معنی میں رقوم مذکورہ کا مالک بنا دیتے ہوں، اور پھر وہ مستحقین بالغین رقوم مذکورہ پر قبضہ کر کے مدرسہ دینیہ کی ضروریات کے لئے تملیک کرنے والے ناظم یا نائب ناظم کو رقوم مذکورہ دیتے ہوں، تو ایسے مدارس دینیہ میں رقوم مذکورہ دی جاسکتی ہیں، چونکہ رقوم مذکورہ میں طریقہ مندرجہ بالا کی پابندی کیے بغیر زکوٰۃ، فطرہ اور عشر کا فرض ادا نہ ہوگا۔ حرمِ عقیقہ اور حرمِ قربانی کی قیمتوں کا مدارس مذکورہ بالا میں دینا صحیح و درست ہے۔ ان رقوم میں طریقہ مندرجہ بالا کی پابندی ضروری نہیں۔

جس مدرسہ میں تعلیم الاسلام کے مختلف حصوں کی تعلیم بچوں کو دی جاتی ہو، اس میں کسی قسم کی کوئی امدادی رقم ہرگز نہ دی جائے، چونکہ یہ کتاب نام کے مفتی کفایت اللہ دہلوی کی تصنیف کردہ ہے، جس میں دہابیت، نجدیت، دیوبندیت کے مسائل درج ہیں۔ ایسے مدرسہ کی مدد کرنا باطل و گناہ کی امداد کے مترادف ہے۔ جو بحکم رب العزت جل و علا و تبارک و تعالیٰ حرام و ممنوع ہے۔

اور جس مدرسہ میں ہندی، انگریزی اور دیگر علوم دینیہ کی تعلیم دی جاتی ہو، اس میں اگرچہ ہر قسم کی امدادی رقم بشرائط مذکورہ بالا دینا صحیح و جائز ہوگا، لیکن کار خیر نہ ہونے کے باعث ایسے مدارس کی امداد نہ کی جائے تاکہ دینی تعلیم کو تقویت حاصل ہو اور دنیوی تعلیم کے لئے تو سرکاری امداد بھی ملتی ہے، اور دوسری قسم کی امداد معاونین کیا ہی کرتے ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۷۶ میں ہے۔

ولا يجوز ان يبنى بالزكاة المسجد وكذا القناطير والسقايات واصلاح الطرقات و كرى الانهار والحجيج والجها دوكل مالا تملك فيه زكاة کے مال سے مسجد بنانا جائز نہیں۔ اسی طرح پل، شاہراہوں کی مرمت، پانی کی ٹنکی، نہروں کی صفائی بھی جائز نہیں۔ حج و جہاد کیلئے، نیز ہر اس مصرف میں خرچ نہیں کیا جاسکتا جس میں تملیک نہیں ہوتی ہے۔

اسی کے ص ۱۸۱ میں ہے۔

ومصرف هذه الصدقة (ای صدقة الفطر) ما هو مصرف الزكاة كذا في الخلاصة. صدقة

فطر کا مصرف وہی ہے جو زکوٰۃ کا مصرف ہے۔

اسی کی جلد سادس کے ص ۵۶۲ میں ہے۔

وكذلك في جميع ابواب البر التي لا يقع بها التملك كعمارة المساجد وبناء

القناطر والرباطات لا يجوز صرف الزکوٰۃ الى هذه الوجوه.

والحيلة له ان يتصدق بمقدار اوز كانه على فقير ثم يامر به بعد ذلك بالصرف الى هذه الوجوه. فيكون للمتصدق ثواب الصدقة ولذلك الفقير ثواب بناء المسجد والقنطرة وفي فتاوى ابي الليث رحمه الله تعالى مواضع موات على شط جيحون عمرها اقوام كان للسلطان ان يأخذ العشر من غلاتها (الى ان قال) ولو اباح السلطان شيئا من ذلك لرباط. ثم لا يجوز ولا يحل للمتولى ان يصرفه الى الرباط (والحيلة في ذلك) ان يتصدق السلطان بذلك على الفقراء ثم الفقراء يدفعون ذلك الى المتولى ثم المتولى يصرف ذلك الى الرباط كذا في الذخيرة (ملخصا) والله تعالى اعلم. اسی طرح تمام بھلائی کے کاموں میں، جن میں تمسک نہیں پائی جاتی، مال زکوٰۃ کا صرفہ کرنا جائز نہیں، جیسے مساجد کی تعمیر، پلوں اور مسافر خانوں کا بنانا..... اس کے لئے حیلہ کیا جائے۔ اسی طرح کہ زکوٰۃ کی رقم فقیر کو دے دیا جائے، پھر اس سے کہے کہ تم ان مصارف خیر میں خرچ کر دو۔ ایسا کرنے پر زکوٰۃ دینے والے کو زکوٰۃ دینے کا ثواب اور اس فقیر کو مسجد اور پل بنانے کا ثواب ملے گا۔ فتاویٰ ابواللیث میں ہے۔ دریائے جیحون کے ساحلی علاقے کی غیر آباد زمین کو کچھ طبقے کے لوگوں نے آباد کیا۔ سلطان کو یہ اختیار ہے کہ اس کی پیداوار سے عشر لے۔..... اگر سلطان وقت عشر کے کچھ حصے کو وہاں موجود کسی مسافر خانے کے لئے دیدے تو ایسا کرنا اس کے لئے جائز نہیں۔ نہ اس کے منتظم کو حلال ہے کہ اس مال کو مسافر خانہ کے مصارف میں خرچ کرے۔ اس کے لئے حیلہ شرعیہ کرنا ہوگا۔ اس طرح کہ سلطان اس مال کو فقراء کو دیدے، پھر فقراء اسے منتظم کو دیدیں، پھر منتظم اسے مسافر خانہ کے امور میں خرچ کر سکتا ہے۔

مسئلہ ۶۶۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مدرسہ جس میں قرآن شریف، علوم عربیہ اور امور دینیات کی تعلیم ہوتی ہے، اور حساب اور معمولی ہندی وغیرہ بھی داخل درس ہے، تاکہ بچے غیر مذہبی ماحول میں داخل ہو کر اپنے دین و مذہب سے بیگانہ نہ ہو جائیں۔ مدرسہ کے مصارف چندے سے ہوتے ہیں جن میں بیشتر رقم زکوٰۃ، چرم قربانی اور صدقہ فطر کی ہوتی ہے۔ ان رقم کو تنخواہ میں صرف نہیں کیا جاسکتا اور امدادی رقمیں تنخواہ کے لئے کافی نہیں ہوتی ہیں۔ مجبوراً دینی تعلیم کے تحفظ و بقا کے لئے جو اس زمانہ میں تو بہت زیادہ ضروری ہو گئی ہے۔ زکوٰۃ وغیرہ کی رقموں کو تنخواہ میں صرف کرنے کے لئے حیلہ شرعی اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں، جس کی ایک صورت عالمگیری میں یہ درج ہے کہ ان رقموں کو کسی غیر نصاب والے کی ملک بنا دیا جائے، وہ مالک ہو کر اپنی طرف سے مدرسین کی تنخواہ میں صرف کرنے کے لئے دیدے۔

والحيلة ان يتصدق بمقدار زکوٰۃ على فقير ثم يامر به بعد ذلك بالصرف الى هذه الوجوه فيكون للمتصدق ثواب الصدقة ولذلك الفقير ثواب بناء المسجد والقنطرة.

حیلہ یہ ہے کہ زکوٰۃ کی مقدار مال کو کسی فقیر کو صدقہ کر دے، پھر اس سے کہے کہ اس مال کو ان مصارف میں خرچ کر دو۔ اب اس صورت میں صدقہ کرنے والے کو صدقہ کا ثواب ملے گا اور اس فقیر کو مسجد اور پل بنانے کا ثواب ملے گا۔

اس صورت میں مزید یہ دریافت کرنا ہے، کہ اس قسم کی رقمیں طلبہ کے لئے منتظم مدرسہ لیتا ہے تو حیلہ کرنے میں کسی طالب علم کی ملکیت بنانا ضروری ہے، اگر کوئی اطمینانی طالب علم نہ ملے تو غیر طالب عالم، معتبر کے ہاتھ حیلہ کر سکتا ہے یا نہیں، نیز مندرجہ ذیل صورتیں جائز ہو سکتی ہیں یا نہیں؟

(۲): کوئی شخص جو صاحب نصاب نہ ہو پڑھانے کا کام اس وعدہ پر کرتا ہے کہ میں کوئی معاوضہ نہ لوں گا، یوں بطور امداد جب بھی ہو سکے جتنا چاہئے دیدیتے۔ کیا ایسے شخص کو ان رقوم کی زکوٰۃ صدقہ فطر، چرم قربانی سے دیا جاسکتا ہے، جب کہ صراحتہ وہ معاوضہ نہ لینے کا وعدہ کر چکا ہے؟

(۳): کوئی شخص جو صاحب نصاب نہ ہو وہ اسکول کی سفارت (چندہ) اس وعدہ پر کرتا ہو کہ میں کوئی معاوضہ نہیں لوں گا، یوں بطور امداد جب بھی ہو سکے جتنا چاہیں دیتے۔ کیا ایسے شخص کو ان رقوم زکوٰۃ، صدقہ فطر چرم قربانی سے بطور امداد دیا جاسکتا ہے، جب کہ وہ صراحتہ معاوضہ نہ لینے کا وعدہ کر چکا ہے۔

(۴): طلبہ کو وظیفہ کی صورت میں اس قسم کی رقم دے کر ان کو مالک بنا دیا جائے، پھر مدرسے کی فیس میں ان سے ایک بڑا حصہ لے لیا جائے؟ بینواتو جروا۔

مسئولہ مقصود علی سکرٹری، مدرسہ اشاعت العلوم ضلع سیتاپور، ۴ محرم الحرام ۱۳۸۲ھ جمعہ
الجواب: بلاشبہ زکوٰۃ و فطرہ کی رقوم کا مدارس دینیہ اسلامیہ کے مدرسین کی تنخواہوں میں بعد تملیک و حیلہ شرعیہ مندرجہ در فتاویٰ عالمگیری صرف کرنا جائز و روا ہے۔ رقوم مذکورہ بالا در سوال کی تملیک میں طلبہ ہی کو مالک بنانا ہرگز شرط نہیں کما ہو یفہم من النصوص الظاہرہ بلکہ ہر اس شخص کو رقوم مذکورہ کا مالک بنایا جاسکتا ہے، جو مصارف زکوٰۃ اور مستحقین میں سے ہو۔

فتاویٰ ہندیہ کے علاوہ اور دیگر کتب فقہیہ سے اس حیلہ شرعیہ کا ثبوت ملتا ہے جو مندرجہ ذیل ہے۔ مجمع الانہر استنبولی جلد اول ص ۱۱۲ میں ہے۔

(ولا تدفع) الزکاة (لبناء المسجد) لان التملیک شرط فیہا ولم یوجد و کذا ببناء القنا طیر و اصلاح الطرقات و کرى الانہار و الحج و الجہا دو کل مالا تملیک فیہ وان ارید الصرف الی ہذہ الوجوہ صرف الی الفقیر ثم یامر بالصرف الیہا فیثاب المذکی و الفقیر۔ اور نہیں دی جائیگی زکوٰۃ (مسجد کی تعمیر کیلئے) کیونکہ زکوٰۃ میں تملیک (مالک بنادینا) شرط ہے، اور یہاں یہ نہیں پائی جارہی ہے، اسی طرح پلوں کی تعمیر، سڑکوں کی مرمت، نہروں کے محمول اور حج اور جہاد وغیرہ میں مال زکوٰۃ نہیں خرچ کیا جائیگا، نیز ان تمام مصارف میں جہاں تملیک نہیں ہوتی۔ اگر ان کاموں میں خرچ

کرنا ہی ہے تو اس کی صورت یہ ہو کہ فقیر کو دیدیا جائے پھر اس سے کہا جائے کہ مذکورہ کاموں میں تم خرچ کرو۔ اس صورت میں زکوٰۃ دینے والا اور فقیر دونوں کو ثواب ملیگا۔

درمختار مصری جلد ثانی ص ۱۳ میں ہے۔

وحلیۃ التکفین بہا التصدق علی فقیر ثم ہو یکفن فیکون الثواب لهما و کذا فی تعمیر المسجد۔ زکوٰۃ کے پیسے سے کفن دینے کی صورت یہ ہے کہ فقیر کو صدقہ کرے، اور وہ اپنی طرف سے کفن دے دے اس صورت میں دونوں کو ثواب ملے گا۔ تعمیر مسجد کیلئے بھی یہی حیلہ کیا جائیگا۔

اسی کے ص ۶۵ میں ہے۔

وقد علمنا ان الحیلة ان بتصدق علی الفقیر ثم یا موه بفعل هذه الاشیاء۔ حیلہ یہ ہے کہ کسی فقیر کو زکوٰۃ کا پیسہ دے۔ پھر اسے فلاں (اجتماعی) کام میں خرچ کرنے کیلئے کہیں۔

چرم قربانی کی رقموں کا مدارس مذکورہ کے مصارف میں لگانا بلا تملیک درست ہے کہ یہ صدقات نافلہ میں سے ہے، اس میں بھی صدقہ فطر و زکوٰۃ کی طرح تملیک کی شرط لگانی سراسر غلطی ہے، جب کہ چرم قربانی کو بعینہ اپنے مصرف میں لاسکتا ہے، تو بر طریق اولیٰ مدرسہ کی ضروریات میں اس کی آمدنی لگائی جاسکتی ہے۔ درمختار جلد خامس ص ۳۲۱ میں ہے۔

ویتصدق بجلدها او یعمل منه نحو غریبال وجواب وقربة وسفرة الخ۔ اور اس کے چمڑے کو صدقہ کر دے یا اس سے چھائی، مشکیزہ، میان اور دسترخوان وغیرہ بنالے۔

عالمگیری جلد خامس ص ۴۵۷ میں ہے۔

ویتصدق بجلدها او یعمل منه نحو غریبال وجواب۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) و (۳): شخص مذکور کو جو صاحب نصاب نہیں، زکوٰۃ و صدقہ فطر اور چرم قربانی کا مال بلا ریب دیا جاسکتا ہے کہ جو مالک نصاب نہیں وہ فقیر ہے، اور فقیر مصرف زکوٰۃ و صدقہ فطر ہے، بشرطیکہ اور کوئی دوسری چیز مانع نہ ہو۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۷۵ میں ہے۔

مصرف الزکوٰۃ ہو فقیر و هو من له ادنی شئی ای دون نصاب۔ زکوٰۃ کا مصرف فقیر ہے اور فقیر اسے کہتے ہیں جس کے پاس نصاب زکوٰۃ سے کم مال ہو۔

درمختار مصری جلد ثانی ص ۶۰ میں ہے۔

منها الفقیر و هو من له ادنی شئی ای مادون النصاب۔ فقیر وہ ہے جس کے پاس نصاب سے کم مال ہو۔

مجمع الانہر جلد اول ص ۱۱۱ میں ہے۔

وهذا التعلیل یقوی مانسب الی بعض الفتاوی من ان طالب العلم یجوز له ان یاخذ مال الزکاة وان کان غنیاً اذا فرغ نفسه لا فائدة العلم واستفادته لکونه عاجزاً عن الکسب

والحاجة داعية الى مالا بدمنه، كالقاضي والمفتي ومن يعمل للفقراء من وجه لان يده
كايديهم بعد الوجوب فاستوجب اجرا عليهم فصار ما استحقه صدقة من وجه اجرة من
وجه. یہ علت اس قول کو مبفوطی عطا کر رہی ہے جو بعض فتاویٰ کی طرف منسوب ہے کہ
طالب علم دین لیئے زکوٰۃ کا مال لینا جائز ہے اگرچہ وہ مال دار ہو بشرطیکہ اس نے اپنے آپ کو علم کے افادہ اور
استفادہ کیلئے وقف کر دیا ہے۔ کیونکہ اب وہ کسب یعنی کمانے سے عاجز ہے اور ضرورت داعی ہے ایسی چیز کی
طرف جس کے بغیر چارہ نہیں، جیسے قاضی اور مفتی اور جو کسی جہت سے فقراء کے مفاد کیلئے کام کرتا ہے۔ کیونکہ
حولان حول کے بعد اس کا قبضہ گویا ان فقیروں کا قبضہ ہے۔ وہ اس کام کی اجرت کا سزاوار ہو گیا۔ اب جس رقم
کا وہ مستحق ہوا وہ ایک حیثیت سے صدقہ ہے اور ایک حیثیت سے اجرت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): اختلاف ملک سے شے کا حکم مختلف ہو جاتا ہے مثلاً فقیر کہ مصرف زکوٰۃ ہے مال زکوٰۃ لے کر بطور ہدیہ امیر کو پیش کر سکتا
ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لک صدقة ولنا هدية. رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
تیرے لئے صدقہ، میرے لئے ہدیہ۔ لہذا صورت مسئلہ میں طلبہ کو رقوم مذکورہ کا مالک بنا کر ان سے بطور فیس پھر ان رقموں
کو لے لینا جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ سبحانہ وهو تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۹۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ:

(۱): زکوٰۃ کے مال سے دینی تعلیم کا مدرسہ تعمیر کرنا کیسا ہے؟ (۲): کتابیں، قرآن شریف، تپائی وغیرہ میں خرچ کر سکتے
ہیں یا نہیں؟ (۳): شبینہ تعلیم کے لئے تیل یا بجلی اور بچانے کے لئے فرش وغیرہ میں خرچ کرنا کیسا ہے؟ (۴):
مدرسہ کی تعمیر کی اجرت معماروں کو زکوٰۃ کے مال سے دینا کیسا ہے؟ (۵): مدرسین کو تنخواہ زکوٰۃ کے مال سے دینا جائز ہے یا
نہیں؟ (۶): صدقہ فطر اور زکوٰۃ مدرسہ کے کن کن امور میں صرف کرنا جائز ہے؟ (۷): قربانی اور عقیقہ کی کھالیں کن
امور میں صرف کرنا جائز ہے؟

مسئلہ شیخ احمد امام مسجد مجاوراں پیراں، کلیر شریف، تحصیل روڑکی، ضلع سہارنپور،
الجواب: (۱) تا (۵): زکوٰۃ کا مال کسی جگہ کسی دینی تعلیم کی تعمیر اور تپائی بنانے میں اور مدرسہ کے تیل یا بجلی یا فرش خرید
نے میں اور معماروں و مزدوروں کی اجرت دینے میں اور مدرسین کی تنخواہ میں خرچ کرنا جائز نہیں، چونکہ ادائے زکوٰۃ کے لئے
تملیک ضروری اور ان امور میں تملیک نہیں پائی جاتی، لہذا امور مذکورہ بالا میں زکوٰۃ کا مال خرچ نہیں کیا جاسکتا جن مدارس
د میں زکوٰۃ کا مال دیا جاتا ہے، تو اس کے مہتمم یا متولی اس مال زکوٰۃ کو مستحق طالب علموں کو بطور تملیک دیتے ہیں اس طرح
زکوٰۃ کا مال مدارس دینیہ میں خرچ ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۶): صدقہ فطر اور زکوٰۃ صرف مدرسہ کے مستحق طلبہ کو دیا جاسکتا ہے۔ اور مدرسہ کے کسی دوسرے کام میں نہیں دے سکتے۔

واللہ تعالیٰ اعلم

(۷): قربانی اور عقیقہ کی کھالیں یا کھالوں کی قیمت ہر امر خیر میں کی جاسکتی ہے۔ اس کے لئے تملیک شرط نہیں۔ بلکہ قربانی

اور عقیقہ کی کھال سے اپنے لئے مصلیٰ اور ذول وغیرہ بھی بنا کر کام میں لاسکتے ہیں۔ اور بہتر یہ کہ کسی کار خیر میں خرچ کر دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۹۶: زید قبرستان کے تحفظ کے لئے زکوٰۃ کے فنڈ سے اس میں دیوار بنانا چاہتا ہے، کیا یہ جائز ہے؟
 مسئلہ حافظہ خدابخش صاحب، مقام ڈھالیہ ڈاکخانہ فتحپور، گنگا نگر، راجستھان، ۲۱ رزی الحج۱۳۸۶ھ یکشنبہ
 الجواب: زکوٰۃ فطرہ عشر کی رقموں میں تملیک (کسی مستحق کو مالک بنانا) شرط ہے، لہذا ہر وہ صورت جس میں تملیک نہ پائی جاتی ہو اس میں زکوٰۃ کا روپیہ خرچ نہیں کیا جاسکتا۔ قبرستان کی حفاظت کے لئے دیوار بنانے میں شرط تملیک نہیں پائی جاتی، لہذا اس کام میں بھی زکوٰۃ کا روپیہ خرچ کرنا جائز نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۱۷۶ میں ہے۔

ولا يجوز ان يبنى بالزكاة المسجد وكذا القناطير والسقايات واصلاح الطرقات و
 الحجيج والجها دوكل مالا تملك فيه زكاة کے مال سے مسجد بنانا جائز نہیں۔ اسی طرح
 پل، پانی کی ٹنکی، شاہراہوں کی مرمت و حج کرانے میں اور جہاد میں اور ہر اس مصرف میں جہاں تملیک نہیں
 پائی جاتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۹۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ ذیل میں کہ درس نظامیہ اور درس عالیہ کس میں ہر قسم کا چندہ دینا
 بہتر ہوگا؟ درس عالیہ میں ہر قسم کا چندہ دینا کیسا ہوگا اور درس نظامیہ میں دینا کیسا ہوگا۔ جواب بحوالہ کتب حنفیہ دیا جائے۔
 اللہ آپ کو اجر دے گا۔

مسئلہ ممتاز احمد، مدرسہ فیاض المسلمین، بانیسی ہاٹ، ضلع پورنیہ بہار، ۱۳ رجب ۱۳۸۴ھ یکشنبہ
 الجواب: درس نظامیہ کے مدارس دینہ میں ہر قسم کا چندہ دینا بہتر ہوگا چونکہ ان مدارس کے علماء و حفاظ و طلبہ سب پابند
 شرع ہوتے ہیں، ان میں غلط روی بہت کم ہوتی ہے، اور درس عالیہ کے مدارس میں اساتذہ و طلبہ اکثر غلط روی میں مبتلا
 ہوتے ہیں اور مقصد بھی بالعموم صحیح نہیں ہوتا۔ ہاں ایسے مدارس دیدیہ جن میں درس نظامیہ کے ساتھ درس عالیہ کی تعلیم بھی ہوتی
 ہو، ان میں اکثر اساتذہ و طلبہ و حفاظ و علماء پابند شرع ہوتے ہیں۔ ان مدارس میں بھی چندہ دیا جائے اور دینے والے شرط
 لگا دیں کہ اس رقم کو درس نظامیہ کی تعلیم پر خرچ کیا جائے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا
 عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدہ: ۲] (باہم مدد کرتے رہو نیکی اور تقویٰ پر اور نہ مدد کرو گناہ و زیادتی پر) (معارف)۔
 فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۷۵ میں ہے۔

التصدق على الفقير العالم افضل من التصديق على الجاهل. جاہل پر خرچ کرنے سے افضل
 عالم فقیر پر خرچ کرنا ہے۔

مراقی الفلاح مصری ص ۳۹۸ میں ہے۔

وکرہ نقلہا بعد تمام الحول لبلد آخر لغير قريب واحوج واورع، وانفع للمسلمين
 بتعليم. سال گزرنے کے بعد مال زکوٰۃ کو دوسرے شہر منتقل کرنا مکروہ ہے۔ یہ کراہت اس وقت ہے جب

دوسرے شہر میں قریبی عزیز زیادہ ضرورت مند اور زیادہ محتاج نہ رہتا ہو۔ نیز مسلمانوں کے لئے علمی لحاظ سے زیادہ نفع بخش نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

صدقات نافلہ

مسئلہ ۶۹۸ : (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ صدقات نافلہ حضرات سادات کرام کی خدمت میں پیش کئے جاسکتے ہیں یا نہیں؟ اور حضرات سادات کرام اس کو مصرف میں لاسکتے ہیں یا نہیں؟ (۲) صدقات کتنے قسم کے ہیں ان میں سے کونسا صدقہ سادات کرام پر حرام ہے؟ (۳) اکثر لوگ رجب کے مہینہ میں تبارک پڑھواتے ہیں اور بعض لوگ کپڑوں کا جوڑا بھی تبارک کی روٹیوں یا کھجوروں کے ساتھ رکھتے ہیں، یہ جوڑا اور روٹی سادات کرام کو دینے میں شرعا کوئی جرم ہے یا نہیں؟ (۴) یہ جو مشہور ہے کہ ہر مسلمان اپنی کمائی میں سے پانچواں حصہ سادات کرام کی نذر کریں، اس کی اصلیت کیا ہے، حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تفسیر میں کہیں اس کا ذکر فرمایا ہے؟ بینواتوجروا۔

مسئلہ اقبال احمد جنرل مرچنٹ، صدر بازار قصبہ بہیڑی، ضلع بریلی، ۲۷ رجب ۱۳۸۲ھ سے شنبہ الجواب: (۱) و (۲) صدقات واجبہ یعنی زکوٰۃ، نذر شرعی اور عشر اور کفازہ صوم و یحیٰ و ظہار اور فدیہ صوم و صلوة و فدیہ جنایت حج اور صدقہ فطر سادات کرام کو دینا جائز نہیں۔ ان کے علاوہ صدقات نافلہ حضرات سادات کرام کو دینا جائز و درست ہے۔ عالمگیری میں ہے۔

ولا یدفع الی بنی ہاشم ہم ال علی وال عباس وال جعفر وال عقیل وال الحارث بن عبد المطلب کذا فی الہدایہ ہذا فی الواجبات کالزکاة والنذر والعشرو الکفارہ فاما التطوع فیجوز الصرف الیہم کذا فی الکافی ویجوز خمس الرکاز والمعدن الی فقراء بنی ہاشم کذا فی الجوهرة النيرة. بنی ہاشم کو مال زکوٰۃ نہ دیا جائے وہ آل علی، آل عباس، آل جعفر آل عقیل اور آل حارث بن عبد المطلب ہیں، جیسا کہ ہدایہ میں ہے یہ حکم صدقات واجبہ میں ہے جیسے زکوٰۃ، نذر شرعی، عشر اور کفارہ۔ ہاں صدقات نافلہ انہیں دیا جاسکتا ہے ایسا ہی الکافی میں ہے، معدنی پیداوار کا پانچواں حصہ بنی ہاشم کے فقراء لے سکتے ہیں۔

درمخارص ۶۷ میں ہے۔

(وجازت التطوعات من الصدقات) وغلة (الاقواف لہم) ای بنی ہاشم۔ صدقات نافلہ اور اوقاف کا غلہ بنی ہاشم لے سکتے ہیں۔

عالمگیری باب صدقۃ الفطر میں ہے۔

و مصرف هذه الصدقة ما هو مصرف الزكاة. صدقة فطر لینے کا مستحق وہی ہے جو زکوٰۃ لینے کا مستحق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): تبارک پڑھو انا اور تبارک پڑھو اگر روٹی یا شیرینی یا کپڑا کا جوڑا وغیرہ دینا صدقاتِ ناقلہ ہیں۔ یہ چیزیں ساداتِ کرام کو دی جاسکتی ہیں، اور وہ لے سکتے ہیں، شرعاً کوئی ممانعت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴): میرے علم میں ایسی کوئی روایت نہیں ہے کہ ہر مسلمان اپنی کمائی کا پانچواں حصہ حضراتِ ساداتِ کرام کو نذر کرے۔ حضرت صدرالافاضل استاذی و استاذ العلماء کی تفسیر کا بالاحتیاط مطالعہ کرنے کا مجھے شرف حاصل نہیں ہوا۔ واللہ

سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۹۹: عام طور سے لوگ صدقہ گندم، ماش، تیل سروسوں وغیرہ کی شکل میں دیتے ہیں۔ کیا نقد داسوں کے ذریعہ بھی دیا جاسکتا ہے؟ اولیٰ و احسن طریقہ صدقہ دینے کا کیا ہے؟

مسئول غلام احمد خاں، مغل پورہ، یکم جنوری

الجواب: صدقاتِ ناقلہ میں مطلقاً اجازت ہے کہ گندم، ماش، روغن تلخ یا کوئی اور اناج یا لباس و طعام اور جو چیز چاہے صدقہ کرے، خواہ نقد دام خیرات کرے اور جتنی مقدار میں چاہے خیرات و صدقہ کرے، کسی چیز کی تعیین شرعاً ضروری نہیں۔ نہ وزن و مقدار کی پابندی لازم ہے۔ لیکن اولیٰ یہ ہے کہ جو چیز زیادہ محبوب و مرغوب ہو وہ صدقہ کرے اور صدقاتِ واجبہ جیسے صدقہ فطر اور فدیہ صوم و صلوٰۃ میں گندم نصف صاع اور جو ایک صاع دینا ضروری ہے، یا نصف صاع گندم کی قیمت یا ایک صاع جو کی قیمت دینا لازم ہے۔ صدقاتِ واجبہ و صدقہ فطر اپنی اصل و فرع اور میاں، بیوی اور بچی ہاشم اور سادات کے علاوہ جو زیادہ ضرورت مند ہو اسی کو دیا جائے اور صدقاتِ ناقلہ بغیر استثناء ہر شخص کو دیا جاسکتا ہے، مگر اولیٰ یہ ہے کہ صدقاتِ ناقلہ بھی غریب مسکین، حاجت مند ہی کو دے۔ البتہ معمولاتِ مشائخ میں جو صدقات بطور عمل بتائے گئے ہیں ان میں جو چیز جتنی مقدار میں بتائی گئی ہو وہی دے دوسری چیز نہ دے اور مقدار کی پابندی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مصرف چرم قربانی

مسئلہ ۷۰۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ پوسٹر ”مسائل قربانی اور اس کے احکام“ منجانب اراکین مدرسہ اہل سنت غریب العلوم موضع چاند پور، ضلع مراد آباد میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اہم سوال

سوال: کیا فرماتے ہیں، علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ آج کل بہت سی جگہوں پر یہ رواج ہے کہ صدقہ فطر، مردوں کا مال یعنی صدقہ و خیرات یا قربانیوں کی کھالیں وغیرہ امام مسجد کو، جب کہ امام مسجد صاحب زکوٰۃ و صاحب مال ہو دیدیئے جاتے ہیں لہذا اس بارے میں از روئے شرع

کیا حکم ہے۔ امام مسجد کو یہ اموال لینے جائز ہیں یا نہیں؟

الجواب: صاحب نصاب کو اگرچہ امام مسجد ہو یا کوئی اور، ہو صدقہ واجبہ مثل زکوٰۃ یا صدقات عید الفطر یا کفارات جائز نہیں حرام ہیں۔ اسی طرح قربانی کی کھال کا حکم ہے۔ کما فی العطایا النبویۃ فی الفتاوی الرضویۃ۔ اس لئے جملہ مسلمانان عالم سے گزارش ہے کہ اپنی قربانیوں اور صدقات و زکوٰۃ کے معاملہ میں پوری احتیاط سے کام لیں، تاکہ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی حاصل ہو۔ انتہی۔

معتزین کا اعتراض ہے کہ صدقہ واجبہ مثل زکوٰۃ یا صدقات عید الفطر یا کفارات کے حکم میں قربانی کے جانور کی کھال کا حکم کس طرح شامل ہو گیا، جب کہ صاحب نصاب کو قربانی کا گوشت لینا جائز ہے اور قربانی کرنے والے کو اپنی قربانی کے جانور کی کھال بھی اپنے خرچ مثل جائے نماز وغیرہ میں لانا جائز ہے، لہذا آپ کی خدمت میں عرض ہے کہ فی سبیل اللہ فتویٰ مذکورہ بالا کے بارے میں از روئے حدیث وفقہ بحوالہ کتب معتبرہ آگاہ کیجئے؟ فقط جزاک اللہ فی الدارین خیرا۔

مسئلہ حکیم قاضی شریف احمد بیگ، محلہ بازار قصبہ بھوجپور، ضلع مراد آباد، ۱۸ جنوری ۱۹۷۱ء

الجواب: جواب میں یہ لکھنا کہ اسی طرح قربانی کی کھال کا حکم ہے۔ کما فی العطایا النبویۃ فی الفتاوی الرضویۃ میری تحقیق میں غلط و باطل ہے۔ قربانی کی کھال کو مطلقاً صدقات واجبہ میں داخل کر کے یہ حکم لگانا اور فتاوی رضویہ کا حوالہ دینا، صحیح نہیں ہے۔ ہماری کتب فقہیہ میں کہیں بھی قربانی کی کھال کو علی الاطلاق صدقات واجبہ میں داخل کرنا مرقوم نہیں ہے، جو بھی ایسا دعویٰ کرتا ہے غلطی پر ہے۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے ﴿فَکُلُوا مِنْهَا وَ اطْعَمُوا الْبَائِسَ الْفَقِیْرَ﴾ [الحج: ۲۸] (قربانی کے گوشت سے تم خود کھاؤ اور اہل حاجت فقیر کو کھلاؤ)۔

یہاں ”اطعام“ کے لفظ سے ظاہر ہوا کہ صدقہ کرنا ہی واجب نہیں، بلکہ اباحت بھی کافی ہے، جو محض قربت و کار خیر ہے۔ ابوداؤد شریف کی حدیث میں ہے، حضور نبی کریم ﷺ ارشاد فرماتے ہیں۔ فکلوا وادخروا وابتجروا (خود کھاؤ اور کھانے کے لیے روک رکھو اور ثواب کا کام کرو)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ گوشت کو ثواب کے کام میں صرف کرنا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہے، لہذا مساجد و مدارس دینیہ اور ہر حاجت مند کو کھال کا دینا ثواب کا کام ہے، اور اسی وابتجروا کے حکم میں داخل ہے، نیز گوشت اور کھال کا حکم ایک ہی ہے۔ درمختار مصری جلد ۵ ص ۲۳۰ میں ہے۔

و یا کل من لحم الاضحیۃ و یوکل غنیا و ید خرو ندب ان لا ینقص التصدق عن الثلث۔
قربانی کا گوشت خود کھائے مالدار کو بھی کھلا سکتا ہے ذخیرہ بھی کر سکتا ہے، اور مستحب یہ ہے کہ ایک تہائی سے کم صدقہ نہ کرے، بلکہ کم از کم ایک تہائی ہونا چاہئے۔

اسی کے ص ۲۳۱ میں ہے۔

(و یتصدق بجلدها او یعمل منه نحو غربال و جراب) و قربۃ و سفرۃ و دلو (او یدلہ بما ینتفع بہ باقیہ) کما مر۔ اور اس کے چمڑے کو صدقہ کر دے یا اس سے چھلنی، مشکیزہ، میان اور دسترخوان

وغیرہ بنائے، یا اسے ایسی چیز سے بدل لے، جس کا فائدہ اسے باقی رکھتے ہوئے ملتا رہے۔
رد المحتار میں ہے۔

الصحيح كما في الهداية وشروحا انهما سواء في جواز بيعهما بما ينقفع بعينه دون ما يستهلك. ہدایہ اور اس کی شروح کے مطابق قربانی کا گوشت پیسے کے بجائے ایسی چیز کے بدلے میں فروخت کر سکتے ہیں جس کے عین سے فائدہ ملتا رہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے عرفان شریعت میں یہ مسئلہ واضح طور پر تحریر فرمایا ہے، پھر کسی مجیب کا بحوالہ فتاویٰ رضویہ ایسا لکھنا میری سمجھ میں نہیں آتا، کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۷۰۱: چرم قربانی جب صدقہ واجبہ کی حیثیت نہیں رکھتی تو تملیک مثل زکوٰۃ کے کیوں ضروری ہے۔ واجب نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اس کا ڈول یا چلنی وغیرہ جو غیر مسجھلک ہیں، بنا کر خود استعمال کر لے تو جائز ہے؟
مسئلہ مولانا سید نجم الحسن صاحب رضوی، مقام خیر آباد، ضلع سیتا پور، ۲۰/ صفر ۱۳۸۴ھ شنبہ
الجواب: بلاشبہ چرم قربانی اور اس کی قیمت صدقات ناقضہ میں سے ہے۔ چرم قربانی کی قیمت میں زکوٰۃ کی طرح تملیک ہرگز ضروری نہیں۔ مجھے تملیک کی کوئی سند آج تک نہ مل سکی۔ علمائے دیوبند عام طور پر اس میں تملیک کو ضروری قرار دیتے ہیں، لیکن حوالہ اور سند پیش نہیں کرتے۔ لہذا ان کا قول قابل تسلیم نہیں۔ اس بارے میں نہایت بسط و تفصیل کے ساتھ میں نے طویل فتویٰ کانپور سے آئے ہوئے سوالات پر لکھا تھا، جو رسالہ کی شکل میں چھپنا تھا، لیکن نہ چھپ سکا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نوٹ:- مذکورہ بالا فتویٰ ملاحظہ فرمائیں۔ سیف

مسئلہ ۷۰۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چرم قربانی یا چرم قربانی کی رقیں جن پر تملیک شرط ہے یتیم خانوں کے ذریعہ یتیم خانوں کے بچوں کو دنیا اور تعمیر یتیم خانہ میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟ نیز یتیم خانوں کے ادارہ کے تحت مذکورہ بالا رقیں اکٹھا کر کے ادارہ کے بنائے ہوئے میزانبہ کے تحت خوراک 'پوشاک' تعلیم و تربیت میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں۔، نیز معلمین کی تنخواہ میں دینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو و

مسئلہ سید احمد، یتیم خانہ اسلامیہ کانپور

الجواب: جواب سے قبل چند امور بطور مقدمہ مسطور ہیں تاکہ فہم جواب سہل و آسان ہو اور چرم قربانی اور چرم قربانی کی قیمتوں کے متعلق مستفتی نے ان الفاظ سے کہ چرم قربانی یا چرم قربانی کی رقیں جن پر تملیک شرط ہے۔ تملیک کی شرط لگا کر اختلاف کا ایک محاذ قائم کر دیا ہے اس کا فیصلہ کیا جاسکے۔

مقدمہ اولیٰ: صدقات واجبہ کے متعلق جہاں جہاں نصوص میں لفظ 'ایتاء' و 'اداء' آیا ہے وہاں بطور تملیک دینا ضروری ہے بطور اباحت دینا کافی نہیں۔ اور جس جس مقام پر نصوص میں لفظ 'طعام' و 'اطعام' آیا ہے وہاں بطور

اباحت وتملیک دونوں طرح دینا صحیح و جائز ہے۔ ردالمحتار جلد ثانی فصل فی العوارض میں ہے۔

ما ورد بلفظ الاطعام جاز فیہ الاباحۃ والتملیک بخلاف ما بلفظ الاءاء و الایطاء فانہ للتملیک کما فی المضمرات وغیرہ قہستانی۔ جہاں جہاں لفظ اطعام آیا ہے وہاں اباحت اور تملیک دونوں جائز ہے۔ بخلاف لفظ اداء کے کہ یہ تملیک کیلئے ہی مخصوص ہے۔

ردمختار جلد ثانی باب کفارة الظہار میں ہے۔

الضابط ان ما شرع بلفظ اطعام و طعام جاز فیہ الاباحۃ و ما شرع بلفظ ایتاء و اداء شرط فیہ التملیک۔ ضابطہ شرعیہ یہ ہے کہ جہاں جہاں لفظ اطعام و طعام آیا ہے وہاں اباحت جائز ہے اور جہاں جہاں لفظ ایتاء و اداء آیا ہے وہاں تملیک شرط ہے۔

طحاوی علی الدر المختار جلد ۲ باب کفارة الظہار میں ہے۔

قوله (ان ما شرع بلفظ اطعام و طعام) ککفارة الظہار و کفارة الیمین و مثل کفارة الظہار کفارة الافطار و کفارة قتل الصيد فان الله تعالى قال: ﴿ اَوْ كَفَّارَةُ طَعَامٍ مِّسْكِينَ ﴾ و انما جاز فیہ الاباحۃ لان ما ذکر حقيقة فی التمکین من الطعام و هو یحصل بالاباحۃ۔ ان کا قول (جہاں جہاں لفظ اطعام و طعام کے ساتھ نص وارد ہوا) جیسے ظہار کا کفارة اور قسم کا کفارہ۔ کفارہ ظہار ہی کے مثل روزہ کا کفارہ اور حرم میں شکار کے قتل کا کفارہ ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ”یا ایک مسکین کو کھانا کھانا کفارہ ہے“۔ اطعام و طعام کے اندر بطور اباحت دینا جائز ہے کیونکہ نص مذکورہ کی حقیقت یہی ہے کہ کھانے پر قدرت دے دی جائے اور یہ بات اباحت سے حاصل ہو جاتی ہے۔

اسی میں ہے۔

قوله (و اداء) کزکوٰۃ و صدقة الفطر کما فی البحر۔ ان کا قول (اداء) جیسے زکوٰۃ اور صدقہ فطر۔ ایسا ہی بحر الرائق میں ہے۔

اسی میں ہے۔

قوله (شرط فیہ التملیک) لان الایطاء و الاءاء للتملیک حقيقة بحر۔ ان کا قول ایتاء اور اداء میں تملیک (مالک بنادینا) شرط ہے کیونکہ یہ دونوں الفاظ تملیک کیلئے ہی حقیقت ہیں۔

ردالمختار جلد ۲ باب کفارة الظہار میں ہے۔

قوله (والضابط الخ) بیانہ ان الوارد فی الکفارات و الفدية الا طعام و هو حقيقة فی التمکین من الطعم و انما جاز التملیک باعتبار انه تمکین و فی الزکاة الایطاء و فی صدقة الفطر الاءاء و هو ما للتملیک حقيقة افاده فی البحر۔ ان کا قول (اور ضابطہ) اس کا بیان یہ ہے کہ کفارات اور فدیہ میں اطعام وارد ہوا ہے۔ اس کی حقیقت کھانے پر قادر بنادینا ہے۔ بلاشبہ یہاں

تملیک بھی جائز ہے اس لحاظ سے کہ تملیک خود تکمیل (قادر بنانا) ہے۔ زکوٰۃ کے اندر ایفاء (دینا) وارد ہوا ہے۔ اور صدقہ فطر میں اداء (ادا کرنا) وارد ہوا ہے اور یہ دونوں الفاظ ہیئتہ تملیک کیلئے ہی ہیں۔ بحر الرائق میں اس کا افادہ کیا۔

مراقی الفلاح مصری ص ۴۱۵ میں ہے۔

اعلم ان ما شرع بلفظ الاطعام او الطعام يجوز فيه التملیک و الا با حة و ما شرع بلفظ الايتاء او الاداء يشترط فيه التملیک جاننا چاہئے کہ جو نص لفظ اطعام و طعام سے وارد ہوا اس میں تملیک اور اباحت دونوں جائز ہے۔ اور جو لفظ ایتاء و اداء سے شروع ہوا اس میں تملیک شرط ہے۔

عطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قوله (بلفظ الاطعام) ككفارة المظاہر و المفطر فی رمضان . ان کا قول لفظ اطعام سے جو نص وارد ہوئی جیسے ظہار کا مرتکب اور رمضان میں روزہ رکھنے پر قدرت نہ رکھنے والا۔

اسی میں ہے۔

قوله (او الطعام) و هو جزاء الصيد المقتول فی الحرم او الاحرام فان الله تعالى قال ﴿ اَوْ كَفَّارَةٌ طَعَامُ مَسْكِينٍ ﴾ ان کا قول (یا کھانا دینا) یہ حرم میں یا حالت احرام میں قتل کئے گئے شکار کی جزاء ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”یا ایک مسکین کو کھانا کھلانا ہے“

اسی میں ہے۔

قوله (بلفظ الايتاء) كالزکوٰۃ فان الله تعالى قال : (و اتوا الزکوٰۃ) ان کا قول جہاں لفظ ایتاء وارد ہوا ہے۔ جیسے زکوٰۃ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا و اتوا

اسی میں ہے۔

قوله (او الاداء) كما فی زکوٰۃ الفطر فقد ورد ادوا عن كل حر و عبد صغير او كبير نصف صاع من بر او صاعا من شعير . ان کا قول (جہاں لفظ ایتاء وارد ہوا ہے) جیسا کہ صدقہ فطر میں ہے۔ کیونکہ یہ لفظ وارد ہوا ”ادوا“ یعنی ہر آزاد اور چھوٹے بڑے غلام کے بدلے میں آدھا صاع گیہوں یا ایک صاع جو ادا کرو۔

کفارات میں تمکین شرط ہے اور تمکین تملیک سے بھی حاصل ہوتی ہے اور اباحت سے بھی۔ درمختار جلد ثانی ابتدائے کتاب الزکوٰۃ میں ہے۔

ہی لغة الطهارة والنماء و شرعا تملیک خرج الا با حة . زکوٰۃ کا لغوی سی پاکی اور بڑھنا ہے اور شریعت میں مالک بنادینا ہے۔ تملیک نے اباحت کے طور پر دینے کو نکال دیا۔ رد المحتار میں ہے۔

قوله (خرج الاباحه) فلا تكفى فيها واما الكفارة فلم تخرج بقيد التملك لان الشرط فيها التمكين و هو صادق بالتملك و ان صدق بالاباحه ايضا. نعم تخرج بقوله جزء مال . ان كقول اباحت نكل گیا۔ لہذا زکوٰۃ کے اندر اباحت کافی نہیں ہوگا۔ البتہ كفارة نہیں نكلے کیونکہ اس میں تملك کی قید ہے۔ کیونکہ كفارة میں تمكين شرط ہے اور تمكين تملك سے صادق آ رہی ہے۔ اگرچہ اباحت سے بھی تمكين کا صدق ہوتا ہے۔ ہاں شارح کے قول جزء مال الخ سے ضرور كفارة نكل جائیگا۔

طحطاوی علی الدر المختار جلد اول ص ۲۸۸ میں ہے۔

قوله (خرج الاباحه) و خرجت الكفارة فان الشرط فيها التمكين الصادق بالتملك و الاباحه اہ بحر.

مقدمہ ثانیہ: صدقہ واجبہ میں سے زکوٰۃ صدقہ فطر عشر میں تملك ضروری ہے۔ بطور اباحت دینا کافی نہیں۔ اور طعام كفارة صوم كفارة یمین كفارة ظہار اور فدیہ صوم فدیہ صلاۃ فدیہ جنایت حج میں بطور اباحت دینا بھی صحیح ہے، اور بطور تملك دینا بھی جائز و درست ہے۔ در مختار جلد ثانی باب كفارة الظہار میں ہے۔

(صحت الاباحه) بشرط الشبع (فی طعام الكفارات) سوى القتل (و) فی (الفدیة) لصوم و جنایة حج و جاز الجمع بین اباحه و تملك (دون الصدقات و العشر). كفارات کے کھانے میں اگر شکم سیر کر کے کھلا رہا ہے تو بطور اباحت کھانا صحیح ہے۔ اس سے قتل کا كفارة مستثنیٰ ہے۔ اسی طرح صحیح ہے روزہ کے فدیہ اور حج کے جرمانہ میں۔ ان مقامات پر اباحت و تملك دونوں کو جمع کرنا جائز ہے۔ لیکن صدقات اور عشر میں جائز نہیں۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (و فی الفدیة) هذا ظاهر الروایة و روی الحسن انه لابد فیہ من التملك بحر. یہ ظاہر الروایہ ہے اور حسن نے روایت کی کہ اس کے اندر تملك ضروری ہے۔

اسی میں ہے۔

قوله (دون الصدقات) ای الزکاة و صدقة الفطر. ان کے قول صدقات سے مراد زکوٰۃ اور صدقہ فطر ہے۔

طحطاوی علی الدر المختار جلد ثانی باب كفارة الظہار میں ہے۔

قوله (و فی الفدیة) روی الحسن عن الامام انه لابد فیہ من التملك و المعتمد ما فی المصنف: امام حسن شیبانی نے امام صاحب سے روایت کی کہ فدیہ کے اندر تملك ضروری ہے۔ معتمد وہی ہے جو مصنف میں ہے۔

اسی میں ہے۔

قوله (دون الصدقات) ای الزکاة و صدقة الفطر.

کنز الدقائق میں ہے۔

و تصح الاباحۃ فی الکفارات و الفدية دون الصدقات والعشر۔ کفارات اور فدیہ میں اباحت صحیح ہے۔ صدقات اور عشر میں نہیں۔

بحر الرائق جلد ثالث فصل فی کفارة الظہار میں ہے۔

قوله (و تصح الاباحۃ فی الکفارات) ای فی اطعام الکفارات۔ مصنف کے قول کفارات میں اباحت صحیح ہے سے مراد کفارات کا اطعام یعنی کھانا کھانا ہے۔

اسی میں ہے۔

قوله (والفدية دون الصدقات والعشر) لورود الاطعام فی الکفارات والفدية هو حقيقة فی التمکین من الطعم و انما جاز التملیک باعتبار انه تمکین اما الواجب فی الزکاة الایفاء و فی صدقة الفطر الاداء و هما للتملیک حقيقة۔ مصنف کا قول فدیہ میں اباحت کے طور پر دینا صحیح ہے۔ صدقات و عشر میں نہیں۔ کیونکہ کفارات اور فدیہ میں اطعام وارد ہوا ہے۔ اس کی حقیقت کھانے پر قدرت فراہم کر دینا ہے۔ بلاشبہ اس میں تملیک بھی جائز ہے اس لحاظ سے کہ تملیک بھی تمکین ہے۔ زکوٰۃ کا معاملہ الگ ہے۔ اس کے اندر ایفاء واجب ہے۔ اور صدقہ فطر میں 'اداء' واجب ہے۔ اور یہ دونوں الفاظ حقیقت میں تملیک کیلئے ہی ہیں۔

رد المحتار مخطاوی علی الدر المختار بحر الرائق ان تینوں کتابوں کی عبارتوں سے ظاہر ہوا کہ لفظ الصدقات جو در مختار اور کنز الدقائق میں واقع ہے اس سے مراد صرف زکوٰۃ اور صدقہ فطر ہے۔ مطلقاً صدقات واجبہ و نافلہ ہرگز مراد نہیں۔ ورنہ پھر لفظ العشر کا الصدقات کے بعد لانا مفید نہ ہوگا۔ اس لئے کہ عشر بھی صدقات واجبہ میں سے ہے۔

شاید بعض علماء کو اسی عبارت در مختار و کنز الدقائق سے وہم ہو گیا کہ مطلق صدقات کیلئے خواہ واجبہ ہوں یا نافلہ تملیک شرط ہے۔ لہذا چرم قربانی یا قیمت چرم قربانی بھی صدقات میں سے ہے۔ اس کیلئے بھی تملیک شرط ہونی چاہئے۔

یا بعض علماء کو یہ وہم ہو گیا کہ قربانی کی کمال یا اس کی قیمت مطلقاً صدقات واجبہ میں سے ہے۔ اور جملہ صدقات واجبہ کیلئے تملیک شرط ہے۔ یہ دونوں وہم صحیح نہیں۔ کما ثبت و ظہر من العبارات المنقولة و سیاتی فی الجواب۔ مشکوٰۃ شریف ص ۱۶۹ باب فضل الصدقة کی فصل ثانی میں ہے۔

و عن سعد بن عبادۃ قال یا رسول اللہ ان ام سعد ماتت فای الصدقة افضل؟ قال: الماء فحفر بنوا و قال هذه لام سعد۔ یعنی سعد بن عبادہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بارگاہ نبوت میں عرض کیا کہ یا رسول اللہ! سعد کی ماں مر گئی۔ پس کون صدقہ افضل ہے کہ اس کے ذریعہ میں اپنی والدہ کو ایصال ثواب کروں؟ تو حضور رحمۃ اللعالمین ﷺ نے جواب میں ارشاد فرمایا کہ پانی صدقات میں بہترین

صدقہ ہے۔ پس سعد بن عبادہ نے ایک کنواں کھودا اور اس کنوین کو اپنی ماں کی طرف منسوب کر کے یہ فرمایا کہ یہ کنواں ام سعد کے لئے صدقہ ہے۔ تاکہ لوگ اس کنوین سے فائدہ حاصل کریں اور اس کا ثواب سعد کی ماں کو پہنچے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ صدقات نافلہ کیلئے تملیک ضروری نہیں۔ چونکہ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے کسی کو اس کنوین کا مالک نہیں بنایا بلکہ اس کے پانی کو مباح کر دیا۔

مقدمہ ثالثہ: صدقات واجبہ جیسے زکوٰۃ، صدقہ فطر، کفارات، فدیہ و نذر وغیرہ اپنی اصل و فرع جیسے باپ و داد وغیرہ ماویہ و بیٹا و پوتا وغیرہ کو دینا جائز نہیں۔ اور جب صدقات واجبہ اپنی اصل اور فرع کو نہیں دے سکتا تو بطریق اولیٰ اپنے مصرف میں بھی نہیں لاسکتا۔ اسی طرح صدقات واجبہ کا غنی اور نبی ہاشم کو بھی دینا جائز نہیں۔ درمختار جلد ۱ باب المصرف میں ہے۔

ولا یصرف الی بناء نحو مسجد و لا الی کفن میت و لا الی من بینہما و لا الی غنی و لا الی بنی ہاشم (ملخصاً). صدقات واجبہ مسجد کی تعمیر، کفن میت میں خرچ نہیں کیا جاسکتا۔ نہ مالدار اور نہ اصول و فروع، نہ بنی ہاشم کو دے سکتے ہیں۔

طحطاوی علی الدر المختار جلد ۱ ص ۴۲۶ میں ہے۔

قولہ (ولا الی من بینہما و لا الی) بالکسر مصدر یلد ای لا یجوز الصرف الی الوالد و ان علا من جهة الآباء و الامہات والولدوان سفل بفتح الفاء من باب طلب والضم خطاء لانه من السفالة و هی المناسبة کما فی المغرب و ذلک لان الواجب علیہ الاخراج عن ملکہ رقبہ و منفعة ولم یوجد فی الاصول والفروع الاخراج عن ملکہ منفعة وان وجد رقبہ و هذا حکم لا یخص الزکوٰۃ بل کل صدقة واجبة کالکفارات و صدقة الفطر والنذور لا یجوز دفعها الیہم۔ ولاد میں داد کو زیر دیکر پڑھا جائے۔ یہ ولد یلد کا مصدر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ داد کو دینا جائز نہیں۔ الد میں باپ اور ماں کی طرف سے اوپر کے سارے پشت آگئے۔ اسی طرح بیٹے، بیٹی کو دینا جائز نہیں۔ اس میں نیچے کے سارے پشت آگئے۔ لفظ سفل کے فا کو ربر پڑھا جائے۔ باب طلب یطلب سے۔ پیش نہ پڑھا جائے۔ کیونکہ یہ سفالت سے ہو جائیگا۔ اصول و فروع کو دینا اس لئے جائز نہیں کہ صدقات واجبہ کو اپنی ملک سے رقبہ اور منفعت دونوں لحاظ سے نکال دینا ضروری ہے۔ ان لوگوں کو دینے میں رقبہ کے لحاظ سے نکال دینا تو پایا جا رہا ہے، مگر منفعت کے لحاظ سے نہیں پایا جا رہا ہے۔ یہ قسم صرف زکوٰۃ ہی کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ ہر قسم کے صدقات واجبہ جیسے کفارات، صدقہ فطر اور نذر وغیرہ انہیں اوپر مذکورہ لوگوں کو دینا جائز نہیں۔

مراقی الفلاح ص ۴۳۴ باب المصرف میں ہے۔

ولا یصح دفعها لکافر و غنی و بنی ہاشم و اصل المزکی و فرعہ (ملخصاً) زکوٰۃ کافر
مالدار بنی ہاشم اور اصل و فرع کو دینا صحیح نہیں۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قوله (و اصل المزکی و فرعہ) لان الواجب علیہ الاخراج عن ملکہ رقبۃ و منفعة ولم
یوجد فی الاصول والفروع الاخراج عن ملکہ منفعة و ان وجد رقبۃ و هذا الحکم لا
یخص الزکوٰۃ بل کل صدقة واجبة کالکفارات و صدقة الفطر والنذور لا یجوز دفعها
الیہم.. زکوٰۃ دینے والا اپنی اصل اور فرع کو زکوٰۃ نہیں دے سکتا۔ کیونکہ اس پر ضروری ہے کہ رقبہ اور منفعت
دونوں لحاظ سے اپنی ملک سے نکال دے۔ جہاں تک اصول و فروع کا تعلق ہے تو انہیں دینے میں رقبہ کے
لحاظ سے زکوٰۃ دینے والے کے ملک سے اخراج پایا جا رہا ہے لیکن منفعت کے لحاظ سے اخراج نہیں پایا جا رہا
ہے۔ یہ حکم صرف زکوٰۃ ہی کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ ہر قسم کے صدقات واجبہ جیسے کفارات صدقہ فطر اور
نذور وغیرہ انہیں اوپر مذکورہ لوگوں کو دینا جائز نہیں۔

مقدمہ رابعہ: صدقہ نافلہ کا اپنی اصل و فرع و دیگر اہل قرابت اور غنی اور بنی ہاشم کو دینا جائز ہے۔ اور اپنے
مصرف میں بھی لانا جائز ہے۔ طحاوی علی الدر المختار باب المصروف میں ہے۔

و اما خمس المعادن و صدقة التطوع فیجوز دفعها الی الاصول والفروع بل ہم اولی
من غیر ہم بحر۔ جہاں تک معادن کے پانچوں حصے اور صدقات نافلہ کا تعلق ہے تو اصول فروع کو ان کا
دینا جائز ہے، بلکہ یہ لوگ دوسروں سے زیادہ مستحق ہیں۔
طحاوی علی الدر المختار جلد ۱ ص ۲۲۷ باب المصروف میں ہے۔

وقید بالزکوٰۃ لان النفل یجوز للغنی کما للہاشمی بحر۔ حرمت کو زکوٰۃ سے مقید کر دیا کیونکہ
صدقہ نافلہ غنی کے لئے حلال ہے، جیسا کہ ہاشمی کے لئے حلال ہے۔
بحر الرائق جلد ثانی ص ۲۳۳ باب المصروف میں ہے۔

وقید بالصدقة الواجبة لان صدقة التطوع الاولى دفعها الی الاصول والفروع کذا فی
البدائع۔ حرمت کو صدقہ واجبہ سے مقید کر دیا اس لئے کہ صدقہ نافلہ کا اصول و فروع کو دینا اولیٰ ہے۔ ایسا
ہی بدائع الصنائع میں ہے۔

اسی باب کے ص ۲۲۵ میں ہے۔

وقید بالزکوٰۃ لان النفل یجوز للغنی کما للہاشمی۔ زکوٰۃ کی قید اس لئے لائی گئی کہ صدقہ نافلہ
مالدار کے لئے جائز ہے۔ جیسا کہ ہاشمی کیلئے جائز ہے۔

در مختار جلد ۲ ص ۲۲۹ میں ہے۔

و جازت التطوعات من الصدقات و غلة الاوقاف لهم ای لینی هاشم۔ اور صدقات نافله اور اوقاف کی آمدنی بنی ہاشم کے لئے جائز ہے۔

طحطاوی علی الدر المختار میں ہے۔

قوله (و جازت التطوعات) ای الصدقة النافلة و فی النہایة عن العتابی الاجماع علی جواز ذلك لهم و تبعه صاحب المعراج و اختاره فی المحيط مقتصرًا علیہ و عزاه الی النوادر و مشی علیہ الاقطع فی شرح القدوری و اختاره فی غایة البیان ولم ینقل غیره شارح المجمع فکان هو المذهب۔ ان کا قول تطوعات جائز ہیں، اس کا مطلب صدقات نافله ہے۔ نہایہ میں عتابی سے منقول ہے کہ بنی ہاشم کے لئے صدقات نافله کے جواز پر اجماع ہے۔ صاحب معراج الدر ایہ نے اسی رائے کو اختیار کیا۔ الحیط میں یہی مختار ہے اور اسے نوادر کی طرف منسوب کیا۔ قدوری کی شرح میں قطع مزنی اسی راہ پر چلے۔ غایۃ البیان میں اسی کو پسندیدہ کہا۔ مجمع الفتاویٰ کے شارح نے اس کے علاوہ کچھ نقل نہیں کیا۔ لہذا یہی مذہب اصح ہے۔

مراقی الفلاح ص ۴۳۵ میں ہے۔

و الافضل صرفها للاقرب فالاقرب من کل ذی رحم محرم منه۔ افضل یہ ہے کہ صدقہ نافله کو قریب ترین پر خرچ کرے، پھر محارم میں جو اقرب ہیں طحطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔

قال فی النہر الاولیٰ صرفها الی اخوته الفقراء ثم اولادهم ثم اعمامہ الفقراء ثم اخوالہ۔ النہر میں کہا۔ ”بہتر یہ ہے کہ پہلے اپنے محتاج بھائیوں پر خرچ کرے، پھر ان کے اولاد پر، پھر اپنے محتاج چچاؤں پر خرچ کرے، پھر ماموں پر۔“

جب یہ مقدمات اربعہ مذکور ہو چکے تو اب اصل جواب استفتاء درج ذیل ہے۔

قربانی کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) واجب (۲) نفل ... پھر واجب قربانی کی تین قسمیں ہیں لہذا قربانی کی کل چار قسمیں ہوں گی۔

(۱): واجب قربانی کی قسم اول جو صاحب نصاب وغنی اور غیر صاحب نصاب و فقیر دونوں پر واجب ہوتی ہے۔ یہ وہ قربانی ہے کہ جس کی نذر اس طرح مانی جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کیلئے میرے اوپر یہ واجب ہے کہ میں ایک بکری یا اونٹ کی قربانی کرونگا۔

(۲): واجب قربانی کی قسم ثانی جو صرف فقیر و غیر صاحب نصاب پر واجب ہوتی ہے یہ وہ قربانی ہے جس کیلئے فقیر یا غیر صاحب نصاب قربانی کے جانور کو قربانی کی نیت سے خریدے۔

(۳): واجب قربانی کی قسم ثالث جو صرف غنی اور صاحب نصاب پر واجب ہوتی ہے یہ وہ قربانی ہے جس کی نذر نذر مانی

گئی ہو نہ فقیر نے قربانی کیلئے قربانی کے جانور کو بہ نیت قربانی خریدا ہو بلکہ جس نصاب سے صدقہ فطر واجب ہوتا ہے ایسا صاحب نصاب نعت حیات کی شکر گزاری اور حضرت خلیل علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والتسلیمات کی میراث سنت کے زندہ کرنے کیلئے قربانی کرے۔

(۴): نفل وہ قربانی ہے جو فقیر وغیر صاحب نصاب یا مسافر بغیر غداً نے قربانی کرے۔ یا فقیر وغیر صاحب نصاب بغیر نیت قربانی کیلئے جانور خرید کر اس کی قربانی کرے۔ اس نفل قربانی پر بعض فقہاء نے لفظ ”تطوع“ و ”سنة“ کا بھی اطلاق فرمایا ہے۔

عالمگیری جلد خامس ص ۴۴۴ مطبوعہ کلکتہ میں ہے۔

اما صفة التضحية فالتضحية نوعان واجب و تطوع. والواجب منها انواع. منها ما يجب على الغنى والفقر و منها ما يجب على الفقير دون الغنى و منها ما يجب على الغنى دون الفقير. اما اللذي يجب على الغنى والفقير فالمنذور به بان قال: لله على ان اضحي شاة او بدنة او هذه الشاة او هذه البدنة و اما التطوع فاضحية المسافر والفقير الذي لم يوجد منه النذر بالتضحية و لا شراء الا ضحية لانعدام سبب الوجوب و شرطه و اما اللذي يجب على الفقير دون الغنى فالمشترى للاضحية اذا كان المشري فقيرا بان اشترى فقير شاة ينوي ان يضحي بها و اما اللذي يجب على الغنى دون الفقير فما يجب من غير نذور ولا شراء للاضحية بل شكر النعمة الحية و احياء لميراث الخليل حين امره الله بذبح الكباش في هذه الايام كذا في البدائع ملخصا. (ترجمہ اوپر کی تشریح میں موجود ہے)

اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے۔

اما شرائط الوجوب منها اليسار و هو ما يتعلق به وجوب صدقة الفطر دون ما يتعلق به وجوب الزکوٰۃ. شرائط وجوب قربانی میں سے ایک خوشحالی ہے۔ وہ خوشحالی جس سے صدقہ فطر کا وجوب متعلق ہو جاتا ہے نہ کہ وہ خوشحالی جس سے زکوٰۃ فرض ہوتی ہے۔

عبارت محررہ سے معلوم ہوا کہ قربانی کی چار قسمیں ہیں۔ لہذا ہر قسم کی قربانی کے گوشت اور کھال کا حکم حسب ترتیب مذکورہ بالا درج ذیل کیا جاتا ہے تاکہ مسئلہ خوب اچھی طرح واضح ہو جائے۔

(۱): واجب قربانی کی قسم اول کا گوشت اور کھال یہ دونوں چیزیں بالاتفاق صدقات واجبہ میں داخل ہیں۔ ان کا مصرف وہی لوگ ہیں جو مصرف زکوٰۃ ہیں۔ خود قربانی کرنے والا اس قربانی کی کسی چیز کو اپنے مصرف میں نہیں لاسکتا نہ اپنی اصل و فرع کو دے سکتا ہے نہ کسی غنی اور بنی حاشم کو دے سکتا ہے۔ کما ظہر من المقدمة الثالثة.

لہذا اس قسم کے گوشت اور کھال کو فقراء و مساکین و دیگر مصرف زکوٰۃ کو صدقہ کر دے۔ خواہ یہ صدقہ کرنا بطور تمایک ہو یا بطور اباحت۔

عالمگیری جلد خامس ص ۳۵۶ میں ہے۔

ان وجبت بالنذر فليس لصاحبها ان يأكل منها شيئا ولا ان يطعم غيره من الاغنياء سواء كان الناذر غنيا او فقيرا لان سبيلها التصديق وليس للمتصدق ان يأكل صدقته ولا ان يطعم الاغنياء كذا في التبيين. نذر سے جو قربانی واجب ہوئی ہے اس کا گوشت نہ تو قربانی کرنے والا کھا سکتا ہے نہ مالداروں کو کھلا سکتا ہے۔ نذر ماننے والا مالدار ہو یا فقیر کیونکہ اس قربانی کا راستہ تو صدقہ ہی کر دینا ہے۔ صدقہ کرنے والے کیلئے جائز نہیں کہ اپنا صدقہ خود کھائے اور مالداروں کو کھلائے۔ ایسا ہی التبيين میں ہے۔

اسی کی جلد ۵ ص ۳۰۱ میں ہے۔

امافي الاضحية المنذورة سواء كانت من الغني او الفقير فليس لصاحبها ان يأكل ولا ان يوكل الغني هنكذا في النهاية. نذر کی قربانی کا گوشت نہ خود کھا سکتا ہے نہ مالدار کو کھلا سکتا ہے۔ اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ قربانی کرنے والا مالدار ہے یا فقیر۔ ایسا ہی النهاية ہے۔

بحر الرائق جلد دوم ص ۲۹۸ میں ہے۔

مصرف النذر الفقراء ولا يجوز ان يصرف ذلك لغني غير محتاج ولا لشريف منصب لانه لا يحل له الاخذ بما لم يكن محتاجا فقيرا. نذر واجب لینے کے مستحق فقراء ہیں۔ اسے نہ تو مالدار بے احتیاج پر خرچ کر سکتے ہیں اور نہ شریف المنصب پر۔ کیونکہ اگر وہ محتاج فقیر نہیں ہے تو اسے اس کا لینا بھی حلال نہیں۔

(۲): واجب قربانی کی قسم ثانی کے گوشت اور کھال کے حکم کے بارے میں فقہائے کرام کا اختلاف ہے۔ بعض اس کا حکم وہی تحریر فرماتے ہیں جو قربانی کی قسم اول کے گوشت اور کھال کا حکم ہے۔ جیسا کہ اس کا حکم ابھی اوپر گزرا اور بعض اس کے گوشت اور کھال پر واجب کی قسم ثالث اور نفل کا حکم صادر فرماتے ہیں۔ جیسا کہ اس کا حکم عنقریب بیان کیا جائیگا۔ اور اختلاف سے بچنے کیلئے بہتر یہ ہے کہ واجب کی قسم اول پر اس کے گوشت اور کھال کو صدقہ کیا جائے۔ شامی جلد ۵ ص ۲۳۱ میں ہے۔

و في التارخانية سنل القاضي بديع الدين عن الفقير اذا اشترى شاة لها هل يحل له الاكل قال نعم: وقال القاضي برهان الدين لا يحل اه. تارخانیہ میں ہے کہ قاضی بديع الدين سے اس فقیر کے متعلق پوچھا گیا کہ وہ اس بکری کا گوشت کھا سکتا ہے یا نہیں جسے بہ نیت قربانی اس نے خریدا؟ انہوں نے کہا۔ ”ہاں“ قاضی برهان الدين نے کہا ”اس کے گوشت کا کھانا اس کیلئے حلال نہیں۔“

اسی میں ہے۔

ثم ظاهر كلامه ان الواجبة على الفقير بالشراء له الاكل منها وذكر ابو السعود ان

شرائه لها بمنزلة النذر فعليه التصديق بها اهـ.

(۳) و (۴): واجب قربانی کی قسم ثالث اور قربانی کی قسم رابع، یعنی نفل قربانی کے گوشت اور کھال، یہ دونوں چیزیں صدقات نافلہ میں بالاتفاق داخل ہیں۔ جسے قربت اور کار خیر سے بھی تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس لیے کہ قربانی میں قربانی کے جانور کو ذبح کر کے اس کا خون بہانا ہی واجب ہے اور گوشت پوست کا صدقہ کرنا نفل و مستحب ہے۔ لہذا ان دونوں قسموں کے گوشت اور کھال کو قربانی کرنے والا خود اپنے مصرف میں بھی لاسکتا ہے غنی کو بھی دے سکتا ہے حتیٰ کہ ذمی کافر کو بھی دے سکتا ہے۔ کما توضیح من المقدمة الرابعة.

نیز قربانی کرنے والے کیلئے قربانی کی کھال کا ہر ایسی چیز کے بدلہ میں فروخت کرنا بھی جائز ہے جس کو بعینہ باقی رکھ کر اپنی ضروریات میں لاسکے۔ جیسے مصلیٰ اور دسترخوان، جراب و غربال اور مشک اور ڈول وغیرہا۔ اسی طرح قربانی کرنے والا قربانی کے گوشت کو بھی گوشت کے بدلہ میں چاول اور گیہوں اور دوسرے غلے کے بدلے میں یا جو چیز کھائی جاتی ہے اس کے بدلہ میں بیچ کر ان چیزوں کو اپنے مصرف میں لائے تو یہ بھی جائز ہے۔ حتیٰ کہ بعض کتب فقیہہ میں یہ بھی مذکور ہے کہ قربانی کرنے والا قربانی کے گوشت کو کپڑے کے بدلے میں بیچ کر اس کپڑے کو استعمال کرے تو یہ بھی جائز ہے اور یہی صحیح ہے کہ قربانی کرنے والا قربانی کے گوشت کو بھی ہر اس چیز کے بدلے میں بیچ سکتا ہے جس کو بعینہ باقی رکھ کر استعمال کرے۔ چونکہ قول صحیح و رائج کی بناء پر قربانی کے گوشت کا حکم استعمال کرنے اور قیمت فروخت کرنے اور کسی چیز کے بدلہ میں فروخت کرنے یا صدقہ کرنے میں وہی ہے جو قربانی کی کھال کا ہے۔ اگر ان دونوں قسموں کے گوشت اور کھال یہ دونوں چیزیں صدقات واجبہ میں داخل ہوتیں تو قربانی کرنے والے اور غنی کیلئے اس گوشت اور کھال کو اپنے مصرف میں لانا ہرگز درست نہیں ہوتا نہ ذمی کافر کو دینا صحیح ہوتا۔ کما ثبت فی المقدمة الثالثة نہ گوشت اور کھال کو کسی ایسی چیز کے بدلہ میں بیچنا جائز ہوتا جس کو بعینہ باقی رکھ کر استعمال کر سکے۔ اگرچہ کہ افضل یہی ہے کہ گوشت کے تین حصے کر کے ایک حصہ اپنے اور اپنے اہل و عیال کیلئے رکھے اور ایک حصہ اپنے اعزاء و اقرباء اور احباب و اصحاب میں تقسیم کرے اور ایک حصہ فقراء و مساکین و دیگر اہل حاجت پر تقسیم کرے۔ یہ بھی جائز ہے کہ خود قربانی کرنے والا سارا گوشت اپنے اور اپنے اہل و عیال کیلئے رکھ لے یا سب صدقہ ہی کر ڈالے۔

نیز اگر قربانی کرنے والا گوشت یا کھال کو کار خیر اور ثواب میں خرچ کرنے کیلئے خود بیچے یا مدارس دینیہ و مساجد کے مہتمم و متولی کے پاس گوشت اور کھال بھیجے تاکہ وہ بیچ کر مدارس دینیہ و مساجد میں خرچ کریں یا کسی اور شخص کے پاس گوشت اور کھال بھیجے تاکہ وہ بیچ کر کسی کار خیر میں صرف کرے۔ تو یہ بیچ کی تمام صورتیں جائز ہیں۔ اور یہ قیمت مسجد اور مدرسہ میں صرف ہو سکتی۔ زکوٰۃ اور صدقہ فطر کی طرح اس میں حیلہ شرعیہ کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس لئے کہ اس صدقہ نافلہ میں تملیک شرط نہیں بلکہ اس صدقہ کا بطور تملیک دینا بھی صحیح ہے۔ اور بطور اباحت بھی دینا جائز و درست ہے۔ لیکن اگر کوئی قربانی کرنے والا گوشت اور کھال روپے پیسے کے بدلہ میں اپنے یا اپنے اہل و عیال کے مصرف میں لانے کیلئے بیچے تو یہ بیچ ممنوع ہے۔ اگر باوجود منع کے بھی کوئی شخص روپے پیسے کے بدلہ میں قربانی کے گوشت اور کھال کو اپنے اور اپنے اہل و عیال

کے صرف میں لانے کیلئے بیچے تو بیع ممنوع ہے۔ اگر باوجود منع کے بھی کوئی شخص روپے پیسے کے بدلہ میں قربانی کے گوشت اور کھال کو اپنے اور اپنے اہل و عیال کے صرف میں لانے کیلئے بیچ لے تو یقیناً یہ قیمت اس کے حق میں خبیث ہوگی۔ نہ اس قیمت کو اپنے صرف میں لاسکتا ہے نہ غنی کو دے سکتا ہے نہ وہ قیمت مسجد و مدرسہ میں دے بلکہ فقراء و مساکین پر ہی خرچ کرے۔ قرآن کریم میں فرمان باری یہ ہے (فکلوا منها و اطعموا البائس الفقیر) قربانی کے گوشت سے تم خود کھاؤ اہل حاجت فقراء کو کھاؤ۔ یہاں اطعام کے لفظ سے ظاہر ہوا ہے کہ صدقہ کرنا ہی واجب نہیں اباحت بھی کافی ہے۔ جو محض قربت اور کار خیر ہے۔ کما حقق فی المقدمة الاولى۔

ابوداؤد کی حدیث میں کہ حضور ﷺ نے فرمایا فکلوا و ادخروا و اتجروا خود کھاؤ کھانے کیلئے روک رکھو اور ثواب کا کام کرو۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ گوشت کو ثواب کے کام میں صرف کرنا حضور ﷺ کا حکم ہے۔ لہذا مساجد و مدارس دینیہ میں کھال کا دینا بھی ثواب کا کام ہے اور اسی و اتجروا کے حکم میں داخل ہے۔ چونکہ گوشت اور کھال کا حکم ایک ہے کما مر و سیاتی۔ در مختار جلد ۵ ص ۲۲۰ کتاب الاضحیہ میں ہے۔

فتجب التضحية ای اراقۃ الدم من النعم۔ قربانی یعنی جانور کا خون بہانا واجب ہے۔

رد المحتار میں ہے۔

قوله (ای اراقۃ الدم) الدلیل علی وجوب اراقۃ الدم انها لو تصدق بها حية لا یخرج عن الواجب۔ اما التصدق بلحمها بعد الذبح فمستحب حتی لو لم يتصدق به جازاہ۔ (ان کا قول قربانی سے مراد خون بہانا ہے) یہ خون بہانے کے وجوب پر دلیل ہے۔ اگر زندہ صدقہ کر دیا تو واجب سے نہیں نکل سکے گا۔ جہاں تک ذبح کرنے کے بعد اس کے گوشت کے صدقہ کرنے کا تعلق ہے تو یہ مستحب ہے۔ اور اگر صدقہ نہیں کیا تو یہ بھی جائز ہے۔

اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے۔

قال فی التبيين القرب المالية نوعان نوع بالتملیک کا لصدقة و نوع بالا تلاف کالاعتاق و فی الاضحیۃ اجتماع المعنیان فانها تقرب باراقۃ الدم و هو اتلاف ثم بالتصرف باللحم یكون تملیکاً و اباحۃ اہ قال فی الوقعات شراء اضحیۃ بعشرة دراهم اولی من التصدق باللف درهم لان القربة التي تحصل باراقۃ الدم لا تحصل بالصدقة۔ التبيين میں کہا۔ مالی عمل خیر کی دو قسمیں ہیں۔ پہلی قسم بصورت تملیک ہے۔ جیسے صدقہ۔ دوسری قسم بصورت اتلاف ہے جیسے غلام آزاد کرانا۔ قربانی کے اندر دونوں طرح کے مقاصد کا اجتماع ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یہ خون بہانے کی وجہ سے عمل خیر ہے۔ لہذا یہ اتلاف ہوا۔ پھر گوشت میں تصرف کی وجہ سے یہ تملیک اور اباحت بھی ہو گیا۔ واقعات نا طقی میں کہا۔ دس درہم میں قربانی کیلئے جانور خریدنا ایک ہزار درہم صدقہ کر دینے سے افضل ہے۔ کیونکہ جو ثواب خون بہانے سے حاصل ہوتا ہے وہ صدقہ سے نہیں حاصل ہوتا۔

اسی میں ہے۔

قوله (و ندب الخ) قال فی البدائع و الافضل ان يتصدق بالثلث و يتخذ الثلث ضیافة لا قربانه و اصدقائه و یدخر الثلث و يستحب ان یا کل منها ولو حبس الكل لنفسه جاز لان القربة فی الازافة و التصدق باللحم تطوع. ان کا قول (اور مستحب ہے کہ ایک تہائی سے کم صدقہ نہ کرے) بدائع الصنائع میں کہا۔ افضل یہ ہے کہ ایک تہائی صدقہ کر دے اور ایک تہائی اپنے رشتہ داروں اور دوستوں کی ضیافت کیلئے رکھ لے اور ایک تہائی محفوظ کر لے اور اگر سب کا سب اپنے ہی لئے روک لیا تو جائز ہے کیونکہ خون بہانے میں قربت ہے۔ اور گوشت کا صدقہ کرنا نفل کی حیثیت میں ہے۔ درمختار جلد ۵ ص ۳۲۱ میں ہے۔

(و يتصدق بجلدها او يعمل منه نحو غربال و جراب) و قربة و سفرة (و دلو او یبدلہ بما ینتفع بہ باقیہ) لا بمستهلك کخل و لحم و نحوه) کدراهم (فان بیع اللحم او الجلد بہ) ای بمستهلك (او بدراهم تصدق بثمانه) و مفاده صحة البيع مع الکراهة و عن الثانی باطل لانه کالوقف مجتبیٰ. اور اس کے چمڑے کو صدقہ کر دے یا اس سے چھلنی، مشکیزہ، میان اور دسترخوان وغیرہ بنالے، یا اسے ایسی چیز سے بدل لے، جس کا فائدہ اسے باقی رکھتے ہوئے ملتا رہے۔ - چرم قربانی کے بدلے میں ایسی چیز نہ لے جو ختم ہو جانے والی ہے۔ جیسے سرکہ اور گوشت نیز روپے پیسے۔ اگر گوشت یا چمڑے کو ختم ہو جانے والی چیز کے بدلہ میں بیچ دیا یا روپے پیسے کے بدلے میں بیچ دیا تو اس کی قیمت کو صدقہ کر دے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ بیع کراہت کے ساتھ صحیح ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ یہ بیع باطل ہے۔ کیونکہ یہ مثل وقف ہے۔ ردالمحتار میں ہے۔

قوله (فان بیع اللحم او الجلد بہ الخ) افادانه لیس له بیعهما بمستهلك و ان له بیع الجلد بما تبقی عینہ و سکت عن بیع اللحم بہ للخلاف فیہ ففی الخلاصہ و غیرہا لو اراد بیع اللحم لیتصدق بثمانه لیس له ذلک و لیس له فیہ الا ان یطعم او یا کل اه والصحیح کما فی الهدایة و شروحہا انہما سواء فی جواز بیعهما بما ینتفع بعینہ دون ما یمستهلک و ایده فی الکفایة بما روی ابن سماعۃ عن محمد لو اشترى باللحم ثوبا فلا باس بلسبہ اه. ان کا قول (اگر گوشت یا چمڑے کو جلد ختم ہو جانے والی چیز کے بدلہ میں بیچ دیا) اس عبارت نے یہ فائدہ دیا کہ ان دونوں کا باقی نہ رہنے والی شے کے بدلہ میں بیچنا جائز نہیں۔ چمڑے کو اسی چیز کے بدلے میں بیچ سکتا ہے جس کی اصل باقی رہنے والی ہے۔ البتہ گوشت کے بیچنے کے سلسلہ میں خاموش ہو گئے۔ کیونکہ اس میں اختلاف ہے۔ فتاویٰ خلاصہ وغیرہ میں ہے کہ اگر گوشت کو اس

نیت سے بیچنے کا ارادہ کیا کہ اس کی قیمت کو صدقہ کر دیا تو ایسا کرنا اس کیلئے جائز نہیں۔ اس کیلئے دو ہی صورت ہے کہ گوشت کھلا دے یا خود کھالے۔ لیکن صحیح وہی ہے جو حد ایہ اور اس کی شروح میں ہے کہ ایسی چیز کے بدلے میں چمڑے اور گوشت کو بیچنے کے جواز میں کوئی فرق نہیں جس کے عین کو باقی رکھتے ہوئے فائدہ اٹھایا جاسکے۔ یعنی دونوں کا بیچنا جائز ہے۔ البتہ نہ باقی رہنے والی چیز کے بدلے میں نہیں بیچ سکتے۔ اس کی تائید کفایہ میں ابن ساعہ کے واسطے سے امام محمد کی روایت سے کی کہ اگر قربانی کے گوشت سے کپڑا خرید لیا تو اس کے پہننے میں کوئی حرج نہیں۔

اسی میں ہے۔

فی القنیۃ اشترى بلحمه ما کو لا فاکله لم یجب علیہ التصدق لقیمته استحسانا. قنیہ میں ہے قربانی کے گوشت سے کھانے کی چیز خرید کر کھالیا تو اس پر اس کی قیمت کا صدقہ کرنا استحساناً واجب نہیں۔

عالمگیری جلد ۵ ص ۲۵۶ مطبوعہ کلکتہ میں ہے۔

ویستحب ان یا کل من اضحیتہ و یطعم منها غیرہ والا فضل ان یتصدق بالثلث و یتخذ الثلث ضیافۃ لا قاربہ و اصدقائه و یدخر الثلث و یطعم غنیا و الفقیر جمیعاً کذا فی البدائع و یهب منها ماشاء للغنی و الفقیر و المسلم و الذمی کذا فی الغیاثیۃ. ولو تصدق بالکل جاز ولو حبس الکل لنفسه جازوله ان یدخر الکل لنفسه فوق ثلثۃ ايام الا ان اطعمها و التصدق بها افضل. مستحب یہ ہے کہ اپنی قربانی کے گوشت سے خود کھائے دوسرے کو کھلائے۔ افضل تو یہ ہے گوشت کے تین حصے کرے۔ ایک حصہ صدقہ کرے۔ ایک حصہ عزیزوں اور دوستوں کی ضیافت کیلئے رکھے اور ایک حصہ اپنے لئے رکھ لے۔ غنی اور فقیر سب کو کھلا سکتا ہے۔ ایسا ہی بدائع الصنائع میں ہے۔ اس میں سے جتنا چاہے مالدار و فقیر مسلم ذمی کو دیدے۔ ایسا ہی غیاثیہ میں ہے۔ سب کا سب صدقہ کر دیا تو بھی جائز ہے سب کا سب اپنے ہی لئے رکھ لیا تو بھی جائز ہے۔ اسکے لئے یہ بھی جائز ہے کہ تین دن سے زیادہ گوشت کو بچا کے رکھ لے۔ تاہم قربانی کے گوشت کا کھلانا اور صدقہ کر دینا افضل ہے۔

اسی کے ص ۲۰۷ میں ہے۔

و یتصدق بجلدھا او یعمل منہ نحو غربال و جراب و لا باس بان یشتری بہ مالا ینتفع بہ الا بعد الاستہلاک نحو اللحم و لا یبیعہ بالدراہم لیتفق الدراہم علی نفسه و عیالہ و اللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح حتی لا یبیع بما لا ینتفع بہ الا بعد الاستہلاک و لو باع بالدراہم لیتصدق بها جاز لانہ قربۃ کالتصدق کذا فی التبین و ہکذا فی الہدایہ و

الکافی..... اور کوئی حرج نہیں ہے کہ چڑے کے بدلے ایسی چیزیں خرید لے جس سے فائدہ حاصل کرنا اس کے فنا کرنے کے بعد ہی ممکن ہو جیسے گوشت۔ اسے روپے پیسے کے بدلے بیچنا جائز نہیں۔ اگر یہ نیت ہے کہ رقم اپنے اور اپنے اہل و عیال پر خرچ کریگا۔ صحیح مذہب یہی ہے کہ چیز اور گوشت ایک حیثیت میں ہیں۔ یہاں تک کہ ایسی چیز کے بدلے میں بیچنا جائز نہیں جس سے انتفاع اسے فنا کئے بغیر ممکن نہ ہو۔ اگر اسے اس نیت سے روپے پیسے کے بدلے میں بیچ دیا کہ رقم کو صدقہ کر دیگا تو جائز ہے۔ کیونکہ یہ عمل تصدق کی طرح کار ثواب ہے۔ ایسا ہی التبیین میں ہے۔ ہدایہ اور کافی میں بھی ایسا ہی آیا ہے۔

ہدایہ اخیرین ص ۴۴۵ میں ہے۔

ولا يشترى به مالا ينتفع به الا بعد استهلاكه كالا لخل و الا بائير اعتبارا بالبيع بالدرهم والمعنى فيه انه تصرف على قصد التمول واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح و لو باع الجلد او اللحم بالدرهم او بما لا ينتفع به الا بعد استهلاكه تصدق بشئنه لان القرية انتقلت الى بدله. روپے پیسے کے بدلے میں بیچنے کا اعتبار کرتے ہوئے اس سے ایسی چیز نہ خریدے جس سے اسے فنا کئے بغیر انتفاع ممکن نہ ہو جیسے سرکہ اور مسالہ۔ اس میں نکتہ یہ ہے کہ یہ بقصد تمول ایک طرح کا تصرف ہے۔ صحیح مذہب یہی ہے کہ گوشت چڑے ہی کی حیثیت میں ہے۔ اگر چڑے یا گوشت کو روپے پیسے کے بدلے میں بیچا یا ایسی چیز کے بدلے میں بیچا جس سے انتفاع استهلاك کے بعد ہی ممکن ہے تو اس کی قیمت کو صدقہ کر دے کیونکہ اب ثواب منتقل ہو گیا اس کے بدلے کی طرف۔

نہا یہ شرح ہدایہ بر حاشیہ ہدایہ ص ۴۴۸ میں ہے۔

المعنى فى عدم اشتراء ما لا ينتفع به الا بعد الاستهلاك انه تصرف على قصد التمول و هو قد خرج عن جهة التمول فاذا تمولته بالبيع و جب التصديق لان هذا الثمن حصل بفعل مكروه فيكون خبيثا فيجب التصديق. چڑے کو ایسی چیز کے بدلے میں نہ بیچا جائے جس سے انتفاع اسے فنا کئے بغیر ممکن نہیں۔ اس کے اندر نکتہ یہ ہے کہ ایسا کرنا مال حاصل کرنے کے ارادے سے تصرف ہوگا حالانکہ وہ تو جہت تمول سے نکل چکا ہے لہذا جب تم نے اس کی بیع کر کے مال بنا لیا تو صدقہ کرنا واجب ہو جائے گا کیونکہ یہ ثمن فعل مکروہ سے حاصل ہوا اسلئے خبیث ہوگا اور صدقہ کر دینا واجب ہو جائیگا۔

خلاصہ یہ کہ قربانی کی کسی قسم کی کھال کے صدقہ کرنے میں تمسک شرط نہیں۔ اباحت بھی کافی ہے۔ اور واجب قربانی کی قسم اول کی کھال کا مصرف مطلقا بالاتفاق وہی لوگ ہیں جو مصرف زکوٰۃ ہیں۔ اور واجب قربانی کی قسم ثانی کی کھال کا مصرف علی سبیل الاختلاف مصرف زکوٰۃ اور اغنیاء بھی ہیں۔ اور احتیاط اسی میں ہے کہ اس کو مصارف زکوٰۃ ہی پر خرچ کریں۔ اور واجب قربانی کی قسم ثالث اور قربانی کی قسم رابع نفل کی کھالوں کا مصرف اغنیاء و فقراء اصول و فروع اور دیگر اہل قرابت سبھی لوگ ہیں۔ خود اپنے مصرف میں بھی لانا جائز ہے۔ اور ہر کار خیر اور نیک کام میں خرچ کرنا جائز ہے۔ لہذا یتیم خانہ کے بچوں کو کھالیں دینی یا کھالوں کی رقمیں دینی یا رقموں کو تعمیر یتیم خانہ پر صرف کرنا یا رقموں سے یتیموں کی خوراک و پوشاک اور تعلیم و

تربیت کا انتظام کرنا اور رقموں کا معلمین کی تنخواہ میں دینا جائز ہے۔ علیٰ هذا القیاس دیگر مدارس و بیہ کے جملہ شعبوں میں قربانی کی کھالوں کی رقموں کا صرف کرنا جائز ہے۔ هذا ما عندی واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عز اسمہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۷۰۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چرم قربانی کا روپیہ دینی مدارس میں ہی دینا درست ہے یا دنیوی مدارس اسکول و کالج وغیرہ کہ جس میں غیر مذہبی اور ہندی وغیرہ کی تعلیم ہوتی ہے دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ مدلل و مفصل تحریر فرمائیں۔

مسئلہ از حاجی عبدالجید صاحب محلہ باڑہ شاہ صفا، مراد آباد ۲۷ ستمبر ۱۹۵۵ء۔
الجواب: چرم قربانی کا روپیہ انگریزی و ہندی وغیرہ کے اسکول و کالج میں ہرگز نہ دیا جائے چونکہ بعض علوم دنیویہ تو حرام مکروہ ہیں۔ ان کی کسی قسم کی اعانت و امداد جائز نہیں اور بعض علوم دنیویہ مباح ہیں جو خود امر خیر و قربت نہیں اور نہ ان علوم دنیویہ کی تحصیل پر کوئی اجر و ثواب مرتب ہوتا ہے اور چرم قربانی کا روپیہ ثواب و قربت کے ہی کاموں میں خرچ کیا جاسکتا ہے۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ کلو اوادخروا واتجروا یعنی خود کھاؤ اور کھانے کیلئے روک رکھو رو اہ ابو داؤد کتب فقہ میں تصریح ہے کہ گوشت و پوست کا حکم یکساں ہے۔ لہذا چرم قربانی کی قیمت کے روپیہ کو بھی کار خیر اور قربت و طاعت ہی کے دوسرے کاموں میں دیا جائے تاکہ حکم نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام پر عمل ہو اور مخالفت سید الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لازم نہ آئے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ [المائدہ: ۹۲] (اور کہا مانوا اللہ کا اور کہا مانو رسول کا) (معارف) و قال عز اسمہ ﴿تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَ الْعُدْوَانِ﴾ [المائدہ: ۲] (باہم مدد کرتے رہو نیکی اور تقویٰ پر اور نہ مدد کرو گناہ و زیادتی پر) (معارف)۔ رد المحتار جلد خاص ص ۳۲۱ میں ہے۔

والصحيح كما في الهداية و شرو حها انهما (ای اللحم و الجلد) سواء. اور صحیح یہی ہے

جیسا کہ ہدایہ اور اس کی شروح میں ہے کہ گوشت اور چمڑا دونوں کا حکم یکساں ہے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد خاص ص ۳۵۶ میں ہے۔

واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح. صحیح مذہب میں گوشت چمڑے ہی کی حیثیت میں ہے۔

اسی میں ہے۔

ولو باع بالدرهم ليتصدق بها جاز لا نه قربة كالتصدق كذا في التبيين و هكذا في

الهداية والكافي. اگر روپے پیسے کے بدلے میں بیچا اور مقصد صدقہ کر دینا ہے تو جائز ہے۔ کیونکہ یہ بھی

ایک طرح کا عمل خیر ہے جیسے کہ صدقہ کرنا۔ ایسا ہی تبیین میں ہے نیز ہدایہ اور کافی میں بھی ایسا ہی ہے۔

در مختار ہاشمی ص ۵ میں ہے۔

اعلم ان تعلم العلم يكون فرض عين و هو بقدر ما يحتاج لدينه و فرض كفاية و هو ما زاد

عليه لنفع غيره و مندوبا وهو التبحر في الفقه و علم القلب و حراما وهو علم الفلسفه
والشعبذة والتنجيم والرمل وعلوم الطباعين و السحر و الكهانة و دخل في الفلسفة
المنطق و في هذا القسم علم الحرف والموسيقى و مكروها وهو اشعارالمو لدين من
الغزل والبطالة و مباحا كاشعارهم التي لا سخف فيها كذا في فوائد شتى من الاشباه
والنظائر. جانا چاہئے کہ علم کا حاصل کرنا فرض عین بھی ہے۔ یہ دینی شعائر کے ادا کرنے میں جتنی ضرورت
ہوتی ہے اس حد تک۔ دوسری قسم فرض کفایہ ہے۔ یہ مقدار ضرورت سے زیادہ کا حاصل کرنا اور تیسری قسم
مستحب ہے۔ یہ فقہ اور علم اخلاق کے اندر مہارت حاصل کرنا۔ چوتھی قسم حرام ہے یہ علم فلسفہ، علم نجوم، علم رمل،
علم شعبدہ، علم کہانہ (مستقبل کی خبر دینے کا دعویٰ کرنے والا علم)، علم طبیعیات، فلسفہ کے اندر علم منطق بھی
داخل ہو گیا۔ اسی قسم میں علم اسرار حروف اور موسیقی بھی ہے۔ اسی میں ایک قسم مکروہ ہے، یعنی بعد کے عربی
شعراء کے خرافات پر مشتمل غزلیہ اشعار۔ پانچویں قسم مباح ہے۔ جیسے ایسے اشعار جن کے اندر پھوہڑ پن نہیں
ہے۔ ایسا ہی کتاب اشباہ و نظائر کے باب فوائد شتی میں ہے۔

نیز عامہ کتب فقہیہ میں جرم قربانی کے متعلق لفظ یتصدق واقع ہے اور علوم دنیویہ کے اسکول و کالج میں جرم قربانی یا
اسکی قیمت کا دینا تصدق نہیں۔ هذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب الحج (حج کا بیان)

مسئلہ ۷۰۴: کسی آدمی کے پاس کچھ روپے موجود ہیں اور آئندہ اسے ربیع کی فصل میں دس ہزار روپے کی آمدنی ہونے والی ہے تو اس وقت کیا وہ قرض لے کر حج کرنے جاسکتا ہے، کیا اس پر حج فرض ہے؟

مسئلہ عبدالباق، راجستان، ۱۳ دسمبر ۱۹۵۸ء

الجواب: آئندہ کی آمدنی کی امید پر شخص مذکور کو مستطیع نہ کہا جائے گا، اور اس پر حج فرض نہ ہوگا، تاوقتیکہ وہ اپنی موجودہ آمدنی سے مستطیع نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۰۵: ایک شخص جو کافی مالدار ہے، اس پر زکوٰۃ فرض ہے، وہ صرف ان روپوں کی زکوٰۃ نکالنا چاہتا ہے جو حج میں خرچ ہوں گے، کیا اس کا یہ عمل صحیح ہے اور کیا حج کرنا صحیح ہوگا؟

مسئلہ جناب محمد علی صاحب، ڈھالیہ، گنگا نگر، راجستان، ۶ رجب ۱۳۸۸ھ

الجواب: اس شخص پر فرض و لازم یہی ہے کہ وہ سارے مال کی زکوٰۃ نکالے، لیکن وہ اگر صرف اتنے مال کی زکوٰۃ نکالنا چاہتا ہے جو حج میں لے جائے گا تو صرف اتنے مال کی زکوٰۃ نکال کر حج کو جاسکتا ہے، باقی مال کی زکوٰۃ نہ نکالنے کا گناہ اس شخص پر الگ سے ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۰۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید اپنے ماں باپ سے علیحدہ رہتا ہے، اور کاروبار وغیرہ سب علیحدہ ہے۔ اب اس کے پاس اتنا مال ہے کہ وہ حج کر سکے اور بہت خواہشمند ہے کہ میں حج کر آؤں، لیکن بکر کہتا ہے کہ پہلے اپنے ماں باپ کو حج کرانا ضروری ہے۔ اس کے بعد آپ حج کر سکتے ہیں، بدوں ماں باپ کے حج کرائے آپ کا حج نہیں ہو سکتا، بلکہ اگر ماں باپ کا وصال بھی ہو جائے تو پہلے ان کی طرف سے حج کرائے، بعد میں اپنی طرف سے حج کر سکتا ہے۔ زید کے ماں باپ حیات میں ہیں، لیکن زید کے پاس اتنا مال نہیں کہ وہ ماں باپ کو بھی حج کرائے اور خود بھی حج کرے۔ تو اس صورت میں زید پر حج فرض ہے یا نہیں اور وہ بدوں ماں باپ کے حج کرائے خود حج کر سکتا ہے یا نہیں؟ نیز اگر زید مالدار ہو تو کیا حج کے لیے یہ شرط ہے کہ پہلے ماں باپ کو حج کرائے، اس پر بعد میں فرض ہوگا؟ جواب مستحکم عنایت فرمائیں؟

مسئلہ محمد شفاعت علی مراد آبادی، مقام گڑھیا گج، راجستان، ۱۹ اپریل ۱۹۷۲ء

الجواب: جس مستطیع شخص پر حج فرض ہو وہ پہلے اپنا فرض ادا کرے۔ ایسے شخص پر یہ لازم و فرض نہیں ہے کہ وہ اپنے

والدین کو حج کرائے، پھر اپنا حج کرے بکریا جو شخص ایسی بات کہتا ہے، وہ غلطی پر ہے۔ اس کا قول حکم شرع کے خلاف و ناقابل اعتبار ہے۔ بکریا یہ قول بھی غلط و باطل ہے کہ والدین اگر انتقال کر چکے ہوں تو پہلے ان کی طرف سے حج کرائے پھر اپنا حج کرے۔ خلاصہ یہ کہ زید پر حج فرض ہے، وہ جتنی جلد ممکن ہو اپنا حج فرض ادا کرے۔ اگر زید اتنا مالدار ہو کہ اپنا حج بھی کر سکتا ہے اور اپنے والدین کو بھی حج کرا سکتا ہے، پھر بھی زید پر اس حال میں بھی یہ فرض و لازم نہیں ہے کہ وہ پہلے اپنے والدین کو حج کرائے پھر اپنا حج کرے۔ شرعاً یقینی طریقے پر بغیر والدین کے پہلے حج کرائے زید کا حج فرض صحیح و درست ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۰۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو بھائی ایک ساتھ رہتے تھے۔ بڑے بھائی نے چھوٹے بھائی کی اپنی اولاد کی طرح پرورش کی اور جب دونوں بھائی بال بچے دار ہو گئے تو دونوں الگ ہو گئے اور دونوں کا کھانا پینا، کاروبار بھی الگ ہو گیا۔ اُس وقت چھوٹا بھائی غریب تھا اور اس وقت چھوٹا بھائی بڑے بھائی کے مقابلے میں، الدار ہے۔ لہذا چھوٹا بھائی اپنی مرضی سے بڑے بھائی کو حج کرانا چاہتا ہے، مگر اتنا سرمایہ نہیں ہے کہ دونوں جاسکیں۔ پہلے بڑے بھائی کو حج کرانے کے واسطے بھیجنے کا ارادہ ہے۔ اس کے لیے فتویٰ دیں؟

مسئلہ ۷۰۷: سوال سے ظاہر ہے کہ چھوٹا بھائی بڑے بھائی کو تبرعا اور حصول ثواب کی نیت سے حج کے لیے بھیجنا چاہتا ہے

تو بہتر یہ ہے کہ پہلے اپنے فریضہ حج سے سبکدوش ہو لے پھر اس کے بعد بڑے بھائی کو بھیجے اس لیے کہ جب اس پر حج فرض ہو گیا تو اس میں تاخیر قول راجح پر گناہ ہے۔ درمختار مصری جلد ثانی ص ۱۴۴ میں ہے۔

فیفسق وتردشہادته بتاخیروہ ای سنینا لان تاخیروہ صغیرہ و بارتکابہ مرۃ لا یفسق الا بالاصرار۔ فریضہ حج کی ادائیگی میں قدرت و وسعت کے باوجود کئی سال ٹال مٹول کرنے والے فاسق ہو جائیں گے ان کی گواہی مردود ہو جائیگی..... کیونکہ حج میں تاخیر کرنا گناہ صغیرہ ہے اور ایک مرتبہ اس صغیرہ کے ارتکاب پر فاسق بھی نہیں ہوگا مگر بار بار کے ارتکاب پر ضرور فاسق ہو جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۰۸: ایک صاحب نے مبلغ سبات ہزار روپے ایک صاحب کو تجارت کے لیے دیے اور مبلغ پچھتر روپے ماہوار منافع قرار پائے اور نقصان سے کوئی تعلق نہیں رکھا، چنانچہ مبلغ چھ ہزار روپے منافع میں وصول ہو چکے ہیں۔ اصل سے کوئی پیسہ وصول نہیں ہوا۔ اس سال حج بیت اللہ کا خیال ہے، کیا اس رقم سے حج کر سکتے ہیں، شرعی حکم سے آگاہ فرمادیں؟

مسئلہ ۷۰۸: سوال سے ظاہر ہے کہ چھوٹا بھائی بڑے بھائی کو تبرعا اور حصول ثواب کی نیت سے حج کے لیے بھیجنا چاہتا ہے

تو بہتر یہ ہے کہ پہلے اپنے فریضہ حج سے سبکدوش ہو لے پھر اس کے بعد بڑے بھائی کو بھیجے اس لیے کہ جب اس پر حج فرض ہو گیا تو اس میں تاخیر قول راجح پر گناہ ہے۔ درمختار مصری جلد ثانی ص ۱۴۴ میں ہے۔

مسئلہ ۷۰۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک ضعیفہ جن کی عمر قریب ستر سال کی ہے اور تقریباً تیرہ سال سے بیوہ ہے، جسمانی حالت بھی اچھی ہے۔ اللہ کے فضل و کرم سے ان کا ارادہ حج بیت اللہ شریف کا ہے، ان کے ساتھ جانے کے لیے کوئی عزیز دار نہیں ہے، ہاں کئی حضرات محلے سے جا رہے ہیں، جن میں ایک عورت بھی ہے۔ جانے والے اشخاص میں ایک صاحب ان ضعیفہ کو اپنی والدہ سمجھتے ہیں اور وہ ان کو اپنی اولاد تصور کرتی ہیں اور اپنا ولی بھی مانتی ہیں۔ اس حالت میں وہ حج کے لیے جاسکتی ہیں یا نہیں؟

مسئلہ غلیل احمد، راجہ کا سہس پور، ڈاکخانہ خاص مراد آباد، ۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۱ھ

الجواب: صورت مسئلہ میں یہ ضعیفہ بیوہ ہرگز ہرگز حج کو نہ جائیں، چونکہ اہل محلہ اور اہل محلہ کی عورت اور جوان کو اپنی والدہ سمجھے ہیں، ان میں سے کوئی فرد ان کا محرم نہیں ہے، اور بغیر محرم کے سفر حج کرنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۱۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں:

(۱): مسماۃ ہندہ ایک بیوہ عورت ہے، عمر تقریباً ساٹھ برس سے اوپر ہے، حج بیت اللہ کرنے کی استطاعت رکھتی ہے، مگر کوئی محرم پاس نہیں ہے، بھائی سرکاری نوکری میں پردیس رہتا ہے، اور دو آدمی کا خرچہ بھی برداشت نہیں کر سکتی۔ رشتہ دار عورتوں کی جماعت حج کے لیے جا رہی ہے، ان کے شامل مرد بھی ہیں، جو کہ مسماۃ ہندہ کے بھی رشتہ دار ہیں۔ ایسی صورت میں مسماۃ ہندہ حج کے لئے جاسکتی ہے یا نہیں؟ مندرجہ بالا صورت میں اگر ہندہ کو اجازت نہیں ہو تو پھر کوئی صورت فرمائیے جس میں جانے کی اجازت ہو؟ (۲): اگر ایسی صورت میں ہندہ چلی جائیں گی تو شرعی احکام فرمائیے؟ (۳): اگر بالفرض کوئی صورت نہیں ہو تو مسماۃ اس روپے کو کس مد میں خرچ کر سکتی ہے، کیا اس روپے سے اپنے بدلہ میں دوسرے آدمی کو بھیج سکتی ہے، کیا حج بدل کے لیے حاجی کا جانا شرط ہے یا غیر حاجی بھی حج بدل کر سکتا ہے۔ بینو ابالکتاب توجرو ایوم الحساب۔

مسئلہ مولانا محمد معیز الدین صاحب، محلہ برہ پورہ، ضلع بھاگلپور، ۳ جنوری ۱۹۶۴ء جمعہ

الجواب: (۱): عورت خواہ جوان ہو یا بوڑھی ہر عورت پر وجوب حج کے لیے محرم کا ہونا شرط ہے۔ اگر محرم نہ ہو تو عورت پر حج واجب ہی نہیں ہوتا۔ اسی طرح عورت پر محرم کے سفر حج کا نفقہ بھی واجب و لازم ہے، لہذا ہندہ جب اس کا محرم پاس نہیں ہے اور نہ وہ محرم کا سارا خرچ برداشت کر سکتی ہے، تو ایسی صورت میں ہندہ پر حج فرض ہی نہیں ہے، پس ہندہ اپنے رشتہ دار عورتوں کے ساتھ یا اپنے غیر محرم مردوں کے ساتھ شرعاً حج کو نہیں جاسکتی۔ محرم شوہر اور وہ ہر مرد ہے، جس سے ہندہ کا نکاح دوا می اور ابدی طریقے پر بسبب قرابت، رضاعت، یا مصاہرت حرام ہو، بشرطیکہ محرم غیر زوج عاقل بالغ ہو اور فاسق نہ ہو بلکہ مرد صالح اور امین ہو۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۲۰۴ میں ہے۔

ومنها المنحرم للمرأة شابة كانت او عجوزاً اذا كان بينها وبين مكة مسيرة ثلاثة ايام، وان كان اقل من ذلك حجت بغير محرم كذا في البدائع، هكذا في المحيط والمعجم الزوج ومن لا يجوز منها كحجتها على التابيد بقراة او ضاع او مصاهرة

کذا فی الخلاصة ويشترط ان يكون مأمونا عاقلا بالغاعرا كان او عبدا كافرا كان او مسلما كذا فی فتاویٰ قاضی خان وتجب علیها النفقة والراحلة فی مالها للمحرم لیحج بها (ملخصا). اسی میں سے محرم کا ہونا ہے عورت چاہے جوان ہو یا بوڑھی اگر مکہ تک سفر تین دن کا ہے ایسا ہی الحیط میں ہے اور محرم شوہر ہے یا جس سے نکاح ہمیشہ کیلئے حرام ہے۔ یہ حرمت نکاح کے رشتہ کی وجہ سے ہو یا رضاعت کی وجہ سے یا مصاہرت کی وجہ سے۔ ایسا ہی الخلاصہ میں ہے۔ یہ بھی ضروری حیکہ محرم محفوظ کردار کا ہو۔ عاقل، بالغ ہو خواہ غلام ہو یا آزاد، مسلمان ہو یا کافر۔ ایسا ہی فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ محرم کے تمام اخراجات عورت کے ذمہ ہوں گے۔

مجمع الانهر استنبولی جلد اول ص ۱۳۳ میں ہے۔

(و) مع وجود (زوج او محرم للمرأة) الشابة والعجوز بعد ما كانت خالية عن العدة اية عدة كانت وظاهره ان المحرم شرط الوجوب وفي الاصلاح و هو الصحيح..... ان كان بينها وبين مكة مسافة سفر (ولاتحج المرأة) بلا احد هما ای الزوج والمحرم (ملخصا). شوہر یا محرم کا وجود ضروری ہے۔ عورت خواہ جوان ہو یا بوڑھی، کسی بھی طرح کی عدت سے بھی خالی ہونا ضروری ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ محرم کا ہونا حج کے واجب ہونے کیلئے شرط ہے، اگر اسکے اور مکہ کے درمیان تین دن تین رات کے سفر کی مسافت ہے۔ عورت شوہر یا محرم میں سے کسی ایک کے بغیر حج نہ کرے۔ اسی میں ہے۔

ولا يجب عليها التزوج هذا على قول من قال هو شرائط الوجوب. كما في اكثر الكتب. عورت پر حج کیلئے شادی کرنا ضروری نہیں۔ یہ اس قول کی بنیاد پر ہے جس نے کہا کہ محرم کا ہونا شرائط وجوب میں سے ہے۔ جیسا کہ اکثر کتابوں میں ہے۔

اگر حج کے اردے سے جانے والا کوئی مرد ہندہ سے نکاح کرنے پر راضی ہو جائے اور ہندہ بھی نکاح پر راضی ہو تو بعد نکاح ہندہ اس شوہر کے ساتھ سفر حج کو شرعا جاسکتی ہے۔ بشرطیکہ شوہر اپنے نفقے سے حج کرنا منظور کر لے، اور ہندہ پر سفر حج کا خرچ اور بار نہ ڈالے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲): بغیر محرم ہندہ کا سفر حج حرام و گناہ ہے۔ لیکن اگر حرام و معصیت کا ارتکاب کر کے ہندہ بغیر محرم کے حج کر لے گی تو اس کا یہ حج جائز بکراہت تحریمی ہوگا۔ در مختار مصری جلد دوم ص ۱۵۰ میں ہے۔

ولو حجت بلا محرم جاز مع الكراهة اگر بغیر محرم حج کر لیا تو کراہت کے ساتھ حج ہو گیا۔ رد المختار میں ہے۔

قوله (مع الكراهة) ای التحريمية للنهي فی حديث الصحيحين لاتسا فر المرأة ثلثا الا ومعها محرم زاد مسلم فی رواية اوزوج۔ کراہت سے مراد کراہت تحریمی ہے۔ کیونکہ صحیحین کی

حدیث میں ممانعت آئی ہے، تین دن کی مسافت کی صورت میں عورت بغیر محرم سفر نہ کرے، مسلم کی روایت میں او زوج یا شوہر کی نیا دتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳): ہندہ پر چونکہ حج واجب ہی نہیں ہے، لہذا اپنا حج بدل کرانا اس پر لازم نہیں، حج بدل کیلئے جس شخص کو بھیجا جائے، اس کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اپنا حج فرض ادا کر چکا ہو اور پہلے سے حاجی بن چکا ہو۔ لیکن افضل یہی ہے کہ حج بدل کے لیے ایسے ہی شخص کو بھیجا جائے جو پہلے حج کر چکا ہو۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ۲۴۱ میں ہے۔

والا فضل للانسان اذا اراد ان يحج رجلا عن نفسه ان يحج رجلا قد حج عن نفسه ومع هذا لو احج رجلا لم يحج عن نفسه حجة الا سلام يجوز عندنا وسقط الحج عن الامر كذا في المحيط وفي الكرماني الا فضل ان يكون عالما بطريق الحج وافعاله ويكون حرا عاقلا بالغاً كذا في غاية السروجي شرح الهداية ولو احج عنه امرأة او عبدا او امة باذن السيد جاز ويكره هكذا في محيط السر خسي. افضل یہ ہے کہ آدمی اسی سے حج بدل کرائے جو خود اپنا حج کر چکا ہو، تاہم اگر اس نے ایسے شخص کو اپنی طرف سے حج کرا دیا جو خود اپنا حج نہیں کیا ہے تو حکم دینے والے سے حج ساقط ہو گیا، ایسا ہی محیط میں ہے۔ انکرمانی میں ہے افضل یہ ہے کہ حج بدل کیلئے ایسے شخص کو بھیجے جو حج کے طریقے اور افعال سے واقف ہو اور آزاد، عاقل، بالغ ہو..... اگر عورت یا غلام یا باندی کو مالک کی اجازت سے حج کرا دیا تو جائز ہے مگر مکروہ ہے۔

ہندہ اپنے اس روپے کو جس مصرف خیر میں چاہے خرچ کر سکتی ہے، اور اگر ہندہ چاہے تو اس روپے کے متعلق اپنی موت سے پہلے حج کی وصیت کر سکتی ہے، بشرطیکہ حج کے قابل وصیت، کاروپہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۱۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک بیوہ عورت کن رسیدہ ہے اور یہ اپنے خاص داماد کے حقیقی ماموں زاد بھائی کے ساتھ سفر حج بیت اللہ شریف کو جانا چاہتی ہے تو یہ رائے عورت مذکورہ اس اپنے داماد کے ماموں زاد بھائی کے ہمراہ سفر حج بیت اللہ کو جاسکتی ہے یا نہیں، اور اس کا اس صورت میں فریضہ حج درست ہے یا نہیں۔ براہ کرم جواب سے مستفیض فرمائیے گا؟

مسئلہ شیخ محمد جابر، جمادی الاخریٰ ۱۹۶۸ء

الجواب: یہ بیوہ عورت اپنے داماد کے ماموں زاد بھائی کے ہمراہ کوئی سفر نہیں کر سکتی۔ نہ سفر حج کر سکتی ہے۔ اس کے ہمراہ اس کا سفر حج ناجائز و گناہ ہوگا، فریضہ حج کے ادا ہونے میں فقہائے کرام کا اختلاف ہے، راجح یہ ہے کہ حج مکروہ تحریمی کے ساتھ ادا ہوگا۔ کذا فی الدر المختار وھو سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

تجبدل

مسئلہ ۷۱۲: کیا حکم ہے شریعت مطہرہ کا اس بارے میں کہ حج بدل کرنے کے لئے ایسے شخص کو بھیجنا جس نے اپنا حج فرض ادا نہ کیا ہو، جائز ہے یا ناجائز ہے، جواب بحوالہ کتب تحریر فرمایا جائے؟

مسئولہ لڈن خاں صاحب، محلہ نواب پورہ، مراد آباد

الجواب: بلاشبہ ایسے شخص کو حج بدل کے لیے بھیجنا جائز و درست ہے جس نے اپنا فرض حج ادا نہ کیا ہو، لیکن افضل و اولیٰ یہ ہے کہ جو حج فرض ادا کر چکا ہو اس کو بھیجا جائے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول مصری ص ۲۴۱ میں ہے۔

والا فضل للانسان ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۷۱۰ ... میں دیکھیں)۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۱۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غیر مستطیع کہ جس کے اوپر حج فرض نہیں ہے اور اس نے حج نہ کیا ہو وہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حج بدل کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور عورت کی طرف سے مرد حج بدل کر سکتا ہے یا نہیں؟ یا عورت کا حج عورت ہی کر سکتی ہے مرد نہیں کر سکتا ہے؟ مسئلہ شہر امام مولوی، ۲۹ ربیع الثانی ۱۹/ ستمبر ۱۹۶۳ء

الجواب: شخص مذکور حج بدل کر سکتا ہے، لیکن حج بدل میں افضل یہی ہے کہ ایسے شخص سے حج بدل کرائے جو اپنا فریضہ حج ادا کر چکا ہو، عورت کی طرف سے مرد حج بدل کر سکتا ہے، اس میں کوئی کراہت نہیں، اور مرد کی جانب سے بھی عورت حج بدل کر سکتی ہے، لیکن اولیٰ یہ ہے کہ مرد کی طرف سے عورت حج نہ کرے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ۲۴۱ میں ہے۔

والا فضل للانسان ... (پوری عبارت ... مسئلہ ۷۱۰ ... میں دیکھیں)۔

علامہ شامی اپنے حاشیہ ردالمحتار میں مرد کی جانب سے عورت کے حج کرنے کو مکروہ تنزیہی بحوالہ فتح القدیر بتاتے ہیں۔ درمختار جلد ثانی ص ۲۴۷ میں ہے۔

(فجاء حج الصرورة) بمهمة: من لم يحج (والمرأة والعبد وغيره) كما لمرا هو وغيرهم اولی لعدم الخلاف. ضرورة (یعنی جس نے اپنا حج نہ کیا ہو) عورت اور غلام اور قریب البلوغ کا حج بدل کے لئے جانا جائز ہے۔ ان لوگوں کے علاوہ اگر جائیں تو زیادہ بہتر ہے۔ کیونکہ مذکورین کے بارے میں اختلاف (امام شافعی) ہے۔

شامی میں ہے۔

وعلل فی الفتح الکراہة فی المرأة بمافی المبسوط من ان حجها انقص، اذ لا رمل علیها، ولا سعی فی بطن الوادی ولا رفع صوت بالتلبیة ولا حلق. فتح القدیر میں عورت کو حج بدل کے لئے بھیجنے کی کراہت کی علت جو المبسوط سے بیان کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ اس کا حج نسبتاً ناقص ہے۔ کیونکہ اس پر نہ تورل ہے، نہ بطن وادی کی سعی ہے، نہ بلند آواز سے تلبیہ پڑھنا ہے۔ اور نہ سرمٹا انا ہے۔

اسی میں ہے۔

ولا يحضی ان التعلیل یفید ان الکراهۃ تنزیہیۃ لان مراعاة الخلاف مستحبة فافهم! ان لوگوں کے علاوہ کو حج بدل کے لئے بھیجنے کی افضلیت کی جو علت بیان کی گئی ہے، اس سے واضح طور پر یہ فائدہ حاصل ہو رہا ہے کہ یہ کراہت تنزیہی ہے۔ کیونکہ اختلاف ائمہ کی رعایت مستحب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۱۴: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مکہ مکرمہ میں ہے اور اس کے قرابت دار ہندوستان میں ہیں۔ اب زید مکہ مکرمہ اپنے کسی قرابت دار کے لیے کسی شخص کو ۱۰۰ روپے دے کر حج بدل کرواتا ہے، تو کیا حج ادا ہو جائے گا؟ بینوا تو جروا۔

مسئلہ رئیس الدین، ۱۶، محرم الحرام ۱۳۹۲ھ

الجواب: حج بدل کے لیے شرط ہے کہ حج بدل کرنے والا شخص جس کی طرف سے حج بدل کر رہا ہے، اس کے وطن و منزل سے سفر شروع کرے، ورنہ حج بدل فرض ادا نہ ہوگا، حج بدل نفل میں تو ایسا حج صحیح ہو سکتا ہے، لیکن حج بدل فرض میں ایسا حج شرعاً صحیح و درست نہ ہوگا۔ لہذا صورت مسئلہ میں حج بدل فرض کا ادا نہ ہوگا، اور نفل کا ہے تو ادا ہو جائے گا۔ رد المحتار جلد ثانی ص ۲۳۰ میں ہے۔

الحادی عشر ان یحج عنه من وطنہ۔ گیارہواں یہ کہ حج بدل اس کے وطن سے کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حج نفل

مسئلہ ۷۱۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میرا ارادہ حج بیت اللہ الحرام کا ہے، اور میں نے حج کے واسطے روپے بھی جمع کر دیئے ہیں۔ میرے پاس اس وقت نو سو روپے موجود ہیں۔ اور جو کچھ کمی ہوگی وہ میرے بھائی مجھ کو دینے کو تیار ہیں۔ میری لڑکی کی عمر ۱۳ سال ہے اور لڑکے کی پندرہ سال ہے، ایسی حالت میں حج کر سکتا ہوں یا نہیں؟

مسئلہ محمد رفیق، ۳۰، جمادی الاول ۱۳۸۳ھ

الجواب: سائل نے زبانی بتایا کہ اس کا بھائی سائل کے اہل و عیال کے جملہ ضروریات کا متکفل ہو رہا ہے اور سائل کی اپنی تنخواہ بھی ملے گی، جس کو وہ اپنے لڑکے کے حق میں منتقل کر دے گا، لہذا ایسی صورت میں سائل حج کے لیے جاسکتا ہے، سائل کا یہ سفر حج جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۱۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید بیت اللہ کو جانا چاہتا ہے، لیکن زید کی گیارہ اولاد ہیں جن میں چار لڑکے اور ۷ لڑکیاں۔ ۳ لڑکیوں کی شادی کر دی ہے، ۴ باقی ہیں، جن میں ۳ لڑکیاں شادی کے قابل ہیں اور ایک نابالغہ لڑکی ہے، اور ۴ لڑکوں میں ایک کی شادی کر دی ہے، تین لڑکے باقی ہیں، زید کچھ کرتا نہیں، گھر کے جو کچھ اخراجات ہیں وہ سب لڑکے برداشت کرتے ہیں، لڑکے کہتے ہیں کہ تم بیت اللہ شریف چلے جاؤ

اس حالت میں زید بیت اللہ شریف جاسکتا ہے یا نہیں؟ سارے اخراجات ہم برداشت کریں گے؟

مسئلہ الطاف حسین خان، محلہ طویلا، مراد آباد، ۵/ مئی ۱۹۷۰ء، چہار شنبہ

الجواب: سوال سے ظاہر ہے کہ زید اب گھر کی ضروریات کا متحمل بھی نہیں ہے، بلکہ گھر کے جملہ مصارف اس کے لڑکے برداشت کریں گے، خود زید کے لڑکے بھی حج بیت اللہ کے لئے زید کو جانے کو کہتے ہیں اور لڑکے یہ بھی کہتے ہیں کہ ہم سارے اخراجات برداشت کریں گے۔ تو صورت مسئلہ میں زید کا حج کے لئے جانا صحیح و جائز ہے۔ زید کے باقی تین لڑکوں اور تین لڑکیوں کی شادی کے جملہ مصارف بھی زید کے لڑکے ہی برداشت کریں گے۔ زید یہاں رہ کر باقی لڑکوں اور لڑکیوں کی شادی کے لیے فراہمی سرمایہ کا کام انجام نہیں دے سکتا، بہر حال صورت مسئلہ میں زید سفر حج کر سکتا ہے، شرعاً کوئی حرج نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

وُجُوبِ دَمٍ

مسئلہ ۷۱۷: عرض ہے کہ میں نے حالت حج میں دس عمرہ کیے۔ اس میں سے دو مرتبہ حجامت صاف کرایا، باقی بغیر حجامت کے احرام کھول دیا، بعد میں وہیں پر علمائے کرام نے کہا کہ آپ پر آٹھ دم واجب ہو گئے۔، اس لیے کہ آپ نے آٹھ عمرہ بغیر حجامت کے کئے، لہذا آپ آٹھ دم ادا کیجئے۔ میں نے کہا، اس وقت میرے پاس اخراجات کی کمی ہے، اگر گھر پر ادا ہو سکتا ہے تو میں جا کر ادا کر دوں گا۔ بعض علمائے کرام نے کہا کہ ہاں وہاں بھی ہو سکتا ہے، آپ جا کر کے ادا کر دیجئے گا۔ بعض نے کہا کہ یہیں پہ کرنا ضروری ہے، دوسری جگہ نہیں ہو سکتا، حالانکہ یہ سب غلطیاں مجھ سے سہواً ہوئیں قصداً نہیں۔ دہلی کے ایک مولوی صاحب نے کہا کہ سہواً غلطی ہو جانے سے اللہ تعالیٰ معاف کر دیتا ہے۔ لہذا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہذا میں آیا سہواً ہو جانے سے معاف ہو سکتا ہے، اگر ہو جاتا ہے تو بہتر یہی ہے، اگر نہیں ہوتا ہے تو کیا وہیں پر ادا کرنا واجب ہے، یا گھر پر بھی ہو سکتا ہے، کیا آٹھوں بکری ہونا چاہئے یا ایک بقر اور ایک بکری، ایک بقر اور ایک بکری میں مجھے آسانی ہے۔ ایک بقر کر دیں گے، جس میں سات حصے ہوتے ہیں اور ایک بکری اس سے آٹھوں دم پورے ہو جائیں گے۔ بینوا تو جروا۔

مسئلہ حاجی محمد قاسم خان، موضع اگیا ڈاکھانہ، سوامی نرائن چھپیا، ضلع گونڈہ

الجواب: حرم شریف کے اندر حلق یا تقصیر عمرہ کے افعال پورا کرنے کے بعد احرام سے نکلنے کے لیے واجب ہے اور اس واجب کے ترک کرنے سے خواہ قصداً ہو یا غلطاً یا دسے ہو یا بھول کر دانستہ ہو یا نادانستہ ایک دم یعنی ایک بکری یا بھیڑ یا دنبہ یا اونٹ گائے، بھینس میں سے (سات حصوں میں سے) ایک حصہ کا حرم شریف میں خود ذبح کرنا، یا کسی سے وہاں ذبح کرانا واجب ہے۔ یہ جانور از قسم نہ ہوں یا مادہ، دونوں جائز ہیں حتیٰ کہ اگر کوئی عمرہ کا احرام باندھ کر اور اس کے تمام افعال پورے کرنے کے بعد حرم شریف سے باہر حلق یا تقصیر کرے تو بھی ایک دم حسب تفصیل سابق واجب ہوگا۔ لہذا اساتل پر

آٹھ بکریوں، یا آٹھ بھیڑ یا آٹھ دنبہ کا انفراداً یا بعض بھیڑ، بعض بکری، بعض دنبہ کا اجتماعاً یا ایک گائے یا بھیڑ یا اونٹ کے ساتھ ایک بکری یا بھیڑ یا دنبہ کو ملا کر حرم شریف میں خود ذبح کر لے، یا کسی سے وہاں ذبح کرانا واجب ہے، تاکہ ترک واجب کے کفارہ سے زید سبکدوش ہو جائے اور اس ترک واجب کے ارتکاب سے زید توبہ بھی کرے، یہی بہتر ہے۔ درمختار میں

ہے۔

(والعمرة) فی العمر مرة (سنة مؤكدة) علی المذهب..... (وہی احرام و طواف وسعی) وحلق او تقصیر فالاحرام شرط ومعظم الطواف رکن، وغیر ہما واجب ہو المختار، ویفعل فیہا کفعل الحاج، (ملخصاً). زندگی میں ایک مرتبہ عمرہ سنت مؤکدہ ہے، یہ احرام، طواف اور سعا و مردہ کی سنی بال منڈانا، یا کم کرانا ہے، احرام شرط ہے اور طواف کا اکثر حصہ رکن ہے اور باقی چیزیں واجب ہیں، یہی مختار ہے۔ جیسے حاجی حج کے اندر کرتا ہے عمرہ والا بھی ویسا ہی کرے گا۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (وغیر ہما واجب) او ادب الفیر من المذکورات هنا، و ذالک اقل اشواط الطواف والسعی والحلق او التقصیر. ان کا قول (ان دو کے علاوہ واجب ہے۔) غیر سے یہاں ذکر کردہ باتوں میں سے مراد لیا ہے۔ وہ یہ ہیں۔ طواف کا باقی حصہ۔ اس کے علاوہ سعی اور بال منڈانا یا کٹانا ہے۔

اسی میں ہے۔

قوله (ویفعل فیہا کفعل الحاج) قال فی الباب: واحکام احرامہا کاحرام الحج من جمیع الوجوه وکذا حکم فرائضہا و واجباتہا و مستنہا و محرماتہا و مفسداتہا و مکروہاتہا الباب میں کہا، عمرہ کا احرام ہر لحاظ سے حج کے احرام کی طرح ہے، اسی طرح احکام میں حج کی طرح ہے، جیسے فرائض و واجبات، سنن و محرمات، مفسدات و مکروہات۔

درمختار میں ہے۔

و من الواجبات کون الطواف وراء الحطيم و کون السعی بعد طواف معتد به و توقیت الحلق بالمکان والزمان و ترک المحذور. واجبات میں سے ہے..... طواف کا حطیم کے پیچھے سے ہونا، سعی کا اصل طواف کے بعد ہونا، حلق کا مخصوص وقت اور جگہ میں ہونا اور ممنوعات کو ترک کرنا ہے۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (بالمکان) ای الحرم ولو غیر منی. جگہ سے مراد حرم ہے اگرچہ منی نہ ہو۔

درمختار میں ہے۔

الجنایة هنا ما تكون حرمة بسبب الا حرام او الحرم، وقد یجب بها دماء او دم: جنایة سے یہاں مراد وہ ہے جس کی حرمت احرام کے سبب سے ہو یا حرم ہونے کے سبب سے جس کے ارتکاب سے کئی

دم یا ایک دم واجب ہوتا ہے۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (بسبب الاحرام او الحرم) حاصل الاول سبعة زاد في البحر ثامنا وهو ترك واجب من واجبات الحج. ان کا قول بسبب احرام یا حرم۔ پہلے کا حاصل سات ہے۔ البحر میں آٹھویں کا اضافہ کیا وہ حج کے واجبات میں سے کسی واجب کا ترک کرنا ہے۔

درمختار میں ہے۔

(الواجب دم على محرم بالغ ولونا سيا) او جاهلا او مكرها (ان طيب عضوا) كاملا (او حلق في حل بحج) في ايام النحر فلو بعد هذا فدمان (او عمرة) لاختصاص الحلق اى لهما بالحرم (ملخصا). احرام والے بالغ پر ایک دم واجب ہے۔ اگر چیکہ بھول کر ہو، یا انجامے میں، یا مجبوراً۔ اگر پورے عضو پر خوشبو لگائے، یا حج یا عمرہ کیلئے قربانی کے ایام میں، یا اس کے بعد حرم کے باہر حلق کرائے۔ کیونکہ حج و عمرہ دونوں کے لئے حلق (بال منڈانا) حرم کے ساتھ مخصوص ہے۔

ردالمحتار میں ہے۔

قوله (ولونا سيا الخ) قال في اللباب: ثم لا فرق في وجوب الجزاء بين ما اذا جنى عامدا او خاطئا، مبتدئا او عائدا، ذاakra او ناسيا، عالما او جاهلا، طائعا او مكرها، نائما او منتبها، سكران او صاحيا، مغشى عليه او مفيقا، مو سرا او معسرا، بمباشرة او مباشرة غيرہ بامرہ. (ان کا قول خواہ بھول کر ہو) اللباب میں کہا۔ جرمانہ کے واجب ہونے کے سلسلہ میں اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ جرم قصداً ہوا ہے یا غلطی سے، شروع میں ہوا ہے یا بعد میں، جان بوجھ کر ہوا ہے یا بھول کر، معلومات رہتے ہوئے یا جہالت میں، سرور ہو کر یا مجبور ہو کر، سونے کی حالت میں یا بیداری کی حالت میں، نشے کی حالت میں یا صحیح حالت میں، بیہوشی میں یا افاقہ کی حالت میں، خوش حالی میں یا تنگدستی میں، خود کرے یا دوسرے سے کرائے۔

اسی میں ہے۔

قوله (او حلق في حل بحج او عمرة) اى يجب دم لو حلق للحج او العمرة في الحل لتوقته بالمكان. ان کا قول (یا حج یا عمرہ کیلئے حرم سے باہر حلق کرایا) اگر حج یا عمرہ کیلئے حرم سے باہر حلق کرایا تو دم واجب ہو جائے گا، کیونکہ حلق کیلئے مخصوص جگہ ہے حرم۔

قوله (لا اختصاص الحلق) اى لهما بالحرم. یعنی حج و عمرہ دونوں کیلئے حلق حرم میں ہونا چاہیے۔

ردالمحتار میں ہے۔

وفي اضحية القهستاني لو ذبح سبعة عن اضحية ومتمعة وقران واحصار وجزاء الصيد

او الحلق والعقیقة والطوع فانه یصح فی ظاهر الاصول وعند ابی یوسف الا فضل ان
تکون من جنس واحد ولو کانوا من طفرقین وکل واحد متقرب جاز۔ تہستانی میں ہے اگر ایک
جانور ذبح کر کے سات مختلف حصے کئے۔ (۱) قربانی (۲) تمتع (۳) قرآن (۴) احصار (۵) شکار کے عوض یا
حلق کی جزاء (۶) عقیقہ (۷) برائے ثواب تو ایسا کرنا ظاہر اصول میں صحیح ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک
افضل یہ ہے کہ حصہ ایک جنس کا ہو، ہاں حصہ دار مختلف ہو سکتے ہیں۔ اگر ہر ایک حصہ دار ثواب کی نیت رکھتا ہو تو
بھی جائز ہے۔

الدر المختار میں ہے۔

وبتین الحرم للکل۔ ہر طرح کے ذبح کے لئے حرم ہی متعین ہے۔

رد المختار میں ہے۔

قوله (للکل) بیان لکون الہدی موقتا بالمکان سواء کان دم شکر او جنایة لما تقدم انه
اسم لما یهدی من النعم الی الحرم۔ ان کا قول (للکل) کیونکہ قربانی مکان کے ساتھ مخصوص
ہے۔ خواہ قربانی شکر کے طور پر ہو یا جرمانہ کے طور پر۔..... کیونکہ یہ بات پیچھے گزری کہ ”ہدی“ وہ
قربانی ہے جس میں جانور کو حرم کے اندر ذبح کیا جاتا ہے۔

در مختار میں ہے۔

ولا یجوز فی الہدایا الا ما جاز فی الضحایا کما سیجنی فصیح اشتراک ستة فی بدنة
شریت لقربة وان اختلفت اجناسها۔ حج کی قربانی میں وہی جائز ہے جو عید قرباں میں جائز
ہے۔..... لہذا ایک ”بدنہ“ (قربانی کا بڑا جانور) جو بیت تقرب خرید گیا اس میں چھ کا اشتراک صحیح
ہے۔ اگرچہ وہ مختلف جنس کے ہوں۔

رد المختار میں ہے۔

قوله (وان اختلفت اجناسها) فی الفتح عن الاصل والمبسوط کل من وجب علیہ من
المناسک جازان یشارك ستة نفر قد وجبت الدماء علیہم وان اختلفت اجناسها من
دم متعة واحصار وجزاء صید وغیر ذالک ولو کان کل من جنس واحد کان احب
الی اہ و ذکر نحوه فی البحر ہنا۔ ان کا قول (اگرچہ اس کے اجناس مختلف ہوں) فتح القدیر میں
الاصل اور المبسوط سے منقول ہے۔ جس پر مناسک حج کی قربانی واجب ہے وہ اس میں ان چھ افراد کو شامل
کر سکتا ہے۔ جن پر خون بہانا واجب ہے۔ اگرچہ اس کے اجناس مختلف ہوں۔ یعنی وہ تمتع کا ہو۔ یا
احصار یا شکار کی جزا کے طور پر ہو۔ یا اس کے علاوہ۔ اگر ساتوں حصہ ایک ہی جنس کا ہو تو سب سے بہتر
ہے۔

المسلک المتقسط کی فصل ”فی احکام الدماء وشرائط جوازها“ میں ہے۔

والثالث ذبحه فی الحرم بالاتفاق سواء وجب شکراً او جباً..... تیسرا: ذبح کا حرم میں ہونا بالاتفاق۔ خواہ شکرانہ کے طور پر ہو یا جرمانہ کے طور پر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۱۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں ۱ یا ۲ یا ۳ یا ۴ یا ۵ یا ۶ اشخاص میں مساوی ہے۔ حصوں پر شرکت کر کے قربانی کر سکتے ہیں۔ ان کو سات حصے تو نہیں بنائے جائیں۔

مسئلہ دولہ خاں بقلم خود ۲۷ اپریل ۱۹۶۳ء

الجواب: قربانی کے بڑے جانور گائے، بھینس، اونٹ میں سات آدمی بھجے مساوی شریک ہو سکتے ہیں۔ اور سات سے کم ایک ایک یا دو یا تین یا چار یا پانچ یا چھ اشخاص بھی ایک جانور کو خرید کر بھجے مساوی قربانی کر سکتے ہیں۔ بشرطیکہ تمام شرکاء کی نیت قربت و عبادت کی ہو اور کسی کا حصہ ساتویں سے کم نہ ہو۔ ورنہ کسی کی قربانی جائز نہ ہوگی۔ مساوی کی شرط سات حصوں سے کم میں لازم و ضروری نہیں بلکہ اتنی بات ضروری ہے کہ کسی حصہ دار کا حصہ ساتویں حصہ سے کم نہ ہو۔ درمختار میں ہے۔

ولو لا حد اقل من سبعة لم یجز عن احد و تجزی عما دون سبعة بالاول۔ اگر کسی کا حصہ ساتویں حصہ سے کم ہو تو کسی کی طرف سے کافی نہیں ہوگا۔ اور سات سے کم اشخاص کی طرف سے ایک جانور میں ہو جائے گا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

والبقرة والبعیر یجزی عن سبعة اذا كانوا یریدون به وجه الله تعالى والتقدیر بالسبع یمنع الزیادة ولا یمنع النقصان۔ کذا فی الخلاصہ۔ ایک گائے اور اونٹ سات آدمی کی طرف سے قربانی کے لئے کافی ہے۔ بشرطیکہ سب کے سب قربت و عبادت کی نیت کریں۔ سات کی قید سات سے زیادہ حصہ دار کے لئے مانع ہے۔ سات سے کم کے لئے مانع نہیں۔

شامی میں ہے۔

المراد انها تجزی عن سبعة بنية القرية من کل منهم ولو اختلف جهات القرية۔ مطلب یہ ہے کہ قربت و عبادت کی نیت سے سات آدمی کی طرف سے ایک بڑا جانور کافی ہوگا۔ عبادت کی شکل مختلف ہو جائے تو کوئی حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حیلہ شرعیہ برائے حج فرض

مسئلہ ۷۱۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض بیوہ عورتیں حج کے ارادہ سے بغیر اپنے کسی محرم رشتہ دار کے بمبئی پہنچ جاتی ہیں اور جب وہاں علم ہو جاتا ہے کہ یوں تنہا حج کے لئے روانہ ہونا درست نہیں تو وہاں بادل ناخواستہ روزاری میں کسی مہر ای کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور ہوتی ہیں۔ اس نکاح کی حیثیت متعہ کی سی ہوتی ہے، واضح فرمائیے کہ ایسی صورت میں کیا طریق اختیار کرنا چاہئے؟

الجواب: سوال ہے ظاہر کہ یہ بیوہ عورتیں لاعلمی کی حالت میں بمبئی پہنچ جاتی ہیں اور علم ہونے کے بعد ان عورتوں کو اپنے حج فرض یا نفل وغیرہا کے جائز و صحیح طور پر انجام دینے کا دینی رجحان نکاح کرنے کی دعوت دیتا ہے، چونکہ عورت کا ہر ایسا سفر جو تین دن کی مسافت میں واقع ہو بغیر محرم یا زوج حرام ہے، نیز اگر کوئی عورت بغیر محرم یا زوج حج کرے، تو یہ حج مکر وہ ہوگا۔ در مختار ہاشمی ص ۱۳۷ اور طحاوی علی مرآۃ الفلاح ص ۴۳۸ میں ہے۔

ولو حجت بلامحرم جاز مع الکراہۃ۔ بغیر محرم حج کر لیا تو کراہت کے ساتھ حج ہو جائیگا۔
تو یہ نکاح اس ارتکاب سفر حرام اور حج مکروہ سے بچنے کی غرض سے بطور حیلہ شرعیہ صحیحہ ہوا جو درست و جائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ کلکتہ جلد سادس ص ۵۵۹ میں ہے۔

ان کل حیلۃ یحتال بہا الرجل لا بطل حق الغیر او لا دخال شبہۃ فیہ اولتمویہ باطل لہی مکروہۃ وکل حیلۃ یحتال بہا الرجل بتخلص بہا عن حرام اولیتوصل بہا الی حلال لہی حسبہ۔ یعنی ہر وہ حیلہ جو کسی غیر کے حق کو باطل کرنے کے لئے یا حق غیر میں شبہ پیدا کرنے کیلئے یا باطل کی طمع کاری کے لئے کیا جائے، مکروہ تحریمی قریب حرام ہے، اور ہر وہ حیلہ جو کسی حرام کے ارتکاب سے نجات حاصل کرنے کے لئے یا کسی امر کو حلال و جائز طریقہ پر انجام دینے کے لئے کیا جائے وہ جائز و صحیح اور بغیر کراہت درست ہے۔

کسی مرد مومن اور مومنہ عورت کے اس صحیح فعل اور درست اقدام کو بادل ناخواستہ سے تعبیر کرنا اس کی نیت پر حملہ کرنا اور اس پر بدگمانی کرنا ہے، جو حرام و ممنوع بھی صریح قرآن کریم ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ﴾ [الحجرات: ۱۲] (اے ایمان والو! بچو بہتیرے گمان سے بلاشبہ کوئی کوئی گمان گناہ ہوتا ہے) (معارف)۔ اور اس نکاح صحیح کو متعہ یا نکاح موقت جیسا قرار دینا یا سمجھنا کسی حجت شرعیہ کے بغیر جہل و نادانی اور بلاشبہ فاسد و باطل ہے، اور مومن و مومنہ کے ساتھ حسن ظن کا جو حکم دیا گیا ہے، اس کے منافی ہے، چونکہ متعہ اس عقد حرام و باطل کو کہتے ہیں، جس میں صرف لفظ تمتع یا اس کا کوئی مشتق ضرور پایا جائے، خواہ مدت قلیلہ کا ذکر تعیین ہو یا مدت طویلہ کا یا مدت کا تذکرہ مجہول طریقہ پر ہو یا مدت کا تذکرہ ہی نہ ہو اور شہادت بھی نہ ہو اور لفظ نکاح یا تزویج یا ان کے ہم معنی الفاظ یا ان کے مشتقات کا ذکر نہ ہو اور نکاح موقت وہ عقد حرام و باطل ہے، جو لفظ نکاح یا تزویج کے ساتھ ہو اور صراحتہ کسی لفظ مدت و توقیت کا بھی تذکرہ ہو، اور دو گواہ بھی ہوں۔ مجمع الانہر استنبولی جلد اول ص ۱۶۶ میں ہے۔

(و) لا یصح (نکاح المتعة والموقت) الفرق بینہما ان یدکر فی الموقت لفظ فی النکاح او التزوج مع التوقیت وفي المتعة لفظ اتمتع بک مدة بکذا من المال او استمتع کما فی اکثر الکتب۔ نکاح متعہ اور نکاح موقت صحیح نہیں، دونوں کے درمیان فرق یہ ہے کہ نکاح موقت میں لفظ نکاح یا تزوج کا ذکر ہوتا ہے، ساتھ ساتھ توقیت (یعنی اتنے وقت کے لئے نکاح کر رہا ہوں) بھی ہوتی ہے، اور متعہ میں یہ لفظ ہوتا ہے ”میں تم سے اتنے پیسے کے بدلے میں اتنی مدت تک کیلئے متعہ کرتا ہوں“ جیسا کہ اکثر کتابوں میں ہے۔

ہدایہ جلد ثانی ص ۲۹۲ میں ہے۔

ونکاح المتعه باطل وهو ان يقول لا امرأة اتمتع بک كذامدة بکذا من المال۔ نکاح متعہ باطل ہے، وہ یہ ہے کہ عورت سے کہے کہ میں تم سے اتنے مال کے بدلے میں اتنے دنوں کیلئے متعہ کرتا ہوں۔ اسی کے ص ۲۹۳ میں ہے۔

(والنکاح الموقت باطل) مثل ان يتزوج امرأة بشهادة شاهدين الى عشرة ايام۔ موقت نکاح باطل ہے، جیسے کسی نے دو گواہ کی موجودگی میں دس دن تک کیلئے نکاح کرنا۔ نہایہ شرح ہدایہ جلد ثانی ص ۷۰ میں ہے۔

والفرق بذکر لفظ التزوج فی الموقت دون المتعة وكذا بالشهادة فيه دون المتعة۔ موقت اور متعہ کا فرق۔ موقت میں لفظ تزوج کا ذکر ہوتا ہے، متعہ میں نہیں ہوتا۔ موقت میں گواہ ہوتے ہیں، متعہ میں نہیں۔

بحر الرائق مصری جلد ثالث ص ۱۰۸ میں ہے۔

و الفرق بینہما فی النہایة والمعراج بان یدکر فی الموقت لفظ النکاح او التزوج مع التوقیت وفي المتعة لفظ ”اتمتع بک“ او ”استمتع“ وفي العناية بفرق آخران الموقت یکون بحضور الشهود ویدکر فیہ مدة معينة بخلاف المتعة۔ النہایة اور المعراج میں دونوں کے درمیان یہ فرق بتایا گیا ہے کہ موقت میں تعین وقت کے ساتھ لفظ نکاح یا تزوج کا ذکر ہوتا ہے اور متعہ میں یہ لفظ ہوتا ہے۔ ”میں تم سے متعہ کرتا ہوں یا استمتع کرتا ہوں۔“ العناية میں ایک دوسرا فرق بتایا گیا ہے۔ نکاح موقت گواہوں کی موجودگی میں ہوتا ہے اور اس میں مدت متعینہ کا ذکر ہوتا ہے، بخلاف متعہ کے۔

نکتۃ الخالق میں ہے۔

ان التمتع ما اشتمل على مادة متعة مع عدم اشتراط الشهود وتعيين المدة وفي الموقت الشهود وتعيين المدة۔ نکاح متعہ میں کوئی ایسا لفظ ضروری ہوتا ہے جس میں ”م ت ع“ کا مادہ ہوتا ہے اس میں گواہوں کی موجودگی ضروری نہیں ہوتی، نہ مدت کی تعین شرط ہوتی ہے۔ اور موقت میں گواہ اور مدت

کی تعیین ہوتی ہے۔

اور اس نکاح میں جو حج کے موقع پر یہ عورتیں کرتی ہیں، اس میں نہ لفظ متعہ یا اس کا کوئی مشتق ہوتا ہے، نہ وقت نکاح صراحت سے لفظ توقیت و تعیین مدت کا تذکرہ ہوتا ہے، لہذا یہ نکاح نہ متعہ ہے نہ نکاح موقت بلکہ نکاح صحیح و جائز۔

اگر کسی عقد نکاح میں لفظ تزوج یا نکاح وغیرہما کے ساتھ لفظ متعہ بھی مذکور ہو تو وہ نکاح بھی ہمارے فقہائے احناف کی تصریح کی بنا پر صحیح و جائز ہوگا، اور لفظ متعہ لغو باطل قرار دیا جائے گا۔ مجمع الانہر استنبولی ص ۱۶۶ میں ہے۔

لو قال اتزوجك متعة انعقد النکاح ولغا لوله متعة كما في النخبة. اگر کہا میں تم سے نکاح کرتا ہوں، متعہ کے طور پر، نکاح منعقد ہو جائے گا اور اس کا قول ”متعہ“ لغو ہو جائے گا۔

اس جزئیہ سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ متعہ میں لفظ تزوج یا نکاح نہیں ہوتا، صرف لفظ متعہ یا اس کا کوئی مشتق ہوتا ہے، نیز اگر نکاح لفظ تزوج وغیرہ سے شہادت کے ساتھ ہو اور نکاح کی نیت یہ ہو کہ کسی مدت معینہ تک ہی اس عورت کے ساتھ رہوں گا لیکن عقد نکاح میں لفظ توقیت و تعیین مدت کا تذکرہ صراحت سے نہ ہو تو یہ نکاح بھی مسلک احناف میں صحیح ہوگا، ۱۰ نکاح موقت نہ ہوگا، چونکہ نکاح موقت میں توقیت و تعیین مدت کا لفظ صراحت کے ساتھ ہونا ضروری ہے۔ بحر الرائق جلد ۱ ص ۱۰۸ اور مجمع الانہر استنبولی ص ۱۶۶ میں ہے۔

ولو تزوجها بنية ان يقعد معها مدة نواها فالنکاح صحيح لان التوقيت انما يكون بلفظ. اگر کسی عورت سے اس نیت سے نکاح کیا کہ اس کے ساتھ مدت متعینہ فی النیت تک زندگی گزارے گا تو نکاح صحیح ہے۔ کیونکہ نکاح موقت کے لئے لفظ توقیت ہونا ضروری ہے۔

تعلیل جزئیہ مذکورہ سے مصرح طور پر معلوم ہوا کہ صرف نیت میں توقیت و تعیین مدت، نکاح کو ناجائز نہیں کرتی، جب تک کہ عقد نکاح میں صراحت کے ساتھ لفظ توقیت و تعیین مدت مذکور نہ ہو۔ یہ جزئیہ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۲۶۴ میں بھی بحوالہ تبیین الحقائق منقول ہے۔

ولو تزوجها مطلقا وفي نية ان يقعد معها مدة نواها فالنکاح صحيح كذا في التبیین. کسی عورت سے اگر نکاح کیا اور دل میں یہ ہے کہ ایک مخصوص مدت کے لئے کر رہا ہوں اس نیت پر نکاح صحیح ہے۔ ایسا ہی تبیین الحقائق میں ہے۔

اصل تحقیق یہ ہے کہ نکاح صحیح کی ابتداء اور بنیاد ہی معنی دوام و تابید پر شرعاً ہوتی ہے، اسی لیے تفریق و فسخ قاضی سے یا طلاق و خلع یا موت احد الزوجین سے علاقہ نکاح منقطع ہو جاتا ہے، اور میراث و ایلاء و ظہار وغیرہ کے احکام اس پر مرتب ہوتے ہیں، اور نکاح موقت و متعہ کی ابتداء اور بنیاد معنی دوام و تابید پر نہیں ہوتی، اسی لیے بغیر طلاق و خلع یا موت احد الزوجین وغیرہما کے ہی انقطاع مدت معینہ کے بعد یا عورت سے علیحدگی کے بعد عقد متعہ و موقت منقطع ہو جاتا ہے، اور اس پر احکام نکاح صحیح میراث و ایلاء و ظہار وغیرہ مرتب نہیں ہوتے اور نکاح موقت و متعہ سے عورت پر طلاق بھی واقع نہیں ہوتی۔ عنایہ شرح ہدایہ میں زیر قول ماتن ”والنکاح باطل“ جلد ثانی ص ۷ پر مسطور ہے۔

وہو قول عامة الفقهاء و فی المحيط کل نکاح موقت متعة. و فی ملتقى الانحرالنکاح الموقت فی معنى المتعة عندنا. یہی عام فقہ کا قول ہے اور محیط میں ہے۔ ہر ”موقت نکاح“ متعہ ہے۔۔۔۔۔ نکاح موقت ہمارے نزدیک متعہ کے معنی میں ہے۔

اسی کے ص ۷۱ میں ہے۔

مقتضى قوله تزوجتك التابيد لانه لم يوضع شرعا الا لذالك. اس کے قول ”میں نے تم سے نکاح کیا“ کا مقتضی تابید یعنی نکاح ہمیشہ کے لئے ہوتا ہے کیونکہ یہ لفظ شرعاً اسی کیلئے وضع کیا گیا ہے۔ بحر الرائق جلد ثالث ص ۱۸۰ اور مجمع الانہر استنبولی ص ۱۶۶ میں فتح القدیر شرح ہدایہ سے منقول ہے۔

والتحقيق ما فى فتح القدير ان معنى المتعة عقد على امرأة لا يراد به مقاصد عقد النكاح من القرار للولد وتربيته بل إما الى مدة معينة ينتهى العقد بانتهائها او غير معينة بمعنى بقاء العقد ما دام معها الى ان ينصرف عنها فيدخل فيه ما بمادة المتعة والنكاح الموقت ايضا فيكون من افراد المتعة. فتح القدیر میں تحقیق یہ ہے کہ متعہ کا معنی عورت سے اس نیت سے نکاح کرنا جس میں اولاد کا حصول، اس کی پرورش وغیرہ مقاصد عقد نکاح کا ارادہ نہیں ہوتا بلکہ یا تو ایک متعینہ مدت کیلئے عقد کا ارادہ ہوتا ہے، یہ عقد مدت کے ختم ہوتے ہی ختم ہو جاتا ہے، یا غیر معین مدت کیلئے ہوتا ہے۔ اس وقت تک نکاح باقی رہتا ہے، جب تک عورت کے ساتھ ہے، اس سے دور ہوتے ہی نکاح ختم ہو جاتا ہے، لہذا اس کے اندر وہ تمام الفاظ جو متعہ کے مادہ (م ت ع) سے ہیں داخل ہو جائیں گے۔ نیز نکاح موقت بھی داخل ہو جائے گا۔ لہذا یہ بھی متعہ کے افراد میں سے ہو گیا۔

فتاویٰ عالمگیری مصری جلد اول ص ۲۶۴ میں ہے۔

نكاح المتعة باطل لا يفيد الحل ولا يقع عليها طلاق ولا ايلاء ولاظهار ولا يرث احدهما هكذا فى فتاوى قاضى خان فى الفاظ النكاح وهوان يقول لامرأة خالية من الموانع اتمتع بك كذا مدة عشر ايام مثلا او يقول اياما او متعنى نفسك اياما او عشرة ايام ولم يذكر اياما بكذا من المال كذا فى فتح القدير. نکاح متعہ باطل ہے، اس سے عورت حلال نہیں ہوگی، اس پر طلاق، ایلاء، ظہار وغیرہ مرتب نہیں ہوگا، نہ ایک دوسرے کا وارث ہوگا۔ ایسا ہی فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ متعہ یہ ہے کہ کسی عورت سے جو موانع نکاح سے خالی ہو کہے۔ ”میں تم سے دس دن کیلئے متعہ کر رہا ہوں“ یا صرف ايام کہے۔ یا کہے۔ ”مجھے اپنے نفس سے عیش کرنے دے“۔ چند دن، یا دس دن، یا مدت کا ذکر نہ کرے، اتنے مال کے بدلے میں۔

ان دلائل شرعیہ و براہین دینیہ کی روشنی میں آفتاب نصف النہار کی طرح واضح ہوا کہ مذکورہ بالا بیوہ عورتوں کا نکاح صحیح و جائز اور بلاشبہ حلال و مباح ہے، چونکہ اس عقد نکاح میں نکاح کے جملہ مقاصد و معانی اور تمام مبادی و مبانی موجود ہیں، اور

اس نکاح صحیح پر اس کے تمام احکام بھی مرتب ہوں گے، لہذا اس نکاح کو متعہ یا نکاح موقت قرار دینا باطل محض اور غلط ہے، اور جب یہ نکاح صحیح و درست ہے تو پھر دوسرا طریقہ اختیار کرنے کی کوئی ضرورت نہیں رہتی، نیز بعض صورتوں میں اجلہ فقہاء کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے عورت پر نکاح کر کے شوہر کے ساتھ حج ادا کرنے کو واجب قرار دیا ہے، اور اکابر علمائے مرتبین نے اس کو ترجیح دے کر اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ فقہائے احناف کا اس امر میں اختلاف رہا ہے کہ وجود محرم یا زوج عورت کے حق میں ادائے حج کے لیے شرط ہے یا نفس وجوب حج کے لیے شرط ہے۔ دونوں قول فقہائے کرام کے ملتے ہیں۔ محقق علی الاطلاق علامہ کمال الدین ابن ہمام رضی اللہ عنہ نے قول اول کو رائج بتایا ہے کہ عورت کے لیے محرم یا زوج کا ہونا ادائے حج کے لیے شرط ہے۔ اس قول کی بنا پر جب کسی غیر شادی شدہ یا بیوہ عورت پر حج فرض ہو اور وہ اتنی مالدار ہو کہ نکاح کرنے کے بعد اپنے شوہر کو بھی اپنے ساتھ حج کرا سکے تو ایسی عورت پر واجب ہے کہ وہ نکاح کر کے شوہر کے ساتھ حج فرض ادا کرے۔ بحر الرائق معری جلد ثانی ص ۳۱۵ و ۳۱۶ میں ہے۔

واشار المصنف الى ان امن الطريق والمحرم من شرائط الوجوب لان عطفه على ما قبله وهو احد القولين، وقيل شرط وجوب الاداء وثمرة الاختلاف تظهر في وجوب الوصية وفي وجوب نفقة المحرم وراحته اذا ابى ان يحج معها الا بهما وفي وجوب التزوج عليها ليحج معها ان لم تجد محرما فمن قال هو شرط الوجوب قال لا يجب عليها شئ من ذلك لان شرط الوجوب لا يجب تحصيله ولهذا لو ملك المال كان له الا متناع من القبول حتى لا يجب عليه الحج وكذا لو ابيع له ومن قال انه شرط وجوب الاداء وجب جميع ذلك ورجح المحقق في فتح القدير انهما مع الصحة شروط وجوب اداء. مصنف نے اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ راستے کا مامون ہونا اور محرم فرضیت حج کیلئے شرط ہیں، کیونکہ اس کا عطف ما قبل پر ہے اور یہ دو قول میں سے ایک ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ یہ دونوں باتیں فرضیت حج کیلئے شرط نہیں بلکہ فرضہ حج کی ادائیگی کیلئے شرط ہیں، اور اختلاف کا نتیجہ کھل کر سامنے آ جاتا ہے۔ جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ اس کیلئے حج کی وصیت کر دینا، محرم کے جملہ اخراجات و سواری کا خرچ دینا، (اگر وہ انکار کرے کہ اس کے بغیر ہم ساتھ نہیں جائیں گے) اور اگر کوئی محرم نہ ہو تو شادی کرنا، تاکہ وہ حج میں جاسکے یہ تمام باتیں واجب ہیں۔

لہذا جس نے یہ کہا کہ محرم فرضیت حج کے لئے شرط ہے تو گویا اس نے یہ کہا کہ مذکورہ بالا باتوں میں سے کوئی بات اس کیلئے واجب نہیں، کیونکہ فرضیت حج کے شرط کی تحصیل واجب نہیں، اسی لئے اگر اس کو مال دیا جائے تو اس کیلئے قبول کرنے سے باز رہنا جائز ہے، تو اس پر حج فرض نہیں ہوگا..... اسی طرح اگر اسے اجازت دی جائے۔ اور جس نے یہ کہا کہ راستے کا محفوظ ہونا اور محرم فرضیت حج کی ادائیگی کیلئے شرط ہے، اس کے نزدیک اوپر مذکور تمام باتیں واجب ہو جائیں گی (فقہ ابن ہمام نے فتح القدير میں اسی رائے

کو ترجیح دی کہ یہ دونوں صحت کے ساتھ ساتھ وجوب اداء کے شروط ہیں۔

علامہ ابن عابدین شامی منہ الخالق مصری جلد ثانی ص ۳۱۵ میں شرح لباب سے نقل فرماتے ہیں۔

ثم اختلفوا فی ان المحرم او الزوج شرط الوجوب او شرط وجوب الاداء كما اختلفوا فی امن الطريق فصحح قاضی خاں وغیره انه من شرائط الاداء وصحح صاحب البدائع والسروجی انه من شرائط الوجوب، وصنیع المصنف ای صاحب اللباب يشعر بانه من شرائط الاداء علی الارحج. پھر اس امر میں فقہاء کا اختلاف ہیکہ محرم یا شوہر ہونا فرضیت حج کی شرط ہے یا ادائیگی کی شرط ہے، یہی اختلاف راستے کے مامون ہونے میں ہے، قاضی خاں وغیرہ کے نزدیک زیادہ صحیح یہ ہیکہ یہ ادائیگی کی شرط ہے، نہ فرضیت حج کی شرط۔ اور صاحب البدائع اور السروجی نے اس بات کی تصحیح کی کہ یہ فرضیت حج کیلئے شرط ہے مصنف کتاب صاحب اللباب کے رجحان سے رائج یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ شرائط اداء میں سے ہے۔

اسی کے ص ۳۱۶ میں ہے۔

وعن ابن شجاع عن ابی حنیفة ان لا محرم لها يجب علیها ان تتزوج زوجها بحج بها اذا كانت موسرة. ابن شجاع سے، وہ ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں کہ جس عورت کے محرم نہیں ہے، تو اس پر فرض ہے کہ کسی سے شادی کرے جو اسے حج میں لے جائے، بشرطیکہ عورت مالدار ہو۔

طحاوی علی الدر المختار مصری جلد اول ص ۲۸۴ میں ہے۔

قال الزیلعی فی ان الزوج او المحرم شرط الوجوب ام شرط وجوب الاداء وتظهر الثمرة فی وجوب الوصیة وفی وجوب نفقة المحرم وراحلة اذا ابی ان یحج معها الا بالزاد منها والراحلة وفی وجوب التزوج علیها لیحج معها ان لم تجد محرما فمن قال هو شرط الوجوب وصححه فی البدائع قال لا یجب علیها شئی من ذلك لان شرط الوجوب لا یجب تحصیله ومن قال انه شرط وجوب الاداء وصححه فی النہایة تبعاً للمقاضی خاں واختاره فی الفتح کما فی النہر وجب علیها جمیع ذالک ذکرہ ابو سعود. الزیلعی نے کہا شوہر یا محرم فرضیت حج کیلئے شرط ہے یا اس فرض کی ادائیگی کیلئے شرط ہے، یہ اختلاف وجوب وصیت، وجوب نفقہ محرم نیز اس کے سواری خرچ میں ظاہر ہوتا ہے، نیز یہ اختلاف عورت پر شادی کے وجوب میں بھی کھل کر سامنے آتا ہے، اگر ساتھ جانے کیلئے محرم موجود نہ ہوں تو جس نے یہ کہا کہ یہ حج فرض ہونے کیلئے شرط ہے (انہیہ میں اسی کی تصحیح کی) تو گویا اس نے یہ کہا کہ اس پر ان باتوں میں سے کچھ بھی ضروری نہیں، اس لئے کہ شرط وجوب کی تحصیل واجب نہیں، ابو سعود نہایت شرح ہدایہ اور جوہرہ نیرہ میں ان قوار کو صحیح قرار دیا ہے۔

اس قول کی بناء پر جہل فقہائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم ایسی عورت پر جس کا کوئی محرم نہ ہو تو ادائے حج فرض کیلئے نکاح کر کے شوہر کے ساتھ جانا واجب ہے، لہذا مطلقاً اس نکاح کو متعہ قرار دینا یا نکاح موقت ٹھہرانا یقیناً جہل مرکب اور نادانی ہے، یہ جتنے احکام مذکور ہوئے، سب اس صورت میں ہیں کہ نکاح صحیح کے جملہ ارکان و شرائط پائے جائیں، ورنہ کسی رکن یا شرط کے نہ پائے جانے کی صورت میں یہ نکاح ناجائز بھی ہو سکتا ہے۔

وقد بینت الا حکام المذكورة بناء علی الظاهر ، هذا ما عندی واللہ سبحانہ وتعالی اعلم وعلمہ
عزاسمہ اتم واجکم۔

بفیض روحانی: اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ

کتاب العقائد سے کتاب الرضا ع تک
۶۸۰ فتاویٰ کا مستند ذخیرہ

فتاویٰ فیہ ملت

معروف بہ

فتاویٰ مرکز تربیت علماء

(اول)

زیر نگرانی

تصنیف:

فقہ ملت حضرت علامہ مفتی جلال الدین احمد امجدی قدس سرہ اعظم نقوی جانشین فقہ ملت حضرت علامہ انوار احمد صاحب قلعہ قادری امجدی مدظلہ

ترتیب

- نائب فقہ ملت مفتی محمد ابراہیم احمد امجدی برکاتی
- مفتی اشتیاق احمد مصباحی امجدی
- مفتی محمد اویس القادری الامجدی



شیر برادرز

اردو بازار لاہور

مَنْ يَرْوِ اللَّهَ رِبَةً يَخَيْرًا يَفْقَهُهُ فِي الدِّينِ
الشرائع میں کے ساتھ جلال کا ارادہ فرماتا ہے اُسے دین کی بہت سمجھ آتی ہے۔

نیراروں فتاویٰ پر مشتمل مسائل شرعیہ کا ایسی بہاؤ

اجمل الفتاویٰ

روف بہ

فتاویٰ اجملیہ

جلد اول

محمد الحقین سلطان الناصرین اجمل العلماء بدر الفضل
فیہ من حلالہ فی الشاہ مجذرا اجمل حنیفہ اور فی الشرفی نعیمی علیہ الرحمہ والفرقون

شیر ہرادرز

۴۔ اردو بازار۔ زمبیدہ سنٹر ۵ لاہور

بِسْمِ اللَّهِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ

الْمَكْرَمَةُ التَّبَوِّيَّةُ

فِي

الْفَتَاوَى الْمَصْطَفَوِيَّةِ

تَصْنِيفُ

شَهَادَةُ اَعْلَى حَضْرَتِ اِمَامِ الْفَتْهَاءِ مُنْتَى اَعْظَمِ هِنْدِ
حَضْرَتِ عَلَّامِ شَاهِ اَبُو الْبَكْرَتِ مُحَمَّدِ مَصْطَفَى رِضَا قَادِرِي نَوَوِي
رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰى عَنْهُ

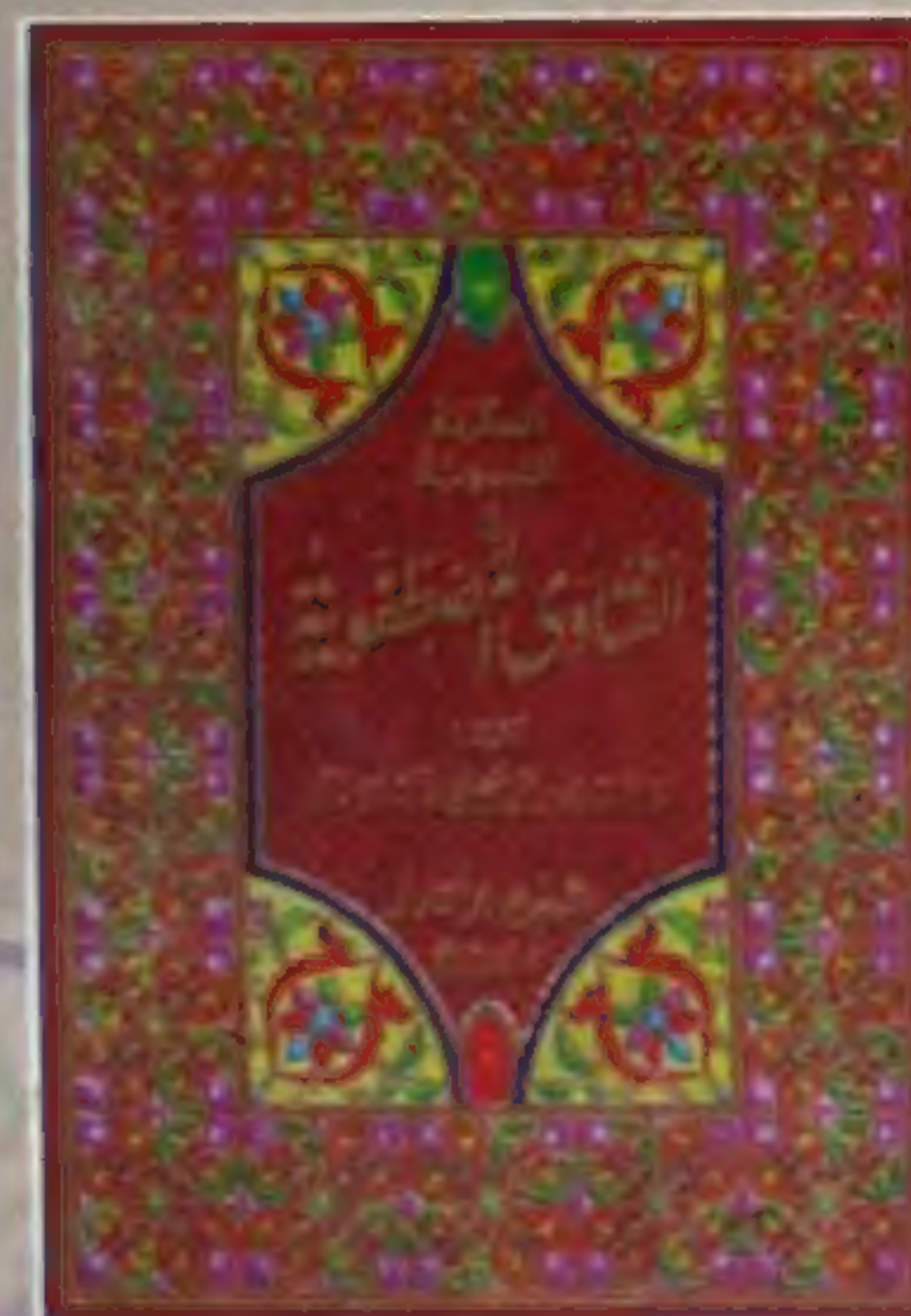
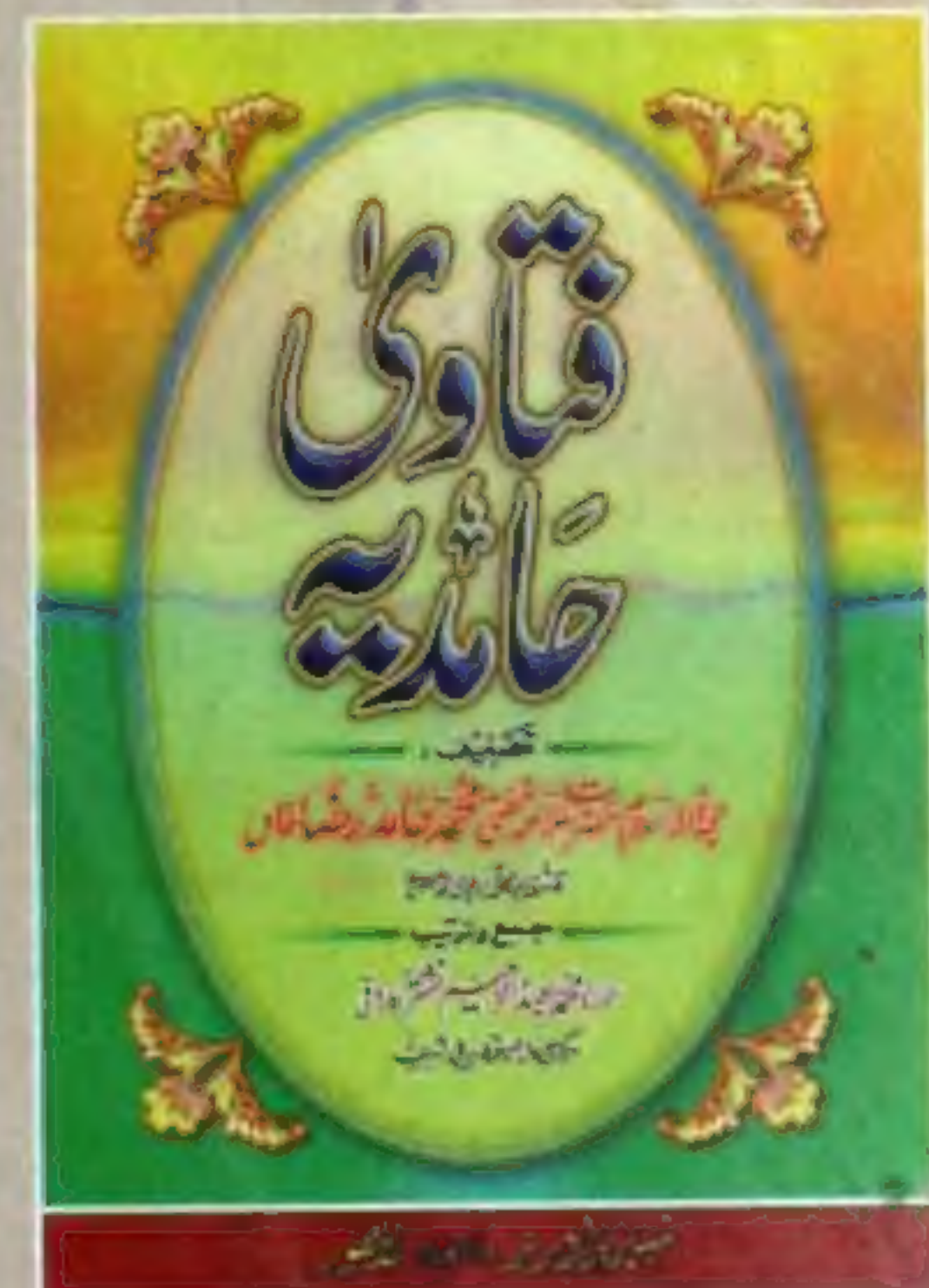
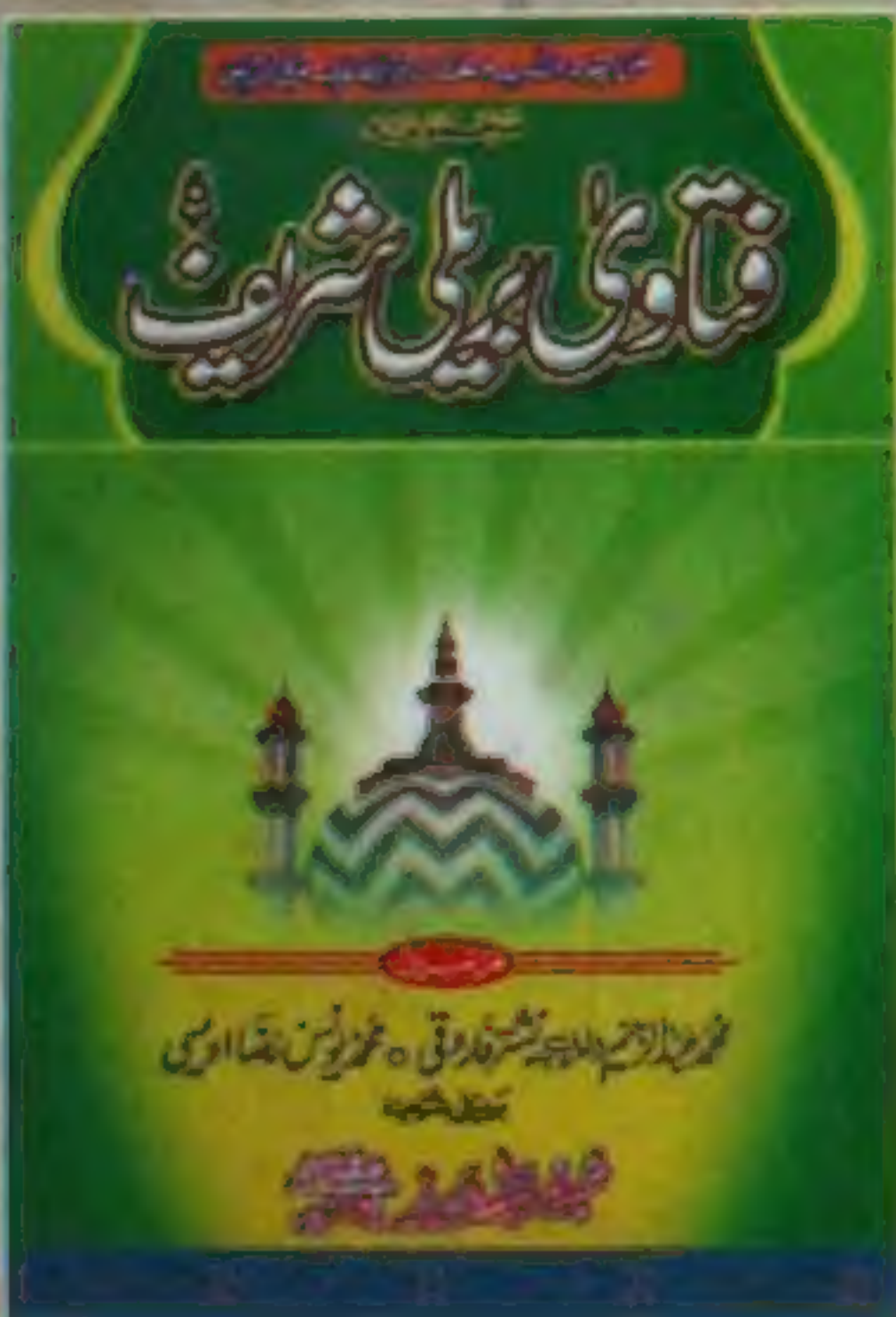
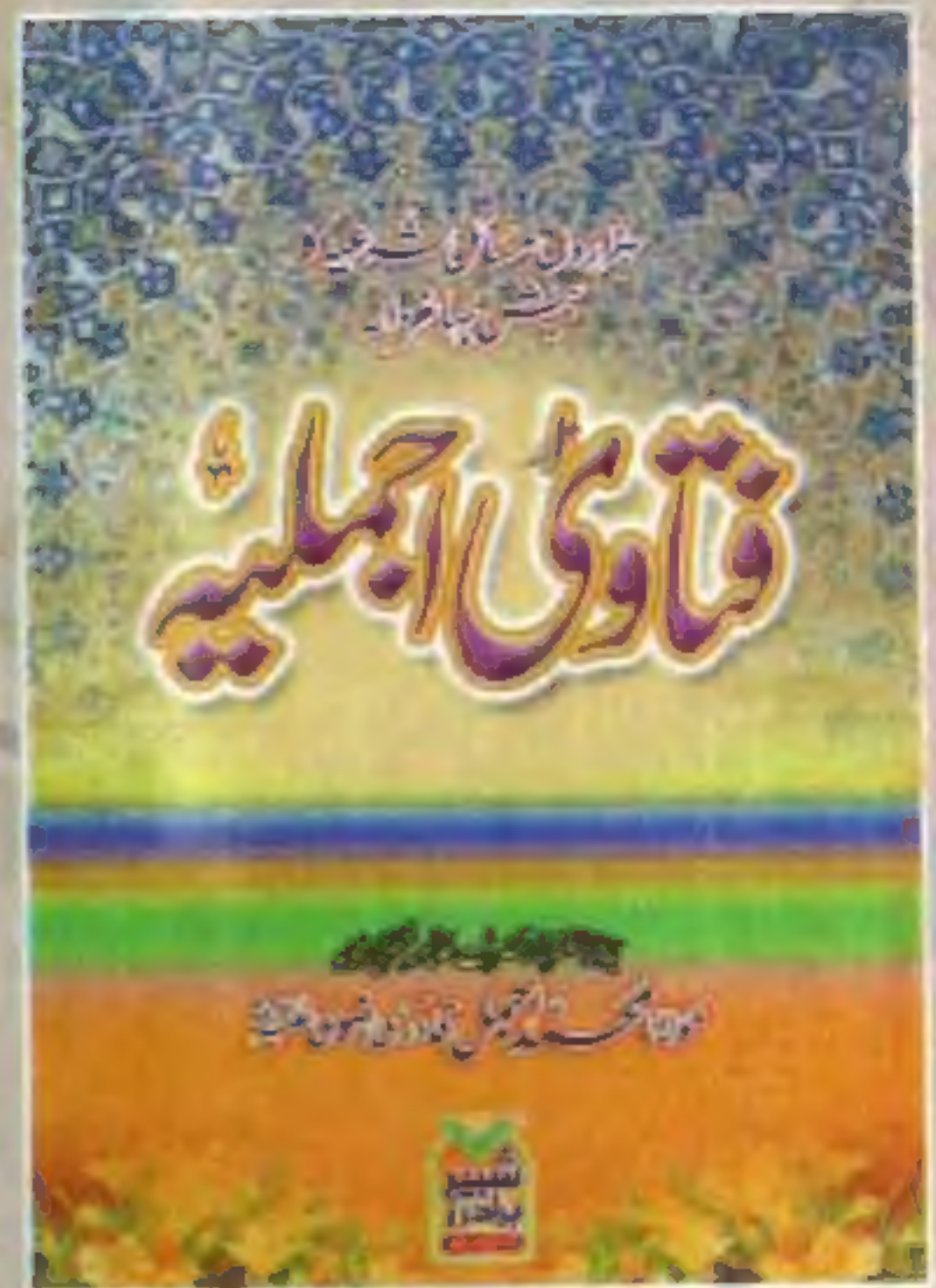
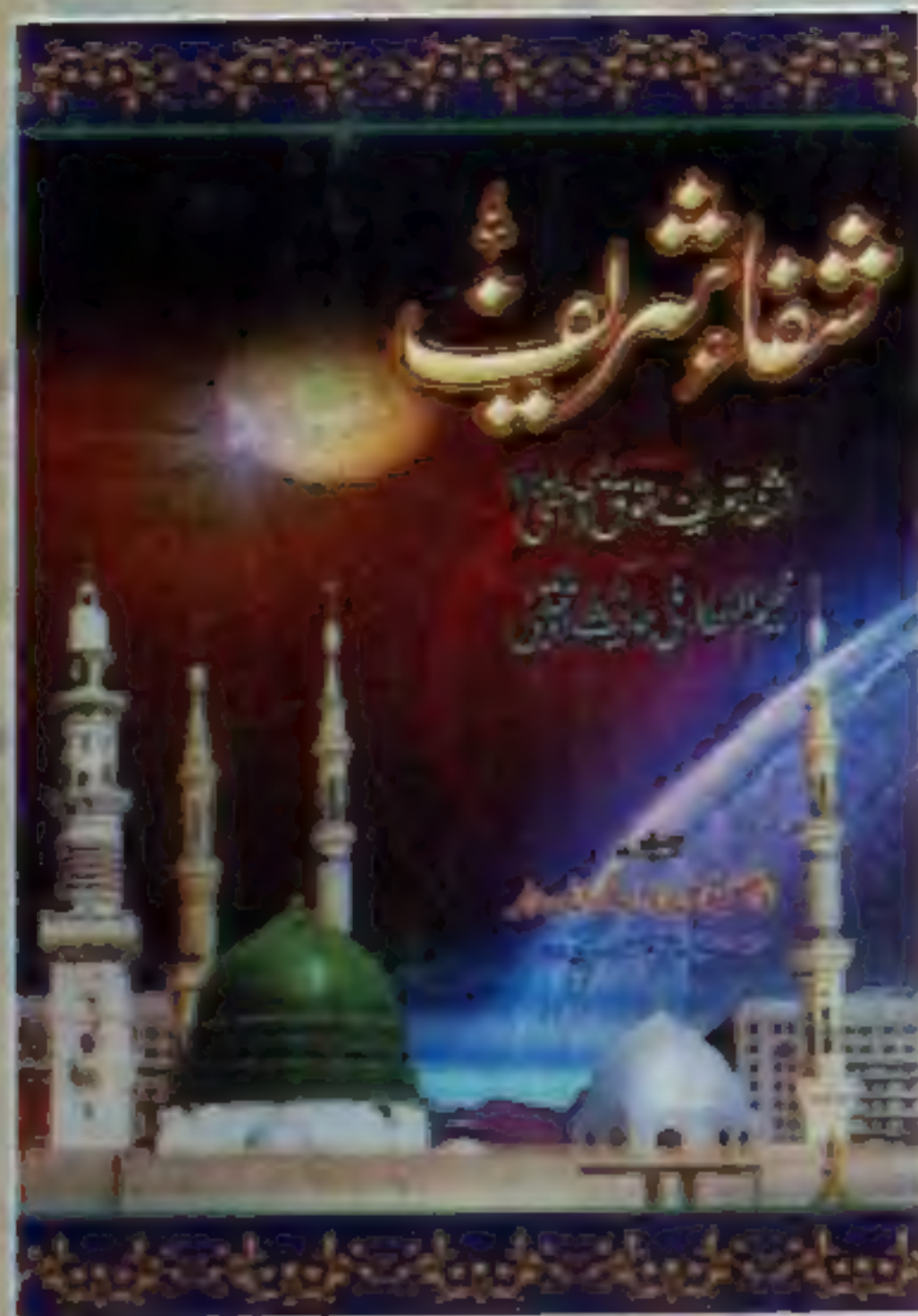
(مَتَوْنِ ۱۴۰۲ھ / ۱۹۸۱ء)

حَضْرَتِ عَظَمَاءِ شَاهِ اَبُو الْبَكْرَتِ مُحَمَّدِ مَصْطَفَى رِضَا قَادِرِي نَوَوِي
رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰى عَنْهُ

شَبِيرُ الرَّحْمٰنِ ۴۰ اردو بازار لاہور

marfat.com

Marfat.com



اُردو بازار لاہور
042-7246006

شبیر برادرز

